



ทัศนคติของตำรวจและพัฒนาการต่อการก่อกองการรายคอมมิวนิสต์

การเสนอผลวิจัยแบ่งออกเป็นสองตอน คือ ตอนแรกเป็นผลการวิจัยเกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจโดยทั่ว ๆ ไปต่อการก่อกองการรายคอมมิวนิสต์เสนอเป็นรูปตาราง เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ทั้งสองกลุ่มเป็นรูปของอัตราส่วนร้อยละ การวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ใน ตารางที่ 4.1 ถึงตารางที่ 4.8 ตอนที่สองเป็นผลการวิจัย เกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อการก่อกองการรายคอมมิวนิสต์ เสนอความเห็นเป็นตารางเปรียบเทียบ ความน่าหนักเฉลี่ยค่ากลางเลขคณิต การวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในตารางที่ 4.9 ถึงตาราง ที่ 4.14 ทั้งนี้เพื่อแสดงให้เห็นว่าตำรวจและพัฒนามีความรู้ความเข้าใจต่อการ ก่อกองการรายคอมมิวนิสต์มากน้อยเพียงใด ซึ่งความรู้และความเข้าใจดังกล่าวจะมีผลต่อ การแสดงความคิดเห็นในตารางตอนที่สองอย่างไร

ความรู้ ความเข้าใจต่อการก่อกองการรายคอมมิวนิสต์

ตาราง 4.1 อัตราส่วนร้อยละของตำรวจและพัฒนามุ่งแนกตามการเข้ารับ การฝึกอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการก่อกองการราย คอมมิวนิสต์

คำตอบ	ตำรวจ		พัฒนาการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
McKay	50	100	41	87.20
ไม่เคย	0	0	6	12.80
รวม	50	100	47	100

การอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการแทรกซึมบ่อนทำลาย
ของบุคลากรรายคอมมิวนิสต์มีความสำคัญอย่างยิ่งในการต่อสู้กับฝ่ายตรงข้าม เพราะจะทำ
ใหญ่ที่หน้าที่ดังกล่าวหาที่วิธีการของบุคลากรของบุคลากรรายคอมมิวนิสต์ ทางด้าน
การเมืองและการทหาร การส่งเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งไม่มีความรู้เกี่ยวกับยุทธวิธีของบุคลากรราย
คอมมิวนิสต์ออกไปทำงานในเขตแทรกซึมยิ่งทำให้การทำงานของฝ่ายตรงข้ามได้ผลดียิ่งขึ้น
เพราะอาศัยเงื่อนไขหรือข้อผิดพลาดบางประการที่ทางเจ้าหน้าที่ได้สร้างขึ้นเป็นเหตุผลใน
การดำเนินทางการเมือง ดังนั้น ก่อนที่จะส่งเจ้าหน้าที่ออกไปปฏิบัติงานในเขตแทรกซึม
ทางฝ่ายรัฐบาลจึงจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่เสียก่อน

จากตาราง 4.1 แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจหน่วยปฏิบัติการพิเศษได้รับการ
อบรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ทุกคน ส่วนเจ้าหน้าที่
พัฒนากรนั้น ปรากฏว่าได้รับการอบรมร้อยละ 87.20 และไม่ได้รับการอบรมร้อยละ
12.80 ซึ่งพัฒนากรที่ตอบว่าไม่ได้รับการอบรมนี้เป็นพัฒนากรที่ปฏิบัติงานอยู่ในเขตที่ไม่ได้กำหนด
ให้เป็นเขตแทรกซึม

ตาราง 4.2 อัตราส่วนร้อยละของตำรวจและพัฒนากรจำแนกตามความถูกต้องเข้าใจ
ความหมายของ "รกรคอมมิวนิสต์แห่งประเทศไทย"

คำตอบ	ตำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้ยินและเข้าใจ	17	34.00	34	72.30
เคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจ	29	58.00	13	27.70
ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจ	4	8.00	0	0
รวม	50	100	47	100

ตาราง 2.2 การปฏิบัติการด้านการทหารของบุคลากรรายจอมมิวนิสต์ ช่วงปี 2520

บริเวณที่ดำเนินการ	ลอบยิงฐานที่ตั้ง เจ้าหน้าที่	เข้าฐานที่ตั้ง เจ้าหน้าที่	ซุ่มยิงขณะออก ปฏิบัติการ	การปะทะ	เทียบกับระเบิด
อำเภอเมือง	9	0	21	7	7
อำเภอหอดมสัก	5	0	5	6	4
อำเภอหอดมเกา	0	1	0	0	0
อำเภอชนแดน	0	0	1	1	0
รวม	14	1	27	14	11

จากตาราง 4.2 จะสังเกตเห็นความแตกต่างเกี่ยวกับการรู้จักและเข้าใจ ความหมายพรรคคอมมิวนิสต์ระหว่างตำรวจและพัฒนากร จะเห็นได้ว่าตำรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.00) ได้ยินแต่ชื่อแต่ไม่เข้าใจความหมาย แต่พัฒนากรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.30) ได้ยินชื่อและเข้าใจความหมายด้วย ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเรื่องพรรคคอมมิวนิสต์แล้ว อัตราส่วนร้อยละของฝ่ายพัฒนากรจะมีมากกว่าฝ่ายตำรวจ

ตาราง 4.3 อัตราส่วนร้อยละของตำรวจและพัฒนากรจำแนกตามความรู้ความเข้าใจด้านของฝ่ายผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์

คำคอม	ตำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้ยินและเข้าใจ	20	40.00	31	66.00
เคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจ	27	54.00	14	29.70
ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจ	3	6.00	2	4.30
รวม	50	100	47	100

จากตาราง 4.3 เมื่อเปรียบเทียบการรู้จักกับกองกำลังพรรคคอมมิวนิสต์แห่งประเทศไทย คือ กองทัพปลดแอกประชาชนแห่งประเทศไทย จะเห็นได้ว่าตำรวจที่รู้จักและเข้าใจความหมายกับรู้จักและไม่เข้าใจความหมายมีความใกล้เคียงกัน คือ (ร้อยละ 54.00 กับ 49.00) ส่วนพัฒนากร สังเกตได้ว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.00) รู้จักและเข้าใจความหมายมากกว่าตำรวจและเพื่อพิจารณาอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ทั้งสองฝ่ายที่ไม่มีความรู้ ความเข้าใจ กองกำลังของคอมมิวนิสต์แล้วจะมีจำนวนน้อย

ดังนั้นจึงอาจจะกล่าวได้ว่า พัฒนาการมีอัตราส่วนร้อยละของการรู้จักกับกองกำลังของฝ่ายผู้ก่อการร้ายมากกว่าฝ่ายตำรวจ ซึ่งน่าจะเนื่องมาจากการใกล้ชิดพื้นที่ของพัฒนามีมากกว่าตำรวจ

ตาราง 4.4 อัตราส่วนร้อยละของตำรวจและพัฒนามุ่งมั่นตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการของผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์

คำตอบ	ตำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้ยินและเข้าใจ	14	28.00	44	93.60
เคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจ	33	66.00	3	6.40
ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจ	3	6.00	0	0
รวม	50	100	47	100

จากตาราง 4.4 เป็นที่น่าสังเกตว่าระหว่างตำรวจและพัฒนามัน ตำรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.00) รู้จักแต่ไม่เข้าใจความหมายของเขตแทรกซึม แต่พัฒนากรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.00) รู้จักและเข้าใจความหมายว่า เขตแทรกซึมนั้นมีลักษณะอย่างไร และจะเห็นได้ว่าอัตราส่วนร้อยละของพัฒนากรที่ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจคำว่าแทรกซึมนั้นไม่มีเลย

จึงอาจจะพูดได้ว่าระหว่างตำรวจและพัฒนามัน อัตราส่วนร้อยละของพัฒนากรมีความเข้าใจเกี่ยวกับเขตแทรกซึมนั้นมากกว่าตำรวจ โดยเฉพาะมีพัฒนากรถึงร้อยละ 85.11 ที่เข้าไปทำงานในเขตแทรกซึมและกระจายกันไปตามพื้นที่ต่าง ๆ ของจังหวัด จึงทำให้รู้สถานการณ์ได้ดีกว่า

ตาราง 4.5 อัตราส่วนร้อยละของคำรวจและพัฒนากรจำแนกตามความรู้ความเข้าใจ
แนวคิดของบุคลากรรายถนนมิวนิสต์

คำตอบ	คำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้ยินและเข้าใจ	14	28.00	28	80.80
เคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจ	32	64.00	9	19.20
ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจ	4	8.00	0	0
รวม	50	100	47	100

จากตาราง 4.5 จะสังเกตเห็นว่าความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับเขตปลอดปล่อยระหว่างคำรวจและพัฒนากรแตกต่างกัน กล่าวคือ คำรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.00) รู้จักและไม่เข้าใจความหมาย ส่วนพัฒนากรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.80) รู้จักและเข้าใจความหมายว่า เขตปลอดปล่อยนั้นหมายถึงอะไร และในทำนองเดียวกัน อัตราส่วนร้อยละของพัฒนากรที่ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจคำว่า เขตปลอดปล่อยนั้น ปรากฏว่าฝ่ายพัฒนากรไม่มีเลย ดังนั้นจึงอาจจะพูดได้ว่า ระหว่างคำรวจและพัฒนากรมีมากกว่าคำรวจและน่าจะมีผลมาจากการที่ปฏิบัติงานในเขตแทรกซึม จึงทำให้มีความรู้และความเข้าใจมากกว่า

ตาราง 4.6 อัตราส่วนรอยละของตำรวจและพัฒนากรจำแนกตามความรู้ความเข้าใจ
แนวนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการรายคอมมิวนิสต์

คำตอบ	ตำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ
เคยไคยึนและเขาใจ	7	14.00	23	48.90
เคยไคยึนแต่ไมเขาใจ	36	72.00	15	31.90
ไมเคยไคยึนและไมเขาใจ	7	14.00	9	19.20
รวม	50	100	47	100

แนวนโยบายในการป้องกันและปราบปรามการก่อการรายคอมมิวนิสต์ที่เน้นหนัก
อยู่ในปัจจุบันคือ แนวนโยบายที่เรียกว่า "การเมืองนำหน้าการทหาร" จากตาราง 4.6
จะเห็นไควาคำรวจสวนใหญ่ (รอยละ 72.00) เคยไคยึนแต่ไมเขาใจความหมาย ตรงกัน
ขามกับพัฒนากรซึ่งสวนใหญ่ (รอยละ 48.90) เคยไคยึนและเขาใจความหมาย และจะ
สังเกตไควาคำรวจของพัฒนากรที่ตอบว่าเคยไคยึนแต่ไมเขาใจความหมายก็มีมากพอสมควร
(รอยละ 31.90) ฉะนั้นจึงเห็นไควาคำรวจรอยละของตำรวจและพัฒนากรที่มีความรู้
และเขาใจในแนวนโยบายการป้องกันและปราบปรามยังมีจำนวนน้อย โดยเฉพาะทางคาน
พัฒนากรซึ่งจะต้องเขาใจแนวนโยบายให้คี่ เนื่องจากมีความใกล้ชิดกับประชาชนมากก็ยังมี
อัตราสวนรอยละไมเกินครึ่งหนึ่งของพัฒนากรทั้งหมด จึงอาจจะพูดไควาคำรวจที่ทั้งสองฝ่าย
ยังมีอัตราสวนที่ขาดความรู้และความเขาใจในแนวนโยบายดังกล่าวอยู่มาก

ตาราง 4.7 อัตราส่วนร้อยละของคำรวจและพัฒนากรจำแนกตามความรู้ความเข้าใจ
กฎหมายเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์

คำตอบ	คำรวจ		พัฒนากร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้ยินและเข้าใจ	10	20.00	23	48.90
เคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจ	30	60.00	22	46.80
ไม่เคยได้ยินและไม่เข้าใจ	10	20.00	2	4.30
รวม	50	100	47	100

กฎหมายเกี่ยวกับคอมมิวนิสต์ดังกล่าวคือ พระราชบัญญัติป้องกันการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ จากตาราง 4.7 จะเห็นได้ว่าคำรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.00) ตอบว่าเคยได้ยินแต่ไม่เข้าใจความหมาย ส่วนทางฝ่ายพัฒนากรนั้น ผู้ที่ตอบว่าเคยได้ยินและเข้าใจความหมาย กับ เคยได้ยินและไม่เข้าใจความหมาย มีจำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 48.90 และ 46.80) ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ทั้งสองฝ่ายแล้ว จะพบว่าอัตราส่วนร้อยละของคำรวจและพัฒนากรที่มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริงนั้นยังมีจำนวนน้อยอยู่ จึงสรุปได้ว่า คำรวจและพัฒนากรส่วนใหญ่แล้วยังไม่รู้จักและมีความเข้าใจกฎหมายฉบับนี้

ตาราง 4.8 อัตราส่วนร้อยละของตำรวจและพัฒนากิจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการที่ประเทศไทยทำการติดต่อกับประเทศที่มีระบอบการปกครองแบบคอมมิวนิสต์

คำตอบ	ตำรวจ		พัฒนากิจ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นควยอย่างยิ่ง	3	6.00	10	21.30
เห็นควย	16	32.00	17	36.10
ไม้ออกความเห็น	24	48.00	15	31.90
ไมเห็นควย	6	12.00	2	4.30
ไมเห็นควยอย่างยิ่ง	1	2.00	3	6.40
รวม	50	100	47	100

จากตาราง 4.8 จะเห็นได้ว่า ตำรวจส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.00) ไม่ออกความเห็น และพัฒนากิจส่วนใหญ่เห็นควย (ร้อยละ 36.10) เป็นที่น่าสังเกตว่าฝ่ายตำรวจและพัฒนากิจส่วนน้อยเท่านั้นที่ตอบว่าไมเห็นควย และไมเห็นควยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 14.00 และ 10.00) แสดงว่าเจ้าหน้าที่ทั้งสองตางมีแนวโน้มสนับสนุนให้รัฐบาลเปิดมีสัมพันธไมตรีกับประเทศที่ปกครองในระบอบคอมมิวนิสต์พอสมควร

สรุป

จากการสอบถามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการก่อกำรรายคอมมิวนิสต์เปรียบเทียบเจ้าหน้าที่ตำรวจและเจ้าหน้าที่พัฒนากร โดยสรุปพบว่า เจ้าหน้าที่พัฒนากรส่วนใหญ่เข้าใจความหมายที่แท้จริงเกี่ยวกับการก่อกำรรายคอมมิวนิสต์ แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่ไม่ค่อยจะเข้าใจความหมาย กล่าวคือร้อยละของเจ้าหน้าที่พัฒนากรส่วนใหญ่ตอบว่าเคยได้ยินคำที่มีความหมายเกี่ยวกับการก่อกำรรายและมีความเข้าใจความหมายเหล่านั้น ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นปรากฏว่า ส่วนใหญ่ตอบว่าเคยได้ยินคำที่มีความหมายเกี่ยวกับการก่อกำรรายแต่ไม่เข้าใจความหมายของคำเหล่านั้น ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจกับเจ้าหน้าที่พัฒนากรที่ปฏิบัติงานในเขตแทรกซึมบอนทำลายของผูุก่อการรายคอมมิวนิสต์นั้น เจ้าหน้าที่พัฒนากรอยู่ใกล้กับสภาพแวดล้อมที่ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจมากกว่าตำรวจ เป็นต้นว่า การเข้าไปปฏิบัติงานในเขตแทรกซึมเกือบทุกหมู่บ้านของพัฒนากร อีกประการหนึ่งการปฏิบัติการทางการเมืองซึ่งเป็นงานเน้นหนักของพัฒนากรนั้น จะต้องได้รับการอบรมให้มีความรู้เกี่ยวกับการก่อกำรรายอย่างชัดเจนและดีพอ ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจมีภาระเน้นหนักในดานการปราบปรามและประจำอยู่ตามฐานที่มั่น จึงทำให้มีความเข้าใจน้อยกว่า

ความคิดเห็นต่อการก่อกำรรายคอมมิวนิสต์

การเสนอผลการศึกษาวิจัยความคิดเห็นของตำรวจและพัฒนากรต่อการก่อกำรรายคอมมิวนิสต์ จะเสนอเป็นตารางเปรียบเทียบความคิดเห็นโดยใช้ตัวกลางเลขคณิต () เป็นค่านำหนักเฉลี่ยความคิดเห็น และใช้ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน () เป็นตัวเลขชี้ให้เห็นการกระจายความคิดเห็นดังกล่าว ส่วนการประเมินความหมายค่านำหนักเฉลี่ยนั้น ใช้ค่าโดยประมาณ ดังนี้.

1.0-1.8	แสดงว่ามีความคิดเห็นสนับสนุนน้อยที่สุด
1.9-2.6	แสดงว่ามีความคิดเห็นสนับสนุนน้อย
2.7-3.4	แสดงว่ามีความคิดเห็นสนับสนุนปานกลาง
3.5-4.2	แสดงว่ามีความคิดเห็นสนับสนุนมาก
4.3-5.0	แสดงว่ามีความคิดเห็นสนับสนุนมากที่สุด

ส่วนความหมายของความเบี่ยงเบนมาตรฐานนั้นใช้แสดงให้เห็นถึงการกระจายของค่าตอบว่าผู้ตอบมีความคิดเห็นคล้อยตามหรือแตกแยกกันอย่างไร ใช้หลักเกณฑ์ในการวัดการกระจายของค่าตอบด้วยการพิจารณาค่าเฉลี่ยของความเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือถ้าค่าของความเบี่ยงเบนมาตรฐานที่คำนวณได้มีค่าใกล้เคียง 0.00 มากเท่าใด หมายความว่า การกระจายของค่าตอบมีน้อย และเมื่อค่าของการกระจายมีน้อยก็หมายความว่าผู้ตอบคำถามมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ในการพิสูจน์สมมุติฐานนั้นจะใช้การคำนวณหาค่า t หรือ $-t$ test ความหมายของ อัตราส่วนวิกฤตหรือการแจกแจง t นั้นเป็นตัวเลขที่ใช้แสดงถึงความเชื่อมั่นของข้อมูลที่ใช้พิสูจน์สมมุติฐาน กล่าวคือ สมมุติฐานที่ตั้งไว้จะได้รับการยอมรับหรือไม่ขึ้นอยู่กับค่าของ t ที่คำนวณได้ ซึ่งจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในตารางของ การศึกษาวิจัยเรื่องนี้ผู้ศึกษาวิจัยใช้ค่าของความเชื่อมั่น $t .01$ และ $t .05$ เป็นค่าที่ยอมรับ ซึ่งค่าของ t ทั้งสองตัวในตารางปรากฏ ดังนี้

$$t .01 = 2.66 \quad (df = 95)$$

$$t .05 = 2.00 \quad (df = 95)$$

ดังนั้น ถ้าค่าที่คำนวณออกมาได้ มีค่ามากกว่า 2.66 ก็หมายความว่า มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 99 และถ้าค่าที่คำนวณออกมาได้มีค่ามากกว่า 2.00 ก็หมายความว่า มีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ค่าความเชื่อมั่นทั้งสองค่านี้สามารถจะชี้ให้เห็นการยอมรับสมมุติฐานหรือไม่ผู้ศึกษาวิจัยจะได้เสนอผลของการศึกษาวิจัยต่อไป

ตาราง 4.9 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการเกิดการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ว่าเกิดจากความต้องการที่จะเปลี่ยนแปลงระบบการปกครองให้เป็นแบบคอมมิวนิสต์ จำแนกตามกลุ่มสำรวจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรที่ว่าคุณที่ไปเป็น ผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์นั้น ถึงแม้ไม่มีใครมาชักชวน ก็อยากจะเข้าร่วมกับพรรคคอมมิวนิสต์	สำรวจ	50	2.94	0.79	3.03
	พัฒนากร	47	2.38	1.02	
คนเขาไปร่วมปฏิบัติงานกับพรรคคอมมิวนิสต์ นั้น ไปโดยความสมัครใจ และมีจิตใจฝักใฝ่กับลัทธินี้	สำรวจ	50	3.24	0.76	4.22
	พัฒนากร	47	2.38	1.21	
คนไทยที่เป็นผู้ก่อการร้ายโดยปฏิบัติงาน ภายใต้การนำของพรรคคอมมิวนิสต์นั้น มีวัตถุประสงค์ ที่จะนำประเทศไปสู่การปกครองแบบคอมมิวนิสต์ ถึงแม้ว่าพันพันน เจาหน้าทีของรัฐบาล จะเข้าไปถึง ก็ยังมีบุคคลที่ขอปลดลัทธิคอมมิวนิสต์ เขาไปเป็นผู้ก่อการร้ายอยู่ดี	สำรวจ	50	4.10	0.66	5.34
	พัฒนากร	47	2.64	1.46	
ถึงแม้ว่าพันพันน เจาหน้าทีของรัฐบาล จะเข้าไปถึง ก็ยังมีบุคคลที่ขอปลดลัทธิคอมมิวนิสต์ เขาไปเป็นผู้ก่อการร้ายอยู่ดี	สำรวจ	50	3.34	0.76	0.70
	พัฒนากร	47	3.47	1.05	

ตาราง 4.9 (ต่อ)

แมวจะเป็นพื้นที่อยู่อาศัยในเมืองและอยู่ เขตความเจริญ การปลูกกระถางต้นไม้โดย มีคนเขาร่วมกับพรรคคอมมิวนิสต์	คำรวจ	50	3.36	0.74	0.95
	พัฒนากร	47	3.19	1.00	
ความคิดเห็นรวม	คำรวจ	50	3.39	0.38	2.22
	พัฒนากร	47	2.81	0.44	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 t .01 (df = 95) = 2.66

ความเชื่อมั่น (P) < .05 t .05 (df = 95) = 2.00

ตาราง 4.9 แสดงถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการ
 การเกิดการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ ว่าเกิดจากความตองการที่จะเปลี่ยนแปลงระบอบ
 การปกครองให้เป็นระบอบคอมมิวนิสต์ เมื่อรวมค่าที่คำนวณได้จากตัวแปรแต่ละตัวเป็นความ
 คิดเห็นรวมแล้วจะมีค่าของความเชื่อมั่น 0.05 (ค่า $t = 2.22$) ดังนั้น ผลของการ
 ศึกษาวิจัยจึงสนับสนุนสมมุติฐานข้อ 1 ว่าเป็นความจริง กล่าวคือ เมื่อพิจารณาค่าตัวเลข
 ของ t ต่าง ๆ จากตารางแล้วจะเห็นได้ว่า ตำรวจและพัฒนามีความคิดเห็นต่อการ
 เกิดการก่อการร้ายเพราะตองการที่จะเปลี่ยนแปลงระบอบการปกครองแตกต่างกัน ที่ระดับ
 ความเชื่อมั่น 0.1 ในความคิดเห็นเรื่อง การเข้าไปเป็นพรรคพวกของพรรคคอมมิวนิสต์
 โดยปราศจากการชักชวน (ค่า $t = 3.03$) เพราะมีจิตใจฝักใฝ่ (ค่า $t = 4.22$)
 และมีความประสงค์ที่จะนำมาใช้ในการปกครองประเทศ (ค่า $t = 6.34$) และเมื่อ
 พิจารณาค่าของมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) จากตัวแปรดังกล่าวแล้วจะเห็นได้ว่า ตำรวจ
 มีความโน้มเอียงที่จะเชื่อในความคิดนี้มากกว่าพัฒนาการ

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับการไปเข้าร่วมกับพรรคคอมมิวนิสต์เมว้าเจาหน่าที่
 ของรัฐบาลจะเข้าไปเยี่ยมเยียนได้ สามารถชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ หรือ แม้จะเป็น
 พื้นที่ที่มีความเจริญแล้ว แต่ก็ยังไม่มีความพอใจ ตองการเข้าร่วมเพื่อจะเปลี่ยนแปลง
 ความคิดเห็นดังกล่าวระหว่างตำรวจและพัฒนามิแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่ามัชฌิม
 เลขคณิต จะมีค่าใกล้เคียงกันและอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.10 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการเกิดการก่อการร้ายว่าเกิดจากการหลงผิดและการโฆษณาชวนเชื่อ จำแนกตามกลุ่มสำรวจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ที่มีผู้กล่าววาการที่มีคนไปเป็นผู้ก่อการร้ายนั้น เพราะรัฐบาลไม่เห็นด้วยแต่ความเป็นอยู่ของเขา	ตำรวจ	50	3.08	0.89	1.28
	พัฒนากร	47	2.81	1.16	
คนที่ไปเป็นผู้ก่อการร้ายและปฏิบัติงานร่วมกับพรรคคอมมิวนิสต์นั้นไม่รูวาระบอบคอมมิวนิสต์เป็นอย่างไร	ตำรวจ	50	3.26	0.74	0.14
	พัฒนากร	47	3.29	1.25	
การปลุกระดมมวลชน เป็นวิธีการที่ได้ผลมากของพรรคคอมมิวนิสต์ ในการดึงเอาประชาชนเขารวมปฏิบัติการ	ตำรวจ	50	3.04	0.80	1.25
	พัฒนากร	47	3.51	1.22	
พื้นที่ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเขาไปไม่ถึง พื้นที่ประชาชน เป็นผู้ก่อการร้ายมาก	ตำรวจ	50	3.34	0.82	0.79
	พัฒนากร	47	3.51	1.25	

ตาราง 4.10 (ต่อ)

พื้นที่พรรคคอมมิวนิสต์ปลุกระดมมวลชน	ตำรวจ	50	3.44	0.64	4.53:
ไถ่ผลมากที่สุด จะเป็นพื้นที่ที่มีความเจริญน้อย	พัฒนากร	47	4.19	0.96	
ความคิดเห็นรวม	ตำรวจ	50	3.23.	0.15	1.02:
	พัฒนากร	47	3.46	0.48	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 t.01 (df = 95) = 2.66

ความเชื่อมั่น (P) < .05 t.05 (df = 95) = 2.00

ตาราง 4.10 แสดงถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการเกิดการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ว่าเนื่องมาจากการหลงผิดและการโฆษณาชวนเชื่อ จากค่าความเชื่อมั่นของความคิดเห็นรวมปรากฏว่าค่าระดับความเชื่อมั่นไม่อยู่ระดับ .01 หรือ .05 เพราะค่าของความเชื่อมั่น = 1.02 ดังนั้นผลของการศึกษาวิจัยจึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อ 2 นั่นคือไม่มีความแตกต่างกันระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการเกิดการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ว่าเกิดจากการหลงผิดและการโฆษณาชวนเชื่อ

เมื่อพิจารณาถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจและพัฒนาการก่อตัวแปรต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าค่าของความเชื่อมั่น (t) ไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะแสดงให้เห็นความแตกต่าง กล่าวคือ เจาหนาที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นคล้าย ๆ กันว่า คนที่ไปเป็นผูก่อการร้ายและปฏิบัติงานอยู่กับพรรคคอมมิวนิสต์นั้นไม่รูวาระบบคอมมิวนิสต์เป็นอย่างไร (t = 0.14) พื้นที่เจาหนาที่ของรัฐเข้าไปไม่ถึงประชาชนจะหลงผิดเข้าไปเป็นผูก่อการร้ายมาก (t = 0.79) การปลุกระดมมวลชนเป็นวิธีการที่โหดมากที่สุดของพรรคคอมมิวนิสต์ (t = 1.25) และสภาพความเป็นอยู่ที่ไม่ค่อยดี ทำให้หลงเชื่อไปกับการปลุกระดม (t = 1.28)

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นที่ที่พรรคคอมมิวนิสต์ปลุกระดมมวลชนได้ผลมากที่สุด จะเป็นพื้นที่ที่มีความเจริญน้อยนั้น ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนามกรมีความคิดเห็นแตกต่างกัน (ค่า t = 4.53) ซึ่งมีความเชื่อมั่นระดับ .05 กล่าวคือ พัฒนามกรมีความคิดเห็นสนับสนุนมากกว่าฝ่ายตำรวจ

อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาค่าของความเชื่อมั่น (t) และค่าของมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) โดยส่วนรวมแล้ว จะเห็นได้ว่า ตำรวจและพัฒนามกรมีความคิดเห็นคล้ายกันว่าการก่อการร้ายนั้นส่วนหนึ่งเนื่องจากการหลงผิดและการโฆษณาชวนเชื่อ และแนวโน้มของความคิดเห็นส่วนใหญ่ก็ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.11 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการขยายตัวของธุรกิจการรายคอมมิวนิสต์ ว่าเกิดจากความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ จำแนกตามกลุ่มสำรวจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
การที่ประเทศเวียดนาม เขมร และ ลาว กลายเป็นประเทศที่ปกครองตามระบอบคอมมิวนิสต์ จะทำให้ธุรกิจการรายในไทยมีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น	สำรวจ	50	3.66	0.74	0.75
	พัฒนากร	47	3.51	1.18	
การแทรกซึมบ่อนทำลาย การก่อการร้ายของผู้ก่อการร้ายใ้รับการฝึกอบรม และอาวุธ จากนอกประเทศ	สำรวจ	50	3.62	0.56	0.11
	พัฒนากร	47	3.60	1.10	
กองกำลังติดอาวุธของผู้ก่อการร้าย ที่มุ่งโจมตีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล จะมีทหารของคอมมิวนิสต์นอกประเทศรวมอยู่ด้วย	สำรวจ	50	3.30	0.70	0.11
	พัฒนากร	47	3.32	1.05	

ตาราง 4.11 (ต่อ)

การที่ผู้ก่อการร้ายสามารถขยายขอบเขต	ตำรวจ	50	4.02	0.97	6.21
การแทรกซึมบ่อนทำลาย และการก่อการร้ายได้	พัฒนากร	47	2.74	1.06	
กว้างขวาง เพราะผู้ก่อการร้ายบังคับกับชุมชนประชาชน ในรวมมือ					
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อกำพุกที่	ตำรวจ	50	3.58	0.49	1.18
ประชาชนในเขตแทรกซึมให้ความร่วมมือกับผู้ก่อ	พัฒนากร	47	3.40	0.94	
การรายน้อยมาก แต่ที่สามารถขยายขอบเขตออกไปได้ ไปได้เพราะได้รับความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ					
ความคิดเห็นรวม	ตำรวจ	50	3.63	0.23	1.88
	พัฒนากร	47	3.31	0.30	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 t.01 (df = 95) = 2.66

ความเชื่อมั่น (P) < .05 t.05 (df = 95) = 2.00

ตาราง 4.11 แสดงถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการของการขยายตัวของ การก่อกองการรายคอมมิวนิสต์ว่า เกิดจากความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ จากการหาการระดับความเชื่อมั่นรองความคิดเห็นรวม ค่า $t = 1.8845$ ซึ่งเป็นค่าที่ไม่ได้อยู่ในระดับค่า $t = 0.01$ หรือ 0.05 ดังนั้นผลของการศึกษาวิจัยจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อ 3 ที่ว่ามีความแตกต่างกันระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการของการขยายตัวของ การก่อกองการรายคอมมิวนิสต์เนื่องจากความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ เพราะค่าของความเชื่อมั่นแสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อสิ่งดังกล่าวไม่แตกต่างกัน และจะเห็นได้ว่าระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนาการต่อตัวแปรต่าง ๆ ก็ไม่มีความแตกต่างกัน กล่าวคือ มีความคิดเห็นคล้ายกันในเรื่องที่ประเทศเวียดนาม เขมร และลาวเป็นคอมมิวนิสต์แล้วจะทำให้ผู้ก่อการร้ายในไทยมีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น ($t = 0.75$) ต่างประเทศให้ความช่วยเหลือด้านอาวุธและการฝึกอบรม ($t = 0.11$) ทหารของคอมมิวนิสต์นอกประเทศรวมโจมตีเจ้าหน้าที่ของรัฐ ($t = 0.11$)

เมื่อศึกษาถึงแนวโน้มของความคิดเห็น โดยพิจารณาจากค่าของมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ของแต่ละฝ่ายแล้วปรากฏว่าค่าของมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) มีค่าใกล้เคียงกันทั้งความคิดเห็นที่มีต่อแต่ละตัวแปรและความคิดเห็นรวมทั้งหมดแสดงให้เห็นว่าแนวโน้มของความคิดเห็นส่วนใหญ่คล้ายคลึงกันซึ่งอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก (ค่าของ \bar{X} อยู่ระหว่าง 2.7-4.2)

สำหรับความคิดเห็นต่อตัวแปรที่กล่าวว่าการที่ผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์สามารถขยายเขตแทรกซึมออกไปโดยการได้รับความสนับสนุนจากภายนอกประเทศแล้วบังคับให้ประชาชนเป็นพรรคพวกนั้น ปรากฏว่ามีความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างตำรวจกับพัฒนาการอยู่ที่ความเชื่อมั่นระดับ 0.01 และแนวโน้มความคิดเห็นดังกล่าวฝ่ายตำรวจจะมีมากกว่าฝ่ายพัฒนาการ เมื่อเปรียบเทียบแนวโน้มโดยพิจารณาจากค่าของมัชฌิมเลขคณิตตามตาราง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อรวมความคิดเห็นที่มีต่อตัวแปรแต่ละตัวแล้วตำรวจและพัฒนาการไม่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการขยายตัวของ การก่อกองการราย เนื่องจากความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ และยังมีแนวความคิดเห็นว่าเป็นความจริงอยู่มาก

ตาราง 4.12 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการขยายตัวของกรรการรายนคอมมิวนิสต์ ว่าเกิดจากอิทธิพลของ การปราบปรามและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สนาม จำแนกตามกลุ่มตัวรจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
ประชาชนในเขตแทรกซึมส่วนมากจะ ไม่ชอบเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล	ตำรวจ	50	3.46	0.73	0.27
	พัฒนากร	47	3.40	1.32	
ถ้ามีผู้กล่าวว่าการปราบปรามผู้ก่อ การร้ายในไทย เจ้าหน้าที่ไซกำลังรุนแรงเกินไป ทำให้เกิดความเสียหายแก่ผูบริสุทธี และเป็นเหตุ ให้ประชาชนหันเหไปเข้ากับพรรคคอมมิวนิสต์มาก ขึ้น ท่านคิดว่าอย่างไร	ตำรวจ	50	2.70	0.78	5.98
	พัฒนากร	47	3.98	1.28	
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรที่ว่าอิทธิพล การกวาดล้างของเจ้าหน้าที่ ทำให้การกรการราย ขยายตัวอย่างรวดเร็ว	ตำรวจ	50	2.72	0.80	6.01
	พัฒนากร	47	3.89	1.10	

ตาราง 4.12 (ต่อ)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อคำพูดที่ว่า การที่ผู้ก่อการร้ายสามารถขยายเขตการปฏิบัติงาน ได้อย่างกว้างขวางเป็นเพราะประชาชนในพื้นที่นั้น ไม่มีความร่วมมือ	ตำรวจ	50	3.78	0.61	0.05
	พัฒนากร	47	3.77	1.08	
ตามที่บางคนพูดว่า ผู้ก่อการร้ายนั้นยิ่งใช้ อาวุธปริมาณก็ยิ่งมาก ท่านมีความคิดควาอย่างไร	ตำรวจ	50	2.76	0.81	2.8322
	พัฒนากร	47	3.36	1.24	
ความคิดเห็นรวม	ตำรวจ	50	3.08	0.45	2.5945
	พัฒนากร	47	3.68	0.25	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 t .01 (df = 95) = 2.66

ความเชื่อมั่น (P) < .05 t .05 (df = 95) = 2.00

ตาราง 4.12 เป็นการหาค่าความแตกต่างและแนวโน้มของความคิดเห็นระหว่างตำรวจและพัฒนาการต่อแนวความคิดเห็นว่าการขยายตัวของกรอกการร้ายคอมมิวนิสต์เกิดจากอิทธิพลของการปราบปรามและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สนาม เมื่อรวมความคิดเห็นความเชื่อมั่นจะอยู่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.59$) ทั้งนี้ผลของการศึกษาวิจัยจึงสนับสนุนสมมุติฐานข้อ 4 ทั้งนี้เมื่อพิจารณาค่าที่คำนวณได้ของ t จากตัวแปรต่าง ๆ แล้วจะเห็นได้ว่าตำรวจและพัฒนาการต่างก็มีความคิดเห็นต่อการขยายตัวของกรอกการร้าย เนื่องจากอิทธิพลของการปราบปรามและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สนามที่ระดับความเชื่อมั่น 0.1 ในความคิดเห็นเรื่องที่มีผู้กล่าวว่า การปราบปรามผู้ก่อการร้ายในไทยเจ้าหน้าที่ใช้กำลังรุนแรงเกินจึงเกิดความผิดพลาดเสียหายแก่ประชาชนผู้บริสุทธิ์ จึงเป็นเหตุให้ผู้บริสุทธิ์จำเป็นต้องเข้าร่วมกับฝ่ายคอมมิวนิสต์ (ค่า $t = 5.98$) การขยายตัวอย่างรวดเร็วมีผลมาจากการกวาดล้าง (ค่า $t = 6.01$) และความคิดเห็นต่อคำพูดที่ว่าผู้ก่อการร้ายนั้นยิ่งให้อาวุธปราบก็ยิ่งมีมาก (ค่า $t = 2.83$) และจากการพิจารณาแนวโน้มของความคิดเห็นส่วนใหญ่จากค่าของมัธยิมเลขคณิต (\bar{x}) แล้วจะเห็นได้ว่าพัฒนาการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นถึงกลัวมากกว่าตำรวจ

สำหรับความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันและมีความคิดเห็นคล้าย ๆ กันคือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนในเขตแทรกซึมไม่ค่อยชอบเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล และการที่ฝ่ายผู้ก่อการร้ายสามารถขยายขอบเขตของการปฏิบัติงานออกไปได้อย่างกว้างขวางนั้น ส่วนหนึ่งเป็นเพราะประชาชนในพื้นที่ให้ความสนับสนุนร่วมมือ แนวโน้มของความคิดเห็นเมื่อพิจารณาจากค่าของมัธยิมเลขคณิต (\bar{x}) อยู่ในระดับปานกลางและมากเท่า ๆ กัน

ตาราง 4.13 เปรียบเทียบความคิดเห็นก่อนนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์
 วาควรเนนหนักคานอาวุธ จำแนกตามกลุ่มคำรวจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรถ้าทางรัฐบาล จะเพิ่มกำลังคน อาวุธ และงบประมาณเพื่อปราบปราม ผู้ก่อการร้ายอย่างึกัดชาติ	ตำรวจ	50	3.64	0.77	0.85
	พัฒนากร	47	3.45	1.35	
ประชาชนที่อยู่ในเขตแทรกซึมเป็นผู้ก่อการร้าย ทั้งหมด คงใจก้ำดิ่งเขากวาคดาง	ตำรวจ	50	4.04	0.98	5.72
	พัฒนากร	47	2.31	1.21	
ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ถ้ามีผู้กล่าวว่า การป้องกันและปราบปรามผู้ก่อการร้ายนั้น จะไคผล คงใจอาวุธเขาปราบปรามไคมากที่สุด	ตำรวจ	50	3.66	0.74	5.03
	พัฒนากร	47	2.60	1.28	
ผู้ที่ไคไคผลทศิคอมมิวนิสต์จะคงถูก ปราบปรามอย่างึกัดชาติ	ตำรวจ	50	3.82	0.74	2.94
	พัฒนากร	47	3.47	0.35	

ตาราง 4.13 (ต่อ)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรที่ว่าการป้องกัน และปราบปรามผู้ก่อการร้ายเหาที่ผ่านมากการปราบปราม ด้วยอาวุธได้ผลมากที่สุด	ตำรวจ	50	3.60	0.63	7.07
	พัฒนาการ	47	2.34	1.08	
ความคิดเห็นรวม	ตำรวจ	50	3.75	0.16	3.79
	พัฒนาการ	47	2.93	0.45	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 t . 01 (df = 95) = 2.66

ความเชื่อมั่น (P) < .05 t . 05 (df = 95) = 2.00

ตาราง 4.13 แสดงถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนากรตอนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ว่าควรเน้นหนักด้านอาวุธ จากค่าความคิดเห็นของตัวแปรต่าง ๆ เมื่อนำมารวมเป็นความคิดเห็นรวมแล้ว ค่าของความเชื่อมั่นจะอยู่ระดับ .01 (ค่า $t = 3.79$) ดังนั้น ผลของการศึกษาวิจัยจึงสนับสนุนสมมุติฐานข้อ 5 กล่าวคือ ตำรวจและพัฒนากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันในแต่ละข้อของตัวแปรคือความคิดเห็นที่ว่าประชาชนในเขตแทรกซึมเป็นศูนย์กลางการร้ายทั้งหมดความเชื่อมั่นอยู่ระดับ .01 (ค่า $t = 5.72$) ต่อความคิดเห็นที่กล่าวว่าการปราบปรามที่ได้ผลต้องปราบปรามด้วยอาวุธ (ค่า $t = 5.03$) ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ที่ฝึกไปกับสภานี้จะต้องถูกปราบปรามอย่างเด็ดขาด (ค่า $t = 2.94$) และเท่าที่แผนการปราบปรามด้วยอาวุธเท่านั้นที่สามารถหยุดยั้งการร้ายได้ (ค่า $t = 7.07$)

เมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของความคิดเห็นจากค่าของมัชฌิมเลขคณิตที่คำนวณได้จากตัวแปรต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าตำรวจมีแนวโน้มที่จะมีความคิดเห็นดังกล่าวมากกว่าพัฒนากร เพราะว่าตัวเลขแสดงของมัชฌิมเลขคณิตของเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับมาก ส่วนของพัฒนากรจะอยู่ในระดับปานกลางและน้อย

เกี่ยวกับความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนากรต่อแนวความคิดว่ารัฐบาลควรจะมีกำลังคน อาวุธ และงบประมาณ เพื่อปราบปรามการก่อการร้าย ปรากฏว่า ตำรวจและพัฒนากรไม่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันและแนวโน้มของความคิดเห็นส่วนใหญ่จะเห็นด้วย

ตาราง 4.14 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์
 วาควร เน้นหนักด้านการพัฒนาและเข้าถึงประชาชน จำแนกตามกลุ่มสำรวจกับพัฒนากร

ลักษณะปัญหา	กลุ่มประชากร	N	\bar{X}	SD	t
การสู้รบกับผู้ก่อการร้ายเป็นการทำ สงครามประชาชน เราจะต้องดึงเอาประชาชน มาเป็นฝ่ายรัฐมาดีใหม่มากที่สุด	ตำรวจ	50	3.58	0.72	6.951
	พัฒนากร	47	4.55	0.65	
ในเขตแทรกซึมของผู้ก่อการร้าย เรา ควรใช้วิธี ปรับทุกข์ ผูกมิตร แบบเดียวกับผู้ก่อ การร้ายใช้กับชาวบ้าน	ตำรวจ	50	3.24	0.62	8.44
	พัฒนากร	47	4.51	0.85	
ผู้ก่อการร้ายนั้นถ้าไม่ได้รับการสนับสนุน จากประชาชนแล้ว จะไม่สามารถปฏิบัติการและ ขยายขอบเขตออกไปได้ ความสามารถของผู้ก่อ การร้ายขึ้นอยู่กับประชาชน	ตำรวจ	50	3.38	0.77	8.00
	พัฒนากร	47	4.60	0.73	

ตาราง 4.14 (ต่อ)

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ถ้ามี	ตำรวจ	50	3.22	0.76	2.86
ผู้ก่อการร้ายนั้นเป็นบุคคลที่หลงผิด	พัฒนาการ	47	3.80	1.20	
สามารถจะทำให้กลับเป็นคนดีได้					
การป้องกันและปราบปรามผู้ก่อการร้าย	ตำรวจ	50	3.28	0.63	12.21
ควรเน้นหนักทางด้านการศึกษาถึงประชาชน	พัฒนาการ	47	4.68	0.51	
ความคิดเห็นรวม	ตำรวจ	50	3.34	0.13	6.99
	พัฒนาการ	47	4.42	0.32	

ความเชื่อมั่น (P) < .01 $t_{.01} (df = 95) = 2.66$

ความเชื่อมั่น (P) < .05 $t_{.05} (df = 95) = 2.00$

ตาราง 4.14 แสดงถึงความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนากรต่อนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์วาทกรรมเนนหนักด้านการพัฒนาและเข้าถึงประชาชน จากการหาค่าของ t ของความแตกต่างความคิดเห็นรวมความเชื่อมั่นอยู่ระดับ .01 (ค่า $t = 6.99$) ดังนั้น ผลของการศึกษาวิจัย จึงสนับสนุนสมมุติฐานข้อ 6 นั่นคือ ตำรวจและพัฒนากรมีความคิดเห็นแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นของตำรวจและพัฒนากรที่ต่อตัวแปรแต่ละข้อก็มีความแตกต่างกัน อยู่ในระดับความเชื่อมั่น .01 เช่นเดียวกัน

ในขณะเดียวกันแนวโน้มความคิดเห็นต่อนโยบายการป้องกันและปราบปรามวาทกรรมเนนหนักด้านการพัฒนาและเข้าถึงประชาชนนั้นฝ่ายพัฒนากรจะมีความคิดเห็นส่วนใหญ่สนับสนุนมากกว่าตำรวจ ทั้งนี้เพราะระดับของมัธยิมเลขคณิต (\bar{X}) ของพัฒนากรจะอยู่ระดับมากและมากที่สุด (ค่าของ \bar{X} มีค่าระหว่าง 3.5-5.0) ส่วนตำรวจ ค่ามัธยิมเลขคณิตจะอยู่ระดับปานกลาง (ค่าของ \bar{X} มีค่าระหว่าง 2.7-3.4)

เพราะฉะนั้นตาราง 4.14 จึงสนับสนุนสมมุติฐานข้อ 6 นั่นคือมีความแตกต่างกันระหว่างความคิดเห็นของตำรวจกับพัฒนากรต่อนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายคอมมิวนิสต์วาทกรรมเนนหนักด้านการพัฒนาและเข้าถึงประชาชน เจ้าหน้าที่พัฒนากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นดังกล่าวมากกว่าตำรวจ

สรุป

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงให้เห็นว่า มีความแตกต่างกันระหว่างความคิดเห็นของตำรวจและพัฒนากรต่อการเกิดการก่อการร้ายเนื่องจากต้องการที่จะเปลี่ยนแปลงระบอบการเมืองการปกครอง สมมุติฐานข้อ 1 จึงเป็นความจริง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเกิดการก่อการร้ายเพราะการหลงผิดและการโฆษณาชวนเชื่อ ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนานกรไม่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน สมมุติฐานข้อที่ 2 จึงไม่เป็นความจริง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการขยายตัวของกรก่อการร้ายเนื่องจากได้รับความช่วยเหลือจากภายนอกประเทศ ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนานกรไม่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน สมมุติฐานข้อที่ 3 จึงไม่เป็นความจริง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการขยายตัวของกรก่อการร้ายเนื่องจากอิทธิพลของการปราบปรามและการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่สนาม ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนานกรมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สมมุติฐานข้อ 4 จึงเป็นความจริง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายว่าควรเน้นหนักด้านอาวุธ ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนานกรมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สมมุติฐานข้อ 5 จึงเป็นความจริง

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวนโยบายการป้องกันและปราบปรามการก่อการร้ายว่าควรเน้นหนักด้านการพัฒนาและเข้าถึงประชาชน ปรากฏว่าตำรวจและพัฒนานกรมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ดังนั้นสมมุติฐานข้อ 6 จึงเป็นความจริง.