

CONCLUSION

On a parlé des points communs entre l'oeuvre de Victor Hugo, et celle d'Albert Camus. Mais en conclusion, je veux préciser un peu les oppositions profondes entre ces deux oeuvres.

L'oeuvre de V. Hugo est plus cohérente. Le but y est précis; il n'y a pas de question sans réponse. Le Condamné a tué, ... on le condamne à mort... c'est tout. Cependant la responsabilité de la société supprime-t-elle toute responsabilité chez l'assassin ?

Camus, lui, pose une question qui reste sans réponse :

Meursault est-il vraiment coupable ? Ou est-ce que la société est responsable de ce crime ? Y a-t-il un moment où, lucidement, il a voulu tuer ?

On ne peut pas répondre.

La critique de la société chez Hugo est brutale. Il condamne la société, le pouvoir, l'action... mais en s'intégrant lui-même à cette société, à ce pouvoir, et à cette action. Donc, il se sent "engagé", il partage cette responsabilité, parce qu'il sait que l'auteur même fait partie de la société.

Quant à Camus, il critique la société dans son ensemble, en s'écartant de cette société. Plus philosophe que Hugo, Camus blâme la société parce que sa justice manque au respect de la vérité, et se base sur des mensonges. Cette critique va plus profond qu'une attaque de la structure sociale.

Meursault représente le héros de l'absurde, et le Condamné le héros romantique et sentimental.