

ความคิดเห็นของครู นักเรียนและผู้ปกครอง  
เกี่ยวกับสาเหตุการขาดเรียนและการออกกลางคัน  
ของนักเรียนในแหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย กรุงเทพมหานคร



นายมัธยม สุขเยี่ยม

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาประถมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๒๕

ISBN 974 - 560 - 883 - 1

007388

i 170025A0

OPINIONS OF TEACHERS, STUDENTS AND PARENTS  
CONCERNING THE CAUSES OF STUDENTS' ABSENCE AND DROP-OUT  
FROM SCHOOLS IN KHLONG TOEY SLUM AREAS,  
BANGKOK METROPOLIS.



Mr. Mai Sukaiem

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Education  
Department of Elementary Education  
Graduate School  
Chulalongkorn University  
1982

ISBN 974 - 560 - 883 - 1

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็นของครู นักเรียนและผู้ปกครองเกี่ยวกับสาเหตุ  
การขาดเรียนและการออกกลางคันของนักเรียนในแหล่ง  
เสื่อมโทรมคลองเตย กรุงเทพมหานคร

โดย

นายมัธย สุขเจียม

ภาควิชา

ประถมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลขา ปิยะอัจฉริยะ



บัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ  
การศึกษาค้นคว้าหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

*สุประคิมฐ์ มุมนาค*  
..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิมฐ์ มุมนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

*ทศนา แชนมณี*  
..... ประธานกรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทศนา แชนมณี)

*เลขา ปิยะอัจฉริยะ*  
..... กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลขา ปิยะอัจฉริยะ)

*อุทุมพร ทองอุไทย*  
..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.อุทุมพร ทองอุไทย)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็นของครู นักเรียนและผู้ปกครองเกี่ยวกับสาเหตุ  
การขาดเรียนและการออกกลางคันของนักเรียนในแหล่งเสื่อมโทรม  
คลองเตย กรุงเทพมหานคร

ชื่อนิสิต

นายมัธย สุขเอี่ยม

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เลขา ปิยะอัจฉริยะ

ภาควิชา

ประถมศึกษา

ปีการศึกษา

๒๕๒๔



บทคัดย่อ

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการ  
ขาดเรียนและการออกกลางคันของนักเรียนในแหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย และเปรียบเทียบ  
สาเหตุเหล่านั้นตามความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียนและผู้ปกครอง

### วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างประชากร ได้แก่ ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่งถึงหก จำนวน ๘๕ คน  
นักเรียนที่ขาดเรียนบ่อยครั้ง จำนวน ๓๐ คน นักเรียนที่ออกกลางคัน จำนวน ๓๐ คน และ  
ผู้ปกครองของนักเรียนเหล่านั้น ครูและนักเรียนได้มาจากโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด  
กรุงเทพมหานคร ที่ตั้งอยู่ในแหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย จำนวน ๓ โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนวัด  
คลองเตย โรงเรียนศูนย์รวมน้ำใจและโรงเรียนชุมชนหมู่บ้านพัฒนา ครูเอามาจากครูประจำชั้น  
ทั้งหมดในปีการศึกษา ๒๕๒๔ ส่วนนักเรียนเลือกออกมาโดยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple

Random Sampling)

เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถามซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วน  
ประมาณค่า (Rating Scale) ใช้กับครูประจำชั้นทั้งหมด และแบบสัมภาษณ์แบบมี  
โครงสร้างแน่นอน (Structured Interview) ซึ่งใช้กับนักเรียนและผู้ปกครอง

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS  
(Statistical Package for the Social Sciences) สถิติที่ใช้ได้แก่

การหาความถี่ ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าร้อยละ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความแปรปรวน  
การทดสอบความแตกต่างทางสถิติที่ใช้ทีทดสอบ (t - test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
แบบทางเดียว (ANOVA) ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (SCHEFFE)  
กำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .01

### สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนที่ขาดเรียนและออกกลางคันส่วนมากอาศัยอยู่ใกล้กับโรงเรียน  
มีพี่น้อง ๔ - ๕ คน เป็นบุตรคนกลาง ๆ และอาศัยอยู่กับบิดาและมารดา บิดาและมารดา  
ส่วนมากเป็นกรรมกร ครูประจำชั้นเห็นว่านักเรียนที่ขาดเรียนมีเพศชายมากกว่าเพศหญิง แต่  
เห็นว่านักเรียนที่ออกกลางคันมีเพศหญิงและชายพอ ๆ กัน นอกจากนั้นยังพบว่าครูประจำชั้น  
มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียนและผู้ปกครองในเรื่องสถานภาพครอบครัว โดยที่เห็นว่า  
บิดากับมารดาของนักเรียนทั้งสองกลุ่มส่วนมากแยกกันอยู่ และเห็นว่านักเรียนเหล่านี้อาศัยอยู่กับ  
บิดาหรือมารดาเพียงฝ่ายเดียว แต่จากการสัมภาษณ์พบว่า บิดากับมารดาของนักเรียนยังอาศัยอยู่  
ด้วยกัน และนักเรียนส่วนมากก็ยังอาศัยอยู่กับบิดาและมารดา

เกี่ยวกับสาเหตุของการขาดเรียน ครูประจำชั้นเห็นว่าสาเหตุมาจากบิดามารดา  
หรือผู้ปกครองขาดการเอาใจใส่ นักเรียนคบเพื่อนเกเร และไม่สนใจการเรียนหรือสนใจน้อย  
เกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคันเห็นว่า บิดามารดาหรือผู้ปกครองขาดการเอาใจใส่  
ความใจนักเรียน และนักเรียนไม่สนใจการเรียนหรือสนใจน้อย นักเรียนที่ขาดเรียนและผู้ปกครอง  
เห็นว่า สาเหตุสำคัญที่ทำให้ขาดเรียนเนื่องมาจากนักเรียนต้องช่วยครอบครัวหารายได้ อานหนังสือ  
ไม่คอยออกและ/หรือทำเลขไม่คอยได้ และนักเรียนเรียนไม่เก่ง มีผลการเรียนไม่ดี สำหรับ

นักเรียนที่ออกกลางคันและผู้ปกครองเห็นว่าสาเหตุสำคัญที่ทำให้ออกกลางคัน เนื่องจากครูประจำชั้น และโรงเรียนไม่ได้ติดตามเมื่อนักเรียนขาดเรียน นักเรียนต้องช่วยครอบครัวหารายได้ และนักเรียนเรียนไม่เก่งมีผลการเรียนไม่ดี

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประจำชั้นที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนและการออกกลางคันพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน แต่การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประจำชั้นกับนักเรียนที่ขาดเรียน นักเรียนที่ออกกลางคันและผู้ปกครองพบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนและออกกลางคันในค่านสถานภาพครอบครัว สถานภาพส่วนตัว และสถานภาพทุกด้านรวมกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑ ส่วนสาเหตุอื่นเนื่องมาจากค่านสภาพทางโรงเรียนไม่แตกต่างกัน สำหรับการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนที่ขาดเรียนกับผู้ปกครองและนักเรียนที่ออกกลางคันกับผู้ปกครอง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน



Thesis Title Opinions of Teachers, Students and Parents  
Concerning the Causes of Students' Absence  
and Drop-out from Schools in Khlong Toey  
Slum Areas, Bangkok Metropolis.

Name Mr. Mai Sukaiem

Thesis Advisor Assistance Professor Laeka Piya-Ajariya, Ph.D.

Department Elementary Education

Academic Year 1981



#### ABSTRACT

##### Purposes:

The purposes of this study were to find the opinions of teachers, students and parents concerning the causes of students' absence and drop-out from schools in Khlong Toey Slum Areas and to compare these opinions.

##### Procedures:

The sample population consisted of 89 Prathom I - VI classroom teachers, 30 frequently absent students, 30 drop-outs and their parents. The teachers and students came from 3 elementary schools under the control of Bangkok Metropolitan Administration, which were located in the slum areas. They included Wat Khlong Toey School, Soon Ruam Nam Jai School and Chum Chon Moo Ban Pattana School. The students were randomly sampling.

Questionnaires were used as a device for opinion-finding. They were of two kinds: 1) the Rating Scale type, and 2) the Structured Interview type. The former was used with all the teachers and the latter was used with all the students and parents. The Computer Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) was used in analysing all collected data. The statistics used included arithmetic mean, standard deviation and variance. The data were analyzed by using the t - test and ANOVA, and tested the significant differences of each group by Scheffe Procedure at the level. 05 and .01.

#### Findings:

It was found that students who were always absent and those who were drop-outs lived near their schools. There were 4 - 5 brothers and sisters in their families. They were neither the oldest nor the youngest and they lived with their parents. Almost all of their parents were workers. It was stated by the classroom teachers that boys tended to stay away from school more than girls: As for the drop-out rate, both boys' and girls' had almost the same. The classroom teachers' opinion concerning students' family background were quite different from those of students and parents. They thought that the students came from broken homes, and most of them were living with either a father or a mother.

As for the causes of students' absence, all classroom teachers had the same opinion that the parents were not interested in their children. The students themselves associated with naughty friends,



and they were not interested in their studies. As for the cause of drop-out students, it was said also that the parents were not interested in their children, allowed them to do whatever they wanted, and the students themselves were not interested in their studies.

The absent students and their parents thought that the significant causes of absence were that the students had to help their families earn money, they could not read nor solve mathematic problems, and they were not good at studying.

The drop-out students and their parents thought that the main factors that caused the students to drop-out were: the classroom teachers' lack of attention to students' absence, the students' helping their families earn a living, and the unsatisfactory results of their studies.

In comparing the teachers' opinions concerning the causes of students' absence and drop-out, it was found that they were not different. However, in comparing the teachers' opinions with those of the absent students, drop-out students and their parents, the investigator found that their opinions about family and students background were different. In addition all causes, when analyzed together were found significantly different at the level .01. However, their opinions about school background were not different. In comparing the opinions of absent students' with their parents', it was revealed that they were not different.



### กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้เนื่องจากได้รับความอนุเคราะห์ช่วยเหลือและความร่วมมือจากหลายท่านด้วยกัน ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลขา ปิยะอัจฉริยะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ทิตินา แซมมณี ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.อุทุมพร ทองอุไทย กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งอาจารย์ทั้ง ๓ ท่านได้กรุณาให้คำแนะนำ ตรวจสอบ แก้ไข ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังได้ช่วยให้ผู้วิจัยได้เห็นจุดอ่อนบางประการของการวิจัย ทำให้เกิดความเข้าใจในเรื่องการวิจัยเพิ่มขึ้น และเชื่อว่าหากผู้วิจัยได้มีโอกาสทำวิจัยต่อไปอีก จะทำให้เกิดความมั่นใจมากขึ้น ขอขอบคุณอาจารย์ ดร.โกวิท ประวาลพฤษย์ แห่งสำนักทดสอบทางการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแปลผลข้อมูลที่ไดมาจากเครื่องคอมพิวเตอร์

ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้บริหาร โรงเรียน คณะครูอาจารย์ นักเรียนและบุคลิกกรของนักเรียน จากโรงเรียนทั้ง ๓ โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในแหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย คือ โรงเรียนวัดคลองเตย โรงเรียนศูนย์รวมน้ำใจและโรงเรียนชุมชนหมู่บ้านพัฒนา เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนคลองเตย ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคนที่ได้กรุณาให้ความร่วมมือและช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างดียิ่ง ขอขอบคุณคุณวีรวรรณ คงกำเนิก หัวหน้าหมวดบุคลากร งานศึกษาธิการเขตพระนคร ที่ได้กรุณาช่วยเหลือในการพิมพ์ส่วนที่เป็นภาษาไทย อาจารย์สุชัย กงสุกสงวน อาจารย์ผู้สอนวิชาพิมพ์ดีด แห่งโรงเรียนพิชยการพญาไท ที่ได้กรุณาช่วยเหลือในการพิมพ์ส่วนที่เป็นภาษาอังกฤษ คุณวิเชียร เฉลยจรรยา แห่งโรงเรียนวัดศรีเทพ ที่ช่วยเหลือในการอัดสำเนา และขอขอบคุณคุณเกษมณี สุขเอี่ยม ที่กรุณาเอื้อเฟื้อปัจจัยต่างๆและให้กำลังใจมาโดยตลอด

อนึ่ง วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน ๒,๕๐๐ บาท ผู้วิจัยขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

มัย สุขเอี่ยม

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย . . . . .	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ . . . . .	ช
กิติกรรมประกาศ . . . . .	ญ
รายการตารางประกอบ . . . . .	ฅ
บท	

๑. บทนำ . . . . .	๑
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา . . . . .	๑
วัตถุประสงค์ของการวิจัย . . . . .	๓
สมมติฐานของการวิจัย . . . . .	๓
ขอบเขตของการวิจัย . . . . .	๓
ข้อตกลงเบื้องต้น . . . . .	๓
ความจำกัดของการวิจัย . . . . .	๔
ความสำคัญหรือประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย . . . . .	๔
คำจำกัดความ . . . . .	๔

๒. เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง . . . . .	๑๐
ตอนที่ ๑ การขาดเรียนและการออกกลางคัน . . . . .	๑๐
การศึกษาเกี่ยวกับนักเรียนที่ขาดเรียนมาก . . . . .	๑๕
เจ้าหน้าที่ติดตามนักเรียนที่ขาดเรียนมาก . . . . .	๑๕
การลงโทษผู้ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประถมศึกษา . . . . .	๑๗

ตอนที่ ๒	แหล่งเสื่อมโทรม	
๑.	ความหมายของแหล่งเสื่อมโทรม . . . . .	๑๕
๒.	แหล่งเสื่อมโทรมในประเทศไทย . . . . .	๒๑
	แหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย . . . . .	๒๓
	ปัญหาคำณการศึกษาในแหล่งเสื่อมโทรมคลองเตย . . . . .	๒๖
ตอนที่ ๓	ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง . . . . .	๓๐
๑.	ผลงานวิจัยภายในประเทศ . . . . .	๓๐
๒.	ผลงานวิจัยของต่างประเทศ . . . . .	๓๕
๓.	วิธีดำเนินการวิจัย . . . . .	๔๒
๑.	กลุ่มตัวอย่างประชากร . . . . .	๔๒
๒.	เครื่องมือในการวิจัย . . . . .	๔๓
๓.	การเก็บรวบรวมและจัดกระทำกับข้อมูล . . . . .	๔๔
๔.	การวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๔๗
๔.	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๔๗
	การวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๔๘
	ตอนที่ ๑	
	ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับนักเรียนที่ขาดเรียนและออก	
	กลางคืน . . . . .	๕๘
	ตอนที่ ๒	
	ผลการวิเคราะห์หาค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบน	
	มาตรฐาน จากคำตอบของครูประจำชั้นที่ตอบแบบสอบถาม	
	และที่ให้สัมภาษณ์ . . . . .	๕๒



ตอนที่ ๓	แสดงผลการจั้ดลำดับความสำคัญของสำเหตุการ ชากเรียนและการออกกลางคั้น ตามความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างประชากรแต่ละกลุ่มและรวมกันทุกกลุ่ม...	๕๕
ตอนที่ ๔	แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ประชากรที่มีต่อสำเหตุการชากเรียนและการออก กลางคั้น . . . . .	๗๔
ตอนที่ ๕	ปัญหาและความคิดเห็นที่ได้จากคำทอมแบบสอบถาม แบบปลายเปิดและการบันทึกเพิ่มเติมที่ได้มาจาก การสัมภาษณ์ . . . . .	๘๔
๕.	สรุปผล อภิปรายผลและขอเสนอแนะ . . . . .	๘๘
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย . . . . .	๘๘
	กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการศึกษาคนคว่า . . . . .	๘๘
	เครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล . . . . .	๘๘
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๘๘
	อภิปรายผล . . . . .	๑๐๕
	ขอเสนอแนะ . . . . .	๑๑๓
บรรณานุกรม . . . . .		๑๑๘
ภาคผนวก . . . . .		๑๒๔
ภาคผนวก ก	ตารางแสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากร . . . . .	๑๒๔
ภาคผนวก ข	แบบสอบถามความคิดเห็นของครูประจำชั้นและแบบสัมภาษณ์ นักเรียนที่ชากเรียน นักเรียนที่ออกกลางคั้นและผู้ปกครอง	๑๒๘
ประวัติผู้เขียน . . . . .		๑๔๔

## รายการตารางประกอบ

ตารางที่

หน้า

๑. ความคิดเห็นของครูประจำชั้นที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่ได้จากการสัมภาษณ์  
นักเรียนและผู้ปกครอง . . . . . ๕๑
๒. คาคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของ  
ครูประจำชั้นที่ตอบแบบสอบถามและที่ให้สัมภาษณ์ที่หอเสาเหตุการณ์  
ชาวเรียน . . . . . ๕๒
๓. คาคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของ  
ครูประจำชั้นที่ตอบแบบสอบถามและที่ให้สัมภาษณ์ ที่หอเสาเหตุการณ์  
ออกกลางคืน . . . . . ๕๖
- ๔ ก. สรุปความคิดเห็นของครูประจำชั้น ที่หอเสาเหตุการณ์ชาวเรียน  
อันคัม ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากคาคะแนนเฉลี่ยรายข้อ . . . . . ๕๘
- ๔ ข. สรุปความคิดเห็นของนักเรียนที่ชาวเรียนที่หอเสาเหตุการณ์ชาวเรียน  
อันคัม ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากคาคะแนนเฉลี่ยรายข้อ . . . . . ๖๑
- ๔ ค. สรุปความคิดเห็นของผู้ปกครองที่ชาวเรียนที่หอเสาเหตุการณ์ชาวเรียน  
อันคัม ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากคาคะแนนเฉลี่ยรายข้อ . . . . . ๖๓
- ๔ ง. สรุปความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียนที่ชาวเรียนและผู้ปกครอง  
ของนักเรียนที่ชาวเรียนรวมกัน อันคัม ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจาก  
คาคะแนนเฉลี่ยรายข้อ . . . . . ๖๕
- ๕ ก. สรุปความคิดเห็นของครูประจำชั้น ที่หอเสาเหตุการณ์ออกกลางคืน  
อันคัม ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากคาคะแนนเฉลี่ยรายข้อ . . . . . ๖๗

รายการตารางประกอบ (ต่อ)



ตารางที่

หน้า

- ๕ข. สรุปความคิดเห็นของนักเรียนที่ออกกลางคืน ที่มีต่อสาเหตุการออก  
กลางคืน อันดับ ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อ. . . . . ๖๕
- ๕ค. สรุปความคิดเห็นของครูปกครองนักเรียนที่ออกกลางคืน ที่มีต่อ  
สาเหตุการออกกลางคืน อันดับ ๑ - ๑๐ โดยพิจารณาจากค่า  
คะแนนเฉลี่ยรายข้อ. . . . . ๗๑
- ๕ง. สรุปความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียนที่ออกกลางคืน  
และครูปกครองของนักเรียนที่ออกกลางคืนรวมกัน อันดับ ๑ - ๑๐  
โดยพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อ. . . . . ๗๓
๖. เปรียบเทียบระหว่างสาเหตุของการขาดเรียนกับสาเหตุของการ  
ออกกลางคืน ตามความคิดเห็นของครูประจำชั้น. . . . . ๗๖
๗. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประจำชั้น ที่มีต่อสาเหตุ  
การขาดเรียนและการออกกลางคืน โดยจำแนกเป็นสาเหตุอันเนื่อง  
มาจากสภาพครอบครัว สภาพส่วนตัวและสภาพทางโรงเรียน. . . . . ๗๘
- ๘ก. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียนที่  
ขาดเรียนและครูปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่องมาจาก  
สภาพครอบครัว (ขอ. ๑ - ๔) . . . . . ๘๐
- ๘ข. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ขาดเรียนและครูปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่องมาจาก  
สภาพครอบครัว (ขอ. ๑ - ๔) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE  
ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๘๑
- ๘ค. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ขาดเรียนและครูปกครองที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่องมาจาก

รายการตารางประกอบ (ต่อ)



ตารางที่

สภาพส่วนตัว (ขอ ๕ - ๒๐) . . . . . ๕๒

๕ข. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น  
นักเรียนที่ขาดเรียนและผู้ปกครองที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียน  
อันเนื่องมาจากสภาพส่วนตัว (ขอ ๕ - ๒๐) โดยใช้วิธีการของ  
SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๕๓

๖๐. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ขาดเรียนและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่อง  
มาจากสภาพทางโรงเรียน (ขอ ๒๑ - ๒๔) . . . . . ๕๔

๖๐ก. ผลของการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียนที่  
ขาดเรียนและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่องมาจาก  
สภาพครอบครัว สภาพส่วนตัวและสภาพทางโรงเรียนรวมกัน  
(ขอ ๑ - ๒๔) . . . . . ๕๕

๖๐ข. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ขาดเรียนและผู้ปกครองที่มีต่อสาเหตุการขาดเรียนอันเนื่องมาจาก  
สภาพทุกด้านรวมกัน (ขอ ๑ - ๒๔) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE  
ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๕๖

๖๑. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพครอบครัว (ขอ ๑ - ๔) . . . . . ๕๗

๖๑ก. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพครอบครัว (ขอ ๑ - ๔) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE  
ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๕๘



รายการตรวจประกอบ (ต่อ)

ตารางที่

หน้า

- ๑๓ก. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพส่วนตัว (ขอ ๕ - ๒๐) . . . . . ๕๘
- ๑๓ข. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพส่วนตัว (ขอ ๕ - ๒๐) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE  
ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๕๐
- ๑๔. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพทางโรงเรียน. . . . . ๕๑
- ๑๕ก. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพครอบครัว สภาพส่วนตัวและสภาพทางโรงเรียนรวมกัน  
(ขอ ๑ - ๒๔). . . . . ๕๒
- ๑๕ข. ผลการเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง ที่มีต่อสาเหตุการออกกลางคันอันเนื่อง  
มาจากสภาพทุกด้านรวมกัน (ขอ ๑ - ๒๔) โดยใช้วิธีการของ  
SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่. . . . . ๕๓
- ๑๖. จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรประกอบควยครูประจำชั้น นักเรียน  
ที่ขาดเรียน นักเรียนที่ออกกลางคันและผู้ปกครอง. . . . . ๑๒๕
- ๑๗. ชั้นเรียนที่ครูซึ่งออกแบบสอบถามและให้สัมภาษณ์ทำหน้าที่เป็นครู  
ประจำชั้น. . . . . ๑๒๖

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่

หน้า

- ๑๘. ชั้นเรียนที่นักเรียนขาดเรียนกำลังเรียนอยู่ และชั้นเรียน  
ที่นักเรียนออกกลางคันเรียนอยู่ก่อนที่จะออกกลางคัน. . . . .

๑๒๗