



สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ตั้งอยู่บนแนวความคิดที่ว่าอาจารย์ที่มีพื้นฐานความรู้ในสาขาวิชาที่แตกต่างกันและมีลักษณะหน้าที่การทำงานแตกต่างกันน่าจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย แตกต่างกันด้วย ภารกิจต่าง ๆ ที่ว่านี้มีอยู่ 4 ประเภท คือ งานสอน งานวิจัย งานเขียนทางวิชาการ และงานบริการชุมชน ประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้คือ อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 107 ท่าน ที่มีพื้นฐานความรู้ในสาขาวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษา พละนันทนหรือศิลปะ และอาจารย์ทั้ง 107 ท่านนี้ กำลังทำการสอนอยู่ในสาขาวิชาดังกล่าวซึ่งตรงกับความรู้พื้นฐานของตน ประชากร แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ตามสาขาวิชาดังนี้ (1) กลุ่มอาจารย์สาขาวิชาคณิตศาสตร์หรือวิทยาศาสตร์ 31 ท่าน (2) กลุ่มอาจารย์สาขาวิชาสังคมศึกษา 21 ท่าน (3) กลุ่มอาจารย์สาขาวิชาภาษา 35 ท่าน และ (4) กลุ่มอาจารย์สาขาวิชาพละนันทนหรือศิลปะ 20 ท่าน สมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ตามประเภทของภารกิจดังนี้

1. กลุ่มอาจารย์ 4 สาขาวิชามองเห็นความสำคัญของงานสอนแตกต่างกัน
2. กลุ่มอาจารย์ 4 สาขาวิชามองเห็นความสำคัญของงานวิจัยแตกต่างกัน
3. กลุ่มอาจารย์ 4 สาขาวิชามองเห็นความสำคัญของงานเขียนทางวิชาการแตกต่างกัน
4. กลุ่มอาจารย์ 4 สาขาวิชามองเห็นความสำคัญของงานบริการชุมชนแตกต่างกัน

โดยที่การวิเคราะห์แต่ละตอนนั้นได้พิจารณาที่ละ 2 ตัวแปรพร้อม ๆ กัน

ผลการวิจัย

ผลของการวิจัยในครั้งนี้ สามารถสรุปตามผลการวิเคราะห์ทางสถิติโดยวิธี
MANOVA ได้ผลดังนี้

1. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็น เกี่ยวกับงานสอนของอาจารย์ 4 สาขาวิชา
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
2. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็น เกี่ยวกับงานวิจัยของอาจารย์ 4 สาขาวิชา
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
3. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็น เกี่ยวกับงานเขียนทางวิชาการของอาจารย์
4 สาขาวิชา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
4. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็น เกี่ยวกับงานบริการชุมชนของอาจารย์
4 สาขาวิชา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลจากการวิเคราะห์หาความแตกต่างทีละคู่ของเซนทรอยด์ของความคิดเห็น
เกี่ยวกับงานสอนของอาจารย์ทั้ง 4 สาขาวิชา โดยใช้โฮเทลลิง (HOTelling)²
ได้ผลดังนี้

1. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาคณิต-วิทย์
กับสาขาวิชาสังคมศึกษา ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
2. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาคณิต-วิทย์
กับสาขาวิชาภาษา ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
3. เซนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาคณิต-วิทย์
กับพลานามัย-ศิลปะ พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

4. เชนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาสังคมศึกษากับสาขาวิชาภาษา ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
5. เชนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาสังคมศึกษากับสาขาวิชาพลานามัย-ศิลปะ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
6. เชนทรอยด์ ของความคิดเห็นของอาจารย์ระหว่างสาขาวิชาภาษากับสาขาวิชาพลานามัย-ศิลปะ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. จากแนวความคิดที่ว่าอาจารย์ที่มีพื้นฐานความรู้ในสาขาวิชาแตกต่างกัน และลักษณะของหน้าที่แตกต่างกันน่าจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับงานประเภทต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันด้วยนั้น จากผลการวิจัยครั้งนี้พบว่าความคิดเห็นของอาจารย์ 4 สาขาวิชาแตกต่างกันในเรื่องของงานสอนเท่านั้น ส่วนงานวิจัย งานเขียนทางวิชาการ และงานบริการชุมชน ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็น จากผลอันนี้ถ้าพิจารณาในแนวความคิดที่ว่า งานใดก็ตามที่ได้รับความสนใจมาก ก็ย่อมจะมีคนเห็นรายละเอียดและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับงานนั้น ๆ มาก ดังนั้นจึงทำให้อาจารย์ผู้สนใจมองเห็นความสำคัญของงานนั้นได้ลึกซึ้งจนแยกประเภทและรายละเอียดได้ และสามารถระบุได้ว่าตัวแปรใดจะให้ความสำคัญเหมาะกับหน้าที่ของตนเองมากกว่า ดังนั้นจึงเป็นไปได้ที่ว่าอาจารย์ส่วนมากยังมุ่งความสนใจอยู่ที่งานสอน

อนึ่ง กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยในครั้งนี้ เป็นอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ซึ่งประกอบด้วยอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมสาธิตรามคำแหง ส่วนหนึ่งและอาจารย์ที่สอนอยู่ในคณะศึกษาศาสตร์อีกส่วนหนึ่ง จึงอาจทำให้อาจารย์ส่วนมากให้ความสนใจในการสอนมากกว่างานด้านอื่น

2. ความแตกต่างที่เกิดขึ้นในข้อ 1 นั้น เมื่อพิจารณาจากการวิเคราะห์ความแตกต่างที่ละคู่พบว่า คู่ของการทดสอบคู่ใดที่เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์สาขาวิชาพลานามัยหรือศิลปะ กับความคิดเห็นของอาจารย์สาขาวิชาอื่น จะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (ดูในตารางที่ 4.9) อาจเป็นเพราะลักษณะงานสอนของอาจารย์สาขาวิชาพลานามัยหรือศิลปะ มีความแตกต่างจากอาจารย์สาขาอื่น จนทำให้มองเห็นความสำคัญของงานสอน (ทั้งแบบบรรยาย และแบบปฏิบัติการ) แตกต่างจากอาจารย์สาขาอื่น

อนึ่ง จากการวิเคราะห์โดยพิจารณาทั้ง 4 สาขาวิชาพร้อม ๆ กัน พบว่า ความแตกต่างมีนัยสำคัญ อาจเป็นเพราะอาจารย์สาขาวิชาพลานามัยหรือศิลปะให้ความสำคัญของงานสอนแตกต่างไปจากอาจารย์สาขาอื่นมาก จึงมีอิทธิพลทำให้ผลการวิเคราะห์โดย MANOVA แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเป็นไปตามแนวความคิดในสมมติฐานข้อที่ 1

3. สำหรับความคิดเห็นของอาจารย์สาขาวิชาคณิตศาสตร์หรือวิทยาศาสตร์ สาขาสังคมศึกษาและสาขาวิชาภาษา เมื่อนำมาทดสอบหาความแตกต่างทางค่านางานสอน โดยทดสอบทีละคู่ พบว่าไม่มีนัยสำคัญนั้น เมื่อพิจารณาที่เนื้อหาของสาขาวิชาเหล่านี้ จะเห็นว่าแตกต่างกัน จึงน่าจะมามีวิธีการสอนแตกต่างกันและมองเห็นความสำคัญของงานสอนแตกต่างกันด้วย อาจจะเป็นเพราะว่ากลุ่มอาจารย์เหล่านี้มีวิธีการสอนที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งยังผลให้เขาเหล่านั้นมองเห็นความสำคัญของงานสอนไม่แตกต่างกันด้วย

อนึ่ง การที่ไม่พบความแตกต่างอาจจะเป็นเพราะอาจารย์เหล่านั้นมองเห็นความสำคัญของงานสอนไม่แตกต่างกันจริง ๆ ทั้งวิธีการสอนของอาจารย์เหล่านั้นอาจจะแตกต่างกันก็ได้

4. สำหรับการทดสอบเกี่ยวกับงานค่านอื่น ๆ คือ งานวิจัย งานเขียนทางวิชาการ และงานบริการชุมชน โดยใช้ MANOVA พบว่า ไม่มีงานประเภทใดเลยที่อาจารย์ 4 กลุ่ม สาขาวิชา ให้ความสำคัญแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม สาขาวิชานั้นปฏิบัติของงานเหล่านั้นไม่แตกต่างกัน จึงยังผลให้มองเห็นความสำคัญไม่แตกต่างกัน หรืออาจจะเป็นเพราะอาจารย์ 4 กลุ่มสาขาวิชาให้ความสำคัญของงานเหล่านั้นไม่แตกต่างกัน แต่ในด้านปฏิบัติแล้วอาจารย์เหล่านั้นอาจปฏิบัติแตกต่างกันก็ได้ เพราะการวิจัยนี้ศึกษาจากความคิดเห็นของอาจารย์เท่านั้น ไม่ได้ศึกษาจากการปฏิบัติจริงของอาจารย์

ข้อเสนอแนะ

1. เมื่อวิเคราะห์การให้ความสำคัญของงานสอนจากอาจารย์ 4 สาขาวิชาพร้อม ๆ กัน ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันนั้น แสดงว่าลักษณะของเนื้อหาวิชามีส่วนร่วมอยู่ด้วยในการ ให้ความสำคัญของงานสอน ข้อค้นพบนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารการศึกษา ระดับอุดมศึกษา โดยเป็นข้อมูลพื้นฐานที่จะนำไปใช้ในการพิจารณาอบหมายงาน และในการวางแผนนโยบายการบริหารให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้

2. ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยแจกตัวแปรออกมาได้แค่แกนละ 2 ตัวแปรเท่านั้น ทั้ง ๆ ที่การแจกตัวแปรได้มากจะช่วยให้ได้รายละเอียดเกี่ยวกับงานนั้น ๆ มาก ทั้งนี้เพราะความยุ่งยากซับซ้อนทางตัวเลข ทำให้ผู้วิจัยแจกตัวแปรออกมาได้น้อย จึงเสนอแนะให้ผู้ทำการวิจัย ให้ค่าสถิติ MANOVA ควรโคแจกตัวแปรตามออกมามาก ๆ และควรให้ความสำคัญกับค่า โปรแกรมสำเร็จรูปของสถิติ MANOVA ที่ใช้คำนวณได้จากเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อเป็นการลดปัญหาที่เกิดจากความคลาดเคลื่อน (Extraneous Variable) และได้ความสะดวกในการวิเคราะห์ทางสถิติ

3. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของ
 กลุ่มอาจารย์เพียง 4 กลุ่มสาขาวิชาเท่านั้น ผู้วิจัยจึงเสนอแนะให้มีการศึกษาเปรียบเทียบ
 ความแตกต่างระหว่างกลุ่มหลาย ๆ กลุ่มมากกว่านี้ ทั้งกลุ่มที่แบ่งตามสาขาวิชา กลุ่มที่
 แบ่งตามตำแหน่งหน้าที่ กลุ่มที่แบ่งตามระดับการศึกษาของอาจารย์ ฯลฯ เพื่อประโยชน์
 ต่อผู้บริหารที่สามารถมองเห็นความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ต่าง ๆ ได้
 ครอบคลุมทุกกลุ่มในขณะเดียวกัน

4. เนื่องจากว่าได้มีผู้ทำการศึกษาเปรียบเทียบ การให้ความสำคัญระหว่าง
 งานประเภทต่าง ๆ จากอาจารย์ในแต่ละคณะ พบว่าอาจารย์ในคณะหนึ่ง ๆ ให้ความสำคัญ
 สำคัญระหว่างงานประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน และงานวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาค้นคว้า
 ความคิดเห็นของอาจารย์ในสาขาวิชาต่าง ๆ ในคณะเดียวกันเกี่ยวกับงานประเภทต่าง ๆ
 แต่ยังไม่มีการศึกษาเปรียบเทียบการให้ความสำคัญระหว่างงานประเภทต่าง ๆ จาก
 อาจารย์ในสาขาใดสาขาหนึ่ง ซึ่งอยู่ในคณะเดียวกันว่าอาจารย์ในสาขากังกล่าว จะให้
 ความสำคัญระหว่างงานต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ จึงน่าจะได้มีการทำ
 การศึกษากังกล่าวนี้