

บทวิจารณ์และสรุป

ในการศึกษาอนุกรมวิธานของพืชในอันดับสกุลนั้น ขึ้นอยู่กับการแจกแจงจำแนก และจัดแบบรูปวิธานของชนิดต่าง ๆ ซึ่งนักวิชาการตามสถาบันวิชาพฤกษศาสตร์มากมายได้ทำการศึกษาตรวจสอบตัวอย่างพันธุ์ไม้ทั้งแห้งและสดจากแหล่งต่าง ๆ แล้วกำหนดชื่อใช้เรียกเป็นภาษาวิทยาศาสตร์ตามกฎเกณฑ์ของการกำหนดชื่ออย่างถูกต้องเอาไว้ โดยประสงค์ที่จะได้ใช้เป็นคู่มือในการตรวจสอบเอกลักษณ์ของพืชที่พบใหม่ ๆ ในสกุลนั้น ๆ ซึ่งยังไม่ทราบว่าเป็นชนิดใด งานทั้งสองประการนี้มีความสำคัญอยู่อย่างหนึ่งคือ การเลือกใช้ลักษณะเด่น ๆ ของอวัยวะต่าง ๆ ของพืชเป็นสิ่งที่กำหนดชื่อ และใช้ในการจำแนก ทั้งนี้เมื่อทำการตรวจเอกลักษณ์ของพืชทุกครั้งคราวก็จะบังเกิดผลที่ถูกต้องชัดเจนปราศจากการกำกวม และลังเลใจไม่มีความแน่นอน

สำหรับการศึกษาทางอนุกรมวิธานของพืชสกุล Ixora Linn. ซึ่งเป็นพืชที่มีกระจุกกระจายอยู่ในเขตเอเชียอาคเนย์เป็นส่วนมากนั้น ได้มีมาเป็นเวลานานแล้ว ดังมีผู้บันทึกไว้คือ Kurz (1877), Hooker (1882), Brandis (1921) Ridley (1923), Pitard (1924), Craib (1934), Bremekamp (1937) Corner (1941), Backer (1963) และ Ho, Pham-Hoang (1971-1972) แต่เอกสารที่นักพฤกษศาสตร์ดังกล่าวได้บันทึกไว้ ยังแสดงความไม่แน่นอนกำกวมกันระหว่างชนิดต่าง ๆ ไม่อาจจะระบุแน่ชัดลงไปว่าเป็นชนิดเดียวกันหรือไม่ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการศึกษาตัวอย่างน้อย จึงไม่พอเพียงต่อการวินิจฉัยลักษณะต่าง ๆ ของพืชชนิดใด ๆ ซึ่งมักมีความไม่มั่นคงให้ถูกต้องได้ และตัวอย่างเหล่านั้นมักไม่สมบูรณ์เพียงพอขาดลักษณะสำคัญ ๆ ที่เห็นได้ชัดเจนในตัวอย่างสดเสมอ ดังเช่น สีของดอก และความมันของใบ ดังนั้นการศึกษาจากตัวอย่างแห้งจึงไม่อาจสมบูรณ์ และอาจผิดแยก

แตกต่างไปจากของจริงขณะที่สคูยูก็เป็นไค้ Craib (1934) เองยังยอมรับว่ามีความกำกวมและความไม่แน่นอนมากมายในตัวอย่างที่ไค้ศึกษามาแล้ว

ในมาเลเซีย Corner (1941) ได้ศึกษาพืชสกุล Ixora Linn. จากตัวอย่างสด ทั้งที่เป็นของที่เกิดตามธรรมชาติในป่ากับทั้งที่เป็นไม้ประดับและตัวอย่างแห้งจากพิพิธภัณฑ์ และได้ให้ความเห็นว่าลักษณะมันคงที่สคูยูที่สี่และกลีบของดอก นอกจากนี้ยังมีลักษณะที่สำคัญยิ่ง คือ โครงสร้างของช่อดอก ซึ่งทำให้ I. grandifolia Zoll. et. Mor. แตกต่างจากชนิดอื่น ๆ โดยสิ้นเชิง ในการจำแนกจึงใช้ลักษณะเหล่านี้เป็นสำคัญ และลักษณะรองลงมาได้แก่ ขนาดของแบริคและเซปัลกับจำนวนเส้นใบ ส่วนลักษณะที่มีความไม่แน่นอนอยู่มาก ได้แก่ ขนาดและรูปร่างของใบ ลักษณะการมีขน ความยาวของหลอดคอโรลลา และรูปร่างของคอโรลลา-โลบ Corner ได้รวมหลาย ๆ ชนิดของ Craib (1934) เข้าไว้เป็นชนิดเดียวกัน และให้เหตุผลกล่าวถึงความแปรปรวนในลักษณะต่าง ๆ ที่พบว่ามีความกำกวมอยู่ในธรรมชาติ หากแต่ Craib นั้นแยกเป็นชนิดใหม่ เนื่องจากศึกษาจากตัวอย่างแห้งและมีตัวอย่างใบพอเพียง เหตุผลของ Corner นั้น เป็นที่น่าเชื่อถือและเห็นจริงในการปฏิบัติ จึงได้ยึดถืองานของ Corner เป็นบรรทัดฐานในการศึกษาพืชสกุล Ixora Linn. ในประเทศไทยในปัจจุบัน

ในกลุ่มที่หนึ่งซึ่งคอโรลลาสีขาวหรือขาวปนเขียวเบ่งออกเป็นสองกลุ่มเล็กโดยอาศัยลักษณะเซปัล ในพวกที่มีเซปัลใหญ่ลักษณะคล้ายใบมี I. finlaysoniana Wall. ex G. Don ซึ่งเป็นพืชสกุล Ixora Linn. นี้เป็นของพื้นเมืองของประเทศไทย และ I. acuminata Roxb. ซึ่งมีใบยาวเรียว หลังใบเป็นมัน แต่มีเพียงตัวอย่างเดียวในพิพิธภัณฑ์ ส่วน I. multibracteata Pearson ex King et Gamble มีลักษณะเด่นที่แบริคและเซปัลมีขนาดใหญ่มากรูปโอเวท และ I. lakshnakarai ซึ่งต่างจาก I. multibracteata Pearson ex King et Gamble ตรงที่ใบและช่อดอกมีขนแบบเหอซุตาเห็นไค้จัก I. merguensis Hook. f. มีแบริคและเซปัลรูปเลน-



ชื่อโอเลตแคบ ๆ ส่วน I. betongensis Craib ต่างจาก I. merguensis Hook. f. ตรงที่มีเขปลัดสั้น ไตโใบมีขนแบบเฮอซุตา และเส้นใบมีจำนวนมากกว่า นอกจากนี้ยังมี I. dolichophylla K. Schum. ซึ่งต่างจาก I. merguensis Hook. f. ตรงที่ใบแคบและสั้นกว่า ดอกตูมปลายแหลมกว่า และเขปลัดสั้นกว่า

I. brunonis Wall. ex G. Don มีลักษณะเด่นคือ ใบและช่อดอกมีขนแบบเฮอซุตา ใบปลายคัสปิเทท โคนค่อนข้างคอร์เทท ใบมีก้าน ส่วน I. kratensis Craib ต่างจาก I. brunonis Wall. ex G. Don ตรงที่ใบมีก้านโคนออบทิวส์ และปลายแฉกคิวนิเนท นอกนั้นลักษณะอื่นคล้ายคลึงกันมาก รูปร่างใบ และความสั้นยาวของก้านใบนั้น ไม่มีความแน่นอน อาจเกิดจากความแปรปรวนในต้นพืชเอง ซึ่ง I. kratensis Craib อาจเป็นเพียงแบบหนึ่งของ I. brunonis Wall. ex G. Don จึงจัดรวมไว้เป็นชนิดเดียวกัน

I. nigricans Wight et Arn. และชนิดใกล้เคียงมีลักษณะเด่น คือ หลังใบเรียบเป็นมันสีเขียวเข้ม เบื่อแห้งเป็นสีดำ สำหรับ I. affinis Wall. ex G. Don I. affinis Wall. ex G. Don var. arguta Craib, I. affinis Wall. ex G. Don var. plumea Craib และ I. erubescens Wall. ex G. Don นั้นเป็นเพียงแบบหนึ่งของ I. nigricans Wight et Arn. ซึ่งมีความแปรปรวนในรูปร่างและขนาดของใบ ความยาวก้านใบ และความยาวของเขปลัด จากการตรวจสอบตัวอย่างแห้งจำนวนมาก พบว่า ลักษณะเหล่านี้ล้วนไม่คงที่ มีลักษณะก้ำกึ่งระหว่างกันอยู่มาก ทำให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงที่ละเอียดถี่ถ้วนไปสู่ลักษณะหนึ่งเสมอ เป็นค่น่าจากใบแคบไปสู่ใบกว้างกว่า และจากเขปลัดสั้นกว่าหรือเขปลัดเกิดไปสู่ยาวเท่าหรือเขปลัดเกิด และยาวกว่าในที่สุด

สำหรับ I. fusca Geddes นั้น นอกจากจะมีเขปลัดยาวกว่าหรือเขปลัดเกิดสองเท่าแล้วยังมีลักษณะที่มีความแข็งแรงมากกว่า I. nigricans Wight et Arn. คือ ก้านช่อดอก หลอดคอโรลล่าและโลบ อับเรณูและสไตล, สติกมานานากวาวอย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่ลักษณะดังกล่าวนี้ของ I. nigricans Wight et Arn. ค่อนข้างเล็กและบอบบาง

I. lucida R.Br. ex Hook.f. ต่างจาก I. nigricans Wight et Arn. นอกจากในรูปร่างของใบ ความโปร่งของช่อดอก รูปร่างและขนาดของคอโรลลาโลบแล้ว ลักษณะที่เห็นได้ชัดเจน คือ อับเรณูและสไตล์, สติกมาที่ยื่นออกมาสั้น ไม่ยาวเท่าคอโรลลา-โลบ เหมือนใน I. nigricans Wight et Arn. ปากหลอดคอโรลลาของ I. lucida R.Br. ex Hook. f. มีขนสีขาว ลักษณะเช่นนี้จะเห็นชัดในตัวอย่างที่จัดไว้ว่าเป็น I. lucida R.Br. ex Hook. f. var. densipila Craib คือ ลำปาง Winit 1907; กาญจนบุรี Put 77; นครศรีธรรมราช Rabil 223 (type of variety) ซึ่งมีขนหนาแน่นกว่า แต่ความหนาแน่นของขนนี้ไม่แน่นอน อาจมากหรือน้อย หรือบางมาก ทำให้เห็นว่าเป็นความแปรปรวนปกติในชนิดนี้ ดังนั้นจึงรวม I. lucida R. Br. ex Hook.f. var. densipila Craib ไว้ใน I. lucida R.Br. ex Hook. f. เช่นเดียวกับ I. ebarbata Craib ซึ่งปากหลอดคอโรลลาไม่มีขน และ I. straminea Craib ที่ทั้งช่อดอกไม่มีขน ดอกตูมปลายใบแฉกควมมีเนตเท่า I. lucida R. Br. ex Hook. f. ลักษณะดังกล่าวนี้ถือว่าเป็นความแปรปรวนเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นในชนิดเดียวกัน ส่วนลักษณะสำคัญอื่น ๆ เช่น รูปร่างและขนาดของใบ แบบของช่อดอก ขนาดของดอก ขนาดของเซปัลและแบริคั่นคล้ายคลึงกันมาก Corner (1941) ได้รวม I. lucida R. Br. ex Hook. f. และ I. lucida R.Br. ex Hook. f. var. densipila Craib ไว้ด้วยกันเป็น I. nigricans Wight et Arn. var. ovalis Pitard ให้เหตุผลว่ามีลักษณะสำคัญ ๆ ของ I. nigricans Wight et Arn. อยู่ทั้งหมด เพียงต่างกันเล็กน้อย ในรูปร่างใบ ช่อดอกที่เป็นแบบโครีมโบฟอร์มมากกว่า ดอกตูมแหลมกว่า และเซปัลยาวกว่า แต่เนื่องจากเมื่อตรวจสอบตัวอย่างแล้ว เห็นว่ามีลักษณะที่ต่างจาก I. nigricans อย่างเห็นได้ชัดในความยาวของคอโรลลา-โลบ อับเรณูและสไตล์, สติกมาที่ยื่นออกมาตั้งแล้วจึงยังคง I. lucida R. Br. ex Hook. f. ไว้ตามเดิม

ส่วน I. bracteolata Craib นั้นต่างจาก I. lucida R. Br. ex Hook. f. ตรงที่มีแบรคทีโอลยาวกว่ารีเซปตาเคิล นอกจากนั้นแล้วยังมีใบเล็กกว่าเมื่อแห้งเป็นสีเขียวปนดำ ส่วนลักษณะช่อดอก ความยาวของหลอดคอโรลล่าและโอบคล้ายคลึง I. lucida R. Br. ex Hook. f.

สำหรับกลุ่ม ข. ซึ่งหลอดคอโรลล่าสีชมพูหรือแดงเรื่อ ๆ โอบสีชมพูหรือขาวแมงออกได้เป็นสองกลุ่มเล็ก ๆ คือกลุ่มที่มีช่อดอกห้อยหัวลง กับกลุ่มที่มีช่อดอกแยกแขนงแบบบราคิโอเท ในกลุ่มของ I. pendula Jack ซึ่งมีช่อดอกห้อยหัวลงมี I. opaca Wall. ex G. Don ซึ่งมีก้านช่อดอกสั้นมาก, I. candida Ridl. ซึ่งมีใบรูปเอลลิปติกแคบ ๆ ปลายแฉกคิวิเนต และ I. parkinsoniana Craib ซึ่งรีเซปตาเคิล และภายนอกหลอดคอโรลล่ามีขน Corner (1941) ได้รวมทั้ง 3 ชนิดไว้ใน I. pendula Jack เนื่องจากพบว่ามีความคล้ายที่แสดงลักษณะกำลังเชื่อมโยงระหว่างลักษณะต่าง ๆ อยู่มากมาย ทำให้เห็นว่าลักษณะที่แตกต่างกันนั้นเป็นเพียงความแปรปรวนที่เกิดขึ้นในพืชชนิดเดียวกันเท่านั้น แต่จากการศึกษาตัวอย่างแห่งพบว่า ลักษณะแตกต่างระหว่างก้านช่อดอกยาวมากของ I. pendula Jack และ I. parkinsoniana Craib กับ ก้านช่อดอกสั้นของ I. opaca Wall. ex G. Don และ I. candida Ridl. ยังคงแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด นอกจากนี้ขนาดและรูปร่างของใบยังแตกต่างกันมากด้วย ดังนั้นจึงรวม I. candida Ridl. ไว้เป็นชนิดเดียวกับ I. opaca Wall. ex G. Don. เนื่องจากมีความใกล้เคียงกันมากในทุกลักษณะ ส่วน I. parkinsoniana Craib จัดไว้เป็น I. pendula Jack เนื่องจากไม่พบความแตกต่างในระหว่างชนิด นอกจากนี้ยังมี I. diversifolia Wall. ex Kurz ซึ่งมีหลอดคอโรลล่าสั้นและใบใหญ่ ลักษณะคล้ายคลึง I. pendula Jack ซึ่ง Corner (1941) จัดไว้เป็นแบบหนึ่งของ I. pendula Jack แขนงก้านช่อดอกของ I. diversifolia Wall. ex Kurz แผลออกคองข้างเป็นแบบบราคิโอเท เช่นเดียวกับ I. butterwickii Hole ทำให้คิดว่าอาจมีความสัมพันธ์กับกลุ่มของ I. butterwickii Hole

กลุ่มของ I. grandifolia Zoll. et Mor. มีแขนงแต่แบบบราซิเลีย ซอ
 คอกกว้างและยาว เฉพาะ I. grandifolia Zoll. et Mor. Corner ให้ข้อสังเกต
 ว่า มีความไม่แน่นอนมากทั้งรูปร่าง, ขนาดใบ, ลักษณะปลายและโคนใบ จำนวนเส้นใบ
 ความยาวของหลอดคอโรลลา กลิ่นและสีของดอกและขนของสเกิล มี I. fluminalis
 Ridl. ถูกจัดไว้เป็น I. grandifolia Zoll. et Mor. ด้วย เนื่องจากต่างกันเพียง
 มีรูปเอลลิปติกกว้าง ๆ ปลายมนและขนาดสั้นกว่า I. grandifolia Zoll. et Mor. เท่านั้น
 ที่ Ridley (1923) บันทึกว่า I. fluminalis Ridl. มีดอกสีเหลืองนั้นอาจผิดเนื่อง
 จากผู้เก็บตัวอย่างเข้าใจผิด เห็นแต่เซปัลเมื่อดอกกว้างไปแล้ว I. grandifolia
 Zoll. et Mor. นี้แขนงของซอคอกใบต่อกันเป็นข้อเหมือนพืชสกุลนี้ชนิดอื่น แต่ลักษณะ
 แขนงแบบนี้เหมือนในพืชสกุล Pavetta Linn. และ Tarenna Linn. ทำให้ต่างจาก
I. cibdela Craib ซึ่งซอคอกแตกแขนงแรกยาว ทำให้ได้เป็นข้อเล็ก ๆ ที่ปลายยอด
 สามข้อ หลอดคอโรลลาสั้น และดอกทึบปลายมน จากตัวอย่างใบพบความแตกต่างระ-
 หว่าง I. cibdela Craib กับ I. collinsae Craib จึงรวม I. collinsae
 Craib ไว้เป็น I. cibdela Craib ชนิดเดียว.

I. butterwickii Hole ซึ่งอยู่ในกลุ่มนี้ มีก้านซอคอกยาว และแขนงต่อกันเป็นข้อ ๆ คล้าย I. spectabilis Wall. แต่ Craib ให้ข้อสังเกตว่า มีใบกว้างกว่า เส้นใบมากกว่า แขนงก้านซอคอกต่อกันเป็นข้อเห็นชัดเจนกว่า และเซปัลสั้นกว่า I. spectabilis Wall. ซึ่งมีส่วนใกล้เคียง I. diversifolia Wall. ex Kurz ในลักษณะของซอคอก

กลุ่ม ค ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพันธุ์ไม้ประดับที่พบเห็นกันทั่วไป แตกต่างจากกลุ่ม
 อื่นตรงที่คอโรลลามีสีส้มมักจะเป็นสีเหลืองแสด หรือแดง ซึ่งในบางชนิดจะค่อย ๆ เปลี่ยน
 เป็นสีเข้มขึ้น เมื่อดอกบานอยู่นานวัน พืชในสกุล Ixora Linn. ซึ่งอยู่ในกลุ่มนี้ได้ถูก
 ขยายพันธุ์มากมาย ทำให้มีหลายแบบและหลายวาไรตี้ในที่สุด ในการที่จะจำแนกออกว่า

เป็นชนิดใดกันแน่ จำเป็นต้องยึดถือลักษณะเด่นของแต่ละชนิดเป็นสำคัญ เป็นต้นว่า I. coccinea Linn. มีใบสั้น โคนคอร้เทศและแอมเพลกนิคอด และแขนงก้านช่อดอกสีเขียวยาว ส่วน I. kerrii Craib มีใบใหญ่กว่า โคนคอร้เทศ ปลายคอร้ดล้า-โลบ ออบทิวส์หรือซับแอกคิวิท์ I. kerrii Craib นี้ไม่พบว่าปลุกเป็นพันธุ์ในประดับ หลอดคอร้ดล้าสั้นและคอร้ดล้า-โลบเล็กกว่า I. chinensis Lam. ซึ่งมีลักษณะที่เห็นได้ชัด อยู่ที่ใบสีเขียวปนเหลือง ก้านสั้นมาก และคอร้ดล้า-โลบปลายกลม นอกจากนี้ยังพบว่า มีอีกชนิดหนึ่งคล้ายคลึง I. chinensis Lam. คือ เข็มญี่ปุ่น (Ixora spp.) ซึ่งเป็นไม้มุมเตี้ยสูงประมาณ 1 เมตร ไม่มีขน ให้ดอกทั้งปี ใบเล็กรูปแถบสีเขียวเลดเคลือบดก ใบมีก้าน ขนาด 1.7-8.0 x 0.7-2.5 ซม. สีเขียวปนเหลือง เส้นใบ 6-10 คู่ ช่อดอกหนาแน่น แขนงก้านช่อดอกสีแดง เข้มลิ้น หลอดคอร้ดล้ายาว 2.2-3.3 ซม. คอร้ดล้า-โลบรูปขอบสอง โอบเวทปลายแอกคิวิท์ ขนาด 0.35 x 0.7 ซม. สีส้มอมแดง แล้วเปลี่ยนเป็นสีแดงอิฐ บางทีอาจเป็นลูกผสมระหว่าง I. chinensis Lam กับชนิดอื่นก็ได้ ซึ่ง Corner (1941) คาดว่าอาจเป็น I. javanica (Bl.) DC. หรือ I. lobbii King et Gamble

สำหรับ I. javanica (Bl.) DC นั้น พบว่ามีความแปรปรวนเป็นหลายแบบมากกว่าชนิดอื่น สามารถแยกออกจาก I. lobbii King et Gamble ได้ตรงที่มีเส้นใบน้อยและไม่ถี่เท่า I. lobbii King et Gamble ซึ่งมีใบแคบกว่า ปลายแอกคิวิท์มีเนทมากกว่า และคอร้ดล้า-โลบเรียวกว่า ส่วนพันธุ์ที่เข้าใจกันว่าเป็น I. macrothyrsa Teijsm. et Binn. นั้น เห็นว่าเป็น I. javanica (Bl.) DC. แบบหนึ่ง ที่มีเส้นใบมากและค่อนข้างถี่ คือ 13-15 คู่

ส่วนที่เรียกกันว่าเข็มมะคัน (Ixora spp.) มีขนาดเล็กสูงไม่เกิน 0.5 เมตร ใบรูปขอบสอง ปลายแอกคิวิท์มีเนท ขนาด 2.0-3.2 x 5.0-10.5 ซม. ช่อดอกหนึ่งมีเพียง 4-7 ดอก แขนงก้านช่อดอกสีแดงอ่อน ดอกสีส้มอมชมพู หลอดคอร้ดล้าสั้น 0.5-0.7 ซม. โอบซ้อนกันขนาด 0.3 x 0.5 ซม. ไม่มีอับริเวญและสไตล์ สดิกมา อาจเป็นพันธุ์ที่เกิดจากการแปรปรวนของชนิดใดชนิดหนึ่งในกลุ่ม ค. นี้

พืชในสกุล Ixora Linn. นั้นเต็มไปด้วยความแปรปรวนมีลักษณะไม่แน่นอนมากมาย การจัดจำแนกพืชสกุล Ixora Linn. ในประเทศไทยครั้งนี้ ไม่อาจสมบูรณ์เพียงพอ เนื่องจากซากตัวอย่างสดจำนวนมากเพื่อศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างในความแปรปรวนของแต่ละชนิด กับทั้งตัวอย่างแห้งบางชนิดมีลักษณะไม่สมบูรณ์ และมีจำนวนน้อยมาก การศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องในการจัดจำแนกจึงควรทำทางสัตวศาสตร์ วิชานิติศาสตร์ และพันธุศาสตร์ควบคู่ไปด้วย

อนึ่ง ในการศึกษาครั้งนี้ไม่ได้นำ I. brevidens Craib มารวมเนื่องจากตัวอย่างไม่สมบูรณ์เพียงพอ และ Ixora Linn. บางชนิดซึ่งได้เปลี่ยนแปลงรวมไว้กับชนิดอื่นมีรายชื่อดังนี้

<u>I. affinis</u> Wall. ex G. Don	= =	<u>I. nigricans</u> Wight et Arn.
<u>I. affinis</u> Wall. ex G. Don		
var. <u>arguta</u> Craib	=	<u>I. nigricans</u> Wight et Arn.
<u>I. affinis</u> Wall. ex G. Don		
var <u>plumea</u> Craib	=	<u>I. nigricans</u> Wight et Arn.
<u>I. candida</u> Ridl.	=	<u>I. oraca</u> Wall ex G. Don
<u>I. cibdela</u> Craib var. <u>puberula</u> Craib	=	<u>I. cibdela</u> Craib
<u>I. collinsae</u> Craib	=	<u>I. cibdela</u> Craib
<u>I. ebarbata</u> Craib	=	<u>I. lucida</u> R. Br. ex Hook. f.
<u>I. erubescens</u> Wall. ex G. Don	=	<u>I. nigricans</u> Wight et Arn.
<u>I. fluminalis</u> Ridl.	=	<u>I. grandifolia</u> Zoll. et Mor.
<u>I. kratensis</u> Craib	=	<u>I. brunonis</u> Wall. ex G. Don
<u>I. lucida</u> R. Br. ex Hook. f.		
var. <u>densipila</u> Craib	=	<u>I. lucida</u> R. Br. ex Hook. f.
<u>I. parkinsoniana</u> Craib	=	<u>I. pendula</u> Jack
<u>I. straminea</u> Craib	=	<u>I. lucida</u> R. Br. ex Hook. f.