

การทดสอบโดยเปรียบเทียบในกรณีที่หนึ่งของการประเมินผลโดยอาศัยแบบสอบถาม

จากบทที่ผ่านมา ผลการประเมินที่ได้รับแม้จะสามารถบอกได้ว่า สหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างทั้ง 17 สหกรณ์ มีสหกรณ์ออมทรัพย์ใดประสบความสำเร็จที่สุดหรือประสบผลสำเร็จน้อยที่สุดโดยเปรียบเทียบ แต่ก็ยังไม่เป็นการแน่นอนว่าผลจากการประเมินอันนั้นจะถูกต้องสมบูรณ์ และเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในวงการของสหกรณ์ออมทรัพย์ ทำให้เกิดความจำเป็นที่จะต้องมีการทดสอบเกณฑ์การประเมินผลที่ตั้งขึ้น โดยอาศัยการพิจารณาจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ว่าจะยอมรับเกณฑ์ที่ตั้งขึ้นมาใช้ในการประเมินผลดังกล่าวหรือไม่ ถ้ามีการยอมรับในเกณฑ์ที่ตั้งขึ้น ก็แสดงว่าเกณฑ์ดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ อันสามารถใช้ในการประเมินผลความสำเร็จของสหกรณ์ออมทรัพย์ได้คลอคลึงไป ในการพิจารณาจากความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์จะอาศัยแบบสอบถาม¹ โดยจะทำการแบ่งกลุ่มในการสอบถามออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

1. เจ้าหน้าที่ทางราชการในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสหกรณ์ออมทรัพย์โดยตรง ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของชุมนุมสหกรณ์ออมทรัพย์แห่งประเทศไทย เจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. เจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างโดยตรง ได้แก่ ผู้จัดการ หรือเลขานุการของสหกรณ์ออมทรัพย์ทั้ง 17 แห่ง

ในการทดสอบจะส่งแบบสอบถามให้แก่บุคคลทั้ง 2 กลุ่มนี้ เป็นผู้พิจารณา โดยจะถามเฉพาะปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบในเกณฑ์ทั้ง 2 แล้วให้ผู้ถูกสอบถามตอบทั้ง 2 เกณฑ์ แล้วนำมา

¹ ภูภาคผนวก.

คิดคะแนนโดยถ่วงน้ำหนักในปัจจุบันแต่ละตัวตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจากวัตถุประสงค์ของ สหกรณ์ออมทรัพย์ตามลำดับความสำคัญแห่งวัตถุประสงค์¹

คำต่าง ๆ ที่ใช้ในการทดสอบของเกณฑ์ B

"เงินกู้" หมายถึง อัตราการเพิ่มขึ้นของเงินใหญ่ยืมแก่สมาชิก ต่ออัตราการเพิ่มขึ้นของ สมาชิกในรอบปีนั้น ในแต่ละสหกรณ์ออมทรัพย์

"หุ้น" หมายถึง อัตราการเพิ่มขึ้นของหุ้นหรือเงินสะสมรายเดือนของสมาชิก ต่ออัตรา การเพิ่มขึ้นของสมาชิกในรอบปีนั้น ในแต่ละสหกรณ์ออมทรัพย์

"อื่น ๆ" หมายถึง ปัจจัยอื่น ๆ ต่ออัตราการเพิ่มขึ้นของสมาชิกในรอบปีนั้น ในแต่ละ สหกรณ์ออมทรัพย์

การสุ่มตัวอย่างในการใช้แบบสอบถาม

การสุ่มตัวอย่างสำหรับแสดงความเห็นในแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ชุด แยกออกจาก กัน คือ

1. ให้แก่ผู้เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป แต่เนื่องจากมีผู้ที่สามารถคาดคะเน เกี่ยวกับระดับคะแนนของสหกรณ์ออมทรัพย์ ตามส่วนประกอบในเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นน้อยมาก เพราะ ต้องทราบสภาพการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ต่าง ๆ พอสมควร จึงใช้แบบสอบถามได้เพียง 25 ชุด โดยมอบให้เจ้าหน้าที่ของชุมนุมสหกรณ์ออมทรัพย์แห่งประเทศไทย และเจ้าหน้าที่ของกรม ส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผลปรากฏว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามเพียง 18 ราย จึง ใช้แบบสอบถาม 18 ชุด ที่ได้รับเป็นตัวแทนแบบสอบถามจากกลุ่มนี้

2. ให้แก่บรรดาผู้จัดการ หรือเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างทั้ง 17 แห่ง โดยจำกัดให้เจ้าหน้าที่ของแต่ละสหกรณ์ตอบเฉพาะสหกรณ์ที่ตนเองประจำอยู่ ไม่เหมือนในกลุ่มแรก

¹ คุภาคณนวก.

ที่ให้ตอบทุกสหกรณ์ในตัวอย่าง ปรากฏว่าได้รับคำตอบทั้งสิ้น 16 สหกรณ์ กองชาคสหกรณ์ออมทรัพย์
ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด เพียงแห่งเดียว

ความจำเป็นที่ต้องใช้แบบสอบถามชุดเดียวกัน ในบุคคล 2 กลุ่ม เพราะต้องการเปรียบเทียบ
เทียบในค่านิยมความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในวงการสหกรณ์ทั่วไป กับผู้ที่เกี่ยวข้องในสหกรณ์ออมทรัพย์
แต่ละแห่งโดยตรง เพื่อพิจารณาเปรียบเทียบเกี่ยวกับผลที่ได้จากการประเมินความสำเร็จในเกณฑ์ที่ตั้งขึ้น
ว่าสอดคล้องกันหรือไม่ และทำให้สามารถพิจารณาต่อไปอีกว่ามีปัจจัยอื่น ๆ อะไรอีกที่เข้ามาเกี่ยว
ข้องกับการประเมินผลในความคิดเห็นของผู้กรอกแบบสอบถาม เพื่อที่ว่าปัจจัยเหล่านั้นมีอิทธิพลต่อ
การประเมินอย่างไร และทำให้เกิดความเปลี่ยนแปลงมากน้อยแค่ไหน หลังจากรวมคะแนนโดยการ
ถ่วงน้ำหนักปัจจัยแต่ละตัวแล้วหาค่าเฉลี่ยจากแบบสอบถามทั้งหมด (ในกรณีของแบบสอบถามจากผู้
ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป) จะทำให้ได้ข้อสรุปในเกณฑ์ โดยเปรียบเทียบและจัด
ลำดับสหกรณ์ในตัวอย่าง หลังจากนั้นจะเปรียบเทียบกับผลการประเมินผล จากการดำเนินงานใน
ครั้งแรก

การประเมินผลในเกณฑ์ B

จะรวมคะแนนเฉลี่ยจากแบบสอบถาม แล้วจัดลำดับที่ตามนิยามของเกณฑ์ B โดยถือว่า
สหกรณ์ออมทรัพย์ที่ไคคะแนนรวมสูงสุด เป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จสูงสุด โดยการเปรียบเทียบตาม
เกณฑ์นี้ ส่วนสหกรณ์ออมทรัพย์ที่มีคะแนนรวมต่ำสุด จะเป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จน้อยที่สุดโดย
เปรียบเทียบ โดยจัดลำดับที่จาก 1 ถึง 17 ตามลำดับคะแนนสูงสุดไปหาน้อยที่สุด ส่วนในกรณีที่
สหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างไคคะแนนจากแบบสอบถามเท่ากัน การจัดลำดับจะพิจารณาปัจจัยที่เป็น
ส่วนประกอบในเกณฑ์ B เป็นสำคัญ ซึ่งจะอาศัยการพิจารณาในค่านิยมความสามารถตามวัตถุประสงค์
ประสงค์ของสหกรณ์ออมทรัพย์ ในเรื่องการส่งเสริมการออมทรัพย์เป็นหลัก ดังนั้นสหกรณ์ที่มีคะแนน
รวมเท่ากัน และมีคะแนนรวมค่านเงินกู้สูง ย่อมจะอยู่ในลำดับที่ต่ำกว่า สหกรณ์ที่ไคคะแนนจากเงิน
กู้ยืม ส่วนในกรณีที่คะแนนรวมเท่ากัน และมีปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบอยู่ในระดับเดียวกัน ก็จะทำให้
อยู่ในลำดับที่เดียวกันและจะถือหลักการพิจารณาดังนี้ตลอดไป

ตารางที่ 8. คะแนนที่ได้รับจากแบบสอบถามทั้งหมดทั่ว ๆ ไป
(รายชื่อสหกรณ์เขียนตามลำดับของการวัดโดยใช้เกณฑ์ทั้งสองจากรายงานทางธุรกิจของแต่ละสหกรณ์)

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	เงินกู้	หุ้น	เงินฝาก	อื่น ๆ	เงินใหญ่	ค่างจ่าย	กำไร	อื่น ๆ
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำกัด	90	312	360	36	198	180	72	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูอัยธานี จำกัด	126	360	192	36	216	216	60	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด	108	240	264	36	216	198	66	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสหกรณ์ จำกัด	108	240	280	36	252	180	66	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถานีพัฒนาบริหารศาสตร์ จำกัด	90	240	240	36	216	198	60	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำกัด	126	252	168	36	234	180	48	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด	54	288	192	30	216	180	60	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสุโขทัย จำกัด	108	288	144	36	216	198	66	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด	126	360	360	48	234	180	72	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร จำกัด	108	240	144	36	198	180	48	30
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ จำกัด	126	240	240	36	252	198	60	36
สหกรณ์ออมทรัพย์พนักงานการประปานครหลวง จำกัด	72	216	264	30	234	180	72	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงหนบุรี จำกัด	54	240	240	36	234	198	60	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด	90	264	252	36	264	240	72	42
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเพชรบุรี จำกัด	108	240	168	36	234	198	66	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมการรักษาดินแดน จำกัด	72	264	168	30	234	216	78	36
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด	90	240	180	30	252	234	78	48

ผลการทดสอบจากแบบสอบถามจากผู้เกี่ยวข้องกับการสมัครขอสมัครเข้า

จากแบบสอบถามที่ส่งให้ผู้เกี่ยวข้องกับการสมัครขอสมัครเข้า จากแบบสอบถาม
18 ชุด ได้ให้คะแนนที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยต่าง ๆ ของเกณฑ์ที่กำหนดไว้เพื่อทำการทดสอบเกณฑ์ที่ตั้งขึ้น
มีดังนี้¹ (จากตารางที่ 8)

1. ในด้านของเงินกู๊ ปรากฏว่าสมัครขอสมัครเข้าที่ได้รับคะแนนจากแบบสอบถามชุดนี้
สูงสุดมี 4 แห่ง คือ สมัครขอสมัครเข้าครูอุทัยธานี จำกัด สมัครขอสมัครเข้าข้าราชการมหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ จำกัด สมัครขอสมัครเข้าข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด สมัครขอสมัครเข้า
ข้าราชการสาขาต่างๆ จำกัด ได้คะแนนทั้งสิ้น 126 คะแนน ส่วนสมัครขอสมัครเข้าที่ได้คะแนนต่ำที่
สุดคือ สมัครขอสมัครเข้าข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด และสมัครขอสมัครเข้าครูสิงห์บุรี จำกัด ได้แห่ง
ละ 54 คะแนน
2. คะแนนจากแบบสอบถามของทุน ปรากฏว่าสมัครขอสมัครเข้าครูอุทัยธานี จำกัด
ได้คะแนนสูงสุด 360 คะแนน เท่ากับสมัครขอสมัครเข้าข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด
ส่วนสมัครขอสมัครเข้า พนักงานประสานนครหลวง จำกัด ได้คะแนนต่ำสุด 216 คะแนน สำหรับ
สมัครขอสมัครเข้าอื่น ๆ คงมีคะแนนอยู่ในระหว่าง 240 ถึง 312 คะแนน
3. คะแนนของเงินฝากจากแบบสอบถามปรากฏว่า สมัครขอสมัครเข้าข้าราชการ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำกัด และสมัครขอสมัครเข้าข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด
ได้คะแนนเท่ากัน 360 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่สูงที่สุด และสมัครขอสมัครเข้าข้าราชการกรม
ส่งเสริมเกษตร จำกัด ได้คะแนนต่ำสุด 144 คะแนน ส่วนสมัครขอสมัครเข้าอื่น ๆ มีคะแนนอยู่ใน
ระหว่าง 168 ถึง 280 คะแนน
4. ในด้านปัจจัยอื่น ๆ ทุกรายตอบว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลในเกณฑ์ B
แต่มีผู้ระบุว่าเป็นอะไรบางอย่าง มีเพียง 3 ราย คือ ภาวะเศรษฐกิจ 2 ราย และความเข้าใจใน
หลักสมัครอีก 1 ราย ส่วนในด้านคะแนนที่ได้จากแบบสอบถาม ปรากฏว่าเป็น 30 และ 36 คะแนน

¹คะแนนในตารางเป็นคะแนนที่ถ่วงน้ำหนักแล้ว.

เป็นส่วนใหญ่ โดยมีสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด ใต้คะแนนสูงสุด 48 คะแนน และเป็นที่สังเกตได้ว่าปัจจัยอื่น ๆ นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละรายจะให้คะแนนค่อนข้างต่ำ ทำให้สามารถสันนิษฐานไว้เป็นเบื้องต้นได้ว่า ปัจจัยอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กำหนดเอาไว้ในเกณฑ์ที่ใช้ประเมินนั้น มีบทบาทต่อการประเมินผลของสหกรณ์ออมทรัพย์ต่ำมาก

หลังจากที่ได้คะแนนจากแบบสอบถามและหาค่าคะแนนรวมของเกณฑ์ B ใต้แล้ว จะทำการเปรียบเทียบและจัดลำดับสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็นสองตอนดังนี้

- 1) ทำการทดสอบโดยเปรียบเทียบกับการประเมินผลตามผลการดำเนินงาน โดยไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ
- 2) ทำการทดสอบโดยเปรียบเทียบกับการประเมินตามผลการดำเนินงานโดยรวมปัจจัยอื่น ๆ

- 1) การทดสอบโดยเปรียบเทียบกับการประเมินตามผลการดำเนินงานโดยไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ

จากตารางที่ 9 จะแสดงให้เห็นค่าเฉลี่ยของปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบในเกณฑ์ B จากแบบสอบถาม เมื่อรวมคะแนนของปัจจัยต่าง ๆ แล้วโดยยกเว้นปัจจัยอื่น ๆ สหกรณ์ออมทรัพย์ที่ใต้คะแนนสูงสุดตามเกณฑ์นี้ ซึ่งถือว่าเป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จที่สุดโดยการเปรียบเทียบ คือ สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด ใต้คะแนนจากแบบสอบถาม 47.00 คะแนน ส่วนสหกรณ์ที่ใต้คะแนนจากเกณฑ์นี้ต่ำที่สุดหรือเป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จน้อยที่สุดโดยเปรียบเทียบ คือ สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร จำกัด ใต้คะแนน 27.33 คะแนน สำหรับสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ นั้น ใต้คะแนนเรียงตามลำดับจากสูงไปหาค่า เปรียบเทียบกับการประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรกดังนี้

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถาม	B ₁	B ₀
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	47.00	1	7
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	42.33	2	3
ครูอุทัยธานี	37.67	3	1

ตารางที่ 9. คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับจากแบบสอบถามทั้งหมดที่ ๗ ไป และจัดลำดับโดยไมรวมปัจจัยอื่น ๆ

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	เงินกู้	ทุน	เงินฝาก	อื่น ๆ	เงินใหญ่	ค่างาย	กำไร	อื่น ๆ	\bar{B}_1	B_1 ลำดับที่	\bar{P}_1	\bar{P}_1 ลำดับที่	$\overline{B_1, P_1}$ ลำดับที่	ลำดับที่
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำกัด	5	17.33	20.00	2	11.00	10.00	4	2	42.33	2	25.00	2	4	1
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุทัยธานี จำกัด	7	20.00	10.67	2	12.00	12.00	3.33	2.33	37.67	3	27.33	10	6.5	4
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด	6	13.33	14.67	2	12.00	11.00	3.67	2	34.00	5	26.67	6	5.5	3
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสหกรณ์ จำกัด	6	13.33	15.55	2	14.00	10.00	3.67	2.33	34.88	4	27.67	13	8.5	10
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถานีผลิตพัฒนาบริหารศาสตร์ จำกัด	5	13.33	13.33	2	12.00	11.00	3.33	2.33	31.66	8	26.33	5	6.5	5
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำกัด	7	14.00	9.33	2	13.00	10.00	2.67	2.33	30.33	10	25.67	4	7	6
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด	3	16.00	10.67	1.67	12.00	10.00	3.33	2	29.67	12	25.33	3	7.5	7
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสุโขทัย จำกัด	6	16.00	8.00	2	12.00	11.00	3.67	2.33	30.00	11	26.67	6	8.5	9
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด	7	20.00	20.00	2.67	13.00	10.00	4	2.33	47.00	1	27.00	8	4.5	2
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร จำกัด	6	13.33	8.00	2	11.00	10.00	2.67	1.67	27.33	17	23.67	1	9	11
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ จำกัด	7	13.33	13.33	2	14.00	11.00	3.33	2	33.66	7	28.33	14	10.5	12
สหกรณ์ออมทรัพย์พนักงานการประปานครหลวง จำกัด	4	12.00	14.67	1.67	13.00	10.00	4	2	30.67	9	27.00	8	8.5	8
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด	3	13.33	13.33	2	13.00	11.00	3.33	2.33	29.66	13	27.33	11	12	14
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด	5	14.67	14.00	2	14.67	13.33	4	2.33	33.67	6	32.00	17	11.5	13
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเพชรบุรี จำกัด	6	13.33	9.33	2	13.00	11.00	3.67	2	28.66	14	27.67	12	13	15
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมการรักษาดินแดน จำกัด	4	14.67	9.33	1.67	13.00	12.00	4.33	2	28.00	16	29.33	15	15.5	16
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด	5	13.33	10.00	1.67	14.00	13.00	4.33	2.67	28.33	15	31.33	16	15.5	17

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถาม	B_1	B_0
ข้าราชการสหกรณ์	34.88	4	2
ครูเชียงใหม่	34.00	5	5
ครูชุมพร	33.67	6	13
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	33.66	7	16
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	31.66	8	6
พนักงานประสานนครหลวง	30.67	9	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	30.33	10	8
ครูสุโขทัย	30.00	11	11
ข้าราชการกรมที่ดิน	29.67	12	4
ครูสิงห์บุรี	29.66	13	9
ครูเพชรบุรี	28.66	14	14
ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล	28.33	15	15
ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน	28.00	16	17
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	27.33	17	12

เมื่อ B_0 = ลำดับที่จากการประเมินตามผลการดำเนินงาน

B_1 = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในชุดนี้

จากการจัดลำดับจากแบบสอบถามโดยไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ แล้วเปรียบเทียบกับ การประเมินผลจากผลการดำเนินงานในครั้งแรก จะเห็นว่ามีความถูกต้องตามลำดับที่ทั้งหมด 4 สหกรณ์ และลำดับที่ในการจัดลำดับที่อีก 3 สหกรณ์ ดังนั้นถือได้ว่าการจัดลำดับที่แล้วเปรียบเทียบกับกล่าวมีความถูกต้อง 7 ใน 17 สหกรณ์ตามการประเมินในเกณฑ์นี้ หรือประมาณร้อยละ 41 ของทั้งหมด

2) การทดสอบโดยเปรียบเทียบกับ การประเมินจากผลการดำเนินงานโดยรวมปัจจัยอื่น ๆ

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่าค่าของปัจจัยอื่น ๆ ในเกณฑ์การวัดแบบ B มีความแตกต่างกันอย่างมากในแต่ละสหกรณ์ กล่าวคือ ค่าปัจจัยอื่น ๆ จะมีค่าอยู่ระหว่าง 1.67 ถึง 2.67 และจากการ

ตารางที่ 10. คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับจากแบบสอบถามทั้งหมดทั่ว ๆ ไป และจัดลำดับที่โดยรวมคะแนนของปัจจัยอื่น ๆ

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	เงินกู้	ทุน	เงินฝาก	อื่น ๆ	เงินใหญ่	ค่างจ่าย	กำไร	อื่น ๆ	\bar{B}_2	\bar{B}_2 ลำดับที่	\bar{P}_2	\bar{P}_2 ลำดับที่	$\overline{\bar{B}_2, \bar{P}_2}$ ลำดับที่	ลำดับที่
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำกัด	5	17.33	20.00	2	11.00	10.00	4	2	44.33	2	27	2	2	1
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุทัยธานี จำกัด	7	20.00	10.67	2	12.00	12.00	3.33	2.33	39.69	3	29.66	10	6.5	5
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด	6	13.33	14.67	2	12.00	11.00	3.67	2	36.00	5	28.67	6	5.5	3
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสหกรณ์ จำกัด	6	13.33	15.55	2	14.00	10.00	3.67	2.33	36.88	4	30.00	13	8.5	9
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จำกัด	5	13.33	13.33	2	12.00	11.00	3.33	2.33	33.66	8	28.66	5	6.5	4
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำกัด	7	14.00	9.33	2	13.00	10.00	2.67	2.33	32.33	10	28.00	4	7	6
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด	3	16.00	10.67	1.67	12.00	10.00	3.33	2	31.34	13	27.33	3	8	7
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสุโขทัย จำกัด	6	16.00	8.00	2	12.00	11.00	3.67	2.33	32.00	11	29.00	7	9	11
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด	7	20.00	20.00	2.67	13.00	10.00	4	2.33	49.67	1	29.33	9	5	2
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร จำกัด	6	13.33	8.00	2	11.00	10.00	2.67	1.67	29.33	17	25.34	1	9	10
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ จำกัด	7	13.33	13.33	2	14.00	11.00	3.33	2	35.66	7	30.33	14	10.5	12
สหกรณ์ออมทรัพย์พนักงานการประปานครหลวง จำกัด	4	12.00	14.67	1.67	13.00	10.00	4	2	32.34	9	29.00	8	8.5	8
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด	3	13.33	13.33	2	13.00	11.00	3.33	2.33	31.66	12	29.66	11	11.5	13
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด	5	14.67	14.00	2	14.67	13.33	4	2.33	35.67	6	34.33	17	11.5	14
สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเพชรบุรี จำกัด	6	13.33	9.33	2	13.00	11.00	3.67	2	30.66	14	29.67	12	13	15
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน จำกัด	4	14.67	9.33	1.67	13.00	12.00	4.33	2	29.67	16	31.33	15	15.5	16
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด	5	13.33	10.00	1.67	14.00	13.00	4.33	2.67	30.00	15	34.00	16	15.5	17

รวมคะแนนจากแบบสอบถามเมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ ปรากฏว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ไคคะแนนสูงสุด
อันดับได้ว่าเป็นสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ประสบผลสำเร็จที่สุดโดยเปรียบเทียบ ยังคงเป็นสหกรณ์ออมทรัพย์
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด ไคคะแนน 49.67 คะแนน ส่วนสหกรณ์ที่ไคคะแนนต่ำ
ที่สุดหรือเป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จน้อยที่สุดโดยเปรียบเทียบ ยังคงเป็นสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการ
กรมส่งเสริมเกษตร จำกัด โดยไคคะแนน 29.33 คะแนน และในกรณีของสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ
เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรกมีดังนี้

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถาม	B ₂	B ₀
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	49.67	1	7
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	44.33	2	3
ครูอัยธานี	39.69	3	1
ข้าราชการสหกรณ์	36.88	4	2
ครูเชียงใหม่	36.00	5	5
ครูชมพร	35.67	6	13
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	35.66	7	16
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	33.66	8	6
พนักงานประปานครหลวง	32.34	9	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	32.33	10	8
ครูสุโขทัย	32.00	11	11
ครูสิงห์บุรี	31.66	12	9
ข้าราชการกรมที่ดิน	31.34	13	4
ครูเพชรบุรี	30.66	14	14
ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล	30.00	15	15
ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน	29.67	16	17
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	29.33	17	12

เมื่อ B₀ = ลำดับที่จากการประเมินตามผลการดำเนินงาน

B₂ = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในขณะนี้

จากการประเมินเมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ แล้ว ปรากฏว่าลำดับที่ยังคงเหมือนกับในกรณีที่ไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ ยกเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด กับสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด เท่านั้นที่สลับที่กัน ส่วนผลในการเปรียบเทียบปรากฏว่ามีความถูกต้องตรงตามลำดับที่ 4 สหกรณ์ และมีการสลับที่กันอีก 3 สหกรณ์ จึงถือได้ว่ามีความถูกต้องตามการประเมินทั้งสิ้น 7 ใน 17 สหกรณ์ในแบบสอบถามในชุดนี้หรือประมาณร้อยละ 41 ของทั้งหมด

ผลการทดสอบจากแบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง

จากแบบสอบถามที่ส่งให้กับเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง โดยการส่งตรงไปยังผู้จัดการสหกรณ์ในตัวอย่างแต่ละแห่ง ปรากฏว่าได้รับคำตอบมาเพียง 16 แห่ง ยกเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด แบบสอบถามที่ใช้เป็นชุดเดียวกันกับที่ใช้ในบรรดาผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป เพื่อจะได้ทำการเปรียบเทียบกับประเมินผลตามเกณฑ์ที่ตั้งขึ้น จากผลการดำเนินงานในลักษณะเดียวกัน และในค่านของการถ่วงน้ำหนักก็ยังคงลักษณะเดิม หลังจากนั้นจะทำการรวมคะแนนและประเมินผลโดยการจัดลำดับเช่นที่ผ่านมา แล้วจึงเปรียบเทียบกับประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรก โดยแยกเป็นสองกรณี คือ รวมปัจจัยอื่น ๆ และไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ

1) การทดสอบจากแบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ

จากตารางที่ 11 จะแสดงคะแนนที่ได้จากแบบสอบถามในกรณีนี้เมื่อถ่วงน้ำหนักคะแนนแล้ว โดยเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์จะตอบเฉพาะสหกรณ์ของคนเท่านั้น จะเห็นว่าในเงินกู้ออมทรัพย์จะมีคะแนนอยู่ 3 ระดับ คือ 3, 6, 9 คะแนน ส่วนในค่านของหุ้นส่วนใหญ่จะเป็น 16 คะแนน ที่เหลือจะเป็น 12 และ 20 คะแนนยกเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด ได้เพียง 8 คะแนน ในค่านของเงินฝากส่วนใหญ่จะเป็น 12 คะแนนที่เหลือจะเป็น 16, 8, 4 คะแนน ยกเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ จำกัด ที่ได้สูงที่สุด 20 คะแนน

สำหรับคะแนนของสหกรณ์ออมทรัพย์ตามเกณฑ์ จะเห็นได้ว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ได้คะแนนสูงที่สุดหรือประสบผลสำเร็จที่สุดโดยเปรียบเทียบ คือสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุทัยธานี จำกัด ได้ 42 คะแนน ส่วนสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ได้คะแนนน้อยที่สุดหรือประสบผลสำเร็จน้อยที่สุด โดยเปรียบเทียบจากแบบสอบถาม

ในซุคนี้ คือสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด ได้ 21 คะแนน สำหรับผลการประเมินจากแบบสอบถามซุคนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในครั้งแรกจากผลการดำเนินงานมีดังนี้

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถาม	B ₃	B ₀
ครูอุทัยธานี	42	1	1
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	39	2	16
ครูชุมพร	35	3	13
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	35	4	6
ครูสุโขทัย	35	4	11
ครูสิงห์บุรี	34	6	9
ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน	34	6	17
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	34	6	7
พนักงานประปานครหลวง	33	9	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	33	10	8
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	31	11	3
ข้าราชการกรมที่ดิน	29	12	4
ข้าราชการสหกรณ์	28	13	2
ครูเพชรบุรี	26	14	14
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	23	15	12
ครูเชียงใหม่	21	16	5

เมื่อ B₀ = ลำดับที่จากการประเมินตามผลการดำเนินงาน

B₃ = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในซุคนี้

ในการจัดลำดับที่มีหลายสหกรณ์ที่ได้รับคะแนนจากแบบสอบถามเท่ากัน จึงจำเป็นต้องอาศัยการตัดสินใจโดยพิจารณาจากความสำคัญของปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบของเกณฑ์ โดยเรียงความสำคัญ เช่น เกี่ยวกับการประเมินในครั้งแรก ๆ โดยดูจากการส่งเสริมการออมทรัพย์เป็นเบื้องต้น จะได้ว่า

สหกรณ์ออมทรัพย์ใดที่มีคะแนนอันแสดงออกซึ่งการส่งเสริมการออมทรัพย์มากกว่ากัน เมื่อคะแนนในเกณฑ์ B เท่ากัน ส่วนในกรณีที่จกัให้อยู่ในลำดับเดียวกันเนื่องจากว่า คะแนนในส่วนประกอบของเกณฑ์ใดแสดงออกซึ่งความแตกต่างกันเลยในการส่งเสริมการออมทรัพย์ ซึ่งมีอยู่ด้วยกัน 2 ชุด คือ สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จำกัด กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสุโขทัย จำกัด ชุดหนึ่ง และสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน จำกัด และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด อีกชุดหนึ่ง โดยชุดแรกจกัให้อยู่ในลำดับที่ 4 ส่วนชุดหลังจกัให้อยู่ในลำดับที่ 6

จากการประเมินตามแบบสอบถามโดยไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ แล้วเปรียบเทียบกับการประเมินตามผลการดำเนินงาน ปรากฏว่ามีความถูกต้องอยู่ 4 ใน 16 สหกรณ์ หรือประมาณร้อยละ 25 ของทั้งหมด แต่ความถูกต้องนี้เป็นการถูกต้องโดยสลับที่เสียครั้งหนึ่ง

2) การทดสอบจากแบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างเมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ

จากตารางที่ 12 จากแบบสอบถามของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างนั้น ในจำนวน 16 สหกรณ์ได้ตอบแบบสอบถามในค่านปัจจัยอื่น ๆ 13 สหกรณ์ ส่วนอีก 3 สหกรณ์ ได้แก่ สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเพชรบุรี จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด ไม่ได้ตอบในค่านปัจจัยอื่น ๆ ในแบบสอบถามชุดนี้¹ ในจำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถามทั้ง 13 ราย จะให้คะแนนในปัจจัยอื่น ๆ ระหว่าง 2 ถึง 4 คะแนน เป็นส่วนใหญ่มากเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ให้คะแนนปัจจัยอื่น ๆ 5 คะแนน หลังจากให้นำปัจจัยอื่น ๆ เข้ามารวมในเกณฑ์ B แล้ว ปรากฏว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุทัยธานี จำกัด ยังคงอยู่ในลำดับที่ 1 โดยให้คะแนนสูงสุด 46 คะแนน และลำดับสุดท้ายให้แก่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด ส่วนสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ เพื่อจัดลำดับและทำการเปรียบเทียบกับผลการประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรกมีดังนี้

¹ ปัจจัยอื่น ๆ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามชุดนี้ตอบได้แก่ ความเข้าใจในวิธีการดำเนินงานของสหกรณ์, เงินอุดหนุนที่เพิ่มขึ้น, เงินค่าสมัครและเงินฝากออมทรัพย์, รายได้และรายจ่าย, การเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่าย, การออมทรัพย์, การบริการของเจ้าหน้าที่, ส่วนสหกรณ์ออมทรัพย์อีก 6 สหกรณ์ ไม่ใคร่ระบุว่าอะไรบ้าง.

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถาม	B ₄	B ₀
ครูอภัยธานี	46	1	1
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	43	2	16
ครูชุมพร	40	3	13
ครูสโชัย	39	4	11
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	37	5	6
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	37	6	7
ครูสิงห์บุรี	37	6	9
ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน	37	6	17
พนักงานประปานครหลวง	36	9	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	36	10	8
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	33	11	3
ข้าราชการสหกรณ์	30	12	2
ข้าราชการกรมที่ดิน	29	13	4
ครูเพชรบุรี	26	14	14
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	25	15	12
ครูเชียงใหม่	21	16	5

เมื่อ B₀ = ลำดับที่จากการประเมินตามผลการดำเนินงาน

B₄ = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในชุดนี้

ในการจัดลำดับที่มีสหกรณ์ออมทรัพย์หลายแห่งที่ได้คะแนนจากเกณฑ์นี้เท่ากัน จึงต้องอาศัยการพิจารณาจากความสำคัญตามวัตถุประสงค์ของสหกรณ์ออมทรัพย์ เช่นที่ประเมินในครั้งแรกๆ แต่ก็ยังมีสหกรณ์อีกหลายแห่งที่มีคะแนนในเกณฑ์นี้เท่ากัน และไม่สามารถที่จะตัดสินได้โดยเด็ดขาดว่า สหกรณ์ออมทรัพย์ใดบรรลุวัตถุประสงค์มากกว่ากัน จากปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบของเกณฑ์ได้ จึงจัดให้อยู่ในลำดับเดียวกัน ได้แก่ สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน จำกัด ได้คะแนนจากแบบสอบถามชุดนี้เท่ากัน คือ 37 คะแนน และได้จัดให้อยู่ในลำดับที่ 6 ทั้ง 3 สหกรณ์

จากการประเมินจากแบบสอบถามนี้ เมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ แล้วเปรียบเทียบกับ การประเมินจากผลการดำเนินงาน ปรากฏว่ามีความถูกต้องในลำดับที่ 2 สหกรณ์ และมีการสลับที่กันอีก 3 สหกรณ์ ดังนั้นจึงมีความถูกต้องในการเปรียบเทียบกับ การประเมินผลในครั้งแรก 5 ใน 16 สหกรณ์ หรือประมาณร้อยละ 31 ของทั้งหมด

ผลการทดสอบจากแบบสอบถามผสม จากทั้ง 2 ชุดที่ผ่านมา

ในกรณีนี้จะเป็นการทดสอบโดยอาศัยแบบสอบถาม 2 ชุดที่ผ่านมา นำมารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ยของคะแนนหลังจากถ่วงน้ำหนักแล้ว ของแต่ละสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง คือค่าเฉลี่ยของคะแนนครั้งสุดท้ายตอนประเมินผลตามเกณฑ์ B ของแบบสอบถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไปกับคะแนนจากแบบสอบถามของเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง หลังจากนั้นจะหาคะแนนรวมของปัจจัยต่าง ๆ ในเกณฑ์ B แล้วเปรียบเทียบกับ การประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรก การทดสอบในกรณีนี้จะมีสหกรณ์ออมทรัพย์เพียง 16 สหกรณ์เท่านั้น เนื่องจากแบบสอบถามในชุดที่ 2 มีเพียง 16 สหกรณ์ เพราะขาดคำตอบในแบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด สำหรับผลการทดสอบมีดังนี้

1) การทดสอบจากแบบสอบถามผสมโดยไม่รวมปัจจัยอื่น ๆ

จากตารางที่ 13 จะแสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยจากแบบสอบถามทั้งสองชุด ในค่านของเงินกู้จะมีคะแนน 4, 4.5, 6 และ 6.5 เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด และสหกรณ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ได้คะแนน 7 และ 8 คะแนน ตามลำดับ ในค่านทุนปรากฏว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเชียงใหม่ จำกัด ได้คะแนนต่ำสุด 10.67 และสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุทัยธานี จำกัด ได้คะแนนสูงสุด 20 คะแนน ส่วนสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ มีคะแนนในระหว่าง 12.67-17.34 คะแนน สำหรับเงินฝากปรากฏว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเพชรบุรี จำกัด ได้คะแนนต่ำสุดเพียง 8.67 คะแนน และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำกัด ได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน ส่วนในค่านคะแนนรวมของเกณฑ์ B นี้ ปรากฏว่า สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด ได้คะแนนสูงสุด 40.5 คะแนน อันถือว่าเป็นสหกรณ์ที่ประสบผลสำเร็จโดย การเปรียบเทียบที่สุดตามเกณฑ์ และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร จำกัด ได้คะแนน

น้อยที่สุดหรือประสพผลสำเร็จน้อยที่สุดโดยเปรียบเทียบได้คะแนน 25.17 คะแนน ส่วนการจัดลำดับและเปรียบเทียบกับการประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรกมีดังนี้

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถามผสม	B ₅	B ₀
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	40.50	1	7
ครูอภัยธานี	39.84	2	1
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	36.67	3	3
ข้าราชการสหกรณ์	36.45	4	2
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	36.34	5	16
ครูชุมพร	34.34	6	13
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	33.34	7	6
ครูสุโขทัย	32.50	8	11
ครูสิงห์บุรี	31.84	9	9
พนักงานประสานนครหลวง	31.84	10	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	31.67	11	8
ข้าราชการกรมการรักษาคินแดน	31.01	12	17
ข้าราชการกรมที่ดิน	29.34	13	4
ครูเชียงใหม่	27.51	14	5
ครูเพชรบุรี	27.34	15	14
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	25.17	16	12

เมื่อ B₀ = ลำดับที่จากการประเมินตามผลการดำเนินงาน

B₅ = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในชุดนี้

ในการจัดลำดับที่ในกรณีนี้ จะเห็นว่ามีสหกรณ์ที่ได้คะแนนเท่ากันอยู่ 2 แห่ง คือ สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด กับสหกรณ์ออมทรัพย์พนักงานประสานนครหลวง จำกัด ได้ 31.84 คะแนน

เท่ากัน แต่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรีอยู่ในลำดับที่ต่ำกว่า เพราะจากปัจจัยที่เป็นส่วนประกอบในเกณฑ์ B ได้แสดงออกซึ่งการส่งเสริมการออมทรัพย์มากกว่า

สำหรับการประเมินผลจากลักษณะดังกล่าว เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินจากผลการดำเนินงานในครั้งแรก ปรากฏความถูกต้องตรงตามลำดับที่ 3 สหกรณ์ และอีก 3 สหกรณ์ เป็นการจับลำดับที่สลับกัน ดังนั้นการประเมินในเกณฑ์นี้โดยการเปรียบเทียบจะมีความถูกต้องทั้งสิ้น 6 ใน 16 สหกรณ์ หรือประมาณร้อยละ 38 ของทั้งหมด

2) การทดสอบจากแบบสอบถามผสมเมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ

ในปัจจัยอื่น ๆ ของแบบสอบถามผสม จะเป็นการนำเอาค่าของปัจจัยอื่น ๆ จากแบบสอบถามทั้งสองชุดมาหาค่าเฉลี่ย โดยมีสหกรณ์ตัวอย่างในการทดสอบ 16 สหกรณ์ เช่นเดียวกันกับในกรณีแรกของชุดนี้ จากตารางที่ 14 ในเกณฑ์ B ของแบบสอบถามผสมเมื่อรวมปัจจัยอื่น ๆ ปรากฏว่า สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด ได้คะแนนสูงสุดที่ 43.34 คะแนน และสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตรไค้คะแนนต่ำที่สุด 27.17 คะแนน สำหรับสหกรณ์ออมทรัพย์อื่น ๆ เมื่อจับลำดับที่แล้วเปรียบเทียบกับผลการประเมินในครั้งแรกมีดังนี้

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถามผสม	B ₆	B ₀
ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	43.34	1	7
ครูอุทัยธานี	42.84	2	1
ข้าราชการสภาพัฒนา ฯ	39.34	3	16
ข้าราชการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	38.67	4	3
ข้าราชการสหกรณ์	38.45	5	2
ครูชุมพร	37.84	6	13
ครูสุโขทัย	35.50	7	11
ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	35.34	8	6
ครูสิงห์บุรี	35.34	9	9

รายชื่อสหกรณ์ออมทรัพย์	คะแนนจากแบบสอบถามผสม	B ₆	B ₀
พนักงานประปานครหลวง	34.18	10	10
ข้าราชการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	34.17	11	8
ข้าราชการกรมการรักษากินแดน	33.35	12	17
ข้าราชการกรมที่ดิน	30.18	13	4
ครูเชียงใหม่	28.51	14	5
ครูเพชรบุรี	28.34	15	14
ข้าราชการกรมส่งเสริมเกษตร	27.17	16	12

เมื่อ B₀ = ลำดับที่จากการประเมินจากผลการดำเนินงาน

B₆ = ลำดับที่จากการประเมินจากแบบสอบถามในชุดนี้

ในการประเมินจากแบบสอบถามผสม ปรากฏว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถาบัน-
บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จำกัด กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูสิงห์บุรี จำกัด มีคะแนน 35.34 คะแนน
เท่ากัน แต่สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จำกัด มีส่วนประกอบใน
เกณฑ์ที่แสดงถึงการส่งเสริมการออมทรัพย์มากกว่า จึงจัดให้อยู่ในลำดับที่ดีกว่าโดยให้อยู่ในลำดับ
ที่ 8 และ 9 ตามลำดับ

ในการประเมินจากแบบสอบถามผสมเมื่อเปรียบเทียบกับ การประเมินจากผลการดำเนินงาน
ในครั้งแรกปรากฏว่า มีความถูกต้องตรงตามลำดับที่ 2 สหกรณ์ และมีการสลับที่กันอีก 3
สหกรณ์ ดังนั้นจึงมีความถูกต้องโดยการเปรียบเทียบทั้งสิ้น 5 ใน 16 สหกรณ์หรือประมาณร้อยละ
31 ของทั้งหมด

ผลการประเมินที่ผ่านมาทั้งหมดในเกณฑ์ B ในทั้ง 6 แบบจากแบบสอบถาม จะเห็น
ได้ว่าระดับของความถูกต้องนั้นมีความแตกต่างกันอยู่คงต่อไปนี้

ความถูกต้อง	แบบสอบถามชุดที่ 1		แบบสอบถามชุดที่ 2 *		แบบสอบถามผสม *	
	ไม่รวม ปัจจัยอื่นๆ	รวม ปัจจัยอื่นๆ	ไม่รวม ปัจจัยอื่นๆ	รวม ปัจจัยอื่นๆ	ไม่รวม ปัจจัยอื่นๆ	รวม ปัจจัยอื่นๆ
ตรงตามลำดับที่	4	4	-	2	3	2
สลับที่	3	3	4	3	3	3
ไม่ถูกเลย	10	10	12	11	10	11

* แบบสอบถามในชุดที่ 2 และแบบสอบถามผสม มีเพียง 16 สหกรณ์เท่านั้น เนื่องจากขาดคำตอบแบบสอบถามจากเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการมหาวิทยาลัยมหิดล จำกัด

- แบบสอบถามชุดที่ 1 คือ ชุดที่ถามจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป

- แบบสอบถามชุดที่ 2 คือ ชุดที่ถามจากเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่าง

จากตารางข้างต้นจะเห็นว่า ความถูกต้องในชุดแรกที่สอบถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป มีความถูกต้องมากกว่าในกรณีของชุดที่ 2 ที่ถามจากเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในตัวอย่างโดยตรง สำหรับในค่านของแบบสอบถามผสมจะมีแนวโน้มที่ดีกว่าในชุดที่ 2 เพราะในชุดที่ 1 มีส่วนช่วยปรับให้ดีขึ้น สำหรับทางค่านปัจจัยอื่น ๆ นั้นปรากฏว่าในชุดที่ 1 ปัจจัยอื่น ๆ ไม่มีผลหรืออิทธิพลที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการจัดลำดับที่เลย ส่วนในกรณีของชุดที่ 2 ปัจจัยอื่น ๆ เข้ามามีอิทธิพลต่อการจัดลำดับที่อยู่บางต้นน้อยมาก สำหรับในแบบสอบถามผสมนั้นจะเห็นได้ว่าปัจจัยอื่นได้มีบทบาทลดลงไปมาก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าในเกณฑ์การประเมินผลแบบ B นี้ ปัจจัยอื่น ๆ ไม่ได้เข้ามามีส่วนในการประเมินอย่างมากมายแต่อย่างใด จะเข้ามามีส่วนอยู่บ้างในบางส่วน แต่ก็ไม่ได้ก่อให้เกิดการผิดพลาดในการประเมินเท่าใด และในค่านของความถูกต้องโดยเปรียบเทียบกับผลการประเมินจากผลการดำเนินงาน จะมีความถูกต้องโดยแท้จริงแล้ว แบบสอบถามที่ถามจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับงานสหกรณ์ออมทรัพย์ทั่วไป จะมีความถูกต้องจากการเปรียบเทียบมากกว่าในกรณีอื่น ๆ ทั้งหมด.