

“อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : สัมฤทธิ์ผลของการฟ้องคดีความผิดฐานฉ้อโกง”

นายประคิชฐ์ พงษ์สุวรรณ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE RIGHT OF INJURED PERSON TO INSTITUTE CRIMINAL CHARGE :
THE EFFECTIVENESS OF OBTAINING CONVICTION FOR FRAUD.

Mr. Pradit Pongsuwan

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws Program in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2549

Copyright of Chulalongkorn University

491098

หัวข้อวิทยานิพนธ์

อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : สัมฤทธิ์ผลของการฟ้องคดีความผิด
ฐานฉ้อโกง

โดย

นายประดิษฐ์ พงษ์สุวรรณ

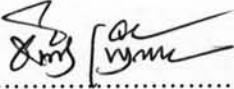
สาขาวิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร. อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ

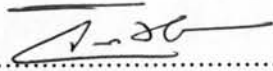
คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท

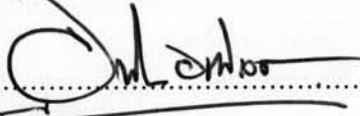

..... คณบดีคณะนิติศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ มัทยา จิตศิริรัตน์)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร. อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)


..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. จิรนิติ หะวานนท์)


..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. อุทัย อาทิวา)

ประดิษฐ์ พงษ์สุวรรณ : อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : สัมฤทธิ์ผลของการฟ้องคดี
ความผิดฐานฉ้อโกง. (THE RIGHT OF INJURED PERSON TO INSTITUTE CRIMINAL
CHARGE : THE EFFECTIVENESS OF OBTAINING CONVICTION FOR FRAUD)
อ. ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ ดร. อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ, 148 หน้า.

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาสัมฤทธิ์ผลของระบบการดำเนินคดีอาญาของไทยที่ปัจจุบันทำให้
ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้อย่างอิสระและอย่างกว้างขวาง นอกเหนือจากการรับรองให้ผู้เสียหายสามารถร้องทุกข์
ให้เจ้าพนักงานดำเนินคดีได้อยู่แล้ว ทั้งนี้ เพื่อวิเคราะห์ความเหมาะสมในการยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของ
ผู้เสียหาย โดยผู้วิจัยได้เลือกคดีความผิดฐานฉ้อโกงเป็นกรณีศึกษาและดำเนินการวิจัยด้วยวิธีวิจัยเอกสารและวิจัย
สนาม ซึ่งในการวิจัยสนามได้สำรวจข้อมูลการดำเนินคดีความผิดฐานฉ้อโกงที่ยื่นฟ้องต่อศาลอาญา ศาลแขวงพระ
นครเหนือและศาลแขวงดุสิต ในปี พ.ศ.2547 และสำรวจข้อมูลความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาของบุคคลที่
เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า การฟ้องร้องดำเนินคดีความผิดฐานฉ้อโกงของผู้เสียหายโดยรวมยังขาดสัมฤทธิ์ผล
อยู่อีกทั้งเป้าหมายการดำเนินคดียังค้างถึงประโยชน์ในทางทรัพย์สินมากกว่าการให้ใช้โทษทางอาญา ผู้เสียหาย
ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้ช่องทางในการเยียวยาความเสียหายตามที่กฎหมายกำหนดไว้และมาตรการควบคุมตรวจสอบการ
ดำเนินคดีของผู้เสียหายยังใช้ไม่ได้ผลเท่าที่ควร ขณะที่ผลการวิจัยยังแสดงให้เห็นว่าการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยเจ้า
พนักงานมีประสิทธิภาพที่สูงกว่าและผู้เสียหายยังสามารถมีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินคดี รวมถึงผู้เสียหาย
มีช่องทางและมีสัดส่วนในการได้รับการเยียวยาความเสียหายไม่น้อยไปกว่าการเลือกฟ้องคดีด้วยตนเอง นอกจากนี้
การวิจัยเอกสารยังพบว่า การให้ผู้เสียหายฟ้องคดีอาญาได้อย่างกว้างขวางโดยทั่วไปได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบ
การนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษของรัฐ ตลอดจนระบบการคุ้มครองสิทธิของบุคคลในคดีอาญา และแนวคิดทฤษฎีการ
ดำเนินคดีอาญาในปัจจุบันยอมรับว่าการดำเนินคดีอาญาเป็นเรื่องส่วนรวมที่รัฐควรเข้ามามีบทบาท ซึ่งระบบการ
ดำเนินคดีอาญาในต่างประเทศส่วนใหญ่ก็ได้ให้เจ้าพนักงานของรัฐเข้ามาเป็นผู้ฟ้องร้องดำเนินคดี

อย่างไรก็ดี การฟ้องคดีของผู้เสียหายในประเทศไทยเป็นวัฒนธรรมที่มีมานาน การที่จะพิจารณายกเลิก
อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหายจำเป็นต้องคำนึงว่าระบบการดำเนินคดีอาญาที่มาทดแทนสามารถรองรับ
ผลกระทบที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงได้ทุกข้อทุกประเด็นและได้รับความเชื่อถือศรัทธาจากประชาชนเพียงพอแล้ว
หรือไม่ ซึ่งจากการสำรวจความเห็นของบุคคลที่เกี่ยวข้องพบว่า บุคคลส่วนใหญ่ยังเห็นว่าการเปิดโอกาสให้
ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีอาญาได้มีความเหมาะสมและยังไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของ
ผู้เสียหาย แต่ผู้ให้ความเห็นดังกล่าวประมาณครึ่งหนึ่งก็ได้มีความเห็นต่อไปว่าควรจำกัดขอบเขตการฟ้องคดีของ
ผู้เสียหายลงบ้าง

ผู้วิจัยจึงเสนอแนะว่า การยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหายคงจะยังไม่เหมาะสมกับสภาพ
สังคมไทยในปัจจุบัน การจำกัดขอบเขตการฟ้องคดีของผู้เสียหายและเพิ่มมาตรการควบคุมตรวจสอบการดำเนินคดี
พร้อมกับพัฒนากระบวนการดำเนินคดีของเจ้าพนักงานให้มีประสิทธิภาพ สร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชน
 ตลอดจนเพิ่มช่องทางให้ผู้เสียหายสามารถมีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินคดีได้มากขึ้นน่าจะเป็นวิธีการที่
เหมาะสมมากกว่า

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์.....ลายมือชื่อนิติศ.....
ปีการศึกษา.....2549.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

4686269434 : MAJOR LAWS

KEY WORD: INJURED PERSON/ INSTITUTION/ CRIMINAL CHARGE/ FRAUD



PRADIT PONGSUWAN : THE RIGHT OF INJURED PERSON TO INSTITUTE
CRIMINAL CHARGE : THE EFFECTIVENESS OF OBTAINING CONVICTION FOR
FRAUD. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. Dr. APIRAT PETCHSIRI, 148 pp.

The objective of this research is to study the effectiveness of the Thai criminal prosecution systems that allows the injured person to take legal action independently and extensively despite the existing right of the injured person to lodge a complaint with the official to conduct criminal prosecution on his behalf. The research is to analyse whether it is expedient to abrogate the right of injured person in instituting the criminal charges on his own authority. The researcher has chosen to particularly focus on the charge of fraud as a case study and undertaken the research by ways of documentary and field research. For field research, the researcher has gathered and obtained the information from cases filed with Criminal Court, Pranakorn Nua Kwaeng Court and Dusit Kwaeng Court in the year B.E. 2004 as well as from opinion of some relevant persons of the study.

The research has shown that criminal prosecutions instituted by injured persons still lack of effectiveness in general. Also, its purpose of instituting the charges still remains rather considering on its own interest than seriously adopting a criminal punishment measure. Most of injured persons have not recovered their losses in accordance with the laws. Moreover, the measure for controlling and checking and balancing the prosecution taken by the injured person was not considered as effective, while the research has shown the greater effectiveness of the cases, where injured person also be entitled to the participation and inspection of the proceedings conducted by governmental officers. Also, the possibility that the injured person might be receiving the compensation is not less than case brought by himself. Furthermore, the documentary research has shown that the right to independently and extensively file the general cases has affected the government in terms of the conviction and the protection of right of the person in criminal case systems against the wrongdoer. Present theory on criminal proceeding accepts that criminal procedures concerns public interest that government should take on the role as the same as most foreign countries.

However, the institution of criminal charges in Thailand has long been a culture of a country that one must necessarily be consider whether the substitute criminal proceedings would sufficiently support the effects caused by such changes in every issues and aspects and be dependable. As from the research, most of relevant persons found that the right of the injured person to file criminal charges on his own authority still be considered as appropriate and were not agreed with the abrogation of such right. But however, half of them had an additional opinion to put injured person limitation of extent in instituting the criminal charge.

The researcher therefore suggests that the abrogation of the right to institute the criminal charge of the injured person still remains inappropriate for the Thai present social environment, which, in the researcher opinion, the limitation of extent for instituting the case of the injured person, the increase of measure for controlling and check and balance of the case, the development of state criminal proceedings, the enhance of people confidentiality as well as the increase of alternatives to enable the injured person to participate in and check and balance the proceedings are deemed to be more appropriate methods.

Field of study LAWS Student's signature 
Academic year 2549 Advisor's signature 

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลือจากหลายๆ ท่าน โดยเฉพาะท่านรองศาสตราจารย์ ดร. อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ท่านรองศาสตราจารย์ มัทยา จิตศิริรัตน์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ท่านอาจารย์ ดร.จิรนิติ หะวานนท์ และท่านอาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะช กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำในการแก้ไขเพิ่มเติมให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังขอกราบขอบพระคุณท่านอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา ท่านผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงพระนครเหนือ ท่านผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงดุสิต ตลอดจนเจ้าหน้าที่ศาลที่เกี่ยวข้องที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนวนคดีของศาล ท่านผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ได้กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม เจ้าหน้าที่คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ให้ความช่วยเหลือติดต่อประสานงานต่างๆ และขอขอบคุณพี่ๆ เพื่อนๆ และน้องๆ ทุกท่าน ที่ได้ให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจนทำให้การจัดทำวิทยานิพนธ์นี้สำเร็จไปได้ด้วยดี

สำคัญที่สุด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคุณแม่ทองพูน พงษ์สุวรรณ มารดาผู้ให้กำเนิดที่ทำให้ผู้วิจัยได้มีโอกาสในวันนี้ และหากวิทยานิพนธ์นี้มีส่วนดีหรือมีประโยชน์ประการใด ผู้วิจัยใคร่ขออุทิศแด่คุณพ่อประจวบ พงษ์สุวรรณ บิดาผู้ล่วงลับสืบไป

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	3
แนวทางและขอบเขตของการศึกษา.....	4
สมมติฐาน.....	4
วิธีดำเนินการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม.....	6
2.1 สรุปวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.2 แนวคิดการให้ผู้เสียหายฟ้องคดีอาญา.....	7
2.3 การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาในประเทศไทย.....	12
2.3.1 ประวัติศาสตร์การฟ้องร้องคดีอาญา.....	15
2.3.2 โครงสร้างการฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาในปัจจุบัน.....	21
2.3.2.1 การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาโดยผู้เสียหาย.....	21
2.3.2.2 การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาโดยเจ้าพนักงาน.....	24
2.3.3 มาตรการควบคุมตรวจสอบการดำเนินคดีและคุ้มครอง สิทธิเสรีภาพของประชาชน.....	28
2.3.3.1 การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาโดยผู้เสียหาย.....	28
2.3.3.2 การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาโดยเจ้าพนักงาน.....	29

2.2.4 สภาพปัญหาการฟ้องคดีอาญา โดยผู้เสียหาย	33
2.2.5 ข้อเสนอแนะทางวิชาการเกี่ยวกับปัญหาการฟ้องคดีอาญา โดยผู้เสียหาย	36
2.4 การฟ้องร้องและมาตรการตรวจสอบถ่วงดุลการดำเนินคดีอาญาในต่างประเทศ	43
2.4.1 ประเทศฝรั่งเศส	43
2.4.2 ประเทศเยอรมัน	45
2.4.3 ประเทศญี่ปุ่น	46
2.4.4 ประเทศอังกฤษ	48
2.4.5 ประเทศสหรัฐอเมริกา	50
2.5 ลักษณะและความสำคัญของความผิดฐานฉ้อโกง	54
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	61
3.1 วิจัยเอกสาร	61
3.2 วิจัยสนาม	62
3.2.1 การสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูล	62
3.2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล	63
3.2.3 การวิเคราะห์ข้อมูล	65
บทที่ 4 ผลการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูล	66
4.1 ข้อมูลการฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาความผิดฐานฉ้อโกง	66
4.1.1 สภาพคดีความผิดฐานฉ้อโกง	66
- คดีจำแนกตามศาล	67
- คดีจำแนกตามบุคคลผู้ยื่นฟ้อง	67
- การดำเนินการอย่างอื่นในมูลความผิดที่ผู้เสียหายยื่นฟ้องคดี	67
- มาตรการความผิดที่ฟ้อง	68
- การฟ้องความผิดฐานอื่นรวมมากับความผิดฐานฉ้อโกง	69
4.1.2 สภาพการดำเนินคดีความผิดฐานฉ้อโกง	71
- การไต่สวนมูลฟ้อง	71
- การมีทนายความของจำเลย	72
- การควบคุมตัวหรือขังจำเลยในระหว่างพิจารณา	74

- การขอเข้าเป็น โจทย์ร่วม.....	75
- การดำเนินคดีแพ่งเกี่ยวกับคดีอาญา.....	76
- ช่องทางการได้รับการเยียวยาความเสียหายของผู้เสียหาย.....	77
4.1.3 การสิ้นสุดคดีความผิดฐานฉ้อ โกงในศาลชั้นต้น.....	79
- เหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น.....	79
- การจำหน่ายคดีชั่วคราวในระหว่างพิจารณา.....	81
- การไม่รับฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง.....	81
- การยกฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง.....	82
- การยกฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง.....	83
- การจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ.....	84
- การยกฟ้องในชั้นพิจารณา.....	85
- การลงโทษจำเลย.....	86
4.1.4 การอุทธรณ์ –ฎีกา คดีความผิดฐานฉ้อ โกง.....	88
4.2 ข้อมูลทัศนคติความเห็นเกี่ยวกับการให้ผู้เสียหายฟ้องร้องดำเนินคดีอาญา.....	92
4.2.1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม.....	92
4.2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของการให้ผู้เสียหาย ฟ้องร้องคดีอาญา.....	94
4.2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของ ผู้เสียหาย.....	96
4.2.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจำกัดขอบเขตการฟ้องคดีของ ผู้เสียหาย.....	99
4.2.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการที่เหมาะสมสำหรับการเพิ่ม ประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยเจ้าพนักงาน.....	101
4.2.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการที่เหมาะสมสำหรับการเพิ่ม ประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยผู้เสียหาย.....	103
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	108
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	108

5.2 อภิปรายผล.....	114
5.2.1 ความสัมฤทธิ์ผลของการฟ้องร้องคดีอาญาความผิดฐานฉ้อโกง.....	114
5.2.2 ความเหมาะสมในการยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย ในประเทศไทย.....	120
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	123
รายการอ้างอิง.....	127
ภาคผนวก.....	133
ภาคผนวก ก แบบเก็บข้อมูลคดี.....	134
ภาคผนวก ข แบบสอบถาม.....	140
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	148

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1.1.1 ความถี่และร้อยละของคดีจำแนกตามศาล.....	67
4.1.1.2 ความถี่และร้อยละของคดีจำแนกตามบุคคลผู้ยื่นฟ้อง.....	67
4.1.1.3 ความถี่และร้อยละของการดำเนินการอย่างอื่นในมูลความผิด ที่ผู้เสียหายยื่นฟ้องคดี.....	67
4.1.1.4 ความถี่และร้อยละของมาตรการความผิดที่ฟ้อง.....	68
4.1.1.5 ความถี่และร้อยละมาตรการความผิดที่ฟ้อง จำแนกตามคดีของอัยการ และผู้เสียหาย.....	68
4.1.1.6 ความถี่และร้อยละของการฟ้องความผิดฐานอื่นรวมกันมากับ ความผิดฐานฉ้อ โกง.....	69
4.1.1.7 ความถี่และร้อยละของการฟ้องความผิดฐานอื่นรวมกันมากับ ความผิดฐานฉ้อ โกงจำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	69
4.1.1.8 ความถี่และร้อยละของประเภทความผิดฐานอื่นที่ฟ้องรวมกันมากับ ความผิดฐานฉ้อ โกง.....	70
4.1.1.9 ความถี่และร้อยละของประเภทความผิดฐานอื่นที่ฟ้องรวมกันมากับ ความผิดฐานฉ้อ โกง จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	70
4.1.2.1 ความถี่และร้อยละของการไต่สวนมูลฟ้อง.....	71
4.1.2.2 ความถี่และร้อยละของการไต่สวนมูลฟ้อง จำแนกตามคดีของอัยการ และผู้เสียหาย.....	72
4.1.2.3 ความถี่และร้อยละการใช้สิทธิของจำเลยในวันไต่สวนมูลฟ้อง.....	72
4.1.2.4 ความถี่และร้อยละการมีทนายความของจำเลย.....	72
4.1.2.5 ความถี่และร้อยละการมีทนายความของจำเลย จำแนกตามคดีของ อัยการและผู้เสียหาย.....	73
4.1.2.6 ความถี่และร้อยละของการได้มาซึ่งทนายความของจำเลย จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	73
4.1.2.7 ความถี่และร้อยละของการควบคุมตัวหรือขังจำเลยในระหว่างพิจารณา.....	74
4.1.2.8 ความถี่และร้อยละของการควบคุมตัวหรือขังจำเลยในระหว่างพิจารณา จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	74

ตารางที่	หน้า
4.1.2.9 ความถี่และร้อยละของการขอเข้าเป็น โจทย์ร่วมในคดี.....	75
4.1.2.10 ความถี่และร้อยละของการขอเข้าเป็น โจทย์ร่วมในคดี จำแนกตามคดี ของอัยการและผู้เสียหาย	75
4.1.2.11 ความถี่และร้อยละของการดำเนินคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา.....	76
4.1.2.12 ความถี่และร้อยละของการดำเนินคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	76
4.1.2.13 ความถี่และร้อยละของช่องทางในการได้รับการเยียวยาความเสียหาย ของผู้เสียหาย.....	77
4.1.2.14 ความถี่และร้อยละของช่องทางในการได้รับการเยียวยาความเสียหาย ของผู้เสียหาย จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	77
4.1.3.1 ความถี่และร้อยละของการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น	79
4.1.3.2 ความถี่และร้อยละของการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น จำแนกตามคดี ของอัยการและผู้เสียหาย.....	80
4.1.3.3 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการจำหน่ายคดีชั่วคราวในระหว่างพิจารณา จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	81
4.1.3.4 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น โดย ศาลไม่รับฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	81
4.1.3.5 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น โดย ศาลพิพากษายกฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	82
4.1.3.6 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น โดย ศาลพิพากษายกฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	83
4.1.3.7 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น โดย ศาลจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	84
4.1.3.8 ความถี่และร้อยละของเหตุแห่งการสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น โดยศาล พิพากษายกฟ้องในชั้นพิจารณา จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	85
4.1.3.9 ความถี่และร้อยละของโทษที่จำเลยได้รับ จำแนกตามคดีของอัยการและ ผู้เสียหาย.....	86

ตารางที่	หน้า
4.1.4.1 ความดีและร้อยละของการยื่นอุทธรณ์.....	88
4.1.4.2 ความดีและร้อยละของการยื่นอุทธรณ์ จำแนกตามคดีของอัยการและผู้เสียหาย.....	88
4.1.4.3 ความดีและร้อยละของการสิ้นสุดคดีในชั้นอุทธรณ์.....	89
4.1.4.4 ความดีและร้อยละของการสิ้นสุดคดีในชั้นอุทธรณ์ จำแนกตามคดี ของอัยการและผู้เสียหาย.....	90
4.2.1.1 ความดีและร้อยละข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และอาชีพ.....	92
4.2.1.2 ความดีและร้อยละข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการมีประสบการณ์หรือส่วนร่วมในการดำเนินคดีอาญา.....	93
4.2.2.1 ความดีและร้อยละความคิดเห็นในคำถามว่า “การที่ระบบการดำเนินคดี ของไทยเปิดโอกาสให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีอาญาดังเช่นในปัจจุบัน มีความเหมาะสมหรือไม่”	94
4.2.2.2 ความดีและร้อยละการให้เหตุผลประกอบของผู้ที่เห็นว่าการให้ผู้เสียหาย ฟ้องร้องคดีอาญาได้มีความเหมาะสม.....	94
4.2.2.3 ความดีและร้อยละการให้เหตุผลประกอบของผู้ที่เห็นว่าการให้ผู้เสียหาย ฟ้องร้องคดีอาญาได้มีความไม่เหมาะสม.....	95
4.2.3.1 ความดีและร้อยละความคิดเห็นในคำถามว่า “ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย แล้วเพิ่มบทบาท ให้ผู้เสียหายสามารถเข้ามีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินคดี ของเจ้าพนักงานได้มากขึ้น”	96
4.2.3.2 ความดีและร้อยละการให้เหตุผลประกอบของผู้ที่เห็นด้วยกับ ยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย.....	97
4.2.3.3 ความดีและร้อยละการให้เหตุผลประกอบของผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับ ยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย.....	98
4.2.4.1 ความดีและร้อยละความคิดเห็นในคำถามว่า “หากท่านไม่เห็นด้วยกับ การยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย ท่านคิดว่าควรจะจำกัด ขอบเขตการฟ้องคดีของผู้เสียหายลงบ้างหรือไม่”	99

ตารางที่

หน้า

4.2.4.2	ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการจำกัดขอบเขต การฟ้องคดีของผู้เสียหาย.....	99
4.2.5.1	ความถี่และร้อยละความคิดเห็นในเรื่องมาตรการที่เหมาะสม สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยเจ้าพนักงาน.....	101
4.2.6.1	ความถี่และร้อยละความคิดเห็นในเรื่องมาตรการที่เหมาะสม สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยผู้เสียหาย.....	103