

AN APPLICATION OF THE INTEGRATED STAKE-TYLER MODEL TO AN EVALUATION OF
A TASK-BASED ENGLISH COURSE AT KING MONGKUT'S UNIVERSITY OF
TECHNOLOGY THONBURI

Mrs. Pamararat Wiriyakarun

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in English as an International Language

(Interdisciplinary Program)

Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 2007

Copyright of Chulalongkorn University

การใช้แบบจำลองเชิงบูรณาการของสเต็มและไทเลอร์เพื่อประเมินรายวิชาภาษาอังกฤษแบบเน้นงานที่
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

นาง ภมรรัตน์ วิริยะการุณย์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา)

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

500563

Thesis Title AN APPLICATION OF THE INTEGRATED STAKE-TYLER MODEL
TO AN EVALUATION OF A TASK-BASED ENGLISH COURSE AT
KING MONGKUT'S UNIVERSITY OF TECHNOLOGY THONBURI

By Mrs. Pamararat Wiriyakarun


Field of Study English as an International Language


Thesis Advisor Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.

Accepted by the Graduate School, Chulalongkorn University in Partial Fulfillment of
the Requirements for the Doctoral Degree

..... Dean of the Graduate School
(Assistant Professor M.R. Kalaya Tingsabadh, Ph.D.)

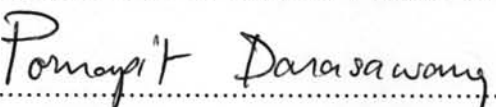
THESIS COMMITTEE

..... Chairman
(Associate Professor Sumitra Angwattanakul, Ph.D.)

..... Thesis Advisor
(Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.)

..... Member
(Professor Achara Wongsothorn, Ph.D.)

..... Member
(Assistant Professor Kulaporn Hiranburana, Ph.D.)

..... Member
(Assistant Professor Pornapit Darasawang, Ph.D.)

นางภมรรัตน์ วิริยะการุณย์ : การใช้แบบจำลองเชิงบูรณาการของสเด็กและไทเลอร์เพื่อ
ประเมินรายวิชาภาษาอังกฤษแบบเน้นงานที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี.
(AN APPLICATION OF THE INTEGRATED STAKE-TYLER MODEL TO AN
EVALUATION OF A TASK-BASED ENGLISH COURSE AT KING MONGKUT'S
UNIVERSITY OF TECHNOLOGY THONBURI) อ. ที่ปรึกษา : รศ. ดร. สุวัฒน์ สุขมณีนันต์
217 หน้า

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบประสิทธิผลรายวิชาภาษาอังกฤษแบบเน้นงานที่มหา-
วิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีโดยใช้เกณฑ์ที่กำหนดและแบบจำลองเชิงบูรณาการของสเด็ก
และไทเลอร์ที่สร้างขึ้นสำหรับงานวิจัยชิ้นนี้โดยเฉพาะ ผู้วิจัยใช้แบบจำลองเชิงบูรณาการของสเด็กและ
ไทเลอร์ตรวจสอบ 12 มิติของการประเมินทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ รายวิชาที่ใช้ประเมินคือราย
วิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 2 (รหัสวิชา LNG 102) ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากหลากหลายแหล่งโดยใช้
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหลายวิธี นักศึกษาจำนวน 189 คนตอบแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการ
เรียนซึ่งอิงเนื้อหาตามหลักสูตร ก่อนและหลังเรียน นักศึกษาแต่ละคนตอบแบบประเมินตนเองหลังเรียน
ผู้วิจัยสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน 2 คน ครูภาษาอังกฤษ 3 คน ครูวิชาเฉพาะ 3 คน
นักศึกษาปัจจุบัน 18 คน และ อดีตนักศึกษา 5 คน ผู้วิจัยสังเกตชั้นเรียนของครูภาษาอังกฤษ 3 คน
ผู้วิจัยและครูภาษาอังกฤษ 2 คนตรวจแฟ้มสะสมงานของนักศึกษา 20 คนซึ่งเข้าร่วมกรณีศึกษา ผู้วิจัย
ทบทวนและวิเคราะห์เอกสารประกอบหลักสูตร ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่า ทุกมิติการประเมินของรายวิชา
ภาษาอังกฤษพื้นฐาน 2 ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตามมีบางมิติที่ผ่านเกณฑ์ด้วยคะแนนที่ไม่
ค่อยสูงนัก ได้แก่ ความต้องการในการเรียน ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อรายวิชาที่ประเมิน และ
ปัจจัยที่มีผลต่อผลการเรียนของนักศึกษา ดังนั้น โดยภาพรวมแล้วจึงสรุปได้ว่ารายวิชาที่ประเมินมี
ประสิทธิผลในระดับปานกลางและแบบจำลองเชิงบูรณาการของสเด็กและไทเลอร์นั้นมีความเหมาะสม
สำหรับการประเมินเชิงปริมาณและคุณภาพรายวิชาภาษาอังกฤษแบบเน้นงานซึ่งมีเป้าหมายในการ
ปรับปรุงผลสัมฤทธิ์และความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษด้วยตนเองของนักศึกษา

สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ
ปีการศึกษา 2550

ลายมือชื่อนิติ..... ภมรรัตน์ วิริยะการุณย์
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

4789672220: MAJOR ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE

KEY WORD: TASK-BASED LANGUAGE TEACHING / COURSE EVALUATION / EVALUATION MODEL / STUDENT OUTCOMES / LEARNER AUTONOMY

PAMARARAT WIRIYAKARUN : AN APPLICATION OF THE INTEGRATED STAKE-TYLER MODEL TO AN EVALUATION OF A TASK-BASED ENGLISH COURSE AT KING MONGKUT'S UNIVERSITY OF TECHNOLOGY THONBURI.

THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. SUPHAT SUKAMOLSON, Ph.D. 217 pp.

The purpose of this study was to investigate the effectiveness of a task-based English course provided by School of Liberal Arts, King Mongkut's University of Technology Thonburi based on a set of criteria and the Integrated Stake-Tyler (IST) model specially proposed for this study. The researcher used the IST model to examine 12 evaluative dimensions both quantitatively and qualitatively. The Fundamental English II (course code: LNG 102) was used as a testing ground. Data were collected from multiple sources using multiple data-gathering techniques. The curriculum-based achievement tests (Form A and Form B) were taken by 189 students in the beginning and at the end of the course. Each student answered the self-assessment checklist upon the completion of the program. The researcher interviewed two audiences, three English teachers, three subject teachers, eighteen current students and five ex-students. The researcher also observed three English teachers' classes. The researcher together with two English teachers rated portfolios of twenty students participating in the case study. The researcher reviewed and analyzed course materials. Results showed that all evaluative dimensions met the set criteria. However, only some of them met the criteria with indistinctively high scores, including needs, students' opinions about the evaluated course, and factors affecting students' learning outcomes. It can be concluded that overall, the evaluated course is fairly effective, and the IST model can appropriately be applied to evaluating quantitatively and qualitatively the task-based course that aims at improving students' achievement and autonomy in English language learning.

Field of study English as an International Language Student's signature.....*Pamararat*.....

Academic year 2007

Advisor's signature.....*Suphat*.....

ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to express my gratitude to Assoc. Prof. Dr. Suphat Sukamolson, my thesis advisor, for his continuous support in completing my Ph.D. dissertation. I also owe a debt of gratitude to Dr. Sasitorn Suwannathep, the Dean of School of Liberal Arts and Ajarn Suvalee Chinkumtornwong, the Head of Department of Language Studies, for giving me permission to do my research concerning evaluating a task-based English course provided by Department of Language Studies, School of Liberal Arts, King Mongkut's University of Technology Thonburi. I am indebted to Dr. Ananya Tuksinvarajarn, Asst. Prof. Chada Kongchan, Dr. Kitcha Thepsiri, Ajarn Kulawadee Yamkate, Asst. Prof. Dr. Saowaluck Tepsuriwong, and Asst. Prof. Dr. Wareesiri Singhasiri for their assistance in validating my research instruments.

I also would like to express my special thanks to my colleagues in the Department of Language Studies who supported me in my research work. My sincere thanks should also go to Assoc. Prof. Dr. Richard Watson Todd, my research mentor at the School of Liberal Arts, King Mongkut's University of Technology Thonburi, for his valuable comments on my Ph.D. dissertation.

My heartfelt gratitude goes to my mother who encouraged me to finish this dissertation. Especially, I would like to thank my husband for his understanding and moral support and my dearest son for his everlasting love.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Abstract (in Thai)	iv
Abstract (in English)	v
Acknowledgements	vi
Table of Contents	vii
List of Tables	x
List of Figures	xii
Chapter I: Introduction	1
1.1 Background of the study.....	1
1.2 Statement of the problem.....	2
1.3 Research questions.....	8
1.4 Objective of the study..	9
1.5 Evaluation model and criteria.....	9
1.6 Scope of the study.....	9
1.7 Limitations of the study.....	10
1.8 Definition of terms.....	11
1.9 Significance of the study.....	12
1.10 Overview of the dissertation.....	13
Chapter II: Literature review	14
2.1 Task-based approach.....	14
2.2 Self-directed learning and learner autonomy.....	22
2.3 Curriculum (or program) evaluation.....	25
2.4 The responsive approach.....	32
2.5 The Tylerian approach.....	35
2.6 The Integrated Stake-Tyler Model	38
2.7 Research in program evaluation.....	48
2.8 Chapter summary	53
Chapter III: Research methodology	54
3.1 Population and samples.....	54
3.2 Research instruments.....	59
3.3 Research Instrument construction and validation	59
3.4 Criteria for the selection of experts.....	61
3.5 Data collection.....	61
3.6 Data analysis.....	62

3.7 Validity and reliability of research instrument.....	67
3.8 Statistical tools.....	67
3.9 Stages of research.....	71
3.10 Chapter Summary.....	72
Chapter IV: Results	73
1. Needs	73
2. Goals and objectives.....	76
3. Teaching methods.....	78
4. Teachers.....	82
5. Tasks.....	83
6. Teaching materials.....	84
7. Resources.....	88
8. Assessment and evaluation.....	89
9. Student achievement.....	90
10. Student autonomy.....	92
11. Students' opinions about the evaluated course.....	100
12. Factors affecting students' learning outcome.....	101
13. Chapter Summary.....	104
Chapter V: Summary, discussions, and recommendations	107
1. Summary of the study.....	107
2. Discussions.....	117
3. Recommendations.....	140
References	143
Appendices	149
Appendix A: Course description.....	150
Appendix B: Achievement test.....	154
Appendix C: Goals and objectives.....	167
Appendix D: Test manual.....	170
Appendix E: Analytical scale for rating product portfolio.....	178
Appendix F: Holistic scale for rating process portfolio	179
Appendix G: Self-assessment checklist.....	181
Appendix H: Interview questions for English teachers	188
Appendix I: Interview questions for audiences.....	190
Appendix J: Interview questions for subject teachers.....	191
Appendix K: Interview questions for students.....	193
Appendix L: Classroom observation checklist.....	196
Appendix M: Expert profiles.....	199

Appendix N: Test of the quality of test items.....	203
Appendix O: Findings from interviews.....	205
Appendix P: Test of normality of the pretest and posttest scores.....	209
Appendix Q: Findings from portfolio assessment.....	210
Appendix R: Product portfolio.....	211
Appendix S: Process portfolio.....	212
Appendix T: Test of normality of portfolio scores.....	215
Appendix U: Test of homogeneity of variances of portfolio scores.....	216
Biography	217

LIST OF TABLES

	Page
Table 1.1: Summary of course changes for LNG 102	3
Table 3.1: Evaluative dimensions.....	69
Table 3.2: Stages of research procedure.....	71
Table 4.1: Congruence of the goals and objectives of the LNG 102 course with the needs of stakeholders.....	74
Table 4.2: Appropriateness of the goals and objectives of the LNG 102 course with the specified groups of students.....	76
Table 4.3: Findings from classroom observations.....	78
Table 4.4: Teachers' use of teaching methods related to task-based instruction	80
Table 4.5: Descriptive statistics for classroom observation data.....	83
Table 4.6: Opinions of the English teachers about the consistency of the tasks and the course objectives.....	84
Table 4.7: Analysis of teaching materials.....	85
Table 4.8: Summary of evaluation of teaching materials of each task.....	87
Table 4.9: Opinions of the stakeholders about the adequacy of the resources provided.....	88
Table 4.10: Opinions of the stakeholders about the appropriate of the assessment procedures.....	89
Table 4.11: Descriptive Statistics for the pretest and posttest scores.....	90
Table 4.12: Analysis of student achievement on the LNG 102 course.....	91
Table 4.13: Gained scores from different components.....	92
Table 4.14: Findings from self-assessment checklist.....	92
Table 4.15: Analysis of students' perceptions towards self-directed learning....	94
Table 4.16: Summary of student performance on portfolio tasks.....	97
Table 4.17: Comparison of means of total scores of product portfolios and process portfolios.....	98
Table 4.18: Ex-students' opinions about use and practice of English	99
Table 4.19: Appropriateness of the LNG 102 course.....	100
Table 4.20: List of course elements the students thought should be improved...	100
Table 4.21: Students' opinions about the factors affecting their learning outcome.....	102
Table 4.22: List of factors affecting students' learning outcome.....	102
Table 4.23: Summary of the findings.....	103
Table 5.1: Summary of the evaluation.....	115
Table 5.2: Correlation matrix for total scores on product portfolios for three raters.....	123
Table 5.3: Correlation matrix for total scores on process portfolios for three raters.....	123
Table 5.4: Robust tests of equality of means of product portfolios.....	124

Table 5.5: Results from a post-hoc comparison of the three raters marking the same product portfolios.....	125
Table 5.6: Comparisons of mean scores on the process portfolios assigned by three raters.....	125
Table 5.7: Results from a post-hoc comparison of the three raters making the same process portfolios.....	126
Table 5.8: Task dimensions in teaching materials.....	128
Table 5.9: Means, standard deviations, and ranges of scores from the posttest performed by the six intact groups.....	130
Table 5.10: Comparisons of mean scores on the posttest made by different six subgroups.....	130
Table 5.11: Results from a post-hoc comparison of the six intact groups.....	131
Table 5.12: Comparisons of mean scores on the posttest made by subjects in three different faculties.....	132
Table 5.13: Post-hoc comparisons of mean scores on the posttest made by the subjects in three different faculties.....	132

LIST OF FIGURES

	Page
Figure 2.1: Task-based learning framework	18
Figure 2.2: Prominent events in a responsive evaluation	34
Figure 2.3: Stake's model	41
Figure 2.4: Tyler's model.....	42
Figure 2.5: The Integrated Stake-Tyler model	44
Figure 3.1: Overview of course type in the English curriculum at KMUTT.....	57
Figure 5.1: Multi-stage sampling.....	110
Figure 5.2: Students' means of posttest scores classified by different teachers.....	136