

คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา: โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

นางสาวไอริณ ภาณุวัฒน์วินิชย์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR) เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR) are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาเคหะพัฒนาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ภาควิชาเคหะการ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2557

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

RESIDENT'S QUALITY OF LIFE IMPACTED BY GREEN SPACE IN MEDIUM PRICED  
HOUSING PROJECTS: A CASE STUDY OF PERFECT PLACE RATTANATHIBET  
AND PERFECT PLACE RATCHAPRUEK PROJECT

Miss Irin Panuvatvanich



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Housing Development Program in Real Estate

Development

Department of Housing

Faculty of Architecture

Chulalongkorn University

Academic Year 2014

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายใน โครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา: โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
โดย	นางสาวไอริณ ภาณุวัฒน์วินิชย์
สาขาวิชา	การพัฒนาอสังหาริมทรัพย์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษณชาติพิทย พานิชภักดิ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์จามรี อาระยานิมิตรสกุล

---

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วน  
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท

.....คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ปิ่นรัชฎ์ กาญจนะจฤดี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ  
(รองศาสตราจารย์สุปรีชา หิรัญโรศาสตราภิชาน)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษณชาติพิทย พานิชภักดิ์)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม  
(รองศาสตราจารย์จามรี อาระยานิมิตรสกุล)

.....กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ไตรรัตน์ จารุทัศน์)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย  
(ดร.ธีรธร ธาราไชย)

ไอริม ภาณุวัฒน์วนิชย์ : คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา: โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ (RESIDENT'S QUALITY OF LIFE IMPACTED BY GREEN SPACE IN MEDIUM PRICED HOUSING PROJECTS: A CASE STUDY OF PERFECT PLACE RATTANATHIBET AND PERFECT PLACE RATCHAPRUEK PROJECT) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ผศ. ดร.กมลทลทิพย์ พานิชภักดิ์, อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม: รศ.จามรี อาระยานิมิตรสกุล, 179 หน้า.

พื้นที่สีเขียวภายในหมู่บ้านจัดสรรมีส่วนสำคัญในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย บริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่ให้ความสำคัญกับการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพื่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย แต่ยังไม่เคยติดตามผล การวิจัยนี้จึงต้องการศึกษาว่าพื้นที่สีเขียวส่งผลต่อคุณภาพชีวิตตรงตามวัตถุประสงค์ที่บริษัทกำหนดหรือไม่ โดยทำการศึกษาแนวคิด วัตถุประสงค์ และองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว ศึกษาผลจากพื้นที่สีเขียวที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย เสนอแนะแนวทางการจัดทำพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยมากกว่าในปัจจุบัน โดยทำการศึกษพื้นที่สีเขียวในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ (PP-RTB) และโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ (PP-RP) ใช้วิธีการเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์, การสังเกต และการใช้แบบสอบถาม

การศึกษาพบว่า บริษัทามีวัตถุประสงค์ในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดี เพื่อการพักผ่อน การออกกำลังกาย และจัดกิจกรรมส่วนรวมของผู้อยู่อาศัย โครงการทั้ง 2 มีแนวคิดในการการวางผัง ออกแบบพื้นที่สีเขียวต่างกัน คือ PP-RTB จัดให้มีสวนสาธารณะแบบรวม อยู่บริเวณกึ่งกลางพื้นที่โครงการ ส่วนโครงการ PP-RP จัดให้เป็นสวนขนาดเล็กกระจายอยู่ในพื้นที่เฟสต่างๆ โดยแบ่งพื้นที่สีเขียวเป็น 3 ประเภท ได้แก่ สวนสาธารณะหลัก, สวนขนาดกลาง และสวนหย่อม การศึกษาพบว่าองค์ประกอบที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่ และมีส่วนเสริมคุณภาพชีวิตมากที่สุด ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ, สนามหญ้า, ตำแหน่งที่ตั้ง และทางเดิน โดยพบว่าผู้ใช้พื้นที่สีเขียวหนาแน่นที่สุดในวันเสาร์ - อาทิตย์ 17.00 - 20.00 น. ผู้อยู่อาศัยในโครงการ PP-RTB มีระยะทางระหว่างบ้านถึงสวนสาธารณะไกลกว่า แต่มีระยะทางระหว่างบ้านถึงสวนหย่อมใกล้กว่าผู้อยู่อาศัยโครงการ PP-RP พบกิจกรรมที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตในทั้ง 2 โครงการรวม 14 กิจกรรม ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตทางด้านสุขภาพ, ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม สวนสาธารณะหลักและสวนขนาดกลางโครงการ PP-RTB พบกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากกว่าโครงการ PP - RP โดยกิจกรรมที่พบมากที่สุด คือ กิจกรรมทางด้านการออกกำลังกาย ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตมากที่สุดในด้านธรรมชาติและด้านสุขภาพ ตามลำดับ ส่วนสวนหย่อมที่มีตำแหน่งที่ตั้งใกล้บ้านพบกิจกรรมมากกว่าสวนหย่อมที่ตั้งอยู่บริเวณอื่น สวนหย่อมโครงการ PP-RP มีกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากกว่า โครงการ PP-RTB โดยกิจกรรมที่พบมากที่สุด คือ กิจกรรมเกี่ยวกับเด็กและสัตว์เลี้ยง ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตมากที่สุดในด้านธรรมชาติและด้านครอบครัวตามลำดับ และเมื่อพิจารณาประกอบกับทัศนคติของผู้อยู่อาศัยเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต สรุปได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการ PP-RTB มีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการ PP-RP

การศึกษาพบว่าพื้นที่สีเขียวในโครงการ ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตตรงตามวัตถุประสงค์ที่บริษัทกำหนด พื้นที่สีเขียวประเภทสวนสาธารณะหลักส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากที่สุด โดยพื้นที่สวนสาธารณะหลักแบบรวมขนาดใหญ่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากกว่าแบบกระจาย เนื่องจากสะดวกต่อการเข้าใช้พื้นที่ และมีพื้นที่ในการทำกิจกรรมมากกว่า พื้นที่สวนสาธารณะหลักรวมทั้งสวนขนาดกลาง จึงควรตั้งอยู่ในบริเวณที่เข้าถึงได้สะดวกและรับรู้ได้ง่าย ส่วนพื้นที่สวนหย่อมควรตั้งอยู่ใกล้กลุ่มบ้าน เพื่อความสะดวกในการเข้าถึง และเอื้ออำนวยต่อการเกิดกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ

ภาควิชา เคหการ

สาขาวิชา การพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

ปีการศึกษา 2557

ลายมือชื่อนิสิต .....

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก .....

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาร่วม .....



# # 5573356325 : MAJOR REAL ESTATE DEVELOPMENT

KEYWORDS: GREEN SPACE / MEDIUM PRICE HOUSING PROJECT / QUALITY OF LIFE

IRIN PANUVATVANICH: RESIDENT’S QUALITY OF LIFE IMPACTED BY GREEN SPACE IN MEDIUM PRICED HOUSING PROJECTS: A CASE STUDY OF PERFECT PLACE RATTANATHIBET AND PERFECT PLACE RATCHAPRUEK PROJECT.  
 ADVISOR: ASST. PROF.KUNDOLDIBYA PANITCHPAKDI, Ph.D., CO-ADVISOR: ASSOC. PROF.CHAMREE ARAYANIMITSKUL,  
 179 pp.

To housing projects, green space plays an important role in improving the quality of life of the residents. Property Perfect Co. Ltd. emphasizes on the importance of the availability of green space within its housing projects to the residents’ quality of life. Nevertheless, the company has not yet performed a study to determine whether the residents have actually benefited from the available green space. The aim of this research is to determine whether green space affects the residents’ quality of life according to the company’s goal. The study included concepts, purposes and physical elements of green space, the effects of green space on the residents’ quality of life, suggestion for the design of green space to serve better performance, and to analyze and summarize the approach of using green space for improving the residents’ quality of life.

The study included comparisons of the information collected from two housing projects of the company, Perfect Place Rattanathibet (PP-RTB) and Perfect Place Ratchapruek (PP-RP). Information was collected by means of questionnaires and observations on the activities the residents of each project have in the respective green space.

It was found that green space was provided within a housing project for the purposes of providing the residents a good environment for relaxation, exercise, gathering and other activities within the community. The two projects have different concepts in designing their green space. PP-RTB has communal park around the center of the project area, while PP-RP has parks of smaller sizes, separated around different phases of the project. The green space can be categorized into main park, medium-size park, and small park. The study also showed that essential elements which affected the quality of life were trees and plants, lawn or yard, location, and path. The busiest time were from 17:00 to 20:00 on Saturday and Sunday. At PP-RTB, residence areas are located farther from large parks and closer to small parks, when compared to PP-RP. The study identified 14 activities of the residents which can be related to their quality of life (in physical, environmental, household and social aspects). Activities were observed more at the main and medium-size parks at PP-RTB, compared to PP-RP. The most observed activity was exercise, which affected quality of life in environmental and physical. For small parks, activities were observed more at parks close to residence area in relation to other locations, activities were observed more at PP-RP where the most observed activities were those involving children and pets, effecting their quality of life in the environmental and household aspects respectively. Considering these findings together with the views of the residents on their quality of life showed that the residents at PP-RTB have better quality of life compared to those at PP-RP.

The results from this study showed that the company was able to meet its goal related to the benefits from green space. Main park was the type of green space that has the biggest part in improving the quality of life. Locating main parks close to each other gave better results, compared to spreading them around, as it was more convenient to access and had more practical space for activities. As a result, main parks, including medium-size parks, should be located in areas which are easy to access and easy to find. Small parks should be located close to residence areas for the ease of access and performing activities of the residents.

Department: Housing  
 Field of Study: Real Estate Development  
 Academic Year: 2014

Student's Signature .....  
 Advisor's Signature .....  
 Co-Advisor's Signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่อง “คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์” เกิดขึ้นจากความต้องการทราบถึงผลจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ที่มีต่อผู้อยู่อาศัย ซึ่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความกรุณาของผู้มีพระคุณหลายฝ่าย ดังนี้

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ผศ.ดร.กฤษณาทิพย์ พานิชภักดิ์ ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และสละเวลาอันมีค่าในการอบรมสั่งสอน และชี้แนะแนวทางในการศึกษา รวมทั้งให้คำปรึกษาเมื่อประสบปัญหาต่างๆ ด้วยความทุ่มเท รวมทั้ง รศ.จามรี อาระยานิมิตสกุล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และ ผศ.บุษรา โปวาทอง ที่กรุณาชี้แนะแนวทาง ให้คำแนะนำ ตลอดจนปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องที่เกิดขึ้น นอกจากนี้ขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ ตลอดระยะเวลาในการศึกษาในภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนี้

และขอขอบพระคุณบุคลากรในบริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) ได้แก่ คุณพรเลิศ มกรมณี รองผู้อำนวยการฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ, คุณสรวิช เต่าทอง ผู้จัดการอาวุโสฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ, คุณกษมล แก้วพรหม ภูมิสถาปนิก ที่สละเวลาในการให้สัมภาษณ์, คุณกัญเกียรติ มีลักษณะ และคุณอนิรุธ เช่นเสถียร ที่ให้คำปรึกษาและให้ความร่วมมือในการสืบค้นข้อมูล, คุณพิเชษฐ์ พุกพุ่ม และเจ้าหน้าที่ประจำโครงการทุกท่าน ที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการเก็บข้อมูลในพื้นที่โครงการกรณีศึกษา รวมทั้งขอขอบพระคุณผู้อยู่อาศัยทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือในการให้สัมภาษณ์ และตอบแบบสอบถาม

สุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณครอบครัว และเพื่อนที่ให้การสนับสนุนในทุกเรื่องด้วยดีเสมอมา ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ประกอบการ และประโยชน์ในการศึกษาต่อไป

## สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฎ
สารบัญภาพ.....	ฅ
สารบัญผัง.....	ณ
สารบัญแผนที่.....	ต
สารบัญแผนภูมิ.....	ถ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 คำถามในงานวิจัย.....	3
1.3 วัตถุประสงค์.....	3
1.4 คำจำกัดความที่ใช้ในงานวิจัย.....	4
1.5 ขอบเขตงานวิจัย.....	8
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	16
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	17
2.1 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว.....	17
2.1.1 ความหมายของพื้นที่สีเขียว และสวนสาธารณะ.....	17
2.1.2 ประเภทของสวนสาธารณะ.....	18
2.1.3 ลักษณะของสวนสาธารณะที่ดี.....	19
2.1.4 แนวทางการออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการหมู่บ้านจัดสรร.....	23

2.1.5	ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ.....	25
2.1.6	กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว.....	27
2.1.7	รูปแบบสวนที่เอื้อให้เกิดความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้านสำหรับหมู่บ้านจัดสรร.....	28
2.1.8	กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรที่ดินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ.....	30
2.2	แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต.....	32
2.2.1	ความหมายของคุณภาพชีวิต.....	32
2.2.2	องค์ประกอบของคุณภาพชีวิต.....	33
2.2.3	การประเมินคุณภาพชีวิต.....	34
บทที่ 3	วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
3.1	ผังการดำเนินงานวิจัย.....	37
3.2	ระเบียบวิธีวิจัย.....	38
3.3	การออกแบบเครื่องมือในงานวิจัย.....	40
3.3.1	แบบสังเกต.....	40
3.3.2	แบบสัมภาษณ์.....	40
3.3.3	แบบสอบถาม.....	42
3.4	ขั้นตอนการวิจัย.....	45
3.4.1	การสำรวจและรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น.....	45
3.4.2	ทบทวนแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	45
3.4.3	คัดเลือกโครงการที่จะศึกษาในงานวิจัย.....	45
3.4.4	การเก็บข้อมูลในงานวิจัย.....	46
3.4.5	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	48
3.4.6	สรุปผลการศึกษา.....	48
3.5	ข้อจำกัดในงานวิจัย.....	48

บทที่ 4 ลักษณะและองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว.....	49
4.1 โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	49
4.1.1 ลักษณะของโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	49
4.1.2 แนวคิดในการวางผังและออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	51
4.1.3 พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	52
4.1.4 พื้นที่สวนสาธารณะหลัก A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	53
4.1.5 พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	56
4.1.6 พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	58
4.1.7 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	59
4.1.8 พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์.....	61
4.1.9 พื้นที่สวน F โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์.....	62
4.1.10 พื้นที่สวน G โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์.....	63
4.1.11 พื้นที่สวน H โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์.....	64
4.1.12 พื้นที่สวน I โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์.....	65
4.2 โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	67
4.2.1 ลักษณะของโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	67
4.2.2 การวางผังและออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	68
4.2.3 พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	69
4.2.4 พื้นที่สวนสาธารณะหลัก A โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	71
4.2.5 พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	73
4.2.6 พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	74
4.2.7 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	76

4.2.8	พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	77
4.3	สรุปลักษณะและองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว.....	78
บทที่ 5	คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ.....	83
5.1	ลักษณะคร่าวๆเรื้อนและคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการ .....	83
5.1.1	โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	83
5.1.2	โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	84
5.1.3	คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	86
5.2	องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ .....	99
5.2.1	องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว .....	99
5.2.2	องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว .....	99
5.2.3	ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว .....	103
5.3	กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว.....	107
5.3.1	โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ .....	108
5.3.2	โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	123
5.4	องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต .....	136
5.4.1	ทัศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากองค์ประกอบทางกายภาพพื้นที่สีเขียว .	139
5.4.2	ทัศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากองค์ประกอบพื้นที่สีเขียว โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	140
5.5	ข้อเสนอแนะจากผู้อยู่อาศัย.....	141
บทที่ 6	บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ .....	143
6.1	การวิเคราะห์ลักษณะคร่าวๆเรื้อนของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ .....	143
6.2	การวิเคราะห์ลักษณะโครงการ และแนวคิดในการวางผังออกแบบพื้นที่สีเขียว.....	146

6.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา.....	148
6.3.1 องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อการเข้าใช้งานของผู้ใช้อาศัย.....	150
6.3.2 การวิเคราะห์ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวในปัจจุบัน	150
6.4 การวิเคราะห์ผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้ใช้อาศัย.....	153
6.4.1 การวิเคราะห์คุณภาพชีวิตที่เกิดจากกิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว .....	156
6.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต.....	158
6.5 ข้อเสนอแนะในการจัดทำพื้นที่สีเขียวในโครงการให้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้ใช้อาศัย.....	160
รายการอ้างอิง.....	161
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์ .....	179

## สารบัญตาราง

ตารางที่ 1 ระดับราคาผลิตภัณฑ์แบ่งตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ .....	9
ตารางที่ 2 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างระหว่างตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต และองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว .....	44
ตารางที่ 3 ขนาดและจำนวนพื้นที่สีเขียวที่จะทำการศึกษาภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	53
ตารางที่ 4 ขนาดและจำนวนพื้นที่สีเขียวที่จะทำการศึกษาภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	70
ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบลักษณะกายภาพระหว่างโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	80
ตารางที่ 6 กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียวและผลด้านคุณภาพชีวิต .....	108
ตารางที่ 7 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากแบบสอบถาม.....	110
ตารางที่ 8 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	110
ตารางที่ 9 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากแบบสอบถาม.....	112
ตารางที่ 10 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล .....	113
ตารางที่ 11 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากแบบสอบถาม.....	115
ตารางที่ 12 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	115
ตารางที่ 13 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากแบบสอบถาม.....	117
ตารางที่ 14 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	118



ตารางที่ 15 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม H โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนนิเบศร์ จากแบบสอบถาม.....	119
ตารางที่ 16 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม H โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนนิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึก.....	120
ตารางที่ 17 การวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต.....	121
ตารางที่ 18 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราช พฤกษ์ จากแบบสอบถาม.....	124
ตารางที่ 19 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	125
ตารางที่ 20 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม.....	127
ตารางที่ 21 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	128
ตารางที่ 22 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม.....	129
ตารางที่ 23 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม C โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม.....	131
ตารางที่ 24 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม C โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	132
ตารางที่ 25 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม.....	133
ตารางที่ 26 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล.....	134
ตารางที่ 27 การวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต.....	135
ตารางที่ 28 การสรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต และตัวแปรด้านองค์ประกอบ ของพื้นที่สีเขียว.....	138

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะครัวเรือนของผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	143
ตารางที่ 30 การวิเคราะห์เปรียบเทียบกลุ่มผู้อยู่อาศัยตามพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวภายใน โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	144
ตารางที่ 31 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	145
ตารางที่ 32 การวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	146
ตารางที่ 33 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	148
ตารางที่ 34 การวิเคราะห์เปรียบเทียบพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษากายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	149
ตารางที่ 35 การวิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อการ เข้าใช้พื้นที่ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราช พฤกษ์.....	150
ตารางที่ 36 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อลักษณะขององค์ประกอบในพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	151
ตารางที่ 37 การวิเคราะห์เปรียบเทียบกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	154
ตารางที่ 38 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตที่เกิดจากกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	156
ตารางที่ 39 การวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้อยู่อาศัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่าง องค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวกับคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิ เบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	159

## สารบัญภาพ

ภาพที่ 1	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	56
ภาพที่ 2	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	58
ภาพที่ 3	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	59
ภาพที่ 4	ทัศนียภาพของพื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	60
ภาพที่ 5	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	62
ภาพที่ 6	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม F โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	63
ภาพที่ 7	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	64
ภาพที่ 8	ทัศนียภาพของพื้นที่หย่อม H โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	65
ภาพที่ 9	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม I โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	66
ภาพที่ 10	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	73
ภาพที่ 11	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	74
ภาพที่ 12	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	75
ภาพที่ 13	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม C โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	77
ภาพที่ 14	ทัศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	78

## สารบัญผัง

ผังที่ 1 ผังโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	13
ผังที่ 2 ผังโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	15
ผังที่ 3 ผังโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	51
ผังที่ 4 ตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ .....	52
ผังที่ 5 ตำแหน่งทางเข้า-ออก และทางเดินภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการ .....	54
ผังที่ 6 องค์ประกอบภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	55
ผังที่ 7 พื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ .....	57
ผังที่ 8 พื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ .....	58
ผังที่ 9 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	60
ผังที่ 10 พื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ .....	61
ผังที่ 11 พื้นที่สวนหย่อม F โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ .....	63
ผังที่ 12 พื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	64
ผังที่ 13 พื้นที่สวนหย่อม H โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	65
ผังที่ 14 พื้นที่สวนหย่อม I โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	66
ผังที่ 15 ผังโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	68
ผังที่ 16 ตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	70
ผังที่ 17 ตำแหน่งทางเข้า-ออก และทางเดินภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	71
ผังที่ 18 ส่วนพื้นที่ต่างๆภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	72
ผังที่ 19 พื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	74
ผังที่ 20 พื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	75
ผังที่ 21 พื้นที่สวนหย่อม C โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	76

ผังที่ 22 พื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....77



## สารบัญแนที่

แนที่ที่ 1 ตำแหน่งที่ตั้งโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์ และ โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	11
แนที่ที่ 2 ที่ตั้งโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนธิเบศร์.....	50
แนที่ที่ 3 ที่ตั้งโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	67



## สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่ 1 สัดส่วนมูลค่าโครงการแบ่งตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ย่อย บริษัทพีร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2555.....	10
แผนภูมิที่ 2 ค่าร้อยละการออกกำลังกาย ของผู้อยู่อาศัยโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	86
แผนภูมิที่ 3 ค่าร้อยละของผู้มีโรคประจำตัวของผู้อยู่อาศัยโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	87
แผนภูมิที่ 4 ค่าร้อยละของทัศนคติของผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	88
แผนภูมิที่ 5 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวของผู้อยู่อาศัยโครงการ .....	90
แผนภูมิที่ 6 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวภายในสวนสาธารณะของผู้อยู่อาศัยโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	91
แผนภูมิที่ 7 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวภายในสวนหย่อมของผู้อยู่อาศัยโครงการ ...	91
แผนภูมิที่ 8 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับทักทายเป็นครั้งคราวของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	93
แผนภูมิที่ 9 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับเมื่อมีโอกาสพิเศษของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	93
แผนภูมิที่ 10 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับร่วมกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้นของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	94
แผนภูมิที่ 11 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับร่วมพูดคุย และทำกิจกรรมร่วมกัน ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	94
แผนภูมิที่ 12 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับชักชวนกันทำกิจกรรมร่วมกันของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	95

แผนภูมิที่ 13	ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ภายในพื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	95
แผนภูมิที่ 14	ค่าร้อยละของระดับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการอยู่อาศัย ของผู้อยู่อาศัย .....	97
แผนภูมิที่ 15	ค่าร้อยละของระดับทัศนคติต่อความมั่นคงทางการเงิน ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	98
แผนภูมิที่ 16	องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	100
แผนภูมิที่ 17	องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	102
แผนภูมิที่ 18	องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	102
แผนภูมิที่ 19	องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว .....	103
แผนภูมิที่ 20	ระดับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ .....	105
แผนภูมิที่ 21	ระดับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ .....	107
แผนภูมิที่ 22	ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ ที่มีผลต่อตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต .....	136
แผนภูมิที่ 23	ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว และคุณภาพชีวิต โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์	139
แผนภูมิที่ 24	ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว และคุณภาพชีวิต โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์...	141
แผนภูมิที่ 25	แผนภูมิแสดงข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์.....	141
แผนภูมิที่ 26	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์.....	142



## บทที่ 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร มีความสำคัญในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ซึ่งการอยู่อาศัยภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร เป็นการอยู่รวมกันเป็นชุมชนโดยมีพื้นที่หรือขอบเขตที่แสดงอย่างชัดเจน ซึ่งโครงการประเภทหมู่บ้านจัดสรรในปัจจุบันส่วนใหญ่ดำเนินการโดยผู้ประกอบการเอกชน จึงจำเป็นต้องมีกฎหมาย กำหนดเกณฑ์มาตรฐานของที่อยู่อาศัย เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีของผู้อยู่อาศัยพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 ในหมวดสาธารณสุขโรค และบริการสาธารณสุข กำหนดไว้ว่า ผู้จัดสรรจะต้องจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะร้อยละ 5 ของพื้นที่จัดจำหน่าย และต้องไม่แบ่งเป็นแปลงย่อยหลายแห่ง เว้นแต่เป็นการกันพื้นที่แต่ละแห่งไว้ไม่ต่ำกว่า 1 ไร่ รวมทั้งต้องมีตำแหน่งที่ตั้งอยู่บริเวณกึ่งกลางของที่ดิน ทั้งนี้เพื่อวัตถุประสงค์ในการลดความแออัดของการอยู่อาศัย และส่งเสริมให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีในชุมชน อันจะเป็นประโยชน์กับผู้อยู่อาศัย<sup>1</sup>

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า พัฒนาการของที่อยู่อาศัยประเภทหมู่บ้านจัดสรรในยุคแรกเริ่ม (พ.ศ. 2511-พ.ศ. 2512) ใช้กฎหมายที่ดินในการจัดแบ่งแปลงขายเท่านั้น จนกระทั่ง พ.ศ. 2515 เกิดประกาศคณะปฏิวัติ ปว.286 นับเป็นกฎหมายจัดสรรฉบับแรกขึ้น ส่วนหนึ่งเนื่องมาจากเริ่มมีผู้ประกอบการจัดสรรที่ดินมากขึ้น และการจัดสรรที่ดินไม่ได้เป็นไปตามหลักวิชาผังเมือง รวมทั้งเกิดปัญหากรณีหมู่บ้านจัดสรรที่ไม่สามารถโอนบ้านให้กับผู้ซื้อได้ตามกำหนด ทำให้ต้องหามาตรการในการคุ้มครอง ในช่วงนั้นผู้ประกอบการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติเท่านั้น ไม่ได้คำนึงถึงวัตถุประสงค์ของกฎหมายในการสร้างคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ทำให้ในช่วงแรกนั้นโครงการประเภทหมู่บ้านจัดสรรถูกมองว่าเป็น “บ้านโหล” หรือสินค้าคุณภาพต่ำ ต่อมาหมู่บ้านเสนานิเวศน์ได้เริ่มการจัดให้มีพื้นที่ส่วนกลางเพิ่มเติมจากที่กฎหมายกำหนดคือนอกจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวเปิดโล่งตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ยังจัดให้มีพื้นที่ส่วนกลางในลักษณะของสโมสร และสระว่ายน้ำ ทำให้ภาพลักษณ์ของโครงการประเภทนี้เริ่มดีขึ้น จนกระทั่งในช่วง พ.ศ. 2528 ผู้ประกอบการเริ่มให้ความสำคัญกับพื้นที่ส่วนกลาง โดยการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ นอกจากการปฏิบัติตามข้อกำหนดแล้ว ยังเป็นการจัดเพื่อประโยชน์ในด้านอื่น เช่น

<sup>1</sup> สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา, "พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ.2543," ed. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา(กรุงเทพมหานคร2543).

เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยมีคุณภาพชีวิตที่ดี , เพื่อให้เป็นจุดขายของโครงการ , เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม รวมทั้ง เพื่อการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับผู้ประกอบการ การแข่งขันจึงเริ่มเปลี่ยนจากการแข่งขันด้านชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือของผู้ประกอบการ หรือด้านรูปแบบบ้าน มาเป็นการแข่งขันด้านพื้นที่ส่วนกลาง ภายในโครงการ เช่น สโมสร , สระว่ายน้ำ, ทะเลสาบ และสนามกอล์ฟ เป็นต้น <sup>2</sup>

บริษัทพร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ที่ตระหนักถึงความสำคัญของการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ เพื่อสภาพแวดล้อม และคุณภาพชีวิตที่ดีของผู้อยู่อาศัย จากการศึกษารายงานประจำปีย้อนหลัง พบว่าในช่วงหลังจากผ่านการเข้าแผนฟื้นฟูกิจการ ในปีพ.ศ.2544 บริษัทฯได้ทำการขยายโครงสร้างกิจการ โดยทำการเปิดตัวโครงการใหม่หลายโครงการ และพัฒนางานด้านการจัดสภาพแวดล้อมในโครงการฯ เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยมีคุณภาพชีวิตที่ดี โดย บริษัทฯได้ให้ความสำคัญในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวในส่วนต่างๆ เพื่อให้โครงการมีสภาพแวดล้อมร่มรื่น สวยงาม ช่วยส่งเสริมการขาย ทำให้โครงการประสบความสำเร็จ และสร้างเอกลักษณ์ให้กับบริษัทฯ จนทำให้โครงการของบริษัทฯได้รับรางวัลที่มีความเกี่ยวข้องทางด้านสิ่งแวดล้อม ดังนี้ โครงการเพอร์เฟค เพลส รามคำแหง-สุวรรณภูมิ เฟส 1-3 ได้รับรางวัล EIA MONITORING AWARDS ปีพ.ศ. 2549 – 2550,โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ได้รับรางวัล EIA MONITORING AWARDS ปีพ.ศ. 2549 – 2550,โครงการมณีรินทร์ พาร์ค 2 รังสิต ได้รับรางวัลระดับดีเด่น รางวัลบ้านจัดสรรอนุรักษ์พลังงานปีพ.ศ.2551,โครงการเพอร์เฟคมาสเตอร์พีช เอกมัย-รามอินทรา ได้รับรางวัลระดับดี รางวัลบ้านจัดสรรอนุรักษ์พลังงานปีพ.ศ.2551,โครงการเพอร์เฟค เพลส สุขุมวิท77-สุวรรณภูมิ ได้รับรางวัลระดับดี รางวัลบ้านจัดสรรอนุรักษ์พลังงานปีพ.ศ.2551,โครงการเพอร์เฟคมาสเตอร์พีช รัตนาธิเบศร์ ได้รับรางวัลThailand Property Awards 2012 สาขาผู้พัฒนาโครงการบ้านยอดเยี่ยม, โครงการเพอร์เฟค เพลส รังสิต ได้รับรางวัลโล่ประกาศเกียรติคุณ โครงการอสังหาริมทรัพย์ดีเด่น ภาคเอกชนประเภทบ้านเดี่ยว ประจำปี2555 ต่อมาบริษัทฯจึงได้ใช้จุดเด่นทางด้านสภาพแวดล้อม ภายในโครงการสร้างภาพจำ และเป็นส่วนหนึ่งในการสร้าง BRAND DNAของบริษัทภายใต้แนวคิด “Happy Living” หมายถึง มาตรฐานความสุขในการอยู่อาศัย โดยแบ่งเป็น 4 องค์ประกอบ ได้แก่ House , Security , Lifestyle และ Green Environment ซึ่งรวมถึงการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวร่มรื่น สวยงาม และมีปริมาณเหมาะสมเพียงพอ เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยมีคุณภาพชีวิตที่ดีตามแนวคิดของบริษัทฯ<sup>3</sup>

<sup>2</sup> พรชัย ศิริวัชรกุล, "การใช้ประโยชน์พื้นที่ส่วนกลางในชุมชนหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ระดับราคาปานกลาง พื้นที่กรุงเทพมหานครตอนเหนือ" (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549).

<sup>3</sup> บริษัทพร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด มหาชน, "รายงานประจำปี 2555,"(บริษัทพร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด มหาชน, 2555).

แต่อย่างไรก็ตามบริษัทฯ ยังไม่เคยมีการสำรวจว่าโครงการที่ได้รับรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์กับพื้นที่สีเขียวอย่างไร รวมทั้งการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ของบริษัทหรือเพอร์ตี เพอร์เฟคที่ผ่านมา ถูกกำหนดขึ้นจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องภายในบริษัทฯ โดยไม่เคยมีการสำรวจว่าผู้อยู่อาศัยมีคุณภาพชีวิตที่ดี เกิดจากพื้นที่สีเขียวหรือไม่ อย่างไร และมีองค์ประกอบใดบ้างที่มีส่วนในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงจะทำการศึกษาถึงผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย โดยทำการศึกษาเปรียบเทียบโครงการที่ได้รับรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อม กับโครงการที่ไม่เคยได้รับรางวัล ซึ่งจะทำการคัดเลือกจากโครงการหมู่บ้านจัดสรรในกลุ่มราคาปานกลางของบริษัท ได้แก่ กลุ่มโครงการแบรนด์เพอร์เฟค เพลส และกลุ่มโครงการแบรนด์เพอร์เฟค พาร์ค ที่มีทำเลที่ตั้งอยู่บริเวณกรุงเทพมหานครตอนเหนือ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีโครงการของบริษัทดำเนินการอยู่มาก โดยมีโครงการเพอร์เฟค เพลสอยู่จำนวน 3 โครงการ จากทั้งหมด 5 โครงการ และโครงการเพอร์เฟค พาร์คอยู่ 4 โครงการ จากทั้งหมด 5 โครงการ ซึ่งมีโครงการที่ได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องทางด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่นี้ คือ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ได้รับรางวัล EIA MONITORING AWARDS ปีพ.ศ. 2549 – 2550 และโครงการเพอร์เฟค เพลส รังสิต ได้รับรางวัลโล่ประกาศเกียรติคุณ โครงการอสังหาริมทรัพย์ดีเด่นภาคเอกชนประเภทบ้านเดี่ยว ประจำปีพ.ศ. 2555 ซึ่งผู้วิจัยจะทำการศึกษาโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ เนื่องจากรางวัลที่ได้รับเป็นรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อมโดยตรง และทำการศึกษาเปรียบเทียบกับโครงการในกลุ่มแบรนด์เพอร์เฟค เพลสที่ยังไม่เคยได้รับรางวัล คือโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ เพื่อศึกษาความแตกต่างของคุณภาพชีวิตที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ที่แตกต่างกัน

## 1.2 คำถามในงานวิจัย

พื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรของบริษัท หรือเพอร์ตี เพอร์เฟค จำกัด มหาชน ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยตรงตามวัตถุประสงค์ในการจัดให้มีหรือไม่

## 1.3 วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาแนวคิด วัตถุประสงค์ของการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรของบริษัท หรือเพอร์ตี เพอร์เฟค จำกัด มหาชน
2. เพื่อศึกษาองค์ประกอบ และลักษณะทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่เกิดขึ้นภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
3. เพื่อวิเคราะห์ผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

4. เพื่อเสนอแนะแนวทางการจัดทำพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยมากกว่าในปัจจุบัน

#### 1.4 คำจำกัดความที่ใช้ในงานวิจัย

##### 1. พื้นที่สีเขียว

คำว่าพื้นที่สีเขียวโดยทั่วไป หมายถึง พื้นที่กลางแจ้งและกึ่งกลางแจ้ง มีการปกคลุมด้วยพืชพรรณที่ปลูกบนดินที่ซึมน้ำได้ โดยที่ดินนั้นอาจมีสิ่งปลูกสร้างหรือพื้นผิวแข็งไม่ซึมน้ำรวมอยู่หรือไม่ก็ได้ ซึ่งมักหมายถึง สวนสาธารณะซึ่งเป็นบริเวณที่ปลูกต้นไม้เป็นจำนวนมาก กันเป็นขอบเขตไว้เพื่อประชาชนทั่วไป

ศูนย์วิจัยป่าไม้ คณะวนศาสตร์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่เสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ให้คำนิยามของ “พื้นที่สีเขียวในเขตชุมชนเมือง” ว่า หมายถึง พื้นที่โล่งในเขตเทศบาลซึ่งมีพืชพรรณเป็นองค์ประกอบหลัก ได้รับการจัดการตามหลักวิชาวนวัฒนวิทยาและหลักการทางภูมิสถาปัตยกรรม เพื่อเสริมสร้างภูมิทัศน์ให้เอื้ออำนวยต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และเพื่อเสริมสร้างสภาพแวดล้อมของเมือง อันจะทำให้ชุมชนเมืองเป็นเมืองที่มีความร่มรื่นสวยงาม<sup>4</sup>

นอกจากนี้ยังมีผู้ให้ความหมายของคำที่เกี่ยวข้องอีก เช่น Arnold Wittick (1974 : 768) กล่าวว่า พื้นที่สวนสาธารณะ คือ พื้นที่เปิดโล่งที่มีการจัดภูมิทัศน์ให้เกิดความสวยงามเท่าที่จะทำได้ เป็นสิ่งสวยงามราบรื่น สำหรับผ่อนคลายความเมื่อยล้า พบปะ พูดคุยสนทนา เดินเล่น เพิ่มความสดชื่น ใช้เป็นที่ตรึงตรองสร้างสรรค์ความคิด ภายในสวนสาธารณะประกอบด้วย สนามหญ้า สระน้ำ น้ำพุ รูปปั้น ที่นั่งพักผ่อน ลานเอนกประสงค์ ฯลฯ<sup>5</sup>

เอี่ยมพร วิสมหมาย (2527 : 18-191) กล่าวว่า สวนสาธารณะและสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ เป็นสถานที่ที่ช่วยให้เกิดความสมดุลระหว่างสิ่งก่อสร้างและธรรมชาติ โดยให้แนวคิดว่าเป็นพื้นที่ที่ใช้ ออกกำลังกาย พักผ่อนทางจิตใจหลังจากภารกิจประจำวัน สถานที่เหล่านี้อาจเป็นสวนสาธารณะ วนอุทยาน สวนสัตว์ สนามกีฬา บริเวณริมถนน โดยจัดทางเดินที่ร่มรื่น อาจประดับด้วยน้ำพุ แก้วใส แสงไฟ เพื่อให้ผู้ใช้เกิดความพึงพอใจและปลอดภัย<sup>6</sup>

<sup>4</sup> คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, "แผนแม่บทพื้นที่สีเขียวของกรุงเทพมหานคร รายงานฉบับสมบูรณ์ เสนอต่อสำนักผังเมือง,"(กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2546).

<sup>5</sup> A. Wittick, *Encyclopedia of Urban Planning*(New York: Mc Graw Hill, 1974).

<sup>6</sup> เอี่ยมพร วิสมหมาย, หลักการจัดการสวนสาธารณะและสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ(กรุงเทพมหานคร: อักษรพิทยา, 2527).

ส่วนในทางกฎหมาย พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 ได้กำหนดไว้ว่าผู้ขอจัดสรร จะต้องกำหนดให้มีพื้นที่ส่วนกลาง โดยจะต้องเป็นพื้นที่เปิดโล่งไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของพื้นที่จำหน่าย<sup>7</sup>

ดังนั้นคำว่า “พื้นที่สีเขียว” ในงานวิจัยนี้ หมายถึง พื้นที่สวนสาธารณะภายในโครงการ 2 ประเภท คือ พื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ ซึ่งมีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 5 ของพื้นที่จัดจำหน่าย และพื้นที่สวนหย่อมขนาดเล็กที่จัดขึ้นเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัย โดยหมายรวมถึงสระน้ำ , ทางเดิน , ศาลา และพื้นที่คาดเชิงอื่นๆที่เป็นส่วนประกอบของพื้นที่สีเขียว

## 2. คุณภาพชีวิต

ได้มีผู้ให้ความหมายของคำว่าคุณภาพชีวิตไว้เป็นจำนวนมาก เนื่องจากคุณภาพชีวิตมีความเกี่ยวข้องกับศาสตร์หลายสาขา และมักถูกใช้เป็นเป้าหมายในการพัฒนาในสังคม ซึ่งส่วนใหญ่มีความหมายสอดคล้องกัน แต่มีความแตกต่างกันตามศาสตร์ในการศึกษา

UNESCO (1993 : 40) ให้คำนิยามไว้ว่า คุณภาพชีวิตหมายถึงระดับความเป็นอยู่ที่ดีของสังคม และระดับความพึงพอใจในความต้องการส่วนหนึ่งของมนุษย์ และแบ่งการศึกษาคุณภาพชีวิตออกเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านวัตถุวิสัย (Objective) ศึกษาข้อมูลที่เป็นรูปธรรม สามารถนับ หรือวัดได้ และ 2) ด้านจิตใจ (Subjective) เป็นการศึกษาที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานด้านจิตวิทยา โดยสอบถามความรู้สึก และเจตคติด้านต่างๆของประชาชน<sup>8</sup>

อนุชา พวงสำลี และอรทัย อาจอ่ำ (2539 : 61) ให้คำนิยามไว้ว่า คุณภาพชีวิต เป็นระดับของการมีชีวิตที่ดี มีความสุข ความพึงพอใจในชีวิต เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสภาพความเป็นอยู่ การดำเนินชีวิตของปัจเจกบุคคลในสังคม

Zhan (1992 : 759-800) อธิบายไว้ว่า คุณภาพชีวิต คือ ระดับความพึงพอใจ ซึ่งขึ้นกับประสบการณ์ชีวิตของแต่ละบุคคล

ฤดี กรุดทอง (2540 : 41) สรุปความหมายของคุณภาพชีวิตไว้ว่า บุคคลที่มีความสุขความพอใจจากการได้รับการตอบสนองต่อสิ่งที่มีความจำเป็น และความต้องการของร่างกายและจิตใจอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ภายใต้สภาพแวดล้อมและค่านิยมที่สังคมยอมรับ

<sup>7</sup> สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา, "พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ.2543."

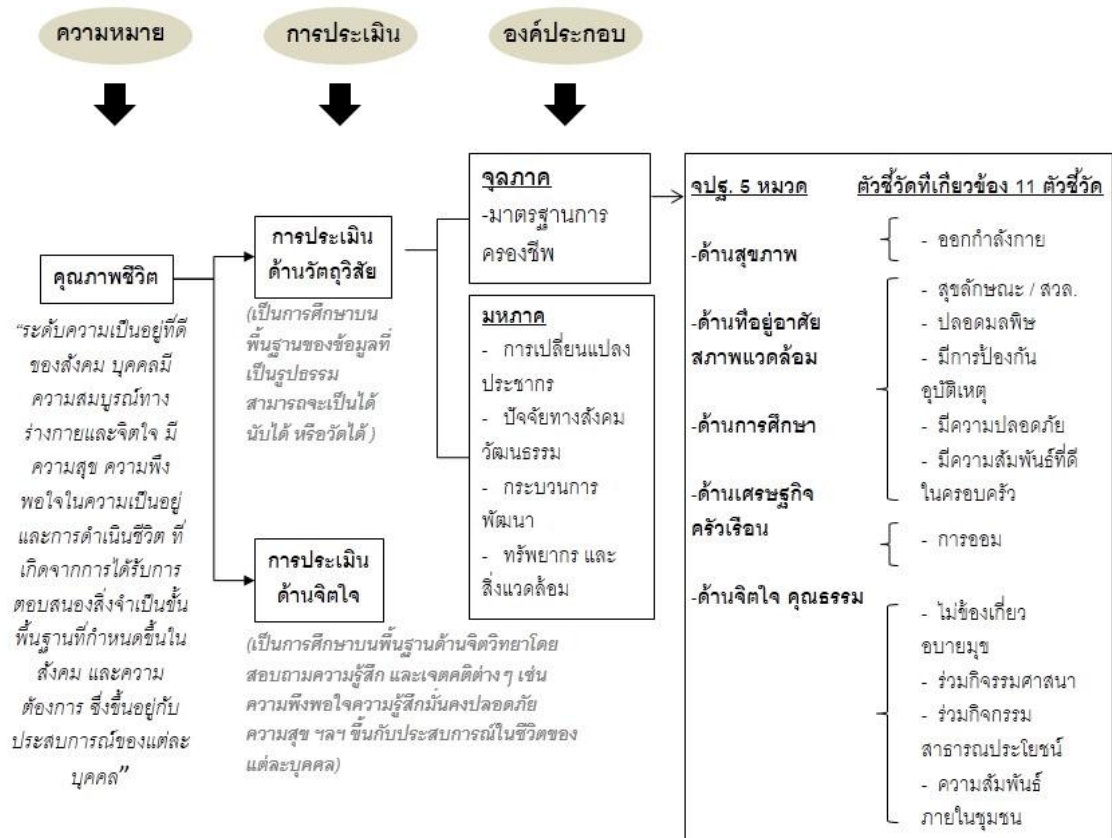
<sup>8</sup> UNESCO, *Quality of Life Improvement Programmes*(Bangkok: UNESCO Regional Office, 1993).อ้างถึงในธงชัย เจริญชัยชนะ, "การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตขั้นพื้นฐานของประชากรไทยในชนบท" (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2546).

กรมการพัฒนาชุมชน (2540 : 1) อธิบายไว้ว่าคุณภาพชีวิตหมายถึง การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่ได้กำหนดไว้ในสังคมหนึ่งในช่วงเวลาหนึ่ง คือ ประชาชนในครอบครัวหรือชุมชนมีชีวิตความเป็นอยู่บรรลุเกณฑ์หรือมาตรฐานขั้นต่ำ ตามความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่กำหนดในแต่ละช่วงเวลา ตามสภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าคุณภาพชีวิต หมายถึง ระดับความเป็นอยู่ที่ดีของสังคม บุคคลมีความสมบูรณ์ทางร่างกายและจิตใจ มีความสุข ความพึงพอใจในความเป็นอยู่ และการดำเนินชีวิต ที่เกิดจากการได้รับการตอบสนองสิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานที่กำหนดขึ้นในสังคม และความต้องการ ซึ่งขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของแต่ละบุคคล ประกอบด้วยองค์ประกอบระดับจุลภาค หรือระดับบุคคล ได้แก่ มาตรฐานการดำรงชีพ ซึ่งแตกต่างกันในแต่ละสังคม ในประเทศไทย มีการกำหนดความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.)ไว้ 5 หมวด 30 ตัวชี้วัด<sup>9</sup> และระดับมหภาค หรือระดับสังคม ได้แก่องค์ประกอบด้านการเปลี่ยนแปลงประชากร , ระบบสังคม วัฒนธรรม , การพัฒนาด้านประชากร และทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม สามารถทำการประเมินได้ทางวัดฤวิสัย ซึ่งเป็นการประเมินองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตทางด้านรูปธรรม ที่สามารถวัด หรือนับจำนวนได้ และการประเมินด้านจิตใจ ซึ่งเป็นการวัดความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต และจากการศึกษาตัวชี้วัด จปฐ. พบว่ามี 11 ข้อชี้วัดที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายใน โครงการ

<sup>9</sup> กรมการพัฒนาชุมชน, "แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555 - 2559)," ed. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมการพัฒนาชุมชน(กรุงเทพมหานคร2555).

ทำการสรุปความรู้ความเข้าใจได้ตามแผนภาพ ดังนี้



แผนภาพ 1.1 แนวคิดทฤษฎีด้านคุณภาพชีวิต

## 1.5 ขอบเขตงานวิจัย

### ขอบเขตด้านพื้นที่

ทำการเลือกโครงการในการศึกษาโดยใช้เกณฑ์ทางด้านประเภท , ระดับราคา , พื้นที่ (Location) และระยะเวลาการดำเนินโครงการ สามารถสรุปโครงการที่เลือกศึกษาได้ 2 โครงการ ดังนี้

1. โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์
2. โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

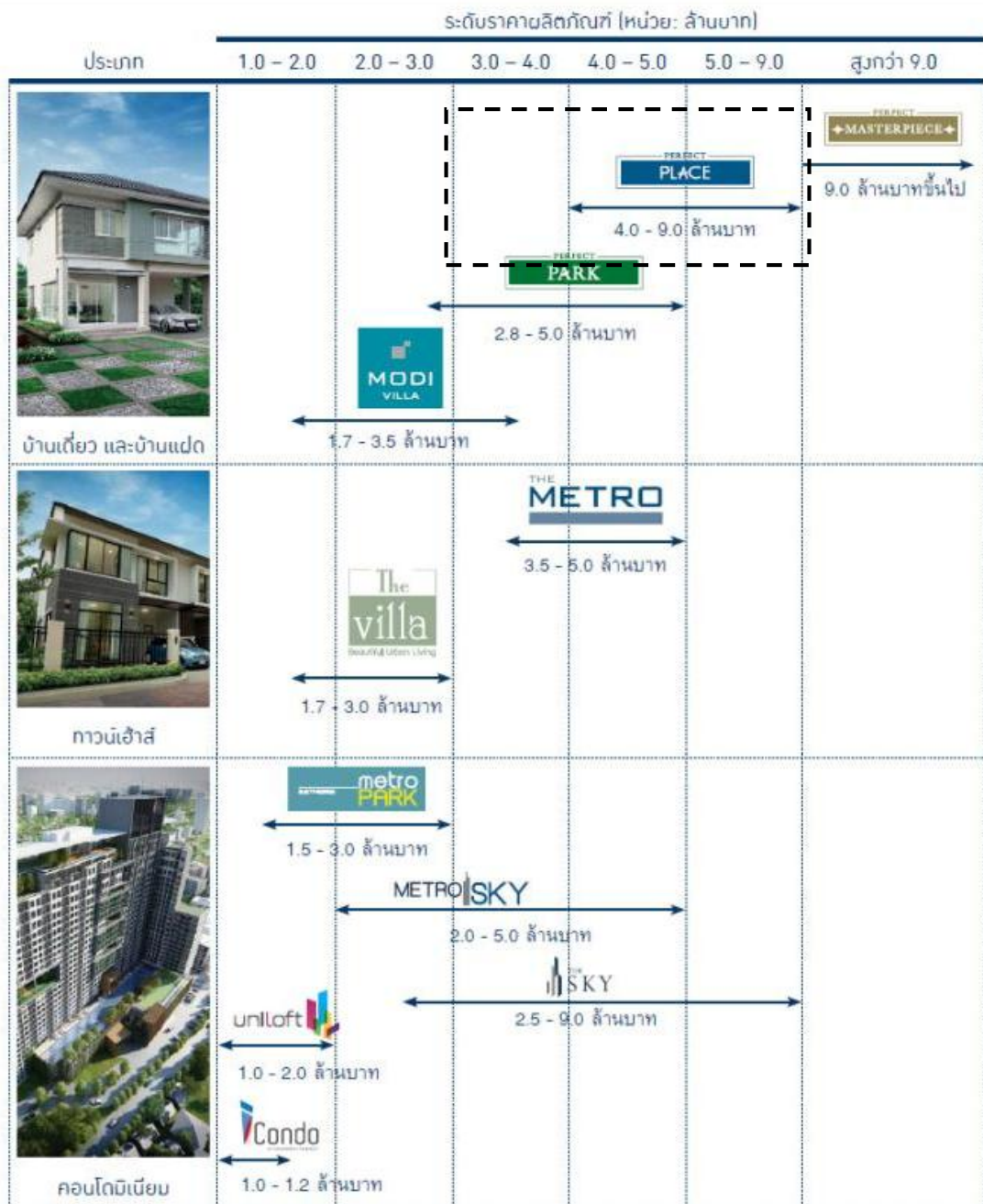
ซึ่งมีที่มาจากการศึกษาเบื้องต้นพบว่า หมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง (ระดับราคา 3.0-5.0 ล้านบาท) เป็นระดับราคาที่มีจำนวนมากที่สุดในท้องตลาด<sup>10</sup> สอดคล้องกับสัดส่วนมูลค่าโครงการแบ่งตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ย่อย บริษัทหรือพอร์ทัล เพอร์เฟค จากการศึกษาพบว่าโครงการในกลุ่มผลิตภัณฑ์เพอร์เฟค เพลส (ระดับราคา 4.0-9.0 ล้านบาท) มีสัดส่วนมูลค่าสูงสุด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 20 จากกลุ่มผลิตภัณฑ์ย่อยทั้งหมด และโครงการในกลุ่มผลิตภัณฑ์เพอร์เฟค พาร์ค(ระดับราคา 2.8-5.0 ล้านบาท) มีสัดส่วนมูลค่ารองลงมา ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 18 จากกลุ่มผลิตภัณฑ์ย่อยทั้งหมด<sup>11</sup>



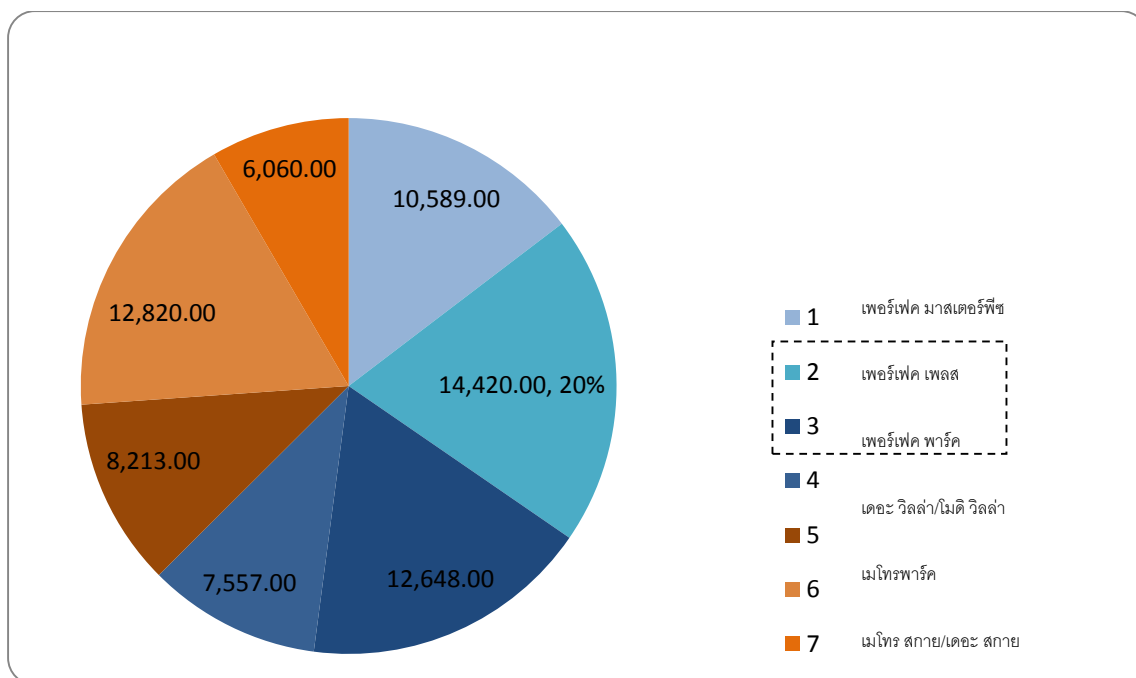
<sup>10</sup> G. Torkildson, *Leisure Recreation Management*(United Kingdom: Routledge, 1992).อ้างถึงในวราลักษณ์ สงวนไชยไผ่วงศ์, "บทบาทของศูนย์นันทนาการในโครงการหมู่บ้านจัดสรรระดับรายได้ปานกลาง" (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2540).

<sup>11</sup>มหาชน, "รายงานประจำปี 2555."



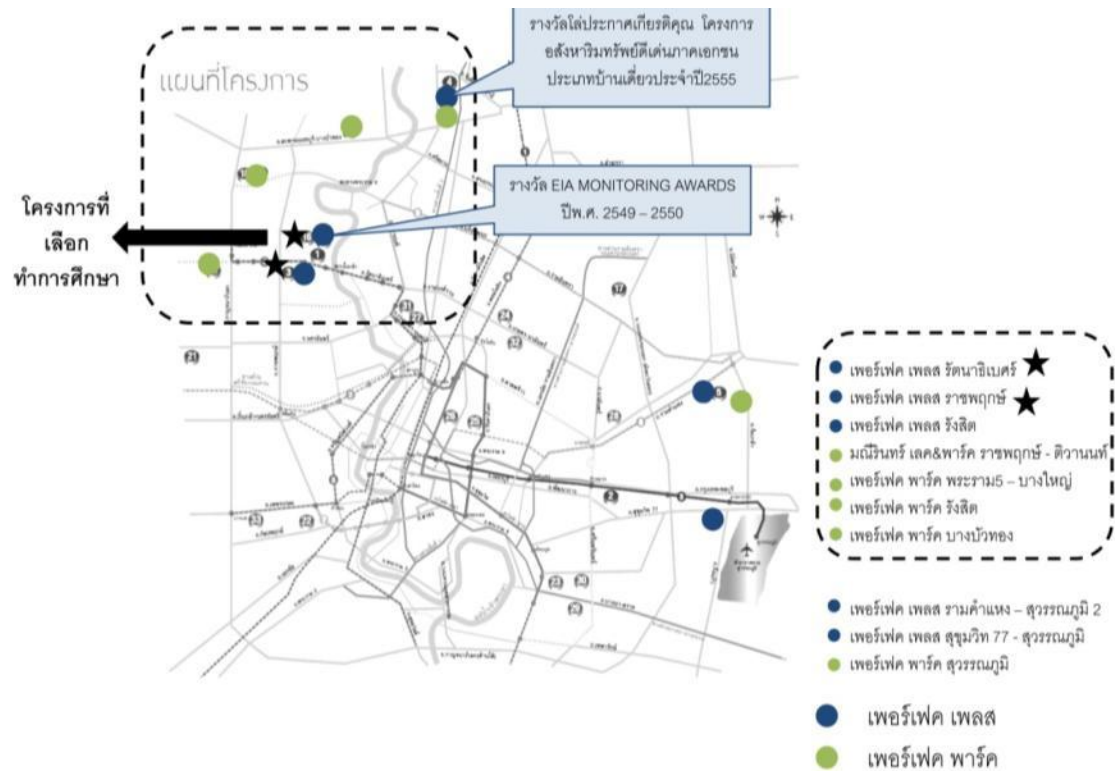


ตารางที่ 1 ระดับราคาผลิตภัณฑ์แบ่งตามกลุ่มผลิตภัณฑ์



แผนภูมิที่ 1 สัดส่วนมูลค่าโครงการแบ่งตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ย่อย บริษัทหรือเพอร์ดี เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2555

จึงทำการกำหนดขอบเขตพื้นที่ในงานวิจัย คือ โครงการกลุ่มแบรนด์เพอร์เฟค เพลส และ เพอร์เฟค พาร์ค ของบริษัทหรือเพอร์ดี เพอร์เฟคฯ ที่มีทำเลที่ตั้งโครงการอยู่ในบริเวณกรุงเทพมหานครเหนือ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีโครงการของบริษัทดำเนินการอยู่เป็นจำนวนมาก จากโครงการเพอร์เฟค เพลส และเพอร์เฟค พาร์คที่ดำเนินการอยู่ทั้งหมด อย่างละ 5 โครงการ รวม 10 โครงการ มีโครงการอยู่ในบริเวณกรุงเทพมหานครเหนือทั้งสิ้น 7 โครงการ แบ่งเป็น โครงการเพอร์เฟค เพลส 3 โครงการ และและเพอร์เฟค พาร์ค 4 โครงการ ซึ่งมีโครงการที่ได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องทางด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่นี้ คือ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ได้รับรางวัล EIA MONITORING AWARDS ปีพ .ศ.2549 – 2550 และโครงการเพอร์เฟค เพลส รังสิต ได้รับรางวัลโล่ประกาศเกียรติคุณ โครงการ อสังหาริมทรัพย์ดีเด่นภาคเอกชนประเภทบ้านเดี่ยว ประจำปีพ.ศ. 2555 โดยทำการศึกษาโครงการที่ได้รับรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อมโดยตรง คือ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการในกลุ่มผลิตภัณฑ์เพอร์เฟค เพลสที่ไม่ได้รับรางวัล ได้แก่ โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์



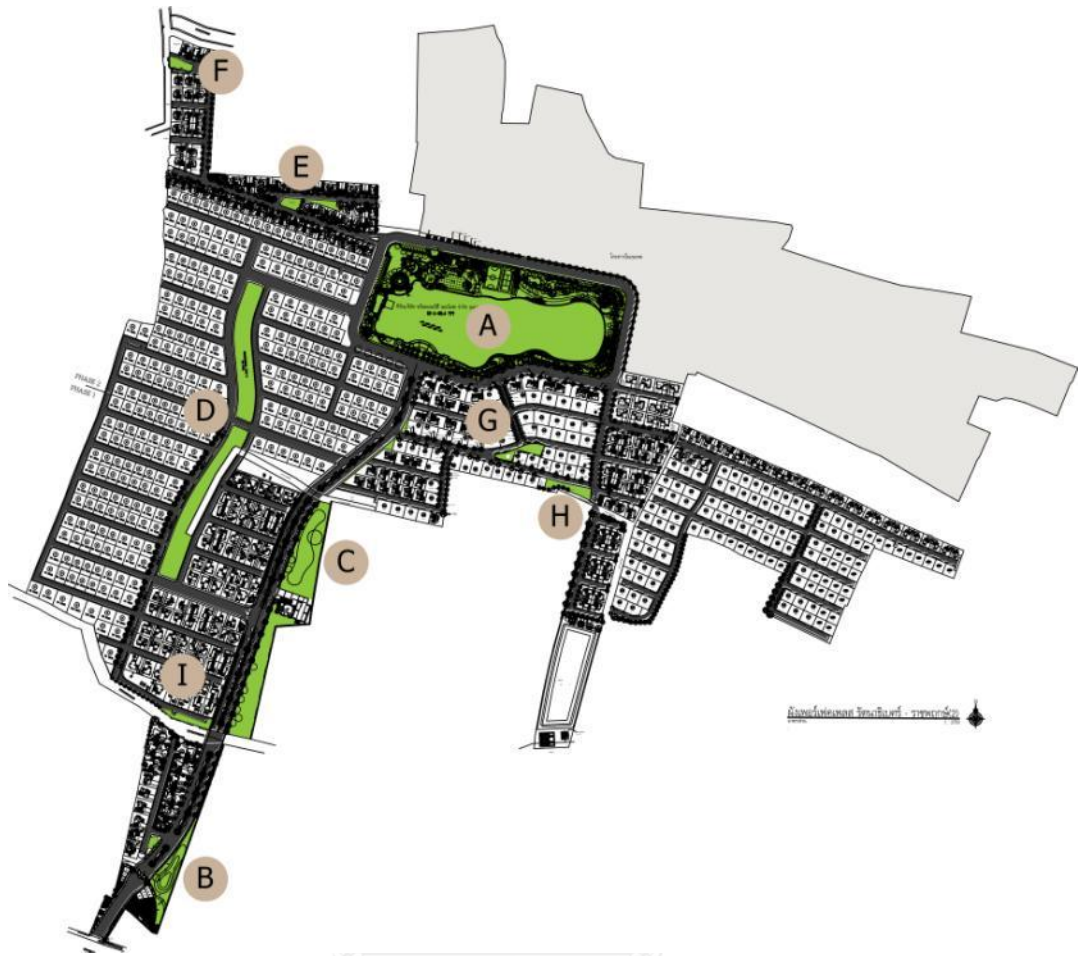
แผนที่ที่ 1 ตำแหน่งที่ตั้งโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และ  
โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

โดยในแต่ละโครงการ กำหนดขอบเขตประเภที่พื้นที่สีเขียวที่จะทำการศึกษาไว้ 2 ประเภท คือ พื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ภายในโครงการซึ่งมีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 5 ของพื้นที่ชายทั้งหมด และพื้นที่สวนหย่อมขนาดเล็กที่จัดขึ้นเพื่อเอื้อต่อการพักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัยในโครงการ

โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์

พื้นที่โครงการ	= 139.00 ไร่
พื้นที่ขายทั้งหมด	= 82.00 ไร่
หน่วยขายทั้งหมด	= 963 หน่วย
จำนวนหน่วยที่มีผู้อยู่อาศัยในปัจจุบัน	= 690 หน่วย
พื้นที่สีเขียวร้อยละ 5 ของพื้นที่ขาย	= 4.1 ไร่
พื้นที่สีเขียวทั้งหมด	= 19.64 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 23.95 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)
พื้นที่สวนสาธารณะหลักตามกฎหมาย	= 12.25 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 14.94 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)
พื้นที่สีเขียวอื่นๆ	= 7.39 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 9.01 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)





ผังที่ 1 ผังโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

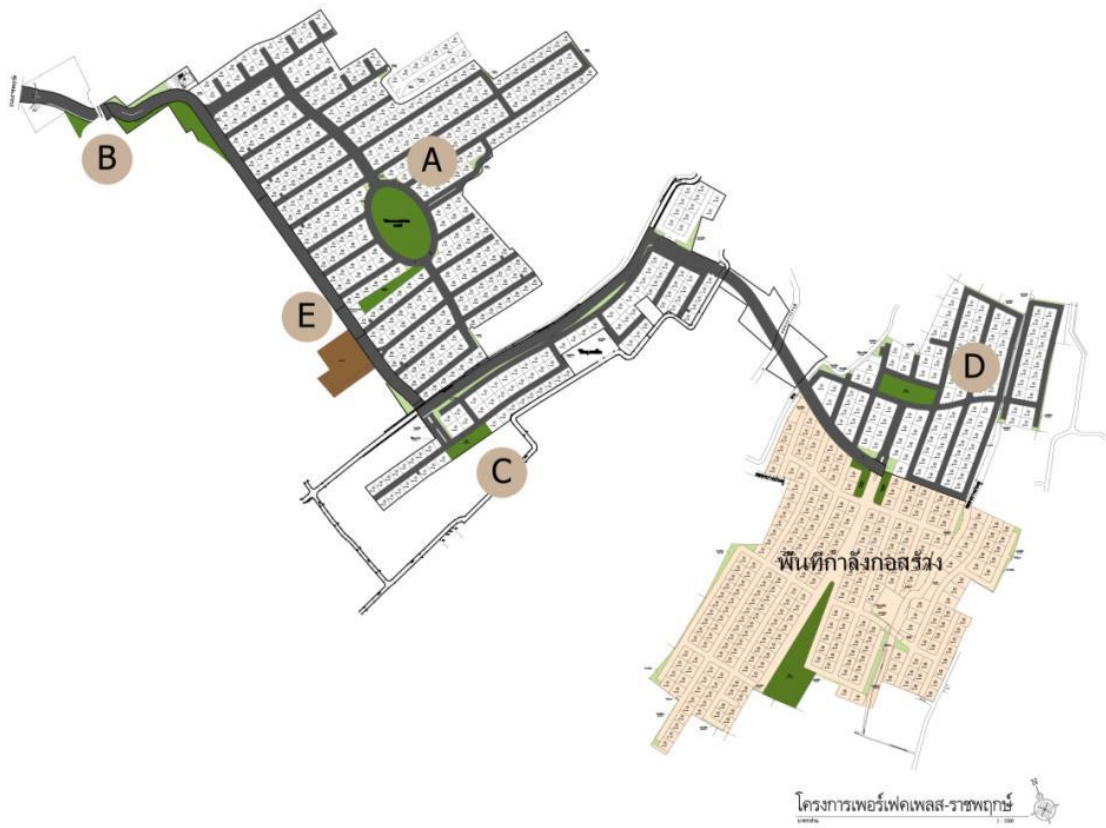
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

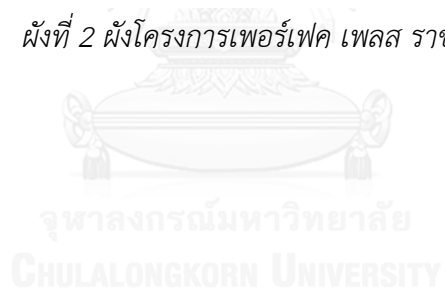
พื้นที่โครงการ	= 217.00 ไร่
พื้นที่ขายทั้งหมด	= 153.00 ไร่
หน่วยขายทั้งหมด	= 874 หน่วย
จำนวนหน่วยที่มีผู้อยู่อาศัยในปัจจุบัน	= 573 หน่วย
พื้นที่สีเขียวร้อยละ 5 ของพื้นที่ขาย	= 7.65 ไร่
พื้นที่สีเขียวทั้งหมด	= 18.51 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 12.10 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)
พื้นที่สวนสาธารณะหลักตามกฎหมาย	= 9.90 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 6.47 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)
พื้นที่สีเขียวอื่นๆ	= 8.61 ไร่ (คิดเป็นร้อยละ 5.63 ของพื้นที่ขายทั้งหมด)

หมายเหตุ : มีพื้นที่บางส่วนอยู่ระหว่างการก่อสร้าง





ผังที่ 2 ผังโครงการเพอร์เพต เปลส ราชพฤกษ์



### ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์” เป็นการศึกษาถึงผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

โดยทำการศึกษาแนวคิดทฤษฎีเบื้องต้นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตในด้านความหมาย, องค์ประกอบ, ตัวชี้วัด และการประเมินคุณภาพชีวิต และทำการศึกษาเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวในด้านวัตถุประสงค์ของการจัดให้มี, องค์ประกอบทางกายภาพ และกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่สีเขียว รวมทั้งทัศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร โดยการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการและผู้อยู่อาศัย และการสังเกตและบันทึกผล เพื่อกำหนดตัวแปรในการวิจัย และเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในงานวิจัย

นำตัวแปรที่ได้มาสร้างเกณฑ์การวัดในแบบสอบถาม และใช้วิธี Likert Scale ในการวัดผลคะแนนคุณภาพชีวิต และทำการเก็บข้อมูลในโครงการฯ ที่เลือกศึกษาทั้ง 2 โครงการ ทั้งในด้านข้อมูลส่วนตัว, ข้อมูลการใช้งาน, ความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบต่างๆของพื้นที่สีเขียว รวมทั้งความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากพื้นที่สีเขียว นำมาวิเคราะห์ความแตกต่างด้านคุณภาพชีวิตที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ที่มีองค์ประกอบต่างกัน ในโครงการกรณีศึกษาทั้ง 2 โครงการ และสรุปถึงลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตในการอยู่อาศัยในโครงการ

### 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อชี้ให้เห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ต่อคุณภาพชีวิตการอยู่อาศัย
2. เพื่อเป็นแนวทางให้กับผู้ซื้อในการตัดสินใจเลือกซื้อที่อยู่อาศัยภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร
3. เพื่อเป็นแนวทางให้กับผู้ประกอบการในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ที่ช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย
4. เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้วางนโยบายในการกำหนดเกณฑ์ทางด้านพื้นที่สีเขียวให้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยมากกว่าในปัจจุบัน



## บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.1 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว

#### 2.1.1 ความหมายของพื้นที่สีเขียว และสวนสาธารณะ

คำว่า “สวน” ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ได้ให้ความหมายว่า บริเวณที่ปลูกต้นไม้เป็นจำนวนมาก ซึ่งกันเป็นขอบเขตไว้ เป็นคำกล่าวทั่วไป ถ้าต้องการกล่าวว่าเป็นสวนชนิดใดลักษณะใด ก็ให้มีคำอื่นประกอบหลัง บอกให้ทราบโดยเฉพาะ เช่น สวนครัว สวนดอกไม้ สวนสาธารณะโดยปริยายจึงทำให้มีความหมายถึง สถานที่ซึ่งมีลักษณะเช่นนั้น และคำว่า สาธารณะ หมายถึง เพื่อประชาชนทั่วไป เมื่อรวมคำว่า สวนสาธารณะเข้าด้วยกันแล้วทำให้มีความหมายว่า สวนเพื่อประชาชนทั่วไป

จากการศึกษาโครงการนำร่องแนวคิดใหม่สู่การเป็นเมืองสีเขียว : เทศบาลนครเชียงใหม่และพื้นที่เมืองโดยรอบ (2549) ได้ให้ความหมายไว้ว่า พื้นที่สีเขียว หมายถึง พื้นที่กลางแจ้งและกึ่งกลางแจ้งที่มีขอบเขตที่ดินทั้งหมดหรือบางส่วนปกคลุมด้วยพืชพรรณที่ปลูกบนดินที่ขีมน้ำ หมายรวมถึงพื้นที่สีเขียวในเมืองและนอกเขตเมือง อาจเป็นพื้นที่สาธารณะหรือเอกชนที่สาธารณชนสามารถใช้ประโยชน์ ประกอบด้วยพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการและความงามทางภูมิทัศน์ พื้นที่อรรถประโยชน์ เช่น พื้นที่เกษตรกรรมบริเวณพื้นที่แนวกันชน พื้นที่สีเขียวในสถาบันต่างๆ พื้นที่ธรรมชาติและกิจกรรมชาติอันเป็นถิ่นที่อยู่ของสิ่งมีชีวิต ได้แก่ พื้นที่ป่าไม้ พื้นที่ชุ่มน้ำ รวมถึงพื้นที่ชายหาด พื้นที่ริมน้ำ พื้นที่ที่เป็นริ้วยาวตามแนวเส้นทางคมนาคมทางบก ทางน้ำ

ศูนย์วิจัยป่าไม้ คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ให้ความหมายของคำว่า พื้นที่สีเขียวในเขตชุมชนเมือง หมายถึง พื้นที่โล่งว่างในเขตเทศบาลซึ่งมีพืชพรรณเป็นองค์ประกอบหลัก ได้รับการจัดการตามหลักวิชาวนวัฒนวิทยาและหลักการทางภูมิสถาปัตยกรรม เพื่อเสริมสร้างภูมิทัศน์ให้เอื้ออำนวยต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และเพื่อเสริมสร้างสภาพแวดล้อมของเมือง อันจะทำให้ชุมชนเมืองเป็นเมืองที่มีความร่มรื่นสวยงาม

Arnold Wittick (1974 : 768) กล่าวว่า สวนสาธารณะ คือ พื้นที่เปิดโล่งที่มีการจัดภูมิทัศน์ให้เกิดความสวยงามเท่าที่จะทำได้ เป็นสิ่งสวยงามราบรื่น พักผ่อนคลายความเมื่อยล้า พบปะพูดคุย สนทนา เดินเล่น เพิ่มความสดชื่นใช้เป็นที่พักผ่อนสร้างสรรค์ความคิด ภายในสวนสาธารณะประกอบด้วย สนามหญ้า สระน้ำ น้ำพุ รูปปั้น ที่นั่งพักผ่อน ลานอเนกประสงค์ ฯลฯ

เอี่ยมพร วิสมหมาย (2527 : 18-19)กล่าวว่า สวนสาธารณะและสถานที่พักผ่อนหย่อนใจเป็นสถานที่ที่ช่วยให้เกิดความสมดุลระหว่างสิ่งก่อสร้าง และธรรมชาติ โดยให้แนวคิดว่าเป็นพื้นที่ที่ใช้

ออกกำลังกาย และพักผ่อนทางด้านจิตใจ หลังจากภารกิจประจำวัน สถานที่เหล่านี้ อาจจะเป็น สวนสาธารณะ วนอุทยาน สวนสัตว์ สนามกีฬา บริเวณริมถนน โดยจัดทางเดินที่ร่มรื่น อาจจะมีระดับ ด้วยน้ำพุ แก้วน้ำ แสงไฟ เพื่อให้ผู้ใช้เกิดความพึงพอใจ และปลอดภัย

ส่วนในทางกฎหมาย พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 ได้กำหนดไว้ว่าผู้ขอจัดสรร จะต้องกำหนดให้มีพื้นที่ส่วนกลาง โดยจะต้องเป็นพื้นที่เปิดโล่งไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของพื้นที่จำหน่าย

ดังนั้นคำว่า พื้นที่สีเขียว ในงานวิจัยนี้ หมายถึง พื้นที่สวนสาธารณะภายในโครงการ 2 ประเภท คือ พื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ ซึ่งมีจำนวนอย่างน้อย 5% ของพื้นที่จัดจำหน่าย และ พื้นที่สวนหย่อมขนาดเล็กที่จัดขึ้นเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัย โดยหมายรวมถึงสระน้ำ , ทางเดิน , ศาลา และพื้นที่ลาดเชิงอื่นๆที่เป็นส่วนประกอบของพื้นที่สีเขียวนี้

### 2.1.2 ประเภทของสวนสาธารณะ

สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร (2541) ได้แบ่งแยกประเภทของสวนสาธารณะที่แตกต่างกัน ออกไปในด้านต่างๆ ซึ่งความแตกต่างเหล่านี้จะบอกถึงลำดับขั้นของสวนสาธารณะ ได้แก่ ขนาด รูปแบบการพัฒนา สิ่งอำนวยความสะดวก และขอบเขตในการให้บริการจากปัจจัยต่างๆ จะเป็นตัว กำหนดให้เห็นลำดับขั้นหรือแบบของสวนสาธารณะ ซึ่งมีอยู่ 7 ประเภท ดังนี้

1) สวนหย่อมขนาดเล็ก (Pocket Park, Mini Park, Tot lots) มีรัศมีบริการประมาณ 1 กิโลเมตร การกระจายตัวของสวน ควรอยู่ในระยะเดินเท้าประมาณ 5-10 นาที มีการเข้าถึง โดยสะดวกและไม่ควรต้องข้ามถนน อาจอยู่ระหว่างอาคารหรือกลุ่มอาคาร เหมาะสำหรับย่านที่มี ครอบครัวมาก ใช้เป็นที่สำหรับเด็กเล่น ที่ออกกำลังกาย และสังสรรค์พักผ่อนหย่อนใจของประชาชน วัยต่างๆ

2) สวนหมู่บ้าน (Neighborhood Park) มีพื้นที่มากกว่า 2 ไร่ แต่ไม่เกิน 25 ไร่ รัศมีบริการ เป็นวงรอบประมาณ 1-3 กิโลเมตร มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มมากกว่าสวนระดับ 1 เป็นสวน สำหรับประชาชนผู้อยู่อาศัยในละแวกบ้านนั้น

3) สวนชุมชน (Community Park) มีเนื้อที่ประมาณ 40 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่ม มากกว่าสวนระดับที่ 1 และระดับที่ 2 มีที่เล่นกีฬา รัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 3-8 กิโลเมตร มี พื้นที่สำหรับการพักผ่อนแบบเพลิดเพลินกับสิ่งสวยงาม เช่น ไม้ดอกไม้ประดับ

4) สวนระดับย่าน (District Park) ขนาดพื้นที่มากกว่า 125 ไร่ แต่ไม่เกิน 500 ไร่ รัศมีบริการ เป็นวงรอบมากกว่า 8 กิโลเมตรขึ้นไป การให้บริการผู้อยู่ใกล้เคียงมาด้วยการเดิน ผู้ที่อยู่ไกลเดินทางด้วย ระบบขนส่งมวลชน รถยนต์ มีสิ่งอำนวยความสะดวกบางอย่างที่ไม่มีในสวนระดับ 1,2 และ 3 เช่น บริเวณปิกนิก ที่จอดรถ ลานอเนกประสงค์ บริเวณที่มีลักษณะเฉพาะ (Special Feature) เช่น สวน ดอกไม้ขนาดใหญ่ บึงตกปลา ลำธาร

5) สวนระดับเมือง (City Park) มีขนาดพื้นที่มากกว่า 500 ไร่ขึ้นไป รัศมีบริการเป็นวงรอบแก่คนทั้งเมืองและพื้นที่ใกล้เคียง ในเขตอิทธิพลของเมือง มีลานกว้างสำหรับการจัดงานประเพณี มีกิจกรรมในสวนที่หลากหลาย และเน้นหนักไปทางด้าน Active Recreation นอกเหนือจากกิจกรรมต่างๆ ที่มีอยู่ในสวนระดับกลาง เป็นกิจกรรมที่สนุกสนาน ตื่นเต้น ดึงดูดใจ

6) สวนถนน (Street Park) ความกว้างของพื้นที่ไม่น้อยกว่า 5 เมตร ความยาวไม่จำกัด แบ่งเป็น 3 ประเภท ได้แก่ สวนไหล่ทางหรือทางจักรยาน (Linear Park หรือ Greenway), สวนเกาะกลาง (Island Park), สวนทางแยก (Junction Park)

7) สวนเฉพาะทาง (Special Purpose Park) ไม่จำกัดขนาด เช่น สวนอนุสาวรีย์ ลานอเนกประสงค์ สวนประวัติศาสตร์ สวนวัฒนธรรม เช่น สวนอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ สวนหย่อมลานพลาพลาหมาเจ้าภูเขาบดินทร์ ฯลฯ

### 2.1.3 ลักษณะของสวนสาธารณะที่ดี

Rutledge (1986: 15-33) ได้เสนอไว้ว่าลักษณะและหน้าที่ของสวนสาธารณะที่ดี ควรจะต้องสามารถตอบสนองในเรื่องต่างๆได้อย่างเหมาะสม ดังนี้

1) ความสัมพันธ์ของแต่ละพื้นที่ควรมีความสัมพันธ์กันอย่างเหมาะสมซึ่งกันและกัน เช่น พื้นที่พักผ่อนกับพื้นที่ออกกำลังกาย สอดคล้องกับการศึกษาของนิลบล คล่องเวสสะ (2543 : 87) พบว่าการวางแผนแบ่งส่วนการใช้ที่ดิน (zoning) และการสัญจร (circulation) โดยการแบ่งส่วนการใช้ที่ดินที่ดีจะทำให้มีการกระจายกิจกรรมได้เหมาะสม ป้องกันการขัดแย้งระหว่างกิจกรรม สามารถใช้ศักยภาพของที่ดินได้เต็มที่และช่วยให้ผู้ใช้เข้าสู่แต่ละส่วนของโครงการได้ดี ขณะที่การวางระบบสัญจรที่ดีช่วยให้ผู้ใช้เข้าสู่กิจกรรมได้สะดวก และไม่รู้สึกลับสนหลงทิศทางในขณะที่อยู่ในพื้นที่

2) ต้องมีปริมาณหรือความพอเพียงของสวนใช้สอย หรืออุปกรณ์ที่พอเพียง เช่น ควรมีการจัดเตรียมพื้นที่สนามกีฬา มีการจัดเตรียมเครื่องเล่น รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆภายในสวนให้เกิดความพอเพียง โดยการพิจารณาขนาด สัดส่วน และพอเพียงนั้น ต้องให้สอดคล้องเหมาะสมกับปริมาณคน และลักษณะของกิจกรรม 3) การออกแบบต้องสามารถรองรับคนได้ทุกกลุ่ม ทั้งนี้หมายถึง ทุกเพศ ทุกวัย หรือสถานภาพ ฆนทชัย โรจนะสมิต (2544) ได้ศึกษาไว้ว่าสวนสาธารณะที่ดีควรตอบสนองวิถีการดำเนินชีวิตของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้าน ซึ่งมีพื้นฐานของความแตกต่างตามวัฏจักรของชีวิตครอบครัว ซึ่งปกติจะมีวิวัฒนาการเป็น 7 ช่วง ดังนี้

- โสดหรือก่อนแต่งงาน

ผู้ที่เข้าสู่วัยทำงานที่ยังไม่แต่งงานหรือครองตัวโสด หากไม่อาศัยอยู่กับบิดามารดา หรือญาติพี่น้อง มักจะมีความต้องการที่พักอาศัยขนาดเล็ก สิ่งอำนวยความสะดวก

สะดวกค่อนข้างครบครัน คนกลุ่มนี้โดยทั่วไปมักกลับถึงบ้านมืด จากการเดินทาง หรือใช้เวลาทางสังคมกับเพื่อน ในเวลาวันหยุดมักตื่นสายทำเรื่องส่วนตัวเสร็จแล้วมัก ออกจากบ้านไม่มีกิจกรรมที่อื่น หากไม่ไปไหนอาจใช้เวลาเย็นของวันอาทิตย์ในการ ออกกำลังกาย หรือ เล่นกีฬา ในสวนสาธารณะ ลูกบ้านกลุ่มนี้มีจำนวนไม่มาก และ ส่วนใหญ่เป็นผู้ใช้รายสัปดาห์

- แต่งงานหรือแต่งงานไม่มีบุตร

ผู้ใช้กลุ่มนี้สร้างครอบครัวใหม่และเริ่มมีบ้าน ซึ่งอาจทำงานด้วยกันทั้งสอง ฝ่าย บ้านจะเป็นขนาดเล็กในช่วงเวลากลางวันมักปิดไว้ เวลาว่างที่จะมาใช้ สวนสาธารณะมีเฉพาะในวันหยุดเป็นส่วนใหญ่เช่นเดียวกับกลุ่มแรก เนื่องจากใน วันที่ทำงานจะใช้เวลาส่วนใหญ่ในการเดินทางไปและกลับจากการทำงานจนไม่มี เวลาเพียงพอ

- เริ่มมีบุตร

ผู้ใช้กลุ่มนี้เป็นพ่อกับแม่ ที่ยังคงใช้เวลาในการทำงานอยู่เหมือนเดิม ในขณะที่ ลูกเป็นฝ่ายอยู่กับบ้านโดยมีญาติหรือพี่เลี้ยงมาช่วยดูแล บางบ้านใช้วิธีฝากไว้กับ สถานรับเลี้ยงเด็กในบริเวณใกล้เคียง ผู้ใช้สวนสาธารณะประจำช่วงนี้ คือ ญาติ หรือ พี่เลี้ยงก่อนวัยเรียนที่มากดูแล ป้อนข้าวหรือพามาเดินเล่น และบางครั้งสนามเด็กเล่น จะเป็นที่ที่พี่เลี้ยงเด็กมาใช้เป็นที่พบปะพูดคุย หลังจากการทำงานบ้านในแต่ละวัน เพื่อผ่อนคลายความตึงเครียด ฝ่ายเด็กเองก็จะสนุกสนานกับสนามหญ้าและเครื่อง เล่นอื่นๆ จึงทำให้เพลิดเพลินทั้งสองฝ่าย ดังนั้นสนามเด็กเล่นที่เหมาะสมกับเด็กก่อนวัย เรียนนี้จึงต้องการพื้นที่ไม่มาก และระยะทางไม่ควรไกลจากหน่วยที่พักอาศัย เพื่อให้ พี่เลี้ยง ญาติและเด็กเองมาใช้ได้สะดวกโดยที่ไม่เป็นอันตราย ควรมีต้นไม้ใหญ่ให้ร่มเงาเพื่อร่นเวลาออกมาใช้สนามเด็กเล่นประจำวันได้เร็วขึ้นโดยไม่ต้องรอแดดอ่อน

- ครอบครัวและเด็ก

ผู้ใช้กลุ่มนี้เป็นเด็กที่พ้นวัยเตาะแตะ แต่ยังไม่ถึงวัยรุ่น เมื่อเด็กเข้าสู่วัยเรียน ชั้นประถม หรือ มัธยมต้น เด็กจะมีเวลาว่างในช่วงเย็น ประมาณ 17.00-19.00 น. ถ้าบ้านอยู่ใกล้โรงเรียน ดังนั้นสวนสาธารณะที่เหมาะสมกับเด็กวัยนี้ควรเป็น สวนสาธารณะที่มีสนามเด็กเล่นขนาดเล็กและระยะทางไม่ไกลจากหน่วยที่พัก เช่นเดียวกับช่วงที่ 3

- ครอบครัววัยรุ่น

เมื่อเด็กโตขึ้นมาจนถึงช่วงนี้จะมีความสัมพันธ์ทางสังคมมากขึ้น จึงมักมี เพื่อนอายุใกล้เคียงกันเป็นกลุ่มเด็กมักนัดกันไปเล่นที่สวนสาธารณะ กลุ่มนี้เป็นกลุ่ม

ที่ทำกิจกรรมประเภทกิจกรรมออกกำลังกายหนัก เช่น การเล่นฟุตบอล อาจมีตั้งแต่กลุ่มละ 6-10 คน หรือมากกว่านั้นตามสภาพของสวนสาธารณะที่เอื้ออำนวยให้ ซึ่งความถี่ในการเดินทางมาเล่นมักไม่ขึ้นอยู่กับระยะทาง แต่จะเป็นการจัดกลุ่มนัดหมายกันมาเล่น และเป็นเวลาหลังเลิกเรียนในวันธรรมดาและวันหยุด ดังนั้นพื้นที่ที่ต้องการในการทำกิจกรรมนันทนาการสำหรับกลุ่มนี้ต้องเป็นพื้นที่ กิจกรรมที่กว้างขวางเพียงพอ และจัดพื้นที่ให้เหมาะสม เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่รบกวนต่อผู้ใช้กลุ่มอื่นๆ

- ครอบครัววัยผู้ใหญ่

เป็นช่วงที่บุตรกำลังเติบโต อยู่ในระยะที่ชีวิตมีตำแหน่งหน้าที่ ช่วงนี้เป็นช่วงที่มีการเข้าสังคมกับเพื่อนบ้าน ร่วมกันออกกำลังกาย การใช้สวนสาธารณะเปลี่ยนมาเป็นการวิ่งออกกำลังกายประจำวัน โดยการใช้อาจไม่มากเท่าในวันหยุด โอกาสที่มาใช้คือ เวลาเย็นและเวลาเช้าของวันหยุด พื้นที่ที่ทำกิจกรรมส่วนมากเป็นพื้นที่สำหรับวิ่ง หรือทางเท้าในหมู่บ้าน และมารวมตัวกันในที่กว้างเพื่อออกกำลังกายเป็นกลุ่มก่อนแยกย้าย ดังนั้นพื้นที่ที่ต้องการใช้จึงเป็นพื้นที่รอบนอกของสวนสาธารณะ

- ครอบครัวสูงอายุ

เป็นวัยหลังเกษียณที่มักกลับมามีส่วนร่วมสัมพันธ์กับกลุ่มวัยเด็ก เช่น หลาน โดยรับภาระเลี้ยงดูหลาน พาหลานมาเดินเล่น และป้อนข้าวในเวลาเย็น ผู้สูงอายุนี้มักใช้เวลาเช้าด้วย

4) คำนี้ถึงลักษณะความเป็นส่วนตัวของผู้ที่เข้ามาพักผ่อนแบบผ่อนคลาย เพราะโดยหลักการทั่วไป ธรรมชาติของคนมักต้องการพื้นที่ส่วนบุคคลเพื่อใช้สำหรับพักผ่อน

5) ควรมีความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ที่จะใช้กับสภาพพื้นที่เดิม หรือสภาพพื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์อื่นๆ ซึ่งหมายถึงการผสมผสาน หรือสอดคล้อง และคำนึงถึงสภาพพื้นที่เดิม

6) คำนี้ถึงความสัมพันธ์ระหว่างสวนสาธารณะกับสภาพแวดล้อมโดยรอบ ควรที่จะให้สวนสาธารณะเกิดความตัดขาดจากสภาพแวดล้อมหรือสภาพอาคารที่มีลักษณะรบกวน และสร้างความต่อเนื่องกับอาคารหรือสถานที่ที่มีคุณค่า เพื่อให้เกิดความรู้สึกที่ดี

7) การออกแบบต้องก่อให้เกิดความประทับใจ และความทรงจำที่ดีต่อสถานที่ภายในสวน คือให้ผู้ใช้เกิดความรู้สึกที่ดี หรือจดจำลักษณะหรือบรรยากาศที่เด่นชัดภายในสวนได้ และ Rutledge and Molnar (1985: 102) ได้ให้ข้อสังเกตว่า ผู้ใช้สวนมีความต้องการในเรื่องบรรยากาศภายในสวน ซึ่งจะต้องเหมาะสมกับกิจกรรมที่เกิดขึ้น เช่น เล่นกีฬา ต้องการความโปร่งโล่ง ลมไม่แรงเกินไป แดดจ้า ไม่มีฝุ่นควัน กลิ่นเหม็น และภาพที่ไม่น่าดู เช่น กองขยะ สิ่งสกปรก ซึ่งสอดคล้องกับ Marcus and Francis (1990) ได้อธิบายเกี่ยวกับเหตุผลในการใช้สวนสาธารณะ คือ ความต้องการสัมผัสธรรมชาติ

โดยให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความต้องการนี้ คือมีการจัดพื้นที่สำหรับปลูกต้นไม้และให้เกิดความหลากหลายในการเดินผ่านจุดต่างๆ มีการจัดพื้นที่สำหรับการขยายตัวทางกิจกรรมและพื้นที่ที่ปิกนิก คำนึงถึงตำแหน่งที่ตั้งของสิ่งต่างๆในสวนกับสภาพภูมิประเทศและตำแหน่งของเก้าอี้ควรมีการจัดวางให้คนได้เปิดมุมมองสู่ธรรมชาติ

8) คำนึงถึงปัจจัยต่างๆที่ก่อให้เกิดความรู้สึกที่ดีต่อการใช้สวน เช่น ลักษณะส่วนบุคคล สังคมของผู้ใช้ ความสวยงาม บรรยากาศในสวน ทิศนคติที่มีต่อสวนในด้านความสะอาด ความเป็นระเบียบเรียบร้อย ความหนาแน่นของผู้ใช้สวนสาธารณะ ความรู้สึกปลอดภัยภายในสวนซึ่งคำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ใช้ ความปลอดภัยจากอุบัติเหตุ และปลอดภัยจากบุคคลผู้ใช้พื้นที่ร่วม คำนึงถึงสภาพอากาศและมลภาวะในพื้นที่ของสวนสาธารณะควรให้อยู่ในสภาวะน่าสบาย ได้แก่เรื่ององศาแดด ลมและความร้อน สวนสาธารณะควรจัดพื้นที่ประกอบด้วยพื้นที่มืด (Shade) และพื้นที่สว่าง (Light) ให้เหมาะสม สวนสาธารณะที่รกครึ้มมากเกินไปก่อให้เกิดความอึดอัดต่อผู้ใช้ในช่วงเวลาเย็นถึงค่ำซึ่งขณะช่วงเวลาดังกล่าวผู้ใช้จะพอใจพื้นที่โล่งมากกว่า ทั้งนี้ต้องมีการพิจารณาให้รอบคอบเพื่อให้เกิดลักษณะที่เหมาะสม<sup>12</sup>

9) พิจารณาการวางผังออกแบบพื้นที่ใช้สอยกับพฤติกรรม โดยต้องมีการจัดพื้นที่ให้เกิดความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ใช้งาน (Used areas) โดยเน้นความสอดคล้องระหว่างพฤติกรรมของผู้ใช้กับการจัดรูปแบบของกิจกรรมภายในสวน รวมทั้งต้องคำนึงถึงว่ากิจกรรมใดต้องการสภาพพื้นที่อย่างไร เช่น สภาพที่นั่งพักผ่อนควรมีร่มเงา และมีความเป็นส่วนตัว เป็นต้น

10) การกระจายตัวของพื้นที่ใช้สอย การออกแบบสวนควรจะวางผังให้พื้นที่ใช้สอยประเภทสนามกีฬา หรือพื้นที่ออกกำลังกายแยกออกมาเป็นสัดส่วน จากพื้นที่เพื่อการพักผ่อนเพื่อให้เหมาะสมต่อพฤติกรรมของผู้ใช้พื้นที่

นอกจากนั้น จากการศึกษาของ เอื้อมพร วิสมหมาย (2527 : 34 - 37) ได้กล่าวถึงสวนสาธารณะที่ดีว่าควรมีลักษณะ ดังนี้ 1) ให้ความสะดวกแก่ผู้มาใช้บริการ เช่น มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่งต่างๆของสวนสาธารณะ, ถนนภายในสวนสาธารณะควรมีขนาดความกว้าง ส่วนโค้ง และสัดส่วนต่างๆตามมาตรฐานทั่วไป 2) มีความปลอดภัย เช่น มีระบบรักษาความปลอดภัย, มีไฟส่องสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน, มีการสำรวจและซ่อมบำรุงอุปกรณ์ประกอบพื้นที่ต่างๆอยู่เสมอ 3) มีการดูแลรักษาที่ดี เช่น ทำความสะอาดบริเวณพื้นที่ ทั้งการเก็บขยะ กวาดถนน กวาดสนาม รวมทั้งการดูแล ตัดหญ้า ตัดแต่งทรงพุ่มของต้นไม้ เป็นต้น

<sup>12</sup> วิมลสิทธิ์ ทรายางกูร and นิลุบล คล่องเวสสยะ, "พฤติกรรมมนุษย์กับสภาพการใช้พื้นที่สวนสาธารณะภายในชุมชนอยู่อาศัยของการเคหะแห่งชาติ," ed. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ(กรุงเทพมหานคร2542).

## 2.1.4 แนวทางการออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการหมู่บ้านจัดสรร

### 2.1.4.1 การออกแบบผังโครงการ

ในการศึกษารูปแบบการวางผังโครงการ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบหลัก คือ ถนน ซึ่งมี 2 รูปแบบ คือ การวางผังแบบตาราง (grid) และการวางผังแบบปลายตัน (cul-de-sac)

จากการศึกษา พันธุดา บุญเหลือหล่อ (2523) เกี่ยวกับอิทธิพลของลักษณะทางกายภาพของเคหะชุมชนเมืองที่มีผลต่อความสัมพันธ์ของผู้อยู่อาศัย: การศึกษาชุมชนที่มีถนนปลายตันกับแบบตาราง โดยได้ข้อสรุปว่า ผู้อยู่อาศัยแบบถนนปลายตัน (cul-de-sac) รู้จักเพื่อนบ้านมากกว่าถนนแบบตาราง (grid) สามารถจดจำเพื่อนบ้านได้มากกว่า มีระดับความสนิทสนมมากกว่า มีการร่วมมือระหว่างผู้อยู่อาศัยมากกว่า มีระดับความถี่ในการออกไปเดินเล่นมากกว่า และการใช้สถานที่ของเด็กภายในเคหะชุมชนก็มากกว่าด้วย

### 2.1.4.2 การออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการหมู่บ้านจัดสรร

ในด้านกฎหมาย ข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินในกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2544 หมวด 8 เกี่ยวกับการอื่นที่จำเป็นต่อการรักษาสภาพแวดล้อม การส่งเสริมสภาพความเป็นอยู่ และการบริหารชุมชน ข้อ 12 กำหนดไว้ว่า ให้เจ้าของโครงการกันพื้นที่ไว้เพื่อจัดทำสวน สนามเด็กเล่น หรือสนามกีฬา โดยคำนวณจากพื้นที่จัดจำหน่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ทั้งนี้ไม่ให้แบ่งแยกออกเป็นแปลงย่อยหลายแห่ง เว้นแต่เป็นการกันพื้นที่แต่ละแห่งไว้ไม่ต่ำกว่า 1 ไร่ โดยจะต้องมีขนาดและรูปแปลงที่เหมาะสม สะดวกแก่การใช้สอย

วิมลสิทธิ์ หรยางกูร, นิลุบล คล่องเวสสะ, พฤติกรรมนันทนาการกับสภาพการใช้พื้นที่สาธารณะภายในชุมชนอยู่อาศัยของการเคหะแห่งชาติ, 2542<sup>13</sup> จากการศึกษาพบว่า

- ระยะทางเฉลี่ยของการเดินทางระหว่างสวนสาธารณะกับหน่วยพักอาศัยไม่เกิน 300 ม.

<sup>13</sup> Ibid.

- ชุมชนที่มีค่าเฉลี่ยขนาดแปลงต่ำ และชุมชนที่มีรายได้ต่ำ จะออกไปใช้สวนสาธารณะมากกว่าชุมชนที่มีค่าเฉลี่ยขนาดแปลงสูง และชุมชนที่มีรายได้สูง
- ผู้ใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่อายุ 6 – 17 ปี ช่วงเวลาที่มีการใช้สวนมากที่สุดคือ ช่วง 16.00 – 19.00 น.
- พื้นที่สวนควรเข้าถึงได้ง่าย ไม่ควรที่จะอยู่ในตำแหน่งที่ลึกเกินไป และต้องไม่ผ่านอุปสรรคต่างๆ เช่น ถนนหลักที่มีการสัญจรมาก หรือมีทางเข้าที่ซับซ้อน
- มีความรู้สึกปลอดภัย โดยให้สามารถเข้าออกพื้นที่ได้อย่างสะดวกและปลอดภัย ไม่อยู่ในที่เปลี่ยว หรือลับตาคน มีการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่างอย่างเพียงพอ

ฉันทชัย โรจนะสมิต , เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจายของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ใน กทม. , 2543 จากการศึกษาพบว่า รูปแบบของสวนสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรร มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่างๆ ได้แก่ วิถีชีวิตความเป็นอยู่ ความหนาแน่นของผู้อยู่อาศัย ระยะทาง ระยะเวลา และสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวน และการตอบสนองต่อกิจกรรมการใช้งาน<sup>14</sup>

- สวนสาธารณะแบบรวม ควรมีระยะทางไม่เกิน 500 ม. (10 – 15 นาที) จากที่พักอาศัย เหมาะกับหมู่บ้านที่มีระดับราคาปานกลาง – สูง หรือหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นต่ำ
- สวนสาธารณะแบบกระจาย ควรมีระยะทางไม่เกิน 100 ม. ( 5 นาที) จากที่พักอาศัย เหมาะกับหมู่บ้านที่มีระดับราคาต่ำ หรือมีความหนาแน่นสูง
- สวนแบบกระจายที่แทรกตัวอยู่ในหน่วยพักอาศัยจะมีผู้ใช้สวนมากกว่าสวนแบบกระจายที่ติดกับถนนหลัก
- สวนแบบรวมที่สามารถวิ่งรอบได้จะมีผู้มาใช้งานมากกว่า
- หมู่บ้านที่มีความหนาแน่นสูง ผู้ใช้สวนจะใช้เวลาในสวนเฉลี่ย มากกว่าบ้านที่มีความหนาแน่นต่ำ

<sup>14</sup> ฉันทชัย โรจนะสมิต, "เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจายของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ใน กทม." (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543).



- ในหมู่บ้านที่มีความหนาแน่นต่ำ ควรจัดให้มีสวนขนาดเล็กที่ใช้เพื่อการมอง เพื่อให้เกิดบรรยากาศที่สวยงามหรือใช้เป็นจุดสังเกต
  - ช่วงเวลาการใช้สวนฯ ช่วงเช้า 6.00-7.00 น. ผู้ใช้ส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุ กิจกรรมเป็นแบบ Passive Recreation ช่วงเย็น 17.00-18.00 น. ผู้ใช้ส่วนใหญ่เป็นเด็ก และวัยรุ่น กิจกรรมเป็นแบบ Active Recreation
- นพแก้ว หัตถ์จุมพล (2552) ได้สรุปแนวความคิดเพื่อเป็นแนวทางในการแบ่งเขตการจัดการ (Management Zoning) ภายในสวนสาธารณะไว้ดังนี้<sup>15</sup>
- เขตบริการ (service zone) เป็นเขตที่จัดไว้เพื่อรองรับสิ่งก่อสร้าง และสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทต่างๆ เช่น อาคารในส่วนของการบริหาร ศูนย์ประชาสัมพันธ์ผู้มาใช้บริการ ห้องน้ำ ร้านอาหาร ร้านค้า ที่จอดรถ เป็นต้น
  - เขตนันทนาการแบบสงบเงียบ (passive recreation zone) เป็นเขตการพักผ่อนหย่อนใจที่ไม่ใช้การออกกำลังกาย หรือออกกำลังกาย แต่เป็นบริเวณของการพักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งใกล้ชิดกับธรรมชาติให้ความสงบและร่มรื่น ผ่อนคลายความตึงเครียด ซึ่งจะพบว่าบริเวณนี้จะต้องมีความสวยงาม มีการปลูกดอกไม้ สนามหญ้า สระน้ำ ม้าน้ำ มีการจำลองภูมิทัศน์ทางธรรมชาติที่สวยงาม เช่น น้ำตก น้ำพุ สวนสัตว์ เป็นต้น
  - เขตนันทนาการแบบใช้กำลัง (active recreation zone) เป็นเขตการพักผ่อนหย่อนใจที่ต้องการออกกำลังกาย กิจกรรมประเภทนี้ ได้แก่ การเดิน การวิ่ง การขี่จักรยาน การเล่นฟุตบอล การพายเรือ การว่ายน้ำ การขับรถเล่น เป็นต้น จึงต้องมีการจัดบริเวณเพื่อเป็นเขตในการจัดการให้บริการแก่ผู้มาใช้บริการได้อย่างเหมาะสม เช่น สนามกีฬา โรงยิมเนเซียม สระว่ายน้ำ ทางเดินเท้า เป็นต้น

#### 2.1.5 ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

Rutledge (1986: 15-33) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับ ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้สวน ไว้ดังนี้

- การเดินทางและการเข้าถึงสวนสาธารณะ พื้นที่การให้บริการของสวนสาธารณะแต่ละแห่งมีขอบเขตที่ต่างกัน ดังนั้นขอบเขตของพื้นที่การให้บริการของสวนมาจากระยะการเดินทางและความสะดวกในการเดินทางมาใช้สวนสาธารณะ มาตรฐานของสหรัฐอเมริกาพบว่า สวนสาธารณะที่มีขอบเขตการให้บริการประมาณ 400-800 เมตร จะอยู่ในระยะเวลาเดิน 5-10 นาทีและผู้ใช้นิติที่จะเดินทางมาใช้ภายในระยะเวลาไม่เกิน 30 นาที และการเข้าถึงสวนสาธารณะได้ยากส่งผลถึงการไม่

<sup>15</sup> นพแก้ว หัตถ์จุมพล, "บทบาทของสวนสาธารณะต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต: กรณีศึกษา สวนสาธารณะหนองบัวอำเภอมือง จังหวัดอุบลราชธานี" (มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี, 2552).

เข้ามาใช้สวนสาธารณะของผู้มาใช้เป็นอย่างมาก ถึงแม้ว่าสวนสาธารณะแห่งนั้นจะอยู่ใกล้ เช่น การที่ต้องข้ามถนนที่มีรถวิ่งพลุกพล่าน เกิดเป็นอุปสรรคในการเข้าถึงสวน รวมทั้งวัยของผู้ใช้ก็มีผลต่อระยะการเดินทาง รวมทั้งความสะดวกและบรรยากาศของเส้นทางก็มีส่วนช่วยให้ผู้ใช้เดินทางมาใช้สวน ลักษณะของเส้นทางควรให้ความรู้สึกปลอดภัยของผู้ใช้ และระบบโครงข่ายของเส้นทางควรมีความต่อเนื่อง

- กิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในสวนสาธารณะ เป้าหมายหลักของสวนสาธารณะคือ เป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจและรับอากาศบริสุทธิ์ของผู้ใช้ ซึ่งการพักผ่อนมีหลายรูปแบบ ดังนั้นรูปแบบของสวนสาธารณะจึงควรมีลักษณะที่มาจากความต้องการของผู้ใช้และมีความหลากหลายของกิจกรรม

- ความทรุดโทรมของพื้นที่ เนื่องจากขาดการดูแล บำรุงรักษา อุปกรณ์ประกอบพื้นที่ที่ชำรุดอาจทำให้เกิดอันตรายต่อผู้ใช้งานได้ และความทรุดโทรมของสภาพพื้นที่ส่งผลให้จำนวนของผู้ใช้ลดน้อยลง ทำให้เกิดเป็นพื้นที่รกร้าง ซึ่งจะมีผลทั้งทางด้านความสวยงาม และความปลอดภัยของผู้ใช้ด้วย

- ความปลอดภัย สวนสาธารณะที่คนสามารถเข้าออกได้อย่างอิสระจะทำให้ผู้ใช้เกิดความรู้สึกไม่ปลอดภัยเนื่องจากในอดีตสวนสาธารณะเป็นสถานที่ที่เกิดอันตรายขึ้นเสมอ ดังนั้นการออกแบบสวนในปัจจุบันจึงมีความคำนึงถึงความปลอดภัยเพื่อให้ผู้ใช้เกิดภาพพจน์ที่ดีต่อสวนโดยการลดจุดที่ลึบตาภายในสวนสาธารณะ, การเดินตรวจตราดูแลบริเวณสวนของเจ้าหน้าที่, ควบคุมให้มีทางเข้า-ออกที่จำกัด, การให้แสงสว่างที่เพียงพอกับผู้ใช้ภายในสวน

- ความน่าสนใจ ความดึงดูดใจ ทั้งในส่วนของส่วนประกอบและรูปแบบของสวน และในส่วนของกิจกรรมที่น่าสนใจรวมทั้งการประชาสัมพันธ์และการจูงใจด้วย การสร้างพื้นฐานและลักษณะนิสัยใหม่ๆ ให้เกิดขึ้นกับผู้ใช้ เช่น สนับสนุนให้เยาวชนเล่นกีฬาในเวลาว่าง ส่งเสริมให้มีกิจกรรมออกกำลังกายสำหรับวัยทำงานเพิ่มขึ้นภายในสวน ได้แก่ การเต้นแอโรบิค ออกกำลังกายในสวนสุขภาพ ซึ่งมีส่วนช่วยคนเข้ามาใช้สวนในเวลาว่างมากขึ้น ช่วยให้ค่านิยมของคนที่มีต่อสวนสาธารณะเปลี่ยนไป รูปแบบของสวนก็มีผลต่อจำนวนของผู้ใช้ด้วย สวนที่มีความสวยงามน่าใช้ทำให้คนเกิดความรู้สึกอยากกลับมาใช้อีก มักมาจากลักษณะพื้นที่สวนที่มีความสว่าง ความสดชื่น ความเคลื่อนไหว และอื่นๆ รวมกันอย่างได้สัดส่วน

- ขนาดและรูปร่างของสวนสาธารณะ สวนที่มีสัดส่วนแคบยาวหรือโล่งกว้างเกินไป จะมีผลต่อการใช้พื้นที่ของสวนสาธารณะโดยสัดส่วนที่แคบอาจสร้างความรู้สึกอึดอัดต่อการใช้ ก่อให้เกิดความรู้สึกไม่สามารถหาตำแหน่งที่ปลอดภัยได้ ขณะที่พื้นที่โล่งกว้างมากก็จะมีลักษณะไม่เหมาะสมกับกิจกรรมทั่วไป ซึ่งสัดส่วนและตำแหน่งของการเข้าถึงความสัมพันธ์กับความสบายของผู้ใช้ซึ่งเกี่ยวข้องกับความรู้สึกปลอดภัยของผู้ใช้ด้วย (Marcus and Francis, 1990)

- บรรยากาศของกิจกรรมและการวางตำแหน่ง (Setting)

สภาพที่เกิดของกิจกรรม และองค์ประกอบธรรมชาติ เป็นสิ่งสำคัญที่มีผลต่อความต้องการของผู้ใช้สวนและลักษณะกิจกรรม ซึ่งในพื้นที่สวนสาธารณะควรมีลักษณะ เช่น มีสภาพงดงามที่ตอบสนองต่อความรู้สึกในการสัมผัสธรรมชาติได้ดี, การเตรียมพื้นที่ให้มีความเหมาะสมกับสภาพของพื้นที่ภายในสวน, จัดตำแหน่งที่นั่ง หรือบริเวณที่ใช้ทำกิจกรรม ให้หันเข้าหาส่วนที่เป็นพืชพรรณธรรมชาติ เพื่อให้ผู้ใช้รู้สึกเป็นส่วนตัวและได้สัมผัสกับธรรมชาติ, คำนิยามถึงรายละเอียดปลีกย่อยที่ส่งเสริมต่อบรรยากาศธรรมชาติรอบๆ บริเวณพื้นที่กิจกรรมนั้นๆ เช่น ลักษณะพื้นผิว การเกิดกลิ่นต่างๆ เป็นต้น (Marcus and Francis, 1990)

### 2.1.6 กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว

#### 2.1.6.1 กิจกรรมนันทนาการ

กิจกรรมนันทนาการ ได้แก่ ลักษณะการพักผ่อนหย่อนใจที่มนุษย์มีความพอใจที่จะเลือกพักผ่อนในเวลาว่าง ตามหลักของนักนันทนาการ (Brian Hackett, 1971: 35) ได้จำแนกไว้มี 2 ประเภท ดังนี้

- การพักผ่อนหย่อนใจแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) เป็นการพักผ่อนแบบสบายๆ เป็นการออกกำลังกายเบาๆ ไม่ได้ออกกำลังกายมาก เช่น การนั่งเล่น เดินเล่น ฟังเพลง ปูเสื่อนอนเล่น เป็นต้น
- การพักผ่อนแบบมีการเคลื่อนไหว (Active Recreation) เป็นกิจกรรมที่ต้องออกแรง หรือการออกกำลังกายหนักๆ เช่น วิ่งเล่น เล่นกีฬาชนิดต่างๆ

#### 2.1.6.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกกิจกรรมนันทนาการ

(Marcus, 1990) พบว่ามีปัจจัยที่สำคัญเกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ (Hester, 1975) และ (นิลกุล คล่องเวสสะ, 2544) ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

- วัย วัยเด็ก ต้องการความปลอดภัยสูง มีสมาธิสั้น มีความสนใจอยากรู้อยากเห็นในสิ่งรอบตัว มีความพยายามในการฝึกฝนควบคุมร่างกาย ดังนั้นสวนที่มีอุปกรณ์การเล่นจึงเป็นที่ชื่นชอบของเด็กที่มีอายุ 1-5 ปี สนามเด็กเล่น (Tot lot) จึงเป็นเหมือนที่พบปะของผู้ปกครองรวมทั้งเด็กๆ เพราะสนามเด็กเล่น ต้องมีที่นั่งข้างๆ เพื่อที่ผู้ปกครองจะสามารถมองเห็นเด็กๆ และการเล่นของเด็ก, วัยรุ่น มีโลกเป็นของตัวเอง และต้องการการยอมรับในกลุ่มเพื่อนฝูง เริ่มมีเพื่อนวัยเดียวกัน สวนที่เด็กกลุ่มนี้ใช้ต้องไม่ไกลจากโรงเรียน เพราะจะมาสวนสาธารณะโดยการเดินหรือรถประจำทาง วัยรุ่นใช้สวนสาธารณะเป็นที่นัดพบ และเด็กกลุ่มนี้เมื่อเบื่อจะทำลาย

ข้าวของ (Vandalism) เป็นวัยที่มีแนวโน้มการทำลายข้าวของ ซึ่งอาจเป็นปัญหาต่อผู้อื่น เพราะเด็กวัยรุ่มมักยึดพื้นที่เป็นของตนเองเป็นบริเวณกว้าง ทำให้ผู้อื่นเข้าไปใช้สว่นไม่ได้ (Marcus and Francis, 1990), วัยทำงาน ชีวิตมีกำหนดเวลา มีระเบียบในชีวิตมากขึ้น เป็นช่วงของการเริ่มสร้างฐานะ สร้างครอบครัว ต้องการการยอมรับจากสังคม, วัยผู้ใหญ่ และวัยชรา ต้องการความสันโดษมากขึ้น แต่ต้องการความปลอดภัยสูง เช่นเดียวกับเด็กเล็ก การไปสว่นสาธารณะของคนกลุ่มนี้ก็มีจุดหมายเพื่อที่จะไปพบปะพูดคุยกับเพื่อนใหม่ๆ

- เพศ พบว่าเพศหญิงใช้สว่นสาธารณะน้อยกว่าเพศชายและกิจกรรมที่ทำจะเน้นการพบปะพูดคุยมากกว่าเล่นกีฬา ส่วนลักษณะการมาใช้สว่นสาธารณะคนเดียวส่วนมากเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

- กระแสความนิยม ลักษณะการดำเนินชีวิตของมนุษย์ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละยุคสมัย เป็นปรากฏการณ์ของแต่ละยุค กระแสความนิยมนั้นเป็นสิ่งปกติของมนุษย์ การสร้างสว่นสาธารณะนั้นก็ต้องดูกระแสความนิยม แม้กระทั่งตัวสว่นสาธารณะก็สามารถเป็นเครื่องมือที่ใช้สร้างกระแสความนิยมได้ด้วย

- ผู้ร่วมใช้สว่นสาธารณะ การใช้พื้นที่ในสว่นสาธารณะมีการแบ่งกลุ่มผู้ใช้ตามหลักธรรมชาติทางจิตวิทยาของมนุษย์ ซึ่งแต่ละกลุ่มพอใจที่จะมีพื้นที่เฉพาะของตนเอง ผู้ร่วมสว่นใหญ่เป็นคนหลายประเภทที่เข้ามาใช้ร่วมกัน ซึ่งจะมีกลุ่มที่สามารถใช้พื้นที่ร่วมกันได้ และกลุ่มที่ไม่สามารถใช้พื้นที่ร่วมกันได้ เช่น กลุ่มผู้สูงอายุจะหลีกเลี่ยงที่จะเข้าไปใช้พื้นที่ร่วมกับกลุ่มวัยรุ่มและภายในสว่นสาธารณะก็ยังมีกลุ่มอื่นเข้ามาร่วมใช้พื้นที่ด้วย ได้แก่ กลุ่มที่มีพฤติกรรมโต้แย้งต่อสังคม (Antisocial Activities) เป็นกลุ่มคนที่ผู้ใช้สว่นใหญ่หลีกเลี่ยงที่จะใช้พื้นที่ร่วมด้วย ได้แก่ คนจรจัด คนติดยา และพวกชอบทำลายข้าวของ กลุ่มคนเหล่านี้มักเป็นปัญหาของพื้นที่สาธารณะในบริเวณที่มีผู้อาศัยหนาแน่น มีพฤติกรรมก้าวร้าว ชอบทำลายของสาธารณะ (นิริวัติ ทองป่อง, 2546: 9-11)

#### 2.1.7 รูปแบบสว่นที่เอื้อให้เกิดความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้านสำหรับหมู่บ้านจัดสรร

จากการศึกษาของ ภัคพล พสุทิพย์ , การออกแบบและจัดการสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่เอื้อต่อปฏิสัมพันธ์และความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้าน: กรณีศึกษาหมู่บ้านจัดสรรราคาระดับสูงในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร , 2551 พบว่า

ความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้าน (neighborliness, neiboring) เป็นคำที่ใช้เพื่อยามถึงสภาพความเป็นมิตรในพื้นที่ละแวกบ้าน (neighborhood) ที่ได้ถูกให้ความสำคัญโดยนักสังคมวิทยา และนักผังเมืองเพื่ออธิบายถึงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มและสถานที่แมนน์ (Mann, 1970) ได้สรุปไว้ว่า ละแวกบ้านสะท้อนถึงคุณภาพชีวิตและส่งผลถึงการตัดสินใจในฐานะความเป็นอยู่ของบุคคล ความมั่นคงฐานะ ความสำเร็จ การยอมรับทางสังคม และกลายมาเป็นปัจจัยในการตัดสินใจที่จะย้ายที่อยู่อาศัยด้วย ซึ่งการวัดเรื่องระดับความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้าน (neighboring scale) ทำได้โดยใช้ตัวชี้วัดที่เป็นลักษณะของปฏิสัมพันธ์ เช่นกัน คือ การพบปะทักทาย การช่วยเหลือ และจำนวนเพื่อนบ้านที่รู้จัก (Davidson and Curtis อ้างใน Hester, 1984)

ภักพล ได้สรุปรูปแบบสวนที่เอื้อให้เกิดความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้านสำหรับหมู่บ้านจัดสรรได้ดังนี้<sup>16</sup>

- สวนใกล้บ้านที่เด็กเล่น (tot lots) หรือสวนหย่อมขนาดเล็ก (pocket park) เป็นสวนที่อยู่ในระยะทางเดิน 5-10 นาทีสำหรับเด็กเล็กจนถึง 6 ขวบ เหมาะกับย่านที่มีความหนาแน่นสูง เช่น ทาวน์เฮาส์ มีการเข้าถึงโดยสะดวกไม่ต้องข้ามถนน ซึ่งในสวนควรมีองค์ประกอบดังนี้ (Time-saver Standards for Residential Development, 1984)

1) พื้นที่ปิดที่มีอุปกรณ์สำหรับเล่น และสิ่งอำนวยความสะดวก

- อุปกรณ์เด็กเล่น เช่น ที่สำหรับปีนป่าย สไลด์ ชิงช้า เป็นต้น
- พื้นที่สำหรับเล่นทราย
- บ่อน้ำ

2) สนามหญ้าสำหรับวิ่งเล่น

3) พื้นที่ที่มีร่มเงาสำหรับกิจกรรม

4) อุปกรณ์เบ็ดเตล็ดอื่นๆ รวมถึงม้านั่ง กระบะทราย อุปกรณ์สำหรับแบ่งพื้นที่ เช่น การปูพื้น รั้ว เป็นต้น

- สวนในละแวกบ้าน (neighbourhood park) สวนประเภทนี้มีขนาด 10-15 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนใกล้บ้าน มีการแบ่งพื้นที่ใช้สอยออกตามวัตถุประสงค์ของผู้ที่มาใช้ ระยะทางในการเดินทางไม่เกิน 500 เมตรจากหน่วยที่พักอาศัย ทุก 4 หมู่บ้านควรมีสวนระดับชุมชน 1 แห่ง ซึ่งในสวนควรมีองค์ประกอบดังนี้

1) พื้นที่สำหรับเด็กเล็ก (tot lots)

<sup>16</sup>ภักพล พสุทิพย์, "การออกแบบและจัดการสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่เอื้อต่อปฏิสัมพันธ์และความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้าน กรณีศึกษา: หมู่บ้านจัดสรรราคาระดับสูงในเขตพื้นที่ชั้นนอกของกรุงเทพมหานคร" (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551).

- 2) สนามเด็กเล่น อุปกรณ์สำหรับเด็กเล็ก ถึงประถม
- 3) สนามหญ้าสำหรับวิ่งเล่น
- 4) พื้นที่ที่มีร่มเงาสำหรับกิจกรรมและปิกนิก
- 5) พื้นที่ที่มีการปรับผิวและมีขนาดใหญ่พอสำหรับ กิจกรรมกลางแจ้ง และพื้นที่สำหรับเล่นเกมที่เป็นคอร์ท เช่น วอลเลย์ เทนนิส
- 6) พื้นที่สำหรับกิจกรรมสนามที่ต้องการแสงแดด เช่น ฟุตบอล เบสบอล
- 7) อุปกรณ์เบ็ดเตล็ดอื่นๆ ที่ร่ม ที่เก็บของ หิ้งน้ำ ม้านั่ง

- ต้นไม้ประดับถนน (street tree) รูปแบบต้นไม้ประดับถนนในโครงการหมู่บ้านจัดสรรสามารถแบ่งตามชนิดการใช้งานได้ดังนี้ แบบให้ร่มเงา (shade), แบบเป็นที่กัน (buffer), แบบตกแต่งเพื่อความสวยงาม (Chiara, 1984)

- เครื่องตกแต่งถนน (street furniture) รูปแบบเครื่องตกแต่งถนนในโครงการหมู่บ้านจัดสรรสามารถแบ่งตามชนิดการใช้งานได้ดังนี้ (Chiara, 1984)

- 1) เครื่องควบคุมการจราจร (traffic control & protection)
- 2) ที่ให้ร่มเงา (shelter) แบ่งเป็น แผงลอย (kiosk) ที่ร่ม (shelter) ที่รับประทานอาหารกลางแจ้ง (picnic) ผ้าใบกันแดด (awning) เรือนหลังคาโปร่ง (pergola) ซุ้มไม้ในสวน (arbour)
- 3) ไฟทาง แบ่งตามการใช้สอย ได้เป็น ไฟสำหรับตกแต่ง (decorative), ไฟทางรถสัญจร (vehicular), ไฟทั่วไป (general site), ไฟสำหรับทางเท้า (pedestrian), ไฟพิเศษ (feature) ใช้สำหรับพื้นที่เฉพาะ เช่น ทางฉุกเฉิน สระว่ายน้ำ

#### 2.1.8 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรที่ดินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ

##### ปว.286 (พ.ศ. 2516 – 2517)

- ทุกๆ 150 แปลง หรือมีเนื้อที่มากกว่า 50 – 100 ไร่ ต้องจัดให้มีสนามเด็กเล่น 1 แห่ง เนื้อที่ 1/15 ของพื้นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 6.67) แต่ไม่น้อยกว่า 1 ไร่ และจะต้องเพิ่มขึ้นทุกๆ 100 ไร่ เว้นแต่จำนวนไม่ถึงกึ่งหนึ่ง
- ทุกๆ 850 แปลง หรือมีเนื้อที่มากกว่า 400 - 800ไร่ ต้องจัดให้มีสวนสาธารณะ ,สนามกีฬา 1 แห่ง เนื้อที่ 1/10ของพื้นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 10) แต่ไม่น้อยกว่า 12 ไร่ และจะต้องเพิ่มขึ้นทุกๆ 800 ไร่ เว้นแต่จำนวนไม่ถึงกึ่งหนึ่ง

##### ปว.286 (พ.ศ. 2519)

- ที่ดินแปลงย่อย 100 – 200 แปลง ต้องมีสนามเด็กเล่น 1 แห่ง พื้นที่ 0.5 ไร่

- ที่ดินแปลงย่อย เกิน 200 แปลง ต้องมีพื้นที่บริการสาธารณะเพิ่มขึ้นทุก 200 แปลง ถ้าเกินกึ่งหนึ่งให้ถือเป็น 200 แปลง
- ที่ดินแปลงย่อย เกิน 1,000 แปลง สวนสาธารณะขนาดไม่น้อยกว่า 1 ไร่
- ที่ดินแปลงย่อย เกิน 1,000 แปลง จะต้องมีพื้นที่บริการสาธารณะเพิ่มขึ้นทุกๆ 1,000 แปลง ถ้าเกินกึ่งหนึ่งให้ถือเป็น 1,000 แปลง

#### ข้อกำหนดจัดสรร พ.ศ.2530

- ที่ดินแปลงย่อย 100 – 200 แปลง ต้องมีสนามเด็กเล่น 1 แห่ง พื้นที่ 0.5 ไร่
- ที่ดินแปลงย่อย เกิน 200 แปลง ต้องมีพื้นที่บริการสาธารณะเพิ่มขึ้นทุก 200 แปลง ถ้าเกินกึ่งหนึ่งให้ถือเป็น 200 แปลง
- ที่ดินแปลงย่อย 500 แปลง ต้องจัดให้มีที่ตั้งโรงเรียนอนุบาลพื้นที่ 200 ตร.ว.
- ที่ดินแปลงย่อย 2,000 แปลงขึ้นไป ต้องจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะ 10 ไร่
- ที่ดินแปลงย่อย 4,000 แปลงขึ้นไป ต้องจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะ 20 ไร่

#### ข้อกำหนดจัดสรร พ.ศ. 2535

- จัดทำสวนสาธารณะโดยคำนวณจากร้อยละ 5 ของพื้นที่จัดจำหน่าย โดยให้จัดไว้บริเวณตรงกลางของที่ดิน หรือก่อนมาด้านหน้าโครงการ จำนวน 1 แห่ง
- ไม่อนุญาตให้แบ่งแยก ยกเว้นกันไว้เกินกว่า 1 ไร่ หรือพิจารณาอนุญาตเป็นรายไป

#### พระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543

- เพิ่มการจัดตั้งนิติบุคคลบ้านจัดสรรเพื่อดูแลสาธารณูปโภคของหมู่บ้าน

#### ข้อกำหนดการจัดสรรที่ดินกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2550

- ขนาดที่ดินจัดสรร ขนาดเล็ก จำนวนไม่เกิน 99 แปลงพื้นที่โครงการต่ำกว่า 19 ไร่
- ขนาดกลาง จำนวนตั้งแต่ 100 – 499 แปลง พื้นที่โครงการ 19-100 ไร่
- ขนาดใหญ่ จำนวนตั้งแต่ 500 แปลงขึ้นไป พื้นที่โครงการเกิน 100 ไร่
- พื้นที่สวนสาธารณะ สนามเด็กเล่น หรือสนามกีฬา ร้อยละ 5 ของพื้นที่ขาย มีระยะแต่ละด้านไม่ต่ำกว่า 10.00 เมตร นอกจากนั้นยังกำหนดให้ปลูกไม้ยืนต้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของพื้นที่สวน ตามหลักวิชาการด้านภูมิสถาปัตยกรรม<sup>17</sup>
- โครงการขนาดใหญ่ ต้องมีโรงเรียนอนุบาล 1 แห่ง มีพื้นที่ 200 ตร.ว.หากไม่สามารถทำการจัดตั้งให้พัฒนาเป็นพื้นที่สาธารณะประโยชน์อื่นๆ

<sup>17</sup> <http://www.asa.or.th/en/node/322>

- พื้นที่การจัดตั้งนิติบุคคลบ้านจัดสรรเพื่อดูแลสาธารณูปโภคของหมู่บ้าน หากกันพื้นที่ไว้เป็น ที่ดินเปล่าต้องมีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 20 ตร.ว. (8 x 10 ตร.ม.) ที่ดินพร้อมอาคาร พื้นที่ไม่ต่ำกว่า 16 ตร.ม. สำนักงานตั้งอยู่ในตัวอาคาร เช่นสโมสร พื้นที่ไม่ต่ำกว่า 64 ตร.ม

## 2.2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต

### 2.2.1 ความหมายของคุณภาพชีวิต

แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตมีผู้เริ่มสนใจศึกษาขึ้นตั้งแต่ทศวรรษที่ 1970 ในประเทศตะวันตก ซึ่งเป็นแนวคิดที่แสดงให้เห็นว่าความเป็นอยู่ที่ดีในสังคมหนึ่งๆ ไม่ควรพิจารณาในด้านเศรษฐกิจเท่านั้น แต่ควรพิจารณาถึงด้านที่อยู่อาศัย สุขภาพอนามัย ตลอดจนความสัมพันธ์ทางสังคมของคนในสังคมด้วย การศึกษาที่ผ่านมาได้มีการให้ความหมายของคุณภาพชีวิตกันอย่างกว้างขวาง เนื่องจากคุณภาพชีวิต ถูกกำหนดให้เป็นเป้าหมายหลักในการพัฒนาสังคม ซึ่งส่วนใหญ่ความหมายดังกล่าวจะมีความสอดคล้องกัน แต่อาจมีบางประเด็นที่แตกต่างกันขึ้นอยู่กับศาสตร์หรือสาขาวิชาในการศึกษาที่ต่างกัน มีตัวอย่างการให้ความหมายของคุณภาพชีวิต ดังนี้

Shama (1975 : 109) ได้อธิบายเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตไว้ว่า เป็นประเด็นศึกษาที่มีความซับซ้อน เพราะคุณภาพชีวิตเป็นเรื่องของความพึงพอใจ อันเกิดจากการได้รับตอบสนองความต้องการทางจิตใจและสังคมทั้งในระดับจุลภาคและมหภาค และยังเป็นเรื่องเกี่ยวกับความสามารถของสังคมในการตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานของสมาชิกในสังคมด้วยเช่นกัน

Flanagan (1982 : 56-59) ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตไว้ว่า หมายถึง ความพึงพอใจ ในชีวิตในเรื่องต่างๆ ประกอบด้วย ความสุขสบายในร่างกาย และองค์ประกอบในการดำเนินชีวิต การมีสัมพันธภาพกับบุคคลอื่น การมีกิจกรรมทางสังคมมีการพัฒนาตัวเอง และมีความรู้สึกอึดใจ มีการพักผ่อนหย่อนใจ หรือนันทนาการ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญที่สุดต่อชีวิตของคุณบุคคล และเป็นความต้องการขั้นพื้นฐานของคุณบุคคลได้รับการตอบสนอง

UNESCO (1993 : 40) ให้คำนิยามไว้ว่า คุณภาพชีวิตหมายถึง ระดับความเป็นอยู่ที่ดีของสังคม และระดับความพึงพอใจในความต้องการส่วนหนึ่งของมนุษย์ และได้นิยามโครงการเพื่อปรับปรุงคุณภาพชีวิตว่าเป็นโครงการที่มีเป้าหมายเพื่อช่วยให้ผู้เรียนและชุมชนได้รับรู้เจตคติ คำนิยาม และทักษะที่จำเป็นเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายสามารถปรับปรุงคุณภาพชีวิต ทั้งในลักษณะปัจเจกบุคคล และในฐานะที่เป็นสมาชิกชุมชน

ชัยวัฒน์ ปัญจพงษ์ (2526 : 21) ได้อธิบายความหมายของคุณภาพชีวิต ว่าเป็นชีวิตที่มีคุณภาพไม่เป็นภาระและไม่ก่อให้เกิดปัญหาแก่สังคม มีความสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ มี



ความสามารถที่จะดำรงสถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม และสังคม รวมทั้งการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างเหมาะสม และสามารถดำเนินวิธีการที่ชอบธรรม เพื่อได้มาซึ่งสิ่งที่ตนประสงค์ภายใต้เครื่องมือและทรัพยากรที่มีอยู่

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2538) ให้ความหมายของการพัฒนาคุณภาพชีวิต ว่าเป็น การพัฒนาให้คนในสังคมไทยมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น มีสภาพแวดล้อมในการดำรงชีวิตที่ดี มีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีสุขภาพอนามัย แข็งแรง สามารถเข้าถึงระบบคุ้มครองทางสังคมได้อย่างเท่าเทียม

กรมการพัฒนาชุมชน (2540 : 1) อธิบายไว้ว่าคุณภาพชีวิตหมายถึง การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่ได้กำหนดไว้ในสังคมหนึ่งในช่วงเวลาหนึ่ง คือ ประชาชนในครอบครัวหรือชุมชนมีชีวิตความเป็นอยู่บรรลุลักษณะหรือมาตรฐานขั้นต่ำ ตามความจำเป็นขั้นพื้นฐานที่กำหนดในแต่ละช่วงเวลา ตามสภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

จากความหมายของคุณภาพชีวิตในประเด็นต่างๆ สามารถสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตหมายถึง ลักษณะการดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสม มีมาตรฐานความเป็นอยู่ที่ดีทั้งด้าน เศรษฐกิจ สังคม และการเมือง สามารถปรับตนเองให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมทางกายภาพและสังคม ทำให้ อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขทั้งร่างกาย และจิตใจ ภายใต้สภาพแวดล้อมและค่านิยมที่สังคมยอมรับ ไม่เป็นภาระและไม่ก่อให้เกิดปัญหาสังคม

## 2.2.2 องค์ประกอบของคุณภาพชีวิต

องค์การ UNECSO ได้เสนอองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตซึ่งมีอยู่ 5 ด้าน คือ

- มาตรฐานการครองชีพ
- การเปลี่ยนแปลงของประชากร
- ปัจจัยทางสังคมและวัฒนธรรม
- กระบวนการพัฒนา
- ทรัพยากร

ปานจิตร สุกุมารย์ (2533) ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย วิทยาเขตขอนแก่น ได้ทำการสรุปองค์ประกอบคุณภาพชีวิตไว้ ดังนี้<sup>18</sup>

- ระดับจุลภาค หรือระดับบุคคลนั้นประกอบด้วยองค์ประกอบ ด้านร่างกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์ สังคม สิ่งแวดล้อม และปัจจัยที่จำเป็นต่อการดำรงชีพ

<sup>18</sup> ปานจิตร สุกุมารย์, "ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย วิทยาเขตขอนแก่น" (2533).

- ระดับมหภาค หรือระดับสังคม ประกอบด้วยหลายองค์ประกอบ ซึ่งมีความสัมพันธ์กันอย่างซับซ้อน ได้แก่ องค์ประกอบด้านมาตรฐานการดำรงชีพ ด้านภาวะและการเปลี่ยนแปลงประชากร ด้านระบบสังคมวัฒนธรรม ด้านกระบวนการพัฒนา ด้านประชากร และด้านสิ่งแวดล้อม

### 2.2.3 การประเมินคุณภาพชีวิต

องค์การ UNESCO ได้แบ่งการศึกษาคุณภาพชีวิตออกเป็น 2 ด้าน คือ<sup>19</sup>

- ด้านวัตถุประสงค์ (Objective) เป็นการศึกษาบนพื้นฐานของข้อมูลที่เป็นรูปธรรม สามารถจะเป็นได้ นับได้ หรือวัดได้
- ด้านจิตใจ (Subjective) เป็นการศึกษาบนพื้นฐานด้านจิตวิทยา โดยสอบถามความรู้สึก และเจตคติต่างๆของประชาชน เช่น ความพึงพอใจ ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย ความสุข ฯลฯ

ในประเทศไทยได้มีการกำหนดตัวชี้วัด เพื่อวัดคุณภาพชีวิตของชุมชนให้เป็นรูปธรรม โดยโครงการพัฒนาสังคม สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้เสนอองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตในสังคมไทย โดยกำหนดเครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) โดยจะมีการปรับเปลี่ยนทุก 5 ปีเพื่อให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) คณะกรรมการอำนวยการงานพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน (พชช.) ได้กำหนดจปฐ. ขึ้นใหม่ 5 หมวด 30 ตัวชี้วัด<sup>20</sup> ดังนี้

หมวดที่ 1 สุขภาพดี (คนไทยมีสุขภาพและอนามัยดี) มี 7 ตัวชี้วัด ได้แก่

- เด็กแรกเกิดมีน้ำหนักไม่น้อยกว่า 2,500 กรัม
- เด็กแรกเกิดถึง 12 ปีได้รับวัคซีนป้องกันโรคครบตามตารางสร้างเสริมภูมิคุ้มกันโรค
- เด็กแรกเกิดได้กินนมแม่อย่างเดียวยอย่างน้อย 6 เดือนแรกติดต่อกัน
- ทุกคนในครัวเรือนกินอาหารถูกสุขลักษณะ ปลอดภัย และได้มาตรฐาน

<sup>19</sup>UNESCO, *Quality of Life Improvement Programmes*. อ้างถึงในเจริญชัยชนะ, "การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตขั้นพื้นฐานของประชากรไทยในชนบท."

<sup>20</sup> กรมการพัฒนชุมชน, "แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)."

- คนในครัวเรือนมีการใช้ยาเอบำบัด บรรเทาอาการเจ็บป่วยเบื้องต้นอย่างเหมาะสม
- คนอายุ 35 ปีขึ้นไป ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี เพื่อคัดกรองความเสี่ยงต่อโรคเบาหวานและความดันโลหิตสูง
- คนอายุ 6 ปีขึ้นไป ออกกำลังกายอย่างน้อยสัปดาห์ละ 3 วัน วันละ 30 นาที

หมวดที่ 2 มีบ้านอาศัย (คนไทยมีบ้านอาศัยและสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม) มี 8 ตัวชี้วัดได้แก่

- ครัวเรือนมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย และบ้านมีสภาพคงทนถาวร
- ครัวเรือนมีน้ำสะอาดสำหรับดื่มและบริโภคเพียงพอตลอดปี
- ครัวเรือนมีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี
- ครัวเรือนมีการจัดบ้านเรือนเป็นระเบียบ สะอาด ถูกสุขลักษณะ
- ครัวเรือนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ
- ครัวเรือนมีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี
- ครัวเรือนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
- ครอบครัวมีความอบอุ่น

หมวดที่ 3 ฝึกฝนการศึกษา (คนไทยมีการศึกษาที่เหมาะสม) มี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- เด็กอายุ 3 -5 ปีเต็มได้รับการเลี้ยงดูเตรียมพร้อมก่อนวัยเรียน
- เด็กอายุ 6 - 14 ปี ได้รับการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
- เด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับ 9 ปีได้เรียนต่อมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า
- เด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับ 9 ปีที่ไม่ได้เรียนต่อและยังไม่มีงานทำ ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ

- คนอายุ 15 – 60 ปีเต็ม อ่านและเขียนภาษาไทย และคิดเลขอย่างง่ายได้

หมวดที่ 4 รายได้ก้าวหน้า (คนไทยมีงานทำและมีรายได้) มี 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

- คนอายุ 15 – 60 ปีเต็มมีอาชีพและรายได้
- คนอายุมากกว่า 60 ปีเต็มขึ้นไป มีอาชีพและรายได้
- คนในครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 30,000 บาทต่อปี
- ครัวเรือนมีการเก็บออมเงิน

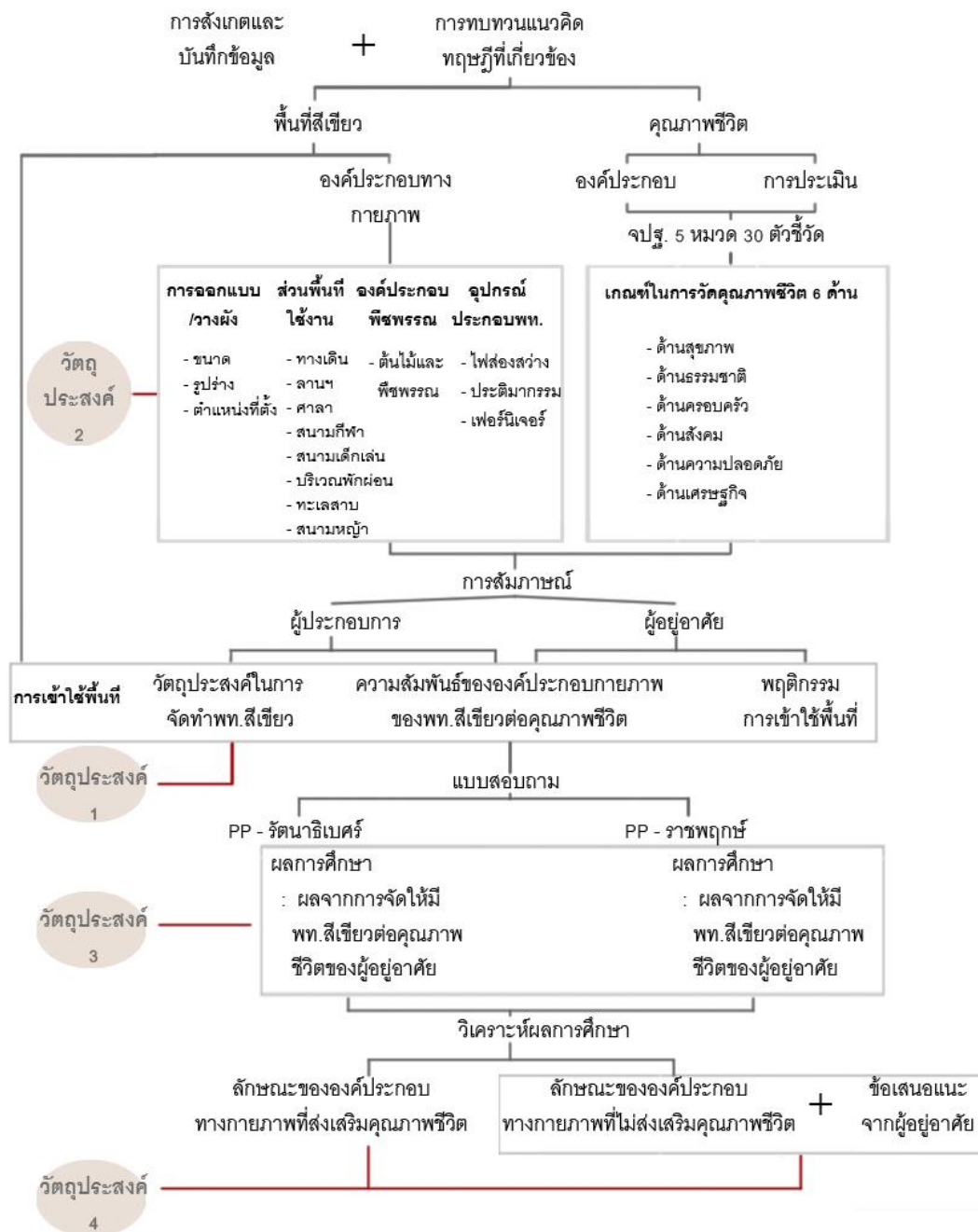
หมวดที่ 5 ปลูกฝังค่านิยมไทย (คนไทยประพฤติดีและมีคุณธรรม) มี 6 ตัวชี้วัด ได้แก่

- คนในครัวเรือนไม่ดื่มสุรา (ยกเว้นการดื่มเป็นครั้งคราว)
- คนในครัวเรือนไม่สูบบุหรี่
- คนอายุ 6 ปีขึ้นไปทุกคนได้ปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง
- คนสูงอายุได้รับการดูแลจากคนในครัวเรือน หมู่บ้าน/ชุมชน หรือภาครัฐ
- คนพิการได้รับการดูแลจากคนในครัวเรือน หมู่บ้าน/ชุมชน หรือภาครัฐ
- คนในครัวเรือนมีส่วนร่วมทำกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ของหมู่บ้าน/ชุมชน หรือ ท้องถิ่น

ดังนั้นจากจปฐ.ทั้ง 5 หมวด 30 ตัวชี้วัด สามารถสรุปตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตที่ใช้ในงานวิจัยนี้ได้ 6 ด้าน ได้แก่ ด้านสุขภาพ หมายถึง การมีส่วนส่งเสริมในการออกกำลังกาย เพื่อให้มีสุขภาพดี, ด้านธรรมชาติ หมายถึง การได้ใช้ชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ, ด้านครอบครัว หมายถึง การมีส่วนส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว, ด้านสังคม หมายถึง การมีส่วนส่งเสริมให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้านและนำไปสู่การร่วมกิจกรรมสาธารณะประโยชน์, ด้านความปลอดภัย และด้านเศรษฐกิจ

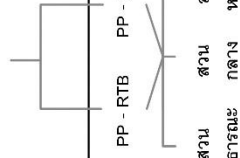
### บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

#### 3.1 ผังการดำเนินงานวิจัย



แผนภาพที่ 1 แสดงผังการดำเนินงานวิจัย

3.2 ระเบียบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย	วิธีการเก็บข้อมูล	แหล่งข้อมูล	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ตัวแปรหลัก	ตัวแปรรอง	ผลการศึกษา
1. ศึกษาแนวคิดวัตถุประสงค์ในการจัดทำพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ	การสัมภาษณ์		ผู้ประกอบการ	- ฝ่ายนโยบาย - ฝ่ายวางแผนโครงการ - ฝ่ายออกแบบและควบคุมงาน	- แนวคิดในการวางแผน / ออกแบบ	- กฎหมาย - ปรัชญาของบริษัท - สังคมวิชาการ	วัตถุประสงค์ในการจัดทำพื้นที่สีเขียว 
2. ศึกษาลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว	รวบรวมข้อมูลจากเอกสาร การสังเกตและบันทึก	รายงานประจำปี ผังโครงการ PP-รัตนฉัตร PP-ราชพฤกษ์			- โครงการ - ประเภทพื้นที่สีเขียว - องค์ประกอบของพื้นที่สีเขียว	- PP - รัตนฉัตร - PP - ราชพฤกษ์ - สวนสาธารณะหลัก - สวนขนาดกลาง - สวนหย่อม - ด้านการออกแบบ/วางแผน - ด้านสวนพื้นที่ใช้งาน - ด้านองค์ประกอบพืชพรรณ - ด้านอุปกรณ์ประกอบพื้นที่	PP - RTB PP - RP ส่วนกลาง ส่วนย่อย - ปริมาณ - ประเภท - ลักษณะ
3. วิเคราะห์ผลจากพื้นที่สีเขียวที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย	การสัมภาษณ์ การสังเกตและบันทึก การใช้แบบสอบถาม	PP-รัตนฉัตร PP-ราชพฤกษ์	ผู้อยู่อาศัยทั้ง 2 โครงการ  ผู้อยู่อาศัยทั้ง 2 โครงการ	ผู้เลือกจากผู้อยู่อาศัย ทั้ง 2 โครงการ  ผู้เลือกจากผู้อยู่อาศัย PP-รัตนฉัตร 90 คน PP-ราชพฤกษ์ 82 คน	- องค์ประกอบของพื้นที่สีเขียว - กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว - คุณภาพชีวิต	- ด้านการออกแบบ/วางแผน - ด้านสวนพื้นที่ใช้งาน - ด้านองค์ประกอบพืชพรรณ - ด้านอุปกรณ์ประกอบพื้นที่ - จำนวน 15 กิจกรรม - ด้านสุขภาพ - ด้านธรรมชาติ - ด้านครอบครัว - ด้านสังคม - ด้านความปลอดภัย - ด้านความปลอดภัย - ด้านเศรษฐกิจ	องค์ประกอบที่ทำให้เข้าใจ + - กิจกรรม คุณภาพชีวิตของผู้อาศัย องค์ประกอบ องค์ประกอบที่ส่งเสริม ที่ไม่ส่งเสริม
4. เสนอแนะแนวทางการจัดทำพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย							แนวทางการจัดทำ

แผนภาพที่ 2 แสดงระเบียบวิธีวิจัย

### 3.3 การออกแบบเครื่องมือในงานวิจัย

#### 3.3.1 แบบสังเกต

งานวิจัยนี้ใช้แบบสังเกตในการบันทึก รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพลักษณะกายภาพ ในปัจจุบันของพื้นที่สีเขียวในโครงการ และข้อมูลด้านผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียว โดยใช้ผังโครงการ และผังบริเวณพื้นที่สีเขียว ร่วมกับประเด็นในการบันทึกข้อมูล ดังนี้

ข้อมูลด้านลักษณะกายภาพของพื้นที่สีเขียว โดยทำการเก็บข้อมูลทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ได้แก่

- การวางผัง ออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการ ได้แก่ ขนาดพื้นที่, รูปร่างพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้ง
- ส่วนพื้นที่ใช้งาน ได้แก่ ทางเดิน, ลานเอนกประสงค์, ศาลา, สนามกีฬา, สนามเด็กเล่น, บริเวณพักผ่อน, ทะเลสาบ/สระน้ำ และสนามหญ้า
- องค์ประกอบพืชพรรณ ได้แก่ ไม้ยืนต้นและพืชพรรณอื่นๆ
- อุปกรณ์ประกอบบริเวณ ได้แก่ ไฟส่องสว่าง, งานประติมากรรมตกแต่ง, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ

ข้อมูลด้านผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียว ได้แก่

- ช่วงวัยของผู้ใช้งาน
- เวลาที่เข้าใช้งานพื้นที่
- จำนวนผู้ใช้งานในช่วงเวลาที่ทำการเก็บข้อมูล
- กิจกรรมที่พบภายในพื้นที่สีเขียว

ทำการเก็บข้อมูลในโครงการกรณีศึกษาทั้ง 2 โครงการ โดยการลงพื้นที่เก็บข้อมูล เป็น 4 ช่วง ได้แก่ วันจันทร์ – ศุกร์ ช่วงเช้า 7.00 – 10.00 น., วันจันทร์ – ศุกร์ ช่วงเช้า 17.00 – 20.00 น., วันเสาร์ – อาทิตย์ ช่วงเช้า 7.00 – 10.00 น. และวันเสาร์ – อาทิตย์ ช่วงเช้า 17.00 – 20.00 น.

#### 3.3.2 แบบสัมภาษณ์

เพื่อต้องการทราบถึงข้อมูลเกี่ยวกับแนวคิด และวัตถุประสงค์ในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการกรณีศึกษาทั้ง 2 โครงการ และข้อมูลด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการ จึงทำการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ และผู้อยู่อาศัย โดยเป็นการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง เพื่อทำการรวบรวมความคิดเห็น และพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเบื้องต้น โดยแบ่งเป็น

แบบสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ เพื่อได้ทราบถึงข้อมูลเกี่ยวกับ หลักการวางผัง ออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ, วัตถุประสงค์ของการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวในส่วนต่างๆ รวมทั้งความคิดเห็นเกี่ยวกับผลจากพื้นที่สีเขียวต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย (แบบ สัมภาษณ์ ก. คูในภาคผนวก) โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 3 ระดับ ได้แก่ ผู้มีหน้าที่ ในการวางนโยบาย, ผู้มีหน้าที่ในการวางผัง ออกแบบโครงการ และผู้มีหน้าที่ในการออกแบบ และควบคุมงาน โดยในแบบสัมภาษณ์มีข้อคำถาม แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) ข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ ชื่อ-นามสกุล, ตำแหน่ง และลักษณะงานที่ทำ
- 2) ข้อมูลด้านการวางผัง ออกแบบพื้นที่สีเขียว โดยมีข้อคำถามที่มีประเด็นดังนี้
  - หลักการในการวางผัง และออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการกรณีศึกษา
  - วัตถุประสงค์ในการออกแบบ และจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะในโครงการ กรณีศึกษา
  - วัตถุประสงค์ในการออกแบบ และจัดให้มีพื้นที่สวนหย่อมในโครงการ กรณีศึกษา
  - ความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อมส่งผลต่อคุณภาพชีวิต ของผู้อยู่อาศัยในโครงการอย่างไร
  - ความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อ คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

จากนั้นจึงทำการสรุปข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัด ให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการทั้ง 3 ท่านในรูปแบบตารางสรุปข้อมูล เพื่อ ความสะดวกในการนำไปวิเคราะห์ต่อไป

แบบสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัย เพื่อต้องการทราบถึงข้อมูลการใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นเกี่ยวกับผลจากพื้นที่สีเขียวต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย เพื่อใช้เป็น แนวทางในการเข้าสังเกตุการณ์ และเป็นแนวทางในการจัดทำแบบสอบถาม (แบบสัมภาษณ์ ข. คูในภาคผนวก) โดยมีข้อคำถามแบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) ข้อมูลลักษณะคร่าวๆ ได้แก่ เพศ, อายุ, อาชีพ, สถานะในการอยู่อาศัย, ลักษณะที่อยู่เดิม และเหตุผลในการซื้อบ้านพักอาศัยในโครงการ
- 2) ข้อมูลด้านกิจกรรมและการใช้พื้นที่สีเขียว และความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพ ชีวิต โดยมีข้อคำถามที่มีประเด็น ดังนี้
  - ระยะทางจากบ้านพัก ถึงสวนสาธารณะ
  - ใช้พื้นที่สวนสาธารณะทำกิจกรรมอะไร
  - ใช้พื้นที่สวนสาธารณะช่วงเวลาใด



- ใช้พื้นที่สวนสาธารณะกับใคร
- คุณภาพชีวิตที่ดีควรเป็นอย่างไร
- คุณภาพชีวิตดีขึ้นอย่างไรบ้าง เมื่ออยู่อาศัยในโครงการ
- พื้นที่สวนสาธารณะโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตอย่างไร
- พื้นที่สวนหย่อมในโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตอย่างไร
- ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสวนสาธารณะ และสวนหย่อมในโครงการ

การสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยนั้นเป็นการสุ่มเลือก โดยใช้แผนผังโครงการ ผังบริเวณพื้นที่สีเขียว และรูปถ่ายของพื้นที่สีเขียว เพื่อประกอบความเข้าใจ จากนั้นจึงทำการสรุปข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ในรูปแบบตารางสรุปข้อมูล เพื่อความสะดวกในการนำไปวิเคราะห์ต่อไป

### 3.3.3 แบบสอบถาม

เพื่อต้องการทราบว่าพื้นที่สีเขียวในโครงการกรณีศึกษา ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยอย่างไร และองค์ประกอบทางกายภาพใดบ้างที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต จึงจัดทำแบบสอบถามเพื่อใช้รวบรวมข้อมูลจากผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ในการจัดทำแบบสอบถามมีขั้นตอน ดังนี้

#### 3.3.3.1 โครงสร้างแบบสอบถาม แบ่งการสอบถามข้อมูลออกเป็น 5 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ลักษณะครัวเรือน

ส่วนที่ 2 พื้นที่สีเขียวภายในโครงการ กับคุณภาพชีวิต

ส่วนที่ 3 การใช้งานพื้นที่สีเขียวในโครงการ

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อลักษณะขององค์ประกอบกายภาพของพื้นที่สีเขียว

ส่วนที่ 5 ทศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เป็นผลมาจากพื้นที่สีเขียว

#### 3.3.3.2 ตัวแปรที่ใช้ในแบบสอบถาม

เพื่อต้องการทราบว่าพื้นที่สีเขียวส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการอย่างไร จึงต้องมีการศึกษาและกำหนดตัวแปรทางด้านองค์ประกอบกายภาพของพื้นที่สีเขียว ซึ่งได้มาจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น และตัวแปรในการวัดคุณภาพชีวิต ซึ่งได้มาจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการชี้วัดคุณภาพชีวิต ซึ่งพบว่าในประเทศไทยมีการใช้เกณฑ์ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน หรือ จปฐ ในการชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชาชน จากนั้นจึงทำการเรียบเรียง จัดกลุ่มตัวแปรใหม่เพื่อให้แบบสอบถามกระชับและ

เข้าใจง่าย โดยการจัดกลุ่มใหม่นี้ได้มาจากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ประกอบการ และผู้อยู่อาศัย มีกลุ่มตัวแปรด้านพื้นที่สีเขียวเช่นเดียวกับการบันทึกในแบบสังเกต ดังนี้

- การวางผัง ออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการ ได้แก่ ขนาดพื้นที่, รูปร่างพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้ง
- ส่วนพื้นที่ใช้งาน ได้แก่ ทางเดิน, ลานเอนกประสงค์, ศาลา, สนามกีฬา, สนามเด็กเล่น, บริเวณพักผ่อน, ทะเลสาบ/สระน้ำ และสนามหญ้า
- องค์ประกอบพืชพรรณ ได้แก่ ไม้ยืนต้นและพืชพรรณอื่นๆ
- อุปกรณ์ประกอบบริเวณ ได้แก่ ไฟส่องสว่าง, งานประติมากรรมตกแต่ง, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ

กลุ่มตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต ซึ่งมีที่มาจาก จปฐ. 5 หมวด 30 ตัวชี้วัด ซึ่งสรุปและเรียบเรียงใหม่ได้ 6 ด้าน ดังนี้

- ด้านสุขภาพ
- ด้านธรรมชาติ
- ด้านครอบครัว
- ด้านสังคม
- ด้านความปลอดภัย
- ด้านเศรษฐกิจ

จากตัวแปรทั้ง 2 ด้าน ทำให้ได้ชุดความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียว กับคุณภาพชีวิตจำนวน 28 ความสัมพันธ์ดังตารางต่อไปนี้

ตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต	ตัวแปรด้านองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว													Total		
	ขนาดสวน	รูปร่างสวน	ที่ตั้งสวน	ต้นไม้	สนามหญ้า	ทางเดิน	ศาลา	ลาน	Street Furniture	Sculpture	Water Feature	ไฟส่องสว่าง	สนามกีฬา		สนามเด็กเล่น	บริเวณพักผ่อน
1. ด้านการออกกำลังกาย	X	X		X		X			X							5
2. ด้านสุขลักษณะและสิ่งแวดล้อม	X		X	X	X		X	X		X	X	X				9
3. ด้านความสัมพันธที่ดีในครอบครัว							X	X					X	X		5
4. ด้านความสัมพันธที่ดีในชุมชน							X	X					X	X		4
5. ด้านการรวมกิจกรรมสังสรรค์	X						X	X								3
*6. ด้านการลดค่าใช้จ่าย													X	X		2
**7. ด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุ																-
Total	3	1	1	2	1	1	3	4	1	1	1	1	3	3	2	

ตารางที่ 2 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างระหว่างตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต และองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว

จากนั้นจึงนำชุดความสัมพัทธ์ที่ได้มาใช้เป็นคำถามในการให้คะแนนความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยในแบบสอบถามส่วนที่ 5 โดยใช้วิธีการให้คะแนนแบบ Likert Scale

### 3.4 ขั้นตอนการวิจัย

#### 3.4.1 การสำรวจและรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น

##### 3.4.1.1 ข้อมูลทุติยภูมิ

- ศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับความเป็นมา และแนวคิดการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ของบริษัทหรือพอร์ทัล เพอร์เฟคฯ
- ศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผังโครงการ เพื่อทราบถึงข้อมูลเบื้องต้นของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ของบริษัทหรือพอร์ทัล เพอร์เฟคฯ

##### 3.4.1.2 ข้อมูลปฐมภูมิ

- สัมภาษณ์บุคคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดแนวทางในการจัดทำพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ ของบริษัทหรือพอร์ทัล เพอร์เฟคฯ เพื่อทราบถึงแนวคิดวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ และทัศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากพื้นที่สีเขียว
- สังเกตและบันทึกข้อมูลด้านลักษณะกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ

#### 3.4.2 ทบทวนแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.4.2.1 ด้านพื้นที่สีเขียว เพื่อใช้ในการวิเคราะห์เกี่ยวกับจุดประสงค์ , องค์ประกอบ และประโยชน์ที่เกิดจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯ

3.4.1.3 ด้านคุณภาพชีวิต เพื่อทราบถึงวิธี และปัจจัยชี้วัดในการในการวัดคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการฯ

#### 3.4.3 คัดเลือกโครงการที่จะศึกษาในงานวิจัย

ในงานวิจัยนี้จะทำการศึกษาโครงการฯของบริษัทหรือพอร์ทัล เพอร์เฟคฯ ที่ได้รับการยอมรับว่ามีสภาพแวดล้อมในโครงการดี และมีความโดดเด่น โดยพิจารณาจากโครงการฯที่ได้รับรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบกับโครงการอื่นๆเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ผลจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการฯที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยได้อย่างชัดเจน

การคัดเลือกโครงการ ทำโดยการคัดเลือกโครงการหมู่บ้านจัดสรรที่อยู่ในระดับราคาปานกลาง(3.0-5.0 ล้านบาท) ซึ่งเป็นกลุ่มราคาที่มีจำนวนมากที่สุดในตลาด โดยผู้อยู่อาศัยเป็นชนชั้นกลาง มีความคาดหวังกับชุมชนที่อยู่อาศัยของตนเองสูง<sup>21</sup> โดยเลือกศึกษาโครงการฯ ในกลุ่มแบรนด์เพอร์เฟค เพลส (ระดับราคา 4-9 ล้านบาท) และกลุ่มแบรนด์ เพอร์เฟค พาร์ค (2.8 – 5 ล้านบาท)

บริษัทฯมีโครงการฯในกลุ่มแบรนด์เพอร์เฟค เพลส ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน จำนวน 5 โครงการ ได้แก่ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ,โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ , โครงการเพอร์เฟค เพลส รังสิต , โครงการเพอร์เฟค เพลส รามคำแหงสุวรรณภูมิ 2 และโครงการเพอร์เฟค เพลส สุขุมวิท 77-สุวรรณภูมิ และโครงการฯในกลุ่มแบรนด์เพอร์เฟค พาร์ค จำนวน 5 โครงการ ได้แก่ โครงการมณีรินทร์ เลค&พาร์ค ราชพฤกษ์ติวานนท์- ,โครงการเพอร์เฟค พาร์ค พระราม 5-บางใหญ่ เฟส 1-5 ,โครงการเพอร์เฟค พาร์ค สุวรรณภูมิ เฟส 1-2 ,โครงการเพอร์เฟค พาร์ค รังสิต และโครงการเพอร์เฟค พาร์ค บางบัวทอง โดยเลือกทำการศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครตอนเหนือ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีโครงการของบริษัทฯตั้งอยู่มาก แบ่งเป็นโครงการเพอร์เฟค เพลส 3 โครงการ และโครงการเพอร์เฟค พาร์ค 4 โครงการ โดยกำหนดโครงการที่จะศึกษาทั้งสิ้น 2 โครงการ ได้แก่ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ เนื่องจากในโซนนี้มีโครงการที่ได้รับรางวัลจำนวน 2 โครงการและ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์เป็นโครงการที่ได้รับเป็นรางวัลทางด้านสิ่งแวดล้อมโดยตรง และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ซึ่งเป็นโครงการในระดับราคาเดียวกันและไม่เคยได้รับรางวัล

#### 3.4.4 การเก็บข้อมูลในงานวิจัย

การเก็บข้อมูลในงานวิจัย สามารถแบ่งตามเครื่องมือในการเก็บข้อมูลได้ 3 ส่วน ดังนี้

3.4.4.1 การเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์ แบ่งเป็นการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ จำนวน 3 ท่าน และผู้อยู่อาศัย จำนวน 4 ท่าน ดังนี้

- ผู้ประกอบการ

- ผู้มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบายในการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวภายใน

โครงการ ได้แก่ คุณพรเลิศ มกรมณี ตำแหน่ง รองผู้อำนวยการฝ่าย

<sup>21</sup> Torkildson, *Leisure Recreation Management*.อ้างถึงในวรลักษณ์ สงวนไขยไผ่วงศ์, "บทบาทของศูนย์นันทนาการในโครงการหมู่บ้านจัดสรรระดับรายได้ปานกลาง."

ออกแบบและพัฒนาโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 ก.พ. 2558

- ผู้มีหน้าที่ในการวางแผน ออกแบบโครงการ ได้แก่ คุณสรวิช เต่าทอง ตำแหน่ง ผู้จัดการอาวุโสฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 ก.พ. 2558

- ผู้มีหน้าที่ในการออกแบบ และควบคุมงาน ได้แก่ คุณกษมล แก้วพรหม ตำแหน่ง ภูมิสถาปนิก โดยทำการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 ก.พ. 2558

- ผู้อยู่อาศัย

ทำการสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยโดยการเลือกแบบสุ่ม โครงการละ 2 ท่าน รวมเป็นจำนวน 4 ท่าน

- ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ โดยเข้าทำการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 20 ก.พ. 2558

- ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ โดยเข้าทำการสัมภาษณ์เมื่อวันที่ 21 ก.พ. 2558

#### 3.4.4.2 การเก็บข้อมูลจากการสังเกต

- เข้าทำการเก็บข้อมูลด้านสภาพโครงการ และสภาพพื้นที่สีเขียว ระหว่างวันที่ 10 – 24 ส.ค. 2557 โดยใช้การถ่ายภาพร่วมกับการจดบันทึกลงในผังโครงการ และผังบริเวณพื้นที่สีเขียว

- เข้าทำการเก็บข้อมูลด้านการใช้พื้นที่ของผู้อยู่อาศัย และกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่สีเขียว ระหว่างวันที่

#### 3.4.4.3 การเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม

ทำการเก็บข้อมูลในโครงการกรณีศึกษาทั้ง 2 โครงการ ระหว่างวันที่ 15 มี.ค. 58 – 19 เม.ย. 58 รวมเวลา 5 สัปดาห์ โดยแบ่งช่วงเวลาในการลงพื้นที่เก็บข้อมูลเป็น 4 ช่วง ได้แก่ วันจันทร์ – ศุกร์ ช่วงเช้า 7.00 – 10.00 น., วันจันทร์ – ศุกร์ ช่วงเช้า 17.00 – 20.00 น., วันเสาร์ – อาทิตย์ ช่วงเช้า 7.00 – 10.00 น. และวันเสาร์ – อาทิตย์ ช่วงเช้า 17.00 – 20.00 น. โดยทำการจดบันทึกข้อมูล ร่วมกับการถ่ายภาพเพื่อบันทึกความจำ

### 3.4.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.5.1 ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างด้านกายภาพของพื้นที่สีเขียวในโครงการที่ได้รับรางวัล กับโครงการที่ไม่ได้รับรางวัล

3.4.5.2 ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการที่ได้รับรางวัล กับโครงการที่ไม่ได้รับรางวัล

### 3.4.6 สรุปผลการศึกษา

ทำการสรุปปัจจัยทางด้านพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย รวมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะในการจัดทำพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรเพื่อส่งเสริมให้ผู้อยู่อาศัยคุณภาพชีวิตที่ดี

## 3.5 ข้อจำกัดในงานวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีข้อจำกัดในการดำเนินการ 2 ส่วน ดังนี้

### ส่วนที่ 1 เนื้อหา

- เนื่องจากคำว่าคุณภาพชีวิตเป็นนามธรรม และมีความเกี่ยวข้องกับหลายศาสตร์หรือสาขาวิชา ทำให้ความรับรู้ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชัดเจน มีผลต่อการเก็บข้อมูล

### ส่วนที่ 2 แบบสอบถาม

- แบบสอบถามที่นำมาใช้เก็บข้อมูลมีเนื้อหายาว และซับซ้อน จึงต้องทำการแจกแบบสอบถามแบบตัวต่อตัว และทำการอธิบายเนื้อหาเพื่อให้การเก็บข้อมูลเกิดความชัดเจน

- ไม่สามารถใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากผู้ใช้บางกลุ่มได้ เช่น กลุ่มวัยเด็กเล็กต่ำกว่า 5 ปี ซึ่งเป็นกลุ่มวัยที่เข้าใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อมค่อนข้างมาก, กลุ่มผู้ใช้สนามกีฬา เนื่องจากผู้ใช้สนามกีฬาจะต้องจ่ายเงินเพื่อเข้าใช้พื้นที่ที่มีเวลาจำกัด จึงไม่สะดวกในการตอบแบบสอบถาม และกลุ่มผู้เล่นฟุตบอล เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่ใช้เวลานานและมีการเล่นเป็นหมู่คณะ จึงไม่สะดวกในการตอบแบบสอบถาม

- การเก็บแบบสอบถามในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ทำได้ยาก เนื่องจากมีผู้ออกมาใช้พื้นที่สาธารณะในโครงการน้อยกว่าโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ไม่สามารถแจกแบบสอบถามแบบตัวต่อตัวได้ทั้ง หมดบางส่วนจึงต้องทำการฝากเจ้าหน้าที่ในโครงการในการเก็บรวบรวมข้อมูล ทำให้ข้อมูลบางชุดมีความผิดพลาด ไม่สามารถนำมาใช้วิเคราะห์ได้

## บทที่ 4 ลักษณะและองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว

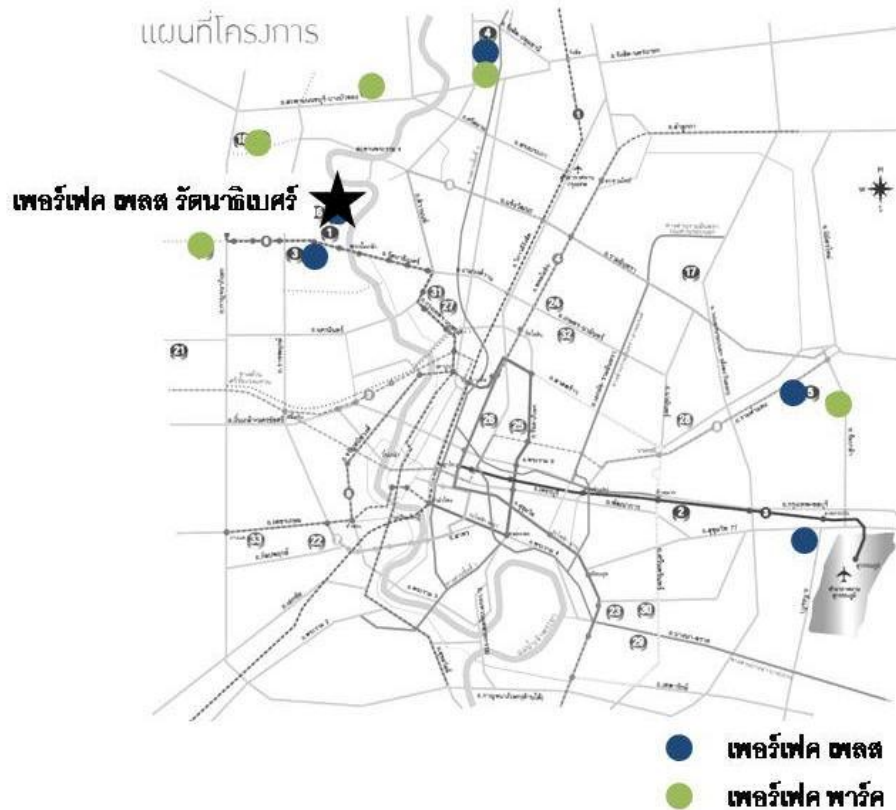
การดำเนินการวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง กรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์” จะต้องทำการศึกษาลักษณะทั่วไปของโครงการ ลักษณะทางกายภาพและองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการกรณีศึกษาทั้ง 2 โครงการ เพื่อให้ทราบถึงความแตกต่าง ลักษณะที่ส่งเสริมและไม่ส่งเสริมให้เข้าใช้พื้นที่ ซึ่งจะนำมาสู่คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่แตกต่างกัน

### 4.1 โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.1 ลักษณะของโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ตั้งอยู่ต.ไทรมา อ.เมือง จ.นนทบุรี เป็นโครงการประเภทบ้านเดี่ยว ระดับราคาประมาณ 4.00-9.00 ล้านบาท มีระยะเวลาพัฒนาโครงการตั้งแต่ พ.ศ. 2548 – พ.ศ. 2558 มีขนาดพื้นที่โครงการ 139 ไร่ รูปแปลงที่ดิน มีลักษณะรวมเป็นกลุ่มก้อน ไม่มีถนนสาธารณะตัดผ่านโครงการ มีหน่วยขายทั้งหมด 963 หน่วย รวมเป็นพื้นที่ขาย 82 ไร่ โดยมีพื้นที่บางส่วนอยู่ระหว่างการพัฒนา ปัจจุบันมีหน่วยที่ขายแล้ว 889 หน่วย และมีผู้อยู่อาศัยแล้วจำนวนประมาณ 690 หน่วย





### แผนที่ที่ 2 ที่ตั้งโครงการ เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

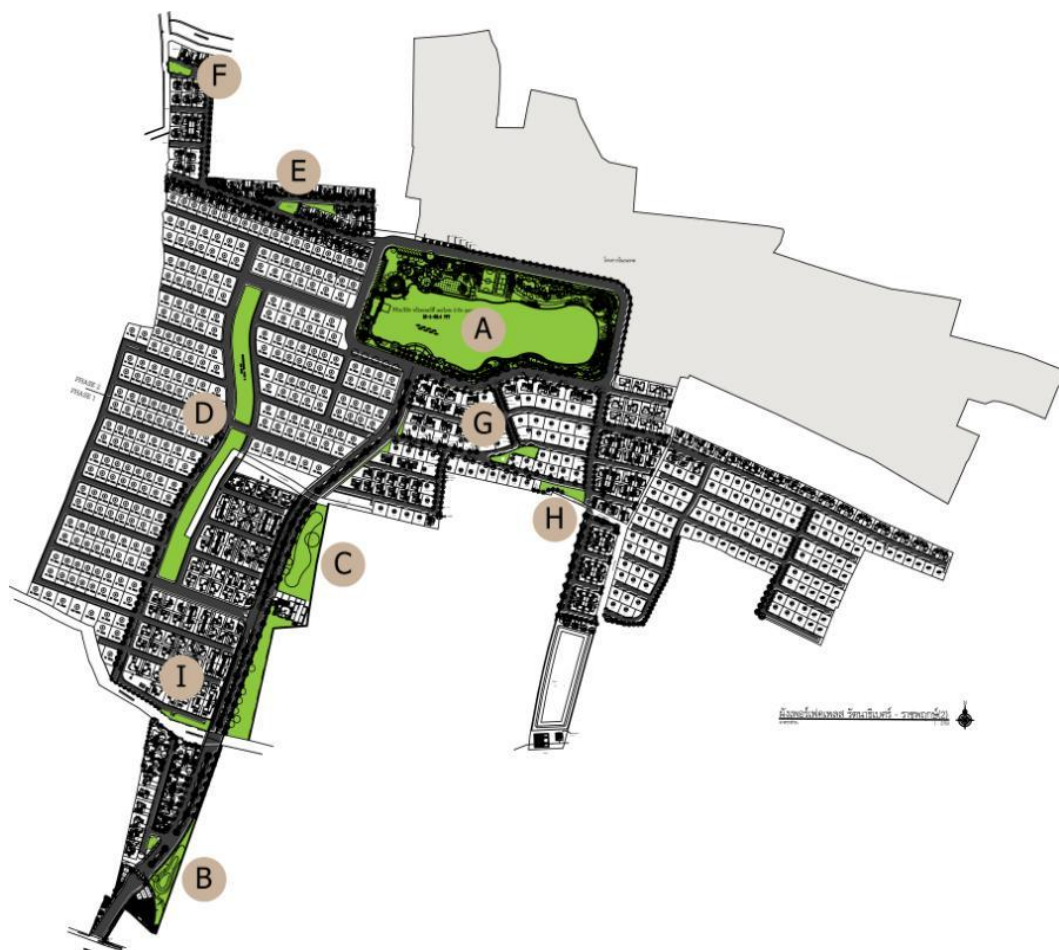
มีลักษณะการออกแบบวางผังระบบถนนโครงการ เป็นระบบตาราง และมีถนนปลายตันอยู่บริเวณริมรั้วโครงการในบางจุด โดยมีถนนในโครงการ 3 ระดับ ได้แก่ (1) ถนนหลัก ขนาด 18.00 เมตร (2) ถนนรองขนาด 9.00-12.00 เมตร (3) ถนนซอยขนาด 6.00 เมตร โดยถนนหลักจากทางเข้าโครงการ นำไปสู่พื้นที่สวนสาธารณะหลักซึ่งอยู่บริเวณกึ่งกลางพื้นที่โครงการ และมีถนนรองแยกจากถนนหลักรอบสวนสาธารณะเพื่อเข้าสู่บริเวณพื้นที่การขายในส่วนต่างๆ และถนนซอยแยกจากถนนรองเพื่อเข้าสู่ตัวบ้าน โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆรวมอยู่บริเวณพื้นที่สวนสาธารณะหลักของโครงการ ได้แก่ สโมสร ร้านค้า และสนามกีฬา โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ ได้รับรางวัลโครงการที่มีการบริหารและการจัดการสภาพแวดล้อมดีเด่น หรือ EIA MONITORING AWARDS จากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในปีพ.ศ. 2548-2550



ความร่วมมือร่วมใจภายในโครงการ โดยมีการจัดพื้นที่เพื่อรองรับการใช้งานของผู้อยู่อาศัย เช่นการจัดให้มีที่นั่งพักผ่อน และทางเดิน เป็นต้น<sup>22</sup>

#### 4.1.3 พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์มีพื้นที่ขายทั้งหมด 82 ไร่ และมีพื้นที่สีเขียวรวมทั้งหมด 19.64 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 23.95ของพื้นที่ขาย พื้นที่สวนสาธารณะหลักของโครงการมีขนาด 12.25 ไร่ คิดเป็นร้อยละ14.94ของพื้นที่ขาย และมีพื้นที่สีเขียวอื่นๆในโครงการรวม 7.39 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 9.01 ของพื้นที่ขาย



ผังที่ 4 ตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษานี้ ได้แก่ พื้นที่สวนสาธารณะหลักของโครงการ และพื้นที่สีเขียวอื่นๆบางส่วน โดยพิจารณาจากวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวขึ้นเพื่อ

<sup>22</sup> จากการสัมภาษณ์ คุณพรเลิศ มกรมณี รองผู้อำนวยการฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ บริษัท พร็อพเพอร์ตี้เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน)



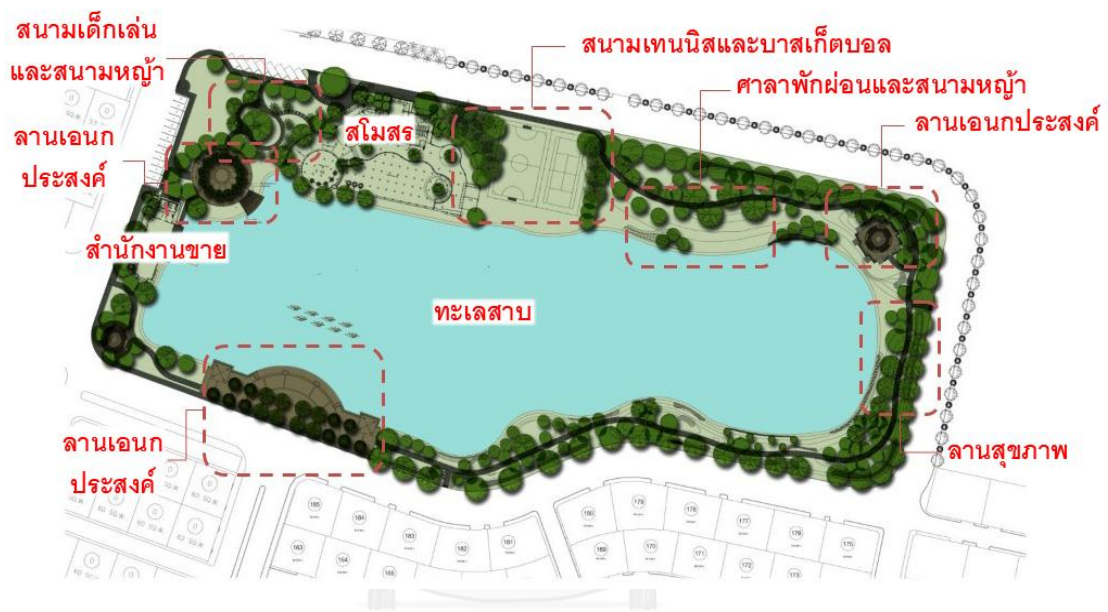
กว้าง 12 ม. ล้อมรอบพื้นที่ และสามารถแยกเข้าส่วนพื้นที่พักอาศัยในเฟสต่างๆได้จากถนน บริเวณรอบสวนสาธารณะนี้ การเข้าถึงพื้นที่สวนจึงสามารถเข้าถึงได้ทุกทิศทาง โดยทางเข้าสวนออกแบบให้เป็นลักษณะทางลาดเพื่อความสะดวกในการใช้งานของคนทุกวัย ทางเดินภายในสวนทำจากคอนกรีต พื้นผิวทาสีเซาะร่อง เพื่อป้องกันการแตกร้าว ขนาดกว้าง 1.50 ม. โดยออกแบบให้เดินได้รอบพื้นที่สวนขนานกับพื้นที่ทะเลสาบ เพื่อเชื่อมต่อส่วนใช้งานต่างๆ และจัดให้มีที่จอดรถ และที่จอดจักรยานบริเวณทิศเหนือ และทิศตะวันตก ใกล้กับส่วนอาคารสโมสร และอาคารสำนักงานชาย



ผังที่ 5 ตำแหน่งทางเข้า-ออก และทางเดินภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เฟส รัตนาธิเบศร์

เนื่องจากพื้นที่เดิมมีสภาพเป็นบ่อน้ำขนาดใหญ่ จึงทำการการออกแบบพัฒนาให้เป็นสวนและทะเลสาบ โดยจัดวางพื้นที่สวนใช้งานและองค์ประกอบต่างๆ รอบพื้นที่ทะเลสาบ ประกอบด้วยพื้นที่ลานเอนกประสงค์ จำนวน 3 ที่ , สนามหญ้าและพื้นที่พักผ่อน , ลานสุขภาพและอุปกรณ์ออกกำลังกาย , ศาลาริมน้ำ , สนามเด็กเล่น , สนามเทนนิสและสนามบาสเกตบอล , อาคารสโมสร สระว่ายน้ำ , ร้านค้า และอาคารสำนักงานชาย ส่วนพื้นที่ใช้งานต่างๆตั้งกล่าวอยู่รอบทะเลสาบขนาดใหญ่ ส่วนการออกแบบพืชพรรณ ไม้ยืนต้นมีทั้งไม้ใบให้ร่มเงา เช่น แคนนา , มะฮอกกานี , หูกระจง , ทองกวาว , จามจุรี , ปิบ เป็นต้น ไม้ยืนต้น

ตระกูลปาล์ม เช่น ปาล์มหางกระรอก , หมากนวล , หมากสง , อินท์ผาลัม เป็นต้น โดยจัดวางอยู่แนวถนนรอบสวน และริมทางเดินภายในสวน ประกอบกับไม้พุ่มสูงระดับสายตา เพื่อสร้างสภาวะความเป็นส่วนตัว และสร้างบรรยากาศที่สวยงาม เช่น โมกพวง , โมกกลา , พุด , ยี่โถ , หมากเขียว-หมากแดง เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีไม้คลุมดิน ในบริเวณต่างๆ โดยเฉพาะแนวทางเดิน เพื่อกันเขตพื้นที่ และเพื่อให้เกิดความเรียบร้อยสวยงาม เช่น ซาฮกเกี้ยน , เข็ม , ไทร , พลับพลึง , การะเกด เป็นต้น



ผังที่ 6 องค์กรประกอบภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์

อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ จัดให้มีที่นั่งไม้เนื้อแข็งสำเร็จรูปในบริเวณพื้นที่พักผ่อน ริมทางเดิน และในบริเวณศาลา , ไฟส่องสว่าง มีทั้งไฟเสาสูง และไฟเสาเตี้ยตลอดแนวทางเดิน และไฟสปอตไลท์บริเวณทางเข้าสวน และสนามกีฬา , งานประติมากรรม และของตกแต่ง จัดให้มีน้ำพุ และรูปปั้นอยู่กลางทะเลสาบ นอกจากนี้ยังจัดให้มีเรือถีบไว้บริการผู้ใช้อาศัยในโครงการอีกด้วย





ภาพที่ 1 ทักษะภาพของพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์

#### 4.1.5 พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์

พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ เป็นสวนขนาดกลาง จัดทำขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ และเพื่อให้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ มีขนาดพื้นที่ 3.96 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ในบริเวณพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 เชื่อมต่อกับพื้นที่พักอาศัยเฟส 2 มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ากว้างประมาณ 22.5 ม. ยาวประมาณ 281 ม. วางตัวขนานกับแนวถนนรอง(ขนาดกว้าง 9.00 ม.) ซึ่งเป็นถนนที่เชื่อมต่อกับพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 และเฟส 2 เป็นถนนที่ต่อเนื่องมาจากถนนทางเข้าเฟส 1 (ขนาดกว้าง 12 ม.) และถนนทางเข้าเฟส 2 (ขนาดกว้าง 12 ม.) พื้นที่สวนแบ่งเป็น 2 ส่วน โดยมีถนนตัดผ่าน สวนส่วนเหนือมีถนน และทางเท้าล้อมรอบ สามารถเข้าถึงพื้นที่สวนได้จากทุกทิศทาง และสวนส่วนใต้ลักษณะคล้ายสวนส่วนเหนือ แต่มีพื้นที่บางส่วนอยู่ติดกับรั้วโครงการ ไม่สามารถเดินวนรอบสวนได้ สามารถเข้าถึงได้ในช่วงพื้นที่ที่มีทางเท้ารอบสวน ทางเดินภายในสวนทำจากคอนกรีต พื้นผิวทาสีเซาะร่อง เพื่อป้องกันการแตกร้าว ขนาดกว้าง 1.00 ม. ซึ่งจัดให้มีเพียงบางช่วงเท่านั้น เช่น ในบริเวณศาลา , ลานเอนกประสงค์ และริมสระน้ำบางส่วน



ผังที่ 7 พื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีสระน้ำธรรมชาติและมีน้ำพุภายใน สระน้ำวางตัวตลอดด้านยาวของพื้นที่สวน สลับกับพื้นที่ลานอเนกประสงค์ และศาลาพักผ่อน และมีพื้นที่สนามหญ้าอยู่ติดกับทางเท้าตลอดแนวยาวของสวน ส่วนการออกแบบพืชพรรณ ไม้ยืนต้นมีทั้งไม้ใบให้ร่มเงา เช่น แคนา , มะฮอกกานี , ปีบ เป็นต้น ไม้ยืนต้นตระกูลปาล์ม เช่น ปาล์มหางกระรอก , หมากนวล , หมากสง เป็นต้น โดยจัดวางอยู่แนวถนนรอบสวน และริมทางเดิน ประกอบกับไม้พุ่มสูงระดับสายตา เพื่อสร้างสภาวะแวดล้อมความเป็นส่วนตัว และสร้างบรรยากาศที่สวยงาม เช่น โมกพวง , โมกลา , พุด , ยี่โถ , หมากเขี้ยว-หมากแดง เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีไม้คลุมดิน ในบริเวณริมสระน้ำ และแนวทางเดิน เพื่อกันเขตพื้นที่ และเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เช่น ซาฮกเกียน , เข็ม , ไทร , พลับพลึง , การะเกด เป็นต้น

อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ จัดให้มีที่นั่งคอนกรีตขัดมันในบริเวณพื้นที่พักผ่อน ริมทางเดิน และในบริเวณศาลา , ไฟส่องสว่าง มีทั้งไฟเสาสูง และไฟเสาเตี้ยตลอดแนวทางเดิน

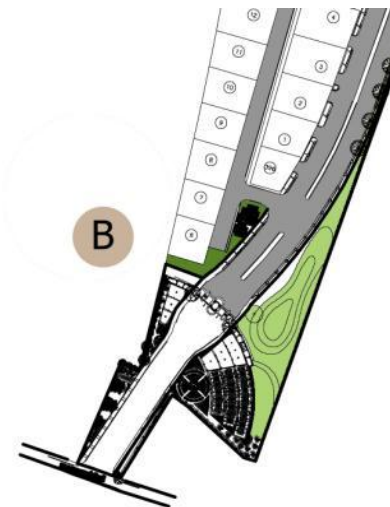




ภาพที่ 2 ทักษะภาพของพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.6 พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดทำขึ้นเพื่อการแบ่งส่วนพื้นที่ระหว่างถนนและบริเวณพักอาศัย เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ และเพื่อให้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ มีขนาดพื้นที่ 0.21 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ในบริเวณด้านหน้าโครงการติดแนวถนนหลัก(ขนาดกว้าง 18 ม.) มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสามเหลี่ยม สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ทั้งจากฝั่งถนนหลัก และถนนหน้าบ้านพักอาศัย ใช้ทางเท้าโครงการเป็นทางเดินเพื่อเข้าใช้พื้นที่สวน



ผังที่ 8 พื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

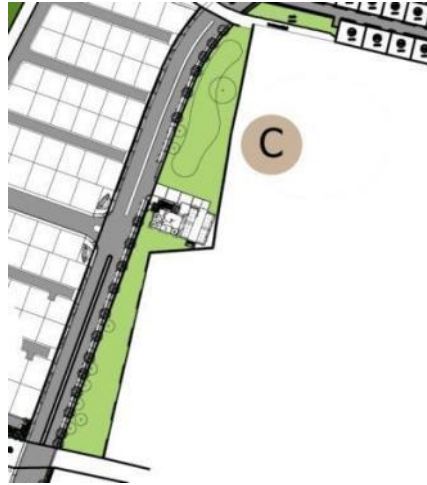
การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีลานเอนกประสงค์ เพื่อรองรับกิจกรรมที่หลากหลาย ส่วนการออกแบบพืชพรรณ มีไม้ยืนต้นให้ร่มเงา ได้แก่ ต้นทองกวาว และไม้คลุมดิน เช่น ซาฮกเกี้ยน , เข็ม , ไทรยอดทอง เป็นต้น อุปกรณ์ประกอบพื้นที่ จัดให้มีไฟเสาเตี้ยด้านที่ติดถนนหลัก และไม่มีที่นั่งพักผ่อนและอุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ



ภาพที่ 3 ทศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์

#### 4.1.7 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์

พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ เป็นพื้นที่ที่จะทำการขายในอนาคต แต่ในปัจจุบันจัดเป็นสวนหย่อม เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ไม่ให้เกิดเป็นพื้นที่รกร้าง มีขนาดพื้นที่ประมาณ 4 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ในบริเวณด้านหน้าโครงการติดแนวถนนหลัก(ขนาดกว้าง 18 ม.) มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ด้านหลังพื้นที่สวนติดแนวรั้วโครงการ สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ตลอดแนวความยาวของพื้นที่ โดยใช้ทางเท้าของโครงการแต่ไม่มีทางเดินภายในสวน



ผังที่ 9 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

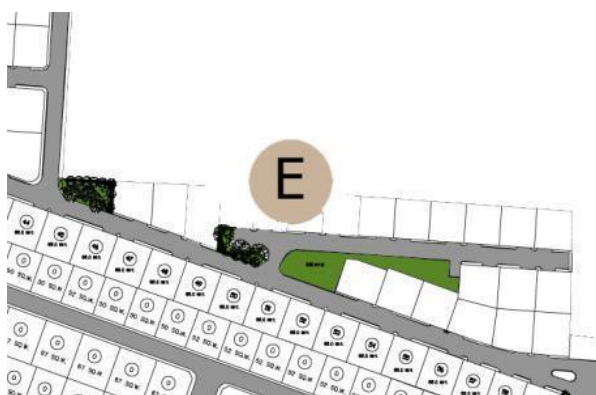
การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีสระน้ำธรรมชาติ สนามหญ้าและเนินหญ้า ส่วนการออกแบบพืชพรรณ ใช้ไม้ยืนต้นให้ร่มเงาปลูกตามแนวถนนหลักโครงการ ได้แก่ ต้นพญาสัตบรรณ และไม้แนวรั้ว ได้แก่ ต้นอโศกอินเดีย นอกจากนี้ยังมีการปลูกไม้้ำเพื่อความสวยงาม เช่น บัว , กก เป็นต้น อุปกรณ์ประกอบพื้นที่ จัดให้มีไฟเสาเตี้ยด้านที่ติดถนนหลัก และไม่มีที่นั่งพักผ่อนและอุปกรณ์อื่นๆ



ภาพที่ 4 ทศนียภาพของพื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

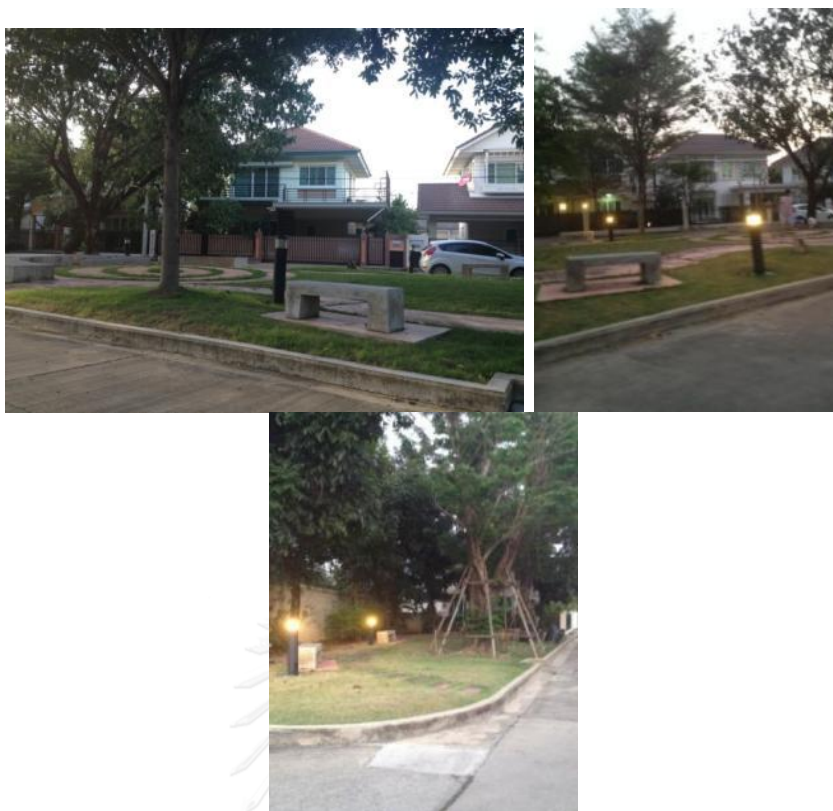
#### 4.1.8 พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดสร้างขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ลดความแออัดของบริเวณบ้านพักอาศัย และเป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัยในบริเวณข้างเคียง มีขนาดพื้นที่ 0.42 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ติดถนนซอย (ขนาดกว้าง 6.00 ม.) เพื่อแยกเข้าบริเวณกลุ่มบ้านพักอาศัย มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสามเหลี่ยมตามแนวถนนและเศษที่ดินที่ไม่สามารถจัดเป็นพื้นที่ขายได้ ภายในสวนมีทางเดินคอนกรีต ผิวทาสี เซาะร่องเพื่อป้องกันการแตกร้าว



ผังที่ 10 พื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีลานเอนกประสงค์ เพื่อรองรับกิจกรรมที่หลากหลาย การออกแบบพืชพรรณ ใช้ไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นทุกระจง และต้นประดู่ และพื้นที่นอกเหนือจากลานเอนกประสงค์ออกแบบให้เป็นสนามหญ้า ไม่พบการใช้ไม้พุ่มและไม้คลุมดิน เพราะพื้นที่มีขนาดเล็ก จึงต้องการให้พื้นที่เปิดโล่งและเพื่อให้ใช้พื้นที่ได้ต่อเนื่อง อุปกรณ์ประกอบพื้นที่ จัดให้มีที่นั่งคอนกรีตผิวขัดมัน ไฟเสาเตี้ยติดถนนรอบพื้นที่

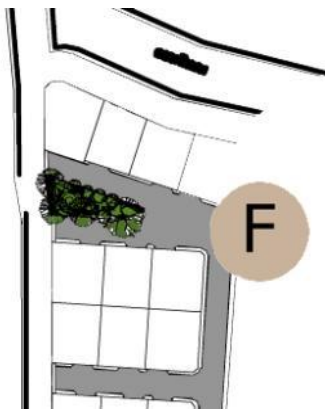


ภาพที่ 5 ทศนิยมภาพของพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.9 พื้นที่สวน F โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน F โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดสร้างขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ลดความแออัดของบริเวณบ้านพักอาศัย และเป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัยในบริเวณข้างเคียง มีขนาดพื้นที่ 0.2 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ติดถนนซอยปลายตัน (ขนาดกว้าง 6.00 ม.) ติดรั้วโครงการ ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มบ้านพักอาศัย มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสามเหลี่ยมตามแนวถนนและเศษที่ดินที่ไม่สามารถจัดเป็นพื้นที่ขายได้ ภายในสวนมีทางเดินในลักษณะแผ่นทางเดินสำเร็จรูป ผิวหินทราย





ผังที่ 11 พื้นที่สวนหย่อม F โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีพื้นที่สำหรับการนั่งพักผ่อน การออกแบบพืชพรรณ ไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นพญาสัตบรรณ และต้นประดู่ ไม้พุ่มสูงแนวรั้ว ได้แก่ ต้น เฮลิโคเนีย นอกจากนี้ยังมีการใช้ไม้กระถางเพื่อประดับตกแต่งบริเวณอีกด้วย อุปกรณ์ประกอบพื้นที่ จัดให้มีที่นั่งคอนกรีตผิวขัดมัน ไม้พูปไฟส่องสว่างภายในพื้นที่สวน



ภาพที่ 6 ทศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม F โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.10 พื้นที่สวน G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดสร้างขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ และลดความแออัดของบริเวณบ้านพักอาศัย มีขนาดพื้นที่ 0.34 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งในแนวถนนซอยเพื่อแยกเข้ากลุ่มบ้านพักอาศัยในพื้นที่เฟส 3 (ขนาดกว้าง 6.00 ม.) มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสามเหลี่ยมตามแนวถนนและเศษที่ดินที่ไม่

สามารถจัดเป็นพื้นที่ขายได้ ด้านหลังติดรั้วบ้านพักอาศัยข้างเคียง ไม่มีทางเท้าโครงการ และทางเดินภายในพื้นที่สวน



ผังที่ 12 พื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ ไม่มีการจัดสวนพื้นที่ใช้งานใดๆ เน้นการออกแบบพืชพรรณให้ร่มรื่น สวยงาม โดยจัดทำพื้นที่ทั้งหมดเป็นสนามหญ้า และใช้ไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นมะขาม และต้นคลอเดียร์ ประกอบกับไม้ตระกูลปาล์มเพื่อความสวยงาม ได้แก่ ต้นปาล์มหางกระรอก และใช้ไม้คลุมดิน ปลูกตลอดแนวรั้วด้านหลัง ไม่มีอุปกรณ์ประกอบพื้นที่ใดๆ แต่มีไฟส่องสว่างจากถนนรอบพื้นที่



ภาพที่ 7 ทศนียภาพของพื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.11 พื้นที่สวน H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดสร้างขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ลดความแออัดของบริเวณบ้านพักอาศัย และเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัยโดยรอบ มีขนาดพื้นที่ 0.30 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งในแนวถนนซอย (ขนาดกว้าง 6.00 ม.) ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มบ้านพักอาศัยในพื้นที่เฟส 3 มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูป

สี่เหลี่ยมผืนผ้า วางตัวขนานกับแนวถนน ด้านหลังติดรั้วโครงการ ไม่มีทางเท้าโครงการ  
ด้านหน้าสวน แต่มีทางเดินภายในพื้นที่สวนเป็นแผ่นทางเดินหินทรายสำเร็จรูป



ผังที่ 13 พื้นที่สวนหย่อม H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีพื้นที่นั่งพักผ่อน และอุปกรณ์ออกกำลังกายแบบป็นป้าย  
การออกแบบพืชพรรณ มีพื้นที่สนามหญ้า และใช้ไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นปับ และต้นคลอ  
เดียร์ ปลูกไม้คลุมดินบริเวณแนวรั้วด้านหลังเป็นบางช่วง อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ จัดให้มี  
ที่นั่งคอนกรีตผิวขัดมัน ไม่มีไฟส่องสว่างในบริเวณพื้นที่สวน



ภาพที่ 8 ทักษะภาพของพื้นที่หย่อม H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

#### 4.1.12 พื้นที่สวน I โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

พื้นที่สวน I โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ เป็นสวนหย่อม จัดสร้างขึ้นเพื่อ  
สร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ลดความแออัดของบริเวณบ้านพักอาศัย และเพื่อการ  
พักผ่อนหย่อนใจของผู้อยู่อาศัยโดยรอบ มีขนาดพื้นที่ 0.30 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งในแนวถนนซอย  
ปลายตัน (ขนาดกว้าง 6.00 ม.) ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มบ้านพักอาศัยในพื้นที่เฟส 1 มีรูปทรง



พื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า วางตัวขนานกับแนวถนน ด้านหลังติดรั้วโครงการ ไม่มีทางเท้า โครงการด้านหน้าสวน และไม่มีทางเดินภายในพื้นที่สวน



ผังที่ 14 พื้นที่สวนหย่อม I โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีศาลาพักผ่อนขนาดเล็ก การออกแบบพืชพรรณ มีพื้นที่สนามหญ้าและเนินหญ้า ใช้ไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นมะฮอกกานี และต้นหางนกยูง ไม้คลุมดินปลูกแนวรั้วด้านหลังเป็นบางช่วง ไม่มีอุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ นอกจากนั้นยังจัดให้มีพื้นที่สนามเปตองในบริเวณข้างเคียง

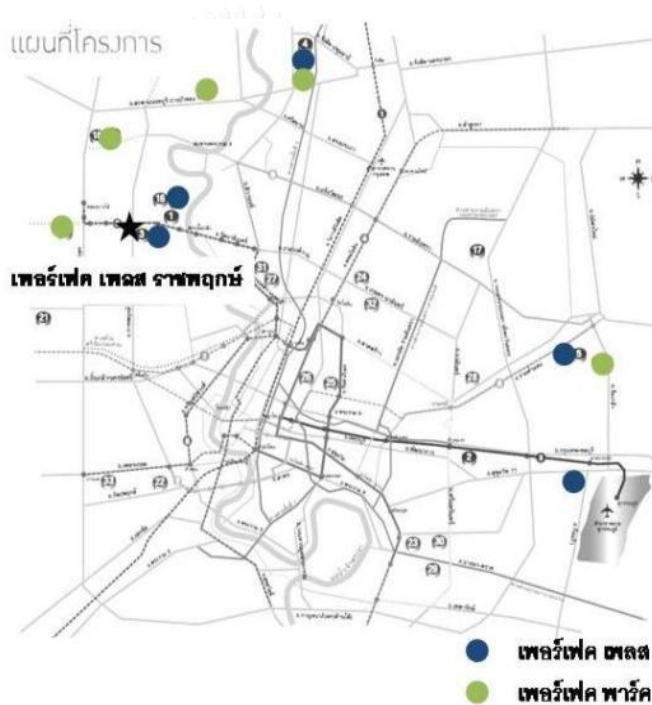


ภาพที่ 9 ทักษะภาพของพื้นที่สวนหย่อม I โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

## 4.2 โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

### 4.2.1 ลักษณะของโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

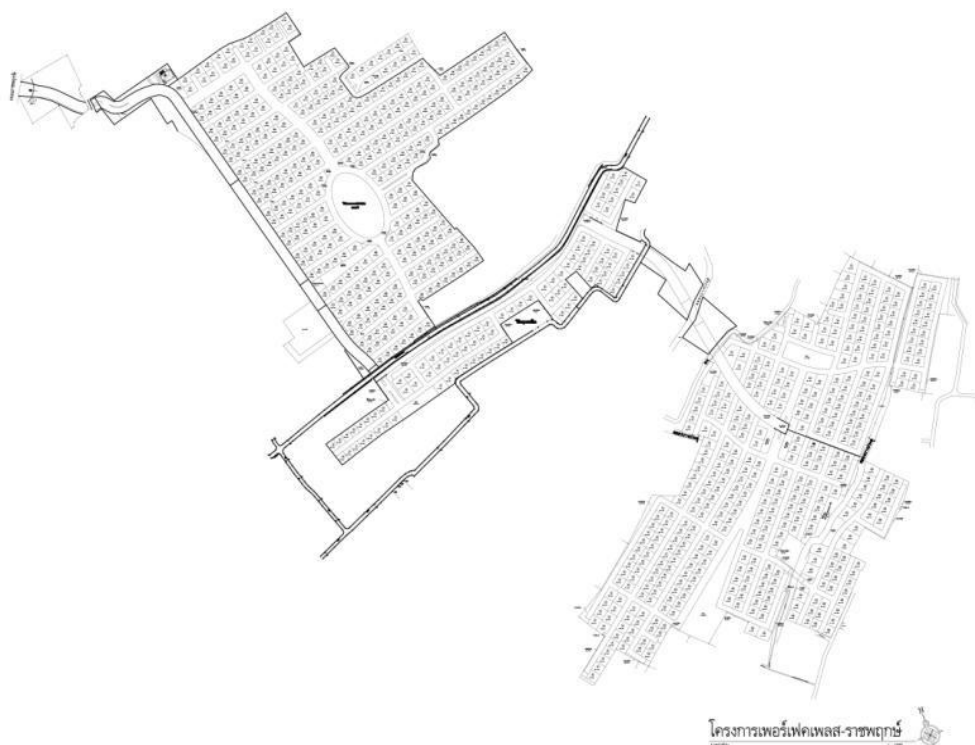
โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ ตั้งอยู่บนถนนราชพฤกษ์ ต.บางรักน้อย อ.เมือง จ.นนทบุรี เป็นโครงการประเภทบ้านเดี่ยว ระดับราคาประมาณ 4.00-9.00 ล้านบาท มีระยะเวลาพัฒนาโครงการตั้งแต่ปีพ.ศ. 2552 – 2558 มีขนาดพื้นที่โครงการ 217 ไร่ รูปแปลงที่ดิน มีลักษณะกระจายเป็น 3 กลุ่ม มีถนนสาธารณะตัดผ่านพื้นที่โครงการ มีหน่วยขายทั้งหมด 874 หน่วย รวมเป็นพื้นที่ขาย 153 ไร่ โดยมีพื้นที่บางส่วนอยู่ระหว่างการพัฒนา ปัจจุบันมีหน่วยที่ขายแล้ว ประมาณ 600 หน่วย และมีผู้อยู่อาศัยแล้วจำนวนประมาณ 573 หน่วย



แผนที่ที่ 3 ที่ตั้งโครงการ เพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

มีลักษณะการออกแบบวางผังระบบถนนโครงการ เป็นระบบตาราง ผสมกับระบบ ก้างปลา ซึ่งทำให้เกิดถนนปลายตันอยู่บริเวณริมรั้วโครงการในบางจุด โดยมีถนนในโครงการ 3 ระดับ ได้แก่ (1) ถนนหลัก ขนาด 16.00 เมตร (2) ถนนรอง ขนาด 10.00 เมตร (3) ถนน ซอย ขนาด 8.00 เมตร โดยถนนหลักจากทางเข้าโครงการ นำไปสู่พื้นที่พักอาศัยในเฟสต่างๆ ซึ่งตั้งอยู่แยก ไม่เชื่อมต่อกัน มีถนนสาธารณะตัดผ่านระหว่างพื้นที่เฟส 1 และพื้นที่เฟส 2 และมีคลองสาธารณะตัดผ่านระหว่างพื้นที่เฟส 2 และพื้นที่เฟส 3-4 สวนสาธารณะในโครงการขนาดใหญ่ที่สุดอยู่ในบริเวณกึ่งกลางพื้นที่เฟส 1 และมีพื้นที่สวนอื่นๆกระจายอยู่ในพื้นที่เฟสต่างๆของโครงการ พื้นที่สวนสาธารณะหลักในบริเวณพื้นที่เฟส 1 มีถนนรองขนาด

กว้าง 10.00 เมตรล้อมรอบสวน เชื่อมต่อกับถนนซอยขนาดกว้าง 8.00 เมตรเพื่อเข้าสู่บริเวณพื้นที่พักอาศัย โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ได้แก่ อาคารสโมสร สระว่ายน้ำ และร้านค้า ตั้งอยู่ติดถนนหลักตรงข้ามกับพื้นที่เฟส 1



ผังที่ 15 ผังโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

CHULALONGKORN UNIVERSITY

#### 4.2.2 การวางผังและออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

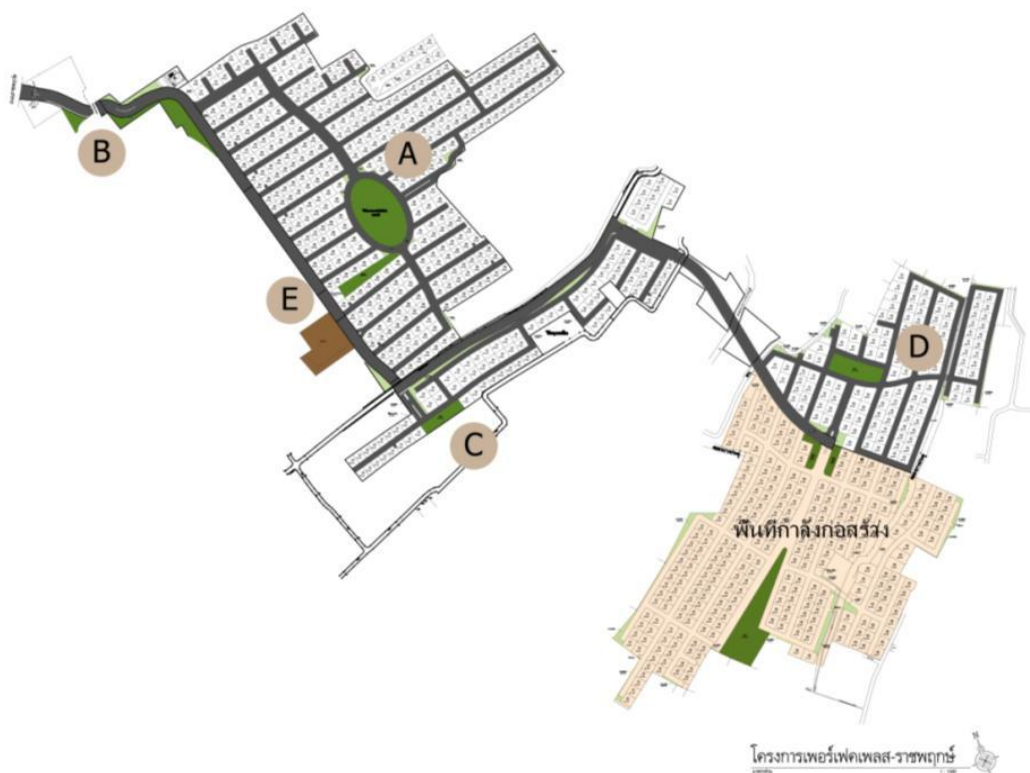
การวางผังและออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ พบว่าเนื่องจากรูปร่างของแปลงที่ดินมีลักษณะเป็นแบบกระจาย ทำให้ไม่สามารถจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะแบบรวมขนาดใหญ่ได้ แต่จัดให้มีสวนแบบกระจายอยู่ในพื้นที่พักอาศัยเฟสต่างๆ เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยในโครงการสามารถเข้าใช้พื้นที่สวนได้ทั่วถึง<sup>23</sup> พื้นที่สวนสาธารณะที่มีขนาดใหญ่ที่สุด ถือเป็นสวนสาธารณะ

<sup>23</sup> จากการสัมภาษณ์คุณพรเลิศ มกรมณี รองผู้อำนวยการฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ บริษัทพร็อพเพอร์ตี้เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน)

หลักของโครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 โดยจากการสังเกตและรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามพบว่า พื้นที่สวนจะถูกเข้าใช้งานจากผู้ที่อยู่อาศัยในเฟสนั้นเป็นส่วนใหญ่ จึงทำให้โครงการนี้ไม่มีพื้นที่สวนที่เป็นจุดศูนย์กลางในโครงการ โดยการจัดกิจกรรมส่วนรวมมักจัดขึ้นในบริเวณอาคารสโมสร ซึ่งตั้งอยู่ติดถนนหลักโครงการ หน้าเฟส 1 เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ผู้อยู่อาศัยทุกคนสามารถเข้าถึงได้ง่าย และเนื่องจากพื้นที่สีเขียวตามกฎหมายถูกแบ่งให้กระจายอยู่ในเฟสต่างๆ ทำให้พื้นที่สวนทำให้พื้นที่สวนสาธารณะหลักในบางเฟสมีขนาดเทียบเท่าสวนหย่อม แต่ภายในพื้นที่สวนจัดให้มีสวนพื้นที่ใช้งาน และอุปกรณ์ประกอบพื้นที่มากกว่าพื้นที่สวนหย่อมทั่วไป เช่น การจัดให้มีสนามเด็กเล่น หรือศาลาพักผ่อน เป็นต้น และสวนหย่อมอีกประเภท คือ สวนหย่อมทั่วไปเป็นสวนหย่อมที่จัดให้มีภายในบริเวณกลุ่มบ้านพักอาศัย เพื่อแก้ปัญหารูปแปลงที่ดิน, ลดความอึดอัด และเพิ่มความร่มรื่นสวยงามภายในโครงการ แต่ไม่พบการจัดพื้นที่เพื่อรองรับผู้ใช้งาน มีเพียงการปลูกต้นไม้ และพื้นที่สนามหญ้าเท่านั้น

#### 4.2.3 พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์มีพื้นที่ขายทั้งหมด 153 ไร่ และมีพื้นที่สีเขียวรวมทั้งหมด 18.51 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 12.10 ของพื้นที่ขาย พื้นที่สวนหลักของโครงการ 4 แห่ง กระจายอยู่ในเฟส 1 -4 ของโครงการ รวม 9.90 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 6.47 ของพื้นที่ขาย โดยในจำนวนนี้มีพื้นที่ในส่วนที่อยู่ระหว่างการพัฒนา 3.03 ไร่ และมีพื้นที่สีเขียวอื่นๆในโครงการรวม 8.61 ไร่



ผังที่ 16 ตำแหน่งพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เพค เพลส ราชพฤกษ์

สามารถแบ่งประเภทของพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษได้เป็น 3 ประเภท ได้แก่ 1) สวนสาธารณะหลัก 2) สวนขนาดกลาง 3) สวนหย่อม โดยมีรายละเอียดของพื้นที่สวน ดังนี้ สวนสาธารณะหลัก (A) ขนาดพื้นที่ 5.01 ไร่ , สวนขนาดกลาง (D) ขนาดพื้นที่ 1.18 ไร่ , สวนหย่อม (B) ขนาดพื้นที่ 0.48 ไร่ , สวนหย่อม (C) ขนาดพื้นที่ 0.68 ไร่ และสวนหย่อม (E) ขนาดพื้นที่ 0.76 ไร่

โครงการ	ประเภทพื้นที่สีเขียว	พื้นที่สีเขียว	พื้นที่(ไร่)	ร้อยละต่อพื้นที่ขาย	จำนวน
<b>เพอร์เพคเพลส ราชพฤกษ์</b> พื้นที่ขายทั้งหมด = 153 ไร่ พื้นที่สีเขียวทั้งหมด = 18.51 ไร่	สวนสาธารณะหลัก	สวนสาธารณะ (A)	5.01	3.27	1
	สวนขนาดกลาง	สวนขนาดกลาง (D)	1.18	0.77	1
	สวนหย่อม	สวนหย่อม (B)	0.48	0.31	3
		สวนหย่อม (C)	0.68	0.44	
		สวนหย่อม (E)	0.76	0.50	
	พื้นที่สีเขียวอื่นๆ		10.4	6.80	n/a
รวมจำนวนพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา โครงการเพอร์เพคเพลส ราชพฤกษ์			18.51	12.10	5

ตารางที่ 4 ขนาดและจำนวนพื้นที่สีเขียวที่จะทำการศึกษภายในโครงการ  
เพอร์เพค เพลส ราชพฤกษ์







อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ จัดให้มีที่นั่งในบริเวณพื้นที่พักผ่อน ริมหาดเดิน และในบริเวณศาลา รวมทั้งกระบะปลูกต้นไม้ที่ออกแบบเฉพาะให้สามารถใช้เป็นพื้นที่นั่งพักผ่อนได้ , ไฟส่องสว่าง มีทั้งไฟเสาสูงบริเวณทางเข้า-ออกสวน และไฟเสาเตี้ยตลอดแนวทางเดิน , งานประติมากรรม และของตกแต่ง จัดให้มีน้ำพุอยู่ด้านหน้าสระน้ำ



ภาพที่ 10 ทักษะภาพของพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 4.2.5 พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ เป็นสวนขนาดกลาง จัดทำขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ และเพื่อให้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ มีขนาดพื้นที่ 1.18 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่กึ่งกลางพื้นที่พักอาศัยเฟส 3 มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ากว้างประมาณ 25 ม. ยาวประมาณ 76 ม. วางตัวอยู่ในแนวประทะของถนนหลักภายในเฟส และมีถนนซอยขนาดกว้าง 8.00 ม. อยู่ล้อมรอบพื้นที่ ซึ่งเป็นถนนที่เชื่อมต่อพื้นที่พักอาศัยเฟสภายในเฟส สามารถเข้าถึงได้โดยรอบ มีทางเท้ารอบสวน แต่ไม่มีทางเดินภายในสวน มีเพียงสวนที่นำไปสู่พื้นที่นั่งพักผ่อนเท่านั้น





ผังที่ 19 พื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

การออกแบบพื้นที่ ไม่มีการจัดพื้นที่ส่วนใช้งานใดๆ เน้นการออกแบบพืชพรรณ โดยจัดให้เป็นพื้นที่สนามหญ้า และมีไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ต้นประดู่ และต้นป๊อบ ปลูกบริเวณริมทางเดินแนวถนนรอบสวน ไม่มีไม้พุ่มสูงระดับสายตา เพื่อให้สวนเปิดโล่ง ไม้คลุมดินปลูกรอบพื้นที่สวน เพื่อกันเขตพื้นที่ และเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เช่น ซาฮกเกี้ยน , เข็ม และไทรด่าง

อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ มีการออกแบบกระบะปลูกต้นไม้ให้สามารถใช้เป็นที่นั่งพักผ่อนได้ ไฟส่องสว่าง มีทั้งไฟเสาสูง และไฟเสาเตี้ยตลอดแนวทางเดิน

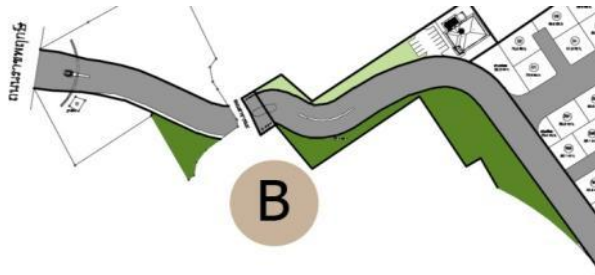


ภาพที่ 11 ทักษะภาพของพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 4.2.6 พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

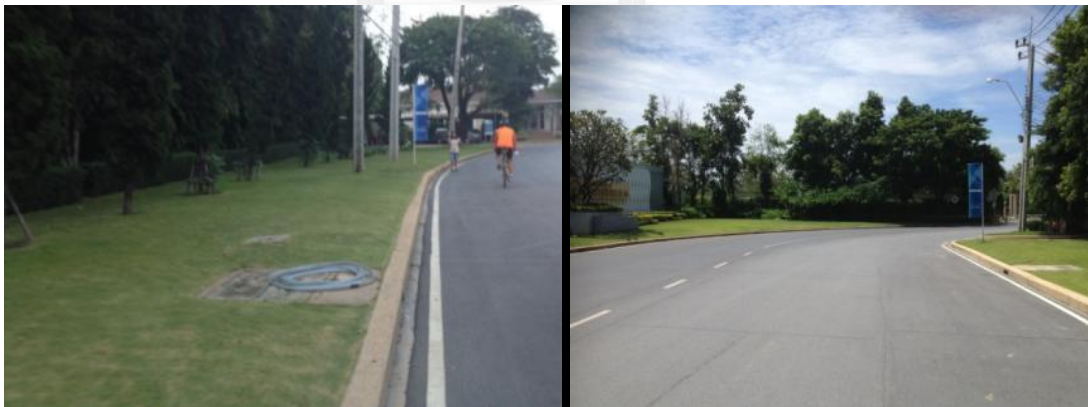
พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ เป็นสวนหย่อมที่มีลักษณะคล้ายสวนริมถนน จัดทำขึ้นเพื่อให้เกิดความร่มรื่นสวยงาม และสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ มีขนาดพื้นที่ 0.48 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ติดถนนหลักขนาดกว้าง 16.00 ม.บริเวณหน้าโครงการ

และด้านหน้าพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 ตรงข้ามกับอาคารสำนักงานโครงการ โดยมีพื้นที่ถนน  
สาธารณะตัดผ่าน ทำให้แยกเป็น 2 ส่วน ด้านหลังติดรั้วโครงการ ไม่มีทางเข้าตามแนวถนน  
ไม่มีทางเดินภายในสวน



ผังที่ 20 พื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เฟส ราชพฤกษ์

การออกแบบพื้นที่ โดยภาพรวมทำหน้าที่เป็นสวนที่เชื่อมต่อระหว่างพื้นที่ด้านหน้า  
โครงการ ไปจนถึงพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 ไม่มีการจัดพื้นที่สวนใช้งานใดๆ เน้นการออกแบบพืช  
พรรณ โดยจัดให้เป็นพื้นที่สนามหญ้า และมีไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น แคนนา , ทองกวาว และ  
มะฮอกกานี ปลูกลดตลอดแนวยาวของพื้นที่สวน ประกอบกับไม้พุ่มสูงริมรั้ว และไม้พุ่มสูงเพื่อ  
ความสวยงาม เช่น ไทรเกาหลี และสนมังกร ไม่มีอุปกรณ์ประกอบพื้นที่ใดๆ



ภาพที่ 12 ทักษะภาพของพื้นที่สวนหย่อม B โครงการเพอร์เฟค เฟส ราชพฤกษ์

#### 4.2.7 พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ เป็นสวนหย่อม ที่เป็นพื้นที่สีเขียวหลักในเฟส 2 จัดทำขึ้นเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดีในโครงการ ลดความแออัดของพื้นที่พักอาศัย และเพื่อให้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ มีขนาดพื้นที่ 0.68 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ด้านหน้าพื้นที่พักอาศัยเฟส 2 มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ากว้างประมาณ 17 ม. ยาวประมาณ 67 ม. วางตัวอยู่ในแนวประทะของถนนหลักภายในเฟส และมีถนนซอยขนาดกว้าง 8.00 ม. อยู่ด้านหน้าพื้นที่ ซึ่งเป็นถนนที่เชื่อมต่อพื้นที่พักอาศัยภายในเฟส ด้านหลังติดรั้วโครงการ มีทางเท้าด้านหน้าขนานแนวถนน แต่ไม่มีทางเดินภายในสวน มีเพียงสวนที่นำไปสู่พื้นที่ใช้งานส่วนต่างๆ



ผังที่ 21 พื้นที่สวนหย่อม C โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

การออกแบบพื้นที่ จัดให้มีลานเอนกประสงค์ และ สนามเด็กเล่นเชื่อมต่อกับศาลาพักผ่อน การออกแบบพืชพรรณ จัดให้มีพื้นที่สนามหญ้า และมีไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น หูกระจง และมะฮอกกานี ปลูกตลอดแนวทางยาวพื้นที่ด้านหน้า และริมรั้วด้านหลัง โดยสลับกับแนวไม้พุ่มสูง ได้แก่ ไทรเกาหลี เพื่อลดความแข็งกระด้างและลดแสงสะท้อนจากรั้วคอนกรีต และปลูกไม้คลุมตลอดแนวยาวพื้นที่ด้านหน้าติดถนน เพื่อกันเขตพื้นที่ และเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เช่น ซาฮกเกี้ยน , เฟื่องฟ้า และนီออน

อุปกรณ์ประกอบพื้นที่อื่นๆ มีการออกแบบกระบะปลูกต้นไม้ให้สามารถใช้เป็นที่นั่งพักผ่อนได้ ไฟส่องสว่าง จัดให้มีไฟเสาสูงบริเวณทางเท้าริมถนน



ภาพที่ 13 ทศนิยมภาพของพื้นที่สวนหย่อม C โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

#### 4.2.8 พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ เป็นสวนหย่อม ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 เป็นสวนที่จัดทำขึ้นเพื่อเชื่อมต่อไปยังพื้นที่บ่อบำบัด และสามารถใช้เป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจของผู้อาศัยโดยรอบบริเวณ มีขนาดพื้นที่ 0.76 ไร่ ตำแหน่งที่ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มบ้านพักอาศัย ใกล้กับพื้นที่สวนสาธารณะ A มีรูปทรงพื้นที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ากว้างประมาณ 12 ม. ยาวประมาณ 102 ม. มีลักษณะเป็นสวนปลายตัน แคบและลึก เข้าถึงได้เพียงด้านเดียว คือ จากถนนรอบสวนสาธารณะ ด้านข้างตลอดแนวยาวสวนติดรั้วบ้านพักอาศัย ด้านหลังติดพื้นที่บ่อบำบัด ใช้เส้นทางเดินหินทรายสำเร็จรูปเป็นทางเดินภายในสวน



ผังที่ 22 พื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

การออกแบบพื้นที่ ไม่มีการจัดพื้นที่ส่วนใช้งานใดๆ เน้นการออกแบบพืชพรรณ จัดให้มีพื้นที่สนามหญ้า และมีไม้ยืนต้นให้ร่มเงา เช่น ทองกวาว และตีนเป็ดน้ำ ปลูกตลอด



แนวทางยาวพื้นที่ มีไม้พุ่มสูงบังแนวรั้ว ได้แก่ โมกพวง เพื่อลดความแข็งกระด้างของรั้ว คอนกรีตและสร้างความเป็นส่วนตัวเป็นบางช่วง และปลูกไม้คลุมดินหน้าแนวโมกพวง และปลูกคลุมโคนไม้ยืนต้น ไม่มีอุปกรณ์ประกอบพื้นที่ใดๆ และมีไฟเสาสูงในพื้นที่



ภาพที่ 14 ทักษะภาพของพื้นที่สวนหย่อม E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 4.3 สรุปลักษณะและองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว

จากการศึกษาลักษณะและองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ สามารถสรุปข้อแตกต่างของโครงการทั้งสองได้ ดังนี้

- ลักษณะทั่วไปของโครงการ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์มีระยะเวลาในการพัฒนาโครงการมากกว่า โดยเริ่มพัฒนามาแล้วเป็นเวลา 10 ปี โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์เริ่มพัฒนามาแล้วเป็นเวลา 6 ปี โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์มีขนาดพื้นที่โครงการเล็กกว่า แต่มีจำนวนหน่วยพักอาศัย และผู้อยู่อาศัยในโครงการปัจจุบันมากกว่า เนื่องจากโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์มีขนาดพื้นที่ต่อหน่วยขาย 1 หน่วยเฉลี่ยมากกว่า รูปทรงที่ดิน โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีลักษณะเป็นที่ดินที่รวมกันเป็นกลุ่มขนาดใหญ่ โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ มีลักษณะเป็นที่ดินกระจายเป็น 3 กลุ่ม ที่ถนน และคลองสาธารณะตัดผ่านพื้นที่ การแบ่งโซนพื้นที่พักอาศัย โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ แบ่งเป็น 4 โซนรวมกลุ่มกัน มีพื้นที่สวนเป็นจุดศูนย์กลาง โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ แบ่งเป็น 4 โซน แยกจากกันอย่างชัดเจนเชื่อมต่อกันด้วยถนนหลักของโครงการ
- พื้นที่สีเขียวภายในโครงการ โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์มีพื้นที่สีเขียวในโครงการทั้งหมด และมีพื้นที่สีเขียวตามกฎหมายมากกว่าเกณฑ์ที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยพื้นที่สีเขียวตามที่

กฎหมายกำหนดอย่างน้อยร้อยละ 5 มีลักษณะเป็นสวนสาธารณะขนาดใหญ่ จำนวน 1 แห่ง  
โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ แบ่งเป็นสวนหย่อมๆ 4 แห่ง ตั้งอยู่ในพื้นที่เฟส 1 – เฟส 4

- พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษภายในโครงการ โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ มีพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา ดังนี้ สวนสาธารณะ (A) ขนาดพื้นที่ 12.25 ไร่, สวนขนาดกลาง (D) ขนาดพื้นที่ 3.96 ไร่, สวนหย่อม (B) ขนาดพื้นที่ 0.21 ไร่, สวนหย่อม (E) ขนาดพื้นที่ 0.42 ไร่, สวนหย่อม (F) ขนาดพื้นที่ 0.20 ไร่, สวนหย่อม (G) ขนาดพื้นที่ 0.34 ไร่, สวนหย่อม (H) ขนาดพื้นที่ 0.30 ไร่, สวนหย่อม (I) ขนาดพื้นที่ 0.30 ไร่ และสวนชั่วคราว (C) ขนาดพื้นที่ 4 ไร่ โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์มีพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา ดังนี้ สวนสาธารณะหลัก (A) ขนาดพื้นที่ 5.01 ไร่ , สวนขนาดกลาง (D) ขนาดพื้นที่ 1.18 ไร่ , สวนหย่อม (B) ขนาดพื้นที่ 0.48 ไร่ , สวนหย่อม (C) ขนาดพื้นที่ 0.68 ไร่ และสวนหย่อม (E) ขนาดพื้นที่ 0.76 ไร่



	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
<b>ลักษณะทั่วไปของโครงการ</b>		
-ระยะเวลาการพัฒนาโครงการ	พ.ศ.2548 - พ.ศ. 2558	พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2558
-ตำแหน่งที่ตั้ง	ถ.รัตนานิเบศร์ ต.โทรมา อ.เมือง นนทบุรี	ถ.ราชพฤกษ์ ต.บางรักน้อย อ.เมือง นนทบุรี
-ขนาดพื้นที่โครงการ	139 ไร่	217 ไร่
-พื้นที่ขาย	82 ไร่	153 ไร่
-จำนวนหน่วยขาย	963 units	874 units
-จำนวนผู้อยู่อาศัย	690 units	573 units
-รูปทรงที่ดิน	รวมเป็นกลุ่มใหญ่	กระจายเป็น 3 กลุ่ม
-การแบ่งโซนพื้นที่พักอาศัย	แบ่งเป็น 4 โซน รวมกลุ่มกัน มีพื้นที่สวนเป็นจุดศูนย์กลาง	แบ่งเป็น 4 โซน กระจาย แยกจากกันชัดเจน เชื่อมต่อกันด้วยถนนหลักของโครงการ
<b>พื้นที่สีเขียวภายในโครงการ</b>		
-ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด	19.64 ไร่ (ร้อยละ 23.95ของพื้นที่ขาย)	18.51 ไร่ (ร้อยละ12.10ของพื้นที่ขาย)
-ขนาดพื้นที่สีเขียวขั้นต่ำร้อยละ 5	4.1 ไร่	7.65 ไร่
-ขนาดพื้นที่สีเขียวในโครงการที่เข้าเกณฑ์ตามกฎหมายกำหนด	12.25 ไร่ (ร้อยละ19.94ของพื้นที่ขาย)	9.90 ไร่ (ร้อยละ6.47ของพื้นที่ขาย)
-การกระจายตัวของพื้นที่สีเขียวตามกฎหมายกำหนด	สวนสาธารณะขนาดใหญ่ 1 ที่อยู่กลางพื้นที่โครงการเป็นจุดศูนย์กลางของพื้นที่พักอาศัยแต่ละโซน	กระจายอยู่ในพื้นที่ทั้ง 4 เฟส สวนที่ใหญ่ที่สุดอยู่ในบริเวณพื้นที่เฟส 1 ด้านหน้าโครงการ
<b>พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษ</b>		
<b>-สวนสาธารณะหลัก</b>	สวน (A)	สวน (A)
การออกแบบวางผัง	ขนาด 12.25 ไร่ อยู่ติดแนวถนนหลัก ร่วมกับพื้นที่พื้นที่สโมสร ร้านค้า ตั้งอยู่กลาง	ขนาด 5.01 ไร่ อยู่ติดแนวถนนรอง แยกกับพื้นที่สโมสร ตั้งอยู่ภายในพื้นที่ขาย เฟส1
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	โครงการระหว่างพื้นที่ขายทุกเฟส ประกอบด้วยส่วนพื้นที่ใช้งาน 7 ส่วน ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์ 3 ที่ 2) สนามเด็กเล่น 3) สนามกีฬา 4)ลานสุขภาพ 5)ศาลา 6)สวนและสนามหญ้า 7)ทะเลสาบ	ประกอบด้วยส่วนพื้นที่ใช้งาน 5 ส่วน ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์ 3 ที่ 2) สนามเด็กเล่น 3) ศาลา 4) สวนและสนามหญ้า 5) ทะเลสาบ
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2)ที่นั่งพักผ่อน 3) ประติมากรรมตกแต่ง 4) ไฟส่องสว่าง	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3)ไฟส่องสว่าง

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบลักษณะกายภาพระหว่างโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์  
และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษ	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
<b>-สวนขนาดกลาง</b>	<b>สวน (D)</b>	<b>สวน (D)</b>
การออกแบบวางผัง	ขนาด 3.96 ไร่ ลักษณะพื้นที่เป็นเส้นยาวขนานกับถนน ติดถนนรอง ระหว่างกลุ่มบ้านเฟส2-3	ขนาด 1.18 ไร่ ลักษณะพื้นที่รูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ติดถนนรอง เป็นสวนหลักอยู่กลางพท.เฟส3
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	ประกอบด้วยส่วนพื้นที่ใช้งาน 4 ส่วน ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์ 2) ศาลา 3) สวนและสนามหญ้า 4) ทะเลสาบ	ประกอบด้วยส่วนพื้นที่ใช้งาน 2 ส่วน ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์ 2) สวนและสนามหญ้า
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3) ไฟส่องสว่าง	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3) ไฟส่องสว่าง
<b>-สวนหย่อม</b>	<b>สวน (B)</b>	<b>สวน (B)</b>
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.21 ไร่ ตั้งอยู่ติดแนวถนนหลัก บริเวณหน้าโครงการ	ขนาด 0.48 ไร่ ตั้งอยู่ติดแนวถนนหลัก บริเวณหน้าโครงการ
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและ สนามหญ้า 2) ลานเอนกประสงค์	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ไฟเสาเตี้ย	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ไฟเสาสูง
	<b>สวน (E)</b>	<b>สวน (C)</b>
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.42 ไร่ ตั้งอยู่ติดแนวถนนซอย ใกล้กลุ่มบ้านพักอาศัย	ขนาด 0.68 ไร่ ตั้งอยู่ใกล้บ้านพักอาศัย ติดถนนรอง ติดรั้วโครงการ เป็นสวนหลักในพื้นที่ขายเฟส2
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและ สนามหญ้า 2) ลานเอนกประสงค์	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) ลานเอนกประสงค์ 2) สนามเด็กเล่น 3) ศาลา 4) สวนและสนามหญ้า
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3) ไฟเสาเตี้ย	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3) ไฟเสาเตี้ย

ตาราง 5(ต่อ) การเปรียบเทียบลักษณะกายภาพระหว่างโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์  
และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์



พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
	<i>สวน (F)</i>	<i>สวน (E)</i>
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.20 ไร่ ตั้งอยู่ที่ถนนซอย ปลายตัน ระหว่างกลุ่มบ้าน	ขนาด 0.76 ไร่ เข้าออกได้ทางเดียว ปลายสวนต้น ขอบเขต 2 ด้านติดรั้วบ้าน อยู่ติดถ.รอง ไกลล์สวนสาธารณะ
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ไฟเสาสูง
	<i>สวน (G)</i>	
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.34 ไร่ ตั้งอยู่ติดแนวถนนซอย พื่อแยกเข้าเฟส 3 ใกล้กลุ่มบ้าน	
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า	
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ไฟเสาสูง	
	<i>สวน (H)</i>	
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.30 ไร่ ตั้งอยู่ติดแนวถนนซอย ใกล้กลุ่มบ้าน	
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและ สนามหญ้า 2) ลานเอนกประสงค์	
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเดิน 2) ที่นั่งพักผ่อน 3) อุปกรณ์ออกกำลังกาย	
	<i>สวน (I)</i>	
การออกแบบวางผัง	ขนาด 0.30 ไร่ เป็นเส้นยาวขนานกับ แนวถนน ตั้งอยู่ที่ถนนซอยปลายตัน ใกล้กลุ่มบ้าน	
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า 2) ศาลา	
องค์ประกอบอื่นๆ	ไม่มีองค์ประกอบอื่นๆ	
<b>-สวนอื่นๆ</b>	<i>สวน (C)</i>	
การออกแบบวางผัง	ขนาด 4.00 ไร่ เป็นพื้นที่ขายในอนาคต มีลักษณะเป็นเส้นยาวขนานกับแนวถนน ตั้งอยู่ติดแนวถนนหลัก บริเวณหน้าโครงการ	
ส่วนพื้นที่ใช้งาน	มีส่วนพื้นที่ใช้งาน คือ 1) สวนและสนามหญ้า 2) สระน้ำ	
องค์ประกอบอื่นๆ	องค์ประกอบอื่นๆ ได้แก่ 1) ทางเท้า 2) ไฟเสาสูง	

ตาราง 5(ต่อ) การเปรียบเทียบลักษณะกายภาพระหว่างโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์  
และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

## บทที่ 5 คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

จากการศึกษารวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียว โดยวิธีการสังเกตและบันทึกร่วมกับการใช้แบบสอบถามด้านทัศนคติ ความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยในโครงการในประเด็นต่างๆ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะคร่าวเรียน คุณภาพชีวิต พฤติกรรมการใช้สวนของผู้อยู่อาศัย และข้อมูลด้านความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว และคุณภาพชีวิตของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ 1) ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่ และการทำกิจกรรมในพื้นที่ 2) กิจกรรมในพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลให้เกิดคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย และ 3) องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

### 5.1 ลักษณะคร่าวเรียนและคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการ

#### 5.1.1 โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 90 ชุด พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีจำนวน 40 คนคิดเป็นร้อยละ 44.4 และเพศหญิงมีจำนวน 50 คนคิดเป็นร้อยละ 55.6 ส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงานช่วงอายุ 25 -40 ปีจำนวน 32 คนคิดเป็นร้อยละ 35.6 รองลงมาคือวัยผู้ใหญ่ช่วงอายุ 40-60 ปีจำนวน 22 คนคิดเป็นร้อยละ 24.4 และผู้ตอบแบบสอบถามวัยเด็กช่วงอายุ 5-13 ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 3 คนคิดเป็นร้อยละ 3.3

ข้อมูลลักษณะคร่าวเรียนพบว่า คร่าวเรียนที่มีสมาชิก 2 คน มีจำนวน 12 คร่าวเรียน (ร้อยละ 13.3), คร่าวเรียนที่มีสมาชิก 3 คน มีจำนวน 17 คร่าวเรียน (ร้อยละ 18.89), คร่าวเรียนที่มีสมาชิก 4 คน มีจำนวน 38 คร่าวเรียน (ร้อยละ 42.2) และคร่าวเรียนที่มีสมาชิก 5 คน มีจำนวน 23 คร่าวเรียน (ร้อยละ 25.6) และมีคร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มเด็กเล็ก ช่วงวัยต่ำกว่า 5 ปี 20 คร่าวเรียน (ร้อยละ 22.2), คร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มเด็ก ช่วงวัย 5-13ปี 15 คร่าวเรียน (ร้อยละ 16.7), คร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยรุ่น ช่วงวัย 13-25 ปี 33 คร่าวเรียน (ร้อยละ 36.7), คร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยทำงาน ช่วงวัย 25-40 ปี 58 คร่าวเรียน (ร้อยละ 64.4), คร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยผู้ใหญ่ ช่วงวัย 40-60 ปี 66 คร่าวเรียน (ร้อยละ 73.3), คร่าวเรียนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยผู้สูงอายุ ช่วงวัย 60 ปีขึ้นไป 34 คร่าวเรียน (ร้อยละ 37.8)

ข้อมูลลักษณะที่อยู่เดิม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะที่อยู่เดิมประเภทอพาร์ทเมนท์ หรือ คอนโดแบบเช่าอยู่ 11 คน (ร้อยละ 12.2), ประเภท คอนโด 12 คน (ร้อยละ 13.3), ประเภท ทาวน์เฮาส์ทั่วไป 15 คน (ร้อยละ 16.7), ประเภททาวน์เฮาส์ในโครงการ 6 คน (ร้อยละ 6.7), ประเภทบ้านเดี่ยวทั่วไป 12 คน (ร้อยละ 13.3), ประเภทบ้านเดี่ยวในโครงการ 17 คน (ร้อยละ 18.9)

และประเภทอื่นๆ เช่น ดึกแถว , บ้านพักข้าราชการ หรือต่างจังหวัด 17 คน (ร้อยละ 18.9) และปัจจัยอันดับ 1 ในการเลือกซื้อบ้านในโครงการ คือ ปัจจัยด้านทำเล รองลงมาคือปัจจัยด้าน ราคา, การออกแบบตัวบ้าน, สภาพแวดล้อม, ผู้ประกอบการ, สิ่งอำนวยความสะดวก และรายการส่งเสริมการขายตามลำดับ

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 90 คน พบว่า จำนวน 90 คน (ร้อยละ 100) เป็นผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะในโครงการ (A) และจำนวน 81 คน (ร้อยละ 90) เป็นผู้ใช้พื้นที่สวนขนาดกลางและสวนหย่อม (B) – (D) และจำนวน 9 คน (ร้อยละ 10) ไม่เคยใช้พื้นที่สวนหย่อม และทำการแบ่งกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามตามการใช้หรือไม่ใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการได้เป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มที่ 1 : กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อม จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 90 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งเป็น เพศหญิง 36 คน และเพศชาย 45 คน อยู่ในช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 3 คน, 13-25 ปี จำนวน 15 คน, 25-40 ปี จำนวน 29 คน, 40-60 ปี จำนวน 19 คน และ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 15 คน

- กลุ่มที่ 2 : กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งเป็น เพศหญิง 3 คน และเพศชาย 6 คน อยู่ในช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 3 คน, 25-40 ปี จำนวน 3 คน, 40-60 ปี จำนวน 3 คน

- กลุ่มที่ 3 : กลุ่มผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ใช้สวนหย่อม ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้

- กลุ่มที่ 4 : กลุ่มผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และไม่ใช้สวนหย่อม ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มนี้

### 5.1.2 โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 82 ชุด พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีจำนวน 44 คนคิดเป็นร้อยละ 53.7 และเพศหญิงมีจำนวน 38 คนคิดเป็น ร้อยละ 46.3 ส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงานช่วงอายุ 25 -40 ปีจำนวน 37 คนคิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมาคือวัยผู้ใหญ่ช่วงอายุ 40-60 ปีจำนวน 26 คนคิดเป็นร้อยละ 31.7และผู้ตอบแบบสอบถามวัยเด็กช่วงอายุ 5-13 ปีมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 4 คนคิดเป็นร้อยละ 4.9

ข้อมูลลักษณะครัวเรือนพบว่า ครัวเรือนที่มีสมาชิก 1 คน มีจำนวน 7 ครัวเรือน (ร้อยละ 8.5), ครัวเรือนที่มีสมาชิก 2 คน มีจำนวน 21 ครัวเรือน (ร้อยละ 25.6), ครัวเรือนที่มีสมาชิก 3 คน มีจำนวน 28 ครัวเรือน (ร้อยละ 34.1), ครัวเรือนที่มีสมาชิก 4 คน มีจำนวน 12 ครัวเรือน (ร้อยละ

14.6) และครัวเรือนที่มีสมาชิก 5 คน มีจำนวน 14 ครัวเรือน (ร้อยละ 17.1) และมีครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มเด็กเล็ก ช่วงวัยต่ำกว่า 5 ปี 3 ครัวเรือน (ร้อยละ 3.7), ครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มเด็ก ช่วงวัย 5-13ปี 21 ครัวเรือน (ร้อยละ 25.6), ครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยรุ่น ช่วงวัย 13-25 ปี 28 ครัวเรือน (ร้อยละ 34.1), ครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยทำงาน ช่วงวัย 25-40 ปี 54 ครัวเรือน (ร้อยละ 65.9), ครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยผู้ใหญ่ ช่วงวัย 40-60 ปี 47 ครัวเรือน (ร้อยละ 57.3), ครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยผู้สูงอายุ ช่วงวัย 60 ปีขึ้นไป 26 ครัวเรือน (ร้อยละ 31.7)

ข้อมูลลักษณะที่อยู่เดิม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะที่อยู่เดิมประเภทอพาร์ทเมนท์ หรือ คอนโดแบบเช่าอยู่ 11 คน (ร้อยละ 13.4), ประเภท คอนโด 21 คน (ร้อยละ 25.6), ประเภท ทาวน์เฮ้าส์ทั่วไป 8 คน (ร้อยละ 9.8), ประเภททาวน์เฮ้าส์ในโครงการ 3 คน (ร้อยละ 3.7), ประเภท บ้านเดี่ยวทั่วไป 10 คน (ร้อยละ 12.2), ประเภทบ้านเดี่ยวในโครงการ 7 คน (ร้อยละ 8.5) และ ประเภทอื่นๆ เช่น ตึกแถว , บ้านพักข้าราชการ หรือต่างจังหวัด 22 คน(ร้อยละ 26.8) และปัจจัย อันดับ 1 ในการเลือกซื้อบ้านในโครงการ คือ ปัจจัยด้านทำเล รองลงมาคือปัจจัยด้าน ราคา, การ ออกแบบตัวบ้าน, ผู้ประกอบการ, สภาพแวดล้อม, สิ่งอำนวยความสะดวก และรายการส่งเสริมการขายตามลำดับ

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 82 คน พบว่า มีผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะในโครงการ (A)จำนวน 61 คน (ร้อยละ 74.39) และจำนวน 21 คน (ร้อยละ 25.61) ไม่เคยใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และผู้ใช้พื้นที่สวนขนาดกลางและสวนหย่อม (B) – (D)จำนวน 67 คน (ร้อยละ 81.71) และจำนวน 15 คน (ร้อยละ 18.29) ไม่เคยใช้พื้นที่สวนหย่อม และทำการแบ่งกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามตามการใช้ หรือไม่ใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการได้เป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มที่ 1 : กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อม จำนวน 52 คน คิดเป็น ร้อยละ 63.41 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งเป็น เพศหญิง 32 คน และเพศชาย 20 คน อยู่ในช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 4 คน, 13-25 ปี จำนวน 8 คน, 25-40 ปี จำนวน 20 คน, 40-60 ปี จำนวน 16 คน และ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน
- กลุ่มที่ 2 : กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 10.98 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งเป็น เพศหญิง 3 คน และเพศชาย 6 คน อยู่ในช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 5 คน และ 40-60 ปี จำนวน 4 คน
- กลุ่มที่ 3 : กลุ่มผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ใช้สวนหย่อม จำนวน 15 คน คิดเป็น ร้อยละ 18.29 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แบ่งเป็น เพศหญิง 9 คน และเพศชาย 6 คน อยู่ในช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 1 คน, 25-40 ปี จำนวน 9 คน และ 40-60 ปี จำนวน 5 คน

- กลุ่มที่ 4 : กลุ่มผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 7.32 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นเพศชายทั้ง 6 คน อยู่ในช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 1 คน, 25-40 ปี จำนวน 2 คน และ 40-60 ปี จำนวน 3 คน

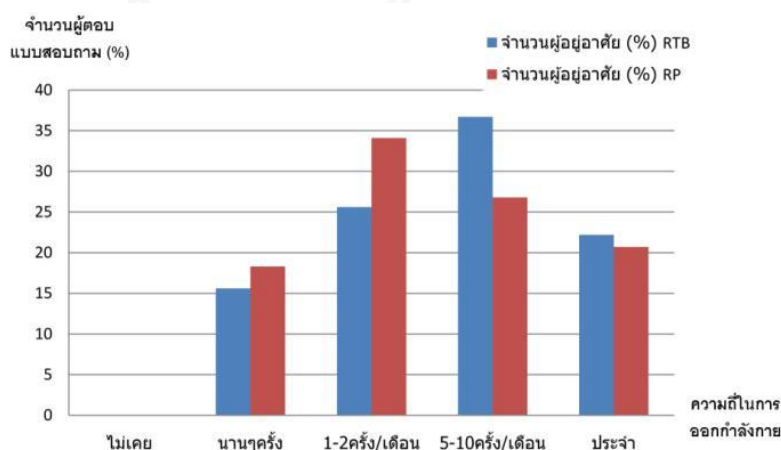
5.1.3 คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

#### 5.1.3.1 คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ

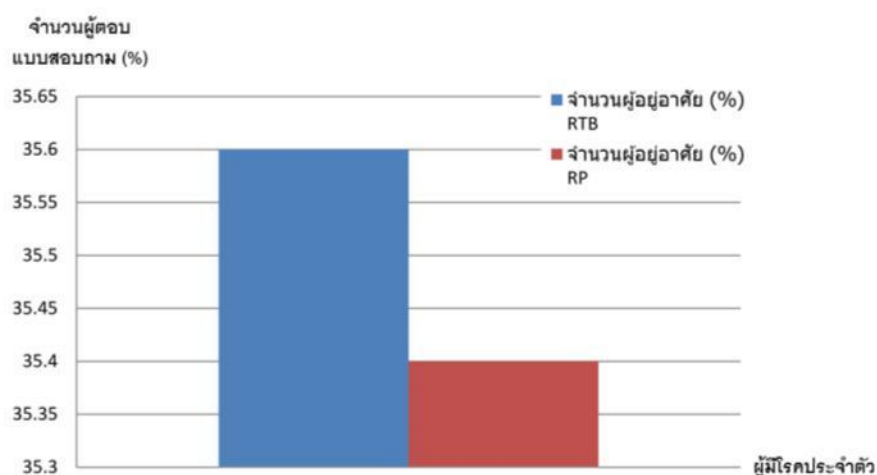
จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เกี่ยวกับความถี่ในการออกกำลังกาย และโรคประจำตัวของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์ พบว่า

-โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้ออกกำลังกายเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 22.2, ผู้ออกกำลังกาย 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 36.7, ผู้ออกกำลังกาย 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 25.6, ผู้ออกกำลังกายนานๆ ครั้ง จำนวนร้อยละ 15.6 และผู้ไม่ออกกำลังกาย ส่วนการเก็บข้อมูลด้านโรคประจำตัวพบว่า มีผู้มีโรคประจำตัว จำนวนร้อยละ 35.6 และผู้ไม่มีโรคประจำตัว จำนวนร้อยละ 64.4

-โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้ออกกำลังกายเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 20.7, ผู้ออกกำลังกาย 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 26.8, ผู้ออกกำลังกาย 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 54.1, มีผู้ออกกำลังกายนานๆ ครั้ง จำนวนร้อยละ 18.3 ส่วนการเก็บข้อมูลด้านโรคประจำตัวพบว่า มีผู้มีโรคประจำตัว จำนวนร้อยละ 35.4 และผู้ไม่มีโรคประจำตัว จำนวนร้อยละ 64.6



แผนภูมิที่ 2 ค่าร้อยละการออกกำลังกาย ของผู้อาศัยโครงการ เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์



แผนภูมิที่ 3 ค่าร้อยละของผู้มีโรคประจำตัวของผู้อยู่อาศัยโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

จะเห็นได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีผู้มีความถี่การออกกำลังกายเป็นประจำ, 5-10 ครั้ง/เดือน, 1-2 ครั้ง/เดือน และนานๆครั้งมากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ มีผู้อยู่อาศัยในโครงการที่ไม่ออกกำลังกายมากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 โครงการมีผู้มีโรคประจำตัวในเปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียงกัน ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

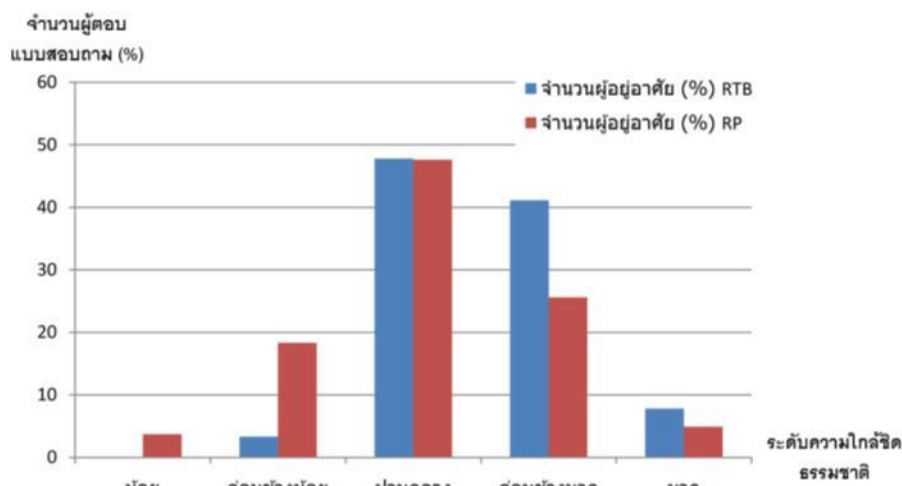
#### 5.1.3.2 คุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เกี่ยวกับทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์ พบว่า

-โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้ที่มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับมาก จำนวน ร้อยละ 7.8, ระดับค่อนข้างมาก จำนวนร้อยละ 41.1, ระดับปานกลาง จำนวนร้อยละ 47.8, ระดับค่อนข้างน้อยร้อยละ 3.3 และระดับน้อย จำนวนร้อยละ 0

-โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้ที่มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับมาก

จำนวนร้อยละ 4.9, ระดับค่อนข้างมาก จำนวนร้อยละ 25.6, ระดับปานกลาง จำนวนร้อยละ 47.6, ระดับค่อนข้างน้อยร้อยละ 18.3 และระดับน้อย จำนวนร้อยละ 3.7



แผนภูมิที่ 4 ค่าร้อยละของทัศนคติของผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ที่มีต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ

จะเห็นได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีผู้มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับมาก และระดับค่อนข้างมาก มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีผู้มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับค่อนข้างน้อย และระดับน้อย มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 โครงการมีผู้มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับปานกลางในเปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียงกัน ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

#### 5.1.3.3 คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เกี่ยวกับความใกล้ชิดและการร่วมกิจกรรมกับครอบครัว รวมทั้งความถี่ในการใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์ พบว่า

โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้มีความใกล้ชิดและทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในระดับมาก จำนวนร้อยละ 14.4, ระดับค่อนข้างมาก จำนวนร้อยละ 56.7, ระดับปานกลาง จำนวนร้อยละ 28.9, ระดับค่อนข้างน้อย และระดับน้อย จำนวนร้อยละ 0

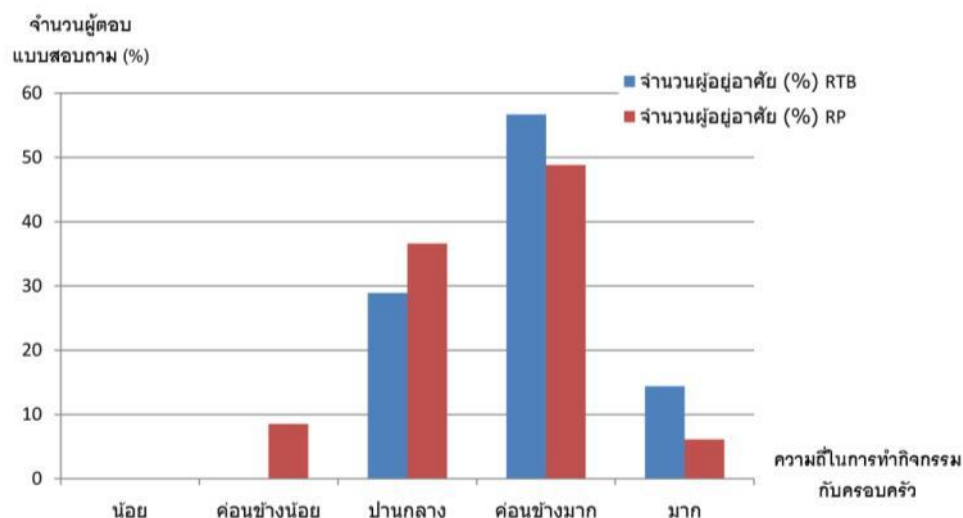
มีผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะหลักในโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 6.7, ระดับความถี่ 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 21.1, ระดับความถี่ 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 14.4, ระดับความถี่นานๆครั้ง จำนวนร้อยละ 38.9 และระดับไม่เคยใช้พื้นที่สวนสาธารณะโครงการในการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว จำนวนร้อยละ 18.9 และมีผู้ใช้พื้นที่สวนหย่อมในโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 8.9, ระดับความถี่ 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 4.4, ระดับความถี่ 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 5.6, ระดับความถี่นานๆครั้ง จำนวนร้อยละ 32.2 และระดับไม่เคยใช้พื้นที่สวนสาธารณะโครงการในการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว จำนวนร้อยละ 48.9

-โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้มีความใกล้ชิดและทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในระดับมาก จำนวนร้อยละ 6.1, ระดับค่อนข้างมาก จำนวนร้อยละ 48.8, ระดับปานกลาง จำนวนร้อยละ 36.6, ระดับค่อนข้างน้อย จำนวนร้อยละ 8.5 และระดับน้อย จำนวนร้อยละ 0

มีผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะหลักในโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 2.4%, ระดับความถี่ 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 14.6%, ระดับความถี่ 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 0, ระดับความถี่นานๆครั้ง จำนวนร้อยละ 30.5 และระดับไม่เคยใช้พื้นที่สวนสาธารณะโครงการในการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว จำนวนร้อยละ 52.4 และมีผู้ใช้พื้นที่สวนหย่อมในโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวเป็นประจำ จำนวนร้อยละ 0, ระดับความถี่ 5-10 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 8.5, ระดับความถี่ 1-2 ครั้ง/เดือน จำนวนร้อยละ 6.1, ระดับความถี่นานๆครั้ง จำนวนร้อยละ 22.0 และระดับไม่เคยใช้พื้นที่สวนสาธารณะโครงการในการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว จำนวนร้อยละ 63.4

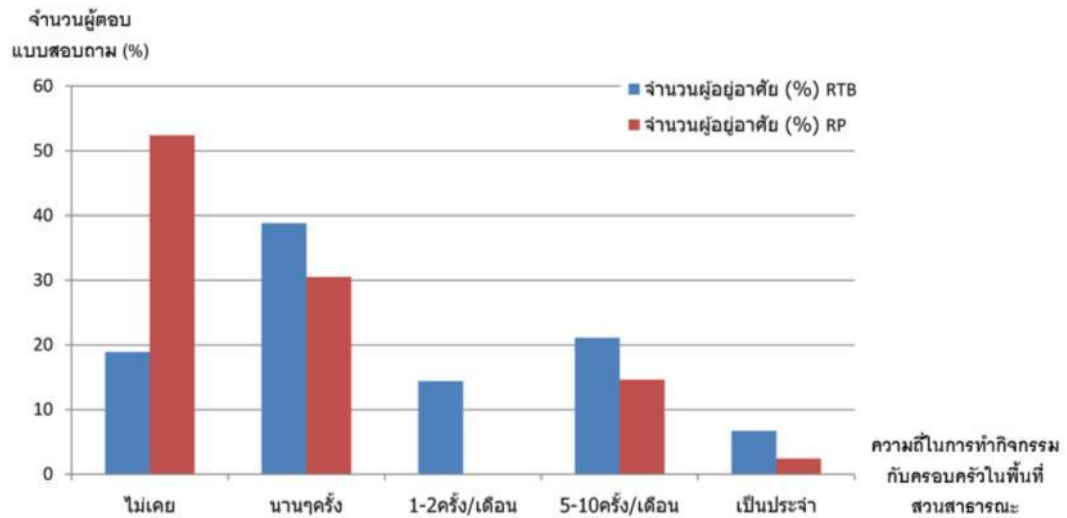
จะเห็นว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีผู้มีความใกล้ชิดและการร่วมกิจกรรมกับครอบครัวในระดับมาก และระดับค่อนข้างมาก มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ มีผู้มีความใกล้ชิดและการร่วมกิจกรรมกับครอบครัวในระดับปานกลาง และระดับค่อนข้างน้อย มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 โครงการไม่มีผู้มีความใกล้ชิดและการร่วมกิจกรรมกับครอบครัวในระดับน้อย



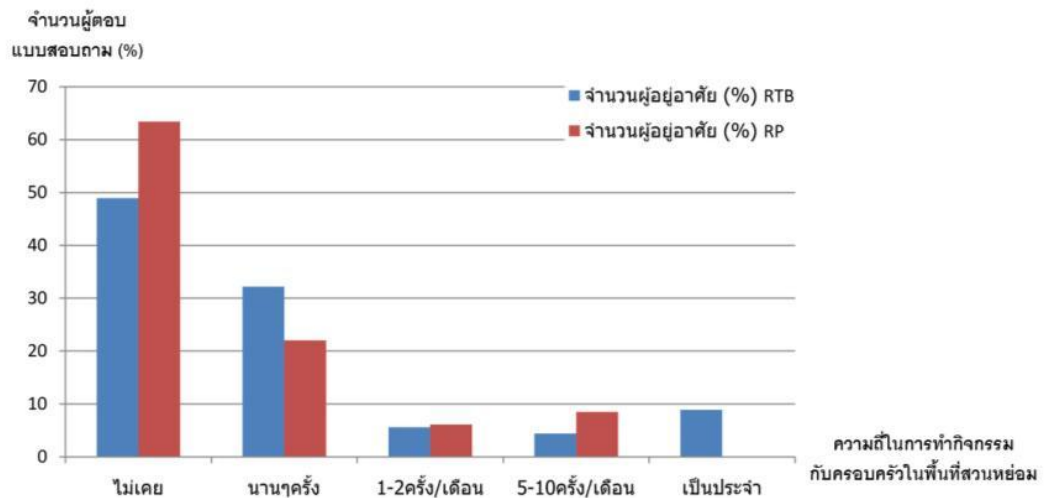


แผนภูมิที่ 5 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวของผู้อยู่อาศัยโครงการ  
เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

ผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะโครงการทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในระดับความถี่เป็นประจำ, ระดับความถี่ 5-10 ครั้ง/เดือน, ระดับความถี่ 1-2 ครั้ง/เดือน และระดับความถี่นานๆครั้งมากกว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ และผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีผู้ใช้พื้นที่สวนหย่อมทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวในระดับความถี่เป็นประจำ และระดับความถี่นานๆครั้งมากกว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ รวมทั้งผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนหย่อมทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวมากกว่า ผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์



แผนภูมิที่ 6 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวภายในสวนสาธารณะของผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์



แผนภูมิที่ 7 ความถี่ในการทำกิจกรรมกับครอบครัวภายในสวนหย่อมของผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์ในครอบครัวดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

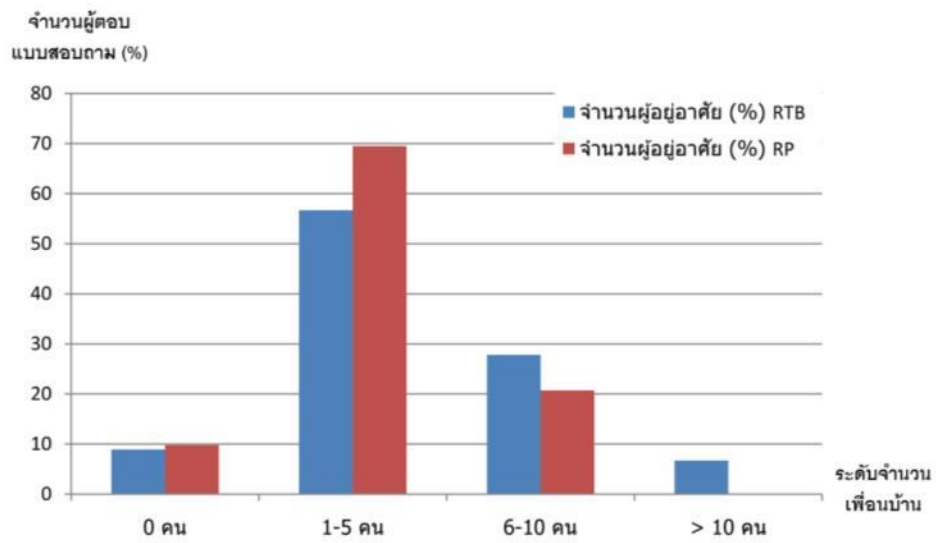
#### 5.1.3.4 คุณภาพชีวิตด้านสังคม

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เกี่ยวกับจำนวนเพื่อนบ้านในระดับความสัมพันธ์ 5 ระดับ ได้แก่ ระดับทำกิจกรรมร่วมกัน, ระดับไปมาหาสู่, ระดับพูดคุยเป็นประจำ, ระดับพูดคุยเมื่อมีโอกาสพิเศษ, และระดับทักทายเป็นครั้งคราว รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับระดับปฏิสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่สีเขียวในโครงการ โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์พบว่า

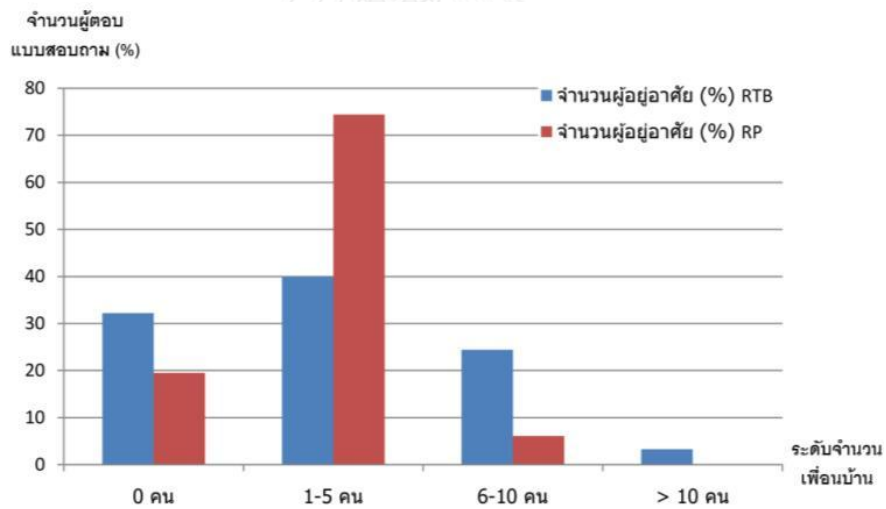
-โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้มีเพื่อนบ้านในระดับทำกิจกรรมร่วมกัน จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 11.1 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 88.9, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับไปมาหาสู่ จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 2.2 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 98.7, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับพบปะพูดคุยเป็นประจำ จำนวน 6-10 คน ร้อยละ 10, จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 41.1 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 48.9, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับพูดคุยในโอกาสพิเศษ จำนวนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 3.3, จำนวน 6-10 คน ร้อยละ 24.4, จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 40 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 32.2, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับทักทายเป็นครั้งคราว จำนวนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 6.7, จำนวน 6-10 คน ร้อยละ 27.8, จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 56.7 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 8.9

ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการในระดับการชักชวนกันทำกิจกรรมภายในสวน จำนวน ร้อยละ 8.9, ระดับพบปะพูดคุยกัน ร้อยละ 11.1, ระดับเข้าร่วม กิจกรรมส่วนรวมที่โครงการจัดขึ้น ร้อยละ 18.9, ระดับทักทายเมื่อพบกัน ร้อยละ 52.2 และระดับไม่มีปฏิสัมพันธ์ใดๆ ร้อยละ 8.9

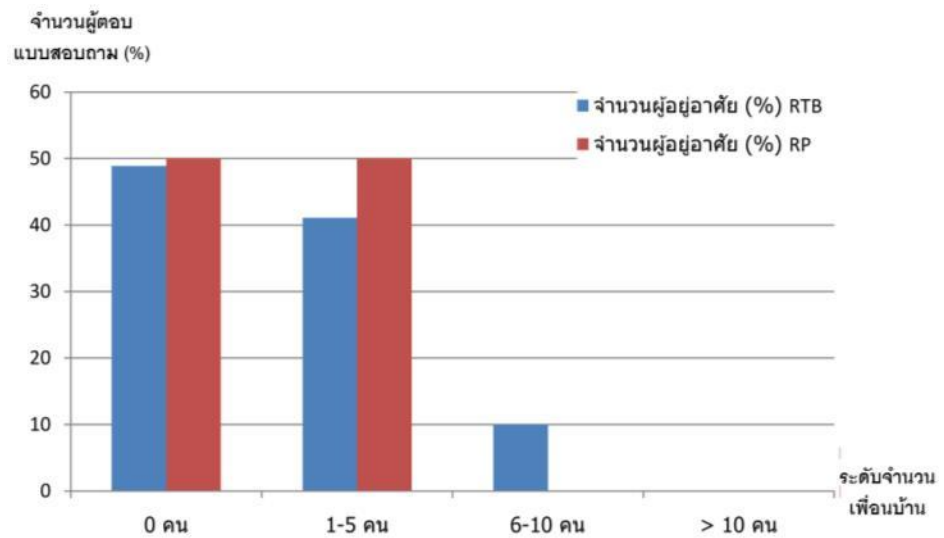
-โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้มีเพื่อนบ้านในระดับทำกิจกรรมร่วมกัน จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 11.0% และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 89.0, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับไปมาหาสู่ จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 3.7 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 96.3, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับพบปะพูดคุยเป็นประจำ จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 50.0 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 50.0, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับพูดคุยในโอกาสพิเศษ จำนวน 6-10 คน ร้อยละ 6.1, จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 74.4 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ร้อยละ 19.5, ผู้มีเพื่อนบ้านในระดับทักทายเป็นครั้งคราว จำนวน 6-10 คน ร้อยละ 20.7, จำนวน 1-5 คน ร้อยละ 69.5 และมีผู้ไม่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ 9.8



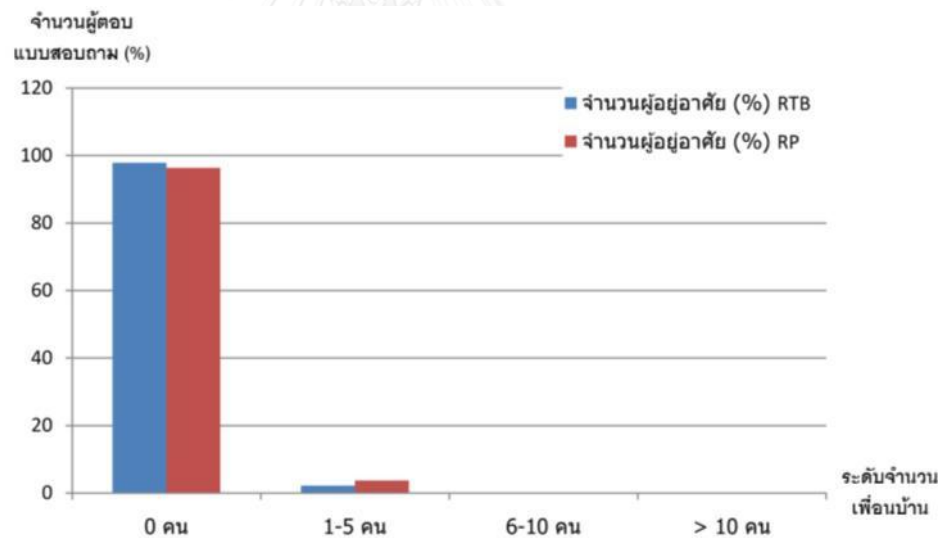
แผนภูมิที่ 8 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับทั่วทุกทางเป็นครั้งคราวของผู้อยู่อาศัย  
ในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์



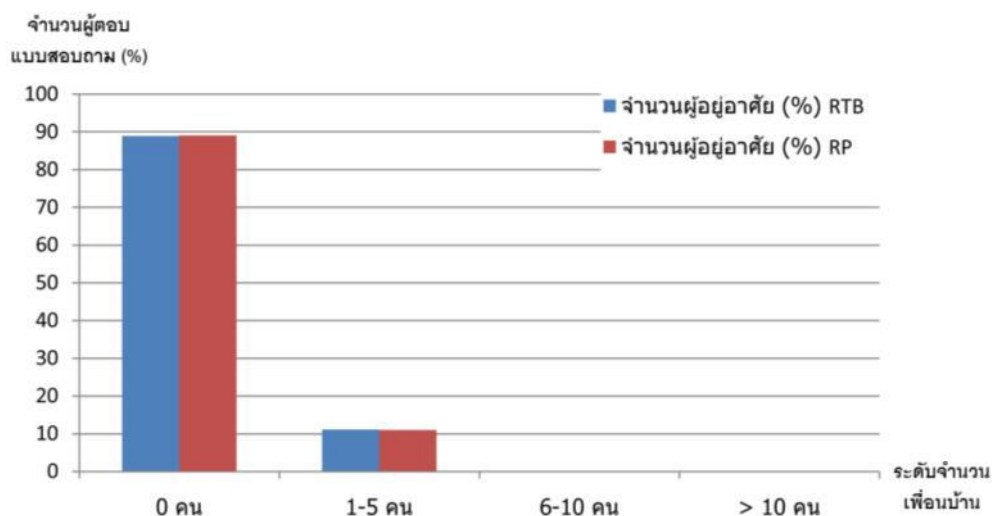
แผนภูมิที่ 9 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับเมื่อมีโอกาสพิเศษ  
ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์



แผนภูมิที่ 10 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับร่วมกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น ของผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

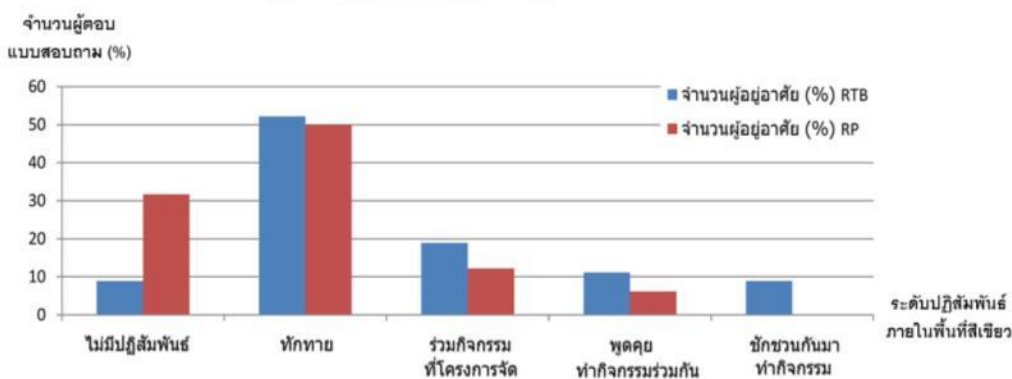


แผนภูมิที่ 11 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับร่วมพูดคุย และทำกิจกรรมร่วมกันของผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์



แผนภูมิที่ 12 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับชักชวนกันทำกิจกรรมร่วมกัน ของผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

และผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการในระดับการชักชวนกันทำกิจกรรมภายในสวน จำนวน ร้อยละ 0, ระดับพบปะพูดคุยกัน ร้อยละ 6.1, ระดับเข้าร่วมกิจกรรม ส่วนรวมที่โครงการจัดขึ้น ร้อยละ 12.2, ระดับทักทายเมื่อพบกัน ร้อยละ 50.0 และระดับไม่มีปฏิสัมพันธ์ใดๆ ร้อยละ 31.7



แผนภูมิที่ 13 ค่าร้อยละของจำนวนเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ภายในพื้นที่สีเขียว ของผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จะเห็นได้ว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีเพื่อนบ้านในระดับทำกิจกรรมร่วมกัน และระดับการไปมาหาสู่ใน

เปอร์เซ็นต์ใกล้เคียงกัน, ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีเพื่อนบ้านในระดับพบปะและพูดคุยเป็นประจำ ในช่วงจำนวน 6-10 คน มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ แต่มีผู้อยู่อาศัยที่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ในช่วงจำนวนอื่นๆ ใกล้เคียงกัน, ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีเพื่อนบ้านในระดับพูดคุยในโอกาสพิเศษ ในช่วงจำนวน มากกว่า 10 คน และ 6-10 คนมากกว่า แต่มีผู้อยู่อาศัยที่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ในช่วงจำนวน 1-5 คนน้อยกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีเพื่อนบ้านในระดับ ทักทายเป็นครั้งคราว ในช่วงจำนวน มากกว่า 10 คน และ 6-10 คนมากกว่า แต่มีผู้อยู่อาศัยที่มีเพื่อนบ้านในระดับนี้ ในช่วงจำนวน 1-5 คนน้อยกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการในระดับต่างๆมากกว่า ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ และผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ มีผู้ไม่มีปฏิสัมพันธ์ใดๆกับเพื่อนบ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการ มากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านสังคมดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

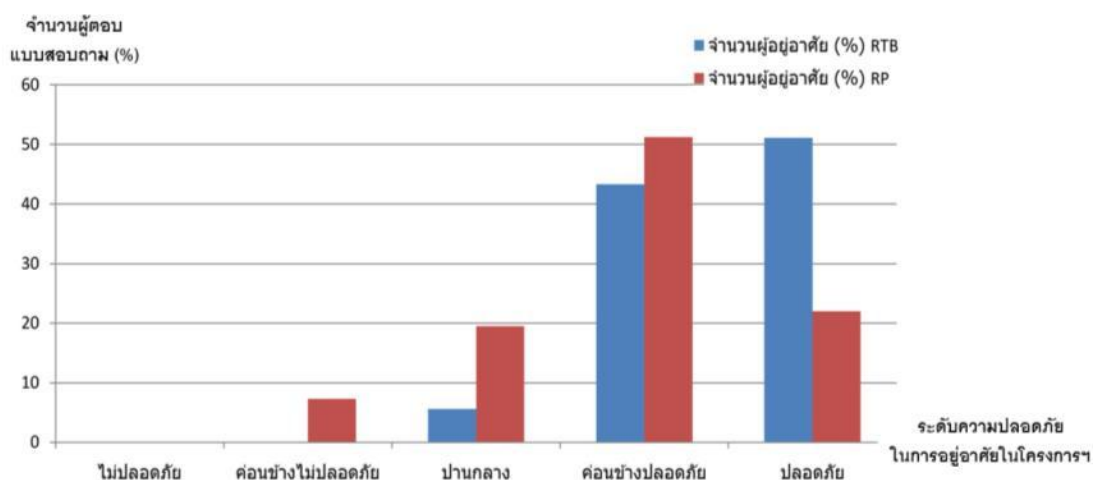
#### 5.1.3.5 คุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัย

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ด้านทัศนคติเกี่ยวกับความปลอดภัยในการอยู่อาศัยในโครงการ โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์ พบว่า

-โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้คิดว่าการอยู่อาศัยในโครงการปลอดภัย ร้อยละ 51.1, ค่อนข้างปลอดภัย ร้อยละ 43.3, ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 5.6 และไม่มีผู้คิดว่าการอยู่อาศัยในโครงการค่อนข้างไม่ปลอดภัย และไม่ปลอดภัย

-โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้คิดว่าการอยู่อาศัยในโครงการปลอดภัย ร้อยละ 22.2, ค่อนข้างปลอดภัย ร้อยละ 51.2, ปลอดภัยปานกลาง ร้อยละ 19.5, ค่อนข้างไม่ปลอดภัย ร้อยละ 7.3 และไม่มีผู้คิดว่าการอยู่อาศัยในโครงการไม่ปลอดภัย

จะเห็นได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีผู้มีทัศนคติเกี่ยวกับการอยู่อาศัยในโครงการว่ามีความปลอดภัยมากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์



แผนภูมิที่ 14 ค่าร้อยละของระดับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการอยู่อาศัย ของผู้อยู่อาศัย  
ในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัยดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

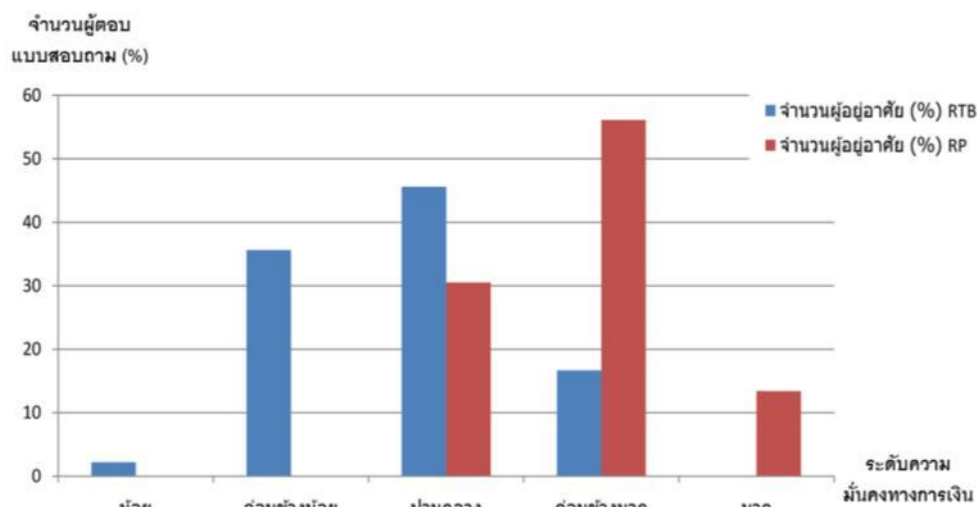
5.1.3.6 คุณภาพชีวิตด้านเศรษฐกิจ

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เกี่ยวกับความมั่นคงทางการเงินของผู้อยู่อาศัย โดยคิดเป็นค่าเปอร์เซ็นต์ พบว่า

-โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินมากร้อยละ 16.7, ผู้มีความมั่นคงทางการเงินค่อนข้างมากร้อยละ 45.6, ผู้มีความมั่นคงทางการเงินปานกลางร้อยละ 35.6, ผู้มีความมั่นคงทางการเงินค่อนข้างน้อย ร้อยละ 2.2 และไม่มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินน้อย

-โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 82 คน มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินมากร้อยละ 13.4, ผู้มีความมั่นคงทางการเงินค่อนข้างมาก ร้อยละ 56.1, ผู้มีความมั่นคงทางการเงินปานกลาง ร้อยละ 30.5 และไม่มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินค่อนข้างน้อย และความมั่นคงทางการเงินน้อย





แผนภูมิที่ 15 ค่าร้อยละของระดับทัศนคติต่อความมั่นคงทางการเงิน ของผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จะเห็นได้ว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินมาก, ปานกลาง และค่อนข้างน้อยมากกว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ และผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีผู้มีความมั่นคงทางการเงินค่อนข้างมาก มากกว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

ดังนั้น จึงอนุมานได้ว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ มีคุณภาพชีวิตด้านเศรษฐกิจใกล้เคียงกัน

จากการแจกแจงและวิเคราะห์ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิตของผู้อาศัยจึงสรุปได้ว่า ผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ, ด้านธรรมชาติ, ด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว, ด้านสังคม และด้านความปลอดภัยดีกว่าผู้อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ และผู้อาศัยทั้ง 2 โครงการมีคุณภาพชีวิตด้านเศรษฐกิจใกล้เคียงกัน

## 5.2 องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

### 5.2.1 องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว

จากการสังเกตและบันทึกข้อมูลเบื้องต้น ประกอบกับการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการออกแบบและวางผังพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และ โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ พบว่าพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ มีองค์ประกอบทางกายภาพ ดังนี้

#### - องค์ประกอบด้านการออกแบบและวางผัง

- 1.) ขนาดพื้นที่สีเขียว
- 2.) รูปร่างพื้นที่สีเขียว
- 3.) ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว

#### - องค์ประกอบด้านสวนพื้นที่

- 4.) ลานเอนกประสงค์
- 5.) สนามกีฬา
- 6.) สนามเด็กเล่น
- 7.) บริเวณพักผ่อน
- 8.) ศาลาพักผ่อน
- 9.) ทะเลสาบ หรือสระน้ำ
- 10.) สนามหญ้า
- 11.) ทางเดิน

#### - องค์ประกอบด้านอุปกรณ์ประกอบบริเวณ

- 12.) ต้นไม้และพืชพรรณ
- 13.) เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ
- 14.) งานประติมากรรม
- 15.) ไฟส่องสว่าง

### 5.2.2 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว

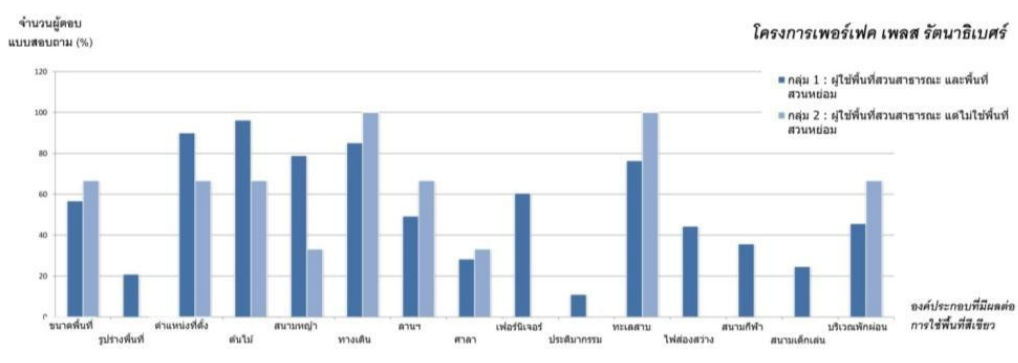
#### 5.2.2.1 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวของผู้อยู่อาศัย ในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

จากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยต่อองค์ประกอบทางกายภาพที่มีผลต่อการใช้งานพื้นที่สีเขียว โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกองค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้งานพื้นที่สวน พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 90 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาด

พื้นที่ 52 คน (ร้อยละ 57.8), รูปร่างพื้นที่ 17 คน (ร้อยละ 18.9), ตำแหน่งที่ตั้ง 79 คน (ร้อยละ 87.8), ต้นไม้และพืชพรรณ 84 คน (ร้อยละ 93.3), สนามหญ้า 67 คน (ร้อยละ 74.4), ทางเดิน 78 คน (ร้อยละ 86.7), ลานเอนกประสงค์ 46 คน (ร้อยละ 51.1), ศาลาพักผ่อน 26 คน (ร้อยละ 28.9), เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ 49 คน (ร้อยละ 54.4), ประติมากรรมและของตกแต่ง 9 คน (ร้อยละ 10.0), ทะเลสาบหรือสระน้ำ 71 คน (ร้อยละ 78.9), ไฟส่องสว่าง 36 คน (ร้อยละ 40.0), สนามกีฬา 29 คน (ร้อยละ 32.2), สนามเด็กเล่น 20 คน (ร้อยละ 22.2), และบริเวณพักผ่อน 43 คน (ร้อยละ 47.8)

และถ้าทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามตามพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการจะพบว่า กลุ่มที่ 1 กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อม จำนวน 81 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 56.8, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 21.0, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 90.1, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 96.3, สนามหญ้า ร้อยละ 79.0, ทางเดิน ร้อยละ 85.2, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 49.4, ศาลาพักผ่อน ร้อยละ 28.4, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 60.5, ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 11.1, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 76.5, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 44.4, สนามกีฬา ร้อยละ 35.8, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 24.7, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 45.7

กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 9 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 66.7, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 0, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 66.7, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 66.7, สนามหญ้า ร้อยละ 33.3%, ทางเดิน ร้อยละ 100.0, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 66.7, ศาลาพักผ่อน ร้อยละ 33.3, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 0, ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 0, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 100.0, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 0, สนามกีฬา ร้อยละ 0, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 0, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 66.7



แผนภูมิที่ 16 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

### 5.2.2.2 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัย ในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จากการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยต่อองค์ประกอบทางกายภาพที่มีผลต่อการใช้งานพื้นที่สีเขียว โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกองค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้งานพื้นที่สวน พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 82 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ 46 คน (ร้อยละ 56.1), รูปร่างพื้นที่ 29 คน (ร้อยละ 35.4), ตำแหน่งที่ตั้ง 67 คน (ร้อยละ 81.7), ต้นไม้และพืชพรรณ 74 คน (ร้อยละ 90.2), สนามหญ้า 71 คน (ร้อยละ 86.6), ทางเดิน 50 คน (ร้อยละ 61.0), ลานเอนกประสงค์ 43 คน (ร้อยละ 52.4), ศาลาพักผ่อน 30 คน (ร้อยละ 36.6), เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ 44 คน (ร้อยละ 53.7%), ประติมากรรมและของตกแต่ง 6 คน (ร้อยละ 7.3), ทะเลสาบหรือสระน้ำ 60 คน (ร้อยละ 73.2), ไฟส่องสว่าง 53 คน (ร้อยละ 64.6), สนามกีฬา 30 คน (ร้อยละ 36.6), สนามเด็กเล่น 24 คน (ร้อยละ 29.3), และบริเวณพักผ่อน 45 คน (ร้อยละ 54.9)

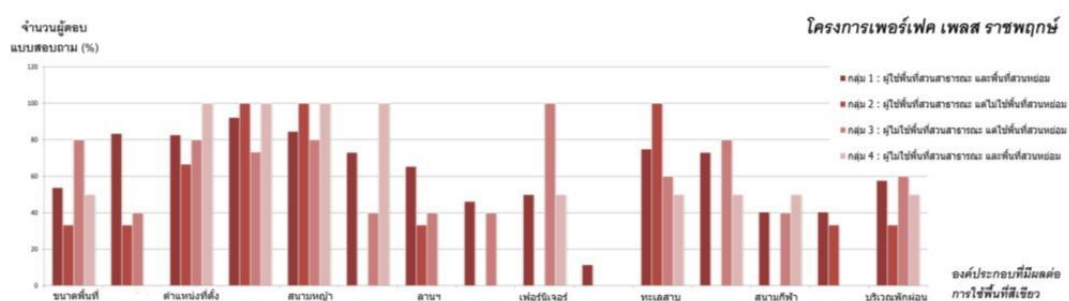
และถ้าทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งผู้ตอบแบบสอบถามตามพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการจะพบว่า กลุ่มที่ 1 กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อม จำนวน 52 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 53.8, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 38.5, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 82.7, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 92.3, สนามหญ้า ร้อยละ 84.6, ทางเดิน ร้อยละ 73.1, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 65.4, ศาลาพักผ่อน ร้อยละ 46.2, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 50.0, ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 11.5, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 75.0, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 73.1, สนามกีฬา ร้อยละ 40.4, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 40.4, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 57.7

กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 9 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 33.3, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 33.3, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 66.7, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 100.0, สนามหญ้า ร้อยละ 100.0, ทางเดิน 0, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 33.3, ศาลาพักผ่อน 0, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 0, ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 0, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 100.0, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 0, สนามกีฬา ร้อยละ 0, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 33.3, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 33.3

กลุ่มที่ 3 กลุ่มผู้ไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ แต่ใช้สวนหย่อม จำนวน 15 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 80.0, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 40.0, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 80.0, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 73.3, สนามหญ้า ร้อยละ 80.0, ทางเดิน ร้อยละ 40.0, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 0, ศาลาพักผ่อน ร้อยละ 40.0, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 100.0,

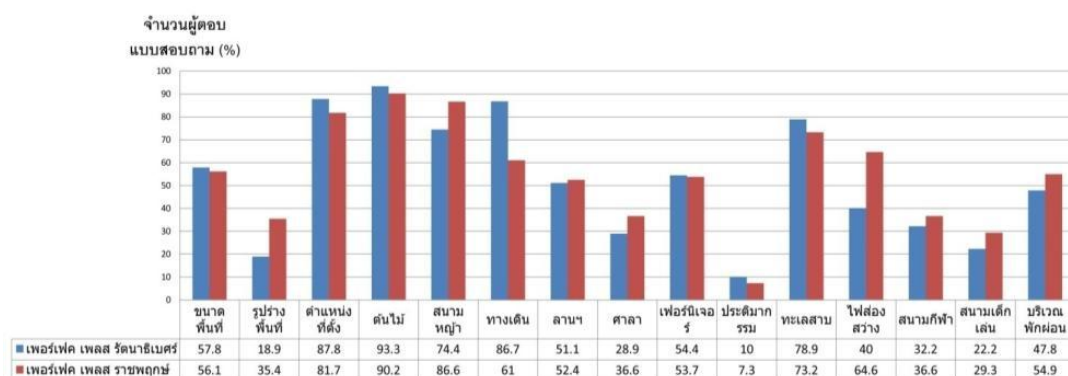
ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 0, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 60.0, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 80.0, สนามกีฬา ร้อยละ 40.0, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 0, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 60.0

กลุ่มที่ 4 กลุ่มผู้ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ และไม่ใช้สวนหย่อม จำนวน 6 คน มีผู้เลือกองค์ประกอบด้านขนาดพื้นที่ ร้อยละ 50.0, รูปร่างพื้นที่ ร้อยละ 0.0, ตำแหน่งที่ตั้ง ร้อยละ 100.0, ต้นไม้และพืชพรรณ ร้อยละ 100.0, สนามหญ้า ร้อยละ 100.0, ทางเดิน ร้อยละ 100.0, ลานเอนกประสงค์ ร้อยละ 0, ศาลาพักผ่อน ร้อยละ 0, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ร้อยละ 50.0, ประติมากรรมและของตกแต่ง ร้อยละ 0, ทะเลสาบหรือสระน้ำ ร้อยละ 50.0, ไฟส่องสว่าง ร้อยละ 50.0, สนามกีฬา ร้อยละ 50.0, สนามเด็กเล่น ร้อยละ 0, และบริเวณพักผ่อน ร้อยละ 50.0



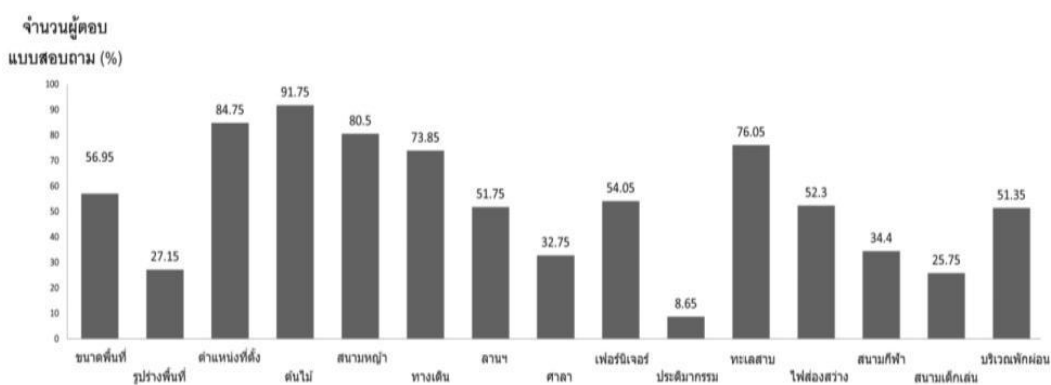
แผนภูมิที่ 17 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

เมื่อทำการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการทั้ง 2 โครงการพบว่ามี ความสอดคล้องกัน โดยพบว่า องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่มากที่สุด คือ องค์ประกอบด้านต้นไม้และพืชพรรณ ส่วนองค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่น้อยที่สุด คือ องค์ประกอบด้านงานประติมากรรม ซึ่งมีรายละเอียดตามแผนภูมิรูปภาพต่อไปนี้



แผนภูมิที่ 18 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการใช้พื้นที่สีเขียว ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

และเมื่อทำการหาค่าเฉลี่ยของทั้ง 2 โครงการ สามารถเรียงลำดับความสำคัญขององค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการได้ ดังนี้ อันดับ 1 ต้นไม้ และพืชพรรณ(ร้อยละ 91.75), อันดับ 2 ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว(ร้อยละ 84.75), อันดับ 3 สนามหญ้า(ร้อยละ 80.50), อันดับ 4 ทะเลสาบ(ร้อยละ 76.05), อันดับ 5 ทางเดินภายในพื้นที่สีเขียว(ร้อยละ 73.85), อันดับ 6 ขนาดพื้นที่(ร้อยละ 56.95), อันดับ 7 เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ(ร้อยละ 54.05), อันดับ 8 ไฟส่องสว่าง(ร้อยละ 52.30), อันดับ 9 ลานเอนกประสงค์(ร้อยละ 51.75), อันดับ 10 บริเวณพักผ่อน(ร้อยละ 51.35), อันดับ 11 สนามกีฬา(ร้อยละ 34.40), อันดับ 12 ศาลาพักผ่อน(ร้อยละ 32.75), อันดับ 13 รูปร่างพื้นที่(ร้อยละ 27.15), อันดับ 14 สนามเด็กเล่น(ร้อยละ 25.75), และอันดับ 15 งานประติมากรรมและของตกแต่ง(ร้อยละ 8.65)



แผนภูมิที่ 19 องค์ประกอบทางกายภาพที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว  
ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเฉลี่ยทั้ง 2 โครงการ

### 5.2.3 ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว

ทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยโดยใช้แบบสอบถาม โดยให้ผู้อยู่อาศัยที่เข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวโดยตรง ให้คะแนนระดับความเหมาะสมของลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว โดยแบ่งเป็น 5 ระดับความเหมาะสม กำหนดให้ 5 หมายถึง องค์ประกอบมีความเหมาะสมมากที่สุด และ 1 หมายถึง องค์ประกอบมีความเหมาะสมน้อยที่สุด สามารถทำการแจกแจงข้อมูลได้ ดังนี้

#### 5.2.3.1 ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพภายใน พื้นที่สีเขียว โครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

- สวนสาธารณะ A จากการผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 90 คน มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน A โดยตรง จำนวน 87 คน และใช้พื้นที่ทางอ้อม จำนวน 3 คน โดยใช้ข้อมูลของผู้เข้าใช้พื้นที่สวน

โดยตรงพบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ขนาดของพื้นที่สวน รองลงมา ได้แก่ ลานเอนกประสงค์, รูปร่างพื้นที่ และต้นไม้ภายในสวน ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ศาลาพักผ่อน, งานมากรรม และเฟอร์นิเจอร์ประกอบพื้นที่ ตามลำดับ

- สวนหย่อม B จากข้อมูลพบว่าไม่มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน B โดยตรง จึงพิจารณาจากผู้ใช้งานทางอ้อม จำนวน 6 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ขนาดของพื้นที่สวน และลานเอนกประสงค์ รองลงมา ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ และการบำรุงรักษา องค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ตำแหน่งที่ตั้ง, การออกแบบเพื่อคนทุกวัย และทางเดิน ตามลำดับ

- สวน C จากข้อมูลพบว่าไม่มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน C โดยตรง จึงพิจารณาจากผู้ใช้งานทางอ้อม จำนวน 18 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ สนามหญ้า รองลงมา ได้แก่ สระน้ำ, ต้นไม้และพืชพรรณ และการบำรุงรักษา องค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ทางเดิน, การออกแบบเพื่อคนทุกวัย และตำแหน่งที่ตั้ง ตามลำดับ

- สวนขนาดกลาง D มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน D โดยตรง จำนวน 24 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ขนาดของพื้นที่สวน รองลงมา ได้แก่ รูปร่างพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ลานเอนกประสงค์, ศาลาพักผ่อน และเฟอร์นิเจอร์ประกอบพื้นที่ ตามลำดับ

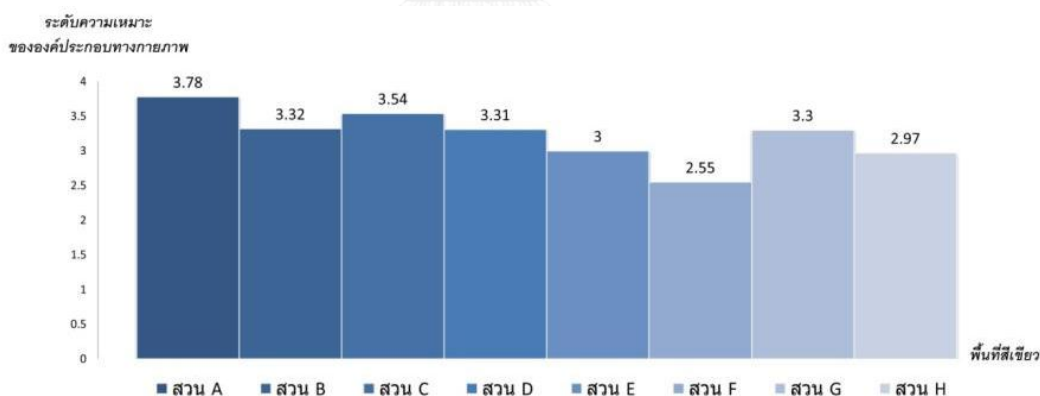
- สวนหย่อม E มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน E โดยตรง จำนวน 9 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ รองลงมา ได้แก่ ขนาดพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ รูปร่างพื้นที่, สนามหญ้า และการบำรุงรักษา ตามลำดับ

- สวนหย่อม F จากข้อมูลพบว่าไม่มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน F โดยตรง จึงพิจารณาจากผู้ใช้งานทางอ้อม จำนวน 3 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ต้นไม้, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ, ขนาดพื้นที่ และสนามหญ้า ตามลำดับ องค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ การบำรุงรักษา และลานเอนกประสงค์ ตามลำดับ

- สวนหย่อม G มีผู้เข้าใช้พื้นสวน G โดยตรง จำนวน 6 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณและตำแหน่งที่ตั้ง รองลงมา ได้แก่ ไฟส่องสว่าง และขนาดพื้นที่ ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ การบำรุงรักษา, บริเวณพักผ่อน และการออกแบบเพื่อคนทุกวัย ตามลำดับ

- สวนหย่อม H มีผู้เข้าใช้พื้นสวน H โดยตรง จำนวน 6 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ รูปร่างพื้นที่ รองลงมา ได้แก่ ขนาดพื้นที่ และต้นไม้และพืชพรรณ ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ การบำรุงรักษา, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ และการออกแบบเพื่อคนทุกวัย ตามลำดับ

- สวนหย่อม I จากข้อมูลพบว่าไม่มีผู้เข้าใช้พื้นสวน I โดยตรง และทางอ้อม และเมื่อพิจารณาความเหมาะสมของลักษณะขององค์ประกอบด้านกายภาพโดยรวมของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ พบว่า สวนสาธารณะ A มีความเหมาะสมมากที่สุด รองลงมาได้แก่ สวนหย่อม C, สวนหย่อม B และสวนขนาดกลาง D ตามลำดับ ส่วนพื้นที่สีเขียวที่มีความเหมาะสมทางด้านองค์ประกอบทางกายภาพน้อยที่สุด คือ สวนหย่อม F และสวนหย่อม I ไม่มีผู้ใช้งานจึงไม่มีข้อมูล



แผนภูมิที่ 20 ระดับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

#### 5.2.3.2 ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพภายในพื้นที่สีเขียว โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

- สวนสาธารณะ A จากการผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 82 คน มีผู้เข้าใช้พื้นสวน A โดยตรง จำนวน 55 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้อยู่อาศัยมีความ



คิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ขนาดของพื้นที่สวน รองลงมา ได้แก่ ลานเอนกประสงค์ และรูปร่างพื้นที่ ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ไฟส่องสว่าง, ศาลา และเฟอร์นิเจอร์ประกอบพื้นที่ ตามลำดับ

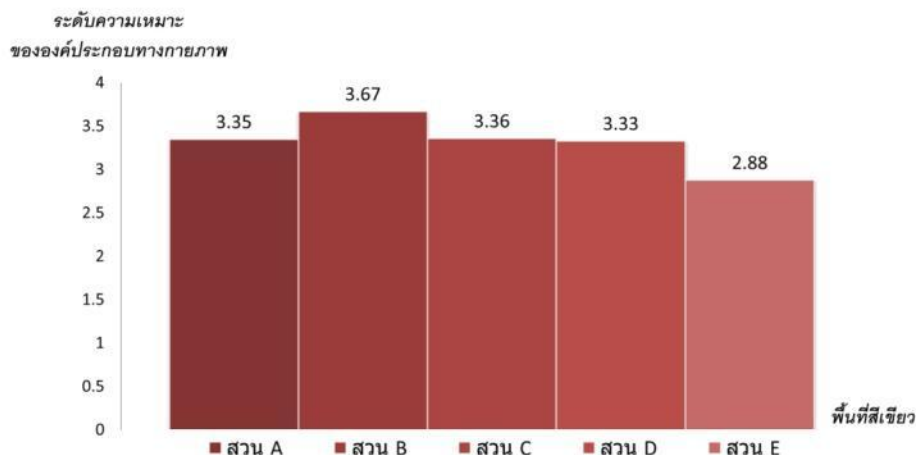
- สวนหย่อม B จากข้อมูลพบว่าไม่มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน B โดยตรง จึงพิจารณาจากผู้ใช้งานอ้อม จำนวน 34 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้ใช้งานอ้อมมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ การบำรุงรักษา รองลงมา ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ และขนาดพื้นที่ องค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ตำแหน่งที่ตั้ง, บริเวณพักผ่อน และการออกแบบเพื่อคนทุกวัย

- สวนหย่อม C มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน C โดยตรง จำนวน 15 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้ใช้งานอ้อมมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ การบำรุงรักษา รองลงมา ได้แก่ สนามเด็กเล่น และรูปร่างพื้นที่ ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ, งานประติมากรรมตกแต่ง และบริเวณพักผ่อน ตามลำดับ

- สวนขนาดกลาง D มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน D โดยตรง จำนวน 6 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้ใช้งานอ้อมมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ตำแหน่งที่ตั้ง พื้นที่ รองลงมา ได้แก่ ขนาดพื้นที่ และรูปร่างพื้นที่ ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ การออกแบบเพื่อคนทุกวัย และต้นไม้และพืชพรรณ ตามลำดับ

- สวนหย่อม E มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวน E โดยตรง จำนวน 5 คน พบว่า ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพที่ผู้ใช้งานอ้อมมีความคิดเห็นว่า เหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ ขนาดพื้นที่สีเขียว รองลงมา ได้แก่ สนามหญ้า, บริเวณพักผ่อน, การบำรุงรักษา และทางเดินภายในสวน ตามลำดับ และองค์ประกอบที่เหมาะสมน้อยที่สุด ได้แก่ การออกแบบเพื่อคนทุกวัย, รูปร่างพื้นที่, ต้นไม้และพืชพรรณ และตำแหน่งที่ตั้ง ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณาความเหมาะสมของลักษณะขององค์ประกอบด้านกายภาพโดยรวมของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ พบว่า สวนหย่อม B มีความเหมาะสมมากที่สุด รองลงมาได้แก่ สวนหย่อม C, สวนสาธารณะ A, สวนขนาดกลาง D ตามลำดับ ส่วนพื้นที่สีเขียวที่มีความเหมาะสมทางด้านองค์ประกอบทางกายภาพน้อยที่สุด คือ สวนหย่อม E



แผนภูมิที่ 21 ระดับความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

### 5.3 กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว

จากการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ร่วมกับสังเกตและบันทึกพฤติกรรมของผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียวต่างๆภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ระหว่างวันที่ 15 มี.ค. 58 – 19 เม.ย. 58 รวมเวลา 5 สัปดาห์ โดยจำแนกเวลาในการทำการเก็บข้อมูลได้เป็น 1) วันเสาร์-อาทิตย์ช่วงเช้า 7.00 น. – 10.00 น. 2) วันเสาร์-อาทิตย์ช่วงเย็น 17.00 น. – 20.00 น. 3) วันจันทร์ – ศุกร์ช่วงเช้า 7.00 น. – 10.00 น. 4) วันจันทร์ – ศุกร์ช่วงเย็น 17.00 น. – 20.00 น.พบว่าเกิดกิจกรรมต่างๆขึ้น สามารถจำแนกได้เป็น 14 กิจกรรม ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป , การเล่นเครื่องเล่น , การวิ่งออกกำลังกาย , การขี่จักรยาน , การเล่นกีฬาในสนามกีฬา , การเล่นฟุตบอล , การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , การเดินออกกำลังกาย , การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , การเดินเล่น , การนั่งเล่น , การให้อาหารปลา , การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก และการพูดคุยระหว่างกลุ่ม และเมื่อทำการวิเคราะห์ผลจากการสังเกตพฤติกรรม โดยอ้างอิงจากแนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องทางด้านคุณภาพชีวิตจะพบว่า กิจกรรมต่างๆที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่สีเขียวในโครงการ มีส่วนในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในด้านสุขภาพ หมายถึง การมีส่วนร่วมส่งเสริมในการออกกำลังกายเพื่อให้มีสุขภาพดี, ด้านธรรมชาติ หมายถึง การได้ใช้ชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่เป็นธรรมชาติ , ด้านครอบครัว หมายถึง การมีส่วนร่วมส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว และด้านสังคม หมายถึง การมีส่วนร่วมให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้านและนำไปสู่การร่วมกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ โดยมีรายละเอียดในแต่ละพื้นที่ ดังนี้

## กิจกรรมที่พบภายในพื้นที่สีเขียวของโครงการ

กิจกรรม	ด้านสุขภาพ	ด้านธรรมชาติ	ด้านครอบครัว	ด้านสังคม	ด้านความปลอดภัย	ด้านเศรษฐกิจ
Active Activity						
1. การวิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/		
2. การเล่นเครื่องเล่น	/			/		
3. การวิ่งออกกำลังกาย	/	/				
4. การขี่จักรยาน	/	/				
5. เล่นกีฬาในสนาม	/		/	/		
6. การเล่นฟุตบอล	/			/		
7. การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	/	/				
8. การเดินออกกำลังกาย	/	/				
9. การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/	/		
Passive Activity						
10. การเดินเล่น		/	/			
11. การนั่งเล่น		/	/	/		
12. การให้อาหารปลา		/	/			
13. การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก		/	/			
14. การพูดคุยระหว่างกลุ่ม				/		

## ตารางที่ 6 กิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียวและผลด้านคุณภาพชีวิต

จากตารางจะเห็นว่ากิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากที่สุด คือ การวิ่งเล่นทั่วไป ส่งเสริมคุณภาพชีวิต 4 ด้าน ทั้งในด้านสุขภาพ, ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม รองลงมา คือ การเล่นกีฬาในสนาม ส่งเสริมคุณภาพชีวิต 3 ด้าน ได้แก่ ด้านสุขภาพ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น ส่งเสริมคุณภาพชีวิต 3 ด้าน ได้แก่ ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม การนั่งเล่นพักผ่อน ส่งเสริมคุณภาพชีวิต 3 ด้าน ได้แก่ ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม

## 5.3.1 โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

## 5.3.1.1 พื้นที่สวน A

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 90 คน ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดที่ไม่เคยใช้สวน A, มีผู้ใช้สวน A นานๆ ครั้ง 11 คน (ร้อยละ 12.2), มีผู้ใช้สวน A 1-2 ครั้ง/เดือน 9 คน (ร้อยละ 10.0), มีผู้ใช้สวน A 5-10 ครั้ง/เดือน 50 คน (ร้อยละ 55.6), มีผู้ใช้สวน A เป็นประจำ 17 คน (ร้อยละ 18.9) และมีผู้ใช้สวน A ทางอ้อม 3 คน (ร้อยละ 3.3) เป็นเพศชาย 51 คน (ร้อยละ 56.7) และเพศหญิง 39 คน (ร้อยละ 43.3) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 3.3), ช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 18 คน (ร้อยละ 20.0), ช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 32 คน (ร้อยละ 35.6), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 22 คน (ร้อยละ 24.4) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 15 คน (ร้อยละ 16.7)

สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าพบมีผู้ใช้งานพื้นที่สวนทุกกลุ่มวัย ได้แก่ เด็กเล็ก , เด็ก , วัยรุ่น , วัยทำงาน , วัยผู้ใหญ่ และวัยสูงอายุ โดยกลุ่มผู้ใช้งานเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ กลุ่มวัยทำงาน และวัยผู้ใหญ่

ช่วงเวลาที่มิผู้เข้าใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยมีผู้เข้าใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 64 คนคิดเป็น ร้อยละ 71.1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมา คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยมีผู้เข้าใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 34 คนคิดเป็น ร้อยละ 37.8 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และช่วงเวลาที่มิผู้เข้าใช้งานน้อยที่สุด คือ วันจันทร์ – อาทิตย์ เวลา 10.00 – 17.00 น. สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานพื้นที่สวนอยู่ในระดับปานกลาง โดยช่วงเวลาที่มิผู้ใช้งานหนาแน่นที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวน มาใช้งานกับครอบครัวมากที่สุด จำนวน 70 คน คิดเป็น ร้อยละ 77.8 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด รองลงมา คือ มาใช้งานคนเดียว 46 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และมีผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนกับเพื่อนบ้าน 18 คน คิดเป็น ร้อยละ 20.0 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ด้านระยะทางจากบ้านพักอาศัยถึงพื้นที่สวน พบว่าผู้เข้าใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวน 100 – 300 เมตรมีจำนวนมากที่สุด 50 คน คิดเป็น ร้อยละ 55.6 รองลงมา ได้แก่ ระยะทาง 50 – 100 เมตร จำนวน 22 คน คิดเป็น ร้อยละ 24.4, ระยะทาง 300 - 500 เมตร จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 10.0 และระยะทาง 500 เมตรขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 10.0 และมีผู้เดินทางมาใช้สวนโดยการเดิน/วิ่ง มากที่สุด จำนวน 69 คน คิดเป็น ร้อยละ 76.7 จากผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ผู้เดินทางมาใช้สวนโดยการขี่จักรยาน จำนวน 45 คน คิดเป็น ร้อยละ 50.0 จากผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การวิ่งออกกำลังกาย โดยมีผู้วิ่งออกกำลังกาย จำนวน 50 คนคิดเป็น ร้อยละ 55.6 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การเดินเล่น จำนวน 43 คน (ร้อยละ 47.8), การขี่จักรยาน จำนวน 34 คน (ร้อยละ 37.8), การเดินออกกำลังกาย 32 คน (ร้อยละ 35.6) และการนั่งเล่น 28 คน (ร้อยละ 31.1) ซึ่งข้อมูลมีทั้งส่วนที่สอดคล้อง และไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก พบว่า กิจกรรมที่พบเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การเดินเล่น , การเดินออกกำลังกาย , การวิ่งออกกำลังกาย และการเล่นกีฬาในสนามและมีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่ส่วน A โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์	
		จำนวน (คน)	% จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	6	6.7
2	การเล่นเครื่องเล่น	14	15.6
3	การวิ่งออกกำลังกาย	50	55.6
4	การขี่จักรยาน	34	37.8
5	เล่นกีฬาในสนาม	4	4.4
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	11	12.2
8	การเดินออกกำลังกาย	32	35.6
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	17	18.9
10	การเดินเล่น	43	47.8
11	การนั่งเล่น	28	31.1
12	การให้อาหารปลา	16	17.8
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	14	15.6
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	29	32.2
15	การใช้สวนทางอ้อม	15	16.7

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ จากแบบสอบถาม

#### โครงการ เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน						กิจกรรม														
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
A	ส.-อา. 7.00 - 10.00			/			/			/	/	/				/		/	/	/	/	/			/		
	ส.-อา. 17.00 - 20.00					/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
	จ.-ศ. 7.00 - 10.00	/					/		/	/	/								/	/					/		
	จ.-ศ. 17.00 - 20.00				/		/		/	/		/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

หมายเหตุ :

- ปริมาณผู้ใช้งาน (1) หมายถึง ปริมาณน้อย , (2) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างน้อย , (3) หมายถึง ปริมาณปานกลาง , (4) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างหนาแน่น (5) หมายถึง ปริมาณหนาแน่น
- กลุ่มผู้ใช้งาน (1) หมายถึง เด็กเล็ก , (2) หมายถึง เด็ก , (3) หมายถึง วัยรุ่น , (4) หมายถึง วัยทำงาน , (5) หมายถึง วัยผู้ใหญ่ , (6) หมายถึง วัยสูงอายุ
- กิจกรรม (1) หมายถึง การวิ่งเล่นทั่วไป , (2) หมายถึง การเล่นเครื่องเล่น , (3) หมายถึง การวิ่งออกกำลังกาย , (4) หมายถึง การขี่จักรยาน , (5) หมายถึง การเล่นกีฬาในสนาม , (6) หมายถึง การเล่นฟุตบอล , (7) หมายถึง การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , (8) หมายถึง การเดินออกกำลังกาย , (9) หมายถึง การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , (10) หมายถึง การเดินเล่น , (11) หมายถึง การนั่งเล่น , (12) หมายถึง การให้อาหารปลา , (13) หมายถึง การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก , (14) หมายถึง การพูดคุยระหว่างกลุ่ม

ตารางที่ 8 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล

### 5.3.1.2 พื้นที่สวน D

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน D ทั้งหมด 36 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน D นานๆครั้ง 9 คน (ร้อยละ 10.0), ผู้ใช้สวน D 1-2ครั้ง/เดือน 3 คน (ร้อยละ 3.3), ผู้ใช้สวน D 5-10ครั้ง/เดือน 8 คน (ร้อยละ 8.9), มีผู้ใช้สวน D เป็นประจำ 6 คน (ร้อยละ 6.7), ผู้ใช้สวน D ทางอ้อม 10 คน (ร้อยละ 11.1) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน D 54 คน (ร้อยละ 60.0) จากจำนวนผู้ใช้สวน D ทั้งหมด 36 คน เป็นเพศชาย 18 คน (ร้อยละ 50.0) และเพศหญิง 18 คน (ร้อยละ 50.0) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 3.3), ช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 18 คน (ร้อยละ 20.0), ช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 32 คน (ร้อยละ 35.6), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 22 คน (ร้อยละ 24.4) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 15 คน (ร้อยละ 16.7) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าผู้ใช้งานที่พบ ได้แก่ วัยรุ่น และวัยทำงาน

ช่วงเวลาที่มิู้เข้าใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยมีผู้เข้าใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 21 คนคิดเป็น 58.3% ของผู้ใช้สวนDทั้งหมด รองลงมา คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยมีผู้เข้าใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 15 คนคิดเป็น 41.7% ของผู้ใช้สวนDทั้งหมด และช่วงเวลาที่มิู้เข้าใช้งานน้อยที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00 – 10.00 น. สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง ช่วงเวลาที่มิู้ใช้งานมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น. และวันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน D เข้าใช้พื้นที่สวนคนเดียวมากที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็น ร้อยละ 50 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด รองลงมา คือ เข้าใช้งานกับครอบครัว จำนวน 15 คน คิดเป็น ร้อยละ 41.7 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด และมีผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนกับเพื่อนบ้าน 18 คน คิดเป็น ร้อยละ 20.0 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ระยะทางจากบ้านพักอาศัยถึงพื้นที่สวน พบว่าผู้เข้าใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวน น้อยกว่า 50 เมตร มีจำนวนมากที่สุด 20 คน คิดเป็น ร้อยละ 55.6 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ระยะทาง 50 – 100 เมตร จำนวน 16 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.4 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด และไม่พบผู้เข้าใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวนมากกว่า 100 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การเดินเล่น โดยมีผู้ทำกิจกรรมการเดินเล่น จำนวน 14 คนคิดเป็น ร้อยละ 38.9 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การเลี้ยงเด็ก จำนวน 12 คน (ร้อยละ 33.33), การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 11 คน (ร้อยละ 30.6), การเดินออกกำลังกาย 7 คน (ร้อยละ 19.4), การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น

5 คน (ร้อยละ 13.9) และการขี่จักรยาน 3 คน (ร้อยละ 8.3) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้สวนทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 10 คนคิดเป็น ร้อยละ 27.8 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก มีกิจกรรมที่พบเพียง 2 กิจกรรม ได้แก่ การวิ่งออกกำลังกาย และการเดินเล่น มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์	
		จำนวน 36 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้ (จำนวน 36 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	0	-
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	11	30.6
4	การขี่จักรยาน	3	8.3
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	7	19.4
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	5	13.9
10	การเดินเล่น	14	38.9
11	การนั่งเล่น	0	-
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	12	33.3
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	0	-
15	การใช้สวนทางอ้อม	10	27.8

### จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์  
จากแบบสอบถาม

โครงการ เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์																											
พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน						กิจกรรม														
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
D	ส.-อา. 7.00 - 10.00																										
	ส.-อา. 17.00 - 20.00	/						/	/				/									/					
	จ.-ศ. 7.00 - 10.00																										
	จ.-ศ. 17.00 - 20.00	/							/					/													
พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน						กิจกรรม														
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	

หมายเหตุ :

- ปริมาณผู้ใช้งาน (1) หมายถึง ปริมาณน้อย , (2) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างน้อย , (3) หมายถึง ปริมาณปานกลาง , (4) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างหนาแน่น , (5) หมายถึง ปริมาณหนาแน่น
- กลุ่มผู้ใช้งาน (1) หมายถึง เด็กเล็ก , (2) หมายถึง เด็ก , (3) หมายถึง วัยรุ่น , (4) หมายถึง วัยทำงาน , (5) หมายถึง วัยผู้ใหญ่ , (6) หมายถึง วัยสูงอายุ
- กิจกรรม (1) หมายถึง การวิ่งเล่นทั่วไป , (2) หมายถึง การเล่นเครื่องเล่น , (3) หมายถึง การวิ่งออกกำลังกาย , (4) หมายถึง การขี่จักรยาน , (5) หมายถึง การเล่นกีฬาในสนาม , (6) หมายถึง การเล่นฟุตบอล , (7) หมายถึง การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , (8) หมายถึง การเดินออกกำลังกาย , (9) หมายถึง การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , (10) หมายถึง การเดินเล่น , (11) หมายถึง การวิ่งเล่น , (12) หมายถึง การให้ยาพาลง , (13) หมายถึง การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก , (14) หมายถึง การพูดคุยระหว่างกลุ่ม

### ตารางที่ 10 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสวนขนาดกลาง D

#### โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล

##### 5.3.1.3 พื้นที่สวน B

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน B ทางอ้อมทั้งหมด 38 คน คิดเป็น 42.2% ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นเพศชาย 20 คน (52.63%) และเพศหญิง 18 คน (47.37%) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็น 15.79% ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด, ช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 15 คน (39.47%), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 8 คน (21.05%) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน (23.68%) สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งไม่พบผู้ใช้งาน และการเกิดกิจกรรมในพื้นที่สวน B

##### 5.3.1.4 พื้นที่สวน E

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน E ทั้งหมด 12 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน E นานๆครั้ง 1 คน (ร้อยละ 1.1%), ผู้ใช้สวน E 1-2 ครั้ง/เดือน 3 คน (ร้อยละ 3.3%), ผู้ใช้สวน E 5-10 ครั้ง/เดือน 1 คน (ร้อยละ 1.1%), มีผู้ใช้สวน E เป็นประจำ 2 คน (ร้อยละ 2.2%), ผู้ใช้สวน E ทางอ้อม 5 คน (ร้อยละ 5.5%) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน E จำนวน 79 คน (ร้อยละ 86.8) จากจำนวนผู้ใช้งาน



E ทั้งหมด 12 คน เป็นเพศชาย 5 คน (ร้อยละ 41.7) และเพศหญิง 7 คน (ร้อยละ 58.3) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.0) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบผู้ใช้สวน ได้แก่ วัยเด็กเล็ก และวัยผู้ใหญ่

ช่วงเวลาที่ผู้ใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์ และวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ มีจำนวน 3 คนคิดเป็น 42.9% ของผู้ใช้สวน E โดยตรงทั้งหมด 7 คน รองลงมา คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00-10.00 น. และ 10.00-17.00 น. และวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00-10.00 น. โดยผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ มีจำนวน 2 คนคิดเป็น 28.6% ของผู้ใช้สวน E โดยตรงทั้งหมด และไม่พบผู้ใช้พื้นที่สวนในวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 10.00-17.00 น. สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่า โดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง โดยช่วงเวลาที่ผู้ใช้สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น. ผู้ใช้งานพื้นที่สวน E โดยตรงทั้ง 7 คน เข้าใช้พื้นที่สวนกับครอบครัว และมีระยะทางจากบ้านถึงสวน น้อยกว่า 50 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การเดินเล่น โดยมีผู้ทำกิจกรรมการเดินเล่น จำนวน 4 คนคิดเป็น ร้อยละ 33.3 ของผู้ใช้สวน E ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การเลี้ยงเด็ก และการเดินออกกำลังกาย จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0), การวิ่งออกกำลังกาย 2 คน (ร้อยละ 16.7) และการพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น 1 คน (ร้อยละ 8.3) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้สวนทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 5 คนคิดเป็น ร้อยละ 41.7 ของผู้ใช้สวน E ทั้งหมด 11 คน ซึ่งไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก มีกิจกรรมที่พบเพียง 2 กิจกรรม ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป และการเลี้ยงเด็ก

มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้



### 5.3.1.5 พื้นที่สวน F

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน F ทางอ้อมทั้งหมด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นเพศชาย ช่วงอายุ 40 - 60 ปี สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึกซึ่งไม่พบผู้ใช้งาน และการเกิดกิจกรรมในพื้นที่สวน F

### 5.3.1.6 พื้นที่สวน G

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน G ทั้งหมด 15 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน G นานๆครั้ง 4 คน (ร้อยละ 4.4), ผู้ใช้สวน G 1-2ครั้ง/เดือน 1 คน (ร้อยละ 1.1), ผู้ใช้สวน G 5-10ครั้ง/เดือน 1 คน (ร้อยละ 1.1), ไม่มีผู้ใช้สวน G เป็นประจำ, ผู้ใช้สวน G ทางอ้อม 9 คน (ร้อยละ 10.0) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน G จำนวน 75 คน (ร้อยละ 83.3) จากจำนวนผู้ใช้สวน G ทั้งหมด 15 คน เป็นเพศชาย 4 คน (ร้อยละ 26.7) และเพศหญิง 11 คน (ร้อยละ 73.3) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 20.0), ผู้ใช้สวนช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.3), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 26.7) สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบผู้ใช้งาน ได้แก่ วัยเด็กเล็ก , เด็ก , วัยทำงาน และวัยผู้ใหญ่

ช่วงเวลาที่ผู้ใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ มีจำนวน 5 คนคิดเป็น 83.33% ของผู้ใช้สวน G โดยตรงทั้งหมด 6 คน รองลงมา คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. มีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.67) 10.00-17.00 น., วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00-10.00 น. มีจำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.24), วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00-10.00 น. มีจำนวน 1 คน (ร้อยละ 16.67) และไม่พบผู้ใช้พื้นที่สวนในวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00 – 10.00 น. และ 10.00-17.00 น. สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่า โดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง โดยช่วงเวลาที่ผู้ใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์และวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน G เข้าใช้พื้นที่สวนกับครอบครัว และคนเดียวมากที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ใช้สวน G ทั้งหมด และทั้ง 6 คนมีระยะทางจากบ้านถึงสวนน้อยกว่า 50 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น โดยมีผู้ทำกิจกรรมนี้ จำนวน 3 คนคิดเป็น ร้อยละ 50.0 ของผู้ใช้สวน G โดยตรงทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.33) และการเดินออกกำลังกาย 1 คน (ร้อยละ 16.7) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้สวนทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 9 คนคิดเป็น ร้อยละ 60.0 ของผู้ใช้สวน G ทั้งหมด 15 คน ซึ่งมีทั้งส่วน

ที่สอดคล้อง และไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก มีกิจกรรมที่พบเพียง 2 กิจกรรม ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป และการพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์	
		จำนวน 15 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้ (จำนวน 15 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	0	-
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	2	13.3
4	การขี่จักรยาน	0	-
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	1	6.7
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	3	20.0
10	การเดินเล่น	0	-
11	การนั่งเล่น	0	-
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	0	-
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	0	-
15	การใช้สวนทางอ้อม	9	60.0

จฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
Chulalongkorn University  
ตารางที่ 13 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม G โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์  
จากแบบสอบถาม

## โครงการ เพอร์เฟค เฟลส รัตนนิเบศร์

พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน						กิจกรรม															
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
G	ส.-อา. 7.00 - 10.00																											
	ส.-อา. 17.00 - 20.00	/					/		/	/		/																
	จ.-ศ. 7.00 - 10.00																											
	จ.-ศ. 17.00 - 20.00	/					/	/	/			/										/						

หมายเหตุ :

- ปริมาณผู้ใช้งาน (1) หมายถึง ปริมาณน้อย , (2) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างน้อย , (3) หมายถึง ปริมาณปานกลาง , (4) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างหนาแน่น (5) หมายถึง ปริมาณหนาแน่น
- กลุ่มผู้ใช้งาน (1) หมายถึง เด็กเล็ก , (2) หมายถึง เด็ก , (3) หมายถึง วัยรุ่น , (4) หมายถึง วัยทำงาน , (5) หมายถึง วัยผู้ใหญ่ , (6) หมายถึง วัยสูงอายุ
- กิจกรรม (1) หมายถึง การวิ่งเล่นทั่วไป , (2) หมายถึง การเล่นเครื่องเล่น , (3) หมายถึง การวิ่งออกกำลังกาย , (4) หมายถึง การขี่จักรยาน , (5) หมายถึง การเล่นกีฬาในสนาม , (6) หมายถึง การเล่นฟุตบอล , (7) หมายถึง การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , (8) หมายถึง การเดินออกกำลังกาย , (9) หมายถึง การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , (10) หมายถึง การเดินเล่น , (11) หมายถึง การนั่งเล่น , (12) หมายถึง การให้อาหารปลา , (13) หมายถึง การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก , (14) หมายถึง การพูดคุยระหว่างกลุ่ม

ตารางที่ 14 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม G โครงการ  
เพอร์เฟค เฟลส รัตนนิเบศร์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล

## 5.3.1.7 พื้นที่สวน H

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 90 คน มีผู้ใช้สวน H ทั้งหมด 8 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน H นานๆครั้ง 5 คน (ร้อยละ 5.6), ผู้ใช้สวน H 1-2ครั้ง/เดือน 1 คน (ร้อยละ 1.1), ผู้ใช้สวน H ทางอ้อม 3 คน (3.3) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน H จำนวน 82 คน (ร้อยละ 91.1) และจากจำนวนผู้ใช้สวน G ทั้งหมด 8 คน แบ่งเป็นเพศชาย 3 คน (ร้อยละ 37.5) และเพศหญิง 5 คน (ร้อยละ 62.5) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 37.5), ผู้ใช้สวนช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 62.5) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบผู้ใช้งาน ได้แก่ วัยเด็กเล็ก , เด็ก , วัยทำงาน และวัยผู้ใหญ่

ช่วงเวลาที่มิผู้เข้าใช้พื้นที่สวน H มากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์ และวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยผู้เข้าใช้พื้นที่สวนใช้สวนในช่วงเวลานี้ทั้ง 6 คน รองลงมา คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 10.00-17.00 น. มีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 50.0) 10.00-17.00 น. และไม่พบผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลาอื่นๆ สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง โดยช่วงเวลาที่มิผู้ใช้งานมากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์. และ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน H เข้าใช้พื้นที่สวนกับครอบครัว และคนเดียวมากที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็น 66.7% ของผู้ใช้งาน H ทั้งหมด และทั้ง 6 คนมีระยะทางจากบ้านถึงสวน น้อยกว่า 50 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น โดยมีผู้ทำกิจกรรมนี้ จำนวน 5 คนคิดเป็น ร้อยละ 83.8 ของผู้ใช้งาน H โดยตรง ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การเดินเล่น จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.7) และการวิ่งเล่นทั่วไป 3 คน (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้งานทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 2 คนคิดเป็น ร้อยละ 25.0 ของผู้ใช้งาน G ทั้งหมด 8 คน ซึ่งสอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก พบกิจกรรม ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป และการพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้งานพื้นที่สวน H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์	
		จำนวน 8 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้งาน (จำนวน 8 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	3	37.5
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	0	-
4	การขี่จักรยาน	0	-
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	0	-
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	5	62.5
10	การเดินเล่น	4	50.0
11	การนั่งเล่น	0	-
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	0	-
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	0	-
15	การใช้สวนทางอ้อม	2	25.0

ตารางที่ 15 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม H โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ จากแบบสอบถาม



### 5.3.1.10 คุณภาพชีวิตที่ได้จากกิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว โครงการเพอร์เฟคเพลส รัตนาธิเบศร์

จากการสังเกตและบันทึกพฤติกรรมของผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียวต่างๆภายในโครงการเพอร์เฟคเพลส รัตนาธิเบศร์ ระหว่างวันที่ 15 มีนาคม 2558 – 19 เมษายน 2558 ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม พบว่าพื้นที่สวนสาธารณะหลัก (A) เป็นพื้นที่ที่เกิดกิจกรรมขึ้นมากที่สุด 14 กิจกรรม จึงเป็นพื้นที่ที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากที่สุด และมีพื้นที่สีเขียวที่ไม่พบผู้ใช้งานโดยตรง และไม่พบกิจกรรมที่เกิดภายในพื้นที่ ได้แก่ พื้นที่สวนหย่อม (B), พื้นที่สวนหย่อม (F), พื้นที่สวนหย่อม (I), และพื้นที่สวนชั่วคราว (C) ดังตารางต่อไปนี้

โครงการ เพอร์เฟคเพลส รัตนาธิเบศร์							
พื้นที่	กลุ่มผู้ใช้งาน	กิจกรรม	คุณภาพชีวิตที่เกิดจากการใช้งานพื้นที่สีเขียว				รวมคะแนนคุณภาพชีวิต
			ด้านสุขภาพ	ด้านธรรมชาติ	ด้านครอบครัว	ด้านสังคม	
สวนสาธารณะหลัก (A)	-กลุ่มเด็กเล็ก	-วิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/	31
	-กลุ่มเด็ก	-เล่นเครื่องเล่น	/			/	
	-กลุ่มวัยรุ่น	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มวัยทำงาน	-ชี่จ๊อกรยาน	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-เล่นกีฬาในสนาม	/		/	/	
	-กลุ่มผู้สูงอายุ	-เล่นฟุตบอล	/			/	
		-ออกกำลังกายที่ลานสุขภาพ	/	/			
		-เดินออกกำลังกาย	/	/			
		-จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/	/	
		-เดินเล่น		/	/	/	
		-นั่งเล่น พักผ่อน		/	/	/	
		-ให้อาหารปลา		/			
		-เลี้ยงเด็ก		/	/		
		-การพูดคุยระหว่างกลุ่ม				/	
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (A)			8	10	6	7	
สวนขนาดกลาง (D)	-กลุ่มวัยรุ่น	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			14
	-กลุ่มวัยทำงาน	-ชี่จ๊อกรยาน	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-เดินออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มผู้สูงอายุ	-เลี้ยงเด็ก		/	/		
		-วิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/	
	-เดินเล่นทั่วไป		/	/			
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (D)			4	6	3	1	
สวนหย่อม (B)	ไม่พบผู้ใช้ โดยตรง	ไม่พบกิจกรรม					0
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (B)							

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต

โครงการเพอร์เฟคเพลส รัตนาธิเบศร์



สวนหย่อม (E)	-กลุ่มเด็กเล็ก -กลุ่มวัยทำงาน -กลุ่มผู้ใหญ่ -กลุ่มผู้สูงอายุ	-วิ่งเล่นทั่วไป -เลี้ยงเด็ก -วิ่งออกกำลังกาย -เดินออกกำลังกาย -จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น -เดินเล่นทั่วไป	/	/	/	/	15
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (E)			3	6	4	2	
สวนหย่อม (F)	ไม่พบผู้ใช้ โดยตรง	ไม่พบกิจกรรม					0
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (F)			0	0	0	0	
สวนหย่อม (G)	-กลุ่มเด็กเล็ก -กลุ่มเด็ก -กลุ่มวัยทำงาน -กลุ่มผู้ใหญ่	-วิ่งเล่นทั่วไป -จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น -วิ่งออกกำลังกาย -เดินออกกำลังกาย	/	/	/	/	11
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (G)			3	4	2	2	
สวนหย่อม (H)	-กลุ่มเด็กเล็ก -กลุ่มเด็ก -กลุ่มวัยทำงาน -กลุ่มผู้ใหญ่	-วิ่งเล่นทั่วไป -จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น -เดินเล่นทั่วไป	/	/	/	/	9
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (H)			1	3	3	2	
สวนหย่อม (I)	ไม่พบผู้ใช้ โดยตรง	ไม่พบกิจกรรม					0
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (I)			0	0	0	0	
สวนชั่วคราว (C)	ไม่พบผู้ใช้ โดยตรง	ไม่พบกิจกรรม					0
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (C)			0	0	0	0	

ตาราง 17 (ต่อ) การวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต

CHU โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

### 5.3.2 โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 5.3.2.1 พื้นที่สวน A

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 82 คน มีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยใช้สวน A จำนวน 21 คน (ร้อยละ 25.6), มีผู้ใช้สวน A นานๆครั้ง 20 คน (ร้อยละ 24.4), มีผู้ใช้สวน A 1-2ครั้ง/เดือน 13 คน (ร้อยละ 15.9), มีผู้ใช้สวน A 5-10ครั้ง/เดือน 14 คน (ร้อยละ 17.1), มีผู้ใช้สวน A เป็นประจำ 8 คน (ร้อยละ 9.8) และมีผู้ใช้สวน A ทางอ้อม 6 คน (ร้อยละ 7.3) รวมมีผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้งานพื้นที่สวน ทั้งหมด 61 คน เป็นเพศหญิง 35 คน คิดเป็น ร้อยละ 57.4%จากผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด และเพศชาย 26 คน คิดเป็น ร้อยละ 42.6 จากผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมดมีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 6.6), ช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 8 คน (ร้อยละ 13.1), ช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 26 คน (ร้อยละ 42.6), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 18 คน (ร้อยละ 29.5) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน (ร้อยละ 8.2) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่ามีกลุ่มผู้ใช้งาน ได้แก่ เด็ก , วัยรุ่น , วัยทำงาน และวัยผู้ใหญ่ โดยกลุ่มผู้ใช้งานเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ กลุ่มวัยรุ่น และวัยทำงาน

ช่วงเวลาที่ผู้ใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. โดยมีผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 38 คนคิดเป็นร้อยละ 62.0 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด รองลงมา คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00-10.00 น. โดยมีผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 36 คนคิดเป็น ร้อยละ 59.0 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด และช่วงวันจันทร์ – อาทิตย์ เวลา 10.00 – 17.00 น. เป็นช่วงเวลาที่ไม่มีผู้ใช้งาน สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานค่อนข้างเบาบาง โดยช่วงเวลาที่ผู้ใช้งานมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้ใช้งานพื้นที่สวนมาใช้งานคนเดียว มากที่สุด จำนวน 32 คน คิดเป็น ร้อยละ 52.5 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด รองลงมา คือ มาใช้งานกับครอบครัว 29 คน คิดเป็น ร้อยละ 47.5 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด และมีผู้ใช้งานพื้นที่สวนกับเพื่อนบ้าน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด

ด้านระยะทางจากบ้านพักอาศัยถึงพื้นที่สวน พบว่าผู้ใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวน 50 - 100 เมตรมีจำนวนมากที่สุด 25 คน คิดเป็น ร้อยละ 41.0 รองลงมา ได้แก่ ระยะทาง 100 - 300 เมตร จำนวน 16 คน คิดเป็น ร้อยละ 26.2, ระยะทาง 300 - 500 เมตร จำนวน 14 คน คิดเป็น ร้อยละ 23.0, ระยะทางน้อยกว่า 50 เมตร จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 4.9, และระยะทาง 500 เมตรขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 4.9 และมีผู้

เดินทางมาใช้สวนโดยการขี่จักรยาน มากที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็น ร้อยละ 59.02 จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ผู้เดินทางมาใช้สวนโดยการเดิน/วิ่ง จำนวน 31 คน คิดเป็น ร้อยละ 50.82 จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การขี่จักรยาน โดยมีผู้ขี่จักรยาน จำนวน 36 คนคิดเป็น ร้อยละ 59.0 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้สวนทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 28 คน (ร้อยละ 45.9), การเดินออกกำลังกาย 26 คน (ร้อยละ 42.6), การเดินเล่น 23 คน (ร้อยละ 37.7) และการนั่งเล่น 22 คน (ร้อยละ 36.1) ซึ่งข้อมูลมีทั้งส่วนที่สอดคล้อง และไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก กิจกรรมที่พบ ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป , การวิ่งออกกำลังกาย , การขี่จักรยาน , การนั่งเล่น , และการพูดคุยระหว่างกลุ่ม โดยกิจกรรมที่พบเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การวิ่งออกกำลังกาย และการขี่จักรยาน และมีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน A โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้พื้นที่สวนทั้งหมด
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	4	6.6
2	การเล่นเครื่องเล่น	10	16.4
3	การวิ่งออกกำลังกาย	28	45.9
4	การขี่จักรยาน	36	59.0
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	26	42.6
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	9	14.8
10	การเดินเล่น	23	37.7
11	การนั่งเล่น	22	36.1
12	การให้อาหารปลา	4	6.6
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	5	8.2
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	14	23.0
15	การใช้สวนทางข้าม	6	9.8

ตารางที่ 18 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสาธารณะ A โครงการ เพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม



กับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง ช่วงเวลาที่มีผู้ใช้งานมากที่สุด คือ วันเสาร์- อาทิตย์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน D เข้าใช้พื้นที่สวนคนเดียวมากที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 100 ของผู้ใช้งาน D โดยตรงทั้งหมด รองลงมา คือ เข้าใช้งานกับครอบครัว จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.3 ของผู้ใช้งาน D ทั้งหมด

ระยะทางจากบ้านพักอาศัยถึงพื้นที่สวน พบว่าผู้เข้าใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวน น้อยกว่า 50 เมตร มีจำนวนมากที่สุด 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ใช้งาน D โดยตรงทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ระยะทาง 50 – 100 เมตร จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.3 ของผู้ใช้งาน D ทั้งหมด และไม่พบผู้ใช้งานที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวนมากกว่า 100 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การเดินเล่น โดยมีผู้ทำกิจกรรมการเดินเล่น จำนวน 7 คนคิดเป็น ร้อยละ 63.6 ของผู้ใช้งาน D ทั้งหมด จำนวน 11 คน รองลงมา ได้แก่ การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น จำนวน 6 คน (ร้อยละ 54.5), การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 4 คน (ร้อยละ 36.4) และการนั่งเล่นพักผ่อน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 9.1) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้งานทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 18.2 ของผู้ใช้งาน D ทั้งหมด ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยจากการสังเกตและบันทึก มีกิจกรรมที่พบเพียง 1 กิจกรรม ได้แก่ การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น เท่านั้น

มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

CHULALONGKORN UNIVERSITY

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน D โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์	
		จำนวน 11 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ที่ใช้ (จำนวน 8 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	0	-
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	4	36.4
4	การขี่จักรยาน	0	-
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	0	-
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	6	54.5
10	การเดินเล่น	7	63.6
11	การนั่งเล่น	1	9.1
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	0	-
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	0	-
15	การใช้สวนทางอ้อม	2	18.2

ตารางที่ 20 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนขนาดกลาง D  
โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม



ช่วงเวลาที่ผู้ใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00-10.00 - 17.00-20.00 น. โดยมีผู้ใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 6 คนคิดเป็น 100.0% ของผู้ใช้สวน D โดยตรงทั้งหมด และไม่พบผู้ใช้งานพื้นที่สวน B ในช่วงเวลาอื่นๆ

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน B เข้าใช้พื้นที่สวนกับครอบครัวมากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 ของผู้ใช้สวน B โดยตรงทั้งหมด รองลงมา คือ เข้าใช้งานกับครอบครัว จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 50.0 ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด และพบว่าผู้ใช้สวนทั้ง 6 คนมีระยะทางจากบ้านถึงสวน มากกว่า 500 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การขี่จักรยาน โดยมีผู้ทำกิจกรรมการเดินเล่น จำนวน 14 คนคิดเป็นร้อยละ 30.4 ของผู้ใช้สวน B ทั้งหมด จำนวน 46 คน รองลงมา ได้แก่ การเดินเล่น จำนวน 5 คน (ร้อยละ 10.9), การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 4 คน (ร้อยละ 8.7), การเดินออกกำลังกาย จำนวน 3 คน (ร้อยละ 6.5) และการพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 2.2) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้สวนทางอ้อม เช่น การชมวิว, การใช้เป็นทางผ่าน จำนวน 37 คนคิดเป็นร้อยละ 18.2ของผู้ใช้สวน D ทั้งหมด มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน B โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์	
		จำนวน 46 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้ (จำนวน 46 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	0	-
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	4	8.7
4	การขี่จักรยาน	14	30.4
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	3	6.5
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	1	2.2
10	การเดินเล่น	5	10.9
11	การนั่งเล่น	0	-
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	0	-
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	0	-
15	การใช้สวนทางอ้อม	37	80.4

ตารางที่ 22 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม B  
โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม



#### 5.3.2.4 พื้นที่สวน C

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 82 คน มีผู้ใช้สวน C ทั้งหมด 15 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน C นานๆครั้ง 2 คน (ร้อยละ 2.4), ผู้ใช้สวน C 1-2ครั้ง/เดือน 7 คน (ร้อยละ 8.5), ผู้ใช้สวน C 5-10ครั้ง/เดือน 5 คน (ร้อยละ 6.1), มีผู้ใช้สวน C เป็นประจำ 1 คน (ร้อยละ 1.2) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน C 67 คน (ร้อยละ 81.7) จากจำนวนผู้ใช้สวน C ทั้งหมด 11 คน เป็นเพศชาย 7 คน (ร้อยละ 46.7) และเพศหญิง 8 คน (ร้อยละ.3%) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 13-25 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 6.7), ช่วงอายุ 25-40 ปี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.0), ช่วงอายุ 40-60 ปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.3), ช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน (ร้อยละ 20.0) และไม่พบผู้ใช้ช่วงอายุน้อยกว่า 5 ปี และ 5-13 ปี ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งกลุ่มผู้ใช้งานที่พบ ได้แก่ วัยเด็กเล็ก , วัยเด็ก , วัยทำงาน และวัยผู้ใหญ่ ทั้งนี้เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ปกครองที่พาบุตรหลานมา ทำกิจกรรม

ช่วงเวลาที่มิผู้เข้าใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. จากผู้ใช้พื้นที่สวน C โดยตรง จำนวน 15 คน มีผู้เข้าใช้พื้นที่สวนในช่วงเวลานี้ จำนวน 12 คน คิดเป็น ร้อยละ 80.0 ของผู้ใช้สวน C โดยตรงทั้งหมด รองลงมา คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00-10.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.3), วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00-20.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.3), วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00-10.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 13.3) และไม่พบผู้ใช้งานพื้นที่สวน C ในช่วงเวลาอื่นๆ สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานค่อนข้างเบาบาง โดยช่วงเวลาที่มิผู้ใช้งานมากที่สุด คือวันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00 – 10.00 น. และ 17.00 – 20.00 น. และวันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน C เข้าใช้พื้นที่สวนคนเดียว และกับครอบครัวมากที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 60.0 ของผู้ใช้สวน C ทั้งหมด และพบว่าผู้ใช้สวนที่มีระยะทางจาก บ้านถึงสวน 50 – 100 เมตร มีจำนวนมากที่สุด 11 คน คิดเป็น ร้อยละ 73.7 ของผู้ใช้สวน C ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ระยะทางน้อยกว่า 50 เมตร จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 26.7 ของผู้ใช้สวน C ทั้งหมด และไม่พบผู้ใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวนมากกว่า 100 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การขี่จักรยาน โดยมีผู้ทำกิจกรรมนี้ จำนวน 13 คน คิดเป็น ร้อยละ 86.7 ของผู้ใช้สวน C ทั้งหมด จำนวน 15 คน รองลงมา ได้แก่ การเดินเล่น จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.7), การวิ่งออกกำลังกาย จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.3), การวิ่งเล่นทั่วไป จำนวน 3 คน (ร้อยละ 33.3) และการเดิน

ออกกำลังกาย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 13.3) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก โดยกิจกรรมที่พบ ได้แก่ การวิ่งเล่นทั่วไป , การเล่นเครื่องเล่น และการวิ่งออกกำลังกาย มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน C โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จำนวน 15 คน	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้ (จำนวน 15 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป		-
2	การเล่นเครื่องเล่น	3	20.0
3	การวิ่งออกกำลังกาย	5	33.3
4	การขี่จักรยาน	13	86.7
5	เล่นกีฬาในสนาม		-
6	การเล่นฟุตบอล		-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์		-
8	การเดินออกกำลังกาย	2	13.3
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		-
10	การเดินเล่น	7	46.7
11	การนั่งเล่น	3	20.0
12	การให้อาหารปลา		-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก		-
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม		-
15	การใช้สวนทางอ้อม		-

ตารางที่ 23 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม C  
โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม

CHULALONGKORN UNIVERSITY

## โครงการ เพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน						กิจกรรม															
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
C	ส.-อา. 7.00 - 10.00	/					/	/		/		/	/															
	ส.-อา. 17.00 - 20.00	/							/					/														
	จ.-ศ. 7.00 - 10.00																											
	จ.-ศ. 17.00 - 20.00	/									/	/			/													

หมายเหตุ :

- ปริมาณผู้ใช้งาน (1) หมายถึง ปริมาณน้อย , (2) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างน้อย , (3) หมายถึง ปริมาณปานกลาง , (4) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างหนาแน่น , (5) หมายถึง ปริมาณหนาแน่น
- กลุ่มผู้ใช้งาน (1) หมายถึง เด็กเล็ก , (2) หมายถึง เด็ก , (3) หมายถึง วัยรุ่น , (4) หมายถึง วัยทำงาน , (5) หมายถึง วัยผู้ใหญ่ , (6) หมายถึง วัยสูงอายุ
- กิจกรรม (1) หมายถึง การวิ่งเล่นทั่วไป , (2) หมายถึง การเล่นเครื่องเล่น , (3) หมายถึง การวิ่งออกกำลังกาย , (4) หมายถึง การออกกำลังกาย , (5) หมายถึง การเล่นกีฬาในสนาม , (6) หมายถึง การเล่นฟุตบอล , (7) หมายถึง การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , (8) หมายถึง การเดินออกกำลังกาย , (9) หมายถึง การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , (10) หมายถึง การเดินเล่น , (11) หมายถึง การนั่งเล่น , (12) หมายถึง การให้อาหารปลา , (13) หมายถึง การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก , (14) หมายถึง การพูดคุยระหว่างกลุ่ม

ตารางที่ 24 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม C  
โครงการ เพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล

## 5.3.2.5 พื้นที่สวน E

ข้อมูลผู้ใช้งาน จากการใช้แบบสอบถาม พบว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 82 คน มีผู้ใช้สวน E ทั้งหมด 6 คน แบ่งเป็นผู้ใช้สวน E นานๆครั้ง 1 คน (ร้อยละ 1.2), ผู้ใช้สวน E 5-10ครั้ง/เดือน 5 คน (ร้อยละ 6.1) และมีผู้ไม่เคยใช้สวน E 76 คน (ร้อยละ 92.7) จากจำนวนผู้ใช้สวน E ทั้งหมด 6 คน เป็นเพศชาย 2 คน (ร้อยละ 33.3) และเพศหญิง 4 คน (ร้อยละ 66.7) มีผู้ใช้สวนช่วงอายุ 5-13 ปี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.7) และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.3) และไม่พบผู้ใช้ช่วงอายุอื่นๆ สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งกลุ่มผู้ใช้งานที่พบ ได้แก่ วัยเด็กเล็ก และวัยผู้ใหญ่

ช่วงเวลาที่ผู้ใช้เข้าใช้พื้นที่สวนมากที่สุด คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 7.00-10.00 น. มีผู้ใช้พื้นที่สวน E จำนวน 5 คนคิดเป็น ร้อยละ 83.3 ของผู้ใช้สวน E ทั้งหมด รองลงมา คือ วันเสาร์ – อาทิตย์ เวลา 17.00-20.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 50.0) และวันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 7.00-10.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.3) และวันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00-20.00 น. มีผู้ใช้ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 16.7) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่าโดยเฉลี่ยมีจำนวนผู้ใช้งานเบาบาง โดยช่วงเวลาที่ผู้ใช้สวนมากที่สุด คือ วันจันทร์ – ศุกร์ เวลา 17.00 – 20.00 น.

ผู้ใช้งานพื้นที่สวน E กับเพื่อนบ้านมากที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ของผู้ใช้สวน E ทั้งหมด รองลงมา คือ ใช้สวนกับครอบครัว จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ

33.3 ของผู้ใช้งาน E ทั้งหมด และพบว่าผู้เข้าใช้สวนที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวน 50 – 100 เมตร มีจำนวนมากที่สุด 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ใช้งาน E ทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ระยะทางน้อยกว่า 50 เมตร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ของผู้ใช้งาน E ทั้งหมด และไม่พบผู้ใช้งานที่มีระยะทางจากบ้านถึงสวนมากกว่า 100 เมตร

กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวน พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด คือ การวิ่งเล่นทั่วไป และการพูดคุยระหว่างกลุ่ม โดยมีผู้ทำกิจกรรมนี้ จำนวน 4 คนคิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ใช้งาน E ทั้งหมด จำนวน 6 คน รองลงมา ได้แก่ การเดินเล่น และการเลี้ยงเด็ก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.3) และการนั่งเล่น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 16.7) ไม่สอดคล้องกับการสังเกตและบันทึก ซึ่งพบว่ามีกิจกรรมที่พบเพียง 1 กิจกรรม ได้แก่ การเลี้ยงเด็ก

มีรายละเอียดของกิจกรรมอื่นๆ ดังตารางต่อไปนี้

	กิจกรรม	ผู้ใช้พื้นที่สวน E โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์	
		จำนวน (คน)	%จากผู้ใช้งาน (จำนวน 6 คน)
1	การวิ่งเล่นทั่วไป	4	66.7
2	การเล่นเครื่องเล่น	0	-
3	การวิ่งออกกำลังกาย	0	-
4	การขี่จักรยาน	0	-
5	เล่นกีฬาในสนาม	0	-
6	การเล่นฟุตบอล	0	-
7	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	0	-
8	การเดินออกกำลังกาย	0	-
9	การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	0	-
10	การเดินเล่น	2	33.3
11	การนั่งเล่น	1	16.7
12	การให้อาหารปลา	0	-
13	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	2	33.3
14	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	4	66.7
15	การใช้สวนทางอ้อม	0	-

ตารางที่ 25 จำนวนผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E  
โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากแบบสอบถาม

โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์																										
พื้นที่สีเขียว	ช่วงเวลา	ปริมาณผู้ใช้งาน					กลุ่มผู้ใช้งาน					กิจกรรม														
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
E	ส.-อา. 7.00 - 10.00																									
	ส.-อา. 17.00 - 20.00																									
	จ.-ศ. 7.00 - 10.00																									
	จ.-ศ. 17.00 - 20.00	/					/					/													/	

หมายเหตุ :

- ปริมาณผู้ใช้งาน (1) หมายถึง ปริมาณน้อย , (2) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างน้อย , (3) หมายถึง ปริมาณปานกลาง , (4) หมายถึง ปริมาณค่อนข้างหนาแน่น , (5) หมายถึง ปริมาณหนาแน่น
- กลุ่มผู้ใช้งาน (1) หมายถึง เด็กเล็ก , (2) หมายถึง เด็ก , (3) หมายถึง วัยรุ่น , (4) หมายถึง วัยทำงาน , (5) หมายถึง วัยผู้ใหญ่ , (6) หมายถึง วัยสูงอายุ
- กิจกรรม (1) หมายถึง การวิ่งเล่นทั่วไป , (2) หมายถึง การเล่นเครื่องเล่น , (3) หมายถึง การวิ่งออกกำลังกาย , (4) หมายถึง การออกกำลังกาย , (5) หมายถึง การเล่นกีฬาในสนาม , (6) หมายถึง การเล่นฟุตบอล , (7) หมายถึง การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ , (8) หมายถึง การเดินออกกำลังกาย , (9) หมายถึง การพาสัตว์เลี้ยงเดินเล่น , (10) หมายถึง การเดินเล่น , (11) หมายถึง การนั่งเล่น , (12) หมายถึง การให้อาหารปลา , (13) หมายถึง การเลี้ยงเด็ก การป้อนข้าวเด็ก , (14) หมายถึง การพูดคุยระหว่างกลุ่ม

### ตารางที่ 26 ปริมาณและกลุ่มวัยของผู้ทำกิจกรรมภายในพื้นที่สวนหย่อม E โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ จากการสังเกตและบันทึกข้อมูล

#### 5.3.2.6 คุณภาพชีวิตที่ได้จากกิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียวโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

จากการสังเกตและบันทึกพฤติกรรมของผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียวต่างๆภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาริเบศร์ ระหว่างวันที่ 15 มีนาคม 2558 – 19 เมษายน 2558 ร่วมกับ ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม พบว่าพื้นที่สวนสาธารณะหลัก (A) เป็นพื้นที่ที่เกิดกิจกรรมขึ้นมากที่สุด 11 กิจกรรม จึงเป็นพื้นที่ที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากที่สุด พื้นที่สวนหย่อม (B), พื้นที่สวนหย่อม(E), พื้นที่สวนขนาดกลาง (D) เป็นพื้นที่ที่เกิดกิจกรรมน้อยที่สุดจำนวน 5 กิจกรรม แต่พื้นที่สวนหย่อม (B)เป็นพื้นที่ที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตได้น้อยที่สุด เนื่องจากชนิดของ กิจกรรมที่แตกต่างกัน และไม่มีพื้นที่สีเขียวที่ไม่พบผู้ใช้งานโดยตรง และไม่พบกิจกรรมที่เกิดภายในพื้นที่ ดังตารางต่อไปนี้

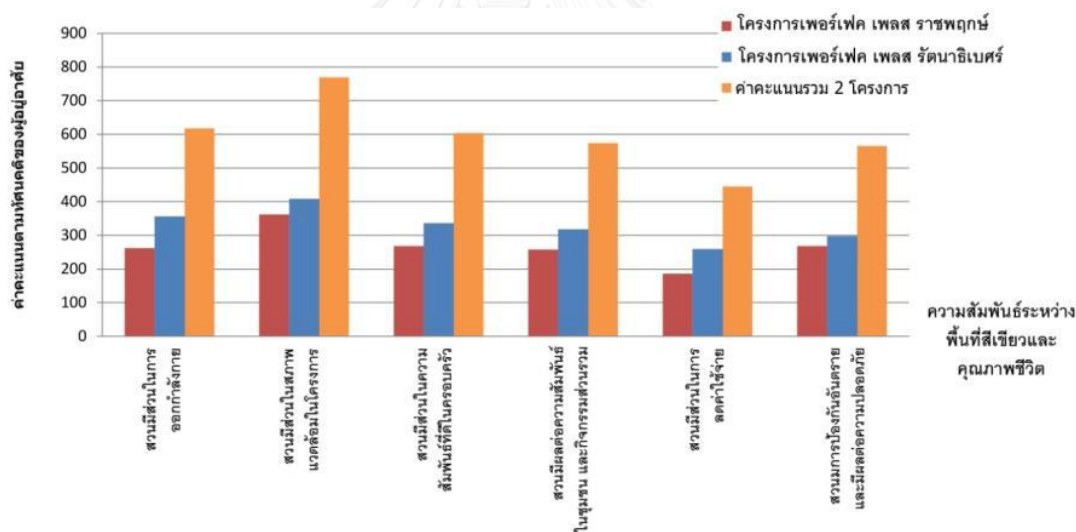
โครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์							
พื้นที่	กลุ่มผู้ใช้งาน	กิจกรรม	คุณภาพชีวิตที่เกิดจากการใช้งานพื้นที่สีเขียว				รวมคะแนน คุณภาพชีวิต
			ด้านสุขภาพ	ด้านธรรมชาติ	ด้านครอบครัว	ด้านสังคม	
สวนสาธารณะหลัก (A)	-กลุ่มเด็ก	-วิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/	25
	-กลุ่มวัยรุ่น	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มวัยทำงาน	-ขี่จักรยาน	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-นั่งเล่น พักผ่อน		/	/	/	
	-กลุ่มผู้สูงอายุ	-เล่นเครื่องเล่น	/			/	
		-เดินออกกำลังกาย	/	/			
		-จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/	/	
		-เดินเล่นทั่วไป		/	/		
		-ให้อาหารปลา		/	/		
		-เลี้ยงเด็ก		/	/		
		-การพูดคุยระหว่างกลุ่ม				/	
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (A)			5	9	6	5	
สวนขนาดกลาง (D)	-กลุ่มวัยรุ่น	-จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/	/	12
	-กลุ่มวัยทำงาน	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-ขี่จักรยาน	/	/			
		-เดินเล่นทั่วไป		/	/		
		-นั่งเล่น พักผ่อน		/	/	/	
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (D)			2	5	3	2	
สวนหย่อม (B)	-กลุ่มวัยรุ่น	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			11
	-กลุ่มวัยทำงาน	-ขี่จักรยาน	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-เดินออกกำลังกาย	/	/			
		-จูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/	/	
		-เดินเล่นทั่วไป		/	/		
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (B)			3	5	2	1	
สวนหย่อม (C)	-กลุ่มเด็กเล็ก	-วิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/	15
	-กลุ่มเด็ก	-เล่นเครื่องเล่น	/			/	
	-กลุ่มวัยรุ่น	-วิ่งออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มวัยทำงาน	-ขี่จักรยาน	/	/			
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-เดินออกกำลังกาย	/	/			
	-กลุ่มผู้สูงอายุ	-เดินเล่นทั่วไป		/	/		
		-นั่งเล่น พักผ่อน		/	/	/	
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (C)			5	5	2	3	
สวนหย่อม (E)	-กลุ่มเด็กเล็ก	-เลี้ยงเด็ก		/	/		12
	-กลุ่มเด็ก	-วิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/	
	-กลุ่มผู้ใหญ่	-เดินเล่นทั่วไป		/	/		
		-นั่งเล่น พักผ่อน		/	/	/	
	-กลุ่มผู้สูงอายุ	-การพูดคุยระหว่างกลุ่ม				/	
คะแนนคุณภาพชีวิตในพื้นที่สวน (E)			1	4	4	3	

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต

โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 5.4 องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต

จากการสอบถามผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 โครงการรวม 172 คน เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่สีเขียวกับตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต พบว่าพื้นที่สีเขียวภายในโครงการส่งผลต่อสภาพแวดล้อมของโครงการมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การออกกำลังกาย, ความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว, ความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชนและกิจกรรมส่วนรวม, การป้องกันอันตรายและความปลอดภัย และการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ตามลำดับ และหากพิจารณาแยกทีละโครงการจะพบว่า โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีลำดับสอดคล้องกับภาพรวมทั้ง 2 โครงการ แต่โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์จะมีลำดับที่แตกต่าง คือพื้นที่สีเขียวภายในโครงการส่งผลต่อสภาพแวดล้อมของโครงการมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว เท่ากับการป้องกันอันตรายและความปลอดภัย, การออกกำลังกาย, ความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชนและกิจกรรมส่วนรวม และการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน แต่อย่างไรก็ตามพบว่า ข้อมูลจากทั้ง 3 ชุดข้อมูล มีส่วนที่ สอดคล้องกัน คือพื้นที่สีเขียวมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการมากที่สุด และพื้นที่สีเขียวมีผลต่อการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือนน้อยที่สุด ดังแผนภูมิต่อไปนี้



แผนภูมิที่ 22 ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ ที่มีผลต่อตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต

และจากการเก็บข้อมูลด้านทัศนคติเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เป็นผลมาจากพื้นที่สีเขียว โดยการสอบถามผู้อยู่อาศัยด้วยคำถามที่ได้มาจากการหาความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ 1) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 2) รูปร่างของพื้นที่สีเขียว, 3) ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว, 4) ลานเอนกประสงค์, 5) สนามกีฬา, 6) สนามเด็กเล่น, 7) บริเวณพักผ่อน, 8) ศาลาพักผ่อน, 9)

ทะเลสาบ หรือสระน้ำ, 10) สนามหญ้า, 11) ทางเดิน, 12) ต้นไม้และพืชพรรณ, 13) เฟอร์นิเจอร์ ประกอบบริเวณ, 14) งานประติมากรรม, 15) ไฟส่องสว่าง และตัวแปรด้านคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ได้แก่ 1) ด้านการออกกำลังกาย, 2) ด้านสุขลักษณะและสิ่งแวดล้อม, 3) ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว, 4) ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน, 5) ด้านการร่วมกิจกรรมส่วนรวม, 6) ด้านการลดค่าใช้จ่าย, 7) ด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุ โดยการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนและออกแบบพื้นที่สีเขียว จำนวน 3 ท่าน และผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 โครงการ จำนวน 4 ท่าน รวมทั้งหมด 7 ท่าน พบชุดความสัมพันธ์ที่มีความเกี่ยวข้อง จำนวน 28 ชุด ได้แก่

- ขนาดของสวนมีผลต่อการออกกำลังกาย
- ขนาดของสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ขนาดของสวนมีผลต่อการร่วมกิจกรรมส่วนรวม
- รูปร่างของสวนมีผลต่อการออกกำลังกาย
- ที่ตั้งของสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ต้นไม้ในบริเวณสวนมีผลต่อการออกกำลังกาย
- ต้นไม้ในบริเวณสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- สนามหญ้าในสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ทางเดินในสวนมีผลต่อการออกกำลังกาย
- ศาลาในสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ศาลาในสวนมีผลต่อการทำกิจกรรมกับคนในครอบครัว
- ศาลาในสวนมีผลต่อการร่วมกิจกรรมส่วนรวม
- ลานเอนกประสงค์มีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ลานเอนกประสงค์มีผลต่อการทำกิจกรรมกับคนในครอบครัว
- ลานเอนกประสงค์มีผลต่อความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน
- ลานเอนกประสงค์มีผลต่อการร่วมกิจกรรมส่วนรวม
- เฟอร์นิเจอร์สนามมีผลต่อการออกกำลังกาย
- ประติมากรรมตกแต่งมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ทะเลสาบ/สระน้ำในสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- ไฟส่องสว่างในสวนมีผลต่อสภาพแวดล้อมในโครงการ
- สนามกีฬามีผลต่อการทำกิจกรรมร่วมกับคนในครอบครัว
- สนามกีฬามีผลต่อความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน
- สนามกีฬามีผลต่อการลดค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมนอกบ้าน
- สนามเด็กเล่นมีผลต่อการทำกิจกรรมร่วมกับคนในครอบครัว



- สนามเด็กเล่นมีผลต่อความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน
- สนามเด็กเล่นมีผลต่อการลดค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมนอกบ้าน
- บริเวณพักผ่อนมีผลต่อการทำกิจกรรมกับคนในครอบครัว
- บริเวณพักผ่อนในสวนมีผลต่อความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน

ตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต	ตัวแปรด้านองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว														Total	
	ขนาดสวน	รูปร่างสวน	ที่ตั้งสวน	ต้นไม้	สนามหญ้า	ทางเดิน	ศาลา	ลาน	Street Furniture	Sculpture	Water Feature	ไฟส่องสว่าง	สนามกีฬา	สนามเด็กเล่น		บริเวณพักผ่อน
1. ด้านการออกกำลังกาย	X	X		X		X			X							5
2. ด้านสุขลักษณะและสิ่งแวดล้อม	X		X	X	X		X	X		X	X	X				9
3. ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว							X	X					X	X	X	5
4. ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน								X					X	X	X	4
5. ด้านการร่วมกิจกรรมส่วนรวม	X						X	X								3
**6. ด้านการลดค่าใช้จ่าย													X	X		2
**7. ด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุ																-
Total	3	1	1	2	1	1	3	4	1	1	1	1	3	3	2	28

ตารางที่ 28 การสรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านคุณภาพชีวิต และตัวแปรด้านองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียว

เมื่อให้ผู้อยู่อาศัยตอบโดยการให้ระดับคะแนนตามความคิดเห็น โดย 5 หมายถึง องค์ประกอบทาง กายภาพของพื้นที่สีเขียวมีผลต่อคุณภาพชีวิตมากที่สุด มีค่าน้ำหนักคะแนน เท่ากับ 5, 4 หมายถึง องค์ประกอบทาง กายภาพของพื้นที่สีเขียวมีผลต่อคุณภาพชีวิตค่อนข้างมาก มีค่าน้ำหนักคะแนน เท่ากับ 4, 3 หมายถึง องค์ประกอบทาง กายภาพของพื้นที่สีเขียวมีผลต่อคุณภาพชีวิตปานกลาง มีค่าน้ำหนักคะแนน เท่ากับ 3, 2 หมายถึง องค์ประกอบทาง กายภาพของพื้นที่สีเขียวมีผลต่อคุณภาพชีวิตค่อนข้างน้อย มีค่าน้ำหนักคะแนน เท่ากับ 2 และ 1 หมายถึง องค์ประกอบทาง กายภาพของพื้นที่สีเขียวมีผลต่อ คุณภาพชีวิตน้อยที่สุด มีค่าน้ำหนักคะแนน เท่ากับ 1 และทำการ รวมคะแนน และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในทั้ง 2 โครงการ

#### 5.4.1 ทักษะคิดเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากองค์ประกอบทางกายภาพพื้นที่สีเขียว โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

พบว่าความสัมพันธ์ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับแรก เป็นความสัมพันธ์ขององค์ประกอบ ทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ, สนามหญ้า, ขนาดของสวน, ทะเลสาบ และไฟส่องสว่าง มีผลต่อคุณภาพชีวิตทางด้านธรรมชาติ หรือสภาพแวดล้อมที่ดีภายในโครงการ

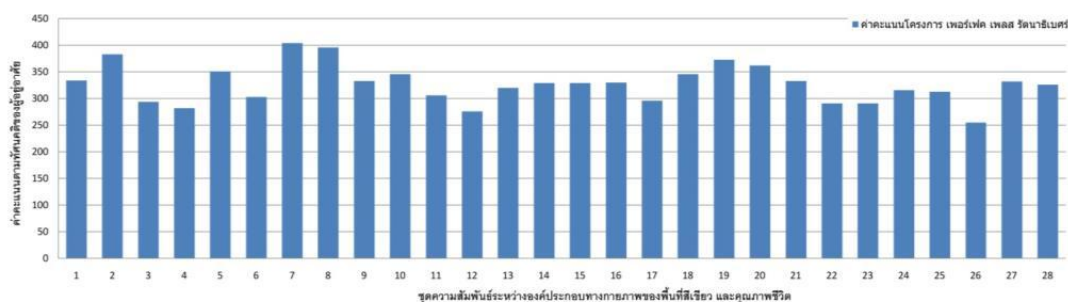
องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ หรือสภาพแวดล้อมมากที่สุด ได้แก่ 1) ต้นไม้และพืชพรรณ, 2) สนามหญ้า, 3) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 4) ทะเลสาบ, 5) ไฟส่องสว่าง, 6) ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว, 7) ศาลาพักผ่อน และงานประติมากรรม, และ8) ลานเอนกประสงค์ ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ หรือการออกกำลังกายมากที่สุด ได้แก่ 1) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 2) ทางเดิน, 3) ต้นไม้และพืชพรรณ, 4) เพอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ และ5) รูปร่างของพื้นที่สีเขียว ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว หรือความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัวมากที่สุด ได้แก่ 1) สนามกีฬา, 2) บริเวณพักผ่อน, 3) ลานเอนกประสงค์, 4) สนามเด็กเล่น และ5) ศาลาพักผ่อน ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสังคม หรือความสัมพันธ์ต่อเพื่อนบ้าน และการร่วมกิจกรรมส่วนรวมมากที่สุด ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์, 2) บริเวณพักผ่อน, 3) สนามเด็กเล่น, 4) ขนาดของสวน, 5) สนามกีฬา และ 6) ศาลาพักผ่อน ตามลำดับ

นอกจากยังพบว่าชุดความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ สนามกีฬา และสนามเด็กเล่น มีผลต่อคุณภาพชีวิตด้านเศรษฐกิจ หรือการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน เป็นชุดความสัมพันธ์ที่ได้คะแนนน้อยที่สุด



แผนภูมิที่ 23 ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว และคุณภาพชีวิต โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์

#### 5.4.2 ทักษะคดีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตที่เกิดจากองค์ประกอบพื้นที่สีเขียว โครงการเพอร์เฟคเพลส ราชพฤกษ์

พบว่าความสัมพันธ์ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับแรก เป็นความสัมพันธ์ขององค์ประกอบ ทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ ต้นไม้และพืชพรรณ, ขนาดของพื้นที่สีเขียว, สนามหญ้า, ไฟส่องสว่าง และตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว มีผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ หรือสภาพแวดล้อมที่ดีภายในโครงการ

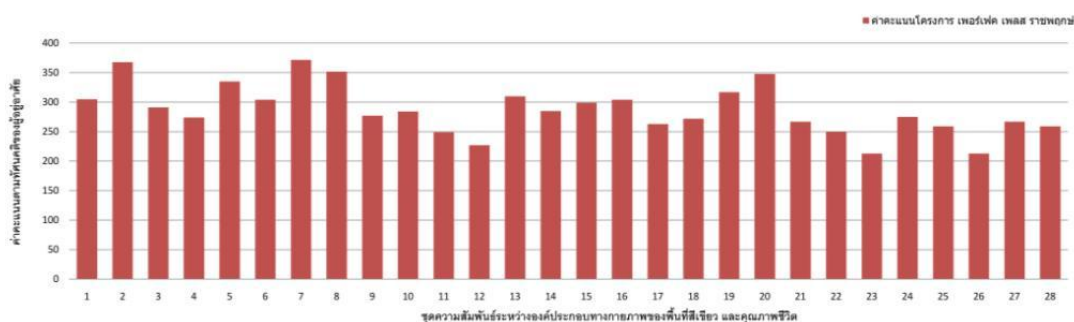
องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ หรือสภาพแวดล้อมมากที่สุด ได้แก่ 1) ต้นไม้และพืชพรรณ, 2) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 3) สนามหญ้า, 4) ไฟส่องสว่าง, 5) ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่สีเขียว, 6) ทะเลสาบ, 7) ลานเอนกประสงค์, 8) ศาลาพักผ่อน และ9) งานประติมากรรม ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ หรือการออกกำลังกายมากที่สุด ได้แก่ 1) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 2) ต้นไม้และพืชพรรณ, 3) ทางเดิน, 4) รูปร่างของพื้นที่สีเขียว และ5) เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว หรือความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัวมากที่สุด ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์, 2) สนามเด็กเล่น, 3) สนามกีฬาและบริเวณพักผ่อน และ4) ศาลาพักผ่อน ตามลำดับ

องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสังคม หรือความสัมพันธ์ต่อเพื่อนบ้าน และการร่วมกิจกรรมส่วนรวมมากที่สุด ได้แก่ 1) ลานเอนกประสงค์, 2) ขนาดของพื้นที่สีเขียว, 3) สนามเด็กเล่น, 4) บริเวณพักผ่อน, 5) สนามกีฬา และ6) ศาลาพักผ่อน ตามลำดับ

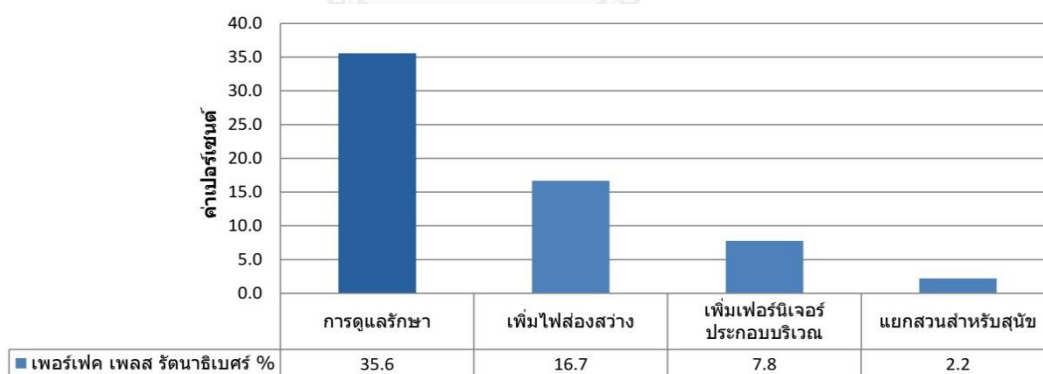
นอกจากยังพบว่าชุดความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว ได้แก่ สนามกีฬา และสนามเด็กเล่น มีผลต่อคุณภาพชีวิตด้านเศรษฐกิจ หรือการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน เป็นชุดความสัมพันธ์ที่ได้คะแนนน้อยที่สุด



แผนภูมิที่ 24 ค่าคะแนนทัศนคติของผู้อยู่อาศัยต่อชุดความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียว และคุณภาพชีวิต โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

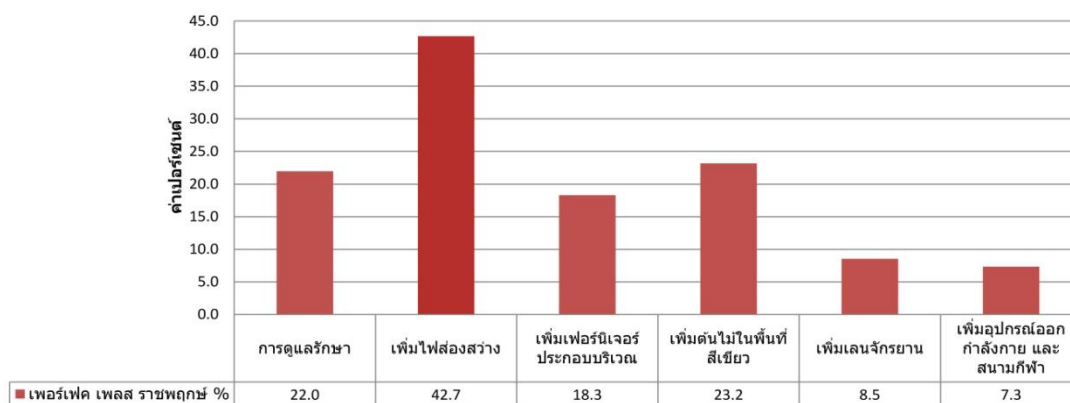
### 5.5 ข้อเสนอแนะจากผู้อยู่อาศัย

จากการสอบถามผู้อยู่อาศัยเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในโครงการ เพื่อให้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากยิ่งขึ้น พบว่า ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ พบว่ามีข้อเสนอแนะที่ถูกเสนอ 4 ด้านได้แก่ 1)การดูแลรักษาบริเวณสวนหย่อม, 2)เพิ่มไฟส่องสว่าง, 3)เพิ่ม เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ และ4)การแยกสวนสำหรับสุนัข โดยพบว่ามีข้อเสนอแนะด้านการดูแลรักษามากที่สุด คิดเป็น 35.6% ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 90 คน และมีรายละเอียดอื่นๆ ดังนี้



แผนภูมิที่ 25 แผนภูมิแสดงข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

ผู้อยู่อาศัยในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ พบว่ามีข้อเสนอแนะที่ถูกเสนอ 6 ด้าน ได้แก่ 1) การดูแลรักษา, 2)เพิ่มไฟส่องสว่าง, 3)เพิ่มเฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ, 4)เพิ่มต้นไม้ในพื้นที่สีเขียว, 5)เพิ่มช่องทางจักรยาน และ6) เพิ่มอุปกรณ์ออกกำลังกายและสนามกีฬา โดยพบว่ามีข้อเสนอแนะด้านการเพิ่มไฟส่องสว่างมากที่สุด คิดเป็น 42.7% ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 82 คน และมีรายละเอียดอื่นๆ ดังนี้



แผนภูมิที่ 26 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

## บทที่ 6 บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ

### 6.1 การวิเคราะห์ลักษณะครัวเรือนของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ

จากการรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม พบว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์มีขนาดครัวเรือนใหญ่กว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ซึ่งพบว่าผู้อยู่อาศัยบางส่วนอยู่อาศัยคนเดียว และมีบางส่วนเป็นการอยู่อาศัยแบบเช่าอยู่ นอกจากนี้ยังพบว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีครัวเรือนที่มีสมาชิกในกลุ่มวัยเด็กเล็ก(ต่ำกว่า5ปี) , วัยผู้ใหญ่ (40-60ปี) และวัยผู้สูงอายุ(60ปีขึ้นไป)มากกว่า และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์มีครัวเรือนที่มีสมาชิกในกลุ่มวัยเด็ก(5-13ปี)มากกว่า ทั้ง 2 โครงการมีครัวเรือนที่มีสมาชิกกลุ่มวัยรุ่น(13-25ปี) และวัยทำงาน (25-40ปี)ใกล้เคียงกัน

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
ลักษณะ ครัวเรือน	- ผู้อยู่อาศัย มีขนาดครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัย 4-5 คน มากที่สุด	- ผู้อยู่อาศัย มีขนาดครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัย 2-3 คน มากที่สุด
	<ul style="list-style-type: none"> <li>เด็กเล็ก 22.2%</li> <li>เด็ก 16.7%</li> <li>วัยรุ่น 36.7%</li> <li>วัยทำงาน 64.4%</li> <li>วัยผู้ใหญ่ 73.3%</li> <li>วัยผู้สูงอายุ 37.8%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เด็กเล็ก 3.7%</li> <li>เด็ก 25.6%</li> <li>วัยรุ่น 34.1%</li> <li>วัยทำงาน 65.9%</li> <li>วัยผู้ใหญ่ 57.3%</li> <li>วัยผู้สูงอายุ 31.7%</li> </ul>
	-มีผู้อยู่อาศัยกลุ่มวัยเด็กเล็ก, ผู้ใหญ่ และผู้สูงอายุ มากกว่า	-มีผู้อยู่อาศัยกลุ่มวัยเด็กโตมากกว่า
	ทั้ง 2 โครงการมีผู้อยู่อาศัยกลุ่มวัยรุ่น และวัยทำงานใกล้เคียงกัน	

### ตารางที่ 29 การวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะครัวเรือนของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

และเมื่อพิจารณาข้อมูลพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวของผู้อยู่อาศัยในโครงการทั้ง 2 พบว่า ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์มีกลุ่มผู้ใช้สวนสาธารณะหลักและสวนหย่อมมากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ โดยจะเห็นได้ว่าจากจำนวนผู้ตอบ

แบบสอบถามทั้งหมด 90 คน ทุกคนเคยเข้าใช้พื้นที่สวนสาธารณะหลักของโครงการ และมีผู้ไม่ใช้สวนหย่อมใดๆเลยเพียง 10% นอกจากนั้นจะเห็นว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์มีผู้อยู่อาศัยที่ไม่ใช้พื้นที่สีเขียวเลย เป็นจำนวน 7.32% ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งจากการวิเคราะห์คำตอบจากแบบสอบถามของผู้อยู่อาศัย พบว่าเหตุผลที่ทำให้ผู้อยู่อาศัยไม่เข้าใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการมากที่สุด คือ การเดินทางจากบ้านพักอาศัยมาถึงพื้นที่สวนไม่สะดวก และภายในพื้นที่สวนไม่มีสิ่งดึงดูดให้เข้าใช้พื้นที่ ซึ่งสอดคล้องกับการวิเคราะห์การวางผัง และออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการซึ่งพบว่าสวนสาธารณะหลักที่มีลักษณะเป็นสวนแบบรวมขนาดใหญ่ และมีตำแหน่งที่ตั้งที่เข้าถึงง่าย เช่นอยู่ในแนวถนนหลักของโครงการ เอื้ออำนวยต่อการเข้าใช้พื้นที่มากกว่าพื้นที่สวนสาธารณะแบบกระจาย ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เฟสใดเฟสหนึ่งของโครงการ

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
การใช้สวน	กลุ่ม1 : ใช้สวนหลัก ใช้สวนหย่อม 90%	กลุ่ม1 : ใช้สวนหลัก ใช้สวนหย่อม 63.41%
	กลุ่ม2 : ใช้สวนหลัก ไม่ใช้สวนหย่อม 10%	กลุ่ม2 : ใช้สวนหลัก ไม่ใช้สวนหย่อม 10.98%
	กลุ่ม3 : ไม่ใช้สวนหลัก ใช้สวนหย่อม 0%	กลุ่ม3 : ไม่ใช้สวนหลัก ใช้สวนหย่อม 18.29%
	กลุ่ม4 : ไม่ใช้สวนหลัก ไม่ใช้สวนหย่อม 0%	กลุ่ม4 : ไม่ใช้สวนหลัก ไม่ใช้สวนหย่อม 7.32%
	จะเห็นว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีผู้ใช้สวนสาธารณะหลัก และสวนหย่อมมากกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ (100-74) และ (90-81.70)	

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์เปรียบเทียบกลุ่มผู้อยู่อาศัยตามพฤติกรรมการใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

ในด้านคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการทั้ง 2 โครงการ พบว่า ผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่าผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ในด้านสุขภาพ, ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว, ด้านสังคม และด้านความปลอดภัย ซึ่งผลการศึกษาสอดคล้องกับจำนวนผู้ใช้พื้นที่สีเขียวภายในโครงการ ซึ่งโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ มีผู้ใช้พื้นที่สีเขียวมากกว่าทั้งสวนสาธารณะหลัก และสวนหย่อม

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์
คุณภาพชีวิต ด้านสุขภาพ	-มีผู้มีความถี่ในการออกกำลังกายเป็นประจำ และ 5-10 ครั้ง/เดือนมากกว่า	-มีผู้ไม่ออกกำลังกายมากกว่า
	ทั้ง 2 โครงการมีเปอร์เซ็นต์ผู้มีโรคประจำตัวใกล้เคียงกัน	
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพดีกว่า</b>	
ด้านธรรมชาติ	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับ มากและค่อนข้างมาก มากกว่า	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีความใกล้ชิดธรรมชาติในระดับ น้อยและค่อนข้างน้อย มากกว่า
	ทั้ง 2 โครงการมีเปอร์เซ็นต์ผู้ใกล้ชิดธรรมชาติปานกลางมากที่สุด และใกล้เคียงกัน	
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติดีกว่า</b>	
ด้านครอบครัว	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีความใกล้ชิดกับครอบครัวในระดับ มากและค่อนข้างมาก มากกว่า รวมทั้งมีผู้ใช้พื้นที่ สีเขียวทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวมากกว่า	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีความใกล้ชิดกับครอบครัวในระดับ ปานกลาง และค่อนข้างน้อยมากกว่า รวมทั้งมีผู้ใช้ พื้นที่สีเขียวทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัวมากกว่า
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านครอบครัวดีกว่า</b>	
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านสังคมดีกว่า</b>	
ด้านสังคม	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับ พูดคุยเป็นประจำ พูดคุยเมื่อมีโอกาสพิเศษ และพูดคุย ครั้งคราวมากกว่า รวมทั้งมีผู้มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อน บ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวมากกว่าอีกด้วย	-มีผู้อยู่อาศัยที่มีเพื่อนบ้านที่มีปฏิสัมพันธ์ระดับ พูดคุยเป็นประจำ พูดคุยเมื่อมีโอกาสพิเศษ และพูดคุย ครั้งคราวน้อยกว่า รวมทั้งมีผู้ไม่มีปฏิสัมพันธ์กับ เพื่อนบ้านเมื่อใช้พื้นที่สีเขียวมากกว่าอีกด้วย
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านสังคมดีกว่า</b>	
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัยดีกว่า</b>	
ด้านความปลอดภัย	-ผู้อยู่อาศัยมีทัศนคติเกี่ยวกับความปลอดภัยในการ อยู่อาศัยในโครงการว่าอยู่ในระดับปลอดภัยมากกว่า	-ผู้อยู่อาศัยมีทัศนคติเกี่ยวกับความปลอดภัยในการ อยู่อาศัยในโครงการว่าอยู่ในระดับปลอดภัยน้อยกว่า โดยส่วนใหญ่คิดว่าอยู่ในระดับค่อนข้างปลอดภัย และ ยังมีผู้อยู่อาศัยส่วนหนึ่งคิดว่าค่อนข้างไม่ปลอดภัยด้วย
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัยดีกว่า</b>	
	<b>ผู้อยู่อาศัยโครงการเพอร์เฟคเฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัยดีกว่า</b>	
ด้านเศรษฐกิจ	ทั้ง 2 โครงการมีระดับความมั่นคงทางเศรษฐกิจที่ใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และค่อนข้างมาก	
	จะเห็นได้ว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตโดยรวมดีกว่า ในด้านสุขภาพ, ธรรมชาติ, ครอบครัว, สังคม และความปลอดภัย	

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการ  
เพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จะเห็นได้ว่าจากการที่ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ มีขนาดครัวเรือน  
ใหญ่กว่าและมีครอบครัวที่อยู่ในวัยจักรครอบครัวช่วงครอบครัวเด็ก และครอบครัวผู้สูงอายุมากกว่าผู้  
อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ ซึ่งจากการสังเกตพบว่า ผู้อยู่อาศัยช่วงวัยเด็ก และวัย  
ผู้สูงอายุ เมื่อเข้าใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการ จะมีปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้ส่วนร่วมกันกลุ่มอื่นๆ ทำให้เกิด  
ความสัมพันธ์อันดีชุมชน ทำให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีในด้านสังคม รวมทั้งเมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการ  
ใช้พื้นที่สีเขียวพบว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์มีการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว



มากกว่า จึงมีส่วนในการส่งผลให้ผู้อยู่อาศัยมีคุณภาพชีวิตดีกว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

## 6.2 การวิเคราะห์ลักษณะโครงการ และแนวคิดในการวางผังออกแบบพื้นที่สีเขียว

จากการศึกษาข้อมูลพบว่า โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีขนาดพื้นที่โครงการ และขนาดพื้นที่ขายน้อยกว่า แต่มีพื้นที่สีเขียวในโครงการมากกว่าโครงการเพอร์เฟคเพลส ราชพฤกษ์ รูปทรงที่ดินโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์มีลักษณะเป็นกลุ่มแปลงขนาดใหญ่ทำให้การวางผังพื้นที่มีความต่อเนื่องกัน โดยมีพื้นที่สวนสาธารณะหลักของโครงการเป็นจุดศูนย์กลาง ส่วนโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์มีลักษณะที่ดินกระจายเป็น 3 ส่วนแยกจากกันชัดเจน ทำให้การวางผังพื้นที่ไม่ต่อเนื่องกัน จึงทำให้ต้องมีพื้นที่ถนนมากกว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์

ลักษณะโครงการ	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
ขนาดพื้นที่โครงการ	139 ไร่	217 ไร่
ขนาดพื้นที่ขาย	82 ไร่	153 ไร่
ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด	19.64 ไร่ (23.95%)	18.51 ไร่ (12.10%)
ขนาดพื้นที่สีเขียวตามกฎหมาย	12.25 ไร่ (19.94%)	9.90 ไร่ (6.47%)
จำนวนหน่วยอาศัยทั้งหมด	963 หน่วย	874 หน่วย
จำนวนผู้อยู่อาศัยปัจจุบัน	690 หน่วย	573 หน่วย
ขนาดทท.สีเขียวทั้งหมด/หน่วย		
อาศัยทั้งหมด	32.63 ตร.ม.	33.89 ตร.ม.
ขนาดพื้นที่สีเขียวตามกฎหมาย/ หน่วยอาศัยทั้งหมด	20.35 ตร.ม.	18.12 ตร.ม.
รูปทรงที่ดินและการวางผัง	มีลักษณะรวมเป็น กลุ่มแปลงใหญ่การวางผัง จากทางเข้าตามเส้น ถนนหลักในโครงการ มุ่งสู่พื้นที่สวนสาธารณะ และแยกเข้าสู่พื้นที่พักอาศัยในเฟสต่างๆได้จาก ถนนรอบสวนนี้ ทำให้พื้นที่พักอาศัยแต่ละเฟส สามารถเชื่อมต่อกันได้ โดยมีสวนสาธารณะ เป็นจุดศูนย์กลาง	แปลงที่ดินกระจาย แบ่งเป็น 3 ส่วนแยกจากกันชัดเจนอย่างชัดเจน เชื่อม ต่อกันโดยถนนหลักของโครงการ(ถนนเกาะ จ่ายอม) มีถนนสาธารณะ และคลองสาธารณะ ตัดผ่าน จากทางเข้าตามถนนเมน นำไปสู่ พื้นที่เฟส 1 และเฟส 2 แล้วจึงมีถนนแยกไปยัง เฟส 3 และเฟส 4 ตามลำดับ ทำให้พื้นที่พักอาศัย แต่ละเฟสไม่ต่อเนื่องกัน แยกกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์  
และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

การวางแผนและการออกแบบพื้นที่สีเขียวพบว่า โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์มี ลักษณะพื้นที่เดิมก่อนพัฒนาโครงการบางส่วน มีสภาพเป็นบ่อน้ำขนาดใหญ่อยู่กลางพื้นที่โครงการ จึงได้ทำการพัฒนาให้เป็นพื้นที่ทะเลสาบและสวนสาธารณะขนาดใหญ่ ซึ่งมีขนาดพื้นที่มากกว่าที่กฎหมายกำหนด แม้จะไม่นับรวมพื้นที่ทะเลสาบ การจัดสวนพื้นที่ใช้งาน นอกจากจะมีพื้นที่ใช้งาน โดยทั่วไปในสวนสาธารณะแล้ว ยังจัดพื้นที่อาคารสโมสร สระว่ายน้ำ ร้านค้า และสำนักงานขายไว้ในพื้นที่เดียวกันนี้ด้วย จากการจัดพื้นที่สวนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเข้าถึง รวมทั้งเป็นพื้นที่ที่มีสวนพื้นที่ใช้งานหลากหลาย ทำให้พื้นที่สวนสาธารณะภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์เป็นจุดศูนย์กลางของผู้อยู่อาศัยภายในโครงการทั้งทางด้านตำแหน่งที่ตั้ง และทางด้านการจัดกิจกรรมต่างๆ นอกจากนี้ภายในโครงการยังจัดให้มีสวนขนาดกลาง และสวนหย่อมในบริเวณกลุ่มบ้านพักอาศัย เพื่อแก้ปัญหาการเปลี่ยนแปลงที่ดิน, ลดความอึดอัด และเพิ่มความร่มรื่นสวยงามภายในโครงการ โดยมีการจัดพื้นที่เพื่อรองรับการใช้งานของผู้อยู่อาศัย เช่นการจัดให้มีที่นั่งพักผ่อน และทางเดิน เป็นต้น

โครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ พบว่าเนื่องจากรูปร่างของแปลงที่ดินมีลักษณะเป็นแบบกระจาย ทำให้ไม่สามารถจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะแบบรวมขนาดใหญ่ได้ แต่จัดให้มีสวนแบบกระจายอยู่ในพื้นที่พักอาศัยเฟสต่างๆ เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยในโครงการสามารถเข้าใช้พื้นที่สวนได้ทั่วถึง พื้นที่สวนสาธารณะที่มีขนาดใหญ่ที่สุด ถือเป็นสวนสาธารณะหลักของโครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่พักอาศัยเฟส 1 โดยจากการสังเกตและรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามพบว่า พื้นที่สวนจะถูกเข้าใช้งานจากผู้ที่อยู่อาศัยในเฟสนั้นเป็นส่วนใหญ่ จึงทำให้โครงการนี้ไม่มีพื้นที่สวนที่เป็นจุดศูนย์กลางในโครงการ โดยการจัดกิจกรรมส่วนรวมมักจัดขึ้นในบริเวณอาคารสโมสร ซึ่งตั้งอยู่ติดถนนหลักโครงการ หน้าเฟส 1 เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ผู้อยู่อาศัยทุกคนสามารถเข้าถึงได้ง่าย และเนื่องจากพื้นที่สีเขียวตามกฎหมายถูกแบ่งให้กระจายอยู่ในเฟสต่างๆ ทำให้พื้นที่สวนทำให้พื้นที่สวนสาธารณะหลักในบางเฟสมีขนาดเทียบเท่าสวนหย่อม แต่ภายในพื้นที่สวนจัดให้มีสวนพื้นที่ใช้งาน และอุปกรณ์ประกอบพื้นที่มากกว่าพื้นที่สวนหย่อมทั่วไป เช่น การจัดให้มีสนามเด็กเล่น หรือศาลาพักผ่อน เป็นต้น และสวนหย่อมอีกประเภท คือ สวนหย่อมทั่วไปเป็นสวนหย่อมที่จัดให้มีภายในบริเวณกลุ่มบ้านพักอาศัย เพื่อแก้ปัญหาการเปลี่ยนแปลงที่ดิน, ลดความอึดอัด และเพิ่มความร่มรื่นสวยงามภายในโครงการ แต่ไม่พบการจัดพื้นที่เพื่อรองรับผู้ใช้งาน มีเพียงการปลูกต้นไม้ และพื้นที่สนามหญ้าเท่านั้น

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
แนวคิดใน การออกแบบ พื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ	- เนื่องจากลักษณะพื้นที่โครงการเดิม มีบ่อน้ำ - ขนาดใหญ่อยู่กลางพื้นที่ จึงได้ทำการพัฒนา ให้เป็นพื้นที่ทะเลสาบและสวนสาธารณะขนาดใหญ่ ใหญ่ รวมพื้นที่สโมสร และสำนักงานขายไว้ใน พื้นที่สวนสาธารณะนี้ด้วย เพื่อให้พื้นที่สวน สาธารณะนี้เป็นศูนย์กลางของโครงการทั้งใน เชิงตำแหน่งที่ตั้ง และการจัดกิจกรรม	- เนื่องจากรูปแบบที่ดินเป็นแบบกระจาย ทำให้ - ไม่สามารถสร้างพื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม ขนาดใหญ่ได้ แต่จัดให้มีสวนแบบกระจายอยู่ใน พื้นที่พักอาศัยเฟสต่างๆ เพื่อให้ผู้อยู่อาศัยสามารถ ใช้พื้นที่สวนได้อย่างทั่วถึง แต่พื้นที่สวนจะมีผู้ใช้ พื้นที่เพียงแคผู้อยู่อาศัยในเฟสเท่านั้น ทำให้โดย ภาพรวมไม่มีจุดศูนย์กลางของโครงการ การจัด กิจกรรมส่วนรวมจึงใช้พื้นที่สโมสร ซึ่งตั้งอยู่ติดถนน หลักด้านหน้าโครงการ และหน้าเฟส1
	- จัดให้มีสวนหย่อมในบริเวณใกล้บ้านพักอาศัย เพื่อแก้ปัญหาสภาพที่ดิน, ลดความอึดอัด, เพิ่ม ความร่มรื่นสวยงาม และมีการจัดพื้นที่สวน หย่อมเหล่านั้นเพื่อรองรับการใช้งานของผู้อยู่ อาศัย เช่นการจัดให้มีพื้นที่นั่งพักผ่อน และทางเดิน	- เนื่องจากพื้นที่สีเขียวตามกฎหมายถูกแบ่ง กระจาย ตามเฟสต่างๆ ทำให้บางแห่งมีขนาดพื้นที่เทียบเท่า สวนหย่อม แต่จัดให้มีอุปกรณ์ประกอบพื้นที่มากกว่า สวนหย่อมทั่วไป เช่น สนามเด็กเล่น, ศาลา -สวนหย่อมอีกประเภทที่จัดให้มีเพื่อแก้ปัญหา สภาพที่ดิน, ลดความอึดอัด, เพิ่มความร่มรื่น สวยงาม พบว่าสวนประเภทนี้ไม่พบการจัดพื้นที่ เพื่อรองรับผู้ใช้งาน มีเพียงการปลูกต้นไม้ และ สนามหญ้าเท่านั้น

ตารางที่ 33 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ  
เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สามารถสรุปได้ว่ารูปทรงที่ดิน และการวางผังออกแบบโครงการมีผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย จะเห็นว่ารูปร่างที่ดินมีผลต่อการจัดวางพื้นที่พักอาศัย ซึ่งที่ดินที่มีลักษณะเป็นกลุ่มก้อน จะทำให้พื้นที่พักอาศัยมีความเชื่อมต่อกัน และรูปทรงที่ดินที่เอื้ออำนวยต่อการจัดให้มีสวนสาธารณะแบบรวมขนาดใหญ่ และตั้งอยู่ในพื้นที่ที่สะดวกในการเข้าถึง จะเป็นพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยมากที่สุด เนื่องจากพื้นที่ขนาดใหญ่ทำให้มีสวนพื้นที่ใช้งานหลากหลาย และสามารถจูงใจให้ผู้อยู่อาศัยใช้พื้นที่มากกว่าพื้นที่สีเขียวประเภทอื่นๆ

### 6.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษา

พื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษาภายในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์มีทั้งหมด 9 แห่ง เป็นพื้นที่สวนสาธารณะ จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนขนาดกลาง จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะตำแหน่งที่ตั้งอยู่ติดถนนหลัก หน้าโครงการ จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะที่

ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้บ้านพักอาศัย จำนวน 3 แห่ง, พื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะที่ตั้งอยู่บริเวณถนน  
ปลายตัน จำนวน 2 แห่ง และสวนชั่วคราวซึ่งเป็นพื้นที่ชายในอนาคต จำนวน 1 แห่ง ส่วนพื้นที่สีเขียว  
ที่ทำการศึกษากายในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ มีทั้งหมด 5 แห่ง เป็นพื้นที่สวนสาธารณะ  
จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนขนาดกลาง จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะตำแหน่งที่ตั้งอยู่ติด  
ถนนหลัก หน้าโครงการ จำนวน 1 แห่ง, พื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้บ้านพัก  
อาศัย จำนวน 1 แห่ง และพื้นที่สวนหย่อมที่มีลักษณะที่ตั้งอยู่บริเวณถนนปลายตัน จำนวน 1 แห่ง

จะเห็นว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์มีพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษามากกว่า  
เนื่องจากพิจารณาจากการจัดสภาพพื้นที่เพื่อรองรับการใช้งานของผู้อยู่อาศัย ร่วมกับการสังเกตและ  
รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ทำให้พบว่าพื้นที่สีเขียวบางแห่ง แม้จะไม่มีจุดประสงค์เพื่อรองรับ  
ผู้ใช้งาน แต่กลับมีผู้อยู่อาศัยใช้พื้นที่ทั้งทางตรง หรือใช้พื้นที่ทางอ้อม ส่วนโครงการเพอร์เฟค เพลส  
ราชพฤกษ์ ถึงแม้โครงการจะมีพื้นที่สวนหย่อมจำนวนมากแต่พื้นที่สวนใหญ่ ไม่ได้จัดขึ้นโดยมี  
จุดประสงค์เพื่อรองรับการใช้งานของผู้อยู่อาศัย แต่ถูกจัดขึ้นเพื่อความเรียบร้อย สวยงามของพื้นที่  
โครงการเท่านั้นจึงไม่ได้นำพื้นที่สีเขียวเหล่านั้นมาทำการศึกษา

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
พื้นที่สีเขียว ที่ทำการศึกษา	<u>สวนสาธารณะหลัก</u> 1 แห่ง ขนาด 12.25 ไร่ ที่ตั้ง อยู่กลางพื้นที่โครงการ	<u>สวนสาธารณะหลัก</u> 1 แห่ง ขนาด 5.01 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ในพื้นที่เฟส 1
	<u>สวนขนาดกลาง</u> 1 แห่ง ขนาด 3.96 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ในบริเวณพื้นที่เฟส 1 และ 2 เชื่อมต่อกัน	<u>สวนขนาดกลาง</u> 1 แห่ง ขนาด 1.18 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ในพื้นที่เฟส 3
	<u>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก)</u> 1 แห่ง ขนาด 0.21 ไร่ ที่ตั้ง ติดถนนหลัก ด้านหน้าโครงการ	<u>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก)</u> 1 แห่ง ขนาด 0.48 ไร่ ที่ตั้ง ติดถนนหลัก ด้านหน้าโครงการ
	<u>สวนหย่อม(ระแวกบ้าน)</u> 3 แห่ง ขนาด 0.42, 0.34, 0.30 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ติดถนนซอย ระแวกบ้านพักอาศัย	<u>สวนหย่อม(ระแวกบ้าน)</u> 1 แห่ง ขนาด 0.68 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ในพื้นที่เฟส 2
	<u>สวนหย่อม(ถนนปลายตัน)</u> 2 แห่ง ขนาด 0.30 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ติดถนนซอยปลายตัน ระแวกบ้านพักอาศัย	<u>สวนหย่อม (สวนปลายตัน)</u> 1 แห่ง ขนาด 0.76 ไร่ ที่ตั้ง อยู่ใกล้พื้นที่สวนสาธารณะ ตั้งอยู่ระหว่าง
	<u>สวนชั่วคราว(พื้นที่ชายในอนาคต)</u> 1 แห่ง ขนาด 4.00 ไร่ ที่ตั้ง ติดถนนหลัก ด้านหน้าโครงการ	กลุ่มบ้านพักอาศัย โดยมีขอบเขตของสวน 2 ด้าน ติดรั้วหลังบ้านพัก

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์เปรียบเทียบพื้นที่สีเขียวที่ทำการศึกษากายในโครงการ  
เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

### 6.3.1 องค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อการเข้าใช้งานของผู้อยู่อาศัย

จากการรวบรวมข้อมูลพบว่าพื้นที่สีเขียวส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกัน คือ องค์ประกอบที่มีผลต่อการเข้าใช้งานมากที่สุด เป็นองค์ประกอบทางด้านธรรมชาติ ความร่มรื่น ความสวยงาม และความสะดวกในการเข้าใช้พื้นที่ สวนพื้นที่ใช้งานที่มีผลต่อการเข้าใช้พื้นที่ จะเป็นประเภทพื้นที่ที่ใช้งานได้หลากหลาย มีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
องค์ประกอบที่มี ผลต่อการใช้งาน	อันดับ 1 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 2 ตำแหน่งที่ตั้ง อันดับ 3 ทางเดิน อันดับ 4 ทะเลสาบ/สระน้ำ อันดับ 5 สนามหญ้า	อันดับ 1 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 2 สนามหญ้า อันดับ 3 ตำแหน่งที่ตั้ง อันดับ 4 ทะเลสาบ/สระน้ำ อันดับ 5 ไฟส่องสว่าง
	- เห็นว่าองค์ประกอบที่มีผลต่อการเข้าใช้พื้นที่สีเขียว 5 อันดับแรกมีความสอดคล้องกัน ได้แก่ ต้นไม้, สนามหญ้า, ตำแหน่งที่ตั้ง, ทะเลสาบ/สระน้ำ และยังคงว่างานประติมากรรมตกแต่ง เป็นองค์ประกอบที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่น้อยที่สุด - พื้นที่ใช้งานที่มีผลต่อการเข้าใช้ส่วนมากที่สุด โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ คือ ลานเอนกประสงค์ 51.1% และโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ คือ บริเวณพักผ่อน 54.9% - จะเห็นว่าส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกัน คือ องค์ประกอบที่มีผลต่อการเข้าใช้งานมากที่สุด เป็นองค์ประกอบทางด้านธรรมชาติ ความร่มรื่น ความสวยงาม และความสะดวกในการเข้าใช้พื้นที่ สวนพื้นที่ใช้งานที่มีผลต่อการเข้าใช้พื้นที่ จะเป็นประเภท Multifunction	

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์เปรียบเทียบองค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่ของผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

### 6.3.2 การวิเคราะห์ลักษณะขององค์ประกอบทางกายภาพของพื้นที่สีเขียวในปัจจุบัน

พื้นที่สวนสาธารณะหลักทั้ง 2 โครงการมีองค์ประกอบที่เหมาะสมสอดคล้องกัน ได้แก่ ขนาดพื้นที่, ลานเอนกประสงค์, รูปร่างพื้นที่ และส่วนที่ไม่เหมาะสมสอดคล้องกัน ได้แก่ ศาลา, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ นอกจากนั้นในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ยังมีองค์ประกอบเรื่องไฟส่องสว่างที่ไม่เหมาะสมอีกด้วย พื้นที่สวนขนาดกลาง และสวนหย่อม โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์มีองค์ประกอบทางด้านต้นไม้และพืชพรรณ, ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสม และด้านการบำรุงรักษา ไม่เหมาะสม เนื่องจาก พื้นที่สร้างเสร็จมานานไม่ยี่สิบต้นโตเต็มที่ แต่สภาพพื้นที่ทรุดโทรมลง มีพื้นที่ที่ไม่พบผู้ใช้งานสภาพพื้นที่อยู่ในลักษณะชำรุดทรุดโทรม ซึ่งตรงข้ามกับโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ที่องค์ประกอบด้านการบำรุงรักษา, สนามหญ้า มีความเหมาะสมมาก แต่ด้านต้นไม้และพืชพรรณ เหมาะสม

น้อย เพราะพื้นที่สวนใหญ่ยังใหม่อยู่ และองค์ประกอบด้านการออกแบบเพื่อคนทุกวัย ไม่เหมาะสมทั้ง 2 โครงการ

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
<b>ความคิดเห็นต่อ ลักษณะของ องค์ประกอบ ในพื้นที่สีเขียว</b>	<b>สวนสาธารณะหลัก A</b> เหมาะสมมาก = ขนาดพื้นที่, ลานเอนกประสงค์, รูปร่างพื้นที่, ต้นไม้และพืชพรรณ เหมาะสมน้อย = ศาลา, ประติมากรรม, เฟอร์นิเจอร์ ประกอบบริเวณ	<b>สวนสาธารณะหลัก A</b> เหมาะสมมาก = ขนาดพื้นที่, ลานเอนกประสงค์, รูปร่างพื้นที่ เหมาะสมน้อย = ไฟส่องสว่าง, ศาลา, เฟอร์นิเจอร์ ประกอบบริเวณ
	<b>สวนขนาดกลาง D</b> เหมาะสมมาก = ขนาดพื้นที่, รูปร่างพื้นที่, ตำแหน่ง ที่ตั้ง เหมาะสมน้อย = ลานเอนกประสงค์, ศาลา, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ	<b>สวนขนาดกลาง D</b> เหมาะสมมาก = ตำแหน่งที่ตั้ง, ขนาดพื้นที่, รูปร่าง พื้นที่ เหมาะสมน้อย = การออกแบบเพื่อคนทุกวัย, ต้นไม้ และพืชพรรณ
	<b>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก หน้าโครงการ)</b> <b>B</b> เหมาะสมมาก = ขนาดพื้นที่, ลานเอนกประสงค์, ต้นไม้และพืชพรรณ, การบำรุงรักษา เหมาะสมน้อย = ตำแหน่งที่ตั้ง, การออกแบบเพื่อคน ทุกวัย, ทางเดิน <b>C</b> เหมาะสมมาก = สนามหญ้า, ทะเลสาบ/สระน้ำ, ต้นไม้และพืชพรรณ	<b>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก หน้าโครงการ) B</b> เหมาะสมมาก = บำรุงรักษา, ต้นไม้และพืชพรรณ, ขนาดพื้นที่ เหมาะสมน้อย = ตำแหน่งที่ตั้ง, บริเวณพักผ่อน, การ ออกแบบเพื่อคนทุกวัย
	สิ่งที่เหมาะสมสอดคล้องกัน คือ ต้นไม้และพืชพรรณ, การบำรุงรักษา สิ่งที่ไม่เหมาะสมสอดคล้องกัน คือ ตำแหน่งที่ตั้ง, การออกแบบเพื่อคนทุกวัย	

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อลักษณะขององค์ประกอบในพื้นที่สีเขียวภายใน  
โครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

	<p><u>สวนหย่อม(ใกล้บ้าน)</u></p> <p><i>E</i> เหมาะสมมาก = ดันไม้และพืชพรรณ, ขนาดพื้นที่, ตำแหน่งที่ตั้ง</p> <p>เหมาะสมน้อย = รูปร่างพื้นที่, สนามหญ้า, การบำรุงรักษา</p> <p><i>G</i> เหมาะสมมาก = ดันไม้และพืชพรรณ, ตำแหน่งที่ตั้ง, ไฟส่องสว่าง, ขนาดพื้นที่</p> <p>เหมาะสมน้อย = การบำรุงรักษา, บริเวณพักผ่อน, การออกแบบเพื่อคนทุกวัย</p> <p><i>H</i> เหมาะสมมาก = รูปร่างพื้นที่, ขนาดพื้นที่, ดันไม้และพืชพรรณ</p> <p>เหมาะสมน้อย = การบำรุงรักษา, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ, การออกแบบเพื่อคนทุกวัย</p>	<p><u>สวนหย่อม(ใกล้บ้าน)C</u></p> <p>เหมาะสมมาก = บำรุงรักษา, สนามเด็กเล่น, รูปร่างพื้นที่</p> <p>เหมาะสมน้อย = ดันไม้และพืชพรรณ, งานประติมากรรม, บริเวณพักผ่อน</p>
<p>โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ องค์ประกอบทางด้านต้นไม้และพืชพรรณ มีความเหมาะสมมาก แต่การดูแลรักษา มีความเหมาะสมน้อย ตรงข้ามกับโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ เนื่องจากเป็นพื้นที่สวนที่สร้างใหม่ ไม้ยืนต้นยังไม่โตเต็มที่ แต่พื้นที่โดยรวมยังอยู่ในสภาพดี รวมทั้งยังทำหน้าที่เป็นพื้นที่สีเขียวหลักในพื้นที่เฟส 2 จึงมีส่วนพื้นที่ใช้งานมากกว่าสวนหย่อมทั่วไป</p>		
	<p><u>สวนหย่อม(ติดถนนปลายตัน)</u></p> <p><i>E</i> เหมาะสมมาก = ดันไม้และพืชพรรณ, เฟอร์นิเจอร์ประกอบบริเวณ, ขนาดพื้นที่</p> <p>เหมาะสมน้อย = การบำรุงรักษา, ลานเอนกประสงค์</p> <p><i>I</i> (ไม่พบผู้ใช้งาน)</p>	<p><u>สวนหย่อม(ปลายตัน) E</u></p> <p>เหมาะสมมาก = ขนาดพื้นที่, สนามหญ้า, บริเวณพักผ่อน</p> <p>เหมาะสมน้อย = การออกแบบเพื่อคนทุกวัย, ดันไม้และพืชพรรณ, รูปร่างพื้นที่, ตำแหน่งที่ตั้ง</p>
<p>- สรุปได้ว่า พื้นที่สวนสาธารณะหลักมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และไม่เหมาะสมสอดคล้องกัน พื้นที่สวนขนาดกลาง และสวนหย่อม โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์มีองค์ประกอบทางด้านต้นไม้และพืชพรรณ, ตำแหน่งที่ตั้งเหมาะสม และด้านการบำรุงรักษา ไม่เหมาะสม เนื่องจาก พื้นที่สร้างเสร็จมานาน ไม้ยืนต้นโตเต็มที่ แต่สภาพพื้นที่ทรุดโทรมลง ซึ่งตรงข้ามกับโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ ที่องค์ประกอบด้านการบำรุงรักษา, สนามหญ้า มีความเหมาะสมมาก แต่ด้านต้นไม้และพืชพรรณ เหมาะสมน้อย เพราะพื้นที่สวนใหญ่ยังไม่ค่อยอยู่ และองค์ประกอบด้านการออกแบบเพื่อคนทุกวัย ไม่เหมาะสมทั้ง 2 โครงการ</p>		

ตาราง 36 (ต่อ) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อลักษณะขององค์ประกอบในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

สามารถสรุปได้ว่าพื้นที่สีเขียวที่มีองค์ประกอบที่มีส่วนส่งเสริมในการเข้าใช้พื้นที่ ได้แก่ ดันไม้และพืชพรรณ, ตำแหน่งที่ตั้ง, สนามหญ้า และทะเลสาบ/สระน้ำ อยู่ในสภาพที่ดีและเหมาะสม จะส่งผลให้มีผู้เข้าใช้พื้นที่มากกว่า และนอกจากองค์ประกอบที่ได้กล่าวไปแล้วนั้น ยังพบว่าปัจจัยด้านการดูแลรักษาพื้นที่โดยรวมก็ส่งผลต่อการเข้าใช้พื้นที่เช่นกัน

#### 6.4 การวิเคราะห์ผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

ในการวิเคราะห์กิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการทั้ง 2 โครงการพบว่า พื้นที่สวนสาธารณะหลัก (A) โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ เป็นพื้นที่ที่มีกิจกรรมเกิดขึ้นมากที่สุดจำนวน 14 กิจกรรม แต่กิจกรรมที่พบมากที่สุดเป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ได้แก่ การวิ่งออกกำลังกาย ชีจักรยาน เดินออกกำลังกาย เดินเล่น และนั่งเล่น ส่วนสวนสาธารณะหลัก (A) โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ พบกิจกรรมที่เกิดขึ้นน้อยกว่า กิจกรรมที่พบมากที่สุดเป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ได้แก่ การชีจักรยาน การวิ่งออกกำลังกาย เดินออกกำลังกาย เดินเล่น และนั่งเล่น กิจกรรมที่ไม่พบบางส่วนเป็นเพราะ ไม่มีพื้นที่รองรับ ได้แก่การเล่นฟุตบอล การเล่นกีฬาในสนาม และการออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์ กิจกรรมภายในสวนขนาดกลางทั้ง 2 โครงการมีกิจกรรมสอดคล้องกัน ได้แก่ การเดินเล่น การวิ่งออกกำลังกาย และการจูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น แต่โดยรวมสวนขนาดกลาง (D) โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ มีกิจกรรมเกิดขึ้นมากกว่า

สวนหย่อมที่ตั้งอยู่ติดถนนหลัก หน้าโครงการ โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ ไม่พบผู้ใช้พื้นที่โดยตรง โครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์ พบกิจกรรมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย, การพักผ่อน, การจูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น สวนหย่อมที่ตั้งอยู่ระหว่างกลุ่มบ้านพักอาศัย กิจกรรมที่พบแต่ละพื้นที่แตกต่างกัน เช่นกิจกรรมเกี่ยวกับเด็ก หรือกิจกรรมเกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง ส่วนมากเป็นการพักผ่อน พบกิจกรรมการออกกำลังกายเป็นส่วนน้อย ซึ่งสวนภายในโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์พบกิจกรรมมากกว่า มีทั้งกิจกรรมด้านการออกกำลังกาย, การพักผ่อน และอื่นๆเนื่องจากมีพื้นที่ส่วนใช้งานมากกว่าสวนหย่อมอื่นๆ เช่นการจัดให้มีสนามเด็กเล่น เป็นต้น สวนสวนหย่อมที่ตั้งอยู่ติดถนนปลายตัน ในโครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ ไม่พบการใช้งาน เนื่องจากสภาพพื้นที่รกร้าง ทรุดโทรม ส่วนในโครงการราชพฤกษ์ สวนที่มีลักษณะเป็นสวนปลายตัน แต่ได้รับการดูแลรักษาดี ทำให้พบผู้ใช้งาน และกิจกรรมที่พบเป็นกิจกรรมเกี่ยวกับเด็ก และการพักผ่อน



กิจกรรม	สวนสาธารณะ		สวนสาธารณะ		สวนหย่อมหน้าโครงการ			
					RTB		RP	
	(A) RTB	(A) RP	(D) RTB	(D) RP	(B)	(C)	(B)	
Active Activity								
1.	การวิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/				
2.	การเล่นเครื่องเล่น	/	/					
3.	การวิ่งออกกำลังกาย	/	/	/	/		/	
4.	การขี่จักรยาน	/	/	/			/	
5.	เล่นกีฬาในสนาม	/						
6.	การเล่นฟุตบอล	/						
7.	การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์	/						
8.	การเดินออกกำลังกาย	/	/	/			/	
9.	การจูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น	/	/	/	/		/	
Passive Activity								
10.	การเดินเล่น	/	/	/	/		/	
11.	การนั่งเล่น	/	/		/			
12.	การให้อาหารปลา	/	/					
13.	การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	/	/	/				
14.	การพูดคุยระหว่างกลุ่ม	/	/					
รวมจำนวนกิจกรรม		14	11	7	4	0	0	5

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์เปรียบเทียบกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ  
เพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

กิจกรรม	สวนหย่อมใกล้บ้าน				สวนหย่อมถ.ปลายตัน		
	RTB			RP	RTB		RP
	(E)	(G)	(H)	(C)	(F)	(I)	(E)
Active Activity							
1. การวิ่งเล่นทั่วไป	/	/	/	/			/
2. การเล่นเครื่องเล่น				/			
3. การวิ่งออกกำลังกาย		/		/			
4. การขี่จักรยาน				/			
5. เล่นกีฬาในสนาม							
6. การเล่นฟุตบอล							
7. การออกกำลังกายโดยใช้อุปกรณ์							
8. การเดินออกกำลังกาย	/	/		/			
9. การจูงสัตว์เลี้ยงเดินเล่น		/	/				
Passive Activity							
10. การเดินเล่น	/		/	/			/
11. การนั่งเล่น							/
12. การให้อาหารปลา							
13. การเลี้ยงเด็กทั่วไป การป้อนข้าวเด็ก	/						/
14. การพูดคุยระหว่างกลุ่ม							
รวมจำนวนกิจกรรม	4	4	3	6	0	0	4

ตาราง 37(ต่อ) การวิเคราะห์เปรียบเทียบกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ  
เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 6.4.1 การวิเคราะห์คุณภาพชีวิตที่เกิดจากกิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียว

การทำกิจกรรมภายในพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ พบว่าส่งเสริมคุณภาพชีวิตใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสุขภาพ, ด้านธรรมชาติ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม แต่ไม่มีส่วนส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านความปลอดภัย และด้านเศรษฐกิจ และพบว่ามิกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด และมีกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสังคมน้อยที่สุด กิจกรรมภายในสวนสาธารณะหลักส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากกว่าสวนประเภทอื่นในทุกๆด้าน สวนขนาดกลาง ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด และด้านสังคมน้อยที่สุด สวนหย่อมติดถนนหลัก ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ และด้านสุขภาพ แต่ สวนหย่อมปลายตัน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพน้อยที่สุด สวนหย่อมใกล้บ้านโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านครอบครัวมากกว่า และโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพมากกว่า

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
คุณภาพชีวิตที่ เกิดจากกิจกรรม	<u>สวนสาธารณะหลัก A</u>	<u>สวนสาธารณะหลัก A</u>
	รวม 31 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 8, ด้านธรรมชาติ = 10, ด้านครอบครัว = 6, ด้านสังคม = 7	รวม 25 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 5, ด้านธรรมชาติ = 9, ด้านครอบครัว = 6, ด้านสังคม = 5
	- พื้นที่สวนสาธารณะหลัก ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสุขภาพ, ด้านสังคม และด้านครอบครัว	- พื้นที่สวนสาธารณะหลัก ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านครอบครัว, ด้านสุขภาพและด้านสังคมเท่ากัน
	<u>สวนขนาดกลาง D</u>	<u>สวนขนาดกลาง D</u>
รวม 14 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 4, ด้านธรรมชาติ = 6, ด้านครอบครัว = 3, ด้านสังคม = 1	รวม 12 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 2, ด้านธรรมชาติ = 5, ด้านครอบครัว = 3, ด้านสังคม = 2	
- พื้นที่สวนขนาดกลาง ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสุขภาพ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม	- พื้นที่สวนขนาดกลาง ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านครอบครัว, ด้านสังคม และด้านสุขภาพ	

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตที่เกิดจากกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยในโครงการ  
เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
	<p><u>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก หน้าโครงการ)</u></p> <p>สวน B = ไม่พบผู้ใช้พื้นที่โดยตรง</p> <p>สวน C = ไม่พบผู้ใช้พื้นที่โดยตรง</p>	<p><u>สวนหย่อม(ติดถนนหลัก หน้าโครงการ) B</u></p> <p>รวม 11 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 3, ด้านธรรมชาติ = 5, ด้านครอบครัว = 2, ด้านสังคม = 1</p>
		- พื้นที่สวน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสุขภาพ, ด้านครอบครัว และด้านสังคม
	<p><u>สวนหย่อม(ใกล้บ้าน)</u></p> <p>สวน E รวม 15 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 3, ด้านธรรมชาติ = 6, ด้านครอบครัว = 4, ด้านสังคม = 2</p> <p>สวน G รวม 11 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 3, ด้านธรรมชาติ = 4, ด้านครอบครัว = 2, ด้านสังคม = 2</p> <p>สวน H รวม 9 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 1, ด้านธรรมชาติ = 3, ด้านครอบครัว = 3, ด้านสังคม = 2</p>	<p><u>สวนหย่อม(ใกล้บ้าน) C</u></p> <p>รวม 15 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 5, ด้านธรรมชาติ = 5, ด้านครอบครัว = 2, ด้านสังคม = 3</p>
	- พื้นที่สวนทั้ง 3 มีความใกล้เคียงกัน คือส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านครอบครัว, ด้านสุขภาพ, และด้านสังคม	- พื้นที่สวน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ และด้านสุขภาพมากที่สุดรองลงมา คือ ด้านสังคม แลครอบครัว (มีพื้นที่สำหรับเด็ก ซึ่งส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสังคม และด้านสุขภาพ)
	<p><u>สวนหย่อม(ติดถนนปลายตัน)</u></p> <p>สวน F = ไม่พบผู้ใช้งานโดยตรง</p> <p>สวน I = ไม่พบผู้ใช้งานโดยตรง</p>	<p><u>สวนหย่อม(ปลายตัน) E</u></p> <p>รวม 12 คะแนน : ด้านสุขภาพ = 1, ด้านธรรมชาติ = 4, ด้านครอบครัว = 4, ด้านสังคม = 3</p>
		- พื้นที่สวน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ และครอบครัวมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสังคม และด้านสุขภาพน้อยที่สุด
	<p>- โดยรวมพบว่า พื้นที่ส่วนใหญ่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด และด้านสังคมน้อยที่สุด</p> <p>- สวนสาธารณะหลักส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากกว่าสวนประเภทอื่นในทุกๆด้าน</p> <p>- สวนขนาดกลาง ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติมากที่สุด และด้านสังคมน้อยที่สุด</p> <p>- สวนหย่อมติดถนนหลัก ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ และด้านสุขภาพ แต่ สวนหย่อมปลายตัน ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพน้อยที่สุด</p> <p>- สวนหย่อมระแวกบ้านโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านครอบครัวมากกว่า และโครงการ เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพมากกว่า</p>	

ตาราง 38 (ต่อ) การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตที่เกิดจากกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยในโครงการ  
เพอร์เฟค เพลส รัตนวิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

#### 6.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต

จากการหาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต โดยสอบถามความคิดเห็นจากผู้ในพื้นที่ พบว่า ด้านองค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ องค์ประกอบที่ส่งผลมากที่สุดของทั้ง 2 โครงการ คือ ต้นไม้และพืชพรรณ สนามหญ้า และขนาดพื้นที่ และส่งผลน้อยที่สุด คือ ศาลา งานประติมากรรม และลานเอนกประสงค์

ด้านองค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ พบว่าองค์ประกอบที่ส่งผลมากที่สุดของทั้ง 2 โครงการ คือ ขนาดพื้นที่ และองค์ประกอบที่ส่งผลน้อยที่สุด คือ เฟอร์นิเจอร์ประกอบ บริเวณ และรูปร่างพื้นที่

ด้านองค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว พบว่าข้อมูลทั้ง 2 โครงการไม่ สอดคล้องกัน คือ ผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์คิดว่าองค์ประกอบด้านสนาม กีฬา, บริเวณพักผ่อน และลานเอนกประสงค์มีผลมากที่สุดตามลำดับ ส่วนโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์คิดว่าองค์ประกอบด้านลานเอนกประสงค์, สนามเด็กเล่น และสนามกีฬามีผลมากที่สุด ตามลำดับ แต่ผลจากทั้ง 2 โครงการมีส่วนสอดคล้องกัน คือ องค์ประกอบด้านศาลาพักผ่อนมีผลต่อ คุณภาพชีวิตน้อยที่สุด

ด้านองค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสังคม พบว่าองค์ประกอบที่ส่งผลมากที่สุดของ ทั้ง 2 โครงการ คือ ลานเอนกประสงค์ และองค์ประกอบที่ส่งผลน้อยที่สุด คือสนามกีฬา และศาลา พักผ่อน

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าองค์ประกอบที่มีความสำคัญ และส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยมาก ควรจัดให้มี ได้แก่ 1)ต้นไม้และพืชพรรณ, 2)สนามหญ้า, 3)ทางเดิน, 4)ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสม, 5)ลาน เอนกประสงค์ องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตน้อย ได้แก่ ศาลาพักผ่อน และงานประติมากรรม ตกแต่ง องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตปานกลาง หรือเฉพาะกลุ่ม ได้แก่ ส่วนพื้นที่ใช้งาน ประเภทสนามกีฬา, บริเวณพักผ่อน, ทะเลสาบ/สระน้ำ รวมทั้งองค์ประกอบด้านเฟอร์นิเจอร์ประกอบ บริเวณ แต่องค์ประกอบประเภทสนามเด็กเล่น ถึงแม้จะได้ข้อมูลด้านความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยปาน กลาง แต่จากการสังเกตและบันทึกพบว่าเป็นพื้นที่ที่เกิดกิจกรรม และมีผู้ใช้งานจำนวนมาก จึงถือเป็น องค์ประกอบที่มีความสำคัญและควรจัดให้มีภายในพื้นที่สีเขียวในโครงการ

หัวข้อ การวิเคราะห์	โครงการ	
	เพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์	เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์
ความสัมพันธ์ ระหว่าง องค์ประกอบ ของพื้นที่สีเขียว ที่ส่งผลต่อ คุณภาพชีวิต	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ</u> อันดับ 1 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 2 สนามหญ้า อันดับ 3 ขนาดพื้นที่ อันดับ 4 ทะเลสาบ/สระน้ำ อันดับ 5 ไฟส่องสว่าง อันดับ 6 ตำแหน่งที่ตั้ง อันดับ 7 ศาลาพักผ่อน, งานประติมากรรม อันดับ 8 ลานเอนกประสงค์	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านธรรมชาติ</u> อันดับ 1 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 2 ขนาดพื้นที่ อันดับ 3 สนามหญ้า อันดับ 4 ไฟส่องสว่าง อันดับ 5 ตำแหน่งพื้นที่ อันดับ 6 ทะเลสาบ/สระน้ำ อันดับ 7 ลานเอนกประสงค์ อันดับ 8 ศาลาพักผ่อน, งานประติมากรรม
	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ</u> อันดับ 1 ขนาดพื้นที่ อันดับ 2 ทางเดิน อันดับ 3 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 4 เพอร์ริเจอร์ประกอบบริเวณ อันดับ 5 รูปทรงพื้นที่	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ</u> อันดับ 1 ขนาดพื้นที่ อันดับ 2 ต้นไม้และพืชพรรณ อันดับ 3 ทางเดิน อันดับ 4 รูปทรงพื้นที่ อันดับ 5 เพอร์ริเจอร์ประกอบบริเวณ
	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว</u> อันดับ 1 สนามกีฬา อันดับ 2 บริเวณพักผ่อน อันดับ 3 ลานเอนกประสงค์ อันดับ 4 สนามเด็กเล่น อันดับ 5 ศาลาพักผ่อน	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านครอบครัว</u> อันดับ 1 ลานเอนกประสงค์ อันดับ 2 สนามเด็กเล่น อันดับ 3 สนามกีฬา อันดับ 4 บริเวณพักผ่อน อันดับ 5 ศาลาพักผ่อน
	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสังคม</u> อันดับ 1 ลานเอนกประสงค์ อันดับ 2 บริเวณพักผ่อน อันดับ 3 สนามเด็กเล่น อันดับ 4 ขนาดพื้นที่ อันดับ 5 สนามกีฬา อันดับ 6 ศาลาพักผ่อน	<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตด้านสังคม</u> อันดับ 1 ลานเอนกประสงค์ อันดับ 2 ขนาดพื้นที่ อันดับ 3 สนามเด็กเล่น อันดับ 4 บริเวณพักผ่อน อันดับ 5 สนามกีฬา อันดับ 6 ศาลาพักผ่อน

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้อยู่อาศัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวกับคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ และเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์

สามารถสรุปผลจากการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวที่มีต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยได้ว่าสวนสาธารณะ และสวนขนาดกลางในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนานิเบศร์ พบการเกิดกิจกรรมมากกว่า ส่งผลให้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการมากกว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์ แต่สวนหย่อมในโครงการเพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์พบการเกิดกิจกรรมมากกว่า ส่งผลให้

ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการมากกว่าโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ แต่จากผลการศึกษาข้อมูลด้านคุณภาพชีวิตและพฤติกรรมการใช้สวนของผู้อยู่อาศัยซึ่งพบว่าผู้อยู่อาศัยในโครงการเพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์ มีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่าและมีผู้ใช้พื้นที่สีเขียวในโครงการมากกว่า ทำให้สามารถวิเคราะห์ได้ว่าสวนขนาดสาธารณะแบบรวมขนาดใหญ่มีส่วนในการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในโครงการได้มากที่สุด

#### 6.5 ข้อเสนอแนะในการจัดทำพื้นที่สีเขียวในโครงการให้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

ในการจัดทำโครงการควรเลือกแปลงที่ดินที่เอื้ออำนวยต่อการสร้างพื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ หรือที่ดินที่มีลักษณะเป็นกลุ่มก้อน ไม่กระจายตัวออกจากกัน

ด้านการวางผังตำแหน่งที่ตั้ง พื้นที่สวนสาธารณะหลัก และสวนขนาดกลาง ควรอยู่ในบริเวณที่เข้าถึงง่าย และรับรู้ได้ง่าย เช่น อยู่ในแนวถนนหลักของโครงการ อยู่กึ่งกลางโครงการไม่อยู่ในพื้นที่เฟสย่อยเฟสใดเฟสหนึ่ง เพื่อความสะดวกในการเข้าใช้พื้นที่ และเอื้ออำนวยต่อผู้อยู่อาศัยทุกๆเฟส และสวนหย่อม ควรมีความเป็นส่วนตัว อยู่ในแนวถนนซอย แทรกตัวอยู่ในกลุ่มบ้าน แต่ไม่ควรอยู่บริเวณถนนปลายตัน

สวนขนาดใหญ่ทำให้เกิดการรับรู้ถึงบรรยากาศได้ดีกว่าสวนขนาดกลาง และสวนขนาดเล็ก และการกำหนดให้มีพื้นที่ส่วนใช้งานให้มีความหลากหลาย และอยู่ในตำแหน่งที่เหมาะสมช่วยดึงดูดให้เกิดการใช้งานพื้นที่สวนได้

ด้านองค์ประกอบกายภาพ พื้นที่สวนสาธารณะหลัก เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีพื้นที่ส่วนใช้งานหลากหลาย มีกิจกรรมหลากหลายประเภท จึงควรออกแบบจัดวางองค์ประกอบและส่วนพื้นที่ใช้งานต่างๆให้มีความสอดคล้องกัน สวนขนาดกลาง พบว่ากิจกรรมที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่จะใช้ทางเดินในสวนเป็นหลัก จึงควรจัดทำทางเดินให้มีความต่อเนื่อง และมีแข็งแรงและมีขนาดความกว้างเพียงพอ และสวนหย่อม เนื่องจากส่วนใหญ่พบกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเด็ก จึงอาจเพิ่มเครื่องเล่นเด็ก และใช้การเข้าถึงแบบทางลาดเอียงเพื่อความสะดวกในการเข้าใช้พื้นที่

ผู้ประกอบการควรต้องศึกษาพฤติกรรมการใช้งานพื้นที่สีเขียว เพื่อพัฒนาเกณฑ์มาตรฐานเพื่อใช้เป็นแนว ทางในการวางผังและออกแบบพื้นที่สีเขียวในหมู่บ้านจัดสรร เพื่อส่งเสริมให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีของผู้อยู่อาศัยในโครงการ

## รายการอ้างอิง

- เจริญชัยชนะ, ธงชัย. "การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตขั้นพื้นฐานของประชากรไทยในชนบท." มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2546.
- เอี่ยมพร วิสมหมาย. หลักการจัดการสวนสาธารณะและสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ. กรุงเทพมหานคร: อักษรพิทยา, 2527.
- กรมการพัฒนาชุมชน. "แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555 - 2559)." edited by สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมการพัฒนาชุมชน. กรุงเทพมหานคร, 2555.
- คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. "แผนแม่บทพื้นที่สีเขียวของกรุงเทพมหานคร รายงานฉบับสมบูรณ์เสนอต่อสำนักผังเมือง." กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2546.
- ฉันทชัย โรจนะสมิต. "เปรียบเทียบการใช้พื้นที่สวนสาธารณะแบบรวม และแบบกระจายของหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ใน กทม.", จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- นพเก้า หัตถุมพล. "บทบาทของสวนสาธารณะต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต: กรณีศึกษา สวนสาธารณะหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดอุบลราชธานี." มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี, 2552.
- ปานจิตร สุกุมาลย์. "ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย วิทยาเขตขอนแก่น." 2533.
- พรชัย ศิริวัชรกุล. "การใช้ประโยชน์พื้นที่ส่วนกลางในชุมชนหมู่บ้านจัดสรรขนาดใหญ่ ระดับราคาปานกลาง พื้นที่กรุงเทพฯตอนเหนือ." จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.
- ภัคพล พสุทิพย์. "การออกแบบและจัดการสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่เอื้อต่อปฏิสัมพันธ์และความเป็นมิตรฉันท์เพื่อนบ้าน กรณีศึกษา: หมู่บ้านจัดสรรราคาระดับสูงในเขตพื้นที่ชานนอกของกรุงเทพมหานคร." จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- มหาชน, บริษัทหรือเพอร์ดี เพอร์เฟค จำกัด. "รายงานประจำปี 2555." บริษัทหรือเพอร์ดี เพอร์เฟค จำกัด มหาชน, 2555.
- วรลักษณ์ สงวนไข้อย่างวงศ์. "บทบาทของศูนย์นันทนาการในโครงการหมู่บ้านจัดสรรระดับรายได้ปานกลาง." จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2540.



วิมลสิทธิ์ ทรยางกูร, and นิรุบล คล่องเวสสะ. "พฤติกรรมมนุษย์กับสภาพการใช้พื้นที่สวนสาธารณะ  
ภายในชุมชนอยู่อาศัยของการเคหะแห่งชาติ." edited by สำนักงานคณะกรรมการวิจัย  
แห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร, 2542.

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา. "พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ.2543." edited by  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา. กรุงเทพมหานคร, 2543.

ภาษาอังกฤษ





แบบสัมภาษณ์ ก.

วันที่.....เวลา.....



**แบบสัมภาษณ์วิทยานิพนธ์**

**คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง**

**กรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์**

จัดทำโดย น.ส. ไอริน ภาณุวัฒน์วนิชย์ โทร. 084-908-1042 นิสิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต

ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลทั้งหมดใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น

**ส่วนที่ 1 : ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์**

1.1 ชื่อ-นามสกุล

.....

1.2 ตำแหน่ง

.....

..

1.3 ลักษณะการทำงาน

.....

..

**ส่วนที่ 2 : การวางแผน และออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ**

2.1 หลักการในการวางแผน และออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการ

.....

.....

.....  
.....  
.....

2.2 วัตถุประสงค์ในการออกแบบ หรือจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะภายในโครงการ

.....  
.....  
.....  
.....

2.3 วัตถุประสงค์ในการออกแบบ หรือจัดให้มีพื้นที่สวนหย่อมภายในโครงการ

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

2.4 ท่านคิดว่าพื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อมภายในโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยอย่างไร

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

2.5 ท่านคิดว่าปัจจัยทางกายภาพใดของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยตามข้อ 2.4

.....  
.....  
.....

## สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคลากรด้านผู้ประกอบการ

## 1. ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

- 1.1 คุณพรเลิศ มกรมณี รองผู้อำนวยการฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ
- 1.2 คุณสรวิษ เต่าทอง ผู้จัดการอาวุโส ฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ
- 1.3 คุณกมล กุมิสถาปนิกอาวุโส ฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ

## 2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรางวัล และออกแบบพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

	คำถาม	คุณพรเลิศ	คุณสรวิษ	คุณกมล
2.1	หลักการในการวางผัง และออกแบบพื้นที่สีเขียวในโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Concept จากปัจจัยด้าน แนวคิด , กลุ่มลูกค้า, Trend, งบ, คู่แข่ง</li> <li>- การองค์ประกอบภายในสวนฯ จะต้องใช้งานได้จริง เช่น ลานศาลา จะต้องมีความสามารถจัดEventได้</li> <li>- การมี Water Feature หรือ Sculpture สร้างความน่าสนใจให้สวน</li> <li>- ควรมีที่จอดรถ / จักรยาน</li> <li>- ทางเดินควรจะเป็น Looped และทางเข้าควรเป็น slope เพื่อสะดวกต่อการใช้งาน เช่น รถเข็นเด็ก</li> <li>- ต้นไม้คุณภาพดี ให้ร่มเงา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับข้อมูลเบื้องต้น เช่น ขนาด รูปร่างพื้นที่, จำนวนยูนิท, ขนาดแปลง</li> <li>- กำหนดขนาดพื้นที่สวนตามที่กำหนด (เก็บเล็กน้อย)</li> <li>- การจัดวาง ตามรูปทรงพื้นที่ พยายามให้อยู่กึ่งกลาง</li> <li>- รูปทรงส่วนใหญ่เป็นวงรี และสี่เหลี่ยมผืนผ้า เพราะวางระบบสลับจรได้สะดวก</li> <li>- สวนหย่อม กระจายทั่วไป เพื่อแก้ไขรูปทรงที่ดิน ทำให้แบ่งแปลงขายได้สวยงาม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ออกแบบตาม Concept ที่ได้รับมอบหมาย</li> <li>- กำหนดทางสัญจร และ Function ส่วนใหญ่จะประกอบด้วย ศาลา, ลาน, สนามเด็กเล่น, สระน้ำ, สนามหญ้า และทางเดินรอบสวน</li> <li>- กำหนดพื้นที่ไม้ 3ระดับ คือ ไม้ยืนต้น(ให้ร่มเงา) ไม้พุ่มสูง (บังสายตา, สร้างเขต, ช่วยเรื่องมุมมอง) และไม้คลุมดิน (เพื่อความสวยงาม, สร้างเขต, Buffer)</li> <li>- เลือกวัสดุคาดแข็ง โดยคำนึงถึงความสวยงามตามConcept, ความทนทาน, ก่อสร้างได้ง่าย, งบ</li> </ul>
2.2	วัตถุประสงค์ในการออกแบบ หรือจัดให้มีพื้นที่สวนสาธารณะภายในโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ใช้พักผ่อน</li> <li>- ใช้ออกกำลังกาย</li> <li>- เป็นจุดรวมพล + จัดงานต่างๆ</li> <li>- สร้างบรรยากาศที่ดี</li> <li>- สร้างจุดขายให้โครงการ , มูลค่าเพิ่ม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามที่กฎหมายกำหนด</li> <li>- ส่งเสริมการขาย</li> <li>- ลดความหนาแน่นของโครงการ</li> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ใช้พักผ่อน</li> <li>- ช่วยระบายน้ำ (สระน้ำ, พท.บ่อหนองน้ำ)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความสวยงามของโครงการ</li> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ใช้พักผ่อน</li> <li>- ใช้ออกกำลังกาย</li> <li>- ใช้ทำกิจกรรมในครอบครัว เช่น ผู้ใหญ่พาเด็กมาวิ่งเล่น</li> </ul>
2.3	วัตถุประสงค์ในการออกแบบ หรือจัดให้มีพื้นที่สวนหย่อมภายในโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ป้องกันไม่ให้เกิดที่รกร้าง</li> <li>- ความสวยงามของโครงการ (มีความต่อเนื่องทั้งโครงการ)</li> <li>- สร้างวิวที่นำมองได้กับบ้านบริเวณนั้น</li> <li>- ลดความแข็งกระด้างของอาคาร</li> <li>- ช่วยส่งเสริมการขายบ้านบริเวณนั้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่วยในการแบ่งแปลงขายให้สวยงาม</li> <li>- ช่วยลดมุมอับ</li> <li>- ช่วยลดความหนาแน่น</li> <li>- เพื่อความสวยงามของโครงการ</li> <li>- หากเกิน 1 ไร่ใช้คิดรวมเป็นพท.สีเขียวกฎหมายได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ป้องกันไม่ให้เกิดที่รกร้าง</li> <li>- เพื่อความสวยงามของโครงการ</li> <li>- สวนใหญ่เป็นส่วนให้ดูมากกว่าการใช้งานโดยตรง</li> </ul>
2.4	ท่านคิดว่าพื้นที่สวนสาธารณะ และสวนหย่อมภายในโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยอย่างไร	<ul style="list-style-type: none"> <li>: ทางตรง</li> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย และได้ใช้พักผ่อนหย่อนใจ</li> <li>- อยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีคุณภาพ</li> <li>: ทางอ้อม</li> <li>- ได้พบปะเพื่อนบ้าน / สังคมน่าอยู่</li> <li>- ได้ร่วมกิจกรรมกับผู้อื่น</li> <li>- ได้ใช้เวลาร่วมกับคนในครอบครัว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีสภาพแวดล้อมที่ดี</li> <li>- อากาศบริสุทธิ์</li> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย</li> <li>- ลดค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมข้างนอกโครงการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย และได้ใช้พักผ่อนหย่อนใจ</li> <li>- ได้ใช้เวลาร่วมกับคนในครอบครัว</li> <li>- เด็กๆได้ใกล้ชิดกับธรรมชาติ / ส่งเสริมพัฒนาการ</li> <li>- ได้อยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่สวยงาม</li> </ul>
2.5	ท่านคิดว่าปัจจัยทางกายภาพใดของพื้นที่สีเขียวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยตามข้อ 2.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย และได้ใช้พักผ่อนหย่อนใจ</li> <li>= ทางเดิน , ต้นไม้ , ขนาด รูปร่าง</li> <li>- อยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่มีคุณภาพ</li> <li>= ขนาด , ต้นไม้ , Water Feature , Sculpture</li> <li>- ได้พบปะเพื่อนบ้าน / สังคมน่าอยู่</li> <li>= บริเวณพักผ่อน , ลาน ศาลา , สนามกีฬา , สนามเด็กเล่น</li> <li>- ได้ร่วมกิจกรรมกับผู้อื่น</li> <li>= ขนาด , ลานเอนกประสงค์</li> <li>- ได้ใช้เวลาร่วมกับคนในครอบครัว</li> <li>= สนามกีฬา , สนามเด็กเล่น , บริเวณพักผ่อน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีสภาพแวดล้อมที่ดี</li> <li>= ทางเดิน , Furniture</li> <li>- อากาศบริสุทธิ์</li> <li>= ต้นไม้ , Water Feature</li> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย</li> <li>= ขนาด ที่ตั้ง , ต้นไม้ , Hardscape, Water Feature , แสงสว่าง</li> <li>- ลดค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมข้างนอกโครงการ</li> <li>= สนามกีฬา , สนามเด็กเล่น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้อยู่อาศัยได้ออกกำลังกาย และได้ใช้พักผ่อนหย่อนใจ</li> <li>= ทางเดิน , ต้นไม้</li> <li>- ได้ใช้เวลาร่วมกับคนในครอบครัว</li> <li>= สนามกีฬา , สนามเด็กเล่น , บริเวณพักผ่อน</li> <li>- เด็กๆได้ใกล้ชิดกับธรรมชาติ / ส่งเสริมพัฒนาการ</li> <li>= ต้นไม้ , Water Feature , สนามหญ้า</li> <li>- ได้อยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่สวยงาม</li> <li>= ต้นไม้ , Water Feature , Sculpture , Hardscape</li> </ul>

แบบสัมภาษณ์ ข.

วันที่.....เวลา.....

โครงการ.....



## แบบสัมภาษณ์วิทยานิพนธ์

คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร

ระดับราคาปานกลางกรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์

และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จัดทำโดย น.ส. ไอริน ภาณุวัฒน์วินิชย์ โทร. 084-908-1042 นิสิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต

ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลทั้งหมดใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น

## ส่วนที่ 1 : ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

- เพศ ..... อายุ..... อาชีพ

.....

- สถานะในการอยู่อาศัย  เป็นผู้ซื้อเอง  เป็นผู้อยู่อาศัย- ลักษณะที่อยู่อาศัยเดิม  หอพัก / อพาร์ทเมนท์  คอนโดมิเนียม ทาวน์เฮ้าส์ทั่วไป  ทาวน์เฮ้าส์ในโครงการ บ้านเดี่ยวทั่วไป  บ้านเดี่ยวในโครงการ อื่นๆ.....

- เหตุผลในการตัดสินใจเลือกอยู่อาศัยในโครงการ

.....

.....

.....

## ส่วนที่ 2 : ข้อมูลการใช้สวน และความคิดเห็นด้านคุณภาพชีวิต

2.1 ระยะทางจากที่อยู่อาศัย – สวนสาธารณะ (จากผังโครงการประกอบการสัมภาษณ์)

.....

..

2.2 คุณใช้งานสวนสาธารณะ และสวนหย่อมในโครงการอย่างไรบ้าง

.....

.....

2.3 คุณใช้งานสวนสาธารณะช่วงเวลาใดบ้าง

.....

2.4 คุณมาใช้งานสวนสาธารณะกับใคร

.....

.....

2.5 คุณคิดว่าคุณภาพชีวิตที่ดีควรเป็นอย่างไร

.....

.....

2.6 คุณคิดว่าคุณมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นอย่างไร เมื่อย้ายมาอาศัยในโครงการ

.....

.....

2.7 คุณคิดว่าพื้นที่สวนในโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของคุณอย่างไรบ้าง

.....

.....

2.8 คุณคิดว่าพื้นที่สวนในโครงการส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของคุณอย่างไรบ้าง

.....

.....

2.9 คุณมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอย่างไรเกี่ยวกับสวนสาธารณะ และสวนหย่อมในโครงการ

.....

.....

## สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้อยู่อาศัยในโครงการ

	คำถาม	เพอร์เฟค เพลส รัตนาธิเบศร์		เพอร์เฟค เพลส ราชพฤกษ์	
		resident1	resident2	resident3	resident4
1	เพศ	หญิง	หญิง	หญิง	ชาย
2	อายุ	38	42	27	45
3	อาชีพ	เจ้าของกิจการ	พนักงานบริษัท	พนักงานบริษัท	รับจ้าง
4	สถานะในการอยู่อาศัย	เป็นผู้ซื้อ	เป็นผู้ซื้อ	เป็นผู้อาศัย	เป็นผู้ซื้อ
5	เหตุผลในการเลือกซื้อ	1. Business Owner 2. Location 3. Price 4. Facility 5. Environment	1. Location 2. Business Owner 3. Environment 4. Price 5. House's Design & Function	1. Location 2. House's Design & Function 3. Environment 4. Price 5. Business Owner	1. Location 2. Environment 3. Price 4. House's Design & Function 5. Promotion
6	ลักษณะที่อยู่อาศัยเดิม	คอนโดมิเนียม	บ้านเดี่ยวทั่วไป	อพาร์ท / อพาร์ตเมนต์	แฟลต
7	ระยะทางจากบ้านถึงสวนสาธารณะ	ประมาณ 100 ม.	ประมาณ 200 ม.	มากกว่า 500 ม.	ประมาณ 300 ม.
8	ใช้สวนในโครงการอย่างไร	สวนสาธารณะ : ออกกำลังกาย, พาลูกหลานมาเล่น สวนชุมชน : ไม่ได้ใช้งาน	สวนสาธารณะ : เดินเล่น, นั่งพักผ่อน สวนชุมชน : ไม่ได้ใช้งาน	สวนสาธารณะ : ไม่ได้ใช้งาน สวนชุมชน : ไม่ได้ใช้งาน	สวนสาธารณะ : ไม่ได้ใช้งาน สวนชุมชน : เดินเล่น
9	ใช้สวนในช่วงเวลาใดบ้าง	ช่วงเย็น วันอาทิตย์ (1 ครั้ง/สัปดาห์)	ช่วงเย็น (1-2 ครั้ง / เดือน)	-	ช่วงเย็น (2-3 ครั้ง / สัปดาห์)
10	ใช้สวนกับใคร	คนในครอบครัว (หลาน , พี่สาว)	คนเดียว , คนในครอบครัว (แฟน)	-	คนเดียว
11	คุณภาพชีวิตที่ดีควรเป็นอย่างไร	- ครอบครัวอบอุ่น - ที่อยู่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี - สิ่งแวดล้อมดี มีความปลอดภัย - มีความมั่นคงด้านการงาน การเงิน - สุขภาพแข็งแรง	- หน้าที่การงานมั่นคง - สุขภาพแข็งแรง - สุขภาพจิตดี ไม่เครียด - มีที่อยู่อาศัยในสภาพแวดล้อมที่ดี อยู่ใกล้ ที่ทำงาน, รพ., ห้าง	- ความสุข - ครอบครัวอบอุ่น - สิ่งแวดล้อมดี - เข้าถึงสาธารณูปโภค - สุขภาพดี ไม่เจ็บป่วย	- มีสุขภาพแข็งแรง - มีความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน - มีความมั่นคงด้านอาชีพการงาน - ชีวิตครอบครัวมีความสุข - ไม่มีหนี้สินมากเกินไป





วันที่.....เวลา.....น.

โครงการ .....

## แบบสอบถามวิทยานิพนธ์

คุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยที่เกิดจากพื้นที่สีเขียวภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรร ระดับราคาปานกลาง

กรณีศึกษา : โครงการเพอร์เฟค เฟลส รัตนาธิเบศร์ และโครงการเพอร์เฟค เฟลส ราชพฤกษ์

จัดทำโดย น.ส. ไอริน ภาณุวัฒน์วินิชย์ โทร. 084-908-1042 นิสิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต

ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลทั้งหมดใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น

## ส่วนที่ 1 : ข้อมูลด้านลักษณะครัวเรือน

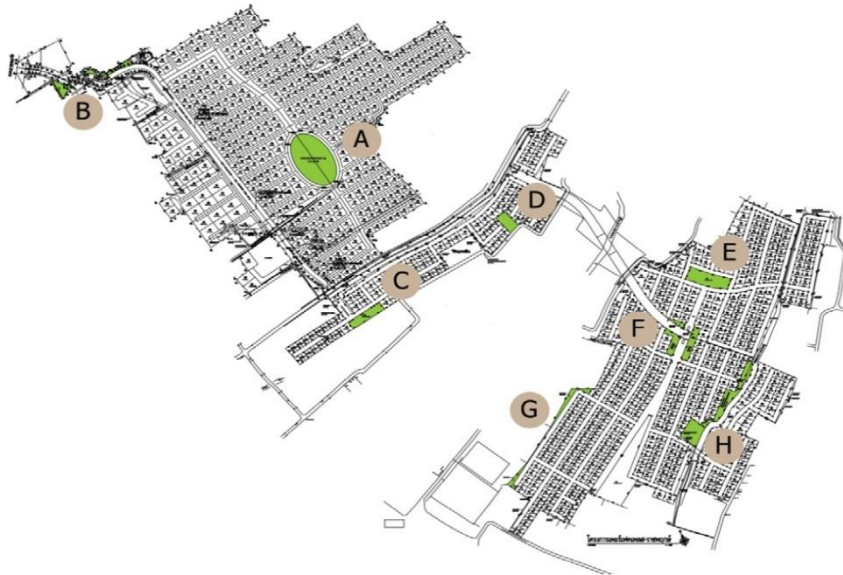
ข้อมูล	ผู้ตอบแบบสอบถาม	สมาชิก (1)	สมาชิก (2)	สมาชิก (3)	สมาชิก (4)	สมาชิก (5)
1. เพศ						
2. อายุ						
3. อาชีพ						
4. รายได้						
5. สถานะ						
6. จำนวนบุตร						
7. อายุบุตร						

8. จำนวนผู้อยู่อาศัยในครัวเรือน .....คน
9. สถานะในการอยู่อาศัย  
 เป็นผู้ซื้อ  เป็นผู้อาศัย
10. ลักษณะที่อยู่อาศัยเดิม  
 หอพัก / อพาร์ทเมนท์  คอนโดมีเนียม  
 ทาวน์เฮ้าส์ทั่วไป  ทาวน์เฮ้าส์ในโครงการ  
 บ้านเดี่ยวทั่วไป  บ้านเดี่ยวในโครงการ  
 อื่นๆ.....
11. เหตุผลในการตัดสินใจเลือกอยู่อาศัยในโครงการ(เลือก 5 ตามลำดับความสำคัญ โดยเขียน (1.)หมายถึงสำคัญมากที่สุด และ (5.)หมายถึงสำคัญน้อยที่สุด)  
 สภาพแวดล้อมภายในโครงการ  ทำเลที่ตั้ง  ผู้ประกอบการ  
 สิ่งอำนวยความสะดวก  ราคา  การออกแบบตัวบ้าน  
 โปรโมชัน  อื่นๆ.....



**ส่วนที่ 3 : ข้อมูลด้านการใช้งานพื้นที่สีเขียวในโครงการ**

แผนผังโครงการแสดงตำแหน่งพื้นที่สวนสาธารณะ (A) และพื้นที่สวนหย่อม (B) - (H) เพื่อประกอบการตอบแบบสอบถาม



23. จากแผนผัง ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในโครงการ (A) บ้างหรือไม่  
 เคย  เคยใช้ทางอ้อม  ไม่เคย
24. จากแผนผัง ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนหย่อมใดในโครงการ (B)-(H) บ้างหรือไม่  
 เคย  เคยใช้ทางอ้อม  ไม่เคย
25. จากแผนผัง ท่านใช้งานพื้นที่สวนหย่อมใดในโครงการ (B)-(H) บ่อยที่สุด (โปรดระบุ 1 แห่ง)  
 .....
26. จากแผนผัง พื้นที่สวนหย่อมใดบ้างในโครงการ (B)-(H) ที่ท่านไม่เคยใช้งาน (โปรดระบุได้มากกว่า 1 แห่ง)  
 .....

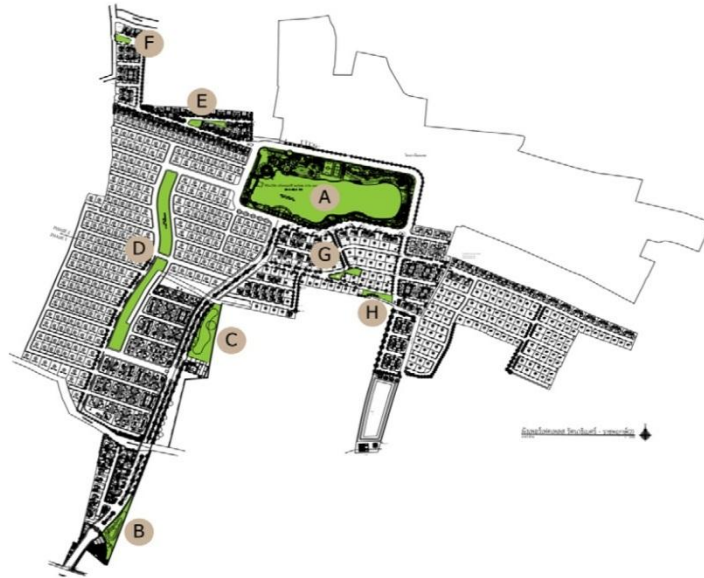
( จากข้อ 23. และ 24. หากคำตอบของท่านคือไม่เคย โปรดข้ามข้อ 27. - 32. )

27. ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนในโครงการบ่อยแค่ไหน

	ไม่เคย	นานๆครั้ง	1-2 ครั้ง/เดือน	5-10 ครั้ง/เดือน	เป็นประจำ
สวนสาธารณะ					
สวนหย่อม					

**ส่วนที่ 3 : ข้อมูลด้านการใช้งานพื้นที่สีเขียวในโครงการ**

แผนผังโครงการแสดงตำแหน่งพื้นที่สวนสาธารณะ (A) และพื้นที่สวนหย่อม (B) - (H) เพื่อประกอบการตอบแบบสอบถาม



23. จากแผนผัง ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะในโครงการ (A) บ้างหรือไม่
- เคย  เคยใช้ทางอ้อม  ไม่เคย
24. จากแผนผัง ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนหย่อมใดในโครงการ (B)-(H) บ้างหรือไม่
- เคย  เคยใช้ทางอ้อม  ไม่เคย
25. จากแผนผัง ท่านใช้งานพื้นที่สวนหย่อมใดในโครงการ (B)-(H) บ่อยที่สุด (โปรดระบุ 1 แห่ง)
- .....
26. จากแผนผัง พื้นที่สวนหย่อมใดบ้างในโครงการ (B)-(H) ที่ท่านไม่เคยใช้งาน (โปรดระบุได้มากกว่า 1 แห่ง)
- .....

( จากข้อ 23. และ 24. หากคำตอบของท่านคือไม่เคย โปรดข้ามข้อ 27. - 32. )

27. ท่านเคยใช้งานพื้นที่สวนฯในโครงการบ่อยแค่ไหน

	ไม่เคย	นานๆครั้ง	1-2 ครั้ง/เดือน	5-10 ครั้ง/เดือน	เป็นประจำ
สวนสาธารณะ					
สวนหย่อม					

28. ช่วงเวลาที่ใช้งานพื้นที่สวนฯในโครงการ

	จ-ศ 7.00-10.00	จ-ศ 10.00-12.00	จ-ศ 12.00-15.00	จ-ศ 15.00-17.00	จ-ศ 17.00-20.00	ส-อา 7.00-10.00	ส-อา 10.00-12.00	ส-อา 12.00-15.00	ส-อา 15.00-17.00	ส-อา 17.00-20.00
สวนสาธารณะ										
สวนหย่อม										

29. ท่านใช้งานสวนฯในโครงการกับใคร

	คนเดียว	ครอบครัว	เพื่อนบ้าน	อื่นๆ (โปรดระบุ)
สวนสาธารณะ				.....
สวนหย่อม				.....

30. ท่านเดินทางมาสวนฯในโครงการอย่างไร

	เดิน / วิ่ง	จักรยาน	รถยนต์	อื่นๆ (โปรดระบุ)
สวนสาธารณะ				.....
สวนหย่อม				.....

31. กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่สวนฯในโครงการ

	กิจกรรม
สวนสาธารณะ	.....
สวนหย่อม	.....

32. ก่อนอาศัยในโครงการท่านเคยทำกิจกรรมเช่นเดียวกับกิจกรรมที่ท่านทำที่สวนฯในโครงการหรือไม่

	เคย	ไม่เคย เพราะ.....(โปรดระบุ)
สวนสาธารณะ		.....
สวนหย่อม		.....

33. ปัจจัยทางกายภาพใดบ้างที่ส่งผลต่อการเข้าใช้สวนฯในโครงการของท่าน(เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ขนาดพื้นที่       รูปร่างพื้นที่       ตำแหน่งที่ตั้ง       ต้นไม้       สนามหญ้า  
 ทางเดิน       ลานเอนกประสงค์       ศาลา       เฟอร์นิเจอร์สนาม       ประติมากรรมตกแต่ง  
 ทะเลสาบ /สระน้ำ       ไฟส่องสว่าง       สนามกีฬา       สนามเด็กเล่น       บริเวณพักผ่อน

34. ระยะทางจากบ้านของท่านถึงสวนฯในโครงการ

	< 50 ม.	50 - 100 ม.	100 - 300 ม.	300 - 500 ม.	> 500 ม.
สวนสาธารณะ					
สวนหย่อม					

35. ท่านเคยเข้าใช้สวนสาธารณะอื่นๆมาก่อนบ้างหรือไม่

- ไม่เคย       นานๆครั้ง       1-2ครั้ง/เดือน       5-10ครั้ง/เดือน       เป็นประจำ

36. เพราะเหตุใดท่านจึงไม่ใช้พื้นที่สวนฯในโครงการ

.....

**ส่วนที่ 4 : ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อลักษณะกายภาพของพื้นที่สีเขียว**

ท่านคิดว่าองค์ประกอบต่อไปนี้มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมายลงในช่องว่าง

- 5 หมายถึง เหมาะสมมากที่สุด  
 4 หมายถึง เหมาะสมค่อนข้างมาก  
 3 หมายถึง เหมาะสมปานกลาง  
 2 หมายถึง เหมาะสมค่อนข้างน้อย  
 1 หมายถึง เหมาะสมน้อยที่สุด

การตอบแบบสอบถามในส่วนสวนหย่อม โปรดระบุสวนหย่อมที่ท่านใช้งานบ่อยที่สุดจากข้อ 23.

องค์ประกอบ	สวนสาธารณะ					สวนหย่อม.....				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
37. ขนาดพื้นที่										
38. รูปร่างพื้นที่										
39. ตำแหน่งที่ตั้ง										
40. ต้นไม้										
41. สนามหญ้า										
42. ทางเดิน										
43. ลานเอนกประสงค์										
44. ศาลา										
45. เฟอร์นิเจอร์สนาม										
46. ประติมากรรมตกแต่ง										
47. ทะเลสาบ/สระน้ำ										
48. ไฟส่องสว่าง										
49. สนามกีฬา										
50. สนามเด็กเล่น										
51. บริเวณพักผ่อน										
52. การบำรุงรักษา										
53. การออกแบบเหมาะสมกับทุกวัย (Universal)										











## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ผู้วิจัยชื่อ น.ส.ไอริณ ภาณุวัฒน์วินิชย์ จบการศึกษาระดับปริญญาตรีจาก คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปัจจุบันประกอบอาชีพภูมิสถาปนิก โดยเข้าทำงานที่ บริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2551 – ปัจจุบัน สังกัดฝ่ายออกแบบและพัฒนาโครงการ และปัจจุบันเป็นนิสิตปริญญาโท ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถานที่ติดต่อ ที่อยู่ 98/164 หมู่ 2 ถ.กาญจนาภิเษก ต.บางคูเวียง อ.บางกรวย จ.นนทบุรี 11130 โทร. 084-908-1042 อีเมลล์ ip.studio.Sunday@gmail.com

