

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะการสูญเปล่าทางการศึกษาของนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในรอบปีการศึกษา ๒๕๐๘ ถึงปีการศึกษา ๒๕๑๐ นั้น ผู้วิจัยได้ประมวลผลแต่ละแผนกวิชาเป็นรายปีการศึกษา การพิจารณาลักษณะการสูญเปล่านั้นได้ใช้วิธีแบกให้เห็นว่าการสูญเปล่าที่เกิดขึ้นนั้นมีลักษณะเป็นการ ออกกลางคัน (Dropout) หรือการเรียนซ้ำกว่ากำหนด (Repetition) หรือทั้งสองรูปแบบสมกัน ความสูญเปล่าในรูปการ ออกกลางคันพิจารณาได้จากเรโซความสูญเปล่า (Wastage Ratio) ถ้าเรโซความสูญเปล่าเท่ากับ ๐ หมายความว่าไม่มีความสูญเปล่าทางการศึกษาในรูปการ ออกกลางคัน ส่วนความสูญเปล่าในรูปการ เรียนซ้ำกว่ากำหนดพิจารณาได้จากเรโซประสิทธิภาพ (Efficiency Ratio) ถ้าเรโซประสิทธิภาพเท่ากับ ๑ หมายความว่าไม่มีความสูญเปล่าทางการศึกษาในรูปการ เรียนซ้ำกว่ากำหนด และได้คำนวณความสูญเปล่าในแง่ของเงินที่รัฐจะต้องเสียไปเนื่องจากนักศึกษาออกกลางคัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกได้ดังนี้

๑. เรโซประสิทธิภาพทางการศึกษา เรโซความสูญเปล่าทางการศึกษา และค่าใช้จ่ายที่รัฐต้องเสียไปเนื่องจากนักศึกษาออกกลางคัน ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๐๘ - ๒๕๑๐ แสดงรายละเอียดในตารางที่ ๑ ถึงตารางที่ ๓

เมื่อพิจารณาตารางที่ ๑ ซึ่งเป็นประมวลผลการวิเคราะห์ของแต่ละแผนกวิชา และประมวลผลการวิเคราะห์ประจำปีการศึกษา ๒๕๐๘ ซึ่งวิทยาลัยเทคนิคทั้ง ๕ วิทยาลัยได้เปิดสอนระดับวิชาชีพชั้นสูง (รับจาก มศ. ๒) จำนวน ๒๐ แผนกวิชา มีจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ๙๓๒ คน และจำนวนนักศึกษาออกกลางคันมีเพียง ๑๑๒ คน เรโซความสูญเปล่าแต่ละแผนกวิชาผันแปรระหว่าง ๐ - ๐.๘๗ แต่เรโซความสูญเปล่ารวมประจำปี ๒๕๐๘ เท่ากับ ๐.๑๒ เรโซประสิทธิภาพแต่ละแผนกวิชาผันแปรระหว่าง ๐.๒๘ - ๑.๐๐ เรโซประสิทธิภาพรวมประจำปี ๒๕๐๘ เท่ากับ ๐.๘๕ และค่าใช้จ่ายที่รัฐต้องเสียไปเนื่องจากนักศึกษาออกกลางคันเท่ากับ ๑,๕๕๘,๕๘๕ บาท

๒๕

ตารางที่ ๑ • เรายุทธศาสตร์ เรายุทธศาสตร์ทางการศึกษา และจำนวนเงิน
ที่รัฐต้องเสียไปเพราะความสูญเปล่าไปการศึกษา ๒๕๐๔

โปรแกรม	จำนวน นศ. เขาเรียน	จำนวน นศ. ที่ออก กลางคัน	จำนวน นศ. ที่ สำเร็จ	เรโช ความสูญ เปล่า	จำนวนปีที่ นศ. ใจ ตาม หลักสูตร	จำนวนปี ที่ นศ. ใจจริง ๆ	เรโช ประสิทธิ ภาพ	ค่าใช้จ่ายที่ รัฐต้องเสีย ไป
1	18	0	18	0	36	36	1.00	0
2	12	1	11	.08	22	23	.96	10165
3	61	11	50	.18	100	108	.93	121980
4	52	3	49	.06	98	103	.95	40660
5	74	17	57	.23	114	119	.96	193135
6	36	9	27	.25	54	58	.93	91485
7	94	10	84	.11	168	189	.89	101650
8	85	12	73	.14	146	147	.99	182970
9	42	2	40	.05	80	82	.98	20330
10	93	9	84	.10	168	177	.95	112310
11	99	2	97	.02	194	201	.97	30495
12	60	2	58	.03	116	118	.98	20330
13	60	0	60	0	120	120	1.00	0
14	**	**	**	**	**	**	**	**
15	35	4	31	.11	62	65	.95	50825
16	15	3	12	.20	24	24	1.00	40660
17	35	20	15	.57	30	30	1.00	315610
18	**	**	**	**	**	**	**	**
19	*	*	*	*	*	*	*	*
20	23	0	23	0	46	47	.98	0
21	16	5	11	.31	22	32	.69	91485
22	12	1	11	.08	22	22	1.00	10165
23	*	*	*	*	*	*	*	*
24	*	*	*	*	*	*	*	*
25	*	*	*	*	*	*	*	*
26	*	*	*	*	*	*	*	*
27	*	*	*	*	*	*	*	*
28	10	1	9	.10	18	18	1.00	20330
29	*	*	*	*	*	*	*	*
30	*	*	*	*	*	*	*	*
รวม	932	112	820	.12	1640	1720	.95	1,454,585

* ไม่เปิดสอน

** จำนวนนักศึกษาที่เรียนไม่จบมากกว่าจำนวน

ตารางที่ ๒ เรายุทธความสูญเปล่า เรายุทธประสิทธิผลทางการศึกษา และจำนวนเงิน
ที่รัฐต้องเสียไปเพราะความสูญเปล่าในปีการศึกษา ๒๕๖๕

โปรแกรม	จำนวน นศ. เขาเรียน	จำนวน นศ. ที่ออก กลางคัน	จำนวน นศ. ที่สำเร็จ	เรายุทธ ความสูญ เปล่า	จำนวนปีที่ นศ. ใจ ตามหลัก สูตร	จำนวนปี ที่ นศ. ใจจริง ๆ	เรายุทธ ประสิทธิ ภาพ	ค่าใช้จ่ายที่ รัฐต้องเสีย ไป
1	30	3	27	.10	54	55	.98	30495
2	13	2	11	.15	22	22	1.00	40660
3	46	2	44	.04	88	89	.99	20330
4	71	14	57	.20	114	125	.91	112310
5	84	10	74	.12	148	168	.88	111815
6	39	14	25	.36	50	53	.94	152475
7	98	16	82	.16	164	189	.87	182970
8	86	13	73	.15	146	147	.99	132145
9	46	8	38	.17	76	79	.96	81320
10	65	2	63	.03	126	129	.98	20330
11	98	14	84	.14	168	176	.95	112310
12	60	6	54	.10	108	108	1.00	111815
13	62	3	59	.05	118	119	.99	30495
14	**	**	**	**	**	**	**	**
15	36	5	31	.14	62	66	.94	50825
16	17	1	16	.06	32	34	.94	10165
17	**	**	**	**	**	**	**	**
18	**	**	**	**	**	**	**	**
19	**	**	**	**	**	**	**	**
20	27	1	26	.04	52	55	.95	20330
21	15	7	8	.47	16	18	.89	132145
22	12	0	12	0	24	24	1.00	0
23	24	0	24	0	48	56	.86	0
24	31	1	30	.03	60	65	.92	30495
25	24	1	23	.04	46	49	.94	10165
26	*	*	*	*	*	*	*	*
27	*	*	*	*	*	*	*	*
28	**	**	**	**	**	**	**	**
29	*	*	*	*	*	*	*	*
30	*	*	*	*	*	*	*	*
รวม	984	123	861	.13	1722	1826	.94	1,393,595

* ไม่เปิดสอน

** จำนวนนักศึกษาน้อยไม่นำมาคำนวณ



ตารางที่ ๓ เรายุทธศาสตร์ เปลา เรายุทธศาสตร์ทางการศึกษา และจำนวนเงิน
ที่รัฐต้องเสียไปเพราะความสูญเปล่าในปีการศึกษา ๒๕๑๐

โปรแกรม	จำนวน นศ. เขาเรียน	จำนวน นศ. ที่ออก กลางคัน	จำนวน นศ. ที่สำเร็จ	เรโช ความสูญ เปล่า	จำนวนปีที่ นศ. ใ ความหลัก สูญ	จำนวนปี ที่ นศ. ใจริง ๆ	เรโช ประสิทธิ ภาพ	ค่าใช้จ่ายที่ รัฐต้องเสีย ไป
1	24	3	21	.13	42	42	1.00	40660
2	19	0	19	0	38	38	1.00	0
3	67	4	63	.06	126	130	.97	60990
4	74	20	54	.27	108	120	.90	203300
5	83	11	72	.13	144	145	.99	111815
6	44	14	30	.32	60	66	.91	172805
7	94	13	81	.14	162	174	.93	132145
8	83	3	80	.04	160	164	.98	50825
9	56	19	37	.34	74	77	.96	193135
10	57	4	53	.07	106	108	.98	40660
11	63	3	60	.05	120	122	.98	30495
12	55	6	49	.11	98	98	1.00	71155
13	52	4	48	.08	96	96	1.00	40660
14	24	4	20	.17	40	40	1.00	40660
15	33	7	26	.21	52	53	.98	101650
16	25	4	21	.16	42	42	1.00	60990
17	16	3	13	.19	26	28	.93	91485
18	12	0	12	0	24	24	1.00	0
19	11	0	11	0	22	23	.96	0
20	30	6	24	.20	48	53	.91	60990
21	13	4	9	.31	18	19	.95	81320
22	19	0	19	0	38	40	.95	0
23	30	6	24	.20	48	52	.92	101650
24	29	5	24	.17	48	50	.96	71155
25	17	0	17	0	34	34	1.00	0
26	17	2	15	.12	30	30	1.00	30495
27	25	0	25	0	50	50	1.00	0
28	**	**	**	**	**	**	**	**
29	17	1	16	.06	32	34	.94	20330
30	21	11	10	.52	20	22	.91	223630
รวม	1110	157	953	.14	1906	1974	.97	2,033,000

* ไม่เปิดสอน

** จำนวนนักเรียนน้อยไม่นำมาคำนวณ

ตารางที่ ๒ เป็นผลการคำนวณในปีการศึกษา ๒๕๐๔ ซึ่งในปีนี้วิทยาลัยเทคนิค ทั้ง ๕ วิทยาลัยได้เปิดสอนระดับวิชาชีพชั้นสูง (รับจาก มศ. ๖) จำนวน ๒๑ แผนกวิชา มีจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ๔๔๔ คน และจำนวนผู้ที่ออกกลางคันมีเพียง ๑๒๓ คน เรโซ ความสูญเสียของแต่ละแผนกวิชาที่มีความผันแปรระหว่าง ๐ - ๐.๔๙ แต่เรโซความสูญเสียประจำปี ๒๕๐๔ เท่ากับ ๐.๑๓ เรโซประสิทธิภาพของแต่ละแผนกวิชาที่มีความผันแปรระหว่าง ๐.๔๖ - ๑.๐๐ เรโซประสิทธิภาพประจำปี ๒๕๐๔ เท่ากับ ๐.๙๔ และค่าใช้จ่ายที่รัฐต้องเสียไป เนื่องจากนักศึกษาออกกลางคันเท่ากับ ๑,๓๙๓,๕๘๕ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับในปี ๒๕๐๔ จะเห็นได้ว่ารัฐต้องเสียค่าใช้จ่ายลดลงจากปี ๒๕๐๔

ตารางที่ ๓ เป็นผลการคำนวณในปีการศึกษา ๒๕๑๐ มีแผนกวิชาชั้นสูง (รับจาก มศ. ๖) ทั้งหมด ๒๙ แผนกวิชา จำนวนนักศึกษาทั้งหมดมี ๑,๑๑๐ คน และจำนวน นักศึกษาออกกลางคันมี ๑๕๙ คน เรโซความสูญเสียของแต่ละแผนกวิชาที่มีความผันแปร ระหว่าง ๐ - ๐.๕๒ แต่เรโซความสูญเสียประจำปี ๒๕๑๐ เท่ากับ ๐.๑๔ ซึ่งมากกว่า ๒ ปีที่ผ่านมาแล้ว เรโซประสิทธิภาพของแต่ละแผนกวิชาที่มีความผันแปรระหว่าง ๐.๔๐ - ๑.๐๐ เรโซประสิทธิภาพประจำปี ๒๕๑๐ เท่ากับ ๐.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับเรโซประสิทธิภาพประจำปี ๒๕๐๔ และ ๒๕๐๙ แล้ว ในปี ๒๕๑๐ มีเรโซประสิทธิภาพมากกว่าปีอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายที่รัฐ ต้องเสียไปเนื่องจากนักศึกษาออกกลางคันมากกว่า ๒ ปีที่แล้วเช่นเดียวกัน คือ ๒,๐๓๓,๐๐๐ บาท

๒. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเรโซประสิทธิภาพและเรโซความสูญเสียคำนวณ ได้เท่ากับ ๐.๐๔ และ ๐.๑๓ ตามลำดับ

๓. การทดสอบเรโซประสิทธิภาพด้วยค่า ซี (Z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๕ % แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ ๔ และการทดสอบเรโซความสูญเสียด้วยค่า ซี (Z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๕ % แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ เปรียบประสิทธิผลการศึกษาระดับวิทยาลัยเทคนิค
ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐

โปรแกรม	๒๕๐๔	๒๕๐๕	๒๕๑๐	รวม	Z	ความมีนัย สำคัญที่ ๕ %
1	1.00	.98	1.00	.99	-0.25	N.S.
2	.96	1.00	1.00	.99	-0.25	N.S.
3	.93	.99	.97	.96	-1.00	N.S.
4	.95	.91	.90	.92	-2.00	S
5	.96	.88	.99	.94	-1.50	N.S.
6	.93	.94	.91	.93	-1.75	N.S.
7	.89	.87	.93	.94	-1.50	N.S.
8	.99	.99	.98	.98	-0.50	N.S.
9	.98	.96	.96	.97	-0.75	N.S.
10	.95	.98	.98	.97	-0.75	N.S.
11	.97	.95	.98	.97	-0.75	N.S.
12	.98	1.00	1.00	.96	-1.00	N.S.
13	1.00	.99	1.00	1.00	0	N.S.
14	**	**	1.00	1.00	0	N.S.
15	.95	.94	.98	.96	-1.00	N.S.
16	1.00	.94	1.00	.98	-0.50	N.S.
17	1.00	**	.93	.97	-0.75	N.S.
18	**	**	1.00	1.00	0	N.S.
19	*	**	.96	.96	-1.00	N.S.
20	.98	.95	.91	.94	-1.50	N.S.
21	.69	.89	.95	.81	-4.75	S
22	1.00	1.00	.95	.97	-0.75	N.S.
23	*	.86	.92	.89	-2.75	S
24	*	.92	.96	.94	-1.50	N.S.
25	*	.94	1.00	.96	-1.00	N.S.
26	*	*	1.00	1.00	0	N.S.
27	*	*	1.00	1.00	0	N.S.
28	1.00	**	**	1.00	0	N.S.
29	*	*	.94	.94	-1.50	N.S.
30	*	*	.91	.91	-2.25	S
รวม	.95	.94	.97	.95	-1.25	N.S.

* ไม่เปิดสอน

** จำนวนนักเรียนน้อยไม่นำมาคำนวณ



ตารางที่ ๕ เรายุทธศาสตร์ของแผนการศึกษาในระดับวิทยาลัยเทคนิค
ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖

โปรแกรม	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	รวม	Z	ความมี นัยสำคัญ ที่ ๕%
1	0	.10	.13	.08	0.62	N.S.
2	.08	.15	0	.07	0.54	N.S.
3	.18	.04	.06	.10	0.77	N.S.
4	.06	.20	.27	.18	1.38	N.S.
5	.23	.12	.13	.16	1.23	N.S.
6	.25	.36	.32	.31	2.38	S
7	.11	.16	.14	.14	1.08	N.S.
8	.14	.15	.04	.11	0.85	N.S.
9	.05	.17	.34	.20	1.54	N.S.
10	.10	.03	.07	.07	0.54	N.S.
11	.02	.14	.05	.08	0.62	N.S.
12	.03	.10	.11	.08	0.62	N.S.
13	0	.05	.08	.04	0.31	N.S.
14	**	**	.17	.17	1.15	N.S.
15	.11	.14	.21	.12	0.92	N.S.
16	.20	.06	.16	.14	1.08	N.S.
17	.57	**	.19	.45	3.69	S
18	**	**	0	0	0	N.S.
19	*	**	0	0	0	N.S.
20	0	.04	.20	.09	0.69	N.S.
21	.31	.47	.31	.36	2.77	S
22	.08	0	0	.02	0.15	N.S.
23	*	0	.20	.11	0.85	N.S.
24	*	.03	.17	.10	0.77	N.S.
25	*	.04	0	.02	0.15	N.S.
26	*	*	.12	.12	0.92	N.S.
27	*	*	0	0	0	N.S.
28	.10	**	**	.10	0.69	N.S.
29	*	*	.06	.06	0.46	N.S.
30	*	*	.52	.52	4.00	S
รวม	.12	.13	.14	.13	1.00	N.S.

* ไม่เปิดสอน

** จำนวนนักเรียนน้อยไม่นำมาคำนวณ

ข้อมูลจากตารางที่ ๔ และ ๕ ปรากฏว่า โปรแกรมที่ ๒๐ ได้แก่แผนกวิชาบัญชีวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ และโปรแกรมที่ ๓๐ ได้แก่แผนกวิชาสถาปัตยกรรมวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ มีเรโซประสิทธิภาพต่ำกว่า ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % และมีเรโซความสูญเสียเปล่ามากกว่า ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % เช่นกัน แสดงว่าแผนกวิชาบัญชีวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ และแผนกวิชาสถาปัตยกรรมวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ มีความสูญเสียเปล่าทางการศึกษาในรูปการออกกลางคันและการเรียนซ้ำกว่ากำหนดทั้ง ๒ รูปผสมกัน

โปรแกรมที่ ๔ ได้แก่แผนกวิชาบัญชีวิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ และโปรแกรมที่ ๒๓ แผนกวิชาช่างก่อสร้างวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ ได้ค่าเรโซประสิทธิภาพต่ำกว่า ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % ทั้ง ๒ แผนกวิชา และได้ค่าเรโซความสูญเสียเปล่าเท่ากับ ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % แสดงว่า แผนกวิชาบัญชีวิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ และแผนกวิชาช่างก่อสร้างวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ มีความสูญเสียเปล่าในรูปการเรียนซ้ำกว่ากำหนดเพียงรูปเดียว ส่วนการออกกลางคันไม่ก่อให้เกิดความสูญเสียเปล่าเลย

ส่วนอีก ๒ โปรแกรม คือโปรแกรมที่ ๒ ได้แก่แผนกวิชาการตลาดวิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ โปรแกรมที่ ๑๘ ได้แก่แผนกวิชาช่างก่อสร้างวิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ค่าเรโซประสิทธิภาพเท่ากับ ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % แต่เรโซความสูญเสียเปลามากกว่า ๑ อย่างมีนัยสำคัญ แสดงว่าทั้ง ๒ แผนกวิชาที่มีความสูญเสียเปล่าทางการศึกษาในรูปการออกกลางคันรูปเดียว ส่วนการเรียนซ้ำกว่ากำหนดไม่ก่อให้เกิดความสูญเสียเปล่าทางการศึกษา

อีก ๕ โปรแกรม ซึ่งได้แก่

โปรแกรมที่	แผนกวิชา	วิทยาลัยเทคนิค	กรุงเทพฯ
๑	แผนกวิชาช่างพิมพ์	วิทยาลัยเทคนิค	กรุงเทพฯ
"	๖ แผนกวิชาช่างภาพ	"	"
"	๓ แผนกวิชาช่างสำรวจ	"	"
"	๕ แผนกวิชาเลขานุการ	"	"
"	๘ แผนกวิชาช่างยนต์	"	"

โปรแกรมที่ ๘	แผนกวิชาช่างอิเล็กทรอนิกส์	วิทยาลัยเทคนิค	กรุงเทพฯ
" ๘	แผนกวิชาช่างโลหะ	"	"
" ๑๐	แผนกวิชาช่างไฟฟ้า	"	"
" ๑๑	แผนกวิชาช่างก่อสร้าง	"	"
" ๑๒	แผนกวิชาผ้าและเครื่องนุ่งห่ม	"	"
" ๑๓	แผนกวิชาอาหารและโภชนาการ	"	"
" ๑๔	แผนกวิชาช่างตัดเสื้อ	"	"
" ๑๕	แผนกวิชาเทคนิคอุตสาหกรรม	"	"
" ๑๖	แผนกวิชาบัญชี	วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
" ๑๗	แผนกวิชาช่างโยธา	"	" "
" ๑๘	แผนกวิชาช่างกลเกษตร	"	" "
" ๒๐	แผนกวิชาช่างยนต์	วิทยาลัยเทคนิคภาคใต้	
" ๒๒	แผนกวิชาช่างกลเกษตร	"	"
" ๒๔	แผนกวิชาอาหาร	"	"
" ๒๖	แผนกวิชาผ้าและศิลปสัมพันธ์	"	"
" ๒๘	แผนกวิชาอิเล็กทรอนิกส์	"	"
" ๒๗	แผนกวิชาช่างก่อสร้าง	วิทยาลัยเทคนิคตาก	
" ๒๙	แผนกวิชาเลขานุการ	วิทยาลัยเทคนิคภาคพายัพ	
" ๓๐	แผนกวิชาบัญชี	"	"

ทั้ง ๒๔ โปรแกรมได้ค่าเรโซประสิทธิภาพเท่ากับ ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % และค่าเรโซความสูญเสียเปล่าเท่ากับ ๐ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % เช่นกัน แสดงว่าทั้ง ๒๔ แผนกวิชาไม่มีความสูญเสียเปล่าทางการศึกษาในรูปใดเลย

เมื่อพิจารณาเรโซประสิทธิภาพและเรโซความสูญเสียเปล่าทางการศึกษา โดยส่วนรวมทั้ง ๓๐ แผนกวิชาในรอบ ๓ ปี ได้ค่าเรโซประสิทธิภาพเท่ากับ ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % ได้ค่าเรโซความสูญเสียเปล่าเท่ากับ ๐ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % เช่นกัน แสดงว่าการศึกษานักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในระหว่างปีการศึกษา ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐ นั้น รวมทั้งไปไม่มีความสูญเสียเปล่าทางการศึกษาเลยทั้ง ๒ รูป

๔. การเปรียบเทียบเรโซประสิทธิภาพทางการศึกษาระหว่าง ๕ วิทยาลัย แสดงไว้ในตารางที่ ๒ และการเปรียบเทียบเรโซความสูญเสียเปล่าทางการศึกษาระหว่าง ๕ วิทยาลัย แสดงไว้ในตารางที่ ๓

ตารางที่ ๒ เรโซประสิทธิภาพระหว่าง ๕ วิทยาลัย
ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐

ชื่อวิทยาลัยเทคนิค	๒๕๐๔	๒๕๐๕	๒๕๑๐	รวม	Z	ความมี
						นัยสำคัญ ๕ %
๑. วิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ	.96	.95	.97	.96	-1.00	N.S.
๒. วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1.00	.94	.97	.97	-0.75	N.S.
๓. วิทยาลัยเทคนิคภาคใต้	.88	.92	.96	.93	-1.75	N.S.
๔. วิทยาลัยเทคนิคกลาง	*	*	1.00	1.00	0	N.S.
๕. วิทยาลัยเทคนิคภาคทวาย	1.00	*	.93	.95	-1.25	N.S.
รวม	.95	.94	.97	.95	-1.25	N.S.

* ไม่เปิดสอน

ตารางที่ ๗ เรายุทธศาสตร์ระหว่าง ๕ วิทยาลัย
ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐

ชื่อวิทยาลัยเทคนิค	๒๕๐๔	๒๕๐๕	๒๕๑๐	รวม	Z	ความมี นัยสำคัญ ที่ ๕ %
๑. วิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ	.10	.13	.14	.12	0.92	N.S.
๒. วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.46	.06	.11	.24	1.85	N.S.
๓. วิทยาลัยเทคนิคภาคใต้	.12	.08	.15	.12	0.92	N.S.
๔. วิทยาลัยเทคนิคตาก	*	*	0	0	0	N.S.
๕. วิทยาลัยเทคนิคภาคพายัพ	.10	*	.32	.25	1.92	N.S.
รวม	.12	.13	.14	.13	1.00	N.S.

* ไม่เปิดสอน

จากข้อมูลในตารางที่ ๖ และ ๗ ปรากฏว่าวิทยาลัยเทคนิค กรุงเทพฯ ซึ่งมีแผนกวิชาชีพชั้นสูง ๑๕ แผนกวิชา (โปรแกรมที่ ๑ - ๑๕) วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีแผนกวิชาชีพชั้นสูง ๔ แผนกวิชา (โปรแกรมที่ ๑๖ - ๑๙) วิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ซึ่งมีแผนกวิชาชีพชั้นสูง ๗ แผนกวิชา (โปรแกรมที่ ๒๐ - ๒๖) วิทยาลัยเทคนิคตากมีแผนกวิชาชีพชั้นสูงเพียงแผนกเดียว (โปรแกรมที่ ๒๗) และวิทยาลัยเทคนิคภาคพายัพซึ่งมีแผนกวิชาชีพชั้นสูง ๓ แผนกวิชา (โปรแกรมที่ ๒๘ - ๓๐) ไค้ค่าเรขาคณิตเท่ากับ ๑ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % และค่าเรขาคณิตเท่ากับ ๐ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๕ % เช่นกัน แสดงว่า การศึกษาของนักศึกษาทั้ง ๕ วิทยาลัยที่กล่าวมาข้างต้นโดยส่วนรวมแล้วไม่มีความแตกต่างทางการศึกษาเลยทั้ง ๒ รูป

๕. จำนวนเงินที่รัฐต้องเสียไปเนื่องจากนักศึกษาออกกลางคันตลอดระยะเวลา ๓ ปี แสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ ๔

ข้อมูลจากตารางที่ ๔ จะเห็นได้ว่า แผนกวิชาที่ไม่ต้องเสียเงินสูญเปล่าเลย มีอยู่ ๓ แผนกวิชา คือโปรแกรมที่ ๑๔ ได้แก่แผนกวิชาช่างโยธาวิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โปรแกรมที่ ๑๕ ได้แก่แผนกวิชาช่างกลเกษตรวิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และโปรแกรมที่ ๒๕ ได้แก่แผนกวิชาช่างก่อสร้างวิทยาลัยเทคนิคตาก

และจำนวนเงินสูญเปล่าที่รัฐต้องเสียไปรวมทั้ง ๓ ปีเป็นจำนวน ๔,๔๔๑,๑๔๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับเงินงบประมาณแผ่นดินในปี ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐ ซึ่งเป็นจำนวนถึง ๑๐๐,๑๓๑,๕๐๐ บาท นับว่าเป็นจำนวนน้อยมากเพียง ๔.๔๑ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น



ตารางที่ ๕ จำนวนเงินที่รัฐต้องเสียไปเพราะความสูญเปล่าทางการศึกษา
ของวิทยาลัยเทคนิค ในปีการศึกษา ๒๕๐๔ - ๒๕๑๐

โปรแกรม	๒๕๐๔	๒๕๐๕	๒๕๑๐	รวม
1	0	30495	40660	71155
2	10165	40660	0	50825
3	121980	20330	60990	203300
4	40660	112310	203300	356270
5	193135	111815	111815	416765
6	91485	152475	172805	416765
7	101650	182970	132145	416765
8	182970	132145	50825	365940
9	20330	81320	193135	294785
10	112310	20330	40660	173300
11	30495	112310	30495	173300
12	20330	111815	71155	203300
13	0	30495	40660	71155
14	**	**	40660	40660
15	50825	50825	101650	203300
16	40660	10165	60990	111815
17	315610	**	91485	407095
18	**	**	0	0
19	*	**	0	0
20	0	20330	60990	81320
21	91485	132145	81320	304950
22	10165	0	0	10165
23	*	0	101650	101650
24	*	30495	71155	101650
25	*	10165	0	10165
26	*	*	30495	30495
27	*	*	0	0
28	20330	**	**	20330
29	*	*	20330	20330
30	*	*	223630	223630
รวม	1,454,585	1,393,595	2,033,000	4,881,180

* ไม่เบิกสอน

** จำนวนนักเรียนน้อยไม่นำมาคำนวณ