

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องสภาพและปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาเซฟติด และเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 427 โรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบปฏิบัติงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียน โรงเรียนละ 2 คน โดยผู้บริหารตอบแบบสอบถามด้านการวางแผนปฏิบัติงาน และครูผู้ปฏิบัติงานตอบแบบสอบถามด้านการปฏิบัติงาน และด้านการติดตามและประเมินผล

ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืนมา จำนวน 386 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.39 จำแนกเป็นแบบสอบถามจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 177 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 41.45 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 119 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 27.86 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 90 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 21.07 หลังจากนั้นนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าเอฟ (F) และเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส พี ซี พลัส (SPSS/PC<sup>+</sup>) (Statistical Package for the Social Sciences Personal Computer) และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม
  - 1.1 สถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน
  - 1.2 สถานภาพของครูผู้รับผิดชอบปฏิบัติงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียน
- ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลฮาเซฟติดในโรงเรียนประถมศึกษา
- ตอนที่ 3 สภาพการดำเนินงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียนประถมศึกษา
- ตอนที่ 4 ปัญหาและการเปรียบเทียบการดำเนินงานป้องกันฮาเซฟติดในโรงเรียนประถมศึกษา ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบปฏิบัติงานป้องกัน  
 ชาติเสด็จของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัยนำข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบปฏิบัติงาน  
 ป้องกันชาติเสด็จในโรงเรียน มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของข้อมูลเป็นรายชื่อ ดัง  
 ความร่างที่ 1 ถึง ตารางที่ 2

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา  
 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สถานภาพของ ผู้บริหารโรงเรียน	ร.ร. ขนาดเล็ก (N=177)		ร.ร. ขนาดกลาง (N=119)		ร.ร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>								
ชาย	99	55.9	60	50.4	42	46.7	201	52.1
หญิง	78	44.1	59	49.6	48	53.3	185	47.9
<b>อายุ</b>								
ต่ำกว่า 35 ปี	1	0.6	2	1.6	-	-	3	2.2
35-39 ปี	8	2.8	3	2.5	2	2.2	10	2.6
40-44 ปี	17	9.6	13	10.9	12	13.3	42	10.9
45 ปีขึ้นไป	154	87.0	101	84.9	76	84.4	331	85.8
<b>วุฒิทางการศึกษาสูงสุด</b>								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	8	4.5	3	2.5	-	-	11	2.8
ปริญญาตรี	161	91.0	106	89.1	70	77.8	337	87.3
สูงกว่าปริญญาตรี	8	4.5	10	8.4	20	22.2	38	9.8



ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพของ ผู้บริหารโรงเรียน	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>								
ผู้บริหาร	155	87.5	79	66.4	54	60.0	288	74.6
ผู้ช่วยผู้บริหาร	22	12.5	40	33.6	36	40.0	98	25.4
<b>ประสบการณ์ในการเป็น ผู้บริหาร</b>								
ต่ำกว่า 5 ปี	52	29.4	26	21.8	15	16.7	93	24.1
5-9 ปี	44	24.9	32	26.9	12	13.3	88	22.8
10-14 ปี	36	20.3	27	22.7	17	18.9	80	20.7
15-19 ปี	24	13.6	18	15.1	24	26.7	66	17.1
20 ปีขึ้นไป	21	11.9	16	13.4	22	24.4	59	15.3
<b>เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับ การป้องกันสุขภาพจิต</b>								
เคย	137	77.4	92	77.3	73	81.1	302	78.2
ไม่เคย	40	22.6	27	22.7	17	18.9	84	21.8

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นชาย ร้อยละ 52.1 เพศหญิง ร้อยละ 47.5 มีอายุ 45 ปีขึ้นไป ร้อยละ 85.8 วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 87.3 ตำแหน่งในปัจจุบันเป็นผู้บริหาร ร้อยละ 74.6 มีประสบการณ์การเป็นผู้บริหารต่ำกว่า 5 ปี ร้อยละ 24.1 เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันสุขภาพจิตในโรงเรียน ร้อยละ 78.2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลสถานภาพทั่วไปของครูผู้รับผิดชอบป้องกันยาเสพติดใน  
โรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สถานภาพของครู ผู้รับผิดชอบงาน ป้องกันยาเสพติด	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>								
ชาย	83	46.9	56	47.1	39	43.3	178	46.1
หญิง	94	53.1	63	52.9	51	56.7	208	53.9
<b>อายุ</b>								
ต่ำกว่า 30 ปี	1	-	-	-	-	-	1	0.3
30-34 ปี	32	18.1	19	16.0	7	7.8	58	15.0
35-39 ปี	52	29.4	21	17.6	21	23.3	94	24.4
40 ปีขึ้นไป	85	48.0	76	63.9	60	66.7	221	57.3
<b>วุฒิทางการศึกษาสูงสุด</b>								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14	7.9	6	5.0	3	3.3	23	6.0
ปริญญาตรี	153	86.4	111	93.3	79	87.8	343	88.9
สูงกว่าปริญญาตรี	10	5.7	2	1.7	8	8.9	20	5.2
<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>								
ครูปฏิบัติการสอน	165	93.2	113	95.0	80	88.9	385	92.7
ผู้ช่วยผู้บริหาร	7	4.0	5	4.2	6	6.7	18	4.6
อื่น ๆ	5	2.8	1	0.8	4	4.4	10	2.6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพของครู ผู้รับผิดชอบงาน ป้องกันยาเสพติด	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน								
ป้องกันยาเสพติด								
ต่ำกว่า 5 ปี	97	54.8	73	61.3	38	42.2	208	53.9
5-9 ปี	41	23.2	21	17.6	24	26.7	86	22.3
10-14 ปี	30	16.9	17	14.3	18	20.0	65	16.8
15-19 ปี	5	2.8	1	0.8	4	4.4	10	2.6
10 ปีขึ้นไป	4	2.3	7	5.9	6	6.7	17	4.4
งานที่ทำงานนอกเหนือจากงาน								
ป้องกันยาเสพติด								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
งานฝ่ายบริหาร	15	8.5	6	5.0	0	0	21	5.4
งานฝ่ายปกครอง	36	20.3	31	26.1	18	20.0	85	22.0
งานฝ่ายวิชาการ	62	35.0	24	20.2	25	27.8	111	28.8
งานฝ่ายบริการ	36	20.3	31	26.1	15	16.7	82	21.2
งานฝ่ายแนะแนว	32	18.1	20	16.8	24	26.7	76	19.7
งานสอน	152	85.9	103	86.6	80	88.9	335	86.8
งานวางแผนและพัฒนา	21	11.9	16	13.4	7	7.8	44	11.4
อื่น ๆ	28	15.8	21	17.6	10	11.1	59	15.3

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ครูผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดในโรงเรียนส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.9 อายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป ร้อยละ 57.3 วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 88.9 มีประสบการณ์การปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดในโรงเรียน ต่ำกว่า 5 ปี ร้อยละ 53.9 ตำแหน่งในปัจจุบัน คือ ครูปฏิบัติการสอน ร้อยละ 92.7 งานที่ทำ นอกเหนือจากงานป้องกันยาเสพติด คือ งานสอน ร้อยละ 86.8 งานฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 28.8 และงานฝ่ายปกครอง ร้อยละ 22.0

ตอนที่ 2 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปและข้อมูลสาเหตุคิดในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัยนำข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป และข้อมูลสาเหตุคิดในโรงเรียน มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละของข้อมูลเป็นรายข้อ ดังตารางที่ 3 ถึงตารางที่ 4

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของข้อมูลสภาพทั่วไปของโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สภาพทั่วไป ของโรงเรียน	ร.ร. ขนาดเล็ก (N=177)		ร.ร. ขนาดกลาง (N=119)		ร.ร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ

#### ประเภทของโรงเรียน

ประถมศึกษา (โรงเรียน เปิดสอนตั้งแต่อนุบาลถึง ประถมศึกษาปีที่ 6)	176	99.4	109	91.6	72	80.0	357	92.5
ขยายโอกาส (โรงเรียน ที่เปิดสอนตั้งแต่อนุบาล จนถึงชั้นมัธยมศึกษา ตอนต้น)	1	0.6	10	8.4	18	20.0	29	7.5
จำนวนครูที่ปฏิบัติการสอน								
ต่ำกว่า 20 คน	131	74.0	3	2.5	1	1.1	135	35.0
20-39 คน	38	21.5	107	89.9	1	1.1	146	37.8
40-59 คน	1	0.6	5	4.2	50	55.6	56	14.5
60-79 คน	1	0.6	-	-	25	27.8	26	6.7
80 คนขึ้นไป	6	3.4	4	3.4	13	14.4	23	6.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพทั่วไป ของโรงเรียน	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	สถานที่ตั้งของโรงเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)							
อยู่ใกล้ถนน	76	42.9	66	55.5	53	58.9	195	50.5
อยู่ใกล้ชุมชนแออัด	59	33.3	51	42.9	46	51.1	156	40.4
อยู่ใกล้ศูนย์การค้า	32	18.1	16	13.4	26	28.9	74	19.2
อยู่ใกล้แหล่งอบาสมุข	40	22.6	29	24.4	24	26.7	93	24.1
อยู่ใกล้บ้านพักอาศัย	88	49.7	71	59.7	58	64.4	217	56.2
อยู่ใกล้สถานที่ราชการ	34	19.2	33	27.7	28	31.1	95	24.6
อยู่ใกล้โรงงาน-								
อุตสาหกรรม	27	15.3	22	18.5	14	15.6	63	16.3
อยู่ใกล้วัด	35	19.8	14	11.8	13	14.4	62	16.1

จากตารางที่ 3 โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เปิดเป็นโรงเรียน  
ขยายโอกาส 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 7.5 ครูที่ปฏิบัติการสอนส่วนใหญ่มีจำนวน 20-39  
คน ร้อยละ 57.8 โรงเรียนตั้งอยู่ใกล้ที่พักอาศัย ร้อยละ 56.2 อยู่ใกล้ถนนใหญ่ 50.5 และ  
อยู่ใกล้ชุมชนแออัด ร้อยละ 40.4



ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสาเหตุคิดในโรงเรียนประถมศึกษา จำนวนตามขนาดของโรงเรียน

การสำรวจเกี่ยวกับ สาเหตุคิดในโรงเรียน	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การสำรวจเกี่ยวกับการ ใช้สาเหตุคิดในโรงเรียน								
มี	136	76.8	85	71.4	69	76.7	290	75.1
ไม่มี	41	23.2	34	28.6	21	23.3	96	24.9
จำนวนนักเรียนที่ใช้ สาเหตุคิดในโรงเรียน								
ไม่มีนักเรียนใช้สาเหตุคิด	143	80.8	94	79.0	71	78.9	308	79.8
1-50 คน	33	18.6	25	21.0	18	20.0	76	19.7
51-100 คน	1	0.6	-	-	-	-	1	0.3
100 คนขึ้นไป	-	-	-	-	1	1.1	1	0.3
สาเหตุคิดที่มีการแพร่ระบาด ในโรงเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
บุหรี	23	12.9	11	9.2	11	12.2	45	11.7
สารระเหย	21	11.9	16	13.4	13	14.4	50	12.9
แอมเฟตามีน	5	2.8	3	2.5	-	-	8	2.1
สุรา	2	1.1	2	1.7	4	4.4	8	2.1
อื่น ๆ	-	-	2	1.7	-	-	2	0.5

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การสำรวจเกี่ยวกับ	รร. ขนาดเล็ก (N=177)	รร. ขนาดกลาง	รร. ขนาดใหญ่	รวม (N=386)
สาเหตุคิดในโรงเรียน	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ

## สาเหตุการแพร่ระบาด

## ในโรงเรียน

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

## โรงเรียนอยู่ใกล้แหล่ง

ซื้อขาย	17	9.6	5	4.2	10	11.1	32	8.3
บุคคลภายนอกนำมาขาย	1	0.6	3	2.5	-	-	4	1.0
นักเรียนนำมาขาย								
ในโรงเรียน	10	5.6	12	10.1	5	5.6	27	7.0
อื่น ๆ	10	5.7	9	7.7	7	7.8	26	6.8

## สถานที่ที่มีสุขอนามัย

## ในโรงเรียน

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ห้องน้ำ ห้องส้วม	14	7.9	12	10.1	8	8.9	34	8.8
มุงคอก	2	1.1	-	-	3	3.3	5	1.3
หลังอาคารเรียน	2	1.1	4	3.4	4	4.4	10	2.6
สนามกีฬา	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ	9	5.1	7	5.9	3	3.3	19	4.9

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การสำรวจเกี่ยวกับ สาเหตุคิดในโรงเรียน	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>นอกโรงเรียน</b>								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ข้างรั้วโรงเรียน	3	1.7	1	0.8	3	3.3	7	1.8
ศูนย์การค้า	2	1.1	1	0.8	3	3.3	6	1.6
บ้าน	16	9.0	13	10.9	10	11.1	39	10.1
สถานเริงรมย์	3	1.7	-	-	2	2.2	5	1.3
โรงภาพยนตร์	-	-	-	-	2	2.2	2	0.5
วัด	4	2.3	6	5.0	4	4.4	14	3.6
อื่น ๆ	6	3.4	4	3.4	2	2.2	12	3.1
<b>สถานที่ที่เป็นแหล่งซื้อขาย</b>								
สาเหตุคิดของนักเรียน								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ชุมชนแออัด	8	4.5	7	5.9	9	10.0	24	6.2
ร้านขายยา	1	0.6	-	-	1	1.1	2	0.5
สถานเริงรมย์	1	0.6	1	0.8	2	2.2	4	1.0
ร้านขายของชำ	10	5.6	5	4.2	6	6.7	21	5.4
ศูนย์การค้า	1	0.6	1	0.8	2	2.2	4	1.0
ร้านค้าทั่วไป	9	5.1	8	6.7	10	11.1	27	7.0
อื่น ๆ	6	3.4	4	3.4	1	1.1	27	2.8

จากตารางที่ 4 โรงเรียนประถมศึกษาที่มีการสำรวจเกี่ยวกับการใช้ยาเสพติดในโรงเรียน ร้อยละ 75.1 พบว่า จำนวนนักเรียนที่ใช้ยาเสพติดอยู่ในช่วง 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 ยาเสพติดที่มีการแพร่ระบาด ได้แก่ สารระเหย ร้อยละ 12.9 รองลงมาได้แก่ บุหรี่ ร้อยละ 11.7 สาเหตุการแพร่ระบาด โรงเรียนอยู่ใกล้แหล่งซื้อขาย ร้อยละ 8.3 และนักเรียนนำมาเสพในโรงเรียน ร้อยละ 7.0 สถานที่ที่มั่วสุมเสพชาของนักเรียนในโรงเรียน ได้แก่ ห้องน้ำ ห้องส้วม ร้อยละ 2.6 และมุมนัก ร้อยละ 1.3 นอกโรงเรียน ได้แก่ บ้าน ร้อยละ 10.1 ภายในวัด ร้อยละ 3.6 และข้างรั้วโรงเรียน ร้อยละ 1.8 สถานที่ที่เป็นแหล่งซื้อขาย ได้แก่ ร้านค้าทั่วไป ร้อยละ 7.0 ชุมชนแออัด ร้อยละ 6.2 และร้านขายของชำ ร้อยละ 5.4



## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันฮาเซพิติก	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. การวางแผนดำเนินงาน								
ป้องกันฮาเซพิติกใน								
โรงเรียน								
มีการวางแผนดำเนินงาน	177	100	119	100	90	100	386	100
วางแผนดำเนินงาน	112	63.3	67	56.3	51	56.7	230	59.6
ตลอดปี								
วางแผนดำเนินงาน	65	36.7	52	43.7	39	43.3	156	40.4
เป็นครั้งคราว								
ไม่มีการวางแผน								
ดำเนินงาน	-	-	-	-	-	-	-	-
3. โรงเรียนมีการนำแผน								
ป้องกันฮาเซพิติกมาใช้								
ในแผนปฏิบัติการประจำปี								
มี	139	78.5	97	81.5	68	75.6	304	78.8
ไม่มี	38	21.5	22	18.5	22	24.4	82	21.2
4. การศึกษารวบรวม								
ข้อมูลเพื่อใช้วางแผน								
ในโรงเรียน								
มี	113	63.8	91	76.5	68	75.6	272	70.5
ไม่มี	64	36.2	28	23.5	22	24.4	114	29.5

จากตารางที่ 5 โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ได้รับนโยบายโดยการประชุมชี้แจง ร้อยละ 75.9 รองลงมาได้แก่ วิทยากรเป็นลายลักษณ์อักษร ร้อยละ 65.5 และมีการปฏิบัติตามนโยบายทุกโรงเรียน การดำเนินงานป้องกันฮาชิตในโรงเรียน จะมีการวางแผนการดำเนินงานแน่นอนตลอดปี ร้อยละ 56 และวางแผนดำเนินงานเป็นครั้งคราว ร้อยละ 40.4 ไม่มีการวางแผนดำเนินงาน ร้อยละ 3.6 โรงเรียนมีการนำแผนป้องกันฮาชิตมาไว้ในแผนประจำปี ร้อยละ 78.8 และมีการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้วางแผน ร้อยละ 70.5

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของสภาพการดำเนินงานป้องกันฮาเสหตาด้านการปฏิบัติงาน  
 จำนวนตามขนาดของโรงเรียน

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันฮาเสหตาด	ร.ร. ขนาดเล็ก (N=177)		ร.ร. ขนาดกลาง (N=119)		ร.ร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนมีคณะ								
กรรมการดำเนินงาน								
ป้องกันฮาเสหตาด								
มี	125	70.6	83	69.7	71	78.9	279	72.3
ไม่มี	52	29.4	36	33.0	19	21.1	107	27.7
2. จำนวนครูที่ทำหน้าที่								
ป้องกันฮาเสหตาด								
ต่ำกว่า 5 คน	121	68.4	58	48.7	34	37.8	213	55.2
5-9 คน	31	17.5	39	32.8	23	25.6	93	24.1
10-14 คน	9	5.1	8	6.7	15	16.7	32	8.3
15-19 คน	5	2.8	1	.8	3	3.3	9	2.3
20 คนขึ้นไป	11	6.2	13	10.9	15	16.7	39	10.1
3. การดำเนินงานป้องกัน								
ฮาเสหตาดในโรงเรียน								
มีการดำเนินงาน								
จัดในรูปโครงการ	83	46.9	65	54.6	52	57.8	200	51.8
จัดในรูปไม่เป็น								
โครงการ	65	36.7	31	26.1	22	24.4	118	30.6
อื่น ๆ	15	10.7	13	8.4	8	8.9	36	9.6
ไม่มีการดำเนินงาน								
	14	7.9	10	8.4	8	8.9	32	8.3



## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันสาเหตุ	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. การรายงานข้อมูล								
เกี่ยวข้องกับปัญหาสาเหตุ								
ต่อผู้บริหาร								
มีการรายงาน	127	71.8	86	72.3	70	77.8	283	93.3
ไม่มีการรายงาน	50	28.2	33	27.7	20	22.2	103	26.7
5. การตรวจตราดูแล								
สถานที่ลับตา								
มีการตรวจตรา	162	91.5	116	97.5	87	96.7	365	94.6
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
อาจารย์เวร								
ตรวจตราเป็นประจำ	138	78.0	97	81.3	77	85.6	312	80.8
อาจารย์เวรตรวจตรา								
นาน ๆ ครั้ง	16	9.0	17	14.3	6	6.7	39	10.1
นักเรียนตรวจตรา								
เป็นประจำ	50	28.2	44	37.0	42	46.7	136	35.2
นักเรียนตรวจตรา								
นาน ๆ ครั้ง	3	1.7	6	5.0	5	5.6	14	3.6
อื่น ๆ	7	4.0	8	6.7	9	10.0	24	6.2
ไม่มีการตรวจตรา	15	8.5	3	2.5	3	3.3	21	5.4

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติด	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. การทราบข้อมูลเกี่ยวกับ การใช้ยาเสพติดของ นักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
การตรวจร่างกาย	39	22.0	18	15.1	17	18.9	74	19.2
การสุ่มตรวจปัสสาวะ	3	1.7	2	1.7	2	2.2	7	1.8
การสังเกตพฤติกรรม ของนักเรียน								
จากแหล่งข้อมูลภายนอก	57	32.2	38	31.9	22	24.4	117	30.3
จากการสำรวจบริเวณ- โรงเรียน	69	39.0	50	42.0	41	45.6	160	41.5
7. การบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับ การใช้ยาเสพติด								
มี	50	28.2	41	34.5	45	50.0	136	35.3
ไม่มี	127	71.8	78	65.5	45	50.0	250	64.8
8. การดำเนินการเมื่อพบ นักเรียนใช้ยาเสพติด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ตักเตือน	116	65.5	88	73.9	68	75.6	272	70.5
ทำทัณฑ์บน	39	22.0	27	22.7	38	42.2	104	26.9
พักการเรียน	4	2.3	6	5.0	7	7.8	17	4.4

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันสาเหตุ	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พักการเรียนเพื่อ								
บำบัดรักษา	12	6.8	12	10.1	12	13.3	96	9.3
ส่งไปรักษา	34	19.2	19	16.0	31	34.4	84	21.8
ไล่ออกจากโรงเรียน	1	0.6	-	-	2	2.2	3	0.8
ให้ผู้ปกครองมาลาออก	2	1.1	3	2.5	2	2.2	7	1.8
อื่น ๆ	31	17.5	29	24.4	18	20.0	78	20.2
9. โรงเรียนแจ้งผู้ปกครอง								
เพื่อพบนักเรียนมีปัญหา								
แจ้ง	169	95.5	113	95.0	84	93.8	366	94.8
ไม่แจ้ง	8	4.5	6	5.0	6	6.7	20	5.2
10. การได้รับการสนับสนุน								
จากหน่วยงานภายนอก								
ได้รับ								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	134	75.7	102	85.7	69	76.7	305	79.0
บุคลากร	54	30.5	53	44.5	28	31.1	135	35.0
งบประมาณ	10	5.6	1	0.8	6	6.7	17	4.4
วัสดุอุปกรณ์	55	31.1	47	39.5	33	36.7	135	35.0
เทคนิค วิธีการ	41	23.2	23	19.3	12	13.3	76	19.7
อื่น ๆ	34	19.2	20	16.8	21	23.3	75	19.4
ไม่ได้รับ								
	43	24.3	17	14.3	21	23.3	81	21.0

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน	ร.ร.ขนาดเล็ก	ร.ร.ขนาดกลาง	ร.ร.ขนาดใหญ่	รวม
ป้องกันยาเสพติด	(N=177)	(N=119)	(N=90)	(N=386)
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ

## 11. การประสานงานกับ

## หน่วยงานอื่นในการขอ

## ความร่วมมือปฏิบัติ

มี 142 80.2 101 84.9 71 78.9 314 81.3

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

## หน่วยงานของรัฐ

สำนักงานกิจการพิเศษ 2 1.1 - - 2 2.2 4 1.0

กองสารวัตรนักเรียน 5 2.8 6 5.0 8 8.9 19 4.9

## สำนักงาน-

## คณะกรรมการป้องกัน

ยาเสพติด 37 20.9 33 27.7 30 33.3 100 25.9

กรมอนามัย 23 13.0 26 21.8 11 12.2 60 15.5

## สำนักอนามัย

กรุงเทพฯ 70 39.5 53 44.5 50 55.6 173 44.8

## สถานบริการ

สาธารณสุข 66 37.3 50 42.0 44 48.9 160 41.5

สถานีตำรวจ 34 19.2 27 22.7 15 16.7 76 19.7

## หน่วยงานเอกชน

สมาคมผู้ปกครอง 4 2.3 2 1.7 11 12.2 17 4.4

สมาคมศิษย์เก่า 2 1.1 1 0.8 5 5.6 8 2.1

มูลนิธิ 7 4.0 5 4.2 6 6.7 18 4.7

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันฮาเซพิติก	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บริษัทร้านค้า	5	2.8	5	4.2	7	7.8	17	4.4
รัฐวิสาหกิจ	1	0.6	-	-	6	6.7	7	1.8
อื่น ๆ	5	2.8	4	3.4	3	3.3	12	3.1
ไม่มี	35	19.8	18	15.1	19	21.1	72	18.7
12. การใช้สื่อการสอน								
เรื่องฮาเซพิติก								
มี	171	96.6	118	99.2	89	98.9	378	97.9
ไม่มี	6	3.4	1	0.8	1	1.1	8	2.1
13. การสอดแทรกความรู้								
เรื่องฮาเซพิติก								
มี	177	100	115	96.6	90	100	382	99.0
ไม่มี	-	-	4	3.3	-	-	4	1.1
14. การจัดทำเอกสาร								
แผ่นพับเรื่องฮาเซพิติก								
แจกครู นักเรียน								
ผู้ปกครอง								
มี	89	50.3	71	59.7	58	64.4	218	56.5
ไม่มี	88	49.7	48	40.3	32	35.6	168	43.5

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันฮาเส้นติด	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การจัดบอร์ดข่าวสาร								
เกี่ยวกับการป้องกันและ								
ปราบปรามฮาเส้นติด								
มี	173	97.7	115	96.6	87	96.7	375	97.2
ข่าวสารทันต่อ-								
เหตุการณ์	164	92.7	108	90.8	84	93.3	356	92.2
ข่าวสารไม่ทันต่อ-								
เหตุการณ์	8	4.5	7	5.9	4	4.4	19	4.9
ไม่มี	4	2.3	4	3.4	3	3.3	11	2.8
16. วิธีการเสริมความรู้								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
จัดบอร์ด	170	96.0	110	92.4	80	88.9	360	93.3
จัดฉายวิดีโอ	128	72.3	93	78.2	72	80.0	293	75.9
ให้นักเรียนค้นคว้า	82	46.3	54	45.4	51	56.7	187	48.4
จัดนิทรรศการ	94	53.1	64	53.8	61	67.8	219	56.7
จัดกิจกรรมเสริม	22	12.4	11	9.2	22	24.4	55	14.2
เชิญวิทยากร								
มาบรรยาย	20	11.3	13	10.9	14	15.6	47	12.2



ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันฮาเซฟคิด	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17. จัดให้มีการพัฒนาความรู้ แก่บุคลากรเรื่อง ฮาเซฟคิด								
จัด	113	63.8	82	68.9	64	71.1	259	67.1
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ประชุม	49	27.7	38	31.9	18	20.0	105	27.2
สัมมนา	29	16.4	16	13.4	23	25.6	68	17.6
ฝึกอบรม	44	24.9	38	31.9	27	30.0	109	28.2
อื่น ๆ	20	11.3	11	9.2	12	13.3	43	11.1
ไม่จัด	64	36.2	37	31.1	26	28.9	127	32.9
18. มีการส่งครูเข้ารับการ อบรมหรือสัมมนา								
มี	161	91.0	104	87.4	80	88.9	345	89.4
ไม่มี	16	9.0	15	12.6	10	11.1	41	10.6
19. จัดหาเอกสารประกอบ การเรียนการสอน								
จัด	156	88.1	96	80.7	78	86.7	330	85.5
ไม่จัด	21	11.9	23	19.3	12	13.3	56	14.5

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม	
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)	
ป้องกันฮาเซพติด	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20. จัดกิจกรรมเสริม								
ความรู้เกี่ยวกับการ								
ป้องกันฮาเซพติด								
จัด	169	95.5	109	91.6	85	94.4	363	94.0
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
เป็นประจำทุกสัปดาห์	5	2.8	3	2.5	4	4.4	12	3.1
เป็นประจำทุกเดือน	5	2.8	2	1.7	4	4.4	11	2.8
เป็นประจำทุก-								
ภาคเรียน	51	28.2	17	14.3	21	23.3	89	23.1
เป็นบางโอกาส	114	64.4	78	65.5	61	67.8	253	65.5
อื่น ๆ	22	12.4	16	13.4	11	12.2	49	12.7
ไม่จัด	8	4.5	10	8.4	5	5.6	23	6.0
21. จัดให้นักเรียนมีส่วนร่วม								
ในการป้องกันฮาเซพติด								
จัด	170	96.0	109	91.6	87	96.7	366	94.8
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ตอบปัญหา	131	74.0	83	69.7	65	72.2	279	72.3
ประกวดเรียงความ	112	63.3	70	58.8	61	67.8	243	63.0
ประกวดคำขวัญ	144	81.4	91	76.5	80	88.9	315	81.6
อื่น ๆ	26	14.7	25	21.0	24	26.7	75	19.4
ไม่จัด	7	4.0	10	8.4	3	3.3	20	3.2



ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันสาเหตุคิด	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
22. การจัดการแข่งขันกีฬา								
จัด	173	97.7	119	100	85	94.4	377	97.7
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ภายในโรงเรียน	165	93.2	109	91.6	81	90.0	353	92.0
ภายนอกโรงเรียน	126	71.2	92	77.3	59	65.6	277	71.8
ไม่จัด	4	2.3	-	-	5	5.6	9	2.30
23. การจัดชุมนุมหรือชมรม								
จัด	91	57.0	69	58.0	69	76.6	239	61.9
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
ดนตรี	52	29.4	58	36.0	51	31.7	161	41.7
กีฬา	54	30.5	51	42.9	54	60.0	159	41.2
วาดภาพ	34	19.2	35	29.4	39	43.3	108	28.0
คอมพิวเตอร์	3	1.7	6	5.0	5	5.6	14	3.6
ถ่ายรูป	2	1.1	2	1.7	2	2.2	6	1.6
อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	33	18.6	29	24.4	32	35.6	94	24.4
ต่อต้านยาเสพติด	17	9.6	12	10.1	10	11.1	39	10.1
อื่น ๆ	26	14.7	14	11.8	12	13.3	52	13.5
ไม่จัด	76	42.9	50	42.0	21	23.3	147	38.1

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม	
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)	
ป้องกันยาเสพติด	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
24. มีการพานักเรียนไป								
ทัศนศึกษาสถานบำบัด								
ผู้คิดยาเสพติด								
มี	34	19.2	13	10.9	18	20.0	65	16.8
ไม่มี	143	80.8	106	89.1	72	80.0	321	83.2
25. มีการจัดนักเรียนเข้าค่าย								
มี	143	80.8	95	79.8	86	95.6	324	90.0
ไม่มี	34	19.2	24	20.2	4	4.4	62	16.1
26. มีสถานที่สำหรับนักเรียน								
เข้าขอรับคำปรึกษา								
มี	125	70.6	97	81.5	79	87.8	301	78.0
เป็นสัดส่วน	86	48.6	77	33.3	68	29.4	231	59.8
ไม่เป็นสัดส่วน	40	22.6	21	17.5	9	10.0	70	18.1
ไม่มี	52	29.4	22	18.5	11	12.2	85	22.0
27. มีการจัดอุปกรณ์กีฬา								
มี	172	97.2	118	99.2	88	97.8	378	97.9
เพียงพอ	120	67.8	61	51.3	51	56.7	232	60.1
ไม่เพียงพอ	52	29.4	57	47.9	37	41.1	146	37.8
ไม่มี	5	2.8	1	0.8	2	2.2	8	2.1

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติด	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
28. มีบุคลากรแนะนำใน								
โรงเรียน								
มีบุคลากรแนะนำ	164	92.7	110	92.4	82	91.1	356	92.2
ไม่มี	13	7.3	9	7.6	8	8.9	30	7.8
29. การช่วยเหลือนักเรียน								
ที่มีปัญหาสุขภาพเสพยา (N=78)								
มีอย่างต่อเนื่อง	20	11.3	19	15.9	15	16.7	54	13.9
มีไม่ต่อเนื่อง	14	7.9	6	5.0	4	4.4	24	6.2
30. การจัดสิ่งอำนวยความสะดวก								
สะดวกเกี่ยวกับกิจกรรม								
นันทนาการ								
จัด	164	92.7	107	89.9	85	94.4	356	92.2
เพียงพอ	112	64.0	63	52.9	49	54.4	224	58.3
ไม่เพียงพอ	53	29.9	45	24.4	34	37.7	130	33.7
ไม่จัด	13	7.3	12	10.1	5	5.6	30	7.8
31. ห้องสมุดเปิดหลัง								
โรงเรียนเล็ก								
เปิด	55	31.1	42	35.3	34	37.8	131	33.9
ไม่เปิด	122	68.9	77	64.7	56	62.2	255	66.1

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติด	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
32. โรงอาหารและห้องประชุมในโรงเรียน								
เป็นห้องเดียวกัน	58	32.8	34	28.6	22	24.4	114	29.5
ไม่เป็นห้องเดียวกัน	119	67.2	85	71.4	68	75.6	272	70.5
33. มีการจัดที่นั่งพักผ่อนในโรงเรียน								
มี	156	88.1	107	89.9	82	91.1	345	89.4
ไม่มี	21	11.9	12	10.1	8	8.9	41	10.6
34. มีการยกย่องส่งเสริมนักเรียนที่ทำชื่อเสียงให้โรงเรียน								
มี	176	99.4	116	97.5	87	96.7	379	98.2
ไม่มี	1	0.6	3	2.5	3	3.3	7	1.8

จากตารางที่ 6 โรงเรียนมีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด ร้อยละ 72.3 จำนวนครูที่ทำหน้าที่ป้องกันยาเสพติด มีจำนวนต่ำกว่า 5 คน ร้อยละ 55.2 และระหว่าง 5-9 คน ร้อยละ 24.1 การดำเนินงานป้องกันยาเสพติดในโรงเรียน จัดในรูปโครงการ ร้อยละ 51.8 จัดในรูปไม่เป็นโครงการ ร้อยละ 30.6 มีการรายงานข้อมูล ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาเสพติดต่อผู้บริหาร ร้อยละ 73.3 มีการดูแลตรวจตราสถานที่ลับตาที่เฝ้าต่อการมีส่วนร่วมของนักเรียน โดยมีอาจารย์เวรตรวจตราเป็นประจำ ร้อยละ 80.8 และนักเรียน

ตรวจตราเป็นประจำ ร้อยละ 35.2 โรงเรียนทราบข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ยาเสพติดของนักเรียน โดยการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน ร้อยละ 73.6 จากการสำรวจบริเวณโรงเรียน ร้อยละ 41.5 และจากแหล่งข้อมูลภายนอก ร้อยละ 30.3 โรงเรียนมีการบันทึกข้อมูลการใช้ยาเสพติด ร้อยละ 35.3 เมื่อพบนักเรียนใช้ยาเสพติด จะใช้วิธีตักเตือน ร้อยละ 70.5 ทำทัณฑ์บน ร้อยละ 26.9 และส่งไปรักษา ร้อยละ 21.8 เมื่อพบว่านักเรียนมีปัญหาจะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบ ร้อยละ 94.8

โรงเรียนได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก ร้อยละ 79 ในด้านบุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ ร้อยละ 35 เทคนิควิธีการ ร้อยละ 19.4 และด้านงบประมาณ ร้อยละ 4.4 มีการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ทั้งภาครัฐบาลและเอกชน ร้อยละ 81.3 หน่วยงานของรัฐ ได้แก่ สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 44.8 สถานบริการสาธารณสุข ร้อยละ 41.5 และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ร้อยละ 25.9 หน่วยงานเอกชน ได้แก่ มูลนิธิ ร้อยละ 4.7 สมาคมผู้ปกครอง ร้อยละ 4.4 และบริษัทร้านค้า ร้อยละ 4.4 โรงเรียนมีการใช้สื่อการสอนเรื่องยาเสพติด ร้อยละ 97.9 มีการสอดแทรกความรู้เรื่องยาเสพติด ร้อยละ 99.0 ในวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนในโรงเรียน นอกจากนี้มีการจัดทำเอกสาร แจกครู นักเรียน และผู้ปกครอง ร้อยละ 56.5 มีการจัดบอร์ดข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ร้อยละ 97.2 ข่าวสารทันต่อเหตุการณ์ ร้อยละ 92.2 โรงเรียนมีการจัดเสริมความรู้ให้แก่นักเรียน โดยการจัดบอร์ด ร้อยละ 93.3 จัดฉายวิดีโอ ร้อยละ 75.9 และจัดนิทรรศการ ร้อยละ 56.7 โรงเรียนจัดให้มีการพัฒนาความรู้แก่บุคลากร โดยจัดฝึกอบรม ร้อยละ 28.2 จัดประชุม ร้อยละ 27.2 และจัดสัมมนา ร้อยละ 17.6 นอกจากนี้ยังส่งครูเข้ารับการอบรมหรือสัมมนา ร้อยละ 89.4 มีการจัดหาเอกสารประกอบการเรียนการสอน ร้อยละ 85.5 การจัดกิจกรรมเสริมความรู้เกี่ยวกับการป้องกันยาเสพติด โรงเรียนจัดเป็นบางโอกาส ร้อยละ 65.5 และจัดเป็นประจำทุกภาคเรียน ร้อยละ 23.1 มีการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกัน ร้อยละ 94.8 โดยการตอบปัญหา ประกวดเรียงความ ประกวดคำขวัญ มีการจัดแข่งขันกีฬา ร้อยละ 47.7 ทั้งกีฬาภายในโรงเรียน ร้อยละ 92.0 และภายนอกโรงเรียน ร้อยละ 71.8 โรงเรียนมีการจัดชุมนุมหรือชมรมในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ชุมนุมดนตรี ร้อยละ 41.7 ชุมนุมกีฬา ร้อยละ 41.2 ชุมนุมวาดภาพ ร้อยละ 28.0 ชุมนุมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 24.4 และชุมนุมต่อต้านยาเสพติด ร้อยละ 10.1

โรงเรียนมีการพานักเรียนไปทัศนศึกษาสถานบำบัดผู้ติดยาเสพติด ร้อยละ 16.8 มีการจัดนักเรียนเข้าค่าย ร้อยละ 90.0 มีสถานที่สำหรับนักเรียนเข้ารับคำปรึกษา ร้อยละ 78.0 จัดเป็นสัดส่วน ร้อยละ 59.8 มีการจัดอุปกรณ์กีฬา ร้อยละ 97.9 เนียงพล ร้อยละ 60.1 โรงเรียนมีบุคลากรแนะแนว ร้อยละ 92.2 บุคลากร ได้แก่ ครูแนะแนว ครูประจำชั้น ครูอนามัยโรงเรียน โรงเรียนมีการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาสุขภาพติดอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 12.7 มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ ร้อยละ 92.2 อย่างเนียงพล ร้อยละ 58.3 ห้องสมุดโรงเรียนเปิดให้บริการหลังโรงเรียนเลิก ร้อยละ 33.9 โรงอาหาร และห้องประชุมส่วนใหญ่ไม่เป็นห้องเดียวกัน ร้อยละ 70.5 มีการจัดที่นั่งพักผ่อนในโรงเรียน ร้อยละ 89.4 โรงเรียนส่งเสริมนักเรียนที่ทำชื่อเสียงในโรงเรียน ร้อยละ 98.2 โดยการประชุมประชาสัมพันธ์หน้าเสาธง มอบประกาศเกียรติคุณ ดิบบอร์ด และให้รางวัล

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของสภาพการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด ด้านการติดตามและประเมินผล จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติด	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. มีแผนการประเมินผล</b>								
<b>การดำเนินงาน</b>								
มี	111	62.7	71	59.7	62	68.9	244	63.2
ประเมินผลประจำปี	55	31.1	35	29.4	25	27.8	115	29.8
ประเมินผลทุกเดือน	10	5.6	7	5.9	2	2.2	19	4.9
<b>ประเมินผลภาคเรียน</b>								
ละครึ่ง	35	19.8	16	13.4	23	24.4	74	19.2
ประเมินผลทุก 3 เดือน	1	0.6	5	4.2	5	5.6	11	2.8
<b>ประเมินหลังสิ้นสุด</b>								
โครงการ	20	11.3	20	16.0	14	14.4	54	13.9
ไม่มี	66	37.3	48	40.3	28	31.1	142	36.8
<b>2. วิธีการประเมินผล</b>								
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
สังเกต	129	72.9	83	69.7	78	86.7	290	75.1
สัมภาษณ์	71	40.1	45	37.8	45	50.0	161	41.7
ทดสอบความรู้	27	15.3	22	18.5	18	20.0	67	17.4
ตอบแบบสอบถาม	28	15.8	26	21.8	25	27.8	79	20.5
อื่น ๆ	16	9.0	15	12.6	15	16.7	46	11.9

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติด	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. มีการนิเทศและติดตาม								
ผลการดำเนินงาน								
มี	93	52.5	65	54.6	52	57.8	210	54.4
นิเทศติดตามเป็น								
ประจำ	28	15.8	18	15.1	16	18.9	62	15.5
นิเทศติดตามเป็น-								
ครั้งคราว	65	36.7	47	39.5	36	40.0	148	38.3
ไม่มี	84	47.5	54	45.4	38	42.2	176	45.6
4. โรงเรียนมีการนำ								
ผลการประเมินมาใช้								
มี	93	100	61	93.8	52	100	206	98.0
นำมาปรับปรุงมากกว่า								
1 ครั้ง/ปี	32	34.4	20	30.7	34	65.4	86	40.9
นำมาปรับปรุง								
1 ครั้ง/ปี	61	65.6	41	63.1	18	34.6	120	57.1
ไม่มี	-	-	4	-	-	-	4	1.9





จากตารางที่ 7 โรงเรียนมีแผนการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันสุขภาพจิต ร้อยละ 63.2 ส่วนใหญ่ประเมินผลประจำปี ร้อยละ 29.8 ประเมินผลภาคเรียนละครั้ง ร้อยละ 19.2 และประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ร้อยละ 13.9 วิธีการประเมินผลโครงการส่วนใหญ่ โดยการสังเกต ร้อยละ 75.1 สัมภาษณ์ ร้อยละ 41.7 และตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 20.5 ผู้ประเมินผล คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบปฏิบัติงาน และครูประจำชั้น โรงเรียนมีการนิเทศและติดตามผลการดำเนินงาน ร้อยละ 54.4 นิเทศติดตามเป็นประจำ ร้อยละ 15.5 นิเทศติดตามเป็นครั้งคราว ร้อยละ 38.3 โรงเรียนมีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 98.0 โดยนำมาปรับปรุงมากกว่า 1 ครั้ง/ปี ร้อยละ 40.9 และนำมาปรับปรุง 1 ครั้ง/ปี ร้อยละ 57.1

ตอนที่ 4 ปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาเซพติด และการเปรียบเทียบปัญหาในการจัด  
ดำเนินงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ตาม  
ปัญหารายชื่อ และรายด้าน

ผู้วิจัยนำข้อมูลปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียนประถมศึกษา แต่ละ  
ปัญหามาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ พร้อมทั้งเสนอผลการ  
วิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการจัดดำเนินงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียน แต่ละปัญหา  
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังตารางที่ 8 ถึง ตารางที่ 15

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านการวางแผน การดำเนินงาน  
ป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียนประถมศึกษา

ปัญหาด้าน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
การวางแผน	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
1. นโยบายด้านการ ป้องกันฮาเซพติด	2.12	1.06	2.35	1.11	2.33	1.25	2.24	1.13	1.74
2. แผนการดำเนินงาน ป้องกันฮาเซพติด	2.28	1.11	2.49	1.09	2.46	1.19	2.39	1.13	1.44
3. งบประมาณในด้าน การดำเนินงาน ป้องกันฮาเซพติด	2.83	1.36	3.00	1.30	2.67	1.41	2.84	1.35	1.46
4. ข้อมูลเพื่อใช้ใน การวางแผน	2.41	1.14	2.63	1.16	2.54	1.08	2.51	1.41	1.44
รวมเฉลี่ย	2.42	0.91	2.62	0.88	2.51	0.96	2.50	0.92	1.63

$p > .05$  (.05,  $F_{2,386} = 3.00$ )

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร มีปัญหาด้านการวางแผนป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียนมีปัญหาลงอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาเรื่องงบประมาณในการดำเนินงาน และข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนในระดับปานกลาง ส่วนแผนการดำเนินงาน และนโยบายป้องกันฮาชเสฟติดมีปัญหาลงอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการวางแผนการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียน ตามขนาดของโรงเรียน พบว่า มีปัญหาด้านนโยบายการป้องกันฮาชเสฟติด และแผนการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาด้านงบประมาณ และข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผน มีปัญหาลงอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาเรื่องข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการวางแผนการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียน ประถมศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการวางแผนการดำเนินงานป้องกัน  
 ฮาเสทคิดในโรงเรียนประถมศึกษา ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.04	1.52	1.63
ภายในกลุ่ม	383	319.33	.83	
รวม	385	322.37		

ตารางที่ 9 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน น้อยกว่าค่าเอฟ (F) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีปัญหา ด้านการวางแผนการดำเนินงานป้องกันฮาเสทคิดในโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านการปฏิบัติงานป้องกัน  
 ฮาเส้นติดในโรงเรียนประถมศึกษา ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

ปัญหาด้าน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร. ขนาดเล็ก		รร. ขนาดกลาง		รร. ขนาดใหญ่		รวม		
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวิเคราะห์หา สาเหตุที่ทำให้เด็ก ติดฮาเส้นติด	2.00	1.05	2.26	1.15	2.25	1.21	2.14	1.12	2.62
2. การขอความร่วมมือจาก ผู้ปกครองเรื่อง การป้องกัน ฮาเส้นติด	2.24	1.08	2.54	1.12	2.52	1.23	2.40	1.14	3.08*
3. การขอความร่วมมือจาก หน่วยงานต่าง ๆ และชุมชนในการ แก้ปัญหาฮาเส้นติด	2.22	1.09	2.50	1.13	2.53	1.24	2.38	1.14	3.23*
4. การประสานงาน กับหน่วยงานที่ให้ บริการบำบัดรักษา ฮาเส้นติดเพื่อการ ส่งเสริมนักเรียน ไปบำบัดรักษา	1.91	1.07	2.10	1.13	2.37	1.23	2.08	1.14	5.05*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาด้าน การปฏิบัติงาน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
5. การส่งเสริมครู แนะแนวในการ ช่วยแก้ปัญหา และ ให้คำปรึกษาแก่ นักเรียนที่คิด ฆ่าเสพติด	1.93	1.04	2.22	1.10	2.21	1.07	2.08	1.07	3.48*
6. ความร่วมมือของ ครูในโรงเรียน ในการส่งนักเรียน ที่มีพฤติกรรม เบี่ยงเบนหรือ สงสัยว่าจะใช้ ยาเสพติดมาพบครู ผู้รับผิดชอบ	1.88	1.07	1.94	.98	2.12	1.07	1.95	1.05	1.57
7. การบันทึกและเก็บ รายงานสถิติ นักเรียนที่ใช้ ยาเสพติดใน โรงเรียน	1.74	.91	1.93	1.07	2.08	1.00	1.88	.99	3.94*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาด้าน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม		
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8. ประสิทธิภาพของครูในเรื่องการป้องกันยาเสพติด	2.01	.96	2.26	1.07	2.48	1.08	2.20	1.04	6.65*
9. ความรู้ ความเข้าใจของครูในการสอนเรื่องยาเสพติด	1.99	.97	2.11	1.07	2.38	1.14	2.12	1.05	4.23*
10. ความรู้ของครูในเรื่องการจัดทำสื่อการสอนเกี่ยวกับยาเสพติด	2.11	1.02	2.32	1.08	2.56	1.06	2.28	1.06	5.71*
11. ความเหมาะสมของสื่อที่ใช้ในการให้ความรู้เรื่องยาเสพติด	2.19	1.06	2.29	1.03	2.58	1.16	2.31	1.09	4.05*
12. การให้ข้อมูลข่าวสารแก่นักเรียน	2.00	.97	2.15	1.02	2.47	1.13	2.15	1.04	6.46*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาด้าน การปฏิบัติงาน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร. ขนาดเล็ก (N=177)		รร. ขนาดกลาง (N=119)		รร. ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
13. การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร การเรียน การสอนด้าน ฮาเสพติด	2.05	1.03	2.28	1.07	2.58	1.07	2.25	1.09	7.42*
14. การดำเนินงาน ของชมรมต่อต้าน ฮาเสพติด	2.10	1.14	2.36	1.18	2.48	1.28	2.27	1.20	3.63*
15. การสนับสนุนให้มี กิจกรรมนันทนาการ ในโรงเรียน	2.07	1.10	2.23	1.06	2.38	1.15	2.19	1.11	2.52
16. หนังสือ และ เอกสารประกอบ การค้นคว้าเกี่ยวกับ ฮาเสพติด	2.13	1.05	2.49	1.18	2.76	1.11	2.39	1.13	10.35*
17. สถานที่เล่นกีฬา สำหรับนักเรียน	2.43	1.42	2.57	1.23	2.64	1.41	2.52	1.36	.82



ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาด้าน	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม		
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
18. การดูแลสถานที่ เอื้อต่อการเสพ ยาเสพติด	2.10	1.17	2.30	1.11	2.44	1.17	2.24	1.16	2.83
19. การบริการสุขภาพ ในโรงเรียน	1.85	.95	2.09	1.01	2.34	1.21	2.04	1.05	.89
20. การให้คำแนะนำ หรือปรึกษาสำหรับ นักเรียนที่มีปัญหา การใช้ยาเสพติด	1.67	.89	2.07	1.02	2.12	1.07	1.90	1.00	8.97*
21. การส่งต่อนักเรียน เข้ารับการรักษา เมื่อพบว่า นักเรียน ติดยาเสพติด	1.59	.93	1.91	1.05	2.00	1.23	1.79	1.05	5.62*
22. การติดตามผลการ ติดยาเสพติดของ นักเรียนที่ติดยา เสพติด	1.70	.99	1.99	1.16	2.05	1.23	1.87	1.11	3.90*
รวมเฉลี่ย	1.99	.71	2.22	.78	2.38	.77	2.16	.76	8.65*

\*  $p < .05$  (.05,  $F_{2,386} = 3.00$ )

จากตารางที่ 10 พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวมของโรงเรียนประถมศึกษาทั้ง 3 ขนาด มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อ 17 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียนด้านการปฏิบัติงานตามขนาดของโรงเรียน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2, 3, 17 โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2, 3, 10, 11, 13, 16 และ 17

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียนด้านการปฏิบัติงานระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า โรงเรียนประถมศึกษา มีปัญหาการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติดด้านการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานด้านการปฏิบัติรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1, 6, 15, 17, 18, 19 ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ พบว่า โรงเรียนประถมศึกษา มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาชเสฟติด ด้านการปฏิบัติงาน ดังนี้

ข้อ 4 การประสานงานกับหน่วยงานที่ให้บริการบำบัดรักษาฮาชเสฟติดเพื่อการส่งเสริมนักเรียนไปบำบัดรักษา โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 7 การบันทึก และเก็บรายงานสถิตินักเรียนที่ใช้ฮาชเสฟติดในโรงเรียน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 8 ประสิทธิภาพของครูในเรื่องการป้องกันฮาชเสฟติดในโรงเรียน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 9 ความรู้ ความเข้าใจของครู ในการสอนเรื่องฮาชเสฟติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 10 ความรู้ของครู ในเรื่องการจัดทำสื่อการสอนเกี่ยวกับฮาชเสฟติดในโรงเรียน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก



ข้อ 11 ความเหมาะสมของสื่อที่ใช้ในการให้ความรู้เรื่องยาเสพติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 12 การให้ข้อมูลข่าวสารแก่นักเรียน โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 13 การจัดกิจกรรมส่งเสริมหลักสูตร การเรียนการสอนด้านยาเสพติด โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 14 การดำเนินงานของชมรมต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 16 หนังสือและเอกสารประกอบการค้นคว้าเกี่ยวกับยาเสพติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 19 การบริการสุขภาพในโรงเรียน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 20 การให้คำแนะนำเพื่อปรึกษาสำหรับนักเรียนที่มีปัญหาการใช้ยาเสพติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 21 การส่งต่อนักเรียนเข้ารับการรักษา เมื่อพบว่านักเรียนติดยาเสพติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 22 การติดตามผลการรักษาการติดยาเสพติดของนักเรียนที่ติดยาเสพติด โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนด้านการปฏิบัติงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียน  
ประถมศึกษา ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	9.67	4.83	8.65*
ภายในกลุ่ม	383	214.27	.56	
รวม	385	223.95		

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,383} = 3.00$ )

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนมากกว่าค่าเอฟ (F) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงว่ามีปัญหาด้านการปฏิบัติงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของปัญหาด้านการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	ค่าเฉลี่ย	โรงเรียน ขนาดใหญ่	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดเล็ก
	X	1.99	2.22	2.38
โรงเรียนขนาดเล็ก	1.99	-	-	-
โรงเรียนขนาดกลาง	2.22	0.23*	-	-
โรงเรียนขนาดใหญ่	2.38	0.39*	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดในโรงเรียน เมื่อทดสอบรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ ปรากฏว่าโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาด้านการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยโรงเรียนขนาดใหญ่โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านการติดตามประเมินผล  
การดำเนินงานป้องกันฮาเซพติดในโรงเรียนประถมศึกษา ตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาด้านการติดตาม และประเมินผล	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร.ขนาดเล็ก		รร.ขนาดกลาง		รร.ขนาดใหญ่		รวม		
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การได้รับการนิเทศ งานป้องกันฮาเซพติด จากผู้นิเทศภายใน โรงเรียน	1.85	.96	2.11	1.11	2.32	1.08	2.04	1.05	6.02*
2. การได้รับการนิเทศ งานป้องกันฮาเซพติด จากศึกษานิเทศก์	1.98	1.11	2.28	1.25	2.50	1.22	2.19	1.19	6.02*
3. ความร่วมมือของ บุคลากรในการ นิเทศงานป้องกัน ฮาเซพติดใน โรงเรียน	1.82	.94	2.14	1.08	2.34	1.04	2.04	1.03	8.67*
4. การนำผลการนิเทศ มาใช้ในการดำเนิน งานป้องกันฮา เซพติดในโรงเรียน	1.85	.91	2.23	1.10	2.33	1.03	2.08	1.02	8.56*

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหาด้านการติดตาม และประเมินผล	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร. ขนาดเล็ก		รร. ขนาดกลาง		รร. ขนาดใหญ่		รวม		
	(N=177)		(N=119)		(N=90)		(N=386)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
5. การรวบรวมข้อมูล เพื่อใช้ในการ ประเมินผลการ ดำเนินงานป้องกัน สาเหตุคิดใน โรงเรียน	1.89	.98	2.26	1.16	2.25	1.02	2.09	1.06	5.63*
6. การวางแผนการ ประเมินผลการ ดำเนินงานป้องกัน สาเหตุคิดใน โรงเรียน	2.05	1.09	2.23	1.09	2.45	1.15	2.20	1.11	4.05*
7. ความร่วมมือของ บุคลากรในการ ประเมินผลการ ดำเนินงานป้องกัน สาเหตุคิดใน โรงเรียน	1.9	0.99	2.21	1.08	2.34	1.07	2.10	1.05	6.23*

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหาด้านการติดตาม และประเมินผล	ขนาดของโรงเรียน								F
	รร.ขนาดเล็ก (N=177)		รร.ขนาดกลาง (N=119)		รร.ขนาดใหญ่ (N=90)		รวม (N=386)		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
8. การนำผลการ ประเมินผลมาใช้ ในการดำเนินงาน ป้องกันสาเหตุ ในโรงเรียน	1.9	1.02	2.17	1.05	2.30	1.08	2.08	1.05	4.82*
รวมเฉลี่ย	1.91	0.86	2.21	0.98	2.36	0.93	2.11	0.93	8.11*

\*  $p > .05$  (.05,  $F_{2,383} = 3.00$ )

จากตารางที่ 13 พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวมของโรงเรียนประถมศึกษาทั้ง 3 ขนาด มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันสาเหตุในโรงเรียน ด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีปัญหาการดำเนินงานป้องกันสาเหตุในโรงเรียน ด้านการติดตามและประเมินผลอยู่ในระดับน้อยเช่นเดียวกัน

เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันสาเหตุในโรงเรียน ด้านการติดตามและประเมินผลตามขนาดของโรงเรียน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ในข้อ 2



เมื่อเปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน ด้านการติดตามและประเมินผล ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาด้านการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียนด้านการติดตามและประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เมื่อเปรียบเทียบ ปัญหาการดำเนินงานด้านการติดตามและประเมินผลรายข้อ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ทุกข้อ นำมาทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ พบว่า โรงเรียนประถมศึกษา มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคด้านการติดตามและประเมินผล ดังนี้

ข้อ 1 การได้รับการนิเทศงานป้องกันฮาเซพิคจากผู้นิเทศภายในโรงเรียน พบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 2 การได้รับการนิเทศงานป้องกันฮาเซพิคจากศึกษานิเทศก์ พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 3 ความร่วมมือของบุคลากรในการนิเทศงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 4 การนำผลการนิเทศมาใช้ในการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 5 การรวบรวมข้อมูล เพื่อใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 6 การวางแผนการประเมินผล การดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่า โรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 7 ความร่วมมือของบุคลากรในการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 8 การนำผลการประเมินมาใช้ในการดำเนินงานป้องกันฮาเซพิคในโรงเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการติดตามและประเมินผล  
การป้องกันยาเสพติดในโรงเรียน ตามตัวแปรขนาดของโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	13.61	6.81	8.11*
ภายในกลุ่ม	383	321.44	0.8393	
รวม	385	335.05		

\*  $p < .05$  ( $.05 F_{2,383} = 3.00$ )

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนมากกว่าค่าเอฟ (F) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงว่ามีปัญหาด้านการติดตามและประเมินผลการป้องกันยาเสพติดในโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของปัญหาด้านการติดตามและประเมินผลเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	ค่าเฉลี่ย X	โรงเรียน ขนาดใหญ่	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดเล็ก
โรงเรียนขนาดเล็ก	1.91	-	-	-
โรงเรียนขนาดกลาง	2.20	0.29*	-	-
โรงเรียนขนาดใหญ่	2.35	0.44*	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานป้องกันอาเส่นติดในโรงเรียน เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาด้านการติดตามและประเมินผลแตกต่างจากโรงเรียนขนาด กลางและขนาดใหญ่ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ และขนาด กลาง มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก