

ผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบค



นางสาวปาริฉัตร ปิติสุทธิ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2558

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

EFFECTS OF NATIONAL TESTING ON TEACHERS AND STUDENTS:
A WASHBACK EFFECT ANALYSIS

Miss Parichat Pitisutti



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2015

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การ

วิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบค

โดย

นางสาวปาริฉัตร ปิติสุทธิ

สาขาวิชา

วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้เน้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

.....คณบดีคณะครุศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ ดร.บัญชา ชลาภิรมย์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สัจจวรรณ ังดกระโทก)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช)

.....กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สัจจวรรณ ังดกระโทก)

ปาริฉัตร ปิติสุทธิ : ผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบค (EFFECTS OF NATIONAL TESTING ON TEACHERS AND STUDENTS: A WASHBACK EFFECT ANALYSIS) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
 หลัก: ศ. ดร.สุวิมล ว่องวาณิช, 130 หน้า.

วอชแบค (washback) เป็นปรากฏการณ์ที่การสอบมีผลต่อการจัดการเรียนการสอนของครูและนักเรียน โดยวอชแบคสามารถเป็นได้ทั้งทางบวกและทางลบ ทั้งนี้วอชแบคทางบวก (positive washback) หมายถึง ครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ประเมินเป็นฐานเพื่อผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามเป้าหมายหลักสูตร ส่วนวอชแบคทางลบ (negative washback) หมายถึง ครูจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นเพื่อให้ผู้เรียนได้คะแนนสูงมากกว่าการเรียนรู้ที่ผู้เรียนได้รับ ถือว่าเป็นการสอนเพื่อการสอบ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน (2) เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ (3) เพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่มีต่อ นักเรียน และตัวแปรอธิบายปรากฏการณ์วอชแบคของครูในห้องเรียน ตัวอย่างวิจัย คือ ครูระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน 485 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มหลายขั้นตอน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงบรรยาย การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA) และการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง จากนั้นมีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้างกับ ครูจำนวน 8 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานอยู่ในระดับปานกลาง มีความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (การสอบระดับชาติ) ในด้านประโยชน์ของการสอบ ด้านมาตรฐานของข้อสอบ ด้านความยุติธรรมจากผลสอบ และด้านการใช้ผลการสอบโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับกลาง ครูรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนภายใต้แรงกดดันจากผู้เกี่ยวข้องใน ระดับปานกลาง ส่วนพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ในขณะที่พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบของครูอยู่ในระดับปานกลาง และผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามการรับรู้ของครูอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ผลการทดสอบความแตกต่างของตัวแปรของกลุ่มครูซึ่งอยู่ในบริบทที่ต่างกัน พบว่า ครูสังกัดเอกชนมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน มีความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง มีพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบ สูงกว่าครูสังกัดสพฐ. นอกจากนี้ ครูในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกสูงกว่าครูในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง

2. โมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูมี ความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ Chi-Square = 15.21, $df = 8$, $p = 0.06$, GFI = 0.99, AGFI = 0.96, RMR = 0.01, RMSEA = 0.04 โดยสังกัดโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบ เท่ากัน (0.18) ส่วนความมีชื่อเสียงของโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบคทางบวก (0.20) มากกว่าทางลบ (0.11) นอกจากนี้ยังพบว่ามุมมองและการปฏิบัติงานของครู โดยภาพรวมส่งผลต่อวอชแบคทางบวก (0.35) ซึ่งสูงกว่าที่ส่งผลต่อวอชแบคทางลบ (-0.14) และพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (0.41) มีอิทธิพลต่อผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนสูงกว่าวอชแบคทางบวก (0.22)

3. การสอนของครูสะท้อนลักษณะของวอชแบคซึ่งสามารถจำแนกได้เป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้ กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ และกลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ โดยกลุ่มที่ 1 ซึ่งเป็นการสอนเพื่อรู้มีเพียงร้อยละ 12.4 ข้อมูลเชิงคุณภาพยืนยันผลการวิจัยเชิงปริมาณว่า ครูที่เห็นความสำคัญของการสอบระดับชาติ การสอนโดยใช้แนวทางการประเมินเป็นฐาน และความรู้สึกว่าตนมีอิสระในการจัดการสอน เป็นครูที่มีแนวโน้มจะมีพฤติกรรมกรรมการสอนเพื่อรู้

ภาควิชา ศึกษาศาสตร์และจิตวิทยาการศึกษา

ลายมือชื่อ นิสิต

สาขาวิชา ศึกษาศาสตร์

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

ปีการศึกษา 2558

5783339527 : MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS: WASHBACK / ASSESSMENT-BASED INSTRUCTION / HIGH-STAKES TESTING

PARICHAT PITISUTTI: EFFECTS OF NATIONAL TESTING ON TEACHERS AND STUDENTS: A WASHBACK EFFECT ANALYSIS. ADVISOR: PROF. SUWIMON WONGWANICH, Ph.D., 130 pp.

Washback is the effect of testing on teaching and learning of teachers and students that can be considered either positive or negative. Positive washback enables teachers to design effective assessment-based instruction leading to students' learning and goal achieving. On the other hand, negative washback encouraged teachers to design their teaching for the sake of best testing results with less concern about students' learning.

The aims of the research were: 1) to analyze and compare the differences of washback of teachers among different contexts, 2) to develop a cause-and-effect model of washback and to test the consistency of the model to the empirical data, and 3) to analyze washback of teachers on students and the variables that explained washback in teaching behaviors. A total of 485 teachers were selected by multi-stage random sampling from primary and secondary schools of the Office of the Basic Education Commission (OBEC) and Office of the Private Education Commission (OPEC). Quantitative data were collected by questionnaires and analyzed using descriptive statistics, MANOVA, and structural equation modeling. In addition, qualitative data were collected by semi-structured interview of eight teachers and were analyzed by content analysis. The results of this research can be summarized as follows:

1. Teachers used assessment-based instruction at medium level. Teachers expressed their opinions at a medium level on the benefits of national testing, the standard of test items, the fairness of test results, and the use of high-stakes testing results in classrooms. Similarly, the teachers also had moderate opinions about having the freedom to teach under pressure from other related people. Meanwhile, the teaching behaviors showed the positive washback at fair level, while the negative washback was at medium level. Similarly, the effects of teachers' teaching on students were at medium level. The comparison of variables of teachers in different contexts had shown that private school teachers utilized assessment-based instruction, had opinions about high-stakes testing, performed positive washback and negative washback higher than those in government school teachers. Moreover, teachers in prestigious schools had more freedom to teach. The teaching behaviors that reflected positive washback were found to be higher than those in non-prestigious schools.

2. The cause-and-effect model of teaching that reflected positive washback of teachers confirmed the results of the empirical data based on the statistics at Chi-Square = 15.21, $df = 8$, $p = 0.06$, GFI = 0.99, AGFI = 0.96, RMR = 0.01, and RMSEA = 0.04. The type of school, therefore, had direct effect on positive and negative washback in similar levels (0.18). In addition, both prestigious and non-prestigious schools had direct positive washback (0.20) higher than negative washback (0.11). Overall, the teachers' perspective and performance affected higher positive washback (0.35) than negative washback (-0.14); and the effect of negative washback (0.41) on students was higher than those of the positive washback (0.22).

3. Washback can be grouped into four different types, including: 1) teach for knowledge, 2) teach for neither knowledge nor test, 3) teach for knowledge and test and 4) teach for test. Obviously, there was only 12.4% in the first group, teach for knowledge. The qualitative data confirmed the results of the quantitative research. Teachers who were aware of the importance of national testing used the assessment-based instruction since they perceived that they had freedom to teach so they tended to teach for knowledge.

Department: Educational Research and Psychology

Student's Signature

Field of Study: Educational Research Methodology

Advisor's Signature

Academic Year: 2015

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดีเนื่องจากได้รับความเมตตากรุณาและความเอาใจใส่เป็นอย่างยิ่งจาก ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้สละเวลาอันมีค่าในการอบรม สั่งสอน ชี้แนะและชี้แนะแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์เพื่อให้ผู้วิจัยพัฒนาความรู้ความสามารถในการวิจัย คำสอนที่ได้รับจากอาจารย์เป็นสิ่งที่มีความสำคัญยิ่งต่อการเรียนรู้และการนำไปใช้ในการดำเนินชีวิต ผู้วิจัยจะนำสิ่งที่ได้รับจากอาจารย์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์

อีกบุคคลหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ เป็นผู้ให้ความรู้ทางด้านสถิติและการวิจัย เป็นแรงผลักดันสำคัญในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ให้สำเร็จลุล่วง และมอบความเมตตากรุณาแก่ผู้วิจัยมาโดยตลอดคือ อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภริมย์สมบัติ พระคุณในครั้งนี้ไม่สามารถหาสิ่งใดมาตอบแทนได้

ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สังวรณี ังคระโทก ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่เป็นกรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย กรุณาให้คำแนะนำในการปรับปรุงวิทยานิพนธ์เล่มนี้ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ผู้วิจัยรู้สึกเป็นเกียรติอย่างสูงที่ได้รับ ความกรุณาจากอาจารย์ในการเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณาจารย์สาขาวิชาวิจิตรวิทยาการศึกษาศึกษาทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ และให้คำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์มาโดยตลอด โดยเฉพาะ อาจารย์ ดร. กนิษฐศรีเคลือบ ที่คอยให้ความช่วยเหลือ ดูแลเอาใจใส่ ให้คำปรึกษาและแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ อีกทั้ง อาจารย์ ดร.ถมรัตน์ ศิริภาพ ที่ให้คำแนะนำและให้ความช่วยเหลือผู้วิจัยเสมอมา

ขอบคุณ พี่ๆ ในสาขา และเพื่อนๆ ที่เรียนมาด้วยกันที่พร้อมให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือ เป็นกำลังใจ แรงผลักดัน ให้ทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จและมีคุณภาพ รวมถึงรุ่นพี่ศิษย์เก่าสาขาวิจัยที่ช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลวิจัย ถ้าไม่ได้รับความช่วยเหลือจากพี่ๆ การเก็บข้อมูลวิจัยในครั้งนี้คงไม่สำเร็จ

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณครอบครัวที่ให้การสนับสนุนทั้งในด้านกำลังใจและกำลังใจด้วยความรัก ความห่วงใย เข้าใจและยอมรับการตัดสินใจของผู้วิจัยโดยให้โอกาสในการศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิต อันมีความสำคัญและมีคุณค่าอย่างยิ่งต่อการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ณ
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
คำถามวิจัย.....	5
วัตถุประสงค์การวิจัย.....	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	7
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	8
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
ตอน 1 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (assessment-based instruction).....	9
ตอน 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวอชแบค (washback).....	10
ตอน 3 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	16
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	18
ระยะ 1 การวิจัยเชิงปริมาณ.....	20
ประชากรวิจัย.....	20
ตัวอย่างวิจัย.....	20
ตัวแปรและนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปร.....	21

เครื่องมือวิจัย	23
การเก็บรวบรวมข้อมูล	30
การวิเคราะห์ข้อมูล	31
ระยะ 2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ	32
กรณีศึกษา	33
เครื่องมือวิจัยและการสร้างเครื่องมือ	33
การเก็บรวบรวมข้อมูล	33
การวิเคราะห์ข้อมูล	34
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	35
ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของตัวอย่างวิจัย	35
ตอนที่ 2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียน	37
ตอนที่ 3 โมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบค	54
ตอนที่ 4 ลักษณะของวอชแบคและตัวแปรอธิบายลักษณะของวอชแบคของครู	61
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	77
สรุปผลการวิจัย	78
อภิปรายผลการวิจัย	80
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	86
รายการอ้างอิง	89
ภาคผนวก	95
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือวิจัย	96
ภาคผนวก ข เครื่องมือวิจัย	98
ภาคผนวก ค ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติม	105

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์..... 130



สารบัญตาราง

ตาราง 3.1	โครงสร้างเนื้อหาของตัวแปรในโมเดลและจำนวนข้อคำถามในเครื่องมือวิจัย.....	24
ตาราง 3.2	เกณฑ์การให้คะแนนข้อคำถามวัดพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู มุมมองและการปฏิบัติงานของครู และผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู.....	25
ตาราง 3.3	คุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความเที่ยง.....	26
ตาราง 3.4	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่างตัวแปรในโมเดลการวัดตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู	27
ตาราง 3.5	การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรมุมมองและการ ปฏิบัติงานของครู	28
ตาราง 3.6	ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่าง ตัวแปรในโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู	29
ตาราง 3.7	การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตาม การรับรู้ของครู	30
ตาราง 3.8	เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของตัวแปรในงานวิจัย	31
ตาราง 4.1	ข้อมูลพื้นฐานของครูที่เป็นตัวอย่างวิจัย.....	36
ตาราง 4.2	ระดับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน.....	38
ตาราง 4.3	ระดับความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง	39
ตาราง 4.4	ระดับการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	40
ตาราง 4.5	ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู	41
ตาราง 4.6	ระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบค	42
ตาราง 4.7	ระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบค จำแนกตามระดับชั้นที่สอนของครู	44
ตาราง 4.8	ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรพฤติกรรมกรรมการสอนและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบค... ..	46
ตาราง 4.9	ระดับความรู้สึกรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู	46

ตาราง 4.10	ระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	47
ตาราง 4.11	ระดับผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	48
ตาราง 4.12	ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	49
ตาราง 4.13	สถิติพื้นฐานของตัวแปรต่าง ๆ ของคุณในโมเดล จำแนกตามสังกัดโรงเรียน	50
ตาราง 4.14	การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของตัวแปรต่าง ๆ ของคุณในโมเดล จำแนกตามสังกัดโรงเรียน	51
ตาราง 4.15	สถิติพื้นฐานของตัวแปรต่าง ๆ ของคุณในโมเดล จำแนกตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียน	52
ตาราง 4.16	การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของตัวแปรต่าง ๆ ของคุณในโมเดล จำแนกตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียน	53
ตาราง 4.17	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเมทริกซ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ตัวแปรสังเกตได้	56
ตาราง 4.18	ผลวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบและสัมประสิทธิ์การอธิบายของตัวแปรในโมเดล	57
ตาราง 4.19	ค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการ เรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ	59
ตาราง 4.20	จำนวนครูจำแนกตามระดับของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนและความรู้ เกี่ยวกับวอชแบค	61
ตาราง 4.21	สัดส่วนของกลุ่มครูจำแนกตามรูปแบบของวอชแบค	62
ตาราง 4.22	ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคของคุณ	63
ตาราง 4.23	ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคกับสังกัดของโรงเรียน	63
ตาราง 4.24	ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคกับความมีชื่อเสียงของโรงเรียน	64
ตาราง 4.25	ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคกับระดับชั้นที่ครูสอน	64

สารบัญภาพ

ภาพ 2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัยเพื่อใช้สำหรับการศึกษา	17
ภาพ 3.1 ลำดับขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	19
ภาพ 3.2 การวิเคราะห์ห้วงค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัด	28
ภาพ 3.3 การวิเคราะห์ห้วงค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียน ตาม การรับรู้ของครู.....	30
ภาพ 3.4 กรอบเพื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA).....	31
ภาพ 3.5 กรอบเพื่อวิเคราะห์โมเดลเชิงเหตุและผล	32
ภาพ 4.1 โมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนขอชแบคของครู ...	60

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

นักวิชาการเสนอแนวทางปฏิรูปการศึกษาไทยให้ประสบความสำเร็จไว้หลายประการ หนึ่งในกลยุทธ์ที่สำคัญเพื่อการขับเคลื่อนนโยบายการปฏิรูปการศึกษาคือ การปฏิรูปการศึกษา โดยใช้การประเมินเป็นฐาน (assessment-based education reform) ซึ่งให้ความสำคัญกับการใช้ผลประเมินในการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ, 2556; สุวิมล ว่องวาณิช, 2556)

การประเมินผล (assessment) เป็นการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องและจำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอนซึ่งมีประโยชน์ทั้งต่อผู้เรียนและครู เนื่องจากครูสามารถใช้ข้อมูลจากผลประเมินผู้เรียนมาปรับการเรียนการสอนให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เต็มศักยภาพ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (assessment-based instruction) เป็นการบูรณาการการประเมินให้ผูกติดกับการเรียนการสอน เป็นแนวคิดที่ครูควรปฏิบัติเพื่อให้การจัดการศึกษาเกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน โดยเฉพาะการนำผลการสอบของผู้เรียนมาวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน แล้วปรับการเรียนการสอนใหม่เพื่อแก้ไขจุดอ่อนหรือเสริมจุดแข็งในตัวผู้เรียน (วราภรณ์ แยมทิม, 2556; สุวิมล ว่องวาณิช, 2556)

การส่งเสริมแนวคิดการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานอาจไม่มีปัญหาหรืออุปสรรค หากแนวคิดดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของครู ด้วยเหตุที่วาทนโยบายการปฏิรูปครูที่รัฐบาลกำหนดนั้น ได้ให้ความสำคัญกับการยกระดับมาตรฐานวิชาชีพ และมีบุคคลจำนวนไม่น้อยที่เสนอให้นโยบายการเลื่อนวิทยฐานะของครูอิงกับผลการเรียนของผู้เรียน แนวคิดในการกำหนดนโยบายดังกล่าว นำไปสู่กระแสการวิพากษ์กันว่านโยบายนี้อาจส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครู ทำให้ครูจัดการเรียนการสอนแบบ “ติวการสอบ” แก่ผู้เรียน ไม่ใช่การสอนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายการเรียนรู้ตามหลักสูตร

ข้อกังวลดังกล่าวได้รับการยืนยันจากผลงานวิจัยของ วันดี สมมิตร (2552) และญาณิภา ลุนราศรี (2557) ที่ให้เห็นผลกระทบของการสอบระดับชาติว่า ทำให้ครูจัดการเรียนการสอนเบี่ยงเบนไปจากสิ่งที่พึงปฏิบัติ คือ แทนที่ครูจะจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชาและได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามเป้าหมายของหลักสูตรอย่างแท้จริง กลับพบว่าครูบางส่วนเปลี่ยนวิธีการสอนใหม่ โดยมุ่งเน้นที่การทำให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง ทั้งที่ผู้เรียนอาจจะไม่มี

ความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชานั้นอย่างแท้จริง เนื่องจากผู้สอนมีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบของผู้เรียน

ปรากฏการณ์ที่การสอบมีผลต่อความก้าวหน้าในอาชีพครู ทำให้ครูซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบมีการปรับวิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองใหม่ เรียกว่า “วอชแบค” (washback) หรือเรียกว่า “ปรากฏการณ์วอชแบค” (washback effect) (Ahmad & Rao, 2012; Alderson & Wall, 1993; Bailey, 1996; Ghorbani & Neissari, 2015; Messick, 1996) ในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยขอใช้คำว่า “วอชแบค” ทับศัพท์ภาษาอังกฤษ เนื่องจากยังไม่มีการบัญญัติคำศัพท์นี้อย่างเป็นทางการ ในต่างประเทศมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปรากฏการณ์วอชแบคจำนวนไม่น้อย (Ahmad & Rao, 2012; Bailey, 1996; Manjarrés, 2005; Watanabe, 2004) ผลการวิจัยส่วนใหญ่ต่างชี้ให้เห็นว่า วอชแบคสามารถเป็นได้ทั้งทางบวกและทางลบ ทั้งนี้วอชแบคทางบวก (positive washback) หมายถึง ปรากฏการณ์ที่ครูนำผลการสอบมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน โดยการปรับปรุงพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง ส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายหลักสูตร (teach to goal) ส่วนวอชแบคทางลบ (negative washback) หมายถึง ปรากฏการณ์ที่ครูจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการสอนเพื่อให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง โดยเนื้อหาที่สอนอาจได้ไม่ครบถ้วน หรือไม่บรรลุผลตามเป้าหมายหลักสูตร ส่งผลให้ความรู้ที่ผู้เรียนได้รับอาจไม่เพียงพอหรือไม่สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตจริงได้ ทั้งครูและผู้เรียนเน้นผลการสอบมากเกินไป และให้ความสำคัญกับผลการสอบมากกว่าการเรียนรู้ที่ผู้เรียนได้รับ ถือว่าเป็นการสอนเพื่อการสอบ (teach to the test) (Cheng & Curtis, 2004; Pan, 2009) ด้วยเหตุนี้ แนวคิดการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน จึงคาดหวังจะเห็นวอชแบคทางบวกมากกว่าวอชแบคทางลบ โดยเฉพาะการจัดการเรียนการสอนที่มีการบูรณาการการใช้การประเมินเพื่อปรับปรุง พัฒนา แก้ปัญหาและส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียน ให้มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ตามจุดมุ่งหมายการเรียนรู้อย่างแท้จริง (Baek & Kim, 2003)

ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าวอชแบคเป็นปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อมีการสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes testing)

การสอบที่มีความสำคัญสูง คือ การสอบที่นำไปใช้ในการตัดสินใจที่สำคัญของผู้เรียน หรือผู้เกี่ยวข้อง ผลการสอบส่งผลกระทบต่อผู้สอบ และ/หรือบุคคลอื่นที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากการสอบนั้น (Madaus, 1988) เช่น การสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อ การสอบเพื่อสมัครงาน การสอบเพื่อเลื่อนตำแหน่งหรือวิทยฐานะหรือขึ้นเงินเดือน งานวิจัยในต่างประเทศจำนวนไม่น้อยพบว่า

วอชแบบคทางลบมักจะเกิดกับการสอบที่มีความสำคัญสูง (Akpınar & Cakildere, 2013; Bailey, 1996; Hung, 2012; Glover, 2014; Kennedy & Lui, 2013; Manjarrés, 2005; Muñoz & Álvarez, 2010; Saif, 2006) ยังมีบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากผลการสอบสูง ยิ่งพบวอชแบบคทางลบมาก สำหรับงานวิจัยของประเทศไทยที่ศึกษาผลกระทบของการสอบระดับชาติต่อการสอนของครูให้ข้อค้นพบคล้ายกับของต่างประเทศคือ เมื่อมีการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Testing; O-NET) เข้ามาเกี่ยวข้อง จะส่งผลต่อพฤติกรรมการสอนของครูเนื่องจากครูได้รับแรงกดดันจากผลของการสอบที่มีความสำคัญสูง ครูมีการใช้วิธีสอนแบบเน้นการติวข้อสอบ ใช้แนวข้อสอบระดับชาติควบคู่กับการสอน ผลการศึกษาดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนของครูมีลักษณะของวอชแบบคทางลบเช่นเดียวกับผลงานวิจัยของต่างประเทศ (วันดี สมมิตร, 2552; ญาณิกา ลุนราศรี, 2557) ข้อมูลจากงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นแสดงให้เห็นชัดเจนว่า วอชแบบคทางลบมีแนวโน้มจะเกิดขึ้นหากครูยังถูกกดดันจากสังคมเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาของเด็กไทย สิ่งที่เป็นประเด็นวิจัยสำคัญในงานวิจัยนี้ คือ ครูไทยมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนอย่างไรภายใต้นโยบายการจัดให้มีการสอบระดับชาติแก่ผู้เรียน และภายใต้เงื่อนไขที่มีการสอบระดับชาติ ปัจจัยอะไรบ้างที่กระทบต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบคทางลบของการสอบระดับชาติและผลที่ตามมาที่มีต่อครูและผู้เรียน

ผลการศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบบคพบว่ามีประมาณ 5 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านโรงเรียน (school) ด้านครู (teacher) ด้านการสอบ (examination) ด้านผู้ปกครอง (parents) และด้านทรัพยากรที่ใช้ในการสอบ (resources) (Manjarrés, 2005; Spratt, 2005; Tsagari, 2009) เมื่อสังเคราะห์ลักษณะของปัจจัยที่ส่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบบคสามารถจำแนกได้เป็น 2 กลุ่มปัจจัยหลัก คือ ปัจจัยด้านโรงเรียน และปัจจัยด้านครู

ปัจจัยกลุ่มแรก คือ ปัจจัยด้านโรงเรียน เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่เป็นบริบทของโรงเรียน ได้แก่ สังกัดและที่ตั้งของโรงเรียน งานวิจัยของนักวิชาการเกี่ยวกับปัจจัยด้านโรงเรียนยังมีข้อขัดแย้งที่ให้ผลวิจัยไม่สอดคล้องกัน เช่น Ghorbani & Neissari (2015) พบว่าความแตกต่างในสังกัดของโรงเรียนทำให้เกิดวอชแบบคไม่ต่างกัน แต่งานวิจัยของ Hamada & Park (2011) พบว่าปรากฏการณ์วอชแบบคมีลักษณะแตกต่างกันตามสังกัดของโรงเรียน นอกจากนี้ Shih (2010) ยังพบว่าความมีชื่อเสียงของโรงเรียนจะทำให้ปรากฏการณ์วอชแบบคแตกต่างกัน

สำหรับปัจจัยกลุ่มที่สอง คือ ปัจจัยด้านครู เป็นปัจจัยภายในตัวครูและปัจจัยภายนอกที่กระทบต่อครู ปัจจัยภายใน ประกอบด้วยภูมิหลังของครูด้านการศึกษา ประสบการณ์ และ

บุคลิกภาพของครู ความเชื่อและทัศนคติต่อการสอบ (Glover, 2014; Saif, 2006; Spratt, 2005) ผลการวิจัยรายงานว่าถ้าครูเชื่อว่าการสอบมีความเป็นธรรม ครูจะจัดการสอนเพื่อการเรียนรู้ของผู้เรียนซึ่งสะท้อนวอชแบบคทางบวก นอกจากนี้ยังพบว่า หากครูมีส่วนร่วมในกระบวนการออกแบบการทดสอบ ครูจะมีทัศนคติที่ดีต่อการสอบและจะช่วยส่งเสริม วอชแบบคทางบวกมากขึ้น (Turner, 2001) สำหรับปัจจัยภายนอกที่กระทบตัวครู ได้แก่ ปัจจัยด้านการสอบ และปัจจัยด้านผู้ปกครอง งานวิจัยพบว่าการรับรู้ของครูเกี่ยวกับจุดประสงค์ของการสอบ รูปแบบของการสอบ และการใช้ประโยชน์จากผลการสอบจะทำให้ครูมีทัศนคติที่ดีต่อการสอบส่งผลต่อการเกิดวอชแบบค โดยเฉพาะการสอบที่มีความสำคัญสูงจะมีผลต่อการจัดการเรียนการสอนของครูอย่างมาก ครูให้ความสนใจ ให้ความสำคัญกับการสอนเพื่อสอบมากกว่าการสอนตามจุดประสงค์ของหลักสูตร (Akpınar & Cakildere, 2013; Bailey, 1996; Hung, 2012; Glover, 2014; Kennedy & Lui, 2013; Manjarrés, 2005; Muñoz & Álvarez, 2010; Saif, 2006) นอกจากนี้ยังพบว่า หากผู้ปกครองมีความคาดหวังต่อผลการสอบของลูก จะสร้างความกดดันต่อครู จนทำให้ครูมีพฤติกรรมการสอนที่เปลี่ยนแปลงไปเป็นวอชแบบคทางลบ (Tsagari, 2009)

ผลการสังเคราะห์งานวิจัยในอดีตที่น่าเสนอข้างต้น พบว่ารายงานส่วนใหญ่เป็นการศึกษาแบบแยกส่วนในตัวแปรที่นักวิจัยสนใจ สำหรับในงานวิจัยนี้เพื่อให้ได้ข้อค้นพบที่เป็นองค์รวม จึงนำปัจจัยที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเข้ามาศึกษาพร้อมกันเพื่อค้นหาตัวแปรอธิบายพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่เป็นผลจากการสอบระดับชาติซึ่งเป็นการสอบที่มีความสำคัญสูง ข้อมูลจากงานวิจัยข้างต้นชี้ให้เห็นว่าพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบคได้รับอิทธิพลจากปัจจัยโรงเรียน ซึ่งเป็นภูมิหลังของโรงเรียน ได้แก่ สังเกตและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน ส่วนอิทธิพลจากปัจจัยครู ได้แก่ ภูมิหลังของครูด้านการศึกษา ทัศนคติต่อการสอบ และความคาดหวังจากผู้ปกครองนั้น ผู้วิจัยนำมากำหนดเป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง สำหรับการทำงานภายใต้แรงกดดันของโรงเรียนและผู้ปกครองนั้น ได้นำมากำหนดเป็นตัวแปรการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของครู

นอกจากการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อปรากฏการวอชแบบคแล้ว งานวิจัยนี้ยังมีการศึกษาผลที่ตามมาของวอชแบบคด้วย ผลการวิจัยที่ผ่านมาสรุปได้ว่าปรากฏการณ์วอชแบบคส่งผลต่อการจัดหลักสูตร (curriculum) สื่อการสอน (materials) วิธีสอน (teaching methods) ความรู้สึกและทัศนคติของผู้เรียน (feelings and attitudes) และผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (learning) (Spratt, 2005) งานวิจัยของ Bachman & Palmer (1996) และ Estaji & Tajeddin (2012) สรุปว่าผู้เรียน

เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากปรากฏการณ์วอชแบค ผลที่เกิดกับผู้เรียนได้แก่ ความรู้สึก พฤติกรรมและผลการเรียนรู้ เช่น ความสนุกสนานในการเรียน ความกระตือรือร้นในการเรียน สำหรับผลกระทบต่อผู้สอนยังไม่ค่อยมีรายงานชัดเจน ส่วนใหญ่จะเป็นการรายงานว่าผลการสอบระดับชาติจะส่งผลกระทบต่อความวิตกกังวลของผู้สอน แต่ไม่ได้รายงานว่าพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบคส่งผลกระทบต่อครูอย่างไร

งานวิจัยในอดีตของประเทศไทยมีการศึกษาเกี่ยวกับปรากฏการณ์วอชแบคแล้ว แม้จะไม่ได้ใช้ศัพท์คำว่า “วอชแบค” แต่การอธิบายเหตุปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการจัดการเรียน การสอนของครูที่สะท้อนวอชแบคและผลกระทบที่ตามมายังไม่ปรากฏชัดเจน ประเด็นวิจัยที่ศึกษา ในครั้งนี้ จึงเป็นการวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของ ผลการสอบระดับชาติในกลุ่มครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน และเพิ่มเติมประเด็นวิจัย ที่เป็นการศึกษาต่อยอดคือ การศึกษาตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อวอชแบค ซึ่งไม่ใช่ปัจจัยภูมิหลัง ของโรงเรียนอย่างเดียว แต่ยังมีตัวแปรปัจจัยด้านครูจำนวน 3 ตัวแปร ประกอบด้วย 1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน 2) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และ 3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน ทั้งนี้ประเด็นวิจัยที่ศึกษา คือ การวิเคราะห์อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปรที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบคของครู นอกจากนี้ยังมีประเด็นวิจัยเกี่ยวกับผลที่ตามมาของพฤติกรรมการจัดการเรียน การสอนที่สะท้อนวอชแบคที่มีต่อนักเรียนและครู

โดยสรุปรวม ประเด็นวิจัยที่ศึกษาทั้งหมดจะได้คำตอบจากข้อมูลเชิงปริมาณที่สะท้อน สภาพการจัดการเรียนการสอนของครูไทยภายใต้นโยบายของการกำหนดให้มีการสอบระดับชาติ และข้อมูลเชิงคุณภาพที่สะท้อนเหตุผลความจำเป็นของครูไทยในการออกแบบการจัดการเรียน การสอน ข้อมูลจากการวิจัยนี้ น่าจะให้ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการพัฒนาการศึกษาของประเทศ และน่าจะนำไปใช้ในการกำหนดนโยบายการส่งเสริม การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานที่ถูกต้องตามหลักการ

คำถามวิจัย

1. พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคมีความแตกต่างกันหรือไม่อย่างไรเมื่อครูอยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน
2. โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคมีลักษณะเช่นใด โมเดลที่พัฒนาขึ้นสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างไร และผลที่ตามมาของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคที่ส่งต่อนักเรียนเป็นอย่างไร

3. ลักษณะของการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบคในห้องเรียนเป็นอย่างไร ส่งผลอย่างไรต่อผู้เรียน และเหตุผลสำคัญในการจัดการเรียนการสอนแบบนั้นคืออะไร

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน
2. เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์
3. เพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่มีต่อนักเรียน และตัวแปรอธิบายปรากฏการณ์วอชแบคของครูในห้องเรียน

ขอบเขตของการวิจัย

ผลการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคพบว่า ปัจจัยด้านโรงเรียน ด้านครู ด้านการสอบ ด้านผู้ปกครอง และด้านทรัพยากรที่ใช้ในการสอนส่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบค แต่ในงานวิจัยนี้ได้กำหนดขอบเขตของการศึกษา โดยกำหนดตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบค ประกอบด้วย 2 กลุ่มปัจจัยหลัก ได้แก่ ปัจจัยด้านโรงเรียนและปัจจัยด้านครู

ตัวแปรที่นำมาใช้ในการศึกษาค้นคว้าได้มาจากการศึกษานำร่องของผู้วิจัยที่มีการเก็บข้อมูลจากครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) เข้ามาเกี่ยวข้อง และผลการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคพบว่า ตัวแปรเหตุปัจจัย (antecedents) ที่อยู่ในขอบเขตของการศึกษามี 2 ปัจจัย ดังต่อไปนี้ 1) ปัจจัยด้านโรงเรียน ประกอบด้วยภูมิหลังของโรงเรียน ได้แก่ 1.1) สังกัดของโรงเรียน แบ่งเป็นครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน 1.2) ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน ซึ่งในการวิจัยนี้ กำหนดตัวบ่งชี้ความมีชื่อเสียงจากค่าเฉลี่ยคะแนนการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) รวมทุกวิชา โดยกำหนดให้โรงเรียนที่ได้ค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชาสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง 2) ปัจจัยด้านครู ในงานวิจัยนี้กำหนดเป็นตัวแปรที่เรียกแบบรวม ๆ ว่า มุมมองและการปฏิบัติงานของครู ประกอบด้วย 2.1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน โดยเป็นการใช้การประเมินของครูในชั้นเรียน 2.2) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง ในงานวิจัยนี้กำหนดว่าการสอบที่มีความสำคัญสูงในบริบทประเทศไทยจะเป็นการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ที่นักเรียนทุกคนจะต้องสอบเพื่อประเมินความรู้ของตนเอง และ 2.3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน เป็นการรวม

ตัวแปรปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านโรงเรียนและปัจจัยด้านผู้ปกครองเข้าด้วยกัน เนื่องจากตัวแปรมีการทับซ้อนกันสูง การทำงานภายใต้แรงกดดันของโรงเรียนและผู้ปกครองนั้นส่งผลต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณ จะสังเกตได้ว่า ตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของคุณอาจมีปฏิสัมพันธ์กัน เช่น ถึงแม้คุณจะมีใจเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานที่ดี แต่เมื่อคุณได้รับแรงกดดันจากผู้ปกครองหรือโรงเรียนอาจทำให้คุณจัดการเรียนการสอนในเชิงลบบางวิจัยนี้จึงมีการศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในปัจจัยด้านคุณด้วย

นอกจากนี้ตัวแปรพฤติกรรมการสอนของคุณที่สะท้อนวอชแบคจะเน้นการประเมินจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) เท่านั้น ส่วนปัจจัยด้านทรัพยากรที่คุณใช้ในการจัดการเรียนการสอน ได้แก่ หนังสือ ตำรา สื่อการเรียนการสอน ผู้วิจัยจะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะของการเกิดวอชแบคที่จำแนกเป็นวอชแบคทางบวกและทางลบ

สำหรับผลที่ตามมาของปรากฏการณ์วอชแบค (consequences) จะศึกษาเฉพาะผลที่เกิดกับผู้เรียนด้านความรู้สึกที่มีต่อการเรียน พฤติกรรมการเรียน และผลการเรียนรู้ เนื่องจากเป็นผู้ได้รับผลโดยตรงจากวอชแบค (Bachman & Palmer, 1996; Estaji & Tajeddin, 2012)

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

การสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes test) หมายถึง ผลของการสอบที่นำไปใช้ในการตัดสินใจที่มีความสำคัญ และส่งผลต่อผู้สอบและบุคคลอื่นที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

วอชแบค (washback) หมายถึง ปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอนของคุณ โดยที่การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของคุณ สามารถเกิดได้ทั้งทางบวกและทางลบ

วอชแบคทางบวก (positive washback) หมายถึง พฤติกรรมการสอนของคุณที่ได้รับอิทธิพลจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยมีการนำผลการสอบมาใช้ในการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียน และปรับการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ และครบถ้วนตามเป้าหมายของหลักสูตร เป้าหมายของการสอนอยู่ที่การเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่ใช่เน้นการสอนที่เน้นเทคนิคการทำข้อสอบให้ได้คะแนนสูง โดยไม่ได้เกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง

วอชแบคทางลบ (negative washback) หมายถึง พฤติกรรมการสอนของคุณที่ได้รับอิทธิพลจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยมีการนำผลการสอบมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะตีวเข้มเนื้อหาที่ออกสอบ เป็นการสอนเพื่อสอบ เน้นให้ผู้เรียนทำข้อสอบได้ถูกต้องโดยให้ความสำคัญน้อยกว่าผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงของการเรียนรู้ของผู้เรียน

ทำให้ผู้เรียนมีแนวโน้มจะรู้เทคนิคการทำข้อสอบมากกว่าเรียนรู้มโนทัศน์ที่สำคัญของสิ่งที่เรียน ผลที่ได้รับจากการสอนแบบนี้จึงอาจไม่สามารถนำไปใช้ในชีวิตจริงได้

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ประโยชน์เชิงวิชาการ

1.1 งานวิจัยนี้ทำให้ได้เครื่องมือในการจัดประเภทและวัดระดับของวอชแบคของครู ซึ่งสามารถนำไปใช้ในการศึกษาวิจัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องได้ต่อไป

1.2 งานวิจัยนี้ทำให้ได้องค์ความรู้เกี่ยวกับผลของวอชแบคแต่ละประเภทที่ส่งผลกระทบต่อผู้เรียน ข้อมูลจากการวิจัยจะมีส่วนช่วยในการหาแนวทางการพัฒนาครูให้เข้าใจแนวคิดของการเรียน การสอนที่ใช้การประเมินเป็นฐาน การหาแนวทางการส่งเสริมการสอนวิชาการประเมินผลแก่นิสิต นักศึกษาครูและผู้เกี่ยวข้อง

2. ประโยชน์เชิงปฏิบัติการ

2.1 งานวิจัยนี้ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับปรากฏการณ์วอชแบคที่เกิดขึ้นกับครูไทย ข้อมูลจากการวิจัยมีส่วนช่วยในการกำหนดแนวทางเสริมสร้างความเข้าใจของครูไทยในการจัดการเรียน การสอนที่ถูกต้องตามหลักการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ

2.2 งานวิจัยนี้ให้ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ทำให้เข้าใจสภาพการทำงานของครูไทย และหากมีการเผยแพร่ให้ครูและผู้เกี่ยวข้องรับรู้ จะเป็นประโยชน์ต่อการปรับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของ ครูที่มีลักษณะของวอชแบคทางบวก ซึ่งส่งผลดีโดยตรงต่อผู้เรียนที่ได้รับผลโดยตรงจากพฤติกรรม การสอนของครู ผลการวิจัยนี้คาดว่าน่าจะทำให้ปัญหาของการเกิดวอชแบคทางลบลดลงหากได้ ผลการวิจัยที่ช่วยชี้กลุ่มครูที่เป็นเป้าหมายของการปรับเปลี่ยนความเชื่อใหม่

3. ประโยชน์เชิงนโยบาย

3.1 งานวิจัยนี้ให้ข้อมูลเพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนปรับเปลี่ยนความคิดและ ความเข้าใจของครูในการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการสอบที่มีความสำคัญสูง เพื่อพัฒนาให้ครู เกิดการเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานได้ถูกต้องและเหมาะสม

3.2 งานวิจัยนี้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการกำหนดนโยบายการเลื่อนวิทยฐานะครูที่ไม่ส่งผลกระทบทางลบต่อผู้เรียน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รายละเอียดของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแบ่งเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอน 1 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (assessment-based instruction) ตอน 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวอชแบค (washback) และตอนที่ 3 กรอบแนวคิดในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

ตอน 1 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (assessment-based instruction)

การจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐานเป็นการนำข้อมูลสารสนเทศจากการประเมินการเรียนรู้ของนักเรียนมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด มีการวินิจฉัยจุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียนเพื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการออกแบบ ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมายสูงสุดของการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมให้ครูใช้ประโยชน์จากข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ (วารภรณ์ แยมทิม, 2556; สุวิมล ว่องวาณิช, 2556) Wilson (2009) ได้นำเสนอแนวคิด 3 ประการ เกี่ยวกับการนำการจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐานไปใช้

- 1) ในกระบวนการพัฒนาหลักสูตรและผลการเรียนรู้ในแต่ละชั้นเรียนจะต้องมีการพัฒนาการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนจะพัฒนาสื่อการสอน ดังนั้นสื่อการสอนที่ใช้ในแต่ละหลักสูตรจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนรู้ตามจุดประสงค์ที่ต้องการ
- 2) เริ่มการจัดการเรียนการสอนด้วยการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน โดยการประเมินผลที่ครอบคลุมเนื้อหาก่อนหน้า และ
- 3) ใช้การประเมินที่หลากหลายเพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างรอบด้าน

องค์ประกอบที่สำคัญของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน

การจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐานเป็นแนวคิดที่ผู้สอนจะใช้การประเมินและผลจากการประเมินที่รวบรวมในระหว่างการเรียนการสอนเพื่อวางแผนการสอนและปรับปรุงหลักสูตร โดยการประเมินที่ใช้ อาจมีหลายรูปแบบนอกเหนือจากการประเมินตามสภาพจริง รวมถึงมีการสังเกตพฤติกรรมทัศนคติและการมีส่วนร่วมของนักเรียนในห้องเรียนด้วย รูปแบบอื่น ๆ ของการประเมินอาจจะเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน ภูมิหลังของผู้เรียน สภาพแวดล้อมที่บ้านและที่โรงเรียน รวมถึงการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน ซึ่งองค์ประกอบที่สำคัญของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ได้แก่ การกำหนดจุดมุ่งหมายของการศึกษา การจัดกิจกรรมการเรียนรู้และการประเมินผล

การใช้การประเมินเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

การใช้การประเมินเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนจะมุ่งเน้นที่การใช้ผลการประเมินในการบูรณาการกับการเรียนการสอนในห้องเรียน กระบวนการประเมินมีลักษณะเป็นวงจรโดยมีขั้นตอน 5 ขั้น ดังต่อไปนี้ 1) การกำหนดเป้าหมาย 2) การวิเคราะห์ความต้องการ 3) การวางแผนโครงการ 4) การดำเนินการ และ 5) การประเมินระหว่างเรียนหรือการประเมินสรุปผลในการประเมินระหว่างเรียนควรมีการให้ข้อมูลป้อนกลับเพื่อแก้ไขปรับปรุงหลักสูตรตามความจำเป็น และ Wilson (2009) ได้สรุปกระบวนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานเกี่ยวข้องกับ 1) การกำหนดผลการเรียนรู้และกำหนดการประเมินแต่ละผลการเรียนรู้ 2) การประเมินที่ดีที่สุดต้องแสดงเครื่องมือตั้งแต่เริ่มต้นการสอนแต่ละคาบเรียนและ 3) ใช้การประเมินในการตัดสินความสามารถของนักเรียนและการตัดเกรดแต่ละภาคการศึกษา

ผลของการจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐาน

การจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐานจะช่วยยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน เนื่องจากการประเมินจะให้ข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญแก่ครูเกี่ยวกับการเรียนรู้ของผู้เรียน อันจะนำไปสู่การทำความเข้าใจเกี่ยวกับผู้เรียนเพื่อออกแบบการพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ของครู เพื่อให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

หลักการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานที่ดีครูจะต้องใช้ผลการสอบในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดประโยชน์กับผู้เรียน แต่ในสภาพจริงมีปรากฏการณ์ที่ทำให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะที่เบี่ยงเบนไปโดยจะเรียกปรากฏการณ์นี้ว่า วอชแบค

ตอน 2 มโนทัศน์เกี่ยวกับวอชแบค (washback)

วอชแบคเป็นหนึ่งในผลกระทบที่เกิดจากการจากสอบนอกห้องเรียน (Bachman & Palmer, 1996) มีนักวิจัยศึกษาเกี่ยวกับวอชแบคของการสอบตั้งแต่ปี 1990 และได้กลายเป็นงานวิจัยที่โดดเด่นในการสอบทางภาษา (Cheng & Fox, 2013) นอกจากนี้มีการศึกษาวอชแบคในการสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes) การสอบมาตรฐาน (standardized tests) หรือการสอบขนาดใหญ่ (large-scale entrance examinations) (Hung, 2012)

2.1 ความหมายของวอชแบค

วอชแบค (washback) หรือบางครั้งเรียกว่า แบควอช (backwash) (Xie & Andrews, 2012) เป็นอิทธิพลหรือปรากฏการณ์ประเภทหนึ่งที่เกิดจากการสอบมีผลต่อการจัดการเรียนการสอน (Ahmad & Rao, 2012; Alderson & Wall, 1993; Bailey, 1996; Ghorbani & Neissari, 2015;

Messick, 1996; Cheng, 2000; Watanabe, 1997, 2004) ส่วน Estaji & Tajeddin (2012) กล่าวว่า วอชแบคเป็นความสัมพันธ์ระหว่างการสอบกับการจัดการเรียนการสอนในการเตรียมการสำหรับความสำเร็จในการสอบ และ Hughes (1989 cited in Bailey, 1996) เป็นการเปลี่ยนแปลงในการเรียนการสอนที่เกิดจากการสอบ สามารถพบได้จากหลักสูตร เครื่องมือและทัศนคติในการสอนซึ่งวอชแบคจะต่างกันตามตามบริบท ทรัพยากร และความรู้ของครู (Glover, 2014)

วอชแบคมีอิทธิพลทั้งทางบวกและทางลบ สามารถสังเกตได้จากการจัดการเรียนการสอนของครูและการเรียนรู้ของนักเรียน (Ahmad & Rao, 2012; Bailey, 1996; Hung, 2012; Salehi & Yunus, 2012; Spratt, 2005) โดยเฉพาะการสอบที่มีความสำคัญสูงที่ส่งผลต่อการจัดการเรียนการสอน (Chiekem, 2014; Estaji, & Tajeddin, 2012)

วอชแบคเป็นส่วนหนึ่งของผลกระทบ (Bachman & Palmer, 1996; Ghorbani & Neissari, 2015; Green, 2007) ส่วน Messick (1996) และ Manjarrés (2005) กล่าวว่า แนวคิดของวอชแบคเกี่ยวข้องกับความจริง โดยวอชแบคเป็นคำที่ใช้กันอย่างแพร่หลายในสาขาภาษาศาสตร์ การสอบทั่วไปและการสอบทางภาษา (Akpınar & Cakildere, 2013; Hughes, 2012; Yu & Jie, 2013)

Shohamy (1993a) (cited in Bailey, 1999) สรุป 4 ข้อที่สำคัญในการทำความเข้าใจแนวคิดวอชแบค ดังนี้ 1) วอชแบค หมายถึง ผลกระทบของการสอบที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและการเรียนรู้ 2) การจัดการเรียนการสอนที่มีการขับเคลื่อนด้วยการวัดผล หมายถึง การระบุว่า การสอบควรเป็นแรงขับเคลื่อนการเรียนรู้ 3) การปรับหลักสูตรเน้นการเชื่อมโยงระหว่างการสอบและการสอน และ 4) ความตรงเชิงระบบหมายถึงการบูรณาการการสอบเข้ากับระบบการศึกษาและความจำเป็นในการแสดงให้เห็นว่าพื้นฐานของการสอบสามารถพัฒนาการเรียนรู้ได้

2.2 ประเภทของวอชแบค

วอชแบคมีอิทธิพลทั้งทางบวกและทางลบในขอบเขตการส่งเสริมหรือขัดขวางความสำเร็จของเป้าหมาย (Hughes, 1989 cited in Pan, 2009; Spratt, 2005) ซึ่งการตรวจสอบประเภทของวอชแบคพบในการสอบที่มีความสำคัญสูง (Luxia, 2005)

วอชแบคทางบวก (positive washback)

การสอบที่ดีสามารถนำไปใช้ในการออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนการสอนในเชิงบวก โดยครูมีการใช้การสอบเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนสนใจในบทเรียน มีการนำผลการสอบมาวิเคราะห์เพื่อปรับเปลี่ยนการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น (Cheng & Curtis, 2004; Pan, 2009) ส่วน Pearson (1988 cited in Alderson & Wall, 1993)

ชี้ให้เห็นว่าถ้าครูใช้การสอบที่จะทำให้นักเรียนให้ความสำคัญกับการเรียนรู้มันเป็นอิทธิพลในด้านบวกของการสอบ

วอชแบคจะเป็นบวกถ้าการสอบเป็นประโยชน์และส่งเสริมให้มีการเปลี่ยนแปลงที่ต้องการในการเรียนการสอนและหลักสูตร ในทำนองเดียวกัน Cheng & Curtis (2004) และ Djuric, (2008) ยืนยันว่าวอชแบคทางบวกจะถูกสร้างขึ้นเมื่อครูผู้สอนและผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อการประเมินผล

วอชแบคทางลบ (negative washback)

ในบริบทการสอบแบบดั้งเดิมวอชแบคทางลบ หมายถึง ผลกระทบที่ไม่พึงประสงค์ในการเรียนการสอนและการเรียนรู้ (Alderson & Wall, 1993; Cheng & Curtis, 2004) เป็นผลของการสอบที่ทำให้ครูเน้นการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนได้คะแนนที่สูงนำไปสู่การสอนเพื่อการสอบ (teach to the test) อาจทำให้ผู้เรียนได้ความรู้ที่ไม่ต่อเนื่องและไม่สามารถนำความรู้ไปใช้ในชีวิตจริงได้ การสอบก่อให้เกิดความวิตกกังวลทั้งครูผู้สอนและนักเรียนทำให้เกิดการบิดเบือนประสิทธิภาพของพวกเขา (Cheng & Curtis, 2004; Djuric, 2008; Pan, 2009) ครูมีบทบาทสำคัญในการลดวอชแบคทางลบที่มีต่อการเรียนการสอนและการเรียนรู้ (Chiekem, 2014) ครูบางคนไม่ตระหนักถึงหลักการประเมินผลซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการเรียนรู้ของนักเรียน แต่ถ้าครูมีความรู้ในหลักการประเมิน พวกเขาสามารถขัดขวางวอชแบคทางลบที่จะเกิดขึ้นกับการจัดการเรียนการสอนและการเรียนรู้ของนักเรียน

ในทางทฤษฎีและการศึกษาเชิงประจักษ์ของวอชแบคเชื่อว่าวอชแบคเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ (Yu & Jie, 2013) แต่ Kennedy & Lui (2013) พบว่า วอชแบคอาจจะเป็นทางบวกหรือทางลบหรืออาจไม่เกิดก็ได้เนื่องจากการสอบไม่ได้มีผลต่อการเรียนการสอนและการเรียนรู้ของนักเรียน โดย Bailey (1996) นำเสนอว่า วอชแบคทางบวกเป็นเป้าหมายหลักสำหรับนักพัฒนาการสอบ ควรส่งเสริมแนวทางในการเพิ่มวอชแบคทางบวก

2.3 วอชแบคต่อการเรียนรู้ (washback on learning)

นักเรียนเป็นผู้มีส่วนร่วมที่สำคัญที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากวอชแบค ซึ่งผลกระทบที่ได้รับอยู่ในสามด้านของขั้นตอนการสอบ (1) ประสบการณ์ของการทำข้อสอบและการเตรียมความพร้อมสำหรับการสอบ (2) ข้อมูลป้อนกลับที่ได้รับเกี่ยวกับประสิทธิภาพของพวกเขาในการสอบ และ (3) การตัดสินใจที่อาจจะทำเกี่ยวกับพวกเขาบนพื้นฐานของคะแนนการสอบของพวกเขา การวิจัยจำนวนมากต้องการศึกษาวิธีการและผลกระทบเหล่านี้ นอกจากนี้วอชแบคจะแสดงออกในทัศนคติและพฤติกรรมของผู้เรียน เช่น แรงจูงใจของผู้เรียนในการศึกษา ความวิตกกังวล การฝึกการทำข้อสอบและความคาดหวังของพวกเขา (Bachman & Palmer, 1996; Estaji &

Tajeddin, 2012) และ Luxia (2005) พบว่า การสอบจะทำให้ครูมุ่งเน้นในเป้าหมายระยะสั้นของการจัดการเรียนการสอน คือ การจัดการเรียนการสอนเพื่อยกระดับคะแนนสอบของนักเรียน เพื่อช่วยเหลือนักเรียนให้ได้คะแนนสูงโดยการสอนแต่เนื้อหาของการสอบ จัดรูปแบบการเรียนคล้าย การสอบ มีการสอบแบบจำลอง โดยมองข้ามเป้าหมายระยะยาวของการจัดการเรียนการสอน ซึ่งเป็นที่วิตกกังวลว่าการสอบไม่สามารถกระตุ้นให้การจัดการเรียนการสอนสู่เป้าหมายในระยะยาวได้ อาจเกิดจากความตึงเครียด โดย Eckstein & Noah (1993 cited in Chen, 2002) พบว่า นักเรียนมีแรงจูงใจน้อยลงที่จะศึกษาเอกสารและคำถามที่ไม่น่าที่จะปรากฏในการสอบ

Muñoz & Álvarez (2010) เสนอแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน ดังนี้ ขั้นแรก แจ้งให้นักเรียนทราบเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ขั้นตอนการประเมินและการใช้คะแนนของการสอบ เมื่อนักเรียนมีเข้าใจในวัตถุประสงค์และขั้นตอนต่าง ๆ จะทำให้นักเรียนมีความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ เพื่อไปสู่เป้าหมายที่เฉพาะเจาะจง นักเรียนจะปฏิบัติได้ดีขึ้นเมื่อเข้าใจระบบการประเมิน ขั้นที่สอง การส่งเสริมทำให้เกิดวอชแบคทางบวก โดยครูและนักเรียนจะต้องมีการเชื่อมต่อกันระหว่าง เป้าหมายการศึกษาและการประเมินผล การศึกษาส่วนใหญ่จะเห็นว่าเนื้อหาในการเรียนควรอยู่บนพื้นฐานของความเข้าใจในเป้าหมายทางการศึกษาและการสอบจะเป็นการตรวจสอบว่า ประสบความสำเร็จในเป้าหมายหรือไม่ การสอบจะเป็นแรงผลักดันให้นักเรียนและครูมีความมุ่งมั่นไปสู่เป้าหมาย ปรากฏการณ์วอชแบคที่เกิดขึ้นในห้องเรียนมีประโยชน์อย่างมาก ขั้นที่สาม ใช้กลไกการประเมินตนเองส่งเสริมวอชแบคเพื่อนักเรียน เพราะการประเมินขึ้นอยู่กันักเรียน นักเรียนที่มีการกำกับตนเองจะสามารถวินิจฉัยจุดแข็งหรือจุดอ่อนของตนเอง พร้อมทั้งระบุความสามารถและเป้าหมายในขณะนั้นได้ และขั้นสุดท้าย การศึกษาในปัจจุบันให้ข้อมูลที่มีค่าต่อการพัฒนาหลักสูตร โดยวอชแบคที่มีผลต่อนักเรียนและครูจะช่วยผู้บริหารในการตรวจสอบประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน เพื่อปรับเปลี่ยนหลักสูตร

2.4 การตรวจสอบวอชแบค

การตรวจสอบผลกระทบของวอชแบคสามารถสังเกตได้ในระดับมหภาคและจุลภาค โดยระดับมหภาค หมายถึง การตรวจสอบผลกระทบของผลการสอบที่มีต่อผู้สอบแต่ละคน ครู ผู้ปกครอง โรงเรียน นักพัฒนาการสอบ ระบบการศึกษาหรือสังคมโดยรวม มีการเก็บข้อมูลเพื่อตรวจสอบเป็นจำนวนมากเพื่อครอบคลุมสิ่งที่ศึกษา ในขณะที่ผลกระทบระดับจุลภาค หมายถึง การตรวจสอบผลกระทบของผลการสอบที่มีต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง มีการเก็บข้อมูลเชิงลึกเพื่อศึกษาผลกระทบเชิงบวกหรือเชิงลบของการสอบในการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนหรือการเรียนรู้ (Ahmad & Rao, 2012; Richards & Schmidt, 2002 cited in Ghorbani & Neissari, 2015) โดย

Alderson and Wall (1993) สร้างสมมติฐานที่เป็นไปได้ของวอชแบคไว้ 15 ข้อ โดยหวังว่าจะนำไปสู่การสืบสอบเพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบค

Alderson and Wall (1993) สร้างสมมติฐานที่เป็นไปได้ของวอชแบคไว้ 15 ข้อ ดังนี้

- 1) การสอบจะมีผลต่อการจัดการเรียนการสอน
- 2) การสอบจะมีผลต่อการเรียนรู้
- 3) การสอบจะมีผลต่อสิ่งที่ครูสอน
- 4) การสอบจะมีผลต่อวิธีการที่ครูสอน
- 5) การสอบจะมีผลต่อสิ่งที่ผู้เรียนได้เรียนรู้
- 6) การสอบจะมีผลต่อวิธีการที่ผู้เรียนได้เรียนรู้
- 7) การสอบจะมีผลต่ออัตราและลำดับของการเรียนการสอน
- 8) การสอบจะมีผลต่ออัตราและลำดับของการเรียนรู้
- 9) การสอบจะมีผลต่อระดับและความลึกของการเรียนการสอน
- 10) การสอบจะมีผลต่อระดับและความลึกของการเรียนรู้
- 11) การสอบจะมีผลต่อทัศนคติในเนื้อหาวิธีการของการเรียนการสอน
- 12) การสอบที่มีผลลัพธ์ที่ตามมามีความสำคัญจะมีวอชแบค
- 13) การสอบที่ไม่มีผลลัพธ์ที่ตามมามีความสำคัญจะไม่มีวอชแบค
- 14) การสอบจะมีวอชแบคในนักเรียนและครูทุกคน และ
- 15) การสอบจะมีวอชแบคสำหรับนักเรียนบางคนและครูบางคน

งานวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาตรวจสอบวอชแบคที่เกิดจากการสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes test) ต่อการจัดการเรียนการสอน (Akpinar & Cakildere, 2013; Bailey, 1996; Hung, 2012; Glover, 2014; Kennedy & Lui, 2013; Manjarrés, 2005; Muñoz & Álvarez, 2010; Saif, 2006) ผลปรากฏว่า ในการจัดการเรียนการสอนของครูมีวอชแบคทั้งทางบวก (Kennedy & Lui, 2013; Saif, 2006; Syafei, 2012; Yu & Jie, 2013) และทางลบ (Akpinar & Cakildere, 2013; Hung, 2012; Salehi & Yunus, 2012)

2.5 การสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes testing)

ในหลายประเทศมีการจัดการสอบที่มีความสำคัญสูงเกิดขึ้น ซึ่งเป็นการสอบที่มีความสำคัญมากต่อนักเรียน ครูและโรงเรียนที่จะต้องนำผลการสอบไปใช้ โดยผลกระทบของการสอบที่มีความสำคัญสูงมีทั้งทางบวกและทางลบ

ความหมายของการสอบที่มีความสำคัญสูง

การสอบที่มีความสำคัญสูง หมายถึง ผลของการสอบมีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจที่มีความสำคัญและส่งผลกระทบต่อผู้สอบและบุคคลอื่นที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (Madaus, 1988) โดยการสอบที่มีความสำคัญสูงมักใช้ในการคัดเลือกบุคคลที่มีความสามารถสูง ส่งเสริมให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นในการจัดการเรียนการสอนและการเรียนรู้ของนักเรียน และมีผลต่อระบบการศึกษาทั้งทางตรงและทางอ้อม (Amrein & Berliner, 2002; Luxia, 2005; Wall, 2000; Watanabe, 2004) คนส่วนใหญ่รู้จักการสอบที่มีความสำคัญสูง เช่น Test of English as a Foreign Language (TOEFL), Test of English for International Communication (TOEIC),

International English Language Testing System (IELTS) และการสอบที่จัดขึ้นทั่วประเทศ (Manjarres, 2005; Wall, 2005)

การสอบที่มีความสำคัญสูงไม่ได้มุ่งเน้นไปที่ลักษณะของการสอบแต่เป็นผลประโยชน์หรือส่วนได้ส่วนเสียหรือผลที่เกิดขึ้นภายใต้ผลลัพธ์ของการสอบ เพราะฉะนั้นทำให้บุคคลมีการรับรู้ต่อผลประโยชน์หรือส่วนได้ส่วนเสียจะแตกต่างกัน (Amrein & Berliner, 2002) ตัวอย่างเช่น นักศึกษาที่มีความประสงค์ในการเลื่อนชั้นเรียนจะได้รับการสอบเพื่อตรวจสอบว่าพวกเขาเข้าใจในบทเรียนและมีความสามารถในการศึกษาต่อในระดับถัดไปได้ และการสอบผ่านจะสามารถลดค่าใช้จ่ายในการเรียนและเวลาที่ใช้ในมหาวิทยาลัย นักศึกษาที่ต้องการปัจจัยข้างต้นการสอบครั้งนี้จะถือว่าเป็นการสอบที่มีความสำคัญสูง (high-stakes testing) แต่ถ้านักศึกษาไม่เห็นความสำคัญของผลลัพธ์ แม้เขาจะอยู่ในระดับที่เหมาะสมกับระดับความสามารถของเขาแต่ต้องสอบเหมือนกัน การสอบนี้จะเป็นการสอบที่มีความสำคัญต่ำ (low-stakes test)

ตัวอย่างการสอบที่มีความสำคัญสูงและผลประโยชน์หรือส่วนได้ส่วนเสีย เช่น การสอบใบขับขี่เพื่อที่จะขับรถได้ตามกฎหมาย การคัดเลือกนักแสดงเพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติงาน การสัมภาษณ์งานเพื่อได้รับการจ้างงาน

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stakeholders) หมายถึง บุคคลที่ได้รับผลกระทบโดยตรงหรืออาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการและความสำเร็จของสถาบัน เช่น กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ ผู้ปกครอง สมาคมผู้ปกครอง ผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งการสอบที่มีความสำคัญสูงจะมีผลต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแตกต่างกันขึ้นอยู่กับความต้องการส่วนตัวของผู้สอบ

เหตุผลในการใช้การสอบที่มีความสำคัญสูง

Amrein & Berliner (2002) กล่าวว่า ในหลายช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา มีข้อคิดเห็นที่แตกต่างกันในการสนับสนุนการใช้การสอบที่มีความสำคัญสูง จากการสังเคราะห์งานวิจัยทำให้เห็นข้อคิดเห็นต่าง ๆ โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) นักเรียนและครูต้องการการสอบที่มีความสำคัญสูงเพื่อนำไปสู่การเห็นความสำคัญของการเรียนรู้และการจัดการเรียนการสอน 2) ครูต้องการให้เกิดความรับผิดชอบผ่านกระบวนการการสอบที่มีความสำคัญสูงเพื่อกระตุ้นการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นการผลักดันให้ครูทำงานหนัก 3) นักเรียนเกิดกระบวนการเรียนรู้และทำงานเพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากมีความจำเป็นต้องได้รับการสอบที่มีความสำคัญสูง 4) นักเรียนจะได้รับกระตุ้นให้ทำในสิ่งที่ดีขึ้นเพื่อทำให้คะแนนของการสอบที่มีความสำคัญสูงเพิ่มมากขึ้น และ 5) ผลคะแนนการสอบนี้จะทำให้นักเรียนรู้สึกว่าเขาประสบความสำเร็จ ในขณะที่ถ้านักเรียนมีผลคะแนนในการสอบที่ไม่ดีหรือไม่พึงพอใจจะทำให้เขาเพิ่มความพยายามในการเรียนรู้สูงขึ้น

ผู้สนับสนุนการสอบที่มีความสำคัญสูงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอบว่าเป็นการวัดที่ดีของหลักสูตร เป็นโอกาสที่เท่าเทียมกันสำหรับนักเรียนทุกคนที่จะแสดงให้เห็นถึงความรู้ของตน และเป็นการวัดที่ดีในการปฏิบัติงานของแต่ละคนซึ่งจะได้รับผลกระทบเล็กน้อยจากความแตกต่างในแรงจูงใจ อารมณ์ ภาษา และสถานะทางสังคมของนักเรียน และเชื่อว่าครูใช้ผลการสอบเพื่อช่วยในการจัดการเรียนการสอนที่ดีสำหรับนักเรียนแต่ละคน ผู้บริหารใช้ผลการสอบเพื่อปรับปรุงการเรียนรู้ของนักเรียนและการออกแบบการจัดการเรียนการสอนของครูให้ดียิ่งขึ้น ผู้ปกครองมีความเข้าใจในการสอบที่มีความสำคัญสูงและสามารถตีความหมายคะแนนของบุตรได้

ผลของการสอบที่มีความสำคัญสูง

การสอบที่มีความสำคัญสูงจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนปกติ (Ghorbani & Neissari, 2015) Chiekem (2014) เสนอว่า การสอบที่มีความสำคัญสูงมักจะทำให้นักเรียนไม่มีความแม่นยำในการวัดความรู้หรือทักษะต่างๆ และก่อให้เกิดความเครียดสำหรับนักเรียนส่วนใหญ่ นักเรียนเกิดความกังวลและความเบื่อหน่ายในการสอบทำให้เห็นว่าการสอบที่มีความสำคัญสูงไม่ได้สร้างแรงจูงใจต่อนักเรียนในทิศทางเดียวกัน ในขณะที่นักเรียนบางคนอาจตอบสนองต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงโดยมีแรงจูงใจเพิ่มขึ้น โดยอาจมองว่าเป็นความท้าทาย แต่นักเรียนบางคนเกิดความกดดันทำให้มีแรงจูงใจน้อยลง

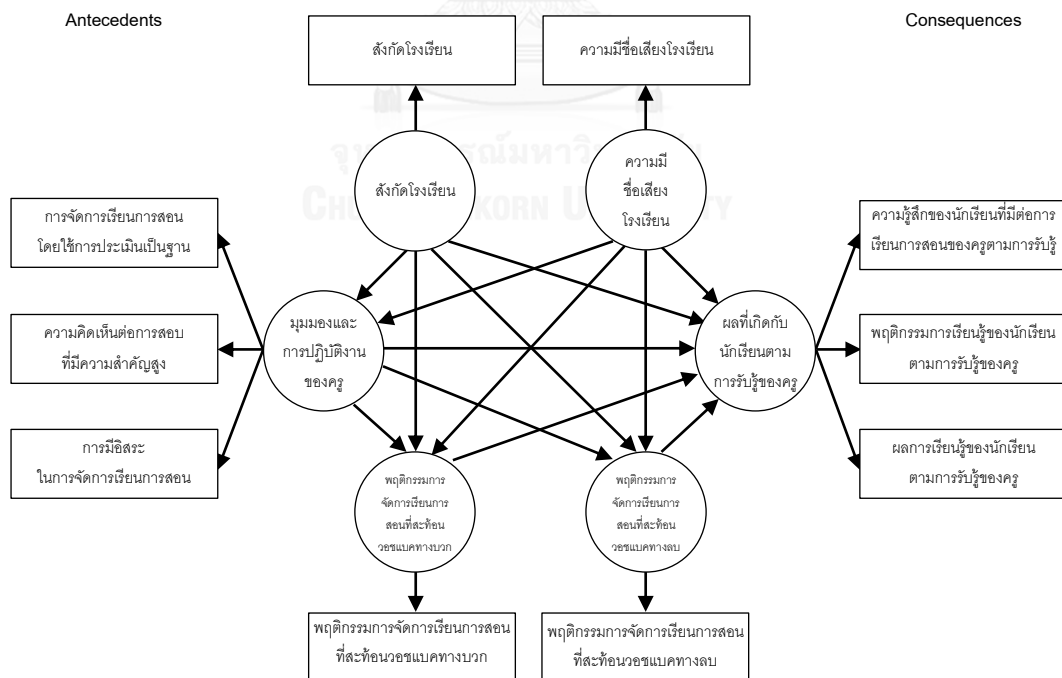
การตรวจสอบผลกระทบของการสอบพบว่า มีนโยบายที่สร้างแรงกดดันต่อครูในการสอบที่มีความสำคัญสูงทำให้ครูมีการเปลี่ยนแปลงการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้สอดคล้องกับประเภทของการเรียนรู้และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการสอบมากขึ้น ครูจึงมีการสอนเพื่อสอบ (teach to the test) โดยการเพิ่มความสม่ำเสมอและความเอาใจจริงเอาใจในการฝึกนักเรียนทำข้อสอบ เกิดการบิดเบือนการปฏิบัติในการจัดการเรียนการสอน สอนไม่ครอบคลุมหลักสูตร และนักเรียนไม่ได้รับประสบการณ์การเรียนรู้ ถึงแม้ว่าครูจะได้รับแรงกดดันให้สอนในวิธีการที่ขัดแย้งกับทัศนคติที่ว่า การจัดการเรียนการสอนที่ดีนักเรียนต้องเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ (Au, 2011; Madaus, 1988; Polesel, Rice & Dulfer, 2014)

ตอน 3 กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิเคราะห์ปัจจัยเหตุและผลของปรากฏการณ์วอชแบคที่มีต่อครูและนักเรียนต้องการศึกษาว่า ธรรมชาติของวอชแบคที่เกิดขึ้นในโรงเรียนมีลักษณะอย่างไรและลักษณะการเกิดวอชแบคในโรงเรียนที่มีบริบทแตกต่างกันเป็นอย่างไร จากการสังเคราะห์งานวิจัยพบว่ามี 2 เหตุปัจจัยที่สำคัญต่อปรากฏการณ์วอชแบคได้แก่ 1) โรงเรียน เนื่องจาก Saif (2006),

Watanabe (2004) และ Read & Hayes (2003) ชี้ให้เห็นว่า วอชแบคจะส่งผลแตกต่างกันตามบริบทและสภาพแวดล้อมของโรงเรียน เช่น สังกัดของโรงเรียนของโรงเรียน นอกจากนี้ Shih (2010) เสนอว่า ความมีชื่อเสียงของโรงเรียนจะทำให้เกิดปรากฏการณ์วอชแบคแตกต่างกัน

2) ครู การเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานของครูในห้องเรียนส่งผลต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบค ถ้าครูมีความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานและปรากฏการณ์วอชแบค ครูจะจัดการการสอนที่ดี ส่วนความคิดเห็นของครูที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงสามารถทำให้เกิดวอชแบคทั้งทางบวกและทางลบ นอกจากนี้ การที่ครูมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนจะสามารถจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมต่อนักเรียนได้หรือไม่ จึงมีการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเหตุปัจจัย ทั้งนี้งานวิจัยส่วนใหญ่เน้นศึกษาผลกระทบวอชแบคต่อผู้เรียน (Spratt, 2005) ในด้านความรู้สึกรู้สึก พฤติกรรมการเรียนรู้และผลการเรียนรู้ของผู้เรียน เหตุเพราะผู้เรียนเป็นบุคคลที่จะได้รับการจัดการเรียนการสอนของครูโดยตรง (DuFour & Marzano, 2015; พิมพันธ์ เดชะคุปต์ และเพยาวี ยินดีสุข, 2548) และในการศึกษาพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคจะศึกษาจากวิธีการสอนและการเลือกใช้สื่อต่าง ๆ ในช่วงที่การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐานกรอบแนวคิดการวิจัยแสดงดังภาพ 2.1



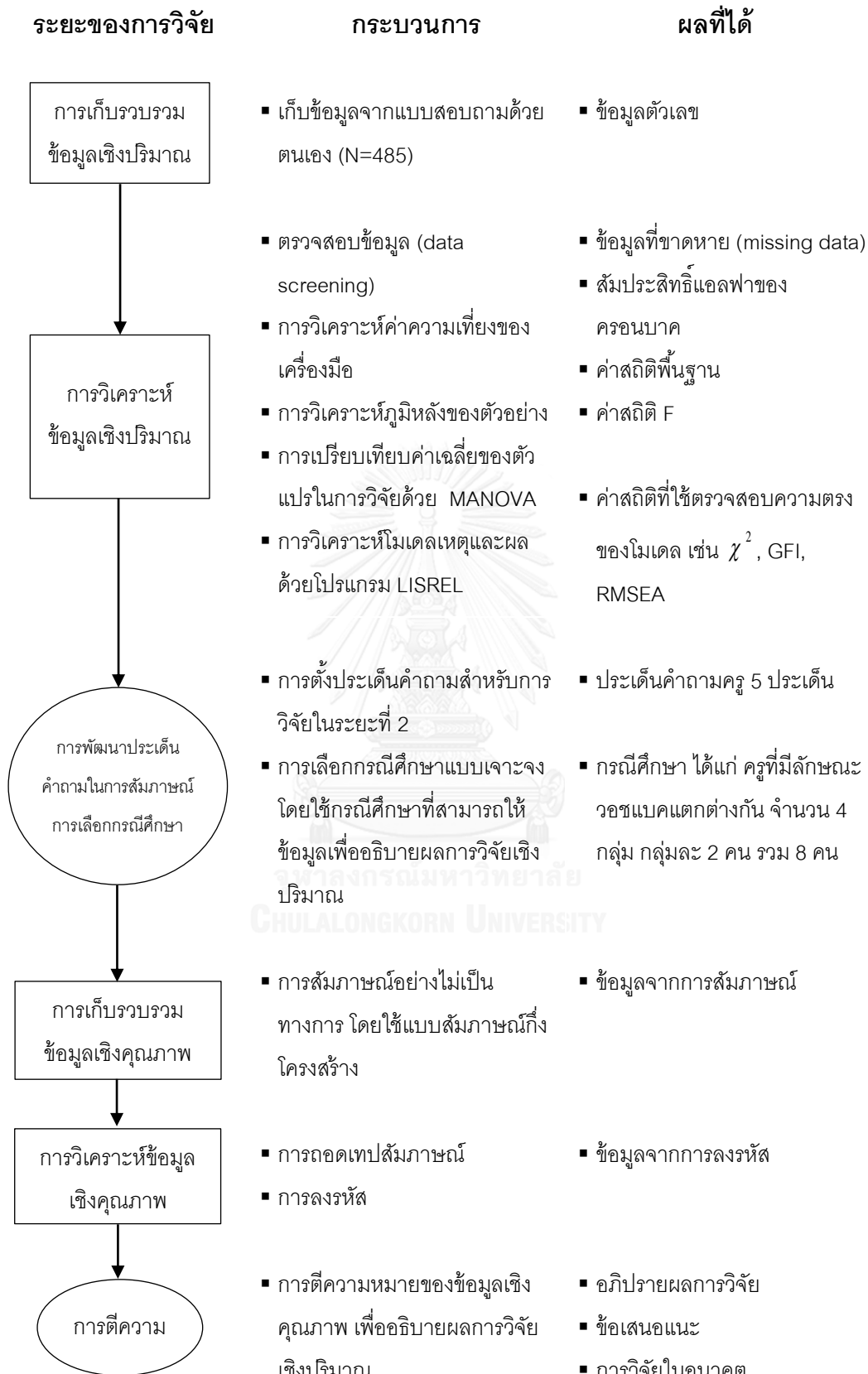
ภาพ 2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัยเพื่อใช้สำหรับการศึกษา

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบคเป็นการศึกษาเหตุปัจจัยและผลที่ตามมา (antecedents and consequence) กระบวนการวิจัยแบ่งเป็น 2 ระยะ ได้แก่ *ระยะแรก* ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณโดยการสำรวจในระดับมหภาคเพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกันซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 และเพื่อพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เป็นวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 และเพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่มีต่อนักเรียน และตัวแปรอธิบายปรากฏการณ์วอชแบคของครูในห้องเรียนซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 โดยการสร้างเครื่องมือจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องรวมทั้งผลจากการศึกษานำร่องแบบไม่เป็นทางการเกี่ยวกับวอชแบคของการสอบที่มีความสำคัญสูงต่อการจัดการเรียนการสอน และเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณด้วยแบบสอบถาม จากนั้นทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีทางสถิติ

การวิจัย *ระยะสอง* เป็นการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยแบบสัมภาษณ์กึ่งมีโครงสร้างเพื่อช่วยอธิบายผลการวิจัยที่ได้จากการวิจัยเชิงปริมาณในระยะแรก โดยใช้ผลการวิจัยเชิงปริมาณในระยะแรกในการเลือกกลุ่มเป้าหมายเพื่อทำการสัมภาษณ์เชิงลึกเกี่ยวกับลักษณะการจัดการเรียนการสอนและเหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเช่นนั้น จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา เพื่อสร้างข้อสรุปเกี่ยวกับตัวแปรอธิบายเหตุผลและลักษณะของการเกิดวอชแบคของครูในห้องเรียน รายละเอียดของขั้นตอนการดำเนินการวิจัยดังภาพที่ 3.1



ภาพ 3.1 ลำดับขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ระยะ 1 การวิจัยเชิงปริมาณ

การวิจัยในขั้นตอนนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นจากแนวคิด ทฤษฎี มาทำการเก็บรวบรวมข้อมูลกับตัวอย่างเพื่อตอบคำถามในงานวิจัยโดยมีรายละเอียดของวิธีดำเนินงานวิจัยดังนี้

ประชากรวิจัย

ครูที่สอนระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)

ตัวอย่างวิจัย

ครูที่สอนในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ในภาคกลาง โดยมีการกำหนดตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multi-stage random sampling) การสุ่มในแต่ละขั้นมีดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 การกำหนดตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุของลักษณะวอชแบคของครู โดยใช้แนวคิดของ Hair et al. (2010) ซึ่งกำหนดขนาดตัวอย่างเท่ากับ 10-20 คน ต่อ 1 พารามิเตอร์ที่ต้องประมาณค่า 1 ค่า โดยมีตัวแปรสังเกตได้ 10 ตัวแปร และตัวแปรแฝง 6 ตัวแปร ดังนั้นจำนวนพารามิเตอร์ของโมเดลการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย 28 พารามิเตอร์ และเลือกใช้ตัวอย่างจำนวน 15 หน่วยต่อ 1 พารามิเตอร์ ดังนั้น ขนาดตัวอย่างขั้นต่ำควรมีจำนวนประมาณ 420 คน

ขั้นที่ 2 การสุ่มโรงเรียน ใช้การสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) เพื่อสุ่มโรงเรียนจำแนกตามสังกัดของโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ในภาคกลาง จำนวน 20 โรงเรียน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ในภาคกลาง จำนวน 20 โรงเรียน

ขั้นที่ 3 หน่วยการสุ่มคือครู โดยใช้การสุ่มอย่างง่ายของครูในโรงเรียนจากขั้นที่ 2 โดยกำหนดขนาดตัวอย่างครูอย่างน้อยจำนวน 12 คนต่อ 1 โรงเรียน ทำให้ครูจำนวน 480 คน

จากการศึกษางานวิจัยที่เก็บข้อมูลจากครูในช่วงปี 2555-2556 พบว่า มีอัตราการตอบกลับประมาณร้อยละ 40-70 จึงขอใช้ขนาดตัวอย่างขั้นต่ำและชดเชยกรณีที่มีผู้ไม่ตอบ

แบบสอบถามจึงมีการแจกแบบสอบถามให้มากขึ้นประมาณร้อยละ 70 เป็นจำนวน 714 คน โดยแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนและมีการตอบข้อมูลสมบูรณ์ครบถ้วนมีจำนวนทั้งสิ้น 485 ฉบับ จากแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด 714 ฉบับ คิดเป็นอัตราการตอบกลับร้อยละ 67.93

ตัวแปรและนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปร

ตัวแปรในการวิจัยระยะที่ 1 ประกอบด้วย ตัวแปรปัจจัยด้านโรงเรียน 2 ตัวแปร ได้แก่ สังกัดของโรงเรียนและควมมีชื่อเสียงของโรงเรียน ต่อมาตัวแปรปัจจัยด้านครูแบ่งเป็น 3 ตัวแปร ได้แก่ 1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน 2) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และ 3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน โดยตัวแปรในด้านโรงเรียนและครูส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนขอชแบบ นอกจากนี้ยังติดตามศึกษา (follow up) ตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู มีรายละเอียดนิยามเชิงปฏิบัติการดังนี้

นิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรในการวิจัย

การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน หมายถึง พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่มีการใช้วิธีการหรือกระบวนการนำข้อมูลสารสนเทศจากการประเมินการเรียนรู้ของนักเรียนมาใช้ในการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียนและนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการออกแบบ ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการเรียนการสอน วัดจากแบบสอบถามมาตราประเมินรวมค่า (summated rating scale) 4 ระดับ

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง หมายถึง ความรู้สึกของครูที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงทั้งทางบวกและทางลบ วัดจากแบบสอบถามมาตราประเมินรวมค่า 4 ระดับ

1) **ความคิดเห็นเชิงบวกที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง** หมายถึง ความรู้สึกของครูที่เห็นว่าการสอบระดับชาติมีประโยชน์ ทำให้รู้ระดับความสามารถของนักเรียนจากข้อสอบที่มีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถนำผลมาใช้ในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนให้ได้มาตรฐานตามหลักสูตร

2) **ความคิดเห็นเชิงลบที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง** หมายถึง ความรู้สึกของครูที่เห็นว่าการสอบระดับชาติไม่ยุติธรรมในการนำผลมาใช้ในการประเมินคุณภาพการสอนของครู เนื่องจากบริบทของนักเรียนและโรงเรียนต่างกัน เป็นการสอบที่สร้างความกดดันต่อการทำงานของคุณครู เป็นการเพิ่มภาระในการจัดการเรียนการสอนที่ต้องมุ่งเน้นให้นักเรียนของตนเองมีคะแนนสอบสูง และไม่ยุติธรรมในการนำผลการทดสอบของนักเรียนมาใช้ในการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน หมายถึง การจัดการเรียนการสอนของครูที่ยึดหลักการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นการสอนเพื่อการเรียนรู้ที่แท้จริงของผู้เรียน ไม่ใช่การสอนเพื่อมุ่งที่คะแนนสอบของนักเรียน ไม่ว่าจะมีความกดดันหรือไม่ก็ตามจากกลุ่มบุคคลต่าง ๆ เช่น ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารสถานศึกษา วัตถุประสงค์จากแบบสอบถามมาตรประเมินรวมค่า 4 ระดับ

พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบค หมายถึง การจัดการเรียนการสอนของครูโดยที่การสอบระดับชาติมีอิทธิพลต่อเทคนิควิธีการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่ครูใช้ในการสอนแก่ผู้เรียน สามารถเกิดได้ทั้งพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบคทางบวก และพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบคทางลบ วัตถุประสงค์จากแบบสอบถามมาตรประเมินรวมค่า 4 ระดับ

1) **พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบคทางบวก** หมายถึง พฤติกรรมการสอนของครูที่ได้รับอิทธิพลจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน โดยมีการนำผลการสอบระดับชาติมาใช้ในการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียน และปรับการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ และครบถ้วนตามเป้าหมายของหลักสูตร เป้าหมายของการสอนอยู่ที่การเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่ใช่เน้นการสอนที่เน้นเทคนิคการทำข้อสอบให้ได้คะแนนสูง โดยไม่ได้เกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง

2) **พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบบคทางลบ** หมายถึง พฤติกรรมการสอนของครูที่ได้รับอิทธิพลจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน โดยมีการนำผลการสอบระดับชาติมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะตีวเข้มเนื้อหาที่ออกสอบ เป็นการสอนเพื่อสอบ เน้นให้ผู้เรียนทำข้อสอบได้ถูกต้องโดยให้ความสำคัญน้อยกว่าผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงของการเรียนรู้ของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีแนวโน้มจะรู้เทคนิคการทำข้อสอบมากกว่าเรียนรู้มีทัศนคติที่สำคัญของสิ่งที่เรียนที่ได้รับ

ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู หมายถึง ความกระตือรือร้น ความสนใจใฝ่เรียนรู้ ทักษะการคิดวิเคราะห์ และความสามารถในการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ โดยวัดตามการรับรู้ของครู ประกอบด้วย 1) ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครู 2) พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน และ 3) ผลการเรียนรู้ของนักเรียน วัตถุประสงค์จากแบบสอบถามมาตรประเมินรวมค่า 4 ระดับ

1) **ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู** หมายถึง การเห็นความสำคัญและคุณค่าของการเรียน มีความสุข สนุกสนานในการเรียนรู้ และ

ความพึงพอใจต่อการเรียนการสอนของครูมากกว่าความรู้สึกรู้สึกวิตกกังวลกับคะแนนสอบ โดยวัดตามการรับรู้ของครู

2) พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู หมายถึง การให้ความสำคัญกับการเรียนรู้ของนักเรียน มีความสนใจในการเรียนรู้ให้ครบถ้วนตามเนื้อหาที่หลักสูตรกำหนด การแสวงหาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ครูสอน และมีวิธีการพัฒนาเทคนิควิธีเรียนให้ตนเองมีความรู้อย่างแท้จริง มากกว่าการเรียนเพื่อมุ่งเน้นคะแนนสอบ โดยวัดตามการรับรู้ของครู

3) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู หมายถึง นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจครอบคลุม ครบถ้วน ถูกต้องในเนื้อหาตามบทเรียนที่กำหนด สามารถแก้โจทย์ปัญหาที่ซับซ้อนได้ รวมถึงการเชื่อมโยงและการประยุกต์ใช้ความรู้ในการศึกษาต่อและการใช้ชีวิตประจำวัน โดยวัดตามการรับรู้ของครู

เครื่องมือวิจัย

เครื่องมือวิจัยในระยะที่ 1 เป็นแบบสอบถามหลายตัวเลือก รวม 5 ตอน ได้แก่ 1) ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม 2) การปฏิบัติงานด้านการสอนของครู 3) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานของครู 4) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบระดับชาติของครู และ 5) พฤติกรรมของนักเรียนต่อการจัดการเรียนการสอนของครู

ตอนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสอบถามแบบข้อรายการให้เลือกตอบ (checklist) เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับเพศ อายุ การศึกษาสูงสุด วุฒิการศึกษา ระดับวิทยฐานะ ระดับชั้นที่สอน วิชาที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ขนาดของโรงเรียนสังกัดโรงเรียน และบริบทของโรงเรียน

ตอนที่ 2 การปฏิบัติงานด้านการสอนของครู ประกอบด้วย 1) คำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบค โดยแต่ละข้อคำถามจะมีข้อย่อย 2 ข้อ คือข้อ ก และ ข มีรูปแบบการตอบเป็นมาตราประเมินรวมค่า 4 ระดับ ให้ผู้ตอบระบุว่าในสภาพปัจจุบันได้มีการปฏิบัติตามข้อ ก และข้อ ข อยู่ในระดับใด 2) คำถามเกี่ยวกับมโนทัศน์ของปรากฏการณ์วอชแบค มีลักษณะเป็นการให้ผู้ตอบประเมินความคิดเห็นของตนเองว่าควรปฏิบัติตามข้อ ก หรือข้อ ข มากกว่ากัน

ตอนที่ 3 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานของครู มีรูปแบบการตอบข้อมูลในรูปมาตราประเมินรวมค่า (summated rating scale) 4 ระดับ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบระดับชาติของครู มีรูปแบบการตอบข้อมูลในรูปมาตราประเมินรวมค่า (summated rating scale) 4 ระดับ โดยให้ตอบตามระดับความคิดเห็น

การศึกษาในขั้นตอนนี้เพื่อศึกษา ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงและการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 5 พฤติกรรมของนักเรียนต่อการจัดการเรียนการสอนของคุณ เป็นแบบสอบถามระดับการปฏิบัติพฤติกรรมของนักเรียน ในรูปมาตราประเมินรวมค่า (summated rating scale) 4 ระดับ

โครงสร้างเนื้อหาของตัวแปร

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามพฤติกรรมการสอนของคุณ มีตัวแปรต่าง ๆ ที่ต้องการวัด ได้แก่ พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ มุมมองและการปฏิบัติงานของคุณ และผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ โดยมีโครงสร้างเนื้อหาของตัวแปรในโมเดลและจำนวนข้อคำถาม รายละเอียดแสดงดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 โครงสร้างเนื้อหาของตัวแปรในโมเดลและจำนวนข้อคำถามในเครื่องมือวิจัย

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	จำนวนข้อ
1. พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก	8
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ	8
	รวม	16
2. มุมมองและการปฏิบัติงานของคุณ	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน	18
	ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง	9
	การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	6
	รวม	33
3. ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	ความรู้สึกรักของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของคุณตามการรับรู้ของคุณ	7
	พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	8
	ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ	7
	รวม	22
รวมจำนวนข้อคำถามทั้งหมด		71

จากตาราง 3.1 โครงสร้างของแบบวัดพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ มุมมองและการปฏิบัติงานของคุณ และผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ ทั้งฉบับมีข้อคำถาม 71 ข้อ โดยสัดส่วนข้อคำถามของตัวแปรพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ มีข้อคำถาม 16 ข้อ ตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของคุณ มีข้อคำถาม 33 ข้อ และตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ มีข้อคำถาม 22 ข้อ สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนข้อคำถามในแบบวัด มีรายละเอียดดังตาราง 3.2

ตาราง 3.2 เกณฑ์การให้คะแนนข้อคำถามวัดพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู มุมมองและการปฏิบัติงานของครู และผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

คะแนน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น
1	มีการปฏิบัติ/ความคิดเห็นตามข้อรายการนั้น ๆ น้อยมากหรือไม่มีเลย
2	มีการปฏิบัติ/ความคิดเห็นตามข้อรายการนั้น ๆ ค่อนข้างน้อย
3	มีการปฏิบัติ/ความคิดเห็นตามข้อรายการนั้น ๆ ค่อนข้างมาก
4	มีการปฏิบัติ/ความคิดเห็นตามข้อรายการนั้น ๆ มากที่สุด

ขั้นตอนการสร้างและการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือวิจัย เริ่มจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ปรากฏการณ์วอชแบคและการสอนที่มีความสำคัญสูง จากนั้นจัดทำแบบสอบถามฉบับร่างโดยรายละเอียดในแบบสอบถามผู้วิจัยนำมาจากผลของการศึกษานำร่องแบบไม่เป็นทางการเกี่ยวกับวอชแบคของการสอนที่มีความสำคัญสูงต่อการจัดการเรียนการสอน โดยใช้การศึกษาเฉพาะกรณี (case study) เก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์ครูที่อยู่ในบริบทแตกต่างกันจำนวน 16 คน ได้ข้อค้นพบเกี่ยวกับลักษณะพฤติกรรมของครูที่สะท้อนวอชแบคแต่ละประเภทจึงนำมาใช้ในการสร้างข้อคำถามในแบบสอบถาม ต่อมา นำแบบสอบถามฉบับร่างที่สร้างขึ้นเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอรับคำแนะนำในการแก้ไขปรับปรุงเพื่อจัดทำเครื่องมือวิจัยในการตรวจสอบคุณภาพต่อไป

การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1) การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) นำแบบสอบถามการวัดลักษณะวอชแบคของครูที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 6 คน ที่มีความเชี่ยวชาญด้านการวัดประเมินผลและมีประสบการณ์ชำนาญในด้านการสอน ดังรายชื่อในภาคผนวก ก ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือในด้านความตรงเชิงเนื้อหา ความครอบคลุมของเนื้อหาและความถูกต้องและความชัดเจนของภาษา โดยใช้ดัชนี IOC (Item objective congruence) เกณฑ์ในการพิจารณาค่า IOC มากกว่า 0.5 ผลการตรวจสอบพบว่า ค่า IOC ของเครื่องมือมีค่าอยู่ระหว่าง 0.60 – 1.00

2) การตรวจสอบความเที่ยง (reliability) โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) จากข้อมูลที่ได้จากการทดลองใช้แบบสอบถามฉบับปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญกับครูจำนวน 50 คน ผลการตรวจสอบพบว่าคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงอยู่ในระดับสูงทุกด้าน มีช่วงพิสัยความเที่ยงเท่ากับ ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ความเที่ยงมากกว่า 0.6 ดังตาราง 3.3

ตาราง 3.3 คุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความเที่ยง

เครื่องมือวิจัย	จำนวนข้อ	ความเที่ยง
พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบค	16	0.60
พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบคทางบวก	8	0.72
พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบคทางลบ	8	0.83
มุมมองและการปฏิบัติงานของครู	33	0.66
การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน	18	0.77
ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง	9	0.65
การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	6	0.68
ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู	22	0.68
ความรู้สึกลึกซึ้งของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู	7	0.71
พฤติกรรมเรียนรู้อาจารย์ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู	8	0.66
ผลการเรียนรู้อาจารย์ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู	7	0.92

3) การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) ของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู และผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) โดยใช้โปรแกรม LISREL มีรายละเอียดดังนี้

3.1) ความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่า ตัวบ่งชี้มุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) มีความสัมพันธ์กับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL) รวมถึงมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.28 และ 0.66 ตามลำดับ ส่วนด้านที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน คือ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL) และความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.20 เมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test of Sphericity พบว่ามีค่าเท่ากับ 30.78 ($p < 0.00$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับการวิเคราะห์ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (KMO) มีค่าเท่ากับ 0.55 ซึ่งเข้าใกล้ 1

แสดงว่าการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL) ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) และการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) มีความสัมพันธ์กันมากพอและมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 3.4

ตาราง 3.4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรในโมเดลการวัดตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู

ตัวแปร	มุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA)		
	TEA_ABL	TEA_HIGH	TEA_FREE
การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL)	1.00		
ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH)	0.20	1.00	
การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE)	0.28	0.66	1.00
<i>M</i>	2.83	2.55	2.68
<i>SD</i>	0.33	0.38	0.49

หมายเหตุ: KMO = 0.55, Bartlett's Test of Sphericity = 30.78, $df = 3$, $p = 0.00$, $n = 50$, * $p < 0.05$

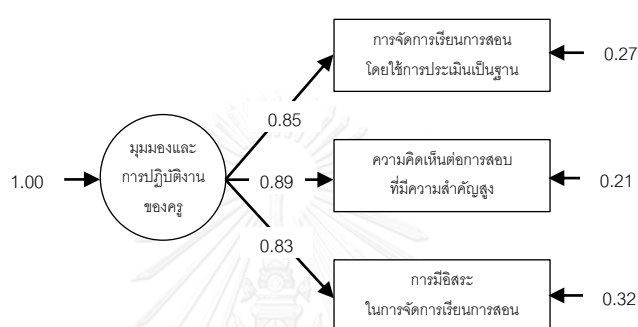
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลมุมมองและการปฏิบัติงานของครู โดยใช้คะแนนเฉลี่ยในแต่ละองค์ประกอบเนื่องจากค่า factor loading จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (exploratory factor analysis) ในแต่ละองค์ประกอบมีค่าใกล้เคียงกัน ผลการวิเคราะห์พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-Square = 3.02, $df = 1$, $p = 0.08$) แสดงว่าค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ โมเดลมุมมองและการปฏิบัติงานของครูมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.97 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.81 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.01 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน (RMSEA) เท่ากับ 0.20 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลการวัดมุมมองและการปฏิบัติงานของครู พบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวกขนาดตั้งแต่ 0.83 – 0.89 และทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) มากที่สุด ร้อยละ 79 จากผลการวิเคราะห์แสดงว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 3 เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบมุมมองและการปฏิบัติงานของครู ดังรายละเอียดในตาราง 3.5 และภาพ 3.2

ตาราง 3.5 การวิเคราะห์หองศ์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู

ตัวแปร	β	SE	t	R ²
1. การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL)	0.85	-	-	0.73
2. ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH)	0.89	0.22	5.44*	0.79
3. การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE)	0.83	0.26	5.18*	0.68

หมายเหตุ: Chi-Square = 3.02, $df = 1$, $p = 0.08$, GFI = 0.97, AGFI = 0.81, RMR = 0.01, RMSEA = 0.20

* $p < 0.05$, β คือ ค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐาน, SE คือ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน



Chi-Square = 3.02, $df = 1$, $p = 0.08$, RMSEA = 0.20

ภาพ 3.2 การวิเคราะห์หองศ์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู

3.2) ความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่า ตัวบ่งชี้ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU) มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) รวมถึงมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.68 และ 0.38 ตามลำดับ ส่วนด้านที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน คือ ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES) และความรู้สึกรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.26 เมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test of Sphericity พบว่ามีค่าเท่ากับ 36.67 ($p < 0.00$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับการวิเคราะห์ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling

Adequacy (KMO) มีค่าเท่ากับ 0.57 ซึ่งเข้าใกล้ 1 แสดงว่าความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) และผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES) มีความสัมพันธ์กันมากพอและมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 3.6

ตาราง 3.6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรในโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

ตัวแปร	ผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU)		
	STU_FEEL	STU_BEH	STU_RES
ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL)	1.00		
พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH)	0.68	1.00	
ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES)	0.26	0.38	1.00
<i>M</i>	2.69	2.61	2.81
<i>SD</i>	0.53	0.44	0.58

หมายเหตุ: KMO = 0.57, Bartlett's Test of Sphericity = 36.67, $df = 3$, $p = 0.00$, $n = 50$, * $p < 0.05$

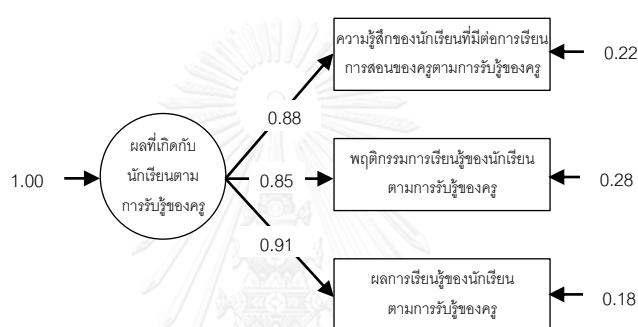
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู โดยใช้คะแนนเฉลี่ยในแต่ละองค์ประกอบเนื่องจากค่า factor loading จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (exploratory factor analysis) ในแต่ละองค์ประกอบมีค่าใกล้เคียงกัน ผลการวิเคราะห์พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-Square = 2.88, $df = 1$, $p = 0.09$) แสดงว่าค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ โมเดลผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.97 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.81 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.01 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน (RMSEA) เท่ากับ 0.20 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบคะแนนมาตรฐานของแต่ละตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลการวัดผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูพบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวกขนาดตั้งแต่ 0.85 – 0.91 และทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนที่อธิบายได้ด้วยผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES) มากที่สุด ร้อยละ 82 จากผลการวิเคราะห์แสดงว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 3 เป็นตัวแปรที่สำคัญขององค์ประกอบมุมมองและการปฏิบัติงานของครู ดังรายละเอียดในตาราง 3.7 และภาพ 3.3

ตาราง 3.7 การวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตาม การรับรู้ของครู

ตัวแปร	β	SE	t	R ²
1. ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL)	0.88	-	-	0.78
2. พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH)	0.85	0.10	7.97*	0.72
3. ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES)	0.91	0.19	5.83*	0.82

หมายเหตุ: Chi-Square = 2.88, $df = 1$, $p = 0.09$, GFI = 0.97, AGFI = 0.81, RMR = 0.01, RMSEA = 0.20

* $p < 0.05$, β คือ ค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐาน, SE คือ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน



Chi-Square = 2.88, $df = 1$, $p = 0.09$, RMSEA = 0.20

ภาพ 3.3 การวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการวัดตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองและใช้การส่งไปรษณีย์ไปที่โรงเรียนที่เป็นตัวอย่างวิจัย ช่วงเวลาในการจัดเก็บข้อมูลประมาณ 1 เดือน ในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2559 โดยมีการติดต่อกับทางโรงเรียนที่เป็นตัวอย่างเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์การวิจัยและขอความอนุเคราะห์ในการเข้าไปเก็บข้อมูล จากนั้นดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามวันเวลาที่กำหนด จากการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามทั้งสิ้น 714 ฉบับ ได้แบบสอบถามกลับคืนมาและมีข้อมูลครบถ้วนเพื่อสามารถนำไปวิเคราะห์ได้ จำนวน 485 ฉบับ คิดเป็นอัตราการตอบกลับร้อยละ 67.93 ถือเป็นจำนวนที่เพียงพอต่อการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์การวิจัยโดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น และตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (M) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) สัมประสิทธิ์การกระจาย (CV) ความเบ้ (Sk) และความโด่ง (Ku) โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows เพื่ออธิบายลักษณะการกระจายและการแจกแจงของตัวอย่างรวมถึงตัวแปรในงานวิจัย โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของตัวแปรในงานวิจัย ดังตาราง 3.8

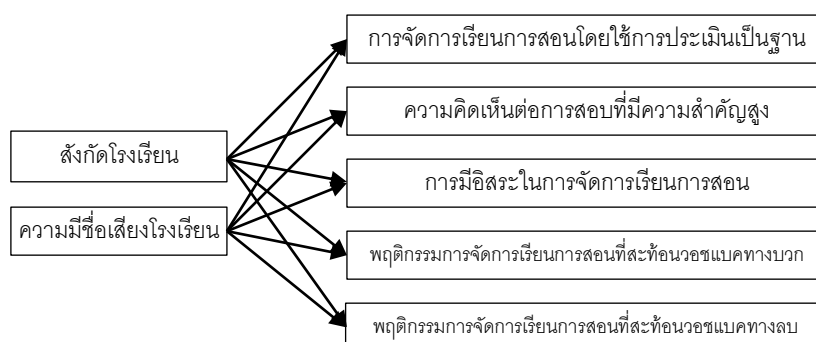
ตาราง 3.8 เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของตัวแปรในงานวิจัย

ระดับคะแนน	ความหมาย
0.00-2.00	ตัวแปรนั้น ๆ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับน้อย
2.01-3.00	ตัวแปรนั้น ๆ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับปานกลาง
3.01-4.00	ตัวแปรนั้น ๆ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับปานมาก

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 1

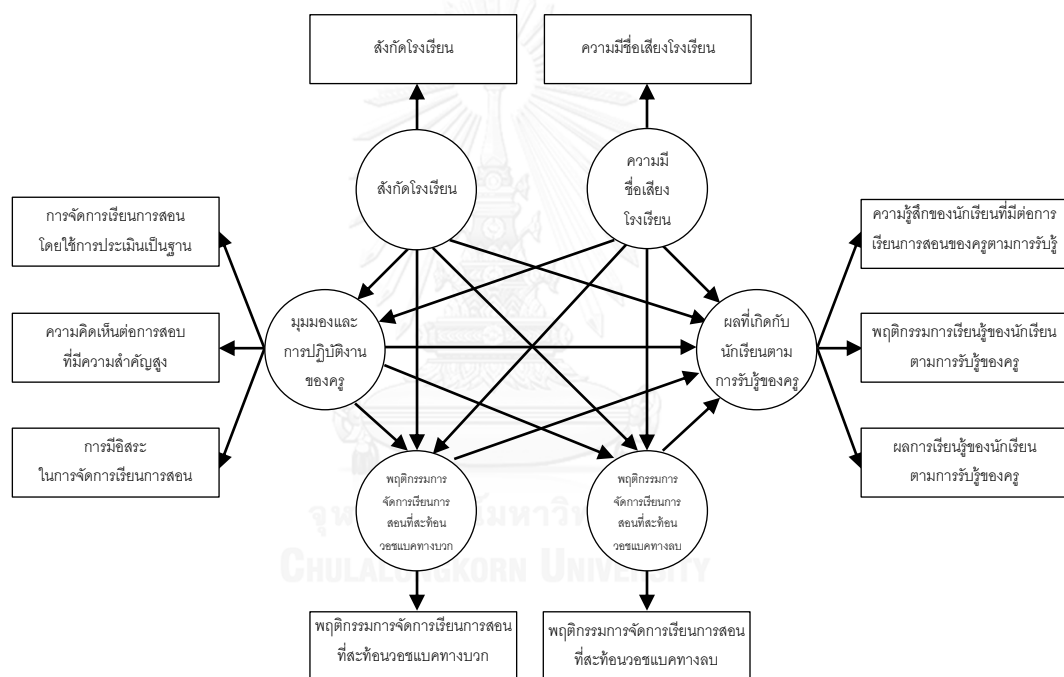
การวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA) ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS for Windows มีกรอบการวิเคราะห์ดังนี้



ภาพ 3.4 กรอบเพื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA)

2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 2

การวิเคราะห์และพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูและทดสอบความสอดคล้องของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ประกอบด้วย 1) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product-moment correlation coefficient) และ 2) การวิเคราะห์และตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูด้วยการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง โดยใช้โปรแกรม LISREL โดยในการวิเคราะห์มีการกำหนดรหัสตัวแปรสังกัดโรงเรียนโดยให้ 0 คือ สพฐ., 1 คือ เอกชน และตัวแปรความมีชื่อเสียงของโรงเรียน 0 คือ ไม่มีชื่อเสียง, 1 คือ มีชื่อเสียง มีกรอบการวิเคราะห์ดังนี้



ภาพ 3.5 กรอบเพื่อวิเคราะห์โมเดลเชิงเหตุและผล

ระยะ 2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิจัยในขั้นตอนนี้ใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพ (qualitative data) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่มีต่อนักเรียน และตัวแปรอธิบายปรากฏการณ์วอชแบคของครูในห้องเรียน โดยเป็นการศึกษาในเชิงลึกเกี่ยวกับลักษณะการจัดการเรียนการสอนและเหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเช่นนั้น โดยใช้การสัมภาษณ์ครู

เนื่องจากงานวิจัยครั้งนี้ออกแบบงานวิจัยโดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณและการใช้ผลจากข้อมูลเชิงคุณภาพช่วยเพิ่มเติมอธิบายผลการวิจัยที่ได้จากการวิจัยเชิงปริมาณ การศึกษาชั้นนี้จึงใช้การศึกษารายกรณีเพื่อศึกษาในเชิงลึกกับกลุ่มเป้าหมายที่เฉพาะเจาะจง รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

กรณีศึกษา

นำผลการวิจัยเชิงปริมาณจากระยะ 1 มาเป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกกรณีศึกษาที่เป็นครูโดยจำแนกครูเป็น 4 กลุ่มตามลักษณะวอชแบค ได้แก่ กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้ กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ และกลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ

ในขั้นตอนนี้จะเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงตามพฤติกรรมของครูที่สะท้อนวอชแบค กลุ่มละ 2 คน รวมสัมภาษณ์ครูจำนวน 8 คน สำหรับการศึกษารายกรณี โดยเป็นครูที่มีประสบการณ์สอนมากกว่า 5 ปี มีความเต็มใจและพร้อมให้ความร่วมมือในการวิจัย

เครื่องมือวิจัยและการสร้างเครื่องมือ

ขั้นตอนนี้ใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้างประกอบด้วยข้อคำถามที่ครอบคลุมเกี่ยวกับเหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการสอบที่มีความสำคัญสูงและผลของการจัดการเรียนการสอนแบบดังกล่าวต่อนักเรียนโดยมีประเด็นคำถามของผู้ให้สัมภาษณ์ที่เป็นครูคือ 1) ท่านใช้อะไรเป็นหลักในการกำหนดวัตถุประสงค์ในการจัดการเรียนการสอน เพราะเหตุใด 2) ท่านมีการจัดการเรียนการสอนอย่างไร เมื่อใกล้ช่วงการสอบระดับชาติ 3) ท่านมีการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างไร เพื่ออะไร 4) ทำไมท่านจึงสอนด้วยวิธีการดังกล่าว และ 5) การสอนของท่านส่งผลต่อนักเรียนอย่างไร

ขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย เริ่มต้นจากผู้วิจัยสร้างข้อคำถามให้ครอบคลุมเกี่ยวกับเหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการสอบที่มีความสำคัญสูงและผลของการจัดการเรียนการสอนแบบดังกล่าวต่อนักเรียน จากนั้นนำแบบสัมภาษณ์ให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความครอบคลุมของประเด็นข้อคำถามเพื่อตอบจุดประสงค์ของงานวิจัย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยตนเอง โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการกับครูที่เป็นตัวอย่าง มีการเตรียมประเด็นการสัมภาษณ์ แบบบันทึกและเครื่องบันทึกเสียง เพื่อเข้าไปเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2559

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบคใน แต่ละกลุ่มด้วยการตรวจสอบสามเ้าของแหล่งข้อมูล จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสร้างข้อสรุป เกี่ยวกับผลที่ตามมาของวอชแบคต่อผู้เรียนและตัวแปรอธิบายลักษณะการเกิดวอชแบคของครูใน ห้องเรียนโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis)



บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 4 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของตัวอย่างวิจัย ตอนที่ 2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียน ตอนที่ 3 โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนวอชแบค และตอนที่ 4 ลักษณะของวอชแบคและตัวแปรอธิบายลักษณะของวอชแบคของครู

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของตัวอย่างวิจัย

ผลการเก็บข้อมูลจากตัวอย่างวิจัยได้นำมาวิเคราะห์ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อให้เห็นลักษณะของข้อมูลพื้นฐานของตัวอย่างวิจัย โดยนำเสนอค่าสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ค่าความถี่และร้อยละของตัวอย่างวิจัยตามภูมิหลัง รายละเอียดมีดังนี้

ตาราง 4.1 แสดงตัวอย่างวิจัยที่เป็นครูมีจำนวน 485 คน เมื่อจำแนกตามระดับชั้นที่สอนสูงสุด พบว่า ครูสอนระดับประถมศึกษาจำนวน 109 คน ครูระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจำนวน 178 คน และครูระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 198 คน ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของครูทั้ง 3 ระดับ ส่วนใหญ่เหมือนกันในภาพรวม โดยมีจำนวนเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ครูส่วนใหญ่อายุ 21-30 ปี การศึกษาสูงสุดคือ ปริญญาตรี จบวุฒิการศึกษาครู มีระดับวิทยฐานะคือ ครู คศ. 1 ประสบการณ์สอนน้อยกว่า 11 ปี สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีจำนวนนักเรียน 2,499 คนขึ้นไป ยกเว้นข้อมูลด้านกลุ่มสาระที่สอน ที่ตั้งโรงเรียน สังกัดโรงเรียนและความมีชื่อเสียงของโรงเรียนที่ครูทั้ง 3 ระดับ มีข้อมูลแตกต่างกัน

ครูระดับประถมศึกษาอยู่กลุ่มสาระวิทยาศาสตร์มากที่สุด (ร้อยละ 22.02) ส่วนครูในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลายอยู่กลุ่มสาระคณิตศาสตร์ (ร้อยละ 22.29 และร้อยละ 22.29 ตามลำดับ) สังกัดโรงเรียนของครูระดับประถมส่วนใหญ่อยู่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (ร้อยละ 57.80) และเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง (ร้อยละ 54.13) ส่วนครูในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลายอยู่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ร้อยละ 65.73 และร้อยละ 75.76 ตามลำดับ) และเป็นโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง (ร้อยละ 56.74 และร้อยละ 65.15 ตามลำดับ) ดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 ข้อมูลพื้นฐานของครูที่เป็นตัวอย่างวิจัย

ข้อมูลพื้นฐาน	ระดับชั้นที่สอนสูงสุด					
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	19	17.43	40	22.47	64	32.32
หญิง	90	82.57	138	77.53	134	67.68
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
อายุ						
21-30 ปี	53	48.62	67	37.85	85	42.93
31-40 ปี	21	19.27	56	31.64	53	26.77
41-50 ปี	14	12.84	14	7.91	16	8.08
51 ขึ้นไป	21	19.27	40	22.60	44	22.22
รวม	109	100.00	177	100.00	198	100.00
การศึกษาสูงสุด						
ปริญญาตรี	90	82.57	124	69.66	144	72.73
สูงกว่าปริญญาตรี	19	17.43	54	30.34	54	27.27
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
วุฒิการศึกษา						
วุฒิครู	62	57.94	125	71.02	137	69.90
ไม่ใช่วุฒิครู	45	42.06	51	28.98	59	30.10
รวม	107	100.00	176	100.00	196	100.00
ระดับวิทยฐานะ						
ครูผู้ช่วย	10	9.17	22	12.43	29	14.65
ครู คศ.1	12	11.01	27	15.25	52	26.26
ครูชำนาญการ	4	3.67	24	13.56	32	16.16
ครูชำนาญการพิเศษขึ้นไป	8	7.34	26	14.69	28	14.14
ครูที่ไม่ได้บรรจุ	75	68.81	78	44.07	57	28.79
รวม	109	100.00	177	100.00	198	100.00
ประสบการณ์สอน						
น้อยกว่า 11 ปี	71	65.14	105	58.99	124	62.63
11-20 ปี	12	11.01	24	13.48	22	11.11
20 ปีขึ้นไป	26	23.85	49	27.53	52	26.26
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
กลุ่มสาระที่สอน						
วิทยาศาสตร์	24	22.02	38	21.71	31	15.82
คณิตศาสตร์	14	12.84	39	22.29	51	26.02
ภาษาต่างประเทศ	22	20.18	17	9.71	31	15.82
ภาษาไทย	21	19.27	17	9.71	17	8.67

ข้อมูลพื้นฐาน	ระดับชั้นที่สอนสูงสุด					
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	12	11.01	26	14.86	25	12.76
ศิลปะ	6	5.50	12	6.86	11	5.61
การงานอาชีพและเทคโนโลยี	6	5.50	18	10.29	24	12.24
สุขศึกษาและพลศึกษา	4	3.67	8	4.57	6	3.06
รวม	109	100.00	175	100.00	196	100.00
ที่ตั้งโรงเรียน						
กรุงเทพฯ	45	41.28	96	53.93	106	53.54
ต่างจังหวัด	64	58.72	82	46.07	92	46.46
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
สังกัดโรงเรียน						
สพฐ.	46	42.20	117	65.73	150	75.76
เอกชน	63	57.80	61	34.27	48	24.24
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
ขนาดของโรงเรียน						
นักเรียนน้อยกว่า 500 คน	17	15.60	2	1.12	2	1.01
นักเรียน 500-1,499 คน	20	18.35	38	21.35	69	34.85
นักเรียน 1,500-2,499 คน	23	21.10	37	20.79	44	22.22
นักเรียน 2,499 คนขึ้นไป	49	44.95	101	56.74	83	41.92
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน						
มีชื่อเสียง	59	54.13	77	43.26	69	34.85
ไม่มีชื่อเสียง	50	45.87	101	56.74	129	65.15
รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียน

ลักษณะพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียนของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้จะนำเสนอเป็น 2 ตอนย่อยเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 1 โดยตอนที่ 2.1 จะนำเสนอค่าสถิติพื้นฐานของแต่ละตัวแปร ตอนที่ 2.2 เป็นผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรวิจัยในกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน

ตอนที่ 2.1 ลักษณะของการจัดการเรียนการสอนของครูและผลที่เกิดขึ้น

การวิเคราะห์ลักษณะพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนโดยรายงานผลค่าสถิติพื้นฐานของแต่ละตัวแปร ดังนี้

1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน

การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานประกอบด้วยข้อคำถามทางบวกและทางลบ ผลการวิเคราะห์ข้อคำถามทางบวกพบว่า ครูมีระดับการการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางบวกอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.40 และครูมีระดับการการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางลบอยู่ในระดับน้อยจนถึงระดับปานกลางถึงมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.45 โดยภาพรวมการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ระดับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางบวก						3.22	0.40
1	การนำผลการวัดและประเมินของนักเรียนมาวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนเพื่อปรับการเรียนเปลี่ยนการสอน	0.40	8.00	<u>56.50</u>	35.10	3.26	0.62
3	การนำผลการประเมินมาออกแบบการสอนให้เหมาะสมกับนักเรียนแต่ละคนหรือนักเรียนส่วนใหญ่	0.20	13.20	<u>58.60</u>	28.00	3.14	0.63
5	การประเมินนักเรียนก่อน ระหว่างและหลังการเรียนการสอนเพื่อนำผลมาปรับปรุงการวางแผนการสอนให้เหมาะสม	1.00	8.90	<u>49.10</u>	41.00	3.30	0.67
7	การเก็บข้อมูลนักเรียนรอบด้านเพื่อใช้ในการประเมินนักเรียนแบบองค์รวม	0.40	12.60	<u>63.50</u>	23.50	3.10	0.61
9	การกำหนดเกณฑ์การให้เกรดโดยอิงระดับความรอบรู้ในวิชาตามวัตถุประสงค์ของคำอธิบายรายวิชาที่หลักสูตรกำหนด	0.60	9.30	<u>58.80</u>	31.30	3.21	0.62
11	การออกข้อสอบเพื่อประเมินความสามารถของนักเรียนแบบอิงผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรแกนกลางกำหนด	0.00	10.50	<u>62.30</u>	27.20	3.17	0.59
13	การนำผลการสอบมาใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนให้ได้ตามมาตรฐานการเรียนรู้	0.40	7.40	<u>55.90</u>	36.30	3.28	0.61
15	การประเมินนักเรียนด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อให้ได้ข้อมูลตามสภาพจริงของนักเรียนที่ช่วยในการพัฒนานักเรียนให้เต็มศักยภาพ	0.40	6.60	<u>47.60</u>	45.40	3.38	0.63
17	การให้ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินเพื่อส่งเสริมนักเรียนให้เกิดการพัฒนาการเรียนรู้	0.60	10.70	<u>61.90</u>	26.80	3.15	0.62
การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางลบ						2.56	0.45
2	การนำผลการวัดและประเมินของนักเรียนมาใช้เพียงเพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบให้เห็นการเปลี่ยนแปลงในแต่ละปีเท่านั้น	4.90	34.80	<u>47.20</u>	13.00	2.68	0.76

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
4	การจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรโดยไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการนำผลการประเมินผู้เรียนที่ผ่านมามาใช้ประกอบในการออกแบบกิจกรรม	17.90	<u>44.30</u>	30.90	6.80	2.27	0.83
6	การใช้ผลประเมินนักเรียนเพื่อวัดผลการเรียนรู้ของนักเรียนเพียงอย่างเดียว	12.80	<u>50.10</u>	34.40	2.70	2.27	0.71
8	การเก็บข้อมูลนักเรียนเฉพาะส่วนที่เป็นคะแนนสอบสำหรับใช้ในการประเมินนักเรียนตอนปลายภาค	11.10	37.50	<u>41.40</u>	9.90	2.50	0.82
10	การนำผลการทดสอบของนักเรียนมาใช้ในการกำหนดหรือมาปรับเปลี่ยนเกณฑ์การให้เกรดใหม่ที่ต่างไปจากเดิมหลังจากเห็นผลการสอบ	11.50	31.30	<u>46.20</u>	10.90	2.56	0.83
12	การออกข้อสอบตามแนวข้อสอบระดับชาติเพื่อให้นักเรียนมีความคุ้นเคยและชำนาญในการทำข้อสอบ	2.30	27.20	<u>56.10</u>	14.40	2.83	0.69
14	การนำผลการสอบของนักเรียนมาวิเคราะห์และใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของตนเองโดยเน้นเฉพาะด้านที่นักเรียนมีผลการสอบอยู่ในระดับต่ำ	1.20	18.40	<u>57.10</u>	23.30	3.02	0.68
16	การประเมินนักเรียนโดยใช้การสอบเป็นองค์ประกอบหลักในการให้เกรดนักเรียนตอนปลายภาค	5.80	30.50	<u>46.80</u>	16.90	2.75	0.80
18	การแจ้งคะแนนสอบให้นักเรียนทราบแต่ละครั้งโดยไม่เฉลยข้อสอบ	24.90	<u>37.90</u>	29.70	7.40	2.20	0.90

2) ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง

ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงประกอบด้วยข้อคำถาม 9 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (การสอบระดับชาติ) อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.38 โดยมีความเห็นหลายข้อที่สะท้อนมุมมองในทิศทางลบ เช่น ความยุติธรรมในการประเมินคุณภาพการสอนของครูจากผลการทดสอบของนักเรียน การต้องทำงานภายใต้แรงกดดันจากพ่อแม่ผู้ปกครองของนักเรียน การมีภาระงานเพิ่มในการเตรียมเด็กให้มีผลการสอบที่ดี รายละเอียดดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ระดับความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง						2.56	0.38
1	ผู้บริหารสถานศึกษารับรู้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่แท้จริงของนักเรียนในโรงเรียน ซึ่งเป็นประโยชน์ในการกำหนดแผนการพัฒนาโรงเรียนได้	3.21	0.76	<u>44.90</u>	39.40	3.21	0.76

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
2	กระทรวงศึกษาธิการมีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับมาตรฐานการเรียนรู้ ของนักเรียนระดับชาติ	3.10	0.70	<u>54.40</u>	28.50	3.10	0.70
3	ผลการสอบของนักเรียนทั่วประเทศมีความน่าเชื่อถือ โดยได้มาจาก เครื่องมือวัดผลที่ได้มาตรฐานเดียวกัน	2.83	0.81	<u>46.40</u>	20.80	2.83	0.81
4	ผลการสอบระดับชาติช่วยให้ครูสอนเนื้อหาได้ครบถ้วนตามมาตรฐานของ หลักสูตรและจุดประสงค์การเรียนรู้	2.75	0.80	<u>48.70</u>	16.30	2.75	0.80
5	ครูรับรู้ความสามารถทางการเรียนที่แท้จริงของนักเรียนจากการสอบที่ได้ มาตรฐาน ซึ่งเป็นประโยชน์ในการนำผลมาใช้ในการปรับการเรียน การสอน	2.90	0.72	<u>57.70</u>	17.90	2.90	0.72
6	ครูต้องจัดสรรเวลาในการสอนในคาบเรียนหรือนอกคาบมาใช้ในการฝึกทำ ข้อสอบแก่นักเรียนมากขึ้น (ทางลบ)	2.09	0.71	<u>22.70</u>	2.50	2.09	0.71
7	ครูมีภาระงานเพิ่มขึ้นในการสอนนักเรียนให้ได้คะแนนสอบสูง ๆ (ทางลบ)	2.06	0.81	<u>24.30</u>	3.70	2.06	0.81
8	ครูต้องปรับการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนสอบได้คะแนนสูง ตามแรงกดดันจากโรงเรียน พ่อแม่ ผู้ปกครอง (ทางลบ)	2.14	0.83	<u>24.30</u>	6.00	2.14	0.83
9	การสอบระดับชาติไม่ยุติธรรมในการประเมินคุณภาพการสอนของครู เนื่องจากบริบทของนักเรียนหรือโรงเรียนต่างกัน (ทางลบ)	1.91	0.87	<u>21.20</u>	4.10	1.91	0.87

หมายเหตุ: ข้อคำถามทางลบที่รายงานผลเป็นค่าที่กลับคะแนนแล้ว

3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน

การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วยข้อคำถาม 6 ข้อ ผลการวิเคราะห์
ข้อมูลพบว่า ระดับการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของครูอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก
โดยเฉลี่ยมีค่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเท่ากับ 2.67 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.38
รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 ระดับการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน						2.67	0.38
10	มีอิสระในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้อย่าง แท้จริง ไม่รู้สึกว่าคุณกดดันให้สอนเพื่อเน้นคะแนนสอบของนักเรียน	3.90	20.80	<u>57.10</u>	18.10	2.89	0.73
11	ใช้วิธีจัดการเรียนการสอนที่ยึดหลักการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางอย่าง เต็มที่ แม้จะมีการสอบระดับชาติเข้ามาเกี่ยวข้อง	1.00	14.80	<u>60.00</u>	24.10	3.07	0.65
12	การสอบระดับชาติทำให้ต้องค้นคว้าหาเทคนิควิธีสอนใหม่ ๆ เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ตามมาตรฐานอย่างแท้จริง	1.00	16.50	<u>60.80</u>	21.60	3.03	0.65

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
13	ปรับการเรียนการสอนใหม่เพื่อให้ตอบสนองความต้องการของพ่อแม่ผู้ปกครองในการทำให้นักเรียนมีคะแนนสอบสูง ๆ (ทางลบ)	12.20	<u>53.20</u>	30.90	3.70	2.26	0.72
14	ทำงานภายใต้แรงกดดันจากนโยบายของโรงเรียนที่เน้นคะแนนสอบของนักเรียน (ทางลบ)	15.30	<u>43.30</u>	36.10	5.40	2.32	0.79
15	ทำงานภายใต้แรงกดดันจากพ่อแม่ผู้ปกครองที่คาดหวังให้คะแนนสอบของนักเรียนสูง (ทางลบ)	14.00	38.10	<u>39.40</u>	8.50	2.42	0.83

หมายเหตุ: ข้อคำถามทางลบที่รายงานผลเป็นค่าที่กลับคะแนนแล้ว

ตาราง 4.5 แสดงภาพรวมของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครูตามตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปรพบว่า การกระจายของคะแนนใกล้เคียงกันทั้งสามตัวแปร แต่ค่าความเบ้ของตัวแปรความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงแตกต่างจากสองตัวแปร คือมีทิศทางลบ แสดงว่าครูส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงสูงกว่าค่าเฉลี่ย ส่วนค่าความโด่งของตัวแปรการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานมีความโด่งต่างจากตัวแปรอื่น คือการแจกแจงของตัวแปรมีลักษณะโด่งสูงกว่าโค้งปกติอย่างไม่มีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นว่าตัวแปรมีการเกาะกลุ่มกันของข้อมูลค่อนข้างมาก

ตาราง 4.5 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู

มุมมองและการปฏิบัติงานของครู	Min	Max	M	Median	SD	CV (%)	Sk	Ku
การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน	2.22	3.72	2.83	2.78	0.28	10.03	0.60*	0.09
ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง	1.11	3.67	2.56	2.56	0.38	14.79	-0.37*	0.84*
การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	1.33	3.83	2.67	2.67	0.38	14.28	0.14	0.55*

หมายเหตุ: SE of SK = 0.11, SE of KU = 0.22, n=485

4) พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู

พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคประกอบด้วยวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตาราง 4.6 ข้อรายการที่สะท้อนพฤติกรรมวอชแบคทางบวกคือ ข้อ ก ส่วนข้อที่สะท้อนวอชแบคทางลบคือข้อ ข ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมวอชแบคทางบวก (ข้อ ก) พบว่าโดยเฉลี่ยรวมครูมีพฤติกรรมวอชแบคทางบวกอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.98 – 3.51 (มีค่าระหว่าง 1-4) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.58 – 0.77 และยังพบว่าครูมีการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (ข้อ ข) อยู่

ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.75 – 3.06 (มีค่าระหว่าง 1-4) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.69 -0.77

ถ้าวิเคราะห์พฤติกรรมวอชแบบคทางบวตามข้อย่อยพบว่า ครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรโดยเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเทียบกับพฤติกรรมข้ออื่น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.58 ส่วนการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้เพื่อเปรียบเทียบผลการสอบแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้นมีค่าต่ำสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.77

สำหรับข้อรายการที่ครูจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางลบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การใช้ข้อสอบระดับชาติมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.69 และข้อที่ครูสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียนมีค่าต่ำสุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.77

อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์การรับรู้ของครูเกี่ยวกับพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่ควรกระทำพบว่า ครูส่วนใหญ่เห็นว่าควรกระทำตามพฤติกรรมวอชแบบคทางบวมากกว่าทางลบในทุกข้อ มีเพียงข้อคำถามที่ 2 ที่อัตราการตอบระหว่างวอชแบบคทางบวและทางลบมีค่าใกล้เคียงกัน คือ พฤติกรรมเกี่ยวกับการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ โดยลักษณะข้อคำถามที่เป็น วอชแบบคทางบวจะนำข้อสอบมาใช้ในการออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง ส่วนลักษณะข้อคำถามที่เป็นวอชแบบคทางลบจะนำข้อสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าครูเลือกข้อรายการที่เป็นวอชแบบคทางบวมากกว่าวอชแบบคทางลบเล็กน้อยเท่ากับร้อยละ 58.10 และร้อยละ 41.90 ตามลำดับ

ตาราง 4.6 ระดับพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบค

ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD	ควรทำ ข้อใด มากกว่า
	น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด			
1 ก การจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพตามเป้าหมายของหลักสูตร	0.20	3.70	40.80	<u>55.30</u>	3.51	0.58	92.00
ข การจัดการเรียนการสอนโดยเน้นเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติ	2.90	22.50	<u>57.30</u>	17.30	2.89	0.71	8.00
2 ก การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบเป็นแนวทางในการออกแบบกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง	1.60	19.20	<u>55.70</u>	23.50	3.01	0.70	58.10

ชื่อรายการ		ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD	ควรทำ ข้อใด มากกว่า
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด			
ข	การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูง	1.20	17.30	<u>55.30</u>	26.20	3.06	0.69	41.90
3	ก การจัดการเรียนการสอนโดยยึดมั่นที่เป้าหมายการเรียนรู้ของนักเรียนตามหลักสูตรมากกว่าคะแนนสอบไม่ว่าจะถูกกดดันจากผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามให้มุ่งเน้นคะแนนสอบระดับชาติ	0.80	15.10	<u>50.70</u>	33.40	3.17	0.70	71.80
	ข การปรับเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองด้วยวิธีใดก็ตาม โดยมุ่งเน้นที่การทำคะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนสูงขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง	1.90	26.20	<u>55.30</u>	16.70	2.87	0.70	28.20
4	ก การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ประกอบการออกแบบการเรียนการสอน หรือการยกตัวอย่างเพื่อสร้างความเข้าใจในบทเรียนแก่นักเรียนมากยิ่งขึ้น	0.80	11.50	<u>46.60</u>	41.00	3.28	0.69	79.80
	ข การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้เป็นแกนหลักในการสอนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบแก่นักเรียน เช่น ฝึกให้ทำข้อสอบระดับชาติเป็นการบ้านหรือแบบฝึกหัด	3.50	26.40	<u>51.30</u>	18.80	2.85	0.76	20.20
5	ก การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาค โดยพยายามออกข้อสอบให้วัดความสามารถของนักเรียนในลำดับขั้นของการเรียนรู้ที่ใกล้เคียงหรือสูงกว่าข้อสอบระดับชาติ	0.60	16.30	<u>51.10</u>	32.00	3.14	0.70	70.70
	ข การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาคโดยอิงแนวการออกข้อสอบหรือใช้ข้อสอบระดับชาติเพื่อฝึกฝนให้นักเรียนได้คะแนนการสอบระดับชาติสูง	3.10	27.40	<u>49.50</u>	20.00	2.86	0.76	29.30
6	ก การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อใช้ตรวจสอบ และวางแผนการสอนเพื่อให้ครอบคลุมตามเนื้อหาสาระของหลักสูตรมากขึ้น	1.40	14.60	<u>47.60</u>	36.30	3.19	0.73	73.40
	ข การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อนำมาใช้ในการหาเทคนิควิธีสอนโดยเน้นการฝึกทำข้อสอบสำหรับข้อที่นักเรียนทำผิดกันมากเพื่อให้เกิดความชำนาญ	2.90	26.80	<u>52.40</u>	17.90	2.85	0.74	26.60
7	ก การสร้างข้อสอบด้วยตนเองเพื่อประเมินนักเรียน แต่นำข้อสอบระดับชาติมาให้ให้นักเรียนทำด้วยเพื่อเปรียบเทียบผลการสอบจากข้อสอบสองชุดแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้น	3.70	19.60	<u>52.20</u>	24.50	2.98	0.77	64.30
	ข การสร้างข้อสอบเพื่อประเมินนักเรียนโดยนำข้อสอบระดับชาติปีก่อนๆ มาผสมกันเป็นข้อสอบทั้งฉบับที่ใช้จริงกับนักเรียนเพื่อให้นักเรียนเกิดความคุ้นเคยกับการทำข้อสอบระดับชาติ	3.70	28.90	<u>46.60</u>	20.80	2.85	0.79	35.70
8	ก การยกตัวอย่างข้อสอบระดับชาติมาเสริมการเรียนรู้ในชั้นเรียน	1.40	7.40	<u>48.90</u>	42.30	3.32	0.67	82.10
	ข การสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียนในการทำข้อสอบระดับชาติ	3.90	33.40	<u>46.60</u>	16.10	2.75	0.77	17.90

ตาราง 4.7 แสดงพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบจำแนกตามระดับชั้นที่ครูสอนพบว่า ครูทั้ง 3 ระดับชั้นจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะของวอชแบบคทางบวมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เช่นเดียวกันกับการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะของวอชแบบคทางลบ

ตาราง 4.7 ระดับพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบจำแนกตามระดับชั้นที่สอนของครู

ข้อรายการ			ประถมศึกษา (n=109)		มัธยมศึกษา ตอนต้น (n=178)		มัธยมศึกษา ตอนปลาย (n=198)	
			M	SD	M	SD	M	SD
1	ก	การจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพตามเป้าหมายของหลักสูตร	3.54	0.60	<u>3.55</u>	0.56	3.46	0.58
	ข	การจัดการเรียนการสอนโดยเน้นเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติ	<u>2.93</u>	0.74	<u>2.93</u>	0.74	2.84	0.66
2	ก	การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบเป็นแนวทางในการออกแบบกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง	3.04	0.73	<u>3.10</u>	0.72	2.92	0.66
	ข	การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูง	<u>3.21</u>	0.65	3.08	0.74	2.96	0.66
3	ก	การจัดการเรียนการสอนโดยยึดมั่นที่เป้าหมายการเรียนรู้ของนักเรียนตามหลักสูตรมากกว่าคะแนนสอบไม่ว่าจะถูกกดดันจากผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามให้มุ่งเน้นคะแนนสอบระดับชาติ	3.11	0.64	<u>3.20</u>	0.73	3.17	0.71
	ข	การปรับเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองด้วยวิธีใดก็ตาม โดยมุ่งเน้นที่การทำคะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนสูงขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง	<u>2.96</u>	0.76	2.88	0.67	2.80	0.68
4	ก	การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ประกอบการออกแบบการเรียนการสอน หรือการยกตัวอย่างเพื่อสร้างความเข้าใจในบทเรียนแก่นักเรียนมากยิ่งขึ้น	3.23	0.74	<u>3.37</u>	0.67	3.22	0.68
	ข	การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้เป็นแกนหลักในการสอนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบแก่นักเรียน เช่น ฝึกให้ทำข้อสอบระดับชาติเป็นการบ้านหรือแบบฝึกหัด	2.89	0.75	<u>2.94</u>	0.70	2.76	0.80
5	ก	การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาค โดยพยายามออกข้อสอบให้วัดความสามารถของนักเรียนในลำดับขั้นของการเรียนรู้ที่ใกล้เคียงหรือสูงกว่าข้อสอบระดับชาติ	<u>3.32</u>	0.65	3.17	0.70	3.02	0.70
	ข	การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาคโดยอิงแนวการออกข้อสอบหรือใช้ข้อสอบระดับชาติเพื่อฝึกฝนให้นักเรียนได้คะแนนการสอบระดับชาติสูง	<u>2.97</u>	0.74	2.92	0.79	2.75	0.74

ข้อรายการ			ประถมศึกษา (n=109)		มัธยมศึกษา ตอนต้น (n=178)		มัธยมศึกษา ตอนปลาย (n=198)	
			M	SD	M	SD	M	SD
6	ก	การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อใช้ตรวจสอบ และวางแผนการสอนเพื่อให้ครอบคลุมตามเนื้อหาสาระของหลักสูตรมากขึ้น	<u>3.25</u>	0.72	3.24	0.72	3.11	0.74
	ข	การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อนำมาใช้ในการหาเทคนิควิธีสอนโดยเน้นการฝึกทำข้อสอบสำหรับข้อที่นักเรียนทำผิดกันมากเพื่อให้เกิดความชำนาญ	<u>3.01</u>	0.75	2.87	0.73	2.75	0.72
7	ก	การสร้างข้อสอบด้วยตนเองเพื่อประเมินนักเรียน แต่นำข้อสอบระดับชาติมาให้ให้นักเรียนทำด้วยเพื่อเปรียบเทียบผลการสอบจากข้อสอบสองชุดแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้น	<u>3.12</u>	0.63	3.03	0.75	2.84	0.83
	ข	การสร้างข้อสอบเพื่อประเมินนักเรียนโดยนำข้อสอบระดับชาติปีก่อนๆ มาผสมกันเป็นข้อสอบทั้งฉบับที่ใช้จริงกับนักเรียนเพื่อให้นักเรียนเกิดความคุ้นเคยกับการทำข้อสอบระดับชาติ	2.85	0.73	<u>2.87</u>	0.78	2.82	0.83
8	ก	การยกตัวอย่างข้อสอบระดับชาติมาเสริมการเรียนรู้ในชั้นเรียน	<u>3.33</u>	0.65	3.30	0.70	<u>3.33</u>	0.67
	ข	การสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียนในการทำข้อสอบระดับชาติ	<u>2.85</u>	0.78	2.79	0.76	2.65	0.76

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูลจากตาราง 4.6 ได้นำมาใช้ในการวิเคราะห์ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคของครู พบว่า ครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคโดยเฉลี่ยเท่ากับ 0.74 (มีค่าระหว่าง 0-1) ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายค่อนข้างสูง (32.19) ตัวแปร มีลักษณะเบ้ซ้าย แสดงว่าครูส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีค่าความโด่งเป็นลบ นั่นคือ โค้งการแจกแจงของตัวแปร มีลักษณะโด่งน้อยกว่าโค้งปกติ สะท้อนให้เห็นว่าตัวแปร มีการกระจายของข้อมูลค่อนข้างมาก รายละเอียดแสดงในตาราง 4.8

ตาราง 4.8 แสดงภาพรวมของวอชแบคของครูทั้งวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบ และความรู้ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับวอชแบค พบว่าพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางบวกโดยเฉลี่ย (3.20) มีค่าสูงกว่าพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางลบ (2.13) โดยตัวแปรทั้งสองมีลักษณะเบ้ซ้าย แสดงว่าครูส่วนใหญ่มีระดับพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบสูงกว่าค่าเฉลี่ย และเมื่อพิจารณา

ค่าความโค้งพบว่า ตัวแปรทั้งสองมีค่าความโค้งเป็นลบ โดยตัวแปรวอชแบบคทางบวกมีค่าความโค้งเป็นลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ โค้งการแจกแจงของตัวแปรมีลักษณะโค้งน้อยกว่าโค้งปกติ สะท้อนให้เห็นว่าตัวแปรมีการกระจายของข้อมูลค่อนข้างมาก

ตาราง 4.8 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรพฤติกรรมการสอนและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบบค

ตัวแปร	Min	Max	M	Median	SD	CV (%)	Sk	Ku
พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวก	1.88	4.00	3.20	3.25	0.46	14.44	-0.30*	-0.48*
พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบ	1.13	4.00	2.87	2.88	0.52	18.22	-0.29*	-0.11
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบบค	0.00	1.00	0.74	0.75	0.24	32.19	-0.80*	-0.03

หมายเหตุ: SE of SK = 0.11, SE of KU = 0.22, n=485

5) ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูวิเคราะห์จากองค์ประกอบ 3 ส่วน คือ 1) ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู 2) พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู และ 3) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู ผลการวิเคราะห์ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูทั้ง 3 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

5.1) ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู

ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครูประกอบด้วย ข้อคำถาม 7 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ระดับความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครูอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.69 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.42 รายละเอียดดังตาราง 4.9

ตาราง 4.9 ระดับความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู

ข้อที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด		
ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู						2.69	0.42
1	นักเรียนเห็นความสำคัญของการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียน	5.40	29.50	<u>53.40</u>	11.80	2.72	0.74
2	นักเรียนเห็นคุณค่าของการเรียนในห้องเรียน	6.40	28.20	<u>54.40</u>	10.90	2.70	0.75
3	นักเรียนชื่นชอบวิธีการจัดการเรียนการสอนของท่าน	1.60	13.60	<u>70.70</u>	14.00	2.97	0.58
4	นักเรียนรู้สึกเบื่อหน่ายการเรียนในห้องเรียน (ทางลบ)	8.00	23.30	<u>51.30</u>	17.30	2.78	0.82
5	นักเรียนวิตกกังวลในการเรียน (ทางลบ)	6.80	27.40	<u>45.40</u>	20.40	2.79	0.84
6	นักเรียนมีความกังวลในการเตรียมตัวสอบในการสอบระดับชาติ (ทางลบ)	14.40	<u>38.80</u>	36.10	10.70	2.43	0.87

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
7	นักเรียนรู้สึกกลัวว่าจะทำคะแนนสอบระดับชาติได้คะแนนต่ำ (ทางลบ)	15.90	35.30	<u>37.90</u>	10.90	2.44	0.89

หมายเหตุ: ข้อคำถามทางลบที่รายงานผลเป็นค่าที่กลับคะแนนแล้ว

5.2) พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ

พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ ประกอบด้วยข้อคำถาม 8 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.59 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.38 รายละเอียดดังตาราง 4.10

ตาราง 4.10 ระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ						2.59	0.38
8	นักเรียนสนใจเรียนเนื้อหาที่มักปรากฏในข้อสอบระดับชาติ โดยไม่สนใจเนื้อหาส่วนอื่นๆ (ทางลบ)	5.80	28.00	<u>51.40</u>	14.80	2.75	0.77
9	นักเรียนไม่ค่อยสนใจเรียนเนื้อหาตามที่หลักสูตรกำหนด (ทางลบ)	9.90	29.10	<u>47.00</u>	14.00	2.65	0.84
10	นักเรียนเรียนในสถาบันกวดวิชาที่เน้นการทำข้อสอบระดับชาติให้คล่องแคล่ว โดยไม่สนใจเรียนในห้องเรียน (ทางลบ)	15.10	28.00	<u>37.90</u>	19.00	2.61	0.96
11	เมื่อนักเรียนสงสัยในเนื้อหาที่เรียน นักเรียนจะซักถามครูผู้สอนเพื่อให้เกิดความเข้าใจยิ่งขึ้น	4.50	25.60	<u>54.80</u>	15.10	2.80	0.74
12	นักเรียนค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ครูสอน	11.50	38.40	<u>41.20</u>	8.90	2.47	0.81
13	นักเรียนเรียนเพื่อรู้ ไม่ใช่เรียนเพื่อสอบ	10.50	33.80	<u>44.90</u>	10.70	2.56	0.82
14	นักเรียนศึกษาหาความรู้เพื่อเติมเต็มในส่วนที่ยังไม่เข้าใจ	10.70	<u>42.70</u>	39.00	7.60	2.44	0.78
15	นักเรียนกระตือรือร้นเมื่อท่านนำข้อสอบระดับชาติมาเฉลยในห้องหรืออธิบายวิธีการทำข้อสอบระดับชาติแบบรวดเร็ว (ทางลบ)	9.70	<u>46.40</u>	34.80	9.10	2.43	0.79

หมายเหตุ: ข้อคำถามทางลบที่รายงานผลเป็นค่าที่กลับคะแนนแล้ว

5.3) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ

ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ ประกอบด้วยข้อคำถาม 7 ข้อ ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลพบว่า ระดับผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.76 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.55 รายละเอียดดังตาราง 4.11

ตาราง 4.11 ระดับผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ

ข้อ ที่	ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)				M	SD
		น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
ผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ						2.76	0.55
16	นักเรียนมีความรู้ที่ครอบคลุมเนื้อหาในบทเรียน	4.90	32.80	<u>53.60</u>	8.70	2.66	0.71
17	นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	4.30	31.80	<u>51.30</u>	12.60	2.72	0.73
18	นักเรียนสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ในการเรียนเพื่อ การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นได้	4.30	27.40	<u>58.40</u>	9.90	2.74	0.69
19	นักเรียนสามารถประยุกต์ใช้ความรู้พื้นฐานในการเรียนเพื่อ ศึกษาต่อยอดเนื้อหาในระดับที่สูงขึ้นได้	2.10	29.70	<u>58.40</u>	9.90	2.76	0.65
20	นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ในการเรียนสู่การทำ ข้อสอบได้	3.50	28.90	<u>60.80</u>	6.80	2.71	0.64
21	นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ทานสอนไปบูรณาการร่วมกับ ศาสตร์แขนงอื่น ๆ ได้	4.10	28.50	<u>55.50</u>	12.00	2.75	0.71
22	นักเรียนมีผลการเรียนรู้ตรงตามที่หลักสูตรกำหนด	1.20	17.30	<u>65.80</u>	15.70	2.96	0.62

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและการกระจายของตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของคุณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าเท่ากับ 0.34 สัมประสิทธิ์การกระจายมีค่า เท่ากับร้อยละ 12.71 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวแปรมีลักษณะเบ้ขวา แสดงว่าผลที่เกิดขึ้น กับนักเรียนส่วนใหญ่มีลักษณะการแจกแจงความถี่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยและเมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าตัวแปรมีค่าความโด่งโด่งสูงกว่าโค้งปกติ สะท้อนให้เห็นว่าตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนมี การเกาะกลุ่มกันของข้อมูลค่อนข้างมาก ในส่วนของการกระจายของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 3 ตัวแปร พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 14.61 -20.12 ผลการวิเคราะห์ความเบ้ของตัวแปร พบว่า ตัวแปรผลการเรียนรู้ของนักเรียนมีลักษณะเบ้แตกต่างจากตัวแปรอื่น คือมีลักษณะเบ้ซ้าย แสดงว่าตัวแปรผลการเรียนรู้ของนักเรียนส่วนใหญ่มีลักษณะการแจกแจงความถี่สูงกว่าค่าเฉลี่ย และเมื่อพิจารณาค่าความโด่งพบว่า ตัวแปรทั้งสามมีค่าความโด่งเป็นบวก นั่นคือโค้งการแจกแจง ของตัวแปรมีลักษณะโด่งสูงกว่าโค้งปกติ สะท้อนให้เห็นว่าตัวแปรมีการเกาะกลุ่มกันของข้อมูล ค่อนข้างมาก รายละเอียดดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู

	Min	Max	M	Median	SD	CV (%)	Sk	Ku
ผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู	1.59	3.68	2.67	2.68	0.34	12.71	0.06	0.46*
ความรู้สึกรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู	1.43	4.00	2.69	2.71	0.42	15.62	0.06	0.38
พฤติกรรมการเรียนรู้อิงนักเรียนตามการรับรู้ของครู	1.38	3.75	2.59	2.63	0.38	14.61	0.02	0.65*
ผลการเรียนรู้อิงนักเรียนตามการรับรู้ของครู	1.00	4.00	2.76	2.86	0.55	20.12	-0.38*	0.33

หมายเหตุ: SE of SK = 0.11, SE of KU = 0.22, n=485

โดยสรุปรวม การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนต้นที่ 2.1 นี้ พบว่าครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบคทางบวคอยู่ในระดับมาก ส่วนตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบคทางลบ การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู พฤติกรรมการเรียนรู้อิงนักเรียนตามการรับรู้ของครู และผลการเรียนรู้อิงนักเรียนตามการรับรู้ของครู ครูมีพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด

ตอนที่ 2.2 ลักษณะของการปฏิบัติงานของครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน

ลักษณะของการปฏิบัติงานของกลุ่มครูประกอบด้วยตัวแปร 4 ตัวแปร ได้แก่ 1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน 2) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง 3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน และ 4) พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบค ส่วนตัวแปรบริบทของโรงเรียนของครูมี 2 ตัวแปร ได้แก่ สังกัดของโรงเรียน (สพฐ., เอกชน) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (มาก, น้อย) การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA) รายละเอียดดังต่อไปนี้

1) การเปรียบเทียบระหว่างสังกัดโรงเรียน

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเพื่อเปรียบเทียบตัวแปรต่าง ๆ ในโมเดลวิจัยของครูระหว่างโรงเรียนในสังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและโรงเรียนสังกัดเอกชน พบว่า ครูในสังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีค่าเฉลี่ยของตัวแปรทั้ง 5 สูงกว่าครูสังกัดเอกชนเล็กน้อย การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์ พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม

ของตัวแปรทั้ง 5 ของครูทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($Box's M = 30.31, F = 2.00, df_1 = 15, df_2 = 508521.14, p = 0.01$) ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น แต่เนื่องจากสถิติการวิเคราะห์ MANOVA นี้มีความแกร่งพอต่อการยอมรับฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นข้อนี้ได้คือ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่มีความแปรปรวนต่างกันได้ (Tabachnick & Fidell, 2001) และตัวแปรทั้ง 5 ของครูมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Likelihood Ratio = 0.00, Approx. Chi-Square = 554.63, $df = 14, p = 0.00$) ผลการทดสอบแสดงว่าตัวแปรทั้ง 5 ของครูเหมาะสมที่จะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียด ดังตาราง 4.13

ตาราง 4.13 สถิติพื้นฐานของตัวแปรต่าง ๆ ของครูในโมเดล จำแนกตามสังกัดโรงเรียน

สังกัด	n	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน		ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง		การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน		พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคางบวก		พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคางลบ	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
สพฐ.	313	2.79	0.27	2.51	0.37	2.65	0.37	3.14	0.49	2.84	0.56
เอกชน	172	2.90	0.29	2.64	0.37	2.70	0.39	3.30	0.39	2.94	0.45
รวม	485	2.83	0.28	2.56	0.38	2.67	0.38	3.20	0.46	2.87	0.52

หมายเหตุ: $Box's M = 30.31, F = 2.00, df_1 = 15, df_2 = 508521.14, p = 0.01$
 Bartlett's test: Likelihood Ratio = 0.00, Approx. Chi-Square = 554.63, $df = 14, p = 0.00$
 Levene's test: ตัวแปร 1 $F = 0.89, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.35$, ตัวแปร 2 $F = 0.43, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.51$,
 ตัวแปร 3 $F = 0.57, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.45$, ตัวแปร 4 $F = 14.05, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.00$,
 และตัวแปร 5 $F = 12.20, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.00$

การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามภายในกลุ่มพบว่า ตัวแปรทั้ง 5 ของครูแตกต่างกันในโรงเรียนแต่ละสังกัดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่อยู่ในสังกัด สพฐ. และครูที่อยู่ในสังกัดเอกชนได้คะแนนเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคางบวกและพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคางลบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคะแนนเฉลี่ยของครูสังกัดเอกชนจะมากกว่าครูสังกัด สพฐ. ในทุกตัวแปรข้างต้น นอกจากนี้ครูที่อยู่ในสังกัด สพฐ. และครูที่อยู่ในสังกัดเอกชนได้คะแนนเฉลี่ยการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียด ดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของตัวแปรต่าง ๆ ของครูในโมเดล
จำแนกตามสังกัดโรงเรียน

	Value	F	Hypothesis df	Error df	p		
Pillai's Trace	0.07	7.34	5.00	479.00	0.00		
Wilks' Lambda	0.93	7.34	5.00	479.00	0.00		
Hotelling's Trace	0.08	7.34	5.00	479.00	0.00		
Roy's Largest Root	0.08	7.34	5.00	479.00	0.00		
Tests of Between-Subjects Effects							
Source	ตัวแปรตาม	Type III SS	df	MS	F	p	ผลการเปรียบเทียบ
สังกัด	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน	1.53	1	1.53	19.70	0.00	แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดย เอกชน > สพฐ.
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	2.10	1	2.10	15.12	0.00	แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดย เอกชน > สพฐ.
	การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	0.39	1	0.39	2.68	0.10	แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	2.95	1	2.95	14.22	0.00	แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดย เอกชน > สพฐ.
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	1.30	1	1.30	4.78	0.03	แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดย เอกชน > สพฐ.
Error	การจัดการเรียนการสอนโดย ใช้การประเมินเป็นฐาน	37.42	483	0.08			
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	67.03	483	0.14			
	การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	69.81	483	0.15			
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	100.34	483	0.21			
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	131.32	483	0.27			
Corrected Total	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน	38.94	484				
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	69.12	484				
	การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน	70.19	484				
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	103.30	484				
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	132.62	484				

2.2 การเปรียบเทียบระหว่างระดับความมีชื่อเสียงของโรงเรียนที่ต่างกัน

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเพื่อเปรียบเทียบตัวแปรต่าง ๆ ในโมเดลวิจัยของครูระหว่างโรงเรียนที่มีชื่อเสียงกับโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง พบว่า ครูในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมีค่าเฉลี่ยของตัวแปรทั้ง 5 สูงกว่าครูในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์ พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปรทั้ง 5 ของครูทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($Box's M = 16.02, F = 1.06, df_1 = 15, df_2 = 773073.03, p = 0.39$) และตัวแปรทั้ง 5 ของครูมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Likelihood Ratio = 0.00, Approx. Chi-Square = 553.87, $df = 14, p = 0.00$) ผลการทดสอบแสดงว่า ตัวแปรทั้ง 5 ของครูเหมาะสมที่จะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.15

ตาราง 4.15 สถิติพื้นฐานของตัวแปรต่าง ๆ ของครูในโมเดล จำแนกตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

ความมีชื่อเสียง	n	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน		ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง		การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน		พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก		พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
มีชื่อเสียง	205	2.86	0.28	2.58	0.36	2.71	0.38	3.29	0.46	2.93	0.51
ไม่มีชื่อเสียง	280	2.81	0.28	2.54	0.39	2.63	0.38	3.13	0.45	2.83	0.53
รวม	485	2.83	0.28	2.56	0.38	2.67	0.38	3.20	0.46	2.87	0.52

หมายเหตุ: $Box's M = 16.02, F = 1.06, df_1 = 15, df_2 = 773073.03, p = 0.39$
 Bartlett's test: Likelihood Ratio = 0.00, Approx. Chi-Square = 553.87, $df = 14, p = 0.00$
 Levene's test: ตัวแปร 1 $F = 0.08, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.78$, ตัวแปร 2 $F = 0.03, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.87$,
 ตัวแปร 3 $F = 0.06, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.80$, ตัวแปร 4 $F = 0.15, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.70$,
 และตัวแปร 5 $F = 1.39, df_1 = 1, df_2 = 483, p = 0.24$

การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามภายในกลุ่มพบว่า ตัวแปรทั้ง 5 ของครู แตกต่างกันตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงและครูที่อยู่ในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียงได้คะแนนเฉลี่ยการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนและคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยคะแนนเฉลี่ยของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะมากกว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียงในทุกตัวแปรข้างต้น ส่วนโดยครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงและครูที่อยู่ในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียงได้คะแนนเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.16

ตาราง 4.16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของตัวแปรต่าง ๆ ของครูในโมเดล
จำแนกตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

	Value	F	Hypothesis df	Error df	p		
Pillai's Trace	.04	3.52	5.00	479.00	.00		
Wilks' Lambda	.96	3.52	5.00	479.00	.00		
Hotelling's Trace	.04	3.52	5.00	479.00	.00		
Roy's Largest Root	.04	3.52	5.00	479.00	.00		
Tests of Between-Subjects Effects							
Source	ตัวแปรตาม	Type III SS	df	MS	F	p	ผลการเปรียบเทียบ
ความมีชื่อเสียง	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน	0.31	1	0.31	3.81	0.05	แตกต่างกันไม่มีนัยสำคัญ
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	0.19	1	0.19	1.32	0.25	แตกต่างกันไม่มีนัยสำคัญ
	การมีอิสระในการจัดการเรียน การสอน	0.67	1	0.67	4.65	0.03	แตกต่างกันมีนัยสำคัญ โดย มีชื่อเสียง > ไม่มีชื่อเสียง
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	3.10	1	3.10	14.95	0.00	แตกต่างกันมีนัยสำคัญ โดย มีชื่อเสียง > ไม่มีชื่อเสียง
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	1.06	1	1.06	3.89	0.05	แตกต่างกันไม่มีนัยสำคัญ
Error	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน	38.64	483	0.08			
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	68.94	483	0.14			
	การมีอิสระในการจัดการเรียน การสอน	69.52	483	0.14			
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	100.20	483	0.21			
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	131.57	483	0.27			
Corrected Total	การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน	38.94	484				
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มี ความสำคัญสูง	69.12	484				
	การมีอิสระในการจัดการเรียน การสอน	70.19	484				
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวก	103.30	484				
	พฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบ	132.62	484				

การวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของตัวแปร ทั้ง 5 ของครู ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน ได้แก่ สังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรทั้ง 5 ของครู จำแนกตามความสังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียนมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ครูในโรงเรียนรัฐบาลหรือเอกชน ครูในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงหรือไม่มีชื่อเสียง มีความแตกต่างกันในแต่ละตัวแปรของครู

ตอนที่ 3 โมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบค

การพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบคและทดสอบความสอดคล้องของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 แต่มีประเด็นที่น่าสนใจว่า ตัวแปรเหตุปัจจัย ได้แก่ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบมีปฏิสัมพันธ์กันหรือไม่จึงมีการวิเคราะห์เพื่อให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติมซึ่งแสดงอยู่ในภาคผนวก ค

โดยในตอนที่ 3 นี้จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) การวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุและความสอดคล้องของโมเดล และ 2) อิทธิพลของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุและผล โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 การวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 10 ตัวแปร แบ่งออกเป็นปัจจัยเชิงสาเหตุ 2 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรแฝงสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) โดยตัวแปรแฝงสังกัดโรงเรียนวัดได้จากตัวแปรสังเกตได้คือ สังกัดโรงเรียน (JUR) สำหรับตัวแปรแฝงความมีชื่อเสียงของโรงเรียนวัดได้จากตัวแปรสังเกตได้คือ ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (REP) ปัจจัยเชิงผลที่ทำหน้าที่เป็นตัวแปรส่งผ่านประกอบด้วยตัวแปรแฝง 3 ตัวคือ ตัวแปรแฝงมุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) ตัวแปรแฝงพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก (WB_POS) และตัวแปรแฝงพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (WB_NEG) โดยตัวแปรแฝงมุมมองและการปฏิบัติงานของครูวัดได้จากตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ได้แก่ 1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL) 2) ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) และ 3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) ส่วนตัวแปรแฝงพฤติกรรมกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกวัดได้จากตัวแปร

สังเกตได้คือ วอชแบคทางบวก (POS) สำหรับตัวแปรแฝงพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบวัดได้จากตัวแปรสังเกตได้คือวอชแบคทางลบ (NEG) และปัจจัยผลคือ ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU) วัดได้จากตัวแปรสังเกตได้ 3 ตัวแปร ได้แก่ 1) ความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) 2) พฤติกรรมการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) 3) ผลการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES)

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมด 45 คู่ พบว่า ไม่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ใดที่มีค่าต่ำกว่า 0.08 ดังนั้นจึงไม่ฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติของภาวะร่วมเส้นตรงพหุ โดยตัวแปร 33 คู่ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.09 – 0.54 ตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ พฤติกรรมการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) กับความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) มีค่าเท่ากับ 0.54 รองลงมาคือ วอชแบคทางลบ (NEG) กับ วอชแบคทางบวก (POS) มีค่าเท่ากับ 0.52 และตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันน้อยที่สุดคือ ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (REP) กับ วอชแบคทางลบ (NEG) มีค่า 0.09

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ตัวแปรสังเกตได้ในตัวแปรแฝงมุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.17-0.32 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกคู่ ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ตัวแปรการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) กับตัวแปรการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน (TEA_ABL) และตัวแปรการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) กับตัวแปรความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (TEA_HIGH) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.32 ทั้งสองคู่

ตัวแปรสังเกตได้ในตัวแปรแฝงผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.19-0.54 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกคู่ ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ตัวแปรพฤติกรรมการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) กับตัวแปรความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) มีค่าเท่ากับ 0.54 รองลงมาคือตัวแปรผลการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_RES) กับตัวแปรพฤติกรรมการเรียนรู้อของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) มีค่าเท่ากับ 0.39 รายละเอียดดังตาราง 4.17

ตาราง 4.17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเมทริกซ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตได้

ตัวแปร	TEA			WB_POS	WB_NEG	STU			SCH_JUR	SCH_REP
	TEA_ABL	TEA_HIGH	TEA_FREE	POS	NEG	STU_FEEL	STU_BEH	STU_RES	JUR	REP
TEA_ABL	1.00									
TEA_HIGH	0.17*	1.00								
TEA_FREE	0.32*	0.32*	1.00							
POS	0.32*	0.19*	0.16*	1.00						
NEG	-0.06	0.14*	-0.05	0.52*	1.00					
STU_FEEL	0.25*	0.31*	0.29*	0.01	-0.05	1.00				
STU_BEH	0.23*	0.33*	0.22*	0.07	0.11*	0.54*	1.00			
STU_RES	0.12*	0.27*	0.16*	0.32*	0.36*	0.19*	0.39*	1.00		
JUR	0.20*	0.17*	0.07	0.17*	0.10*	-0.05	0.02	0.15*	1.00	
REP	0.09	0.05	0.10*	0.17*	0.09*	0.03	-0.01	0.24*	0.25*	1.00
M	2.83	2.56	2.67	3.20	2.87	2.69	2.59	2.76		
SD	0.28	0.38	0.38	0.46	0.52	0.42	0.38	0.55		

หมายเหตุ: KMO=0.65, Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 939.26, df = 45, p = 0.00, n = 485, * p < 0.05

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า สังเกตได้ทั้ง 10 ตัวแปร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.09 – 0.54 ตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงที่สุด คือ พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) กับความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนของครูตามการรับรู้ของครู (STU_FEEL) มีค่าเท่ากับ 0.54 รองลงมาคือ วอชแบคทางลบ (NEG) กับวอชแบคทางบวก (POS) มีค่าเท่ากับ 0.52 และตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันน้อยที่สุดคือ ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (REP) กับวอชแบคทางลบ (NEG) มีค่า 0.09

การวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ มีค่าเท่ากับ 15.21 องศาอิสระ (df) มีค่าเท่ากับ 8 ค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.06 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.01 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของการประมาณค่า (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.04 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 0 และค่าสัดส่วนระหว่างไค-สแควร์กับองศาอิสระ (χ^2 / df) มีค่าเท่ากับ 1.90 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2 จากข้อมูลทั้งหมดสนับสนุนว่าโมเดลนี้มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู จำแนกตามตัวแปรแฝงภายใน ได้แก่ มุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก (WB_POS) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (WB_NEG) และผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU) และจำแนกตามตัวแปรแฝงภายนอก ได้แก่ สังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) พบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (β) ของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีค่าเป็นบวก และแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.23 - 1.00

ค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 0.05 – 1.00 โดยตัวแปรส่วนใหญ่มีความเที่ยงสูงยกเว้นตัวแปรพฤติกรรมกรเรียนรู้ของนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU_BEH) กับตัวแปรการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน (TEA_FREE) ที่มีค่าความเที่ยงอยู่ในระดับต่ำ (0.05, 0.19 ตามลำดับ) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.18

ตาราง 4.18 ผลวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบและสัมประสิทธิ์การอธิบายของตัวแปรในโมเดล

ตัวแปรสังเกตได้ ภายนอก	β	SE	t	R ²	ตัวแปรสังเกต ได้ในภายใน	β	SE	t	R ²
สังกัดโรงเรียน (SCH_JUR)					มุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA)				
JUR	1.00	-	-	1.00	TEA_ABL	0.99	-	-	0.99
ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP)					TEA_HIGH	0.76	0.13	7.96*	0.58
REP	1.00	-	-	1.00	TEA_FREE	0.44	0.09	6.64*	0.19
Chi-Square = 15.21, df = 8, p = 0.06, GFI = 0.99, AGFI = 0.96, RMR = 0.01, RMSEA = 0.04					พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก (WB_POS)				
					POS	0.79	-	-	0.62
					พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (WB_NEG)				
					NEG	0.82	-	-	0.68
					ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU)				
					STU_FEEL	0.69	-	-	0.48
STU_BEH	0.23	0.13	2.37*	0.05					
STU_RES	1.00	0.09	20.00*	1.00					

หมายเหตุ: * $p < 0.05$

3.2 การวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุและผลของวอชแบค

การพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R²) ของสมการโครงสร้างตัวแปรแฝง ได้แก่ มุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก (WB_POS) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (WB_NEG) และผลที่เกิดกับนักเรียน

ตามการรับรู้ของครู (STU) มีค่าเท่ากับ 0.10, 0.24, 0.05 และ 0.38 ตามลำดับ แสดงว่า 1) ตัวแปรสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) ได้ร้อยละ 10 2) ตัวแปรสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) ตัวแปรความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) และตัวแปรพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู (TEA) อธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางบวก (WB_POS) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางลบ (WB_NEG) ได้ร้อยละ 24 และ 5 ตามลำดับ 3) ตัวแปรทุกตัวในโมเดลร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู (STU) ได้ร้อยละ 38

อิทธิพลของตัวแปรเหตุที่มีต่อขอชแบบค

พฤติกรรมกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางบวก (WB_POS) ได้รับอิทธิพลทางตรงจากพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู (TEA) มากที่สุด รองลงมา ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) และสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) โดยมีค่าอิทธิพลเท่ากับ 0.35, 0.20 และ 0.18 ตามลำดับ โดยเป็นอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นอกจากนี้พฤติกรรมกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางบวก (WB_POS) ได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) โดยผ่านมุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) มีสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.10 และ 0.05 ตามลำดับ โดยเป็นอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนตัวแปรพฤติกรรมกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางลบ (WB_NEG) ก็ได้รับอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมจากตัวแปรแฝงภายนอก โดยได้รับอิทธิพลทางตรงจากสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) มากที่สุด รองลงมาคือมุมมองและการปฏิบัติงานของครู (TEA) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) โดยมีค่าอิทธิพลเท่ากับ 0.18, -0.14 และ 0.11 ตามลำดับ โดยเป็นอิทธิพลที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นอกจากนี้พฤติกรรมกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางลบ (WB_NEG) ได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากสังกัดโรงเรียน (SCH_JUR) และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (SCH_REP) โดยผ่านพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู (TEA) มีสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ -0.04 และ -0.02 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.19

อิทธิพลของตัวแปรขอชแบบคที่มีต่อนักเรียน

พฤติกรรมกรจัดการเรียนกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางบวกมีอิทธิพลทางตรงต่อตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู โดยมีค่าอิทธิพลเท่ากับ 0.22 และพฤติกรรมกรจัดการเรียนกรการสอนที่สะท้อนขอชแบบคทางลบมีอิทธิพลทางตรงต่อตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้

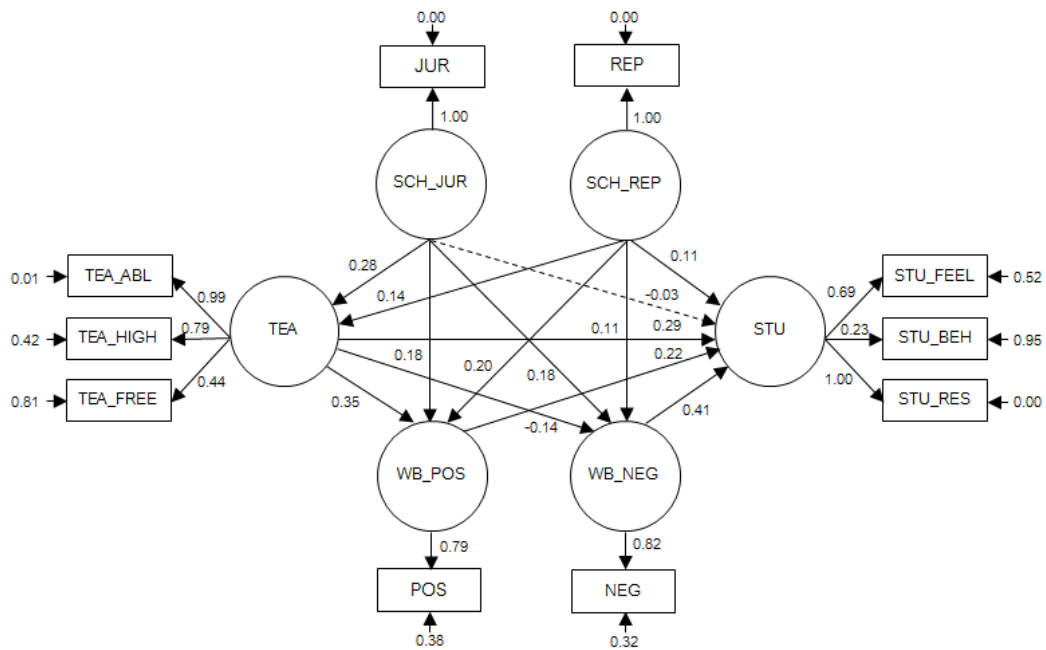
ของครูเช่นเดียวกัน โดยมีค่าอิทธิพลเท่ากับ 0.41 แสดงว่า พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางลบส่งผลต่อตัวแปรผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูมากกว่าพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวก รายละเอียดดังตาราง 4.19

ตาราง 4.19 ค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคของครู

ตัวแปรผล ตัวแปรเหตุ	TEA			WB_POS			WB_NEG			STU		
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
SCH_JUR	0.08*	-	0.08*	0.10*	0.04*	0.07*	0.06*	-0.02*	0.08*	0.05*	0.06*	-0.01
	(0.01)	-	(0.01)	(0.02)	(0.01)	(0.02)	(0.02)	(0.01)	(0.02)	(0.01)	(0.01)	(0.02)
	0.28	-	0.28	0.28	0.10	0.18	0.14	-0.04	0.18	0.17	0.20	-0.03
SCH_REP	0.04*	-	0.04*	0.09*	0.02*	0.07*	0.04	-0.01*	0.05*	0.07*	0.04*	0.03*
	(0.01)	-	(0.01)	(0.02)	(0.01)	(0.02)	(0.02)	(0.00)	(0.02)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
	0.14	-	0.14	0.24	0.05	0.20	0.09	-0.02	0.11	0.25	0.13	0.11
TEA				0.44*	-	0.44*	-0.21*	-	-0.21*	0.33*	0.02	0.31*
				(0.07)	-	(0.07)	(0.09)	-	(0.09)	(0.05)	(0.04)	(0.07)
				0.35	-	0.35	-0.14	-	-0.14	0.31	0.02	0.29
WB_POS										0.18*	-	0.18*
										(0.06)	-	(0.06)
										0.22	-	0.22
WB_NEG										0.29*	-	0.29*
										(0.05)	-	(0.05)
										0.41	-	0.41
ค่าสถิติ Chi-Square = 15.21, $df = 8$, $p = 0.06$, GFI = 0.99, AGFI = 0.96, RMR = 0.01, RMSEA = 0.04												
ตัวแปร	JUR			REP			TEA_ABL			TEA_HIGH		TEA_FREE
ความเที่ยง	1.00			1.00			0.99			0.58		0.19
ตัวแปร	POS			NEG			STU_FEEL			STU_BEH		STU_RES
ความเที่ยง	0.62			0.68			0.48			0.05		1.00
สมการโครงสร้างของตัวแปร				TEA			WB_POS			WB_NEG		STU
R SQUARE				0.10			0.24			0.05		0.38
เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง				TEA	WB_POS		WB_NEG		STU	SCH_JUR	SCH_REP	
TEA				1.00								
WB_POS				0.42	1.00							
WB_NEG				-0.08	0.02		1.00					
STU				0.36	0.37		0.40		1.00			
SCH_JUR				0.28	0.28		0.14		0.17	1.00		
SCH_REP				0.14	0.24		0.09		0.25	-	1.00	

หมายเหตุ: * $p < .05$; อิทธิพลรวม = TE, อิทธิพลทางอ้อม = IE และอิทธิพลทางตรง = DE;

ตัวเลขในวงเล็บ คือ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน, ตัวเลขทับ คือ ค่าอิทธิพลในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน



Chi-Square = 15.21, $df = 8$, $p = 0.06$, GFI = 0.99, AGFI = 0.96, RMR = 0.01, RMSEA = 0.04

ภาพ 4.1 โมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู

หมายเหตุ: ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง (path coefficients) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เส้นประ คือ เส้นทางความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู เมื่อพิจารณาปัจจัยเหตุที่ส่งผลต่อวอชแบค พบว่า สังกัดโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบเท่ากัน (0.18) และยังมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านมุมมองและการปฏิบัติงานของครู โดยมีอิทธิพลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกมากกว่าทางลบ (0.10, -0.04 ตามลำดับ) ส่วนความมีชื่อเสียงของโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกมากกว่าทางลบ (0.20, 0.11 ตามลำดับ) และยังมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านมุมมองและการปฏิบัติงานของครู โดยมีอิทธิพลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบใกล้เคียงกัน (0.05, -0.02 ตามลำดับ) นอกจากนี้ตัวแปรพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูยังได้รับอิทธิพลทางตรงจากมุมมองและการปฏิบัติงานของครูด้วย โดยมีมุมมองและการปฏิบัติงานของครูมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกมากกว่าทางลบ (0.35, -0.14 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู พบว่าพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบส่งผลต่อตัวแปรผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูมากกว่าพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก โดยมีค่าอิทธิพลเท่ากับ 0.41, 0.22 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ลักษณะของวอชแบคและตัวแปรอธิบายลักษณะของวอชแบคของครู

เนื่องจากประเด็นวิจัยหลักของการวิจัยครั้งนี้คือ การวิเคราะห์วอชแบคของครูตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อ 3 การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของวอชแบค การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ต้องการแสดงลักษณะของวอชแบค

4.1 ลักษณะของวอชแบค

ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มผู้ตอบตามตัวแปรวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบ โดยใช้มัธยฐานเป็นเกณฑ์การแบ่งกลุ่มสูง-ต่ำ ทั้งนี้ค่ามัธยฐานของตัวแปรวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบมีค่าเท่ากับ 3.25 และ 2.88 ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังมีการแบ่งกลุ่มครูตามตัวแปรความรู้เกี่ยวกับวอชแบค โดยใช้ค่ามัธยฐานเป็นจุดตัดเช่นกัน โดยค่ามัธยฐานที่เป็นจุดตัดมีค่าเท่ากับ 0.75 (คะแนนมีค่าระหว่าง 0-1)

จากเกณฑ์ข้างต้น ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ครูที่จัดอยู่ในกลุ่มวอชแบคทางบวกสูงมีจำนวนร้อยละ 44.70 ส่วนครูที่มีวอชแบคทางบวกต่ำมีร้อยละ 55.30 สำหรับครูที่มีวอชแบคทางลบสูง มีจำนวนร้อยละ 47.80 ส่วนครูที่มีวอชแบคทางลบต่ำ มีจำนวนร้อยละ 52.20 และครูที่มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคสูงมีจำนวนร้อยละ 46.40 ที่เหลือร้อยละ 53.60 มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคต่ำ รายละเอียดปรากฏในตาราง 4.20

ตาราง 4.20 จำนวนครูจำแนกตามระดับของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนและความรู้เกี่ยวกับวอชแบค

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
วอชแบคทางบวก	กลุ่มสูง (<i>Median</i> >3.25)	217	44.70
	กลุ่มต่ำ (<i>Median</i> ≤ 3.25)	268	55.30
	รวม	485	100.00
วอชแบคทางลบ	กลุ่มสูง (<i>Median</i> >2.88)	232	47.80
	กลุ่มต่ำ (<i>Median</i> ≤ 2.88)	253	52.20
	รวม	485	100.00
ความรู้เกี่ยวกับวอชแบค	กลุ่มสูง (<i>Median</i> >0.75)	225	46.40
	กลุ่มต่ำ (<i>Median</i> ≤ 0.75)	260	53.60
	รวม	485	100.00

เพื่อให้เห็นลักษณะของการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคที่มีประโยชน์ยิ่งขึ้น ได้มีการจำแนกกลุ่มครูโดยใช้ตัวแปรวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบเป็นเกณฑ์ สามารถแบ่งกลุ่มครูออกได้เป็น 4 กลุ่ม รายละเอียดดังตาราง 4.21

กลุ่ม 1 คือ กลุ่ม HL (pH-nL)	การสอนเพื่อรู้ (ร้อยละ 12.40)
กลุ่ม 2 คือ กลุ่ม LL (pL-nL)	การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ (ร้อยละ 39.80)
กลุ่ม 3 คือ กลุ่ม HH (pH-nH)	การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ (ร้อยละ 32.40)
กลุ่ม 4 คือ กลุ่ม LH (pL-nH)	การสอนเน้นเพื่อสอบ (ร้อยละ 15.50)

ตาราง 4.21 สัดส่วนของกลุ่มครูจำแนกตามรูปแบบของวอชแบค

		วอชแบคบวก (positive washback)		รวม (ร้อยละ)
		คะแนนสูง (pH)	คะแนนต่ำ (pL)	
วอชแบคลบ (negative washback)	คะแนนต่ำ (nL)	กลุ่ม 1 (pH-nL)	กลุ่ม 2 (pL-nL)	253 (52.20)
		60 (12.40)	193 (39.80)	
	คะแนนสูง (nH)	กลุ่ม 3 (pH-nH)	กลุ่ม 4 (nL-nH)	232 (47.80)
		157 (32.40)	75 (15.50)	
	รวม (ร้อยละ)	217 (44.70)	268 (55.30)	485 (100.00)

การแบ่งกลุ่มลักษณะวอชแบคของครูไทยในช่วงต้นทำให้ทราบถึงสัดส่วนของครูในแต่ละกลุ่มวอชแบค และเพื่อให้เข้าใจในลักษณะวอชแบคได้ชัดเจนยิ่งขึ้นจึงมีการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรวอชแบคกับภูมิหลังของครู นำเสนอผลการวิจัยในส่วนนี้จำแนกเป็น 5 ตอน ได้แก่ 1) ลักษณะวอชแบคกับความรู้เกี่ยวกับวอชแบค 2) ลักษณะวอชแบคกับสังกัดโรงเรียน 3) ลักษณะวอชแบคกับความมีชื่อเสียงของโรงเรียน และ 4) ลักษณะวอชแบคกับระดับชั้นที่ครูสอน ผลการวิเคราะห์แต่ละตอนมีดังนี้

4.1.1) ลักษณะวอชแบคกับความรู้เกี่ยวกับวอชแบค

การทดสอบตารางการณัจร (Test of Contingency Table) ของลักษณะวอชแบคกับความรู้เกี่ยวกับวอชแบคของครูด้วยสถิติไค-สแควร์ พบว่า ค่า Chi-Square = 50.256, $df=3$ และ $p=0.00$ แสดงว่าลักษณะวอชแบคมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสัดส่วนของครูที่มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคสูงจะมีการสอนเน้นเพื่อสอบน้อยกว่าครูที่มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคต่ำ และสัดส่วนของผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคสูงยังเน้นการสอนเพื่อรู้สูงกว่าผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับวอชแบคต่ำด้วย ดังตาราง 4.22

ตาราง 4.22 ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวอชแบคของครู

ลักษณะวอชแบค	ความรู้เกี่ยวกับวอชแบค			
	กลุ่มสูง (n= 225)		กลุ่มต่ำ (n=260)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้	51	22.70	9	3.50
กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	88	39.10	105	40.40
กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	67	29.80	90	34.60
กลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ	19	8.40	56	21.50

หมายเหตุ: Chi-Square = 50.256, $df=3$, $p=0.00$

4.1.2) ลักษณะวอชแบคกับสังกัดโรงเรียน

การวิเคราะห์ลักษณะวอชแบคกับสังกัดโรงเรียนของครู พบว่า ครูที่อยู่ในสังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมักมีพฤติกรรมการสอนในลักษณะไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ รองลงมาคือพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้และเพื่อสอบ ส่วนครูที่อยู่ในสังกัดเอกชนมักมีพฤติกรรมการสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ รองลงมาคือพฤติกรรมไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบดังตาราง 4.23

การทดสอบตารางการถัว (Test of Contingency Table) ของลักษณะวอชแบคกับสังกัดโรงเรียนของครูด้วยสถิติไค-สแควร์ พบว่า ค่า Chi-Square = 13.659, $df=3$ และ $p=0.00$ แสดงว่าลักษณะวอชแบคมีความสัมพันธ์กับสังกัดโรงเรียนของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสัดส่วนของครูที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะมีพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้น้อยกว่าครูที่อยู่ในสังกัดเอกชน ดังตาราง 4.23

ตาราง 4.23 ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบคกับสังกัดของโรงเรียน

ลักษณะวอชแบค	สังกัดโรงเรียน			
	สพฐ. (n=313)		เอกชน (n=172)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้	31	9.90	29	16.90
กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	142	45.40	51	29.70
กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	92	29.40	65	37.80
กลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ	48	15.30	27	15.70

หมายเหตุ: Chi-Square = 13.659, $df=3$, $p=0.00$

4.1.3) ลักษณะวอชแบคกับความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

การทดสอบตารางการถัว (Test of Contingency Table) ของลักษณะวอชแบคกับความมีชื่อเสียงของโรงเรียนด้วยสถิติไค-สแควร์ พบว่า ค่า Chi-Square = 22.05, $df=3$ และ $p=0.00$ แสดงว่าลักษณะวอชแบคมีความสัมพันธ์กับความมีชื่อเสียงของโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสัดส่วนของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะมีพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้สูงกว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง ดังตาราง 4.24

ตาราง 4.24 ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบบกับความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

ลักษณะวอชแบบ	ความมีชื่อเสียง			
	มีชื่อเสียง (n=205)		ไม่มีชื่อเสียง (n=280)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้	35	17.10	25	8.90
กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	59	28.80	134	47.90
กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	80	39.00	77	27.50
กลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ	31	15.10	44	15.70

หมายเหตุ: Chi-Square = 22.05, df=3, p=0.00

4.1.4) ลักษณะวอชแบบกับระดับชั้นที่ครูสอน

การทดสอบตารางการถัว (Test of Contingency Table) ของลักษณะวอชแบบกับระดับชั้นที่ครูสอนด้วยสถิติไค-สแควร์ พบว่า ค่า Chi-Square = 13.35, df=6 และ p=0.04 แสดงว่าลักษณะวอชแบบมีความสัมพันธ์กับระดับชั้นที่ครูสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดย สัดส่วนครูที่สอนในระดับประถมศึกษา จะเน้นการสอนเพื่อสอบมากกว่ากลุ่มครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย และเป็นที่น่าสังเกตว่ากลุ่มครูที่สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีพฤติกรรมการสอนที่ไม่เน้นทั้งการสอนเพื่อรู้และเพื่อสอบค่อนข้างสูงกว่าระดับอื่น ดังตาราง 4.25

ตาราง 4.25 ความสัมพันธ์ของลักษณะวอชแบบกับระดับชั้นที่ครูสอน

ลักษณะวอชแบบ	ระดับชั้นที่ครูสอน					
	ประถมศึกษา (n=109)		มัธยมศึกษาตอนต้น (n=178)		มัธยมศึกษาตอนปลาย (n=198)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้	14	12.80	17	9.60	29	14.60
กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	36	33.00	64	36.00	93	47.00
กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ	38	34.90	68	38.20	51	25.80
กลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ	21	19.30	29	16.30	25	12.60

หมายเหตุ: Chi-Square = 13.35, df=6, p= 0.04

4.2 ตัวแปรอธิบายลักษณะวอชแบบของครู

การวิจัยในขั้นตอนนี้ใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพ (qualitative data) โดยการสัมภาษณ์ครูที่มีลักษณะวอชแบบแตกต่างกันและทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหาเพื่อศึกษาผลของ

วอชแบบคที่มีต่อผู้เรียนและตัวแปรอธิบายลักษณะการเกิดวอชแบบคของครูในห้องเรียนตาม วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 โดยเป็นการศึกษาในเชิงลึกเกี่ยวกับลักษณะการจัดการเรียนการสอนและ เหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเช่นนั้น จากนั้นนำผลของการวิเคราะห์เนื้อหาใน เชิงคุณภาพมาสรุปผลการวิจัยร่วมกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

จากการศึกษาเชิงปริมาณทำให้สามารถแบ่งครูได้เป็น 4 กลุ่มตามลักษณะวอชแบบค ได้แก่ กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้ กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และ เพื่อสอบ และกลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ ซึ่งจะใช้ลักษณะวอชแบบคเป็นเกณฑ์ในการเลือก ตัวอย่างแบบเจาะจงตามพฤติกรรมของครูที่สะท้อนวอชแบบค กลุ่มละ 2 คน รวมสัมภาษณ์ครู จำนวน 8 คน สำหรับการศึกษารายกรณี โดยเป็นครูที่มีประสบการณ์สอนมากกว่า 5 ปี มีความเต็มใจ และพร้อมให้ความร่วมมือในการวิจัย จากนั้นทำการการสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการ

ข้อมูลพื้นฐานของครูที่เป็นกรณีศึกษา

ครูที่เป็นกรณีศึกษามีจำนวน 8 คน เป็นเพศหญิง จำนวน 5 คน เพศชาย จำนวน 3 คน ส่วนใหญ่สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา จำนวน 6 คน มีทั้งสอนวิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 2 คน วิทยาศาสตร์ จำนวน 2 คน ภาษาไทย จำนวน 3 คน และสังคมศึกษา จำนวน 1 คน เป็นครูสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 3 คน และครูสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน 5 คน มีทั้งโรงเรียนที่มีชื่อเสียง จำนวน 4 คน และโรงเรียนไม่มีชื่อเสียงจำนวน 4 คน การดำเนินการศึกษาผลของวอชแบบคที่มีต่อผู้เรียนและ ตัวแปรอธิบายลักษณะการเกิดวอชแบบคของครูในห้องเรียน จำแนกตามลักษณะของวอชแบบค รายละเอียดดังนี้

กลุ่ม 1 ครูที่มีลักษณะการสอนเพื่อรู้

ครูในกลุ่มนี้มีจำนวน 2 คน โดยครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 เป็นเพศหญิง สอนวิชา คณิตศาสตร์ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานและเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ส่วนครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 เป็นเพศชายสอนวิชา คณิตศาสตร์ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม การศึกษาเอกชนและเป็นโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง

การสัมภาษณ์ครูในกลุ่ม 1 ครูที่สอนเพื่อรู้ ซึ่งเป็นครูที่มีการจัดการเรียนการสอน ในลักษณะวอชแบบคทางบวก สอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง พบว่าส่วนใหญ่ ครูจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเพราะเป็นมาตรฐานที่บ่งบอก

คุณลักษณะของนักเรียนที่ควรมีก่อนจบการศึกษาออกไปจากระบบ และข้อสอบระดับชาติ ออกตามหลักสูตรอยู่แล้ว การสอนตามหลักสูตรจึงเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ นักเรียนเกิดการเรียนรู้ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการทำข้อสอบได้เช่นกัน ดังข้อความต่อไปนี้

“วัตถุประสงค์ก็ยึดตามหลักสูตรแหละ เนื้อหาอะไรที่นักเรียนต้องผ่าน มีพื้นฐานความรู้ตามหลักสูตรอะไรบ้างที่นักเรียนต้องรู้ เราต้องสอนในหลักสูตรเป็นหลัก เนื้อหาที่ จัดสอบก็อยู่ในหลักสูตรอยู่แล้ว แต่ต้องดูความพร้อมของนักเรียนด้วยว่ารับได้แค่ไหน”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“สอนให้ตรงกับมาตรฐานการเรียนรู้เพราะมาตรฐานก็เป็นสิ่งสำคัญ เราจะออกแบบ การสอนแบบไหนก็ได้แต่นักเรียนต้องได้ความรู้ ความรู้ความสามารถของผู้สอนก็สำคัญ แต่ถ้าสอนตามแนวข้อสอบระดับชาตินักเรียนอาจจะได้ความรู้ไม่ครบตามหลักสูตร”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

ถึงแม้ครูกลุ่ม 1 จะเป็นครูที่มีเป้าหมายในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิด การเรียนรู้ แต่ในส่วนของการใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบเป็นแนวทางในการออกแบบ กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริงกลับมีน้อย เพราะว่าครูไม่มี เวลาในนำข้อสอบมาวิเคราะห์ส่วนใหญ่นำผลมาตัดสินมากกว่าว่านักเรียนหรือไม่ผ่าน และ การจะนำข้อสอบมาใช้แต่ละครั้งต้องดูความเหมาะสมของเนื้อหาที่สอนและความสามารถของ นักเรียนร่วมด้วย จึงเป็นสิ่งที่ยากที่จะนำข้อสอบมาใช้ให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้และเหมาะสมกับ เนื้อหาและนักเรียน ดังข้อความต่อไปนี้

“ไม่ค่อยได้นำผลการสอบมาใช้เท่าไร ส่วนใหญ่จะดูแต่คะแนนมากหรือน้อย ครูไม่ได้มี เวลามานั่งวิเคราะห์หรือหา งานอื่นก็เยอะอยู่แล้ว”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“ข้อสอบบางข้อไม่สามารถมาอธิบายให้นักเรียนเห็นถึงประโยชน์ในการนำไปใช้ในชีวิต ประวันได้ การจะเลือกข้อสอบมาใช้แต่ละครั้งต้องดูความเหมาะสมของเนื้อหา

ความยากของข้อสอบว่าเหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนเราไหม

การจะนำข้อสอบมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพค่อนข้างยาก”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

อย่างไรก็ตามครูในกลุ่มเน้นสอนเพื่อรู้ที่ส่วนใหญ่จัดการเรียนการสอนลักษณะวอชแบบคทางบวกนั้น ยังมีการจัดการเรียนการสอนแบบวอชแบบคทางลบสูงในเรื่องการใช้ข้อสอบระดับชาติ และผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูงด้วยเหมือนกัน นั่นเป็นเพราะว่าครูเห็นถึงความสำคัญของการของการสอบระดับชาติที่มีต่อนักเรียน การที่เด็กมีประสบการณ์ตรงจากการทำข้อสอบจะสามารถฝึกให้นักเรียนคิดวิเคราะห์ผ่านข้อสอบได้ นอกจากนี้ยังช่วยนักเรียนที่ไม่เก่งให้เขาสามารถทำคะแนนได้บ้าง ดังข้อความต่อไปนี้

“คะแนนการสอบมีความสำคัญกับนักเรียน การที่นักเรียนได้เจอข้อสอบบ้าง

ได้มีประสบการณ์ตรงจากการทำข้อสอบจะลดความกังวล

ความกดดันของนักเรียน และบางครั้งข้อสอบก็สร้างการเรียนรู้ได้เหมือนกัน”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“การที่ให้นักเรียนคุ้นเคยกับข้อสอบเป็นการช่วยนักเรียนที่ไม่เก่ง

ให้เขาสามารถทำคะแนนสอบได้บ้าง ให้เขาลองทำ พอเขาพบว่าตัวเองก็ทำได้

เขาก็ภูมิใจ แต่ก็เป็นการช่วยได้ในระดับหนึ่งเท่านั้น”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

ส่วนการที่ครูในกลุ่ม 1 ที่มีลักษณะการสอนเพื่อรู้ ถือเป็นกลุ่มครูในอุดมคติ เหตุผลสำคัญที่ครูสามารถจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคทางบวกได้ คือ ครูมองที่ผลลัพธ์ในระยะยาวของนักเรียนจึงสอนโดยการปูพื้นฐานความรู้ให้กับนักเรียนและเน้นการคิดวิเคราะห์เพื่อให้นักเรียนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันไม่ใช่แค่เพื่อใช้ในการสอบเพียงครั้งเดียว ดังข้อความต่อไปนี้

“เราต้องปูพื้นฐานก่อน นักเรียนต้องรู้หลักทฤษฎีหรือนิยามก่อนเพื่อนำไปใช้ในการแก้โจทย์

เพราะโจทย์ที่ออกมาไม่ได้ถามความจำแต่เน้นคิดวิเคราะห์ นักเรียนต้องแม่นทฤษฎี

หรือนิยามของเรื่องนั้น เพราะจะนำไปใช้ในการแก้โจทย์เหล่านั้นได้ตรงกว่า

นักเรียนจะต้องฝึกคิดวิเคราะห์มากๆ เพราะนักเรียนไม่ได้นำความรู้ไปใช้แค่การสอบ

แต่ต้องนำความรู้ไปใช้ในชีวิตจริงด้วย”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“ถ้าเรามีความรู้พื้นฐานไม่แน่นพอ เราอาจทำข้อสอบได้นะ แต่จะไม่สามารถนำความรู้ไปต่อยอดได้ เราจะประยุกต์ใช้ความรู้ไม่เป็น”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

นอกจากนี้ครูในกลุ่ม 1 ไม่รู้สึกกดดันจากผู้บริหารในการยกระดับมาตรฐานคะแนนโอเน็ต ทำให้มีอิสระในการจัดการเรียนการสอน สามารถออกแบบการจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้มากที่สุด มีการใช้การประเมินเป็นฐาน ทำให้นักเรียนมีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ดังข้อความต่อไปนี้

“เด็กโรงเรียนครูเป็นเด็กเก่ง คะแนนสอบแต่ละปีผ่านเกณฑ์อยู่แล้ว ครูมีหน้าที่เพียงออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาและส่งเสริมให้เขาดีขึ้นเรื่อย ๆ ”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“ก็ไม่กดดันนะ ถ้าเรามีการจัดการเรียนการสอนที่ดี มีการวิเคราะห์ผลการสอบ เพื่อนำมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน ผลลัพธ์ที่ได้เป็นที่น่าพอใจ คือ นักเรียนมีทั้งประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ใครก็ว่าเราไม่ได้”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

กลุ่ม 2 ครูที่มีลักษณะการสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ

ครูในกลุ่มนี้มีจำนวน 2 คน โดยครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 เป็นเพศหญิง สอนวิชาสังคมศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและเป็นโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง ส่วนครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 เป็นเพศหญิงสอนวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับชั้นประถมศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนและเป็นโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง

การสัมภาษณ์ครูในกลุ่ม 2 กลุ่มครูที่สอนไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบคือ ครูที่มีการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคแบบกลางๆ ไม่เอนไปในทิศทางใด พบว่าแม้ครูกลุ่มนี้จะมีวอชแบบต่ำทั้ง 2 ด้าน แต่ก็มีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคแบบสูงในด้านการจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ ตามเป้าหมายของหลักสูตร เพราะหลักสูตรเป็นเหมือนมาตรฐานที่ครูทุกคนต้องทำตามเพื่อให้นักเรียนมีความรู้ครบตามที่หลักสูตรกำหนด ดังข้อความต่อไปนี้

“สอนตามแผนการสอนเดิมที่ตั้งใจไว้นะ ในแผนก็ต้องเขียนตามหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่อยู่แล้ว เพราะมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเป็นเหมือนเป้าหมายที่ครูจะต้องทำให้สำเร็จ”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และไม่มีชื่อเสียง

“สอนให้ตรงกับมาตรฐานการเรียนรู้เพราะมาตรฐานก็เป็นสิ่งที่สำคัญ เราจะออกแบบ การสอนแบบไหนก็ได้แต่นักเรียนต้องได้ความรู้ ความรู้ความสามารถของผู้สอนก็สำคัญ แต่ถ้าสอนตามแนวข้อสอบระดับชาตินักเรียนอาจจะได้ความรู้ไม่ครบตามหลักสูตร”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 สังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

ส่วนพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางลปที่ครูในกลุ่มไม่เน้นทั้ง สอนเพื่อรู้และเพื่อสอบกระทำสูงคือ การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำ ข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้ คะแนนสูง เพราะเป็นนโยบายของโรงเรียนที่จะยกระดับคะแนนโอเน็ต ครูจึงมีการฝึกให้นักเรียนทำ ข้อสอบ และในสื่อการสอนที่ครูเลือกมาใช้ก็มีแนวข้อสอบระดับชาติการแทรกมาด้วย ดังข้อความ ต่อไปนี้

“ก็ทำตามกระแสอ่านะ โรงเรียนมีให้ตัวก็ตัว ทำตามที่โรงเรียนกำหนด ทำตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ แต่บางทีก็เบียดเบียนเวลาสอนปกติบ้าง”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และไม่มีชื่อเสียง

“ส่วนใหญ่เวลาสอนก็จะยึดตามหนังสือหรือสำนักพิมพ์ที่ชอบ พี่ก็จะสอนไปตามนั้นนะ บางทีก็เขาก็มีข้อสอบโอเน็ตมาแทรกพี่ก็สอนนักเรียนนะ นักเรียนจะได้ลองทำข้อสอบดู”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และไม่มีชื่อเสียง

ส่วนการที่ครูในกลุ่ม 2 มีการจัดการเรียนการสอนที่ไม่เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบได้นั้น เนื่องมาจากการที่ครูยังยึดติดกับการสอนรูปแบบเดิมๆ ไม่ได้พัฒนารูปแบบการสอนให้สอดคล้อง กับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไปและอาจจะรู้สึกเบื่อหน่ายกับระบบที่เปลี่ยนไปเปลี่ยนมาแต่ก็มีการทำ ตามนโยบายของโรงเรียนจึงไม่ค่อยมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน และคิดว่าเป็นวิธีการสอน ของตนเป็นวิธีการสอนที่ดีที่เหมาะสมแล้ว ดังข้อความต่อไปนี้

“จริงๆ แล้วเราสอนตามปกติ ไม่ค่อยปรับอะไรเพราะปรับไปเดี๋ยวระบบก็เปลี่ยนอีก อาจเพิ่มหรือเน้นความรู้ที่สำคัญ ๆ เอาตัวอย่างข้อสอบมาเสริมมาเพิ่มบ้าง”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และไม่มีชื่อเสียง

“การสอนในห้องพอแล้วนะ พอที่นักเรียนจะนำไปใช้ในชีวิต แต่ต้องมีการนำข้อสอบ มาให้นักเรียนทำด้วยมันเป็นนโยบายของโรงเรียน เขาให้ทำเราก็ต้องทำไม่งั้นจะถูกเพ่งเล็ง”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 สังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

นอกจากนี้ครูในกลุ่มนี้มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานต่ำ เพราะไม่เห็น ความสำคัญของการใช้ข้อสอบหรือการวัดอื่นๆ ครูยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการวัดและประเมิน มุ่งเพื่อตัดสินอย่างเดียว ไม่ค่อยให้ความสำคัญของการสอบระดับชาติ เพราะเชื่อว่าการสอบเป็น เพียงส่วนเล็ก ๆ ของชีวิตนักเรียน ดังข้อความต่อไปนี้

“ครูก็ประเมินนักเรียนตอนสอบกลางภาคกับปลายภาคนะ ดูว่านักเรียนสอบผ่านเท่าไร

แต่ข้อสอบที่ใช้ครูออกเองนะ ไม่ได้นำมาจากข้อสอบโอเน็ตเพราะข้อสอบยากเกิน เราออกข้อสอบตามที่เราสอนที่นักเรียนและให้เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักเรียน”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และไม่มีชื่อเสียง

“เราจะเอาการสอบแค่ครั้งเดียวมาตัดสินชีวิตนักเรียนไม่ได้ การสอบเป็นการวัดผล ในความรู้ที่นักเรียนมี แต่ไม่ได้วัดว่านักเรียนสามารถนำความรู้นั้นไปใช้ได้หรือเปล่า

สิ่งที่สำคัญคือการไปชีวิตอยู่ร่วมกับสังคมได้”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 สังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

กลุ่ม 3 ครูที่มีลักษณะการสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ

ครูในกลุ่มนี้มีจำนวน 2 คน โดยครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 5 เป็นเพศชาย สอนวิชา วิทยาศาสตร์ ในระดับมัธยมศึกษาโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ส่วนครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 เป็นเพศชายสอนวิชาภาษาไทยในระดับ มัธยมศึกษาโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนและเป็นโรงเรียนที่มี ชื่อเสียง

การสัมภาษณ์ครูในกลุ่ม 3 กลุ่มครูที่สอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ คือ ครูที่มีการจัดการเรียน การสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและทางลบ พบว่า แม้ครูกลุ่มนี้จะมีวอชแบคสูงทั้ง 2 ด้าน แต่ก็มีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางบวกต่ำในด้านการสร้างข้อสอบ ด้วยตนเองเพื่อประเมินนักเรียน แต่นำข้อสอบระดับชาติมาให้นักเรียนทำด้วย เพื่อเปรียบเทียบผล การสอบจากข้อสอบสองชุดแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้น เพราะไม่มีเวลาในการนำผลการสอบมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการสอน แค่ดูผลเพื่อตัดสินว่า

นักเรียนผ่านหรือไม่ผ่าน เพราะครูไม่รู้หลักการวัดและประเมินผล มีภาระงานที่เยอะและนักเรียนมีจำนวนมาก ดั่งข้อความต่อไปนี้

“แค่นี้ 2 อย่างก็ทำไม่ไหวแล้ว เพราะต้องใช้เวลาในการเตรียมตัวเยอะ บางทีครูไม่ได้ว่างขนาดนั้น งานโรงเรียนก็มี สอนแค่นี้ก็เหนื่อยแล้ว”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 5 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“นักเรียนเยอะมาก ครูไม่ไหวที่จะมาคอมเมนต์ทุกคน ครูดูแลผลลัพธ์ว่านักเรียนผ่านหรือไม่ผ่าน ส่วนที่เหลือถือเป็นความรับผิดชอบของนักเรียนที่ต้องไปพัฒนาตนเอง”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ส่วนพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคางลอบต่ำในด้านการปรับเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองด้วยวิธีใดก็ตาม โดยมุ่งเน้นที่การทำคะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนสูงขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง เพราะครูสอนอยู่แล้ว ทั้งสองแบบ คือสอนเพื่อรู้และสอนเพื่อสอบ ครูก็ทำตามความต้องการหรือนโยบายของโรงเรียนอยู่แล้วจึงไม่รู้ลี้กกดตัน ดั่งข้อความต่อไปนี้

“โรงเรียนก็มีนโยบายยกระดับคะแนนโอเน็ตนะ แต่ครูไม่สนใจอยู่แล้วเพราะครูสอนทั้ง 2 แบบ สอนตรงตามหลักสูตรตัวชี้วัดก็สอน การติวเพื่อช่วยนักเรียนก็ทำ อย่างน้อยก็ทำตามที่คุณบอกแล้ว ทุ่มเทแล้ว เลยไม่สนใจมาก”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 5 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“ครูทำอยู่แล้วทุกอย่าง สอนตามจุดประสงค์การเรียนรู้ให้นักเรียนได้ความรู้ และนำข้อสอบมาให้ให้นักเรียนทำเพื่อให้นักเรียนมีประสบการณ์ในการทำข้อสอบด้วย ถ้านักเรียนมีทั้งความรู้และประสบการณ์ ครูมั่นใจว่ายังไงนักเรียนของครูก็สามารถสอบได้ เรื่องแรงกดดันจากผู้บริหารหรือผู้ปกครองไม่ค่อยมีผลเท่าไร”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ส่วนครูในกลุ่ม 3 มีการจัดการเรียนการสอนเพื่อรู้และเพื่อสอบ คือ ครูที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบวอชแบบคางลอบสูงและวอชแบบคางลอบสูงด้วยเช่นกัน เนื่องจากครูคิดว่าควรจัดการสอนลักษณะวอชแบบคางลอบและวอชแบบคางลอบควรทำไปพร้อมๆ กัน เนื่องจากยุคปัจจุบันเป็นยุคที่มีการแข่งขันกันสูง ครูจะสอนแบบเดียวไม่ได้ การสอนแต่ละแบบก็มีข้อดีของมัน ไม่ว่าจะสอนตามหลักสูตร หรือสอนตามแนวข้อสอบ จุดประสงค์ของครูในการจัดการเรียนการสอนก็เพื่อ

นักเรียน ช่วยให้นักเรียนประสบความสำเร็จทั้งในห้องสอบและการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตร
 ดั่งข้อความต่อไปนี้

“สอนให้เด็กได้แค่เนื้อหาอย่างเดียวไม่พอสำหรับยุคปัจจุบันที่มีการแข่งแข่งกันสูง
 ต้องทำผสมกัน ทำไปพร้อมๆ กัน น่าจะเป็นผลดี เพราะการออกแบบการจัดการเรียน
 การสอนเป็นสิทธิของครู ถ้ายึดข้อสอบแล้ว ข้อสอบมันโอเค ตอบเป้าหมายหลักสูตร
 ก็ไม่ได้เสียหาย บางครั้งข้อสอบก็สร้างการเรียนรู้ได้เหมือนกัน”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 5 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“ควรทำคู่ขนานกันไป ถ้าตัวชี้วัดก็จะดูว่า นักเรียนได้ผลตามเกณฑ์หรือเปล่า
 ถ้าเป็นข้อสอบจะทำให้นักเรียนคุ้นเคยกับข้อสอบ ไม่ตื่นกลัวกับข้อสอบ
 และการติวเป็นแรงจูงใจที่สำคัญที่ทำให้นักเรียนสนใจเรียนที่โรงเรียนด้วย”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

นอกจากนี้ครูที่เน้นทั้งสอนเพื่อรู้และเพื่อสอบเห็นความสำคัญของการสอบโอเน็ตว่าเป็น
 การสอบที่เป็นมาตรฐาน สามารถนำคะแนนมาเปรียบเทียบกันได้ว่าโรงเรียนเรามีความสามารถ
 ระดับไหนเมื่อเทียบกับทั่วประเทศ การสอนของเรามีคุณภาพแค่ไหน นักเรียนเราอยู่ในระดับไหน
 และเป็นชื่อเสียงของโรงเรียนและมีความสำคัญต่อนักเรียนในการไปศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น
 ดังข้อความต่อไปนี้

“ข้อสอบโอเน็ตเป็นข้อสอบกลางที่เป็นมาตรฐานสามารถบอกได้ว่า
 โรงเรียน นักเรียนมีความสามารถระดับไหนเมื่อเทียบกับทั่วประเทศ
 ถ้าเราได้คะแนนดีก็เป็นหน้าเป็นตาของโรงเรียน”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 5 โรงเรียนสังกัด สพฐ. และมีชื่อเสียง

“การสอบโอเน็ตเป็นอนาคตของนักเรียน นักเรียนต้องไปศึกษาต่อ
 ครูต้องมีหน้าที่ทำให้นักเรียนถึงเป้าหมาย”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ในยุคปัจจุบันมีค่านิยมที่ปลูกฝังให้นักเรียนว่าต้องสอบเข้ามหาลัย ต้องทำข้อสอบให้ได้
 ถ้าครูไม่ช่วยนักเรียนสอนแต่เนื้อหาไม่นำข้อสอบมาสอนบ้าง เด็กจะปลีกตัวจากเราไปหาครูที่ติว
 ข้อสอบแทน ครูจึงจำเป็นต้องสอนสองแบบเพื่อเป็นแรงจูงใจให้นักเรียนสนใจเรียน ดังข้อความ
 ต่อไปนี้

“เดี๋ยวนี้นักเรียนเห็นความสำคัญของการสอบมาก ทำยังไงก็ได้ขอให้สอบติด
 รู้ว่าการเรียนในห้องเรียนก็สำคัญแต่พอถึงเวลาก็เลือกที่จะไปติวเพื่อจะสอบมากกว่า
 ครูจึงสอนทั้งสองแบบเพื่อตอบสนองความต้องการของนักเรียน”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

กลุ่ม 4 ครูที่มีลักษณะการสอนเน้นเพื่อสอบ

ครูในกลุ่มนี้มีจำนวน 2 คน โดยครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 เป็นเพศหญิง สอนวิชาภาษาไทย
 ในระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนและเป็น
 โรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง ส่วนครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 เป็นเพศหญิง สอนวิชาภาษาไทยในระดับ
 ประถมศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนและเป็นโรงเรียนที่มี
 ชื่อเสียง

การสัมภาษณ์ครูในกลุ่ม 4 กลุ่มครูที่สอนเน้นเพื่อสอบ คือ ครูจัดการเรียนการสอนแบบ
 วอชแบบคทาจบ ให้ความสำคัญของผลการสอบมากกว่าผลการเรียนรู้ของนักเรียน พบว่า
 มีพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคทาจบสูงสุด คือ การใช้ข้อสอบ
 ระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและ
 ความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูง เพราะการนำข้อสอบมาให้ให้นักเรียน
 ทำซ้ำๆ เป็นวิธีการสอนที่เร็วและให้ผลลัพธ์ที่ดี นักเรียนจะเกิดความเคยชินและมีทักษะในการทำ
 ข้อสอบ ถึงนักเรียนจะมีความรู้ไม่มากก็สามารถทำข้อสอบได้ ดังข้อความต่อไปนี้

“การสอนแบบติวทำให้เด็กที่ไม่มีความรู้มาก สามารถทำข้อสอบได้เพราะชิน
 กับการนำข้อสอบมาสอนมันตอบโจทย์กับเด็กทุกกลุ่ม เด็กเริ่มชิน เริ่มทำได้
 เริ่มมีความหวัง มันเป็นแรงจูงใจให้เด็กเรียนต่อไป”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“การนำข้อสอบมาให้ให้นักเรียนฝึกทำเป็นการสอนที่ใช้เวลาไม่นานแต่ให้ผลลัพธ์ที่ดีกับเด็ก
 เด็กทำข้อสอบได้ เด็กได้คะแนนสูง สอบติด โรงเรียนก็มีชื่อเสียง”
 ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ถึงแม้ครูกลุ่ม 4 จะมีวอชแบบคทา แต่ก็มีพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะ
 วอชแบบคทาจบสูงในด้าน การจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตร

เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ ตามเป้าหมายของหลักสูตรเพราะครูยังต้องอิงหลักสูตรเนื่องจากข้อสอบออกอิงหลักสูตรตัวชี้วัด ดังข้อความต่อไปนี้

“ข้อสอบออกอิงหลักสูตรแกนกลางนะ ครูก็จะมีการนำข้อสอบมาเทียบว่า ข้อนี้ตรงตามมาตรฐานตัวชี้วัดไหน มันก็สามารถตรวจสอบได้ว่าเราสอนครบไหม”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“การจัดการเรียนการสอนต้องอิงกับหลักสูตรถึงครูจะติวข้อสอบครูก็อิงหลักสูตรนะ ดูว่าเราสอนครบทุกตัวชี้วัดแล้วหรือยัง ถึงข้อสอบจะเน้นด้านไหนเป็นพิเศษ แต่เราก็เดาไม่ได้ว่าปีนี้จะออกอะไร ก็ต้องมีการคุ้ยบ้าง”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

อย่างไรก็ตามครู กลุ่ม 4 ก็มีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคางลอบต่ำในด้านการวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อนำมาใช้ในการหาเทคนิควิธีสอน โดยเน้นการฝึกทำข้อสอบสำหรับข้อที่นักเรียนทำผิดกันมากเพื่อให้เกิดความชำนาญ เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องของเวลา มีเวลาน้อยแต่เนื้อหาที่ต้องสอนมาก ครูจึงต้องพยายามสอนให้ได้เนื้อหาจำนวนมากจึงไม่ได้ให้ความสนใจกับข้อที่นักเรียนทำไม่ได้และส่วนใหญ่เน้นสอนเทคนิคการทำข้อสอบมากกว่า ดังข้อความต่อไปนี้

“การสอนจริง ๆ ในห้องเรียนปกติยังไม่ค่อยทันเลย แต่นี่ต้องติวให้นักเรียน ทำข้อสอบให้ได้คะแนนสูง เนื้อหาก็ดั้งแต่ ม.4-6 ครูไม่มีเวลามาดูหรอกว่า ข้อไหนที่นักเรียนทำผิดเยอะ นักเรียนก็ตั้งเยอะ”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“ส่วนใหญ่ในการติวก็ไม่ค่อยมีการวัดผล ครูสอนเน้นเทคนิคที่นักเรียนจะไปใช้ในการทำข้อสอบมากกว่า เช่น เทคนิคการจำ การตัดตัวเลือก การวิเคราะห์โจทย์”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

นอกจากนี้ยังมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบบคางลอบต่ำในด้านการสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียนในการทำข้อสอบระดับชาติ เพราะข้อสอบโอเน็ตยากเกินความสามารถของนักเรียน ครูจึง

มีการนำข้อสอบอื่น ๆ มาใช้ร่วมด้วยเป็นเทคนิคให้นักเรียนทำข้อสอบจากข้อง่าย ๆ ก่อนเพื่อให้ นักเรียนทำได้แล้วเกิดกำลังใจเพื่อทำข้อต่อไปที่ยากขึ้น ดังข้อความต่อไปนี้

“ไม่ได้ใช้ข้อสอบระดับชาติอย่างเดียว ใช้ข้อสอบอื่นด้วยพวกหนังสือแนวข้อสอบ แบบฝึกหัดต่าง ๆ ที่ง่ายกว่าหรือสามารถเทียบเคียงกับข้อสอบโอเน็ต บางที่เราต้องดูความสามารถนักเรียนด้วยนะ”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“บางที่ข้อสอบโอเน็ตมันยากเกินไปจริง ๆ ก่อนจะก้าวไปสู่ข้อสอบโอเน็ตได้ ครูจึงมีการเอาข้อสอบ อื่นๆ มาใช้ก่อน เพื่อเป็นสเตป ให้เด็กทำได้ก่อนแล้วไล่ระดับมาเรื่อยๆ เด็กก็มีกำลังใจในการติว”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ส่วนการที่ครูในกลุ่ม 4 มีการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะเน้นสอนเพื่อสอบ เนื่องจาก คะแนนสอบมีความสำคัญสูงกับทั้งโรงเรียน ครูและนักเรียน ครูซึ่งเป็นผู้สอนจึงมีการจัดการเรียน การสอนในลักษณะวอชแบบคทางลบเพื่อให้นักเรียนมีคะแนนการสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังข้อความต่อไปนี้

“มันมีคู่แข่งเยอะ เราก็ต้องทำยังไงก็ได้ให้นักเรียนของเรามีประสิทธิภาพในการทำข้อสอบให้ได้ดี มากกว่าโรงเรียนอื่น ๆ เราต้องทำตามมาตรฐานที่โรงเรียนกำหนดไว้

มันเป็นการสร้างเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองอย่างหนึ่งนะ”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“โรงเรียนพยายามยึดข้อสอบโอเน็ตเป็นหลักด้วยเหมือนกัน เพราะทุกวันนี้มีเกณฑ์ว่า นักเรียนจะต้องผ่านคะแนนโอเน็ตเท่าไร มีผลต่อวิทยฐานะของครูด้วย ครูก็ต้องพยายามทำให้นักเรียนมีคะแนนที่ผ่านเกณฑ์”

ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ปัจจัยอื่น ๆ ที่ครูเน้นสอนเพื่อสอบส่วนหนึ่งมาจากตัวนักเรียนที่มุ่งที่แต่จะเข้ามาหาชัย และเห็นความสำคัญของการติวมากกว่าการเรียนในห้องเรียน การติวเป็นการกระตุ้นให้นักเรียน สนใจเรียน ดังข้อความต่อไปนี้

“นักเรียน ม. 6 เทอมสุดท้าย เขาไม่เรียนแล้ว เขาเตรียมตัวสอบเข้ามหาวิทยาลัยอย่างเดียว
วิธีที่จะจูงใจนักเรียนมากที่สุดคือ การทำให้นักเรียนได้คะแนนดี
การติวจึงเป็นแรงจูงใจที่จะทำให้นักเรียนกันเข้ามาเรียนในห้องเรียน”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 โรงเรียนสังกัดเอกชนและไม่มีชื่อเสียง

“นักเรียนชอบครูที่ติวข้อสอบ ทางโรงเรียนจึงมีนโยบายให้ครูติวนักเรียน
เพื่อให้นักเรียนได้คะแนนดีและเพื่อยกระดับผลโอเน็ตของโรงเรียน”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

ครูไม่ค่อยมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนเพราะต้องทำตามนโยบายของโรงเรียน
ถ้าโรงเรียนมีนโยบายให้ยกระดับผลคะแนนโอเน็ต ครูก็ต้องรับคำสั่งมาปฏิบัติ ดังข้อความต่อไปนี้

“โรงเรียนมีนโยบายว่าคะแนนโอเน็ตต้องขึ้นก็เปอร์เซ็นต์ ช่วงนี้ก็ติวไปเลยตามนโยบาย
ใช้ข้อสอบในการสอน เน้นติวอย่างเดียว ถ้าผลโอเน็ตเป็นไปตามที่คาดหวัง
ก็จะมีผลต่อการประเมินความดีความชอบ”
ครูผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 โรงเรียนสังกัดเอกชนและมีชื่อเสียง

โดยสรุปรวม การวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวาทะของครูที่มี
ต่อนักเรียนโดยใช้การใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ครูที่มีลักษณะการสอนเพื่อรู้ คือ ครูที่มองผลลัพธ์
ในระยะยาวของนักเรียนจึงสอนโดยการปูพื้นฐานความรู้ให้กับนักเรียนและเน้นการคิดวิเคราะห์
เพื่อให้นักเรียนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน ส่วนครูที่มีการสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อ
รู้และเพื่อสอบเป็นครูที่ครูยังยึดติดกับการสอนรูปแบบเดิมๆ ไม่ได้พัฒนารูปแบบการสอนให้
สอดคล้องกับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไปแต่ก็ยังคงทำตามนโยบายของโรงเรียน นอกจากนี้ครูที่มี
การจัดการเรียนการสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบมองว่าควรสอนเนื้อหาและติวข้อสอบไปพร้อมๆ กัน
เนื่องจากยุคปัจจุบันเป็นยุคที่มีการแข่งขันกันสูง ครูจะสอนแบบเดียวไม่ได้ การสอนแต่ละแบบก็มี
ข้อดีของมัน ไม่ว่าจะเป็นสอนตามหลักสูตร หรือสอนตามแนวข้อสอบ และสุดท้ายครูที่มีลักษณะ
สอนเน้นเพื่อสอบเป็นครูที่เห็นความสำคัญของคะแนนสอบเนื่องจากคะแนนสอบมีความสำคัญสูง
กับทั้งโรงเรียน ครูและนักเรียน ครูซึ่งเป็นผู้สอนจึงมีการจัดการเรียนการสอนในลักษณะวาทะ
ทางลบเพื่อให้นักเรียนมีคะแนนการสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ยังพบว่า แรงกดดันจาก
ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบ การที่ข้อสอบมีความสำคัญสูง อุดมการณ์ของครูและ
จุดประสงค์ในการเรียนของนักเรียนล้วนมีผลต่อการจัดการเรียนการสอนของครู

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “ผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบค” เป็นการศึกษาเหตุปัจจัยและผลที่ตามมา (antecedents and consequence) มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ *ประการหนึ่ง* เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของกลุ่มครูที่อยู่ในบริบทที่ต่างกัน *ประการที่สอง* เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยวิเคราะห์อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรเหตุปัจจัย และ *ประการที่ 3* เพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่มีต่อนักเรียน และตัวแปรอธิบายปรากฏการณ์วอชแบคของครูในห้องเรียน

การวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ระยะที่ 1 เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ มีการดำเนินงานเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อ 1 และ 2 ตัวอย่างวิจัย คือ ครูที่สอนระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ที่ได้มาโดยใช้วิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multi-stage random sampling) มีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับตัวอย่างจำนวน 714 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวน 485 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 67.93 ของแบบสอบถามทั้งหมด ตัวแปรวิจัยประกอบด้วย 1) สังกัดโรงเรียน 2) ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน 3) มุมมองและการปฏิบัติงานของครู ได้แก่ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน 4) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก 5) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ และ 6) ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครู เครื่องมือวิจัย เป็นแบบสอบถามพฤติกรรมการสอนของครู มีลักษณะเป็นมาตรประเมินรวมค่า 4 ระดับ เครื่องมือวิจัยคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60-1.00 ความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน (Cronbach's alpha coefficient) มีค่าระหว่าง 0.60-0.92 และมีความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) มีการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงบรรยาย การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (MANOVA) ด้วยโปรแกรม SPSS และการวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้างด้วยโปรแกรม LISREL การวิจัยระยะที่ 2 ใช้วิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพจากกรณีศึกษา เพื่อวิเคราะห์ตัวแปรที่อธิบายลักษณะของวอชแบคของครู

โดยใช้การสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้างประกอบด้วยข้อคำถามที่ครอบคลุมเกี่ยวกับเหตุผลของครูในการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการสอบที่มีความสำคัญสูงแล้ววิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยสรุปแยกได้เป็น 3 ตอน ตามวัตถุประสงค์การวิจัย ตอน 1 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียน ตอน 2 โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบค และตอน 3 ลักษณะของวอชแบคและตัวแปรอธิบายลักษณะของวอชแบคของครู รายละเอียดดังนี้

1. พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่เกี่ยวข้องกับวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียน

การวิจัยพบว่าครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานอยู่ในระดับปานกลาง มีความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง (การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน: O-NET) ในด้านประโยชน์ของการสอบ ด้านมาตรฐานของข้อสอบ ความยุติธรรมจากผลสอบและการใช้ผลการสอบโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ครูรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนภายใต้แรงกดดันจากผู้เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ส่วนพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ในขณะที่พฤติกรรมการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบของครูอยู่ในระดับปานกลาง และผลที่เกิดกับผู้เรียนตามการรับรู้ของครูอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ผลการทดสอบความแตกต่างของตัวแปรเมื่อครูอยู่ในบริบทที่ต่างกันเมื่อเปรียบเทียบตามสังกัดโรงเรียน (สพฐ., เอกชน) และระดับความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (มาก, น้อย) ปรากฏรายละเอียดดังนี้

1.1) ครูสังกัดเอกชนจะมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกและพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบสูงกว่าครูที่อยู่ในสังกัดสพฐ.

1.2) ครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกสูงกว่าครูในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง

2. โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบค

การวิเคราะห์โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูพบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-Square = 15.21, $df = 8$,

$p = 0.06$, $GFI = 0.99$, $AGFI = 0.96$, $RMR = 0.01$, $RMSEA = 0.04$) โดยลักษณะของอิทธิพลที่เกิดขึ้นมีดังนี้

2.1) สังกัดโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบและวอชแบบคทางลบเท่ากัน (0.18) และยังมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านมุมมองและการปฏิบัติงานของครู ทั้งนี้สังกัดโรงเรียนมีอิทธิพลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบ (0.10) มากกว่าวอชแบบคทางลบ (-0.04)

2.2) ความมีชื่อเสียงของโรงเรียนมีอิทธิพลทางตรงต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบมากกว่าทางลบ (0.20, 0.11 ตามลำดับ) และยังมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านมุมมองและการปฏิบัติงานของครู ทั้งนี้ความมีชื่อเสียงของโรงเรียนมีอิทธิพลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบและทางลบใกล้เคียงกัน (0.05, -0.02 ตามลำดับ)

2.3) มุมมองและการปฏิบัติงานของครูโดยภาพรวมส่งผลต่อวอชแบบคทางบวกลบ (0.35) ซึ่งสูงกว่าอิทธิพลที่ส่งต่อวอชแบบคทางลบ (-0.14) อีกทั้งยังมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมต่อผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามการรับรู้ของครู (0.29, 0.02 ตามลำดับ)

2.4) พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบของครู (0.22) มีอิทธิพลต่อผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามการรับรู้ของครูน้อยกว่ากว่าวอชแบบคทางลบ (0.41)

3. ลักษณะของวอชแบบคและตัวแปรอธิบายลักษณะของวอชแบบคของครู

ลักษณะของวอชแบบคของครูได้จำแนกออกเป็น 4 กลุ่ม กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้ กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ และกลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ ผลการวิจัยมีรายละเอียดดังนี้

ครูในกลุ่ม 1 ซึ่งมีลักษณะการสอนเพื่อรู้มีเพียงร้อยละ 12.40 ส่วนกลุ่ม 4 ซึ่งมีลักษณะการสอนเน้นเพื่อสอบมีร้อยละ 15.50 ในขณะที่กลุ่ม 2 และ 3 มีจำนวนร้อยละ 39.80 , 32.40 ตามลำดับ ทั้งนี้สังกัดโรงเรียนและความมีชื่อเสียงสามารถอธิบายลักษณะของวอชแบบคที่ต่างดังนี้

3.1) สัดส่วนของครูที่อยู่ในโรงเรียนสังกัด สพฐ. มีพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้ (ร้อยละ 9.90) น้อยกว่าครูที่อยู่ในสังกัดเอกชน (ร้อยละ 16.90)

3.2) สัดส่วนของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง มีพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้ (ร้อยละ 17.10) สูงกว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง (ร้อยละ 8.90)

ผลการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพจากกรณีศึกษาชั้นต้นผลการวิจัยเชิงปริมาณ และเน้นย้ำให้เห็นเหตุผลในการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกลบหรือทางลบ โดยเฉพาะครูที่

เห็นความสำคัญของการสอบระดับชาติ มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้แนวคิดการประเมินเป็นฐานและรู้สึกว่ามีอิสระในการจัดการสอน จะเป็นครูที่มีแนวโน้มจัดการเรียนการสอนเพื่อผู้สูง

อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการวิจัยครั้งนี้แยกเป็น 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ 1) ลักษณะการปฏิบัติงานของครู 2) โมเดลเหตุและผลของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนครูที่สะท้อนวอชแบค และ 3) ลักษณะวอชแบค มีรายละเอียดดังนี้

1. ลักษณะการปฏิบัติงานของครู

ประเด็นการอภิปรายจะเน้นที่ผลการศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมุมมองและการปฏิบัติงานของครูที่เกี่ยวข้องกับสะท้อนวอชแบคและผลที่เกิดกับผู้เรียนทั้งหมด 5 ตัวแปร ได้แก่ การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการทดสอบระดับชาติ ความรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน พฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครู และผลการเรียนรู้ที่เกิดกับผู้เรียน เรียงตามลำดับ

1.1 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน

การวิจัยพบว่าครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ครูยังปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83) แสดงให้เห็นว่าการประเมินผู้เรียนไม่ได้มีการนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น เมื่อวิเคราะห์พฤติกรรมจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางลบที่ครูปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือการนำผลการสอบของนักเรียนมาวิเคราะห์และใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของตนเอง โดยเน้นเฉพาะด้านที่นักเรียนมีผลการสอบพบว่าอยู่ในระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02) แสดงว่าครูอาจยังมีความคลาดเคลื่อนในการนำแนวคิดการประเมินเป็นฐานมาใช้ในการปฏิบัติงาน และเมื่อวิเคราะห์ข้อรายการของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐานทางบวกที่ครูยังมีการปฏิบัติน้อย พบว่าเป็นเรื่องของ “การเก็บข้อมูลนักเรียนรอบด้านเพื่อใช้ในการประเมินนักเรียนแบบองค์รวม” (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.10) ยิ่งชี้ให้เห็นว่าการที่ครูยังใช้วิธีการประเมินที่ไม่หลากหลายในการประเมินผู้เรียน มีผลทำให้การประเมินผู้เรียนไม่ตรงตามสภาพจริงของนักเรียน ผลวิจัยนี้ถือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เกิดกับครูไทย ที่ค่อนข้างสอดคล้องกับงานวิจัยของต่างประเทศที่พบว่า ครูควรมีการประเมินที่หลากหลายเพื่อมุ่งเน้นไปที่ “การเรียนรู้” ของนักเรียนซึ่งจะช่วยในการพัฒนาให้นักเรียนให้ตรงจุดส่งผลกระทบต่อความสำเร็จในการประกอบอาชีพ (Arimoto & Goda, 2013; Lane et al., 2015) ทำให้ผู้เกี่ยวข้องจะต้องนำผลวิจัยนี้ไปใช้ในการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ

ของครูในการนำผลการประเมินมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้เกิดประโยชน์กับผู้เรียนสูงสุด เพราะงานวิจัยนี้พบว่าการจัดการสอนโดยใช้แนวคิดการประเมินเป็นฐานที่อยู่ในองค์ประกอบของ มุมมองและการปฏิบัติงานของครูเป็นปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการสอนที่สะท้อน วอชแบบคทางบวกของครูด้วย (สัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.35) ทำให้เป็นประเด็นที่ต้อง ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งเพื่อให้การเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายโดยมีการนำข้อมูลสารสนเทศ ของผู้เรียนจากการประเมินมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

1.2 ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการทดสอบระดับชาติ

การวิจัยพบว่ามุมมองของครูที่มีต่อการสอบระดับชาติยังอยู่ในทิศทางที่ไม่ค่อย พึงประสงค์ คະแนนเฉลี่ยของครูในตัวแปรนี้อยู่ในระดับปานกลาง ความรู้สึกของครูเกี่ยวกับ มาตรฐานของการสอบระดับชาติ หรือเกี่ยวกับการนำผลการประเมินระดับชาติมาใช้ในการพัฒนา ผู้เรียน หรือความยุติธรรมจากการใช้ประโยชน์จากผลการสอบระดับชาติที่มีต่อการปฏิบัติงานของ ครูหรือความก้าวหน้าของครู ยังอยู่ในระดับไม่สูงนัก ปราบกฏการณ์ดังกล่าวผู้เกี่ยวข้องต้องให้ ให้ความสำคัญแก้ไขเพื่อให้ครูมีความศรัทธาและเชื่อมั่นต่อการทดสอบระดับชาติ ต้องทำให้การสอบ ระดับชาติมีมาตรฐานและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ เป็นที่น่าเชื่อถือ และต้องทำให้เห็นว่าการ สอบเป็นการทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นภาพรวมของคุณภาพของการจัดการศึกษาของประเทศซึ่ง จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาผู้เรียน การทดสอบระดับชาติในปัจจุบันไม่ควรจะทำให้ครูเกิด ความรู้สึกว่าการทดสอบระดับชาติมีผลต่อความก้าวหน้าของตนเอง ทำให้ครูถูกกดดัน เพราะ หากการรับรู้ของครูเป็นไปในทิศทางลบย่อมจะทำให้การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมิน เป็นฐานประสบความสำเร็จได้ยาก (ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ, 2556) เป็นที่น่าสังเกตว่าผลการวิจัย ครั้งนี้ยังพบว่าตัวแปรสังกัดโรงเรียนมีผลต่อมุมมองของครูด้วย โดยครูในสังกัดเอกชนจะเห็น ให้ความสำคัญของการสอบระดับชาติมากกว่าครูที่อยู่ในสังกัดสพฐ. ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะ โรงเรียนเอกชนมีการแข่งขันสูง และเป็นนโยบายของโรงเรียนเอกชนซึ่งเป็นเรื่องที่คุณครูในโรงเรียน เอกชนต้องปฏิบัติงานโดยมีเป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับผลการสอบระดับชาติด้วย เนื่องจาก ผลการสอบระดับชาติมีความสำคัญต่อการสร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียนในการดึงดูดพ่อแม่ ผู้ปกครองให้ส่งบุตรหลานเข้ามาศึกษาต่อ สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ สุรพล สุวรรณแสง (2553) ที่พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนเอกชนจะให้ความสำคัญกับครูที่สร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียน ครูโรงเรียนเอกชนต้องพยายามทำให้นักเรียนของตนมีคะแนนการสอบสูงตามนโยบายของ โรงเรียนเพื่อความมั่นคงในอาชีพ

1.3 ความรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน

การวิจัยเกี่ยวกับความรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของคุณในการวิจัยนี้ได้้นำประเด็นเกี่ยวกับแรงกดดันจากผู้เกี่ยวข้องทั้งเป็นผู้บริหารสถานศึกษาและพ่อแม่ผู้ปกครองที่คาดหวังผลการเรียนในตัวนักเรียนสูงเข้ามาศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ครูโดยเฉลี่ยเห็นว่าตัวเองมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนภายใต้แรงกดดันอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าอิทธิพลจากโรงเรียนและพ่อแม่ผู้ปกครองมีผลต่อการสอนของคุณในห้องเรียนไม่น้อย ซึ่งเป็นข้อค้นพบที่ไม่น่าพึงประสงค์มากนัก เพราะโดยอุดมคติ ครูทุกคนควรจะมีอิสระในการออกแบบการเรียนการสอนในทิศทางที่เห็นว่าจะเกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนของตนเอง ไม่ควรจะให้แรงกดดันจากความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในด้านผลการเรียนของผู้เรียนมากกระทบทำให้การจัดการเรียนการสอนที่เบี่ยงเบนไปจากเป้าหมายของการสอนเพื่อการเรียนรู้ ผลการวิจัยนี้จึงเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ชี้ให้เห็นว่าในสภาพปัจจุบัน แรงกดดันจากภายนอกมีผลไม่น้อยต่อการทำหน้าที่ของคุณในห้องเรียน ซึ่งเป็นประเด็นที่น่าเป็นห่วง เพราะจะยิ่งทำให้การจัดการเรียนการสอนเป็นไปในลักษณะของการสอนเพื่อสอบ มากกว่าการสอนเพื่อการเรียนรู้

ผลการวิจัยยังพบว่าพฤติกรรมดังกล่าวเกิดขึ้นในกลุ่มครูที่อยู่ในโรงเรียนไม่มีชื่อเสียงมากกว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากโรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียงได้รับแรงกดดันจากชุมชนและสังคมค่อนข้างมากในการยกระดับคุณภาพของโรงเรียนให้เป็นที่ยอมรับ โรงเรียนเหล่านี้จึงอาจต้องกำหนดนโยบายส่งเสริมให้นักเรียนมีความรู้ที่เข้มข้นและต้องแสดงให้เห็นจากผลการทดสอบระดับชาติ ครูในกลุ่มนี้จึงมีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการติวข้อสอบให้กับนักเรียนเพื่อให้ผลการสอบของนักเรียนช่วยสร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียน ทำให้ครูต้องทำตามนโยบายของโรงเรียน จึงอาจส่งผลให้ครูไม่สามารถออกแบบการจัดการเรียนการสอนตามแนวที่ตนต้องการได้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ วันดี สมมิตร (2552) ที่พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบายส่งเสริมให้นักเรียนมีคะแนนการสอบระดับชาติที่สูงขึ้น ครูส่วนใหญ่ก็ต้องทำตามนโยบายโรงเรียนโดยมีการติวข้อสอบให้นักเรียน ทำให้ครูถูกกดดันและไม่มีความรู้สึกในการจัดการเรียนการสอน และเป็นผลวิจัยที่แสดงให้เห็นว่าช่วงเวลาที่ผ่านมาเกินกว่าห้าปี แรงกดดันจากผู้บริหารยังคงมีผลกระทบต่อความรู้สึกมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของคุณ

1.4 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของคุณ

ในการวิจัยนี้ได้จำแนกลักษณะของวอชแบคของคุณออกเป็นวอชแบคทางบวก และวอชแบคทางลบ ผลการวิจัยพบว่า โดยเฉลี่ยคุณมีพฤติกรรมการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกในระดับที่มากกว่าลักษณะของวอชแบคทางลบ แต่ก็ยังอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ข้อค้นพบนี้ ผู้เกี่ยวข้องต้องให้ความสำคัญ เนื่องจากวอชแบบคทางลบมีอิทธิพลต่อผลการเรียนรู้ของผู้เรียนสูงกว่าวอชแบบคทางบวก (0.41, 0.22 ตามลำดับ) และระดับพฤติกรรมของครูที่สะท้อนวอชแบบคทางลบก็มีอยู่ในระดับปานกลาง การมีพฤติกรรมที่สะท้อนวอชแบบคทางลบแสดงให้เห็นว่าครูมีการสอนเพื่อสอบ แม้จะทำให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง แต่ในระยะยาวไม่ได้ส่งผลดีต่อผู้เรียน เนื่องจากไม่ได้นำไปสู่การเรียนรู้ที่ยั่งยืน จำเป็นต้องชี้แจงสร้างความเข้าใจในกลุ่มผู้บริหาร พ่อแม่ผู้ปกครองและครู เนื่องจากงานวิจัยของต่างประเทศ เช่น Luxia (2005) ก็ชี้ให้เห็นว่าการสอนเพื่อมุ่งเน้นที่การสอบจะทำให้ครูมุ่งเน้นในเป้าหมายระยะสั้นของการจัดการเรียนการสอน คือการจัดการเรียนการสอนเพื่อยกระดับคะแนนสอบของนักเรียน เพื่อช่วยเหลือนักเรียนให้ได้คะแนนสูง โดยมองข้ามเป้าหมายระยะยาวของการจัดการเรียนการสอน ทำให้เป็นที่วิตกกังวลว่าการสอบจะไม่สามารถกระตุ้นให้เกิดการจัดการเรียนการสอนสู่เป้าหมายในระยะยาวได้

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์การรับรู้ของครูเกี่ยวกับพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่ควรกระทำพบว่า ครูส่วนใหญ่เห็นว่าควรกระทำตามพฤติกรรมวอชแบบคทางบวกมากกว่าทางลบ ในทุกข้อ มีเพียงข้อคำถามที่ 2 ที่อัตราการตอบระหว่างวอชแบบคทางบวกและวอชแบบคทางลบมีค่าใกล้เคียงกัน (58.10, 41.90 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ โดยข้อคำถามที่มีลักษณะวอชแบบคทางบวกจะนำข้อสอบมาใช้ในการออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง ส่วนข้อคำถามที่มีลักษณะวอชแบบคทางลบจะนำข้อสอบมาฝึกให้นักเรียนเกิดทักษะการทำข้อสอบเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบ ข้อค้นพบนี้เป็นที่น่ากังวลว่าครูมีความรู้ความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับเป้าหมายของการนำข้อสอบมาใช้ในห้องเรียนเป็นจำนวนมากอาจเป็นเพราะการสอบมีความสำคัญสูงกับทั้งครูและนักเรียนทำให้ครูมีแนวคิดในการนำข้อสอบมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดความเคยชินในการทำข้อสอบเพื่อหวังว่านักเรียนจะได้คะแนนสูงในการสอบ สอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการวิจัยระยะสองที่พบว่า ทั้งครูที่เน้นทั้งการสอนเพื่อรู้และเพื่อสอบและครูที่เน้นการสอนเพื่อสอบเพียงอย่างเดียวมีแนวคิดในการนำข้อสอบมาใช้เพื่อให้นักเรียนเกิดความชำนาญในการทำข้อสอบ เนื่องจากในการสอบแต่ครั้งมีการแข่งขันสูง การนำข้อสอบมาประยุกต์ใช้เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริงใช้เวลานาน ครูจึงมีการใช้ข้อสอบต่อนักเรียนเพื่อให้นักเรียนสามารถทำข้อสอบได้ในระยะเวลาการเตรียมตัวที่จำกัด

1.5 ผลการเรียนรู้ที่เกิดกับผู้เรียน

ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูในการวิจัยนี้วัดจากความรู้สึกรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอน พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนและผลการเรียนรู้ของนักเรียน ผลการวิจัยพบว่าผลที่เกิดกับนักเรียนโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67) แสดงว่านักเรียนเห็นความสำคัญของการเรียน ชื่นชอบวิธีการสอนของครู สนใจเรียน สามารถเชื่อมโยงและประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อไปใช้ในชีวิตประจำวันได้หรือเพื่อศึกษาต่ออยู่ในระดับปานกลาง แสดงถึงการจัดการเรียนการสอนของครูยังไม่สามารถทำให้นักเรียนมีผลการเรียนรู้ในระดับสูงได้ เมื่อวิเคราะห์ในรายข้อย่อยพบว่า นักเรียนมีความกังวลในการเตรียมตัวสอบในการสอบระดับชาติ และนักเรียนชอบที่จะให้ครูนำข้อสอบระดับชาติมาเฉลยในห้อง หรืออธิบายวิธีการทำข้อสอบระดับชาติแบบรวดเร็ว ซึ่งเป็นสิ่งที่ควรได้รับการแก้ไข เนื่องจากนักเรียนมีเป้าหมายในการเรียนที่มุ่งเน้นการสอบมากกว่าการเรียนรู้ สอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่พบว่า ค่านิยมของนักเรียนมีผลต่อการจัดการเรียนการสอนของครู ทั้งนี้ครูผู้เป็นผู้อบรมควรมีการอธิบายหรือปรับทัศนคติของนักเรียนให้เห็นความสำคัญของการเรียนรู้ตามหลักสูตรพร้อมทั้งมีการจัดการเรียนการสอนที่ทำให้นักเรียนเกิดการคิดวิเคราะห์ การเรียนรู้จนสามารถเชื่อมโยงและประยุกต์ความรู้ใช้ในชีวิตและการนำความรู้ไปใช้สอบได้

2. โมเดลเหตุและผลของวอชแบค

ข้อค้นพบที่น่าสนใจในการวิจัยนี้ คือ สังกัดของโรงเรียนไม่ได้ส่งผลต่อนักเรียน แสดงว่าไม่ว่านักเรียนจะศึกษาในโรงเรียนสังกัด สพฐ. หรือเอกชน ผลที่เกิดกับนักเรียนไม่แตกต่างกัน แต่ปัจจัยที่ทำให้แตกต่างกันมาจากพฤติกรรมของครูในโรงเรียนนั้น ๆ การจัดการเรียนการสอนของครูจึงเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อผู้เรียน

ผลที่เกิดกับนักเรียนตามการรับรู้ของครูได้รับอิทธิพลทางตรงจากพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบ (0.41) มากกว่าอิทธิพลทางตรงจากพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวก (0.22) ข้อค้นพบจากการวิจัยสะท้อนว่า พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางลบมีอิทธิพลสูงต่อนักเรียน เนื่องจากการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางลบเห็นผลเร็วกว่าการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางบวก ส่งผลให้ครูมีความเข้าใจที่ผิดโดยมีการจัดการเรียนการสอนในลักษณะวอชแบคทางลบเพิ่มขึ้น และส่วนหนึ่งอาจมาจากการที่ครูรับรู้ว่ามีนักเรียนชอบให้นำข้อสอบมาติว ครูจึงสอนในลักษณะดังกล่าวเพื่อตอบสนองตามที่ครูคิดว่านักเรียนชอบ ถ้าเกิดปรากฏการณ์ในลักษณะนี้เป็นเวลานานจะไม่เกิดผลดีต่อตัวนักเรียนรวมถึงระบบการศึกษาไทย จึงควรรับหาวิธีการแก้ไขเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริงตามที่หลักสูตรกำหนด

นอกจากนี้ผลการวิจัยยังพบว่าพฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางลบได้รับอิทธิพลทางตรงจากมุมมองและการปฏิบัติงานของครู มีสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ -0.14 นั้นหมายถึงถ้าครูมีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน มีความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงในเชิงบวกและมีอิสระในการสอน จะส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางลบน้อย แสดงว่าพฤติกรรมการสอนเพื่อสอบของครูจะน้อย ผลวิจัยนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพที่พบว่า ครูที่มีลักษณะสอนเพื่อรู้จะไม่นำข้อสอบมาฝึกให้นักเรียนทำเพื่อเกิดความชำนาญแต่จะใช้ข้อสอบเพื่อเป็นตัวอย่างในเรื่องที่เรียนเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนเกิดความสนใจมากกว่า

โดยที่พฤติกรรมการสอนที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกได้รับอิทธิพลทางตรงจากมุมมองและการปฏิบัติงานของครูสูงพอสมควร (0.35) เนื่องจากตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครูเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนที่ใช้การประเมินเป็นฐาน การที่เห็นความสำคัญของการสอบระดับชาติว่ามีประโยชน์ต่อการพัฒนาผู้เรียน และการที่ครูมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนเน้นการสอนเพื่อรู้เพื่อพัฒนานักเรียนให้ได้มาตรฐานตามหลักสูตร โดยไม่มีแรงกดดันจากบุคคลภายนอก ข้อค้นพบนี้มีความสำคัญในการส่งเสริมแนวคิดการเรียนการสอนที่ใช้การประเมินเป็นฐาน และการกำหนดนโยบายให้มีการนำผลการสอบระดับชาติมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาผู้เรียน นอกเหนือจากการใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบายเท่านั้น

3. ลักษณะของวอชแบบค

ลักษณะของวอชแบบคจำแนกได้เป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 การสอนเพื่อรู้ กลุ่ม 2 การสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ กลุ่ม 3 การสอนเน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ และกลุ่ม 4 การสอนเน้นเพื่อสอบ โดยกลุ่ม 1 ที่มีลักษณะการสอนเพื่อรู้มีเพียงร้อยละ 12.4 ซึ่งเป็นกลุ่มที่ครูควรมีจำนวนมาก ในขณะที่กลุ่มที่สอนเน้นเพื่อสอบมีร้อยละ 15.50 การสอนเพื่อรู้เป็นเป้าหมายของการจัดการศึกษาแต่ในงานวิจัยนี้พบว่าครูในกลุ่มนี้มีสัดส่วนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับใน 4 กลุ่ม

เป็นที่น่าสังเกตว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนสังกัด สพฐ. จะมีพฤติกรรมการสอนเพื่อรู้น้อยกว่าครูที่อยู่ในสังกัดเอกชน และกลุ่มที่มีสัดส่วนมากที่สุดคือกลุ่ม 2 ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีการสอนที่ไม่ได้เน้นเพื่อรู้และเพื่อสอบ (ร้อยละ 39.80) ประเด็นนี้น่าเป็นห่วงมากกว่าครูที่อยู่ในกลุ่ม 2 นี้ ทำหน้าที่สอนไปโดยไม่ได้มีเป้าหมายที่มีจุดเน้นเฉพาะ ผลจากการวิจัยในครั้งนี้พบว่า ครูกลุ่มนี้อยู่ในสังกัด สพฐ. มากกว่าสังกัดเอกชน แสดงให้เห็นว่าครู สพฐ. ส่วนหนึ่ง ไม่มีเป้าหมายในการจัดการเรียนรู้อส่วนหนึ่งอาจเป็นเพราะครูสังกัด สพฐ. ไม่มีความกังวลในเรื่องของความมั่นคงในอาชีพเหมือนครูเอกชน ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้ที่เกี่ยวข้องต้องพิจารณาแก้ไขให้ครูมีความกระตือรือร้นในการจัดการสอน

และมีเป้าหมายการสอนตามที่หลักสูตรกำหนด คือ การสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่ยั่งยืน นอกจากนี้ น่าจะต้องมีการศึกษาวิจัยต่อยอดเพื่อวิเคราะห์ลักษณะของครูในกลุ่มนี้ว่ามีภูมิหลังหรือมีอุดมการณ์ในการทำหน้าที่ครูอย่างไร เพื่อจะได้ข้อมูลในการนำมาใช้ประกอบการส่งเสริมพัฒนาได้ถูกทาง กลุ่มครูที่รัฐจัดว่าเป็นกลุ่มที่เน้นการสอนเพื่อสอบ หรือกลุ่มที่เน้นการสอนเพื่อรู้ และเพื่อสอบจะพัฒนาได้ง่าย เนื่องจากมีข้อมูลที่ชัดเจนว่าควรส่งเสริมพัฒนาในทิศทางใด

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาการจัดการศึกษา และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

ระดับนโยบาย

1) กระทรวงศึกษาธิการ หรือคุรุสภาควรส่งเสริมพัฒนาครูให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน การเห็นความสำคัญของการสอบที่มีความสำคัญสูง และความเข้าใจในวอชแบบคทางลบ (สอนเพื่อสอบ) ซึ่งจะช่วยให้ครูมีการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพยิ่งขึ้น

2) สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ควรประชาสัมพันธ์หรือควบคุมมาตรฐานของการสอบระดับชาติให้เป็นที่น่าเชื่อถือ โดยเฉพาะการที่แสดงให้เห็นถึงมาตรฐานของการสอบที่ผ่านกระบวนการสร้างแบบสอบที่มีคุณภาพ สามารถนำผลการสอบไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาผู้เรียนในแต่ละสถานศึกษาได้อย่างแท้จริง ข้อมูลที่ป้อนกลับแก่สถานศึกษาควรชี้ให้เห็นจุดแข็งจุดอ่อนของการเรียนรู้ของผู้เรียน

3) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ควรส่งเสริมให้สถานศึกษานำผลการสอบให้ครูใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน นอกจากนี้ควรชี้แจงให้เห็นคุณค่าของการสอบระดับชาติว่าจะเป็นประโยชน์เชิงนโยบายกับประเทศ และไม่ควรมีผลการสอบระดับชาติมาใช้ในการประเมินความก้าวหน้าของครูเป็นองค์ประกอบหลัก เพราะจะเป็นการกดดันการทำงานของครู ทำให้ครูเกิดความวิตกกังวลกับผลการสอบระดับชาติอันเนื่องมาจากการเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบเช่นกัน ทั้งนี้ต้องไม่ลืมว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของผู้เรียนไม่ได้เกิดจากผู้สอนอย่างเดียว

ระดับสถานศึกษา

1) สถานศึกษาควรพัฒนาความรู้ความเข้าใจของครูในการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน และผู้บริหาร พ่อแม่ ผู้ปกครอง ไม่ควรที่จะสร้างแรงกดดันให้กับครูมากเกินไปในการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งการสอนเพื่อสอบเพราะไม่เกิดประโยชน์กับผู้เรียนในระยะยาว

2) สถานศึกษาควรทำความเข้าใจกับครูว่าการเรียนการสอนต้องเป็นไปในลักษณะของการสอนเพื่อรู้มากกว่าการสอนเพื่อสอบ การนำผลการสอบระดับชาติมาใช้จะต้องเกิดประโยชน์กับการเรียนรู้ของผู้เรียนมากกว่าจะใช้เพื่อการตีค่าให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1) ในงานวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อครูในการนำข้อสอบมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น เช่น ตัวแปรค่านิยมของนักเรียน คุณดมการณ์ของครู เนื่องจากผลการวิจัยจากข้อมูลเชิงคุณภาพพบว่า ค่านิยมของนักเรียน และคุณดมการณ์ของครู ก็มีผลต่อการจัดการเรียนการสอน นอกจากนี้ควรศึกษาผลกระทบที่เกิดกับครู เพื่อให้สารสนเทศที่มากขึ้นกว่าเดิม

2) หลังการใช้เครื่องมือวัดลักษณะของวอชแบบคในการวิจัยครั้งนี้ และได้ข้อค้นพบดังนำเสนอในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้เรียนรู้ว่าการสร้างข้อคำถามในการวัดวอชแบบคทางบวกและวอชแบบคทางลบในบางข้อ มีการใช้ข้อความที่มีลักษณะที่นำการตอบ น่าจะต้องมีการปรับปรุงข้อรายการ เช่น ข้อ 1 การกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยข้อย่อยที่มีลักษณะวอชแบบคบวก กำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้โดยอิงมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตร ส่วนข้อย่อยที่มีลักษณะวอชแบบคทางลบ กำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้โดยเน้นเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติ ซึ่งการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้โดยอิงตามมาตรฐานของหลักสูตรเป็นสิ่งที่ครูควรทำอยู่แล้ว คะแนนในข้อ 1 จึงโน้มเอียงไปทางการสอนอิงหลักสูตรมากกว่าการสอนอิงข้อสอบสูงมาก จึงควรมีการปรับปรุงแก้ไข และในงานวิจัยนี้ให้ความสำคัญกับการกำหนดเป้าหมายของการสอน (เพื่อรู้หรือเพื่อสอบ) การนำผลการสอบระดับชาติมาใช้ในห้องเรียน การสร้างเครื่องมือวัดผล การเตรียมนักเรียนเพื่อการสอบระดับชาติ น่าจะต้องมีการกำหนดกรอบการสร้างข้อรายการที่สะท้อนวอชแบบคทางบวกและทางลบให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ว่าควรประกอบด้วยโครงสร้างของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูอย่างไร เพื่อให้วัดพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบคได้เหมาะสมยิ่งขึ้น

3) ผลการวิจัยมีข้อค้นพบหลายประเด็นที่พบว่าครูสังกัดโรงเรียนเอกชนมีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนในทิศทางที่พึงประสงค์มากกว่าครูในสังกัดสพฐ. ทำให้น่าจะต้องมี

การวิจัยเพื่อยืนยันผลการวิจัยนี้ โดยการออกแบบการเก็บข้อมูลจากตัวอย่างวิจัยที่มีกรอบการสุ่มที่มีความเจาะจงตัวแปรในการสุ่มมากขึ้น และอาจมีการศึกษาลักษณะของการบริหารงานของสถานศึกษาในแต่ละสังกัด เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่อธิบายมุมมองและการปฏิบัติงานของครูให้ละเอียดยิ่งขึ้น



รายการอ้างอิง

- Ahmad, S., & Rao, C. (2012). Examination Washback Effect: Syllabus, Teaching Methodology and the Learners' Communicative Competence. *Journal of Education and Practice*, 3(15), 173-183.
- Akpınar, K. D., & Cakildere, B. (2013). Washback effects of high-stakes language tests of Turkey (KPDS and DS) on productive and receptive skills of academic personnel. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 9(2), pp. 81-94.
- Alderson, J. C., & Wall, D. (1993). Does washback exist? *Applied linguistics*, 14(2), 115-129.
- Amrein, A. L., & Berliner, D. C. (2002). High-stakes testing & student learning. *Education policy analysis archives*, 10, 18.
- Arimoto, M., & Goda, Y. (2013). *Classroom-embedded assessment based on subject differences for high school teachers focused on "learning to learn" behind the PISA*. Master's Thesis Graduate School of Education: Tohoku University. Retrieved from http://www.iaea.info/documents/paper_5bc1e290.pdf
- Au, W. (2011). Teaching under the new Taylorism: High-stakes testing and the standardization of the 21st century curriculum. *Journal of Curriculum Studies*, 43(1), 25-45.
- Bachman, L. F., & Palmer, A. S. (1996). *Language testing in practice: Designing and developing useful language tests* (Vol. 1). OX: Oxford University.
- Bailey, K. M. (1996). Working for washback: A review of the washback concept in language testing. *Language testing*, 13(3), 257-279.
- Bailey, K. M. (1999). *Washback in language testing* Retrieved from citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.405.9101&rep=rep1&type=pdf
- Chen, L.-M. (2002). Washback of A Public Exam on English Teaching. *Education Resources Information Center*, 1-22.

- Cheng, L., & Curtis, A. (2004). Washback or backwash: A review of the impact of testing on teaching and learning. *Washback in language testing: Research contexts and methods*, 3-17.
- Cheng, L., & Fox, J. (2013). Review of doctoral research in language assessment in Canada (2006-2011). *Language Teaching*, 46(4), 518-544.
- Chiekem, E. (2014). Teachers perception of washback effect of high-stakes tests on post university tertiary matriculation examination in Delta State University, Abraka, Delta State. *Journal of Education and Policy Review*, 6(1), 18-25.
- Djurić, M. (2008). Dealing with situations of positive and negative washback. *Scripta Manent*, 4(1), 14-27.
- DuFour, R., & Marzano, R. J. (2015). *Leaders of learning: How district, school, and classroom leaders improve student achievement*. Bloomington, IN: Solution Tree.
- Estaji, M., & Tajeddin, Z. (2012). The learner factor in washback context: An empirical study investigating the washback of the IELTS academic writing test. *Language Testing in Asia*, 2(1), 1-21.
- Ghorbani, M. R., & Neissari, M. (2015). Washback Effect of the Iranian Concours on Senior High School Students' EFL Learning Activities. *Iranian Journal of Language Testing*, 5(1), 1-28.
- Glover, P. (2014). Do language examinations influence how teachers teach. *International Online Journal of Education and Teaching*, 1(3), 197-214.
- Green, A. (2007). Washback to learning outcomes: A comparative study of IELTS preparation and university pre-session language courses. *Assessment in Education*, 14(1), 75-97.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7 ed.). NJ: Pearson Prentice Hall.
- Hamada, M., & Park, C. (2011). Word-meaning inference: A longitudinal investigation of inference accuracy and strategy use. *Asian EFL Journal*, 13(4), 10-32.

- Harter, S. (1982). The perceived competence scale for children. *Child development*, 87-97.
- Hung, S.-T. A. (2012). A washback study on e-portfolio assessment in an English as a Foreign Language teacher preparation program. *Computer Assisted Language Learning*, 25(1), 21-36.
- Kennedy, S., & Lui, R. (2013). Washback of a high-stakes English test in China: Student and teacher perceptions. *Concordia Working Papers in Applied Linguistics*, 4, 22-29.
- Lane, K. L., Oakes, W. P., Powers, L., Diebold, T., Germer, K., Common, E. A., & Brunsting, N. (2015). Improving teachers' knowledge of functional assessment-based interventions: Outcomes of a professional development series. *Education and Treatment of Children*, 38(1), 93-120.
- Luxia, Q. (2005). Stakeholders' conflicting aims undermine the washback function of a high-stakes test. *Language testing*, 22(2), 142-173.
- Madaus, G. F. (1988). The distortion of teaching and testing: High-stakes testing and instruction. *Peabody Journal of Education*, 65(3), 29-46.
- Manjarrés, N. B. (2005). Washback of the foreign language test of the state examinations in Colombia: A case study. *Arizona Working Papers in SLAT*, 12, 1-19.
- Marshall, B., & Jane Drummond, M. (2006). How teachers engage with assessment for learning: Lessons from the classroom. *Research papers in education*, 21(02), 133-149.
- Messick, S. (1996). Validity and washback in language testing. *ETS Research Report Series*, 1996(1), i-18.
- Muñoz, A. P., & Álvarez, M. E. (2010). Washback of an oral assessment system in the EFL classroom. *Language testing*, 27(1), 33-49.
- Pan, Y.-C. (2009). A review of washback and its pedagogical implications. *VNU Journal of Science, Foreign Languages*, 25, 257-263.

- Polesel, J., Rice, S., & Dulfer, N. (2014). The impact of high-stakes testing on curriculum and pedagogy: a teacher perspective from Australia. *Journal of Education Policy, 29*(5), 640-657.
- Read, J., & Hayes, B. (2003). The impact of IELTS on preparation for academic study in New Zealand. *International English Language Testing System (IELTS) Research Reports 2003: Volume 4*, 154-205.
- Saif, S. (2006). Aiming for positive washback: A case study of international teaching assistants. *Language testing, 23*(1), 1-34.
- Salehi, H., & Yunus, M. M. (2012). The washback effect of the Iranian universities entrance exam: Teachers' insights. *GEMA: Online Journal of Language Studies, 12*(2 (special edition)), 609-628.
- Shih, C.-M. (2010). The washback of the General English Proficiency Test on university policies: A Taiwan case study. *Language Assessment Quarterly, 7*(3), 234-254.
- Spratt, M. (2005). Washback and the classroom: The implications for teaching and learning of studies of washback from exams. *Language Teaching Research, 9*(1), 5-29.
- Sukyadi, D., & Mardiani, R. (2011). The washback effect of the English National Examination (ENE) on English teachers' classroom teaching and students' learning. *K@ ta, 13*(1), 96-111.
- Syafei, M. (2012). Backwash Effects Of Portfolio Assessment In Academic Writing Classes. *TEFLIN Journal, 23*(2), 206-221.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2001). *Using multivariate analysis*. Allyn and Bacon (Boston), US.
- Tsagari, D. (2009). *The complexity of test washback: An empirical study*. NY: Peter Lang.
- Wall, D. (2000). The impact of high-stakes testing on teaching and learning: can this be predicted or controlled? *System, 28*(4), 499-509.

- Wall, D. (2005). *The impact of high-stakes examinations on classroom teaching: A case study using insights from testing and innovation theory* (Vol. 22). Cambridge, MA: Cambridge University.
- Watanabe, Y. (2004). Methodology in washback studies *Washback in language testing: Research contexts and methods* (pp. 19-36). NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- William, D. (2011). What is assessment for learning? *Studies in Educational Evaluation*, 37(1), 3-14.
- William, D., Lee, C., Harrison, C., & Black, P. (2004). Teachers developing assessment for learning: Impact on student achievement. *Assessment in Education*, 11(1), 49-65.
- Wilson, A. T. (2009). *Assessment-based instruction applied to a course and lab in digital signal processing*. Paper presented at the ASEE Southeast Section Conference.
- Xie, Q., & Andrews, S. (2012). Do test design and uses influence test preparation? Testing a model of washback with Structural Equation Modeling. *Language testing*, 0(0), 1-22.
- Yu, W., & Jie, B. (2013). *Washback Effect on Second Language Acquisition Test: A Case Study of College English Entrance Exam*. Paper presented at the International Academic Workshop on Social Science (IAW-SC 2013), AMS.
- ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ. (2556). การปฏิรูปการศึกษาโดยใช้การประเมินเป็นฐาน. ใน สุวิมล ว่องวาณิช และคณะ (2556, 26-33) คู่มือปฏิบัติการครูในการประเมินสู่การเรียนการสอน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.). กรุงเทพมหานคร: บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด.
- ญาณีภา ลุนจาศรี. (2557a). ผลกระทบของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐานที่มีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามการรับรู้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. *OJED*, 9(4), 226-240.
- ญาณีภา ลุนจาศรี. (2557b). ผลกระทบของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐานที่มีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- พิมพันธ์ เดชะคุปต์ และเพียว ยินดีสุข. (2548). วิธีวิทยาการสอนวิทยาศาสตร์ทั่วไป. กรุงเทพมหานคร: พัฒนาคุณภาพวิชาการ.
- วราภรณ์ แยมทิม. (2556). การจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐาน. ใน สุวิมล ว่องวาณิช และคณะ (2556, 35-47) คู่มือปฏิบัติการครูในการประเมินสู่การเรียนการสอน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.). กรุงเทพมหานคร: บริษัท ฟริกหวานกราฟฟิค จำกัด.
- วราภรณ์ แยมทิม และ สุวิมล ว่องวาณิช. (2556). ผลการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐานของครูโรงเรียนวัดไผ่โรงวัว. ใน สุวิมล ว่องวาณิช และคณะ (2556, 35) เอกสารประชุมวิชาการประจำปี พ.ศ. 2556 โครงการวิจัยเรื่อง การวิจัยและพัฒนา กลยุทธ์การขับเคลื่อนนโยบายปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง (ปีที่ 3) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.). กรุงเทพมหานคร: บริษัท ฟริกหวานกราฟฟิค จำกัด.
- วันดี สมมิตร. (2552). ผลกระทบของการสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานที่มีต่อพฤติกรรมการสอนของครูในเขตกรุงเทพมหานคร: การวิจัยแบบผสม. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (2556). แนวคิดการปฏิบัติงานของครู. ใน สุวิมล ว่องวาณิช และคณะ (2556, 9-24) คู่มือปฏิบัติการครูในการประเมินสู่การเรียนการสอน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.). กรุงเทพมหานคร: บริษัท ฟริกหวานกราฟฟิค จำกัด.



ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือวิจัย

1. ผศ.ดร. อมรรัตน์ สร้อยสังวาลย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาลัทธิศูตฺรและการสอน
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
2. อาจารย์ ดร. ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ อาจารย์ สาขาวิชาวิจัยการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. อาจารย์ ดร. วราภรณ์ แยมทิม อาจารย์ประจำภาควิชาการพัฒนาศาสตร์พยาบาลมนุษย
และชุมชน คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
4. อาจารย์ ดร. สมพงษ์ ปั่นหุ่น อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
5. ดร. วิษณุ ทรัพย์สมบัติ ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
6. อาจารย์ ดร.ศศิธร เขียวกอ ครู วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ
โรงเรียนพญาไท



แบบสอบถาม พฤติกรรมการสอนของครู

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน ตามความเป็นจริง ข้อมูลของท่านทั้งหมดจะเก็บไว้เป็นความลับ และจะไม่มีการกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ 1) 21-30 ปี 2) 31-40 ปี
 3) 41-50 ปี 4) 51 ขึ้นไป
3. การศึกษาสูงสุด 1)ปริญญาตรี 2) ปริญญาโท 3) ปริญญาเอก
4. วุฒิการศึกษา 1) ค.บ. 2) กศ.บ. 3) ศษ.บ.
 4) วท.บ. 5) ศศ.บ. 6) อื่นๆ.....
5. ระดับวิทยฐานะ 1) ครูผู้ช่วย 2) ครู คศ.1 3) ครูชำนาญการ
 4) ครูชำนาญการพิเศษ 5) ครูเชี่ยวชาญ 6) ครูเชี่ยวชาญพิเศษ
 7) ครูเอกชน 8) ครูอัตราจ้างไม่ได้บรรจุ/
6. ระดับชั้นที่สอน 1) ประถมศึกษา 2) ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น
 3) มัธยมศึกษาตอนต้น 4) มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย
 5) มัธยมศึกษาตอนปลาย 6) อื่นๆ.....
7. กลุ่มสาระที่สอน 1) วิทยาศาสตร์ 2) คณิตศาสตร์ 3) ภาษาต่างประเทศ
 4) ภาษาไทย 5) สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม
 6) ศิลปะ 7) การงานอาชีพและเทคโนโลยี
 8) สุขศึกษาและพลศึกษา 9) อื่นๆ.....
8. ประสบการณ์สอน 1) น้อยกว่า 6 ปี 2) 6-10 ปี 3) 11-15 ปี
 4) 16-20 ปี 5) 21-25 ปี 6) 26 ปีขึ้นไป
9. ขนาดของโรงเรียน 1) นักเรียนน้อยกว่า 500 คน 2) นักเรียน 500-1,499 คน
 3) นักเรียน 1,500-2,499 คน 4) นักเรียน 2,500 คนขึ้นไป
- 10.สังกัดโรงเรียน 1) สพฐ. 2) เอกชน
- 11.ที่ตั้งโรงเรียน 1) กรุงเทพฯ 2) ต่างจังหวัด 2.1) ในอำเภอเมือง 2.2) ต่างอำเภอ
- 12.บริบทของโรงเรียน 1) เป็นโรงเรียนที่มีผู้สนใจสมัครเข้าเรียนมาก อัตราการแข่งขันสูง
 2) เป็นโรงเรียนที่มีผู้สนใจสมัครเข้าเรียนปานกลาง อัตราการแข่งขันปานกลาง
 3) เป็นโรงเรียนที่มีผู้สนใจสมัครเข้าเรียนไม่มาก อัตราการแข่งขันน้อยหรือไม่มี
13. ค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชา 1) สูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ
 2) ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยของประเทศ
 3) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

ตอนที่ 2 การปฏิบัติงานด้านการสอนของท่าน

คำชี้แจง

- แบบสอบถามในตอนนี้จัดทำเป็นชุดคำถาม โดยมีชื่อรายการย่อยให้ตอบ 2 ข้อย่อย ได้แก่ ข้อ ก และข้อ ข
- คำถามแต่ละชุดจะแยกเป็น ส่วน คือ ส่วน 2(1) และ ส่วน (2) โปรดตอบทั้ง ส่วน 2
- คำถามในส่วน (1) ให้ระบุระดับของการปฏิบัติงานของท่านที่ท่านในปัจจุบัน
1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = มาก 4 = มากที่สุด
- คำถามในส่วน (2) ให้ระบุว่าท่านควรปฏิบัติตามข้อใดมากกว่ากัน ระหว่างข้อความ ก และข้อความ ข โดยในส่วน (2) ให้เลือกคำตอบโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าตัวเลือก ก หรือ ข เพียงช่องเดียว เท่านั้น

คำถามสำหรับทุกข้อ

ในยุคการจัดการศึกษาต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพนักเรียน โดยพิจารณาจากผลการสอบระดับชาติ ท่านได้กระทำหรือมีความคิดเห็นอย่างไรกับชุดของข้อความต่อไปนี้

- ท่านได้กระทำตามข้อรายการต่อไปนี้ระดับใด
- ท่านคิดว่าท่านควรกระทำตามข้อใดมากกว่ากันระหว่าง ก และ ข

ข้อ	ปัจจุบันท่านได้กระทำตามข้อรายการต่อไปนี้ระดับใด	(1) ระดับการปฏิบัติ				(2) ท่านควรทำข้อใดมากกว่ากัน
		1	2	3	4	
1	ก การจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตร เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ ตามเป้าหมายของหลักสูตร					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การจัดการเรียนการสอนโดยเน้นเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติ					
2	ก การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบเป็นแนวทางในการออกแบบกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูง					
3	ก การจัดการเรียนการสอนโดยยึดมั่นที่เป้าหมายการเรียนรู้ของนักเรียนตามหลักสูตรมากกว่าคะแนนสอบไม่ว่าจะถูกกดดันจากผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามให้มุ่งเน้นคะแนนสอบระดับชาติ					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การปรับเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองด้วยวิธีใดก็ตามโดยมุ่งเน้นที่การทำคะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนสูงขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง					
4	ก การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ประกอบการออกแบบการเรียนการสอน หรือการยกตัวอย่างเพื่อสร้างความเข้าใจในบทเรียนแก่นักเรียนมากยิ่งขึ้น					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การนำข้อสอบระดับชาติมาใช้เป็นแกนหลักในการสอนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบแก่นักเรียน เช่น ฝึกให้ทำข้อสอบระดับชาติเป็นการบ้านหรือแบบฝึกหัด					
5	ก การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาค โดยพยายามออกข้อสอบให้วัดความสามารถของนักเรียนในลำดับขั้นของการเรียนรู้ที่ใกล้เคียงหรือสูงกว่าข้อสอบระดับชาติ					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข

ข้อ	ปัจจุบันท่านได้กระทำตามข้อรายการต่อไปนี้ระดับใด	(1) ระดับการปฏิบัติ				(2) ท่านควรทำข้อใด มากกว่ากัน
		1	2	3	4	
	ข การสร้างข้อสอบกลางภาคหรือปลายภาคโดยอิงแนวการออกข้อสอบ หรือใช้ข้อสอบระดับชาติเพื่อฝึกฝนให้นักเรียนได้คะแนนการสอบ ระดับชาติสูง					
6	ก การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อใช้ตรวจสอบ และ วางแผนการสอนเพื่อให้ครอบคลุมตามเนื้อหาสาระของหลักสูตรมากขึ้น					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การวิเคราะห์คะแนนสอบระดับชาติของนักเรียนเพื่อนำมาใช้ในการหา เทคนิควิธีสอนโดยเน้นการฝึกทำข้อสอบสำหรับข้อที่นักเรียนทำผิดกัน มากเพื่อให้เกิดความชำนาญ					
7	ก การสร้างข้อสอบด้วยตนเองเพื่อประเมินนักเรียน แต่นำข้อสอบ ระดับชาติมาให้นักเรียนทำด้วยเพื่อเปรียบเทียบผลการสอบจากข้อสอบ สองชุดแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดี ยิ่งขึ้น					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การสร้างข้อสอบเพื่อประเมินนักเรียนโดยนำข้อสอบระดับชาติปีก่อนๆ มาผสมกันเป็นข้อสอบทั้งฉบับที่ใช้จริงกับนักเรียนเพื่อให้นักเรียนเกิด ความคุ้นเคยกับการทำข้อสอบระดับชาติ					
8	ก การยกตัวอย่างข้อสอบระดับชาติมาเสริมการเรียนรู้ในชั้นเรียน					<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข การสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อ เตรียมความพร้อมของนักเรียนในการทำข้อสอบระดับชาติ					

ตอนที่ 3 ท่านปฏิบัติตามข้อต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ตามความเป็นจริง

ข้อ	รายการ	น้อย -----> มาก			
		1	2	3	4
1	การนำผลการวัดและประเมินของนักเรียนมาวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนเพื่อปรับการเรียน เปลี่ยนการสอน				
2	การนำผลการวัดและประเมินของนักเรียนมาใช้เพียงเพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบให้เห็นการ เปลี่ยนแปลงในแต่ละปีเท่านั้น				
3	การนำผลการประเมินมาออกแบบการสอนให้เหมาะสมกับนักเรียนแต่ละคนหรือนักเรียน ส่วนใหญ่				
4	การจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรโดยไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการนำผลการประเมิน ผู้เรียนที่ผ่านมามาใช้ประกอบในการออกแบบกิจกรรม				
5	การประเมินนักเรียนก่อน ระหว่างและหลังการเรียนการสอนเพื่อนำผลมาปรับปรุงการวาง แผนการสอนให้เหมาะสม				
6	การใช้ผลประเมินนักเรียนเพื่อวัดผลการเรียนรู้ของนักเรียนเพียงอย่างเดียว				
7	การเก็บข้อมูลนักเรียนรอบด้านเพื่อใช้ในการประเมินนักเรียนแบบองค์รวม				
8	การเก็บข้อมูลนักเรียนเฉพาะส่วนที่เป็นคะแนนสอบสำหรับใช้ในการประเมินนักเรียนตอน ปลายภาค				

ข้อ	รายการ	น้อย ----->มาก			
		1	2	3	4
9	การกำหนดเกณฑ์การให้เกรดโดยอิงระดับความรู้ในวิชาตามวัตถุประสงค์ของคำอธิบายรายวิชาที่หลักสูตรกำหนด				
10	การนำผลการทดสอบของนักเรียนมาใช้ในการกำหนดหรือมาปรับเปลี่ยนเกณฑ์การให้เกรดใหม่ที่ต่างไปจากเดิมหลังจากเห็นผลการสอบ				
11	การออกข้อสอบเพื่อประเมินความสามารถของนักเรียนแบบอิงผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรแกนกลางกำหนด				
12	การออกข้อสอบตามแนวข้อสอบระดับชาติเพื่อให้นักเรียนมีความคุ้นเคยและชำนาญในการทำข้อสอบ				
13	การนำผลการสอบมาใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนให้ได้ตามมาตรฐานการเรียนรู้				
14	การนำผลการสอบของนักเรียนมาวิเคราะห์และใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของตนเองโดยเน้นเฉพาะด้านที่นักเรียนมีผลการสอบอยู่ในระดับต่ำ				
15	การประเมินนักเรียนด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อให้ได้ข้อมูลตามสภาพจริงของนักเรียนที่ช่วยในการพัฒนานักเรียนให้เต็มศักยภาพ				
16	การประเมินนักเรียนโดยใช้การสอบเป็นองค์ประกอบหลักในการให้เกรดนักเรียนตอนปลายภาค				
17	การให้ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินเพื่อส่งเสริมนักเรียนให้เกิดการพัฒนาการเรียนรู้				
18	การแจ้งคะแนนสอบให้นักเรียนทราบแต่ละครั้งโดยไม่เฉลยข้อสอบ				

ตอนที่ 4 ท่านมีความคิดเห็นต่อการสอบระดับชาติในข้อต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

ข้อ	รายการ	น้อย ----->มาก			
		1	2	3	4
ท่านคิดว่าผลการสอบระดับชาติ (เช่น O-NET) มีลักษณะตามข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด					
1	ผู้บริหารสถานศึกษาบรรลุผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่แท้จริงของนักเรียนในโรงเรียน ซึ่งเป็นประโยชน์ในการกำหนดแผนการพัฒนาโรงเรียนได้				
2	กระทรวงศึกษาธิการมีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับมาตรฐานการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ				
3	ผลการสอบของนักเรียนทั่วประเทศมีความน่าเชื่อถือ โดยได้มาจากเครื่องมือวัดผลที่ได้มาตรฐานเดียวกัน				
4	ผลการสอบระดับชาติช่วยให้ครูสอนเนื้อหาได้ครบถ้วนตามมาตรฐานของหลักสูตรและจุดประสงค์การเรียนรู้				
5	ครูรับรู้ความสามารถทางการเรียนที่แท้จริงของนักเรียนจากการสอบที่ได้มาตรฐาน ซึ่งเป็นประโยชน์ในการนำผลมาใช้ในการปรับการเรียนการสอน				
6	ครูต้องจัดสรรเวลาในการสอนในคาบเรียนหรือนอกคาบมาใช้ในการฝึกทำข้อสอบแก่นักเรียนมากขึ้น				
7	ครูมีภาระงานเพิ่มขึ้นในการสอนนักเรียนให้ได้คะแนนสอบสูง ๆ				
8	ครูต้องปรับการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนสอบได้คะแนนสูงตามแรงกดดันจากโรงเรียน พ่อแม่ ผู้ปกครอง				
9	การสอบระดับชาติไม่ยุติธรรมในการประเมินคุณภาพการสอนของครูเนื่องจากบริบทของนักเรียนหรือโรงเรียนต่างกัน				

ข้อ	รายการ	น้อย ----->มาก			
		1	2	3	4
ท่านจัดการเรียนการสอนในลักษณะที่ระบุในข้อรายการต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด					
10	มีอิสระในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง ไม่รู้สึกว่าคุณกดดันให้สอนเพื่อเน้นคะแนนสอบของนักเรียน				
11	ใช้วิธีการจัดการเรียนการสอนที่ยึดหลักการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางอย่างเต็มที่ แม้จะมีการสอบระดับชาติเข้ามาเกี่ยวข้อง				
12	การสอบระดับชาติทำให้ต้องค้นคว้าหาเทคนิควิธีสอนใหม่ ๆ เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ตามมาตรฐานอย่างแท้จริง				
13	ปรับการเรียนการสอนใหม่เพื่อตอบสนองของความต้องการของพ่อแม่ผู้ปกครองในการทำให้นักเรียนมีคะแนนสอบสูง ๆ				
14	ทำงานภายใต้แรงกดดันจากนโยบายของโรงเรียนที่เน้นคะแนนสอบของนักเรียน				
15	ทำงานภายใต้แรงกดดันจากพ่อแม่ผู้ปกครองที่คาดหวังให้คะแนนสอบของนักเรียนสูง				

ตอนที่ 5 นักเรียนของท่านแสดงพฤติกรรมในข้อต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด

ข้อ	รายการ	น้อย ----->มาก			
		1	2	3	4
การจัดการเรียนการสอนของท่านในช่วงที่กำลังจะมีการสอบระดับชาติทำให้นักเรียนของท่านมีลักษณะตามข้อความต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด					
1	นักเรียนเห็นความสำคัญของการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียน				
2	นักเรียนเห็นคุณค่าของการเรียนในห้องเรียน				
3	นักเรียนชื่นชอบวิธีการจัดการเรียนการสอนของท่าน				
4	นักเรียนรู้สึกเบื่อหน่ายการเรียนในห้องเรียน				
5	นักเรียนวิตกกังวลในการเรียน				
6	นักเรียนมีความกังวลในการเตรียมตัวสอบในการสอบระดับชาติ				
7	นักเรียนรู้สึกกลัวว่าจะทำคะแนนสอบระดับชาติได้คะแนนต่ำ				
8	นักเรียนสนใจเรียนเนื้อหาที่มักปรากฏในข้อสอบระดับชาติ โดยไม่สนใจเนื้อหาส่วนอื่นๆ				
9	นักเรียนไม่ค่อยสนใจเรียนเนื้อหาตามที่หลักสูตรกำหนด				
10	นักเรียนเรียนในสถาบันกวดวิชาที่เน้นการทำข้อสอบระดับชาติให้คล่องแคล่ว โดยไม่สนใจเรียนในห้องเรียน				
11	เมื่อนักเรียนสงสัยในเนื้อหาที่เรียน นักเรียนจะซักถามครูผู้สอนเพื่อให้เกิดความเข้าใจยิ่งขึ้น				
12	นักเรียนค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ครูสอน				
13	นักเรียนเรียนเพื่อรู้ ไม่ใช่เรียนเพื่อสอบ				
14	นักเรียนศึกษาหาความรู้เพื่อเติมเต็มในส่วนที่ยังไม่เข้าใจ				
15	นักเรียนกระตือรือร้นเมื่อท่านนำข้อสอบระดับชาติมาเฉลยในห้องหรืออธิบายวิธีการทำข้อสอบระดับชาติแบบรวดเร็ว				
16	นักเรียนมีความรู้ที่ครอบคลุมเนื้อหาในบทเรียน				
17	นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้				
18	นักเรียนสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ในการเรียนเพื่อการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นได้				

ข้อ	รายการ	น้อย ----->มาก			
		1	2	3	4
19	นักเรียนสามารถประยุกต์ใช้ความรู้พื้นฐานในการเรียนเพื่อศึกษาต่อยอดเนื้อหาในระดับที่สูงขึ้นได้				
20	นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ในการเรียนสู่การทำข้อสอบได้				
21	นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ท่านสอนไปบูรณาการร่วมกับศาสตร์แขนงอื่น ๆ ได้				
22	นักเรียนมีผลการเรียนรู้ตรงตามที่หลักสูตรกำหนด				

เนื่องจากผู้วิจัยต้องการขอความอนุเคราะห์จากท่าน เพื่อเก็บข้อมูลเพิ่มเติมด้วยการสัมภาษณ์
ทั้งนี้ท่าน

- ยินดี ให้สัมภาษณ์เพื่อเก็บข้อมูลเพิ่มเติม

โดยติดต่อได้ที่ ชื่อ.....สกุล-

โรงเรียน..... จังหวัด.....

โทรศัพท์..... E-mail.....

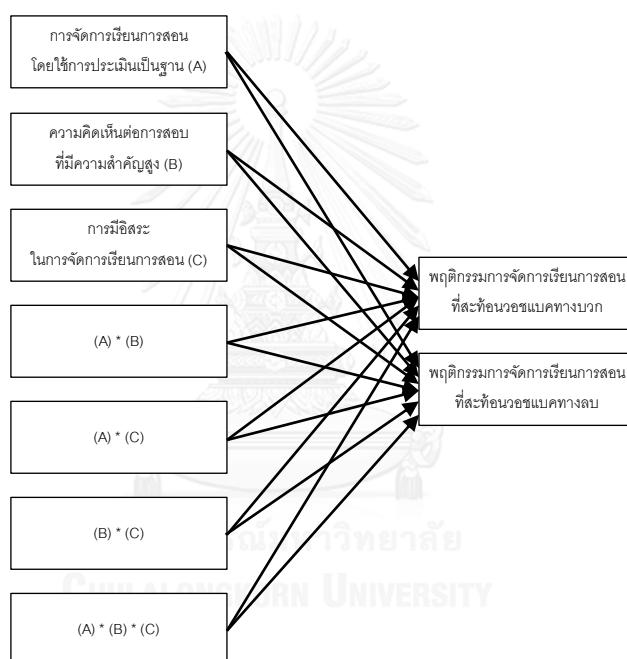
- ไม่นิดี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY



ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติม

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ในประเด็นที่น่าสนใจว่า อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยส่งผลอย่างไรต่อพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบค จึงมีการวิเคราะห์อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของตัวแปร 1) การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน 2) ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และ 3) การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคทางบวกและวอชแบคทางลบ โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุ (Multiple Linear Regression) มีกรอบการวิเคราะห์ดังนี้



ภาพ 1 กรอบเพื่อวิเคราะห์อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์

อิทธิพลของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครูที่มีต่อวอชแบค

การวิเคราะห์อิทธิพลหลักและอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรเหตุปัจจัย มีผลการวิเคราะห์ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) อิทธิพลที่มีต่อวอชแบคทางบวก

โมเดล 1 เป็นการวิเคราะห์อิทธิพลหลักของตัวแปรการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง และการมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคทางบวก

ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปร มีความแปรปรวนที่อธิบายตัวแปรพฤติกรรม การจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกได้ร้อยละ 12

โมเดล 2 เป็นการวิเคราะห์อิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรที่มีต่อพฤติกรรม การจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวก ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรทั้ง 7 ตัวแปร ได้แก่ การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน, การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ การประเมินเป็นฐาน, ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มี ความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, ประเมินเป็น ฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*อิสระในการสอน มีความแปรปรวนที่อธิบายตัว แปรพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกได้ร้อยละ 12

เมื่อพิจารณาโมเดล 1 อิทธิพลหลัก มีค่า R Square Change = 0.12, F Change = 22.41, Sig. F Change = 0.00 แสดงว่าอิทธิพลหลักของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปรพฤติกรรมจัดการ การเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนโมเดล 2 อิทธิพลปฏิสัมพันธ์ มีค่า R Square Change = 0.01, F Change = 0.83, Sig. F Change = 0.51 แสดงว่าอิทธิพลอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปร พฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกได้อย่างไม่มีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05 ดังตาราง 1

ตาราง 1 ค่าสถิติใช้พิจารณาความเหมาะสมของการถดถอยเชิงเส้นพหุของตัวแปร

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	F Change	Sig. F Change
1	0.35 ^a	0.12	0.12	0.43	0.12	22.41	0.00
2	0.36 ^b	0.13	0.12	0.43	0.01	0.83	0.51

a. Predictors: (Constant), อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน, การสอบที่มีความสำคัญสูง
 b. Predictors: (Constant), อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน, การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*อิสระในการสอน

2) อิทธิพลที่มีต่อวอชแบบคทางลบ

โมเดล 1 เป็นการวิเคราะห์อิทธิพลหลักของแต่ละตัวแปรที่มีต่อพฤติกรรมจัดการเรียน การสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบ ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ การมี อิสระในการจัดการเรียนการสอน การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน และ ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูงมีความแปรปรวนที่อธิบายตัวแปรต่อพฤติกรรม การจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบได้ร้อยละ 3

โมเดล 2 เป็นการวิเคราะห์อิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรที่มีต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบ ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรทั้ง 7 ตัวแปร ได้แก่ การมีอิสระในการจัดการเรียนการสอน, การจัดการเรียนการสอนโดยใช้การประเมินเป็นฐาน, ความคิดเห็นต่อการสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*อิสระในการสอน มีความแปรปรวนที่อธิบายตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบได้ร้อยละ 3

เมื่อพิจารณาโมเดล 1 อิทธิพลหลัก มีค่า R Square Change = 0.03, F Change = 5.14, Sig. F Change = 0.00 แสดงว่าอิทธิพลหลักของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนโมเดล 2 อิทธิพลปฏิสัมพันธ์ มีค่า R Square Change = 0.00, F Change = 0.12, Sig. F Change = 0.98 แสดงว่าอิทธิพลอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางลบได้อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตาราง 2

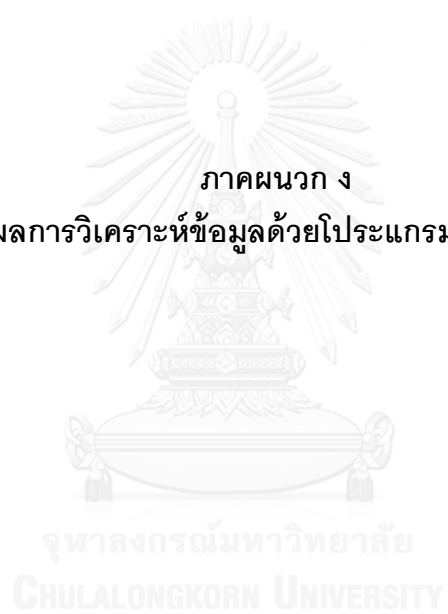
ตาราง 2 ค่าสถิติใช้พิจารณาความเหมาะสมของการถดถอยเชิงเส้นพหุของตัวแปร

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	F Change	Sig. F Change
1	0.18 ^a	0.03	0.03	0.52	0.03	5.14	0.00
2	0.18 ^b	0.03	0.02	0.52	0.00	0.12	0.98

a. Predictors: (Constant), อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน, การสอบที่มีความสำคัญสูง
 b. Predictors: (Constant), อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน, การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, การสอบที่มีความสำคัญสูง*อิสระในการสอน, ประเมินเป็นฐาน*การสอบที่มีความสำคัญสูง, ประเมินเป็นฐาน*อิสระในการสอน

อิทธิพลของตัวแปรมุมมองและการปฏิบัติงานของครูที่มีต่อวอชแบบคพบว่า อิทธิพลหลักของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกและทางลบได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนอิทธิพลอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรอธิบายตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบบคทางบวกและทางลบได้อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ภาคผนวก ง
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม LISREL



DATE: 6/21/2016
TIME: 18:47

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. J"reskog & Dag S"rbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file
C:\Users\Administrator\Desktop\SEM\06\s6.LS8:

TI
!DA NI=10 NO=485 MA=CM
SY='C:\Users\Administrator\Desktop\SEM\01\d1.dsf' NG=1
MO NX=2 NY=8 NK=2 NE=4 BE=FU GA=FI PS=SY TE=SY TD=SY
LE
STU NEG_WB POS_WB TEA
LK
JURIS REPU
FI TD 1 1 TD 2 2 PH 2 1
VA 0 TD 1 1 TD 2 2 PH 2 1
FR TE 1 1 TE 2 2 TE 3 3 TE 6 6 TE 7 7 TE 8 8
FI TE 4 4 TE 5 5
VA 0.087 TE 4 4
VA 0.08 TE 5 5
FI LX 1 1 LX 2 2
VA 1 LX 1 1 LX 2 2
FI LY 1 1 LY 6 4
VA 1 LY 1 1 LY 6 4
FR LY 4 2 LY 5 3
FI LY 4 2 LY 5 3
VA 1 LY 4 2 LY 5 3
FR LY 2 1 LY 3 1 LY 7 4 LY 8 4
FR PH 1 1 PH 2 2 PS 1 1 PS 2 2 PS 3 3 PS 4 4
FR BE 1 2 BE 1 3 BE 1 4 BE 2 4 BE 3 4
FR GA 1 1 GA 1 2 GA 2 1 GA 2 2 GA 3 1 GA 3 2 GA 4 1 GA 4 2

fi ps 1 1
va 0.055 ps 1 1

fr te 5 4 te 7 6 te 7 4 te 3 1 te 6 3 te 3 2 te 8 1 te 7 2
fi te 3 3
va 0.0001 te 3 3
fr td 2 1 te 2 1 te 7 1 te 8 2 te 8 6
fi te 6 6
va 0.001 te 6 6
fr te 4 1 te 5 1 th 1 1 te 7 5 te 6 2
fr te 8 4 th 1 8 th 2 8

PD
OU MI SC EF

TI

Number of Input Variables 10
 Number of Y - Variables 8
 Number of X - Variables 2
 Number of ETA - Variables 4
 Number of KSI - Variables 2
 Number of Observations 485

TI

Covariance Matrix

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
S_FEEL	0.18					
S_BEH	0.09	0.14				
S_RES	0.04	0.08	0.31			
N_WB	-0.01	0.02	0.10	0.27		
P_WB	0.00	0.01	0.08	0.13	0.21	
T_ABL	0.03	0.02	0.02	-0.01	0.04	0.08
T_HIGH	0.05	0.05	0.06	0.03	0.03	0.02
T_FREE	0.05	0.03	0.03	-0.01	0.03	0.03
JUR	-0.03	0.01	0.11	0.07	0.10	0.07
REP	0.01	-0.01	0.17	0.06	0.10	0.03

Covariance Matrix

	T_HIGH	T_FREE	JUR	REP
T_HIGH	0.14			
T_FREE	0.05	0.15		
JUR	0.08	0.04	1.00	
REP	0.02	0.05	0.39	1.00

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	0	0	0	0
S_BEH	1	0	0	0
S_RES	2	0	0	0
N_WB	0	0	0	0
P_WB	0	0	0	0
T_ABL	0	0	0	0
T_HIGH	0	0	0	3
T_FREE	0	0	0	4

BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	0	5	6	7
NEG_WB	0	0	0	8
POS_WB	0	0	0	9
TEA	0	0	0	0

GAMMA

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	10	11
NEG_WB	12	13
POS_WB	14	15
TEA	16	17

PHI

	JURIS	REPU
	-----	-----
	18	19

PSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
	0	20	21	22

THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	23					
S_BEH	24	25				
S_RES	26	27	0			
N_WB	28	0	0	0		
P_WB	29	0	0	30	0	
T_ABL	0	31	32	0	0	0
T_HIGH	33	34	0	35	36	37
T_FREE	39	40	0	41	0	42

THETA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
T_HIGH	38	
T_FREE	0	43

THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
JUR	44	0	0	0	0	0
REP	0	0	0	0	0	0

THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
JUR	0	45
REP	0	46

THETA-DELTA

	JUR	REP
	-----	-----
JUR	0	
REP	47	0

Number of Iterations = 34

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	1.00	- -	- -	- -
S_BEH	0.30 (0.13) 2.37	- -	- -	- -
S_RES	1.85 (0.09) 20.99	- -	- -	- -
N_WB	- -	1.00	- -	- -
P_WB	- -	- -	1.00	- -
T_ABL	- -	- -	- -	1.00
T_HIGH	- -	- -	- -	1.02 (0.13) 7.96
T_FREE	- -	- -	- -	0.59 (0.09) 6.64

LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	1.00	- -
REP	- -	1.00

BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	- -	0.29 (0.05) 6.19	0.18 (0.06) 2.97	0.31 (0.07) 4.46
NEG_WB	- -	- -	- -	-0.21 (0.09) -2.46
POS_WB	- -	- -	- -	0.44 (0.07) 6.21
TEA	- -	- -	- -	- -

GAMMA

	JURIS	REPU
STU	-0.01 (0.02) -0.54	0.03 (0.01) 2.52
NEG_WB	0.08 (0.02) 3.11	0.05 (0.02) 2.06
POS_WB	0.07 (0.02) 3.17	0.07 (0.02) 3.69
TEA	0.08 (0.01) 7.49	0.04 (0.01) 3.65

Covariance Matrix of ETA and KSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA	JURIS	REPU
STU	0.09					
NEG_WB	0.05	0.18				
POS_WB	0.04	0.00	0.13			
TEA	0.03	-0.01	0.04	0.08		
JURIS	0.05	0.06	0.10	0.08	0.99	
REPU	0.07	0.04	0.09	0.04	- -	1.00

PHI

Note: This matrix is diagonal.

JURIS	REPU
0.99 (0.06) 15.60	1.00 (0.06) 15.56

PSI

Note: This matrix is diagonal.

STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
0.06	0.18 (0.02) 10.32	0.10 (0.01) 8.49	0.07 (0.00) 15.39

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
0.38	0.05	0.24	0.10

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
0.09	0.03	0.14	0.10

Reduced Form

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	0.05 (0.01) 3.96	0.07 (0.01) 6.65
NEG_WB	0.06 (0.02) 2.57	0.04 (0.02) 1.76
POS_WB	0.10 (0.02) 4.92	0.09 (0.02) 4.40
TEA	0.08 (0.01) 7.49	0.04 (0.01) 3.65

THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	0.10 (0.01) 7.65					
S_BEH	0.06 (0.01) 4.69	0.14 (0.01) 12.84				
S_RES	-0.11 (0.01) -8.97	0.04 (0.02) 1.86	0.00			
N_WB	-0.06 (0.01) -5.50	- -	- -	0.09		
P_WB	-0.04 (0.01) -3.89	- -	- -	0.12 (0.01) 10.53	0.08	
T_ABL	- -	0.02 (0.00) 3.19	-0.04 (0.01) -4.80	- -	- -	0.00
T_HIGH	0.02 (0.01) 2.92	0.04 (0.01) 5.89	- -	0.03 (0.01) 3.24	-0.01 (0.01) -1.42	-0.06 (0.01) -6.20
T_FREE	0.03 (0.01) 4.86	0.03 (0.01) 4.68	- -	-0.01 (0.01) -0.89	- -	-0.01 (0.01) -1.82

THETA-EPS

T_HIGH T_FREE

T_HIGH	-----	-----
	0.06	
	(0.02)	
	3.30	
T_FREE	- -	0.12
		(0.01)
		12.05

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.48	0.05	1.00	0.68	0.62	0.99

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

T_HIGH	T_FREE
-----	-----
0.58	0.19

THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
JUR	-0.06	- -	- -	- -	- -	- -
	(0.02)					
	-3.40					
REP	- -	- -	- -	- -	- -	- -

THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
JUR	- -	-0.01
		(0.02)
		-0.53
REP	- -	0.04
		(0.02)
		2.47

THETA-DELTA

	JUR	REP
	-----	-----
JUR	- -	
REP	0.37	- -
	(0.05)	
	7.68	

Squared Multiple Correlations for X - Variables

JUR	REP
-----	-----
1.00	1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 8
 Minimum Fit Function Chi-Square = 15.48 (P = 0.050)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 15.21 (P = 0.055)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 7.21
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 22.30)

Minimum Fit Function Value = 0.032
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.015
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.046)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.043
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.076)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.59

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.23
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.21 ; 0.26)

E
 CVI for Saturated Model = 0.23
 ECVI for Independence Model = 2.59

Chi-Square for Independence Model with 45 Degrees of Freedom = 1233.46
 Independence AIC = 1253.46
 Model AIC = 109.21
 Saturated AIC = 110.00
 Independence CAIC = 1305.30
 Model CAIC = 352.86
 Saturated CAIC = 395.13

Normed Fit Index (NFI) = 0.99
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.96
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.18
 Comparative Fit Index (CFI) = 0.99
 Incremental Fit Index (IFI) = 0.99
 Relative Fit Index (RFI) = 0.93

Critical N (CN) = 629.12

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.012
 Standardized RMR = 0.029
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.99
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.96
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.14

TI

Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	3.22	7.89	2.34	0.01
S_BEH	-	0.85	0.36	0.35
S_RES	-	0.02	2.68	0.00
N_WB	3.22	-	3.22	-
P_WB	3.22	3.22	-	-
T_ABL	0.26	0.00	0.12	-
T_HIGH	0.12	0.00	0.00	-
T_FREE	0.00	0.00	0.23	-

Expected Change for LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	-0.37	-1.14	-0.24	0.01
S_BEH	- -	0.04	-0.03	-0.07
S_RES	- -	0.04	0.37	0.01
N_WB	1.21	- -	3.89	- -
P_WB	1.60	2.20	- -	- -
T_ABL	0.05	-0.01	-0.04	- -
T_HIGH	-0.04	0.00	-0.01	- -
T_FREE	0.00	0.00	0.04	- -

Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	-0.11	-0.49	-0.09	0.00
S_BEH	- -	0.02	-0.01	-0.02
S_RES	- -	0.02	0.14	0.00
N_WB	0.36	- -	1.41	- -
P_WB	0.48	0.94	- -	- -
T_ABL	0.01	0.00	-0.01	- -
T_HIGH	-0.01	0.00	0.00	- -
T_FREE	0.00	0.00	0.01	- -

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	-0.25	-1.14	-0.20	0.01
S_BEH	- -	0.05	-0.03	-0.05
S_RES	- -	0.03	0.25	0.00
N_WB	0.69	- -	2.71	- -
P_WB	1.03	2.05	- -	- -
T_ABL	0.05	-0.01	-0.04	- -
T_HIGH	-0.03	0.00	-0.01	- -
T_FREE	0.00	0.00	0.04	- -

Modification Indices for LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	- -	3.22
REP	3.22	- -

Expected Change for LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	- -	-27.22
REP	-27.55	- -

Standardized Expected Change for LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	- -	-27.22
REP	-27.38	- -

Completely Standardized Expected Change for LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	- -	-27.22
REP	-27.38	- -

JUR	- -	-27.39
REP	-27.38	- -

Modification Indices for BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	3.22	- -	- -	- -
NEG_WB	3.22	- -	3.22	- -
POS_WB	3.22	3.22	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

Expected Change for BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	-0.37	- -	- -	- -
NEG_WB	21.32	- -	3.89	- -
POS_WB	7.67	2.20	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

Standardized Expected Change for BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	-4.15	- -	- -	- -
NEG_WB	166.55	- -	24.87	- -
POS_WB	70.89	14.06	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

Modification Indices for PHI

	JURIS	REPU
JURIS	- -	- -
REPU	3.22	- -

Expected Change for PHI

	JURIS	REPU
JURIS	- -	- -
REPU	-27.21	- -

Standardized Expected Change for PHI

	JURIS	REPU
JURIS	- -	- -
REPU	-27.39	- -

Modification Indices for PSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	3.22	- -	- -	- -
NEG_WB	- -	- -	- -	- -
POS_WB	- -	3.22	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

Expected Change for PSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
STU	-0.04			
NEG_WB	--	--		
POS_WB	--	0.39	--	
TEA	--	--	--	--

Standardized Expected Change for PSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
STU	-0.46			
NEG_WB	--	--		
POS_WB	--	2.48	--	
TEA	--	--	--	--

Modification Indices for THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	--					
S_BEH	--	--				
S_RES	--	--	3.22			
N_WB	--	0.90	0.05	3.22		
P_WB	--	0.15	0.93	--	3.22	
T_ABL	0.45	--	--	3.22	0.29	0.04
T_HIGH	--	--	0.06	--	--	--
T_FREE	--	--	0.01	--	0.20	--

Modification Indices for THETA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
T_HIGH	--	
T_FREE	0.15	--

Expected Change for THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	--					
S_BEH	--	--				
S_RES	--	--	-0.14			
N_WB	--	0.01	0.01	-0.49		
P_WB	--	0.00	0.04	--	-1.22	
T_ABL	0.01	--	--	-0.18	-0.01	0.01
T_HIGH	--	--	0.00	--	--	--
T_FREE	--	--	0.00	--	0.00	--

Expected Change for THETA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
T_HIGH	--	
T_FREE	-0.01	--

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	--					
S_BEH	--	--				
S_RES	--	--	-0.46			

N_WB	- -	0.04	0.03	-1.81		
P_WB	- -	-0.01	0.14	- -	-5.75	
T_ABL	0.04	- -	- -	-1.22	-0.05	0.06
T_HIGH	- -	- -	-0.02	- -	- -	- -
T_FREE	- -	- -	0.00	- -	0.02	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
T_HIGH	- -	
T_FREE	-0.04	- -

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
JUR	- -	0.05	0.08	3.22	3.22	0.58
REP	9.85	0.78	12.89	3.22	3.22	0.18

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
JUR	0.59	- -
REP	0.20	- -

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
JUR	- -	0.00	-0.03	-21.14	-8.23	-0.01
REP	-0.06	-0.01	0.13	-1.50	-2.32	0.01

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
JUR	0.02	- -
REP	-0.01	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
JUR	- -	0.01	-0.05	-40.79	-18.00	-0.05
REP	-0.15	-0.04	0.24	-2.87	-5.03	0.03

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
	-----	-----
JUR	0.04	- -
REP	-0.02	- -

Modification Indices for THETA-DELTA

Note: This matrix is diagonal.

	JUR	REP
	-----	-----
	- -	3.22

Expected Change for THETA-DELTA

Note: This matrix is diagonal.

JUR	REP
-----	-----
- -	-49.67

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA
 Note: This matrix is diagonal.

JUR	REP
-----	-----
- -	-49.68

Maximum Modification Index is 12.89 for Element (2, 3) of THETA DELTA-
 EPSILON

TI

Standardized Solution

LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	0.30	- -	- -	- -
S_BEH	0.09	- -	- -	- -
S_RES	0.55	- -	- -	- -
N_WB	- -	0.43	- -	- -
P_WB	- -	- -	0.36	- -
T_ABL	- -	- -	- -	0.28
T_HIGH	- -	- -	- -	0.29
T_FREE	- -	- -	- -	0.17

LAMBDA-X

	JURIS	REPU
JUR	0.99	- -
REP	- -	1.00

BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
STU	- -	0.41	0.22	0.29
NEG_WB	- -	- -	- -	-0.14
POS_WB	- -	- -	- -	0.35
TEA	- -	- -	- -	- -

GAMMA

	JURIS	REPU
STU	-0.03	0.11
NEG_WB	0.18	0.11
POS_WB	0.18	0.20
TEA	0.28	0.14

Correlation Matrix of ETA and KSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA	JURIS	REPU
STU	1.00	- -	- -	- -	- -	- -
NEG_WB	0.40	1.00	- -	- -	- -	- -
POS_WB	0.37	0.02	1.00	- -	- -	- -

TEA	0.36	-0.08	0.42	1.00		
JURIS	0.17	0.14	0.28	0.28	1.00	
REPU	0.25	0.09	0.24	0.14	- -	1.00

PSI

Note: This matrix is diagonal.

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
	0.62	0.95	0.76	0.90

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	0.17	0.25
NEG_WB	0.14	0.09
POS_WB	0.28	0.24
TEA	0.28	0.14

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	0.69	- -	- -	- -
S_BEH	0.23	- -	- -	- -
S_RES	1.00	- -	- -	- -
N_WB	- -	0.82	- -	- -
P_WB	- -	- -	0.79	- -
T_ABL	- -	- -	- -	0.99
T_HIGH	- -	- -	- -	0.76
T_FREE	- -	- -	- -	0.44

LAMBDA-X

	JURIS	REPU
	-----	-----
JUR	1.00	- -
REP	- -	1.00

BETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
STU	- -	0.41	0.22	0.29
NEG_WB	- -	- -	- -	-0.14
POS_WB	- -	- -	- -	0.35
TEA	- -	- -	- -	- -

GAMMA

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	-0.03	0.11
NEG_WB	0.18	0.11
POS_WB	0.18	0.20
TEA	0.28	0.14

Correlation Matrix of ETA and KSI

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA	JURIS	REPU
STU	1.00					
NEG_WB	0.40	1.00				
POS_WB	0.37	0.02	1.00			
TEA	0.36	-0.08	0.42	1.00		
JURIS	0.17	0.14	0.28	0.28	1.00	
REPU	0.25	0.09	0.24	0.14	- -	1.00

PSI

Note: This matrix is diagonal.

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	0.62	0.95	0.76	0.90

THETA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
S_FEEL	0.52					
S_BEH	0.39	0.95				
S_RES	-0.48	0.17	0.00			
N_WB	-0.29	- -	- -	0.32		
P_WB	-0.18	- -	- -	0.50	0.38	
T_ABL	- -	0.15	-0.24	- -	- -	0.01
T_HIGH	0.13	0.27	- -	0.17	-0.07	-0.59
T_FREE	0.20	0.20	- -	-0.04	- -	-0.12

THETA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
T_HIGH	0.42	
T_FREE	- -	0.81

THETA-DELTA-EPS

	S_FEEL	S_BEH	S_RES	N_WB	P_WB	T_ABL
JUR	-0.14	- -	- -	- -	- -	- -
REP	- -	- -	- -	- -	- -	- -

THETA-DELTA-EPS

	T_HIGH	T_FREE
JUR	- -	-0.02
REP	- -	0.10

THETA-DELTA

	JUR	REP
JUR	- -	- -
REP	0.37	- -

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	JURIS	REPU
STU	0.17	0.25
NEG_WB	0.14	0.09
POS_WB	0.28	0.24

TEA 0.28 0.14

TI

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on ETA

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	0.05 (0.01) 3.96	0.07 (0.01) 6.65
NEG_WB	0.06 (0.02) 2.57	0.04 (0.02) 1.76
POS_WB	0.10 (0.02) 4.92	0.09 (0.02) 4.40
TEA	0.08 (0.01) 7.49	0.04 (0.01) 3.65

Indirect Effects of KSI on ETA

	JURIS	REPU
	-----	-----
STU	0.06 (0.01) 4.58	0.04 (0.01) 3.30
NEG_WB	-0.02 (0.01) -2.33	-0.01 (0.00) -2.01
POS_WB	0.04 (0.01) 4.93	0.02 (0.01) 3.23
TEA	- -	- -

Total Effects of ETA on ETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
STU	- -	0.29 (0.05) 6.19	0.18 (0.06) 2.97	0.33 (0.05) 6.19
NEG_WB	- -	- -	- -	-0.21 (0.09) -2.46
POS_WB	- -	- -	- -	0.44 (0.07) 6.21

TEA - - - - - - - -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.380

Indirect Effects of ETA on ETA

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
STU	- -	- -	- -	0.02 (0.04) 0.49
NEG_WB	- -	- -	- -	- -
POS_WB	- -	- -	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

Total Effects of ETA on Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	1.00	0.29 (0.05) 6.19	0.18 (0.06) 2.97	0.33 (0.05) 6.19
S_BEH	0.30 (0.13) 2.37	0.09 (0.04) 2.21	0.05 (0.03) 1.84	0.10 (0.04) 2.21
S_RES	1.85 (0.09) 20.99	0.53 (0.07) 7.47	0.34 (0.11) 3.18	0.61 (0.09) 6.65
N_WB	- -	1.00	- -	-0.21 (0.09) -2.46
P_WB	- -	- -	1.00	0.44 (0.07) 6.21
T_ABL	- -	- -	- -	1.00
T_HIGH	- -	- -	- -	1.02 (0.13) 7.96
T_FREE	- -	- -	- -	0.59 (0.09) 6.64

Indirect Effects of ETA on Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
	-----	-----	-----	-----
S_FEEL	- -	0.29 (0.05)	0.18 (0.06)	0.33 (0.05)

			6.19	2.97	6.19
S_BEH	--	0.09 (0.04)	2.21	0.05 (0.03)	1.84 2.21
S_RES	--	0.53 (0.07)	7.47	0.34 (0.11)	3.18 6.65
N_WB	--	--	--	--	-0.21 (0.09) -2.46
P_WB	--	--	--	--	0.44 (0.07) 6.21
T_ABL	--	--	--	--	--
T_HIGH	--	--	--	--	--
T_FREE	--	--	--	--	--

Total Effects of KSI on Y

	JURIS	REPU
S_FEEL	0.05 (0.01) 3.96	0.07 (0.01) 6.65
S_BEH	0.02 (0.01) 1.94	0.02 (0.01) 2.07
S_RES	0.09 (0.02) 4.00	0.14 (0.02) 6.78
N_WB	0.06 (0.02) 2.57	0.04 (0.02) 1.76
P_WB	0.10 (0.02) 4.92	0.09 (0.02) 4.40
T_ABL	0.08 (0.01) 7.49	0.04 (0.01) 3.65
T_HIGH	0.08 (0.01) 6.65	0.04 (0.01) 3.53
T_FREE	0.05 (0.01) 4.67	0.02 (0.01) 3.04

TI

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on ETA

	JURIS -----	REPU -----
STU	0.17	0.25
NEG_WB	0.14	0.09
POS_WB	0.28	0.24
TEA	0.28	0.14

Standardized Indirect Effects of KSI on ETA

	JURIS -----	REPU -----
STU	0.20	0.13
NEG_WB	-0.04	-0.02
POS_WB	0.10	0.05
TEA	- -	- -

Standardized Total Effects of ETA on ETA

	STU -----	NEG_WB -----	POS_WB -----	TEA -----
STU	- -	0.41	0.22	0.31
NEG_WB	- -	- -	- -	-0.14
POS_WB	- -	- -	- -	0.35
TEA	- -	- -	- -	- -

Standardized Indirect Effects of ETA on ETA

	STU -----	NEG_WB -----	POS_WB -----	TEA -----
STU	- -	- -	- -	0.02
NEG_WB	- -	- -	- -	- -
POS_WB	- -	- -	- -	- -
TEA	- -	- -	- -	- -

Standardized Total Effects of ETA on Y

	STU -----	NEG_WB -----	POS_WB -----	TEA -----
S_FEEL	0.30	0.12	0.07	0.09
S_BEH	0.09	0.04	0.02	0.03
S_RES	0.55	0.23	0.12	0.17
N_WB	- -	0.43	- -	-0.06
P_WB	- -	- -	0.36	0.13
T_ABL	- -	- -	- -	0.28
T_HIGH	- -	- -	- -	0.29
T_FREE	- -	- -	- -	0.17

Completely Standardized Total Effects of ETA on Y

	STU -----	NEG_WB -----	POS_WB -----	TEA -----
S_FEEL	0.69	0.29	0.15	0.22
S_BEH	0.23	0.10	0.05	0.07
S_RES	1.00	0.41	0.22	0.31
N_WB	- -	0.82	- -	-0.12
P_WB	- -	- -	0.79	0.27
T_ABL	- -	- -	- -	0.99

T_HIGH	--	--	--	0.76
T_FREE	--	--	--	0.44

Standardized Indirect Effects of ETA on Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	--	0.12	0.07	0.09
S_BEH	--	0.04	0.02	0.03
S_RES	--	0.23	0.12	0.17
N_WB	--	--	--	-0.06
P_WB	--	--	--	0.13
T_ABL	--	--	--	--
T_HIGH	--	--	--	--
T_FREE	--	--	--	--

Completely Standardized Indirect Effects of ETA on Y

	STU	NEG_WB	POS_WB	TEA
S_FEEL	--	0.29	0.15	0.22
S_BEH	--	0.10	0.05	0.07
S_RES	--	0.41	0.22	0.31
N_WB	--	--	--	-0.12
P_WB	--	--	--	0.27
T_ABL	--	--	--	--
T_HIGH	--	--	--	--
T_FREE	--	--	--	--

Standardized Total Effects of KSI on Y

	JURIS	REPU
S_FEEL	0.05	0.07
S_BEH	0.02	0.02
S_RES	0.09	0.14
N_WB	0.06	0.04
P_WB	0.10	0.09
T_ABL	0.08	0.04
T_HIGH	0.08	0.04
T_FREE	0.05	0.02

Completely Standardized Total Effects of KSI on Y

	JURIS	REPU
S_FEEL	0.12	0.17
S_BEH	0.04	0.06
S_RES	0.17	0.25
N_WB	0.11	0.08
P_WB	0.22	0.19
T_ABL	0.28	0.14
T_HIGH	0.21	0.10
T_FREE	0.12	0.06

Time used: 0.047 Seconds

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวปาริฉัตร ปิติสุทธิ เกิดวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2533 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สำเร็จการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2) สาขาวิชาจิตวิทยาการปรึกษา การแนะแนวและการศึกษาพิเศษ วิชาเอกจิตวิทยาการปรึกษาและแนะแนว และวิทยาศาสตรบัณฑิตไป ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2556 และได้เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2557

