

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 3 ประการ คือ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินภายนอกเชิงความคิดในระดับที่ต่างกัน 2) เพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกัน และ 3) เพื่อศึกษาความสอดคล้องของตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการใช้ผลการประเมินภายนอกเชิงความคิดกับเชิงปฏิบัติการ ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย

- 1.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม
- 1.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของสถานภาพทั่วไป ประกอบด้วย
 - 1.2.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา
 - 1.2.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา
- 1.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย
 - 1.3.1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาและสถานศึกษา
 - 1.3.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการวิจัย
 - 1.3.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ประสบการณ์ด้านการประเมิน และการมีส่วนร่วมด้านการประเมิน
- 1.4) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา ประกอบด้วย
 - 1.4.1) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 - 1.4.2) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดเพื่อพัฒนาสถานศึกษา

1.4.3) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษา

1.5) ผลการวิเคราะห์ลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย

1.5.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้เรียน

1.5.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านครู

1.5.3) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย ประกอบด้วย

2.1) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) เพื่อทดสอบความสอดคล้องของโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา ทั้ง 7 ด้าน และการสร้างสเกลคะแนนองค์ประกอบ (factor score) จากการคำนวณสมการผลบวกเชิงเส้นที่สร้างจากตัวบ่งชี้ของปัจจัยแต่ละด้านให้เป็นปัจจัยชุดใหม่ก่อนนำไปวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุ ประกอบด้วย

2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ในโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

2.1.2) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลคะแนนองค์ประกอบ

2.1.3) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคะแนนองค์ประกอบ

2.2) ผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุ (Multiple Discriminant Analysis: MDA) ประกอบด้วย

2.2.1) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนย่อย คือ

2.2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ

2.2.1.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ

2.2.1.3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน

2.2.1.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุ

2.2.2) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนย่อย คือ

2.2.2.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ

2.2.2.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ

2.2.2.3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน

2.2.2.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุ

2.3) ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติการ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สอง

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเข้าใจและมีความสะดวกยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้แทนตัวแปรต่างๆ ซึ่งมีความหมาย ดังนี้

Mean	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
C.V.	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย
Max	หมายถึง	คะแนนสูงสุด
Min	หมายถึง	คะแนนต่ำสุด
Sk	หมายถึง	ค่าความเบ้
Ku	หมายถึง	ค่าความโค้ง
χ^2	หมายถึง	ค่าสถิติไค-สแควร์
R^2	หมายถึง	ค่าอำนาจการทำนาย
r	หมายถึง	ค่าความสัมพันธ์
b หรือ β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายของสมการทำนายในรูปคะแนนดิบและรูปคะแนนมาตรฐาน
SE	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
df	หมายถึง	องศาอิสระ
p	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
RMR	หมายถึง	ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ

GFI	หมายถึง	ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	หมายถึง	ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index)

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพ

ภายนอกไปใช้และตัวบ่งชี้

PRO	หมายถึง	ด้านกระบวนการประเมิน
PRO A	หมายถึง	กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น
PRO B	หมายถึง	วิธีการประเมินที่มีคุณภาพ
RES	หมายถึง	ด้านผลการประเมิน
RES A	หมายถึง	ความถูกต้อง
RES B	หมายถึง	ตรงกับความต้องการ
RES C	หมายถึง	ระดับผลการประเมิน
ASS	หมายถึง	ด้านผู้ประเมิน
ASS A	หมายถึง	ความน่าเชื่อถือ
ASS B	หมายถึง	ทักษะการสื่อสาร
ASS C	หมายถึง	ความตั้งใจและจริงจังต่อการประเมิน
ASS D	หมายถึง	ความรู้ความสามารถในการประเมิน
ENV	หมายถึง	ด้านสภาพแวดล้อม
ENV A	หมายถึง	ด้านการเมือง
ENV B	หมายถึง	ด้านสังคม
ENV C	หมายถึง	ด้านเศรษฐกิจ
ENV D	หมายถึง	ด้านเทคโนโลยี
HUM	หมายถึง	ด้านบุคลากร
HUM A	หมายถึง	ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของบุคลากร
HUM B	หมายถึง	การมีส่วนร่วมในการประเมิน
MAN	หมายถึง	ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา
MAN A	หมายถึง	การกระจายอำนาจ
MAN B	หมายถึง	วัฒนธรรมองค์กร
LEADER	หมายถึง	ด้านผู้บริหาร
LEADER A	หมายถึง	ภูมิหลังทางวิชาการ

LEADER B	หมายถึง	เจตคติต่อการประเมิน
LEADER C	หมายถึง	ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน
LEADER D	หมายถึง	การมีส่วนร่วมในการประเมิน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ในตอนต้นที่ 1 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 5 ส่วน คือ 1.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม 1.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของสถานภาพทั่วไป 1.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะที่ใช้ในการวิจัย 1.4) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาของสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน และ 1.5) ผลการวิเคราะห์ลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาของสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม

สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องมือสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่สถานศึกษา 2 ฉบับ คือ แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาและแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา โดยเริ่มเก็บข้อมูลในวันที่ 26 กรกฎาคม 2549 ถึงวันที่ 23 กันยายน 2549 รวมระยะเวลาที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งสิ้น 59 วัน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปจำนวน 478 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งสิ้น จำนวน 452 ชุด

ผลการวิเคราะห์ พบว่า ภาคที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลได้สูงสุด คือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 182 โรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 38.08 รองลงมาคือ ภาคเหนือ จำนวน 104 โรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 21.76 และภาคที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลต่ำสุด คือ ภาคตะวันตก จำนวน 24 โรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 5.02 โดยอัตราการตอบกลับคิดเป็นร้อยละ 94.56 ของกลุ่มตัวอย่างที่ส่งแบบสอบถามทั้งหมด โดยอัตราการตอบกลับของแบบสอบถามสูงสุด คือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 182 28 และ 24 โรงเรียน ตามลำดับ และอัตราการตอบกลับของแบบสอบถามต่ำสุด คือ ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 83.65 จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 104 โรงเรียน รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของแบบสอบถามในแต่ละภาค

ภาค	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ)	อัตราการตอบกลับ (ร้อยละ)	ร้อยละในแต่ละภาค
เหนือ	104 (21.76)	87 (83.65)	19.25
กลาง	72 (15.06)	65 (90.28)	14.38
ตะวันออกเฉียงเหนือ	182 (38.08)	182 (100.00)	40.27
ใต้	68 (14.23)	66 (97.06)	14.60
ตะวันออก	28 (5.86)	28 (100.00)	6.19
ตะวันตก	24 (5.02)	24 (100.00)	5.31
รวม	478 (100.00)	452 (94.56)	100

1.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของสถานภาพทั่วไป

การเสนอผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงของสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งการนำเสนอเป็น 2 ส่วนย่อย คือ 1.2.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา 1.2.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.2.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา

ในการวิเคราะห์ส่วนนี้ เป็นผลการวิเคราะห์จำนวนร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง สาขาวิชาที่จบ ระยะเวลาที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา ปัจจุบัน และระยะเวลาที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาทั้งหมด รายละเอียดดังนี้

ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 452 คน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 401 คน คิดเป็นร้อยละ 88.70 มีอายุอยู่ในช่วง 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนใหญ่จบจากสาขาวิชาบริหารการศึกษา จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 72.35 โดยผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในสถานศึกษาปัจจุบัน ระหว่าง 0 – 5 ปี จำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 60.05 และเป็นผู้บริหารสถานศึกษามาแล้วมากกว่า 20 ปี จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 31.70 รายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	401	88.70
หญิง	47	10.40
ไม่ระบุสถานภาพ	4	0.90
รวม	452	100.00
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	3	0.70
30 – 40 ปี	20	4.40
41 – 50 ปี	226	50.00
มากกว่า 50 ปี	203	44.90
รวม	452	100.00
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการสถานศึกษา	388	85.84
อื่นๆ ได้แก่ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา (22 คน) ตัวแทนจากครู (41 คน)	63	13.94
ไม่ระบุสถานภาพ	1	0.22
รวม	452	100.00
สาขาวิชาที่จบ		
บริหารการศึกษา	327	72.35
นิเทศศาสตร์ศึกษา	6	1.33
วัดและประเมินผลการศึกษา	8	1.77
อื่นๆ ได้แก่ กลุ่มที่จบจากสาขาในครุศาสตร์ หรือศึกษาศาสตร์ (102 คน) กลุ่มที่ไม่ได้จบจากสาขาในครุศาสตร์ หรือศึกษาศาสตร์ (7 คน)	109	24.12
ไม่ระบุสถานภาพ	1	0.22
รวม	452	100.00
ระยะเวลาที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาปัจจุบัน		
0 – 5 ปี	233	60.05
6 – 10 ปี	101	26.03
11 – 15 ปี	42	10.82
16 – 20 ปี	8	2.06
มากกว่า 20 ปี	28	7.22
ไม่ระบุสถานภาพ	39	10.05
รวม	388*	100.00

ตารางที่ 4.2(ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาทั้งหมด		
0 – 5 ปี	64	16.49
6 – 10 ปี	101	26.03
11 – 15 ปี	54	13.92
16 – 20 ปี	69	17.78
มากกว่า 20 ปี	123	31.70
ไม่ระบุสถานภาพ	41	10.57
รวม	388*	100.00

หมายเหตุ * ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

1.2.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา

ในการวิเคราะห์ส่วนนี้ เป็นผลการวิเคราะห์จำนวนร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่จบ ระยะเวลาที่เป็นผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาในปัจจุบัน รายละเอียดดังนี้

ในภาพรวม เมื่อพิจารณาตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษายังไม่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบสอง จำนวน 295 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.27 โดยสถานศึกษาที่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบสองสูงสุด คือ สถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 74 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.70 รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา ในการวิจัยครั้งนี้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 40.70 มีอายุอยู่ในช่วง 41 – 50 ปี จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 58.85 โดยเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำนวน 333 คน คิดเป็นร้อยละ 73.67 ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 355 คน คิดเป็นร้อยละ 78.54 และ จบจากสาขาวิชาประถมศึกษา จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 27.65 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพอยู่ในช่วง 0 – 5 ปี จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 59.96 และปฏิบัติงานในสถานศึกษาในปัจจุบันมากกว่า 20 ปี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 29.42 รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.3 จำนวน ร้อยละของการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบสองของสถานศึกษาจำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ขนาดสถานศึกษา	การประเมินคุณภาพภายนอกในรอบสอง			รวม (ร้อยละ)
	ได้รับ (ร้อยละ)	ยังไม่ได้รับ (ร้อยละ)	ไม่ระบุ (ร้อยละ)	
ขนาดใหญ่ (ร้อยละ)	20 (32.80) (15.00)	37 (60.70) (12.50)	4 (6.50) (16.60)	61 (100.00) (13.50)
ขนาดกลาง (ร้อยละ)	39 (29.50) (29.30)	86 (65.20) (29.20)	7 (5.30) (29.20)	132 (100.00) (29.20)
ขนาดเล็ก (ร้อยละ)	74 (28.60) (55.70)	172 (66.40) (58.30)	13 (5.00) (54.20)	259(100.00) (57.30)
รวม (ร้อยละ)	133 (100.00)	295 (100.00)	24 (100.00)	452 (100.00)

ตารางที่ 4.4 จำนวน ร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับสถานศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	184	40.70
หญิง	267	59.10
ไม่ระบุสถานภาพ	1	0.20
รวม	452	100.00
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	18	3.98
30 – 40 ปี	65	14.38
41 – 50 ปี	266	58.85
มากกว่า 50 ปี	95	21.02
ไม่ระบุสถานภาพ	8	1.77
รวม	452	100.00
ตำแหน่ง		
ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	333	73.67
อื่นๆ ได้แก่ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (107 คน) รองผู้อำนวยการสถานศึกษา (9 คน)	116	25.66
ไม่ระบุสถานภาพ	3	0.66
รวม	452	100.00
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	1.33
ปริญญาตรี	355	78.54
ปริญญาโท	90	19.91
ปริญญาเอก	1	0.22
รวม	452	100.00

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชาที่จบ		
ปฐมวัย	21	4.65
ประถมศึกษา	125	27.65
มัธยมศึกษา	112	24.78
บริหารการศึกษา	71	15.71
นิเทศกรรมการศึกษา	2	0.44
วัดและประเมินผลการศึกษา	7	1.55
อื่นๆ	87	19.25
ไม่ระบุสถานภาพ	27	5.97
รวม	452	100.00
ระยะเวลาที่เป็นผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ		
0-5 ปี	271	59.96
6-10 ปี	78	17.26
11-15 ปี	13	2.88
16-20 ปี	8	1.77
มากกว่า 20 ปี	5	1.11
ไม่ระบุสถานภาพ	77	17.04
รวม	452	100.00
ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาในปัจจุบัน		
0-5 ปี	89	19.69
6-10 ปี	97	21.46
11-15 ปี	57	12.61
16-20 ปี	43	9.51
มากกว่า 20 ปี	133	29.42
ไม่ระบุสถานภาพ	33	7.30
รวม	452	100.00

1.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะที่ใช้ในการวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะ โดยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ส่วนย่อย คือ 1.3.1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาและสถานศึกษา 1.3.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการวิจัย 1.3.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ประสบการณ์ด้านการประเมิน และการมีส่วนร่วมด้านการประเมิน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.3.1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะ ได้แก่ ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของตัวแปรคัมมีคุณลักษณะด้านผลการประเมิน ได้แก่ ระดับผลการประเมิน และผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของตัวแปรคัมมีคุณลักษณะด้านผู้บริหาร ประกอบด้วย ระดับการศึกษา ประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ประสบการณ์ด้านการประเมิน และการมีส่วนร่วมด้านการประเมินดังนี้

จากผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะด้านผลการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษาที่มีผลการประเมินได้มาตรฐาน มีจำนวน 218 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.20 รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

จากผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรคุณลักษณะด้านผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 74.20 มีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก จำนวน 346 คน คิดเป็นร้อยละ 89.18 มีประสบการณ์ด้านการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา จำนวน 319 คน คิดเป็นร้อยละ 82.22 และมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 56.70 รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวน ร้อยละของตัวแปรคัมมีที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ด้านผลการประเมิน		
ระดับผลการประเมิน		
• สถานศึกษาที่มีผลการประเมินได้มาตรฐาน (LEADER A)		
(0) ไม่ได้มาตรฐาน	234	51.80
(1) ได้มาตรฐาน	218	48.20
รวม	452	100.00
ด้านผู้บริหาร		
ระดับการศึกษา		
• ผู้บริหารสถานศึกษาที่จบการศึกษาระดับปริญญาโท (DEGREE1)		
(0) อื่น ๆ	100	25.80
(1) ปริญญาโท	288	74.20
รวม	388*	100.00
ประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก		
• ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก (EXCOU1)		
(0) ไม่เคย	27	6.96
(1) เคย	346	89.18
ไม่ได้ระบุ (Missing)	15	3.87
รวม	388*	100.00

หมายเหตุ * ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ด้านผู้บริหาร		
ประสบการณ์ด้านการประเมิน		
• ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ด้านการประเมินคุณภาพในสถานศึกษา (EXEVA)		
(0) ไม่เคย	53	13.66
(1) เคย	319	82.22
ไม่ได้ระบุ (Missing)	16	4.12
รวม	388*	100.00
การมีส่วนร่วมด้านการประเมิน		
• ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา (EXPAR)		
(0) ไม่เคย	124	31.96
(1) เคย	220	56.70
ไม่ได้ระบุ (Missing)	44	11.34
รวม	388*	100.00

หมายเหตุ * ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

1.3.2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่ามัชฌิมเลขคณิต (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ค่าสูงสุด (Max) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) และค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (Coefficient of variance) เพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงของปัจจัยทั้ง 7 ด้าน ประกอบด้วย 18 ตัวบ่งชี้ คือ 1) ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ได้แก่ กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น และวิธีการประเมินที่มีคุณภาพ 2) ด้านผลการประเมิน (RES) ได้แก่ ความถูกต้อง และตรงกับความต้องการ 3) ด้านผู้การประเมิน (ASS) ได้แก่ ความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจและจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ความสามารถในการประเมิน 4) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ได้แก่ ด้านการเมือง ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านเทคโนโลยี 5) ด้านบุคลากร (HUM) ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของบุคลากร และการมีส่วนร่วมในการประเมิน 6) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) ได้แก่ การกระจายอำนาจ และวัฒนธรรมขององค์กร และ 7) ด้านผู้บริหารสถานศึกษา (LEADER) ได้แก่ เจตคติต่อการประเมิน และความต้องการใช้สารสนเทศ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ในภาพรวมพบว่า ตัวบ่งชี้ของแต่ละปัจจัยมีค่ามัชฌิมเลขคณิตอยู่ระหว่าง 2.84 - 4.39 โดยด้านผู้บริหาร (LEADER) มีตัวบ่งชี้ เจตคติต่อการประเมิน (LEADER B) มีค่ามัชฌิมเลขคณิตต่ำกว่าตัวบ่งชี้ของปัจจัยด้านอื่น และความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน (LEADER C) มีค่ามัชฌิมเลขคณิตสูงกว่าตัวบ่งชี้ของปัจจัยด้านอื่นซึ่งมีค่าเท่ากับ 2.84 และ 4.39 ตามลำดับ ส่วนด้านผู้ประเมิน

(ASS) ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่ามัธยเลขคณิตค่อนข้างสูงกว่าตัวบ่งชี้ของปัจจัยด้านอื่น โดยตัวบ่งชี้มีค่ามัธยเลขคณิตอยู่ระหว่าง 4.30 - 4.23 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ตัวบ่งชี้ของปัจจัยทุกด้านมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายค่อนข้างต่ำ โดยอยู่ระหว่าง 11.46 - 39.40 ในด้านผลการประเมิน (RES) ตัวบ่งชี้มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายต่ำกว่าตัวบ่งชี้ของปัจจัยด้านอื่น โดยตัวบ่งชี้มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 11.55 - 12.40 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ของปัจจัยเกือบทุกด้านมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้ของปัจจัยส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย และเมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ของปัจจัยเกือบทุกด้านมีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายน้อย) ยกเว้น ด้านผู้ประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และด้านบุคลากร (HUM) ที่ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีค่าความโค้งเป็นลบ แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายมาก) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6 และเมื่อพิจารณาปัจจัยเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น (PRO A) มีค่ามัธยเลขคณิตและค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงสุด โดยมีค่าเท่ากับ 4.28 และ 13.09 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านผลการประเมิน (RES) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ความถูกต้อง (RES A) มีค่ามัธยเลขคณิตสูงสุด ซึ่งมีค่าเท่ากับ 4.23 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ตัวบ่งชี้ตรงกับความต้องการ (RES B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงกว่าตัวบ่งชี้ความถูกต้อง (RES A) ซึ่งมีค่าเท่ากับ 12.40 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านผู้ประเมิน (ASS) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า ความน่าเชื่อถือ (ASS A) ทักษะการสื่อสาร (ASS B) และความตั้งใจและจริงจังต่อการประเมิน (ASS C) มีค่ามัธยเลขคณิตสูงสุด ซึ่งมีค่าเท่ากับ 4.30 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ทักษะการสื่อสาร (ASS B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงสุดเท่ากับ 14.16 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ความน่าเชื่อถือ (ASS A) ความตั้งใจและจริงจังต่อ

การประเมิน (ASS C) ความรู้ ความสามารถในการประเมิน (ASS D) มีค่าความโค้งเป็นลบ แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายมาก) โดยความรู้ ความสามารถในการประเมิน (ASS D) มีค่าความโค้งใกล้เคียง 0 แสดงว่า ลักษณะการกระจายของ ข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติเพียงเล็กน้อยและมีลักษณะใกล้เคียงโค้งปกติ ยกเว้น ทักษะการสื่อสาร (ASS B) มีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมี การกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า ด้านเทคโนโลยี (ENV D) มีค่า มัชฌิมเลขคณิตสูงสุดเท่ากับ 3.60 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ด้านสังคม (ENV B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงสุดเท่ากับ 27.03 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ด้านเศรษฐกิจ (ENV C) และด้านเทคโนโลยี (ENV D) มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ใน ระดับสูงกว่าค่ามัชฌิมเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย และ ด้านการเมือง (ENV A) และด้านสังคม (ENV B) มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ในระดับต่ำกว่าค่า มัชฌิมเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ขวา เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ด้านสังคม (ENV B) ด้านเศรษฐกิจ (ENV C) และด้านเทคโนโลยี (ENV D) มีค่าความโค้งเป็นลบ แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายมาก) ยกเว้น ด้านการเมือง (ENV A) มีค่าความโค้งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโค้งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมี การกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านบุคลากร (HUM) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการ ประเมินของบุคลากร (HUM A) มีค่ามัชฌิมเลขคณิตสูงสุด เท่ากับ 3.76 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ การกระจาย พบว่า การมีส่วนร่วมในการประเมิน (HUM B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงกว่า ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของบุคลากร (HUM A) ซึ่งมีค่าเท่ากับ 18.66 เมื่อพิจารณาค่า ความเบ้ พบว่า ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของบุคลากร (HUM A) มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัชฌิมเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย และการมีส่วนร่วมในการประเมิน (HUM B) มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่า ตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับ ต่ำกว่าค่ามัชฌิมเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ขวา เมื่อพิจารณาค่าความ โค้ง พบว่า ตัว บ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโค้งเป็นลบ แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลแบนกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมี การกระจายมาก) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า การกระจาย อำนาจ (MAN A) มีค่ามัชฌิมเลขคณิตสูงสุด เท่ากับ 4.17 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า วัฒนธรรมองค์กร (MAN B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงกว่าการกระจายอำนาจ (MAN A) ซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.64 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัว

บ่งชี้ทั้งสองมีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยฐานเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ด้านผู้บริหาร (LEADER) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน (LEADER C) มีค่ามัธยฐานเลขคณิตสูงสุด เท่ากับ 4.39 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า เจตคติต่อการประเมิน (LEADER B) มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงกว่าความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน (LEADER C) ซึ่งมีค่าเท่ากับ 39.40 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน (LEADER C) มีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า ตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับสูงกว่าค่ามัธยฐานเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ซ้าย และเจตคติต่อการประเมิน (LEADER B) มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่า ตัวบ่งชี้มีค่าอยู่ในระดับต่ำกว่าค่ามัธยฐานเลขคณิต ลักษณะการกระจายของข้อมูลเบ้ขวา เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความโด่งเป็นบวก แสดงว่า ลักษณะการกระจายของข้อมูลโด่งกว่าโค้งปกติ (ข้อมูลมีการกระจายน้อย) รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่ามัธยฐานเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าความเบ้ ความโด่ง และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของตัวแปรต่อเนื้อที่ใช้ในงานวิจัย

ปัจจัย	ตัวบ่งชี้	Mean	S.D.	Min	Max	Skewness	Kurtosis	CV (%)
1) PRO	PRO A	4.28	0.59	3	5	-0.665	0.772	13.09
	PRO B	4.24	0.57	3	5	-0.659	0.883	12.41
2) RES	RES A	4.23	0.55	3	5	-0.323	0.154	11.55
	RES B	4.08	0.54	2	5	-0.098	0.366	12.40
3) ASS	ASS A	4.30	0.64	3	5	-0.538	-0.134	13.13
	ASS B	4.30	0.67	2	5	-0.874	1.013	14.16
	ASS C	4.30	0.65	2	5	-0.458	-0.152	13.40
	ASS D	4.23	0.61	2	5	-0.330	-0.021	14.10
4) ENV	ENV A	3.23	0.44	2	4	0.508	0.210	11.46
	ENV B	3.02	0.85	1	5	0.246	-0.746	27.03
	ENV C	3.43	0.84	1	5	-0.219	-0.571	22.90
	ENV D	3.60	0.80	1	5	-0.480	-0.124	20.64

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ปัจจัย	ตัวแปร	Mean	S.D.	Min	Max	Skewness	Kurtosis	CV (%)
5) HUM	HUM A	3.76	0.76	2	5	-0.378	-0.176	18.54
	HUM B	3.60	0.72	2	5	0.262	-0.556	18.66
6) MAN	MAN A	4.17	0.68	2	5	-0.545	0.118	14.78
	MAN B	4.08	0.68	2	5	-0.502	0.143	15.64
7) LEADER	LEADER B*	2.84	1.16	1	7	0.769	0.655	39.40
	LEADER C	4.39	0.67	1	5	-1.174	2.327	14.49

* มีสเกลตั้งแต่ระดับ 1-7

1.3.3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ประสบการณ์ด้านการประเมิน และการมีส่วนร่วมด้านการประเมิน ดังนี้

ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก จำนวน 346 คน คิดเป็นร้อยละ 89.18 เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก พบว่า ส่วนใหญ่เข้ารับอบรมเรื่องการเตรียมการเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 37.64 รองลงมา คือ เรื่องแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบแรก จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 14.04 รายละเอียดดังตารางที่ 4.7

ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการประเมินคุณภาพภายนอก จำนวน 319 คน คิดเป็นร้อยละ 82.22 เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการตรวจประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการตรวจประเมินด้านการประเมินครู อาจารย์/บุคลากร จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 73.20 เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการเขียนรายงาน พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการเขียนรายงานด้านการประเมินโรงเรียน จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 62.40 รายละเอียดดังตารางที่ 4.8

ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการมีส่วนร่วมในด้านการประเมินของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในด้านการประเมิน จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 56.70 เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาที่มีส่วนร่วมในด้านการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในโรงเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 35.90 รายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.7 จำนวน ร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์การอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
มีประสบการณ์เข้ารับการอบรม	346	89.18
การเตรียมการเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก	67	37.64
แนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบแรก	25	14.04
การประกันคุณภาพการศึกษา	21	11.80
ระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	15	8.43
การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	10	5.62
การประเมินคุณภาพการศึกษา	6	3.37
มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การพิจารณาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก	6	3.37
แนวทางการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SSR)	4	2.25
การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4	2.25
การปฏิบัติการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและยกระดับคุณภาพการศึกษา	2	1.12
การจัดทำเอกสารเพื่อเตรียมการประเมินคุณภาพภายนอก	2	1.12
การจัดทำSAR	2	1.12
การประชุมสัมมนาพร้อมพลังเพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาไทย	1	0.56
การชี้แจงต่อการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบสอง	1	0.56
การพัฒนาโรงเรียนเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก	1	0.56
การจัดทำมาตรฐานการศึกษาของโรงเรียน	1	0.56
การจัดทำแบบประเมินพัฒนาการผลการเรียนรู้	1	0.56
การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศและการประกันคุณภาพการศึกษา	1	0.56
การจัดทำรายงานการพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา	1	0.56
โครงการรวมพลังเพื่อพัฒนามาตรฐานการศึกษาไทย	1	0.56
การพัฒนาผู้บริหารสู่มืออาชีพ	1	0.56
ไม่ระบุข้อความ	5	2.81
ไม่มีประสบการณ์เข้ารับการอบรม	27	6.96
ไม่ระบุ (Missing)	15	3.87
รวมทั้งสิ้น	388*	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถตอบได้หลายคำตอบ

* ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

ตารางที่ 4.8 จำนวน ร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
มีประสบการณ์ในการประเมิน	319	82.22
• ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน		
การประเมินนักเรียน	255	65.70
การประเมินหลักสูตร	212	54.60

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
• ประสิทธิภาพในการตรวจประเมิน		
การประเมินการสอน	246	63.40
การประเมินโรงเรียน	269	69.30
การประเมินครู อาจารย์/บุคลากร	284	73.20
การประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียน	254	65.50
การประเมินโครงการอื่นๆนอกโรงเรียน	132	34.00
• ประสิทธิภาพในการเขียนรายงาน		
การประเมินนักเรียน	195	50.30
การประเมินหลักสูตร	163	42.00
การประเมินการสอน	183	47.20
การประเมินโรงเรียน	242	62.40
การประเมินครู อาจารย์/บุคลากร	215	55.40
การประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียน	227	58.50
การประเมินโครงการอื่นๆนอกโรงเรียน	102	26.30
ไม่มีประสิทธิภาพในการประเมิน	53	13.66
ไม่ระบุ (Missing)	16	4.12
รวมทั้งสิ้น	388*	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถตอบได้หลายคำตอบ

* ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

ตารางที่ 4.9 จำนวน ร้อยละของการมีส่วนร่วมในด้านการประเมินของผู้บริหารสถานศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมในการประเมิน	220	56.70
ผู้ประเมินคุณภาพภายในโรงเรียน	28	35.90
คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	17	21.79
ประธานคณะกรรมการการประเมิน	10	12.82
กรรมการการประเมิน	4	5.13
ผู้ประเมินคุณภาพภายนอก	4	5.13
ประธานกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน	3	3.85
เลขานุการคณะกรรมการการประเมิน	3	3.85
จัดเตรียมเอกสารด้านการบริหารจัดการ	1	1.28
ประธานกรรมการการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	1	1.28
ประธานกรรมการการประเมินคุณภาพภายในเพื่อรองรับการประเมิน		
คุณภาพภายนอก	1	1.28
ประธานการประกันคุณภาพของสถานศึกษา	1	1.28
ผู้ตรวจราชการประจำเขต	1	1.28

หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถตอบได้หลายคำตอบ

* ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ประสานงานวางแผนจัดวางบุคคลในการทำงาน	1	1.28
ไม่ระบุ	3	3.85
ไม่มีส่วนร่วมในการประเมิน	124	31.96
ไม่ระบุ (Missing)	44	11.34
รวมทั้งสิ้น	388*	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถตอบได้หลายคำตอบ

* ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

1.4) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

การเสนอผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ส่วนย่อย คือ 1.4.1) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 1.4.2) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดเพื่อพัฒนาสถานศึกษา และ 1.4.3) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษา ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเพื่อศึกษาสภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาโดยพิจารณาตามปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ทั้ง 7 ด้าน คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านผลการประเมิน (RES) ด้านผู้การประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.4.1) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

จากผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำแนกตามตัวแปรต่อเนื่องและตัวแปรคุณลักษณะ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 4.24-4.28 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.57-0.59 แสดงว่า กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและวิธีการประเมินที่มีคุณภาพที่สถานศึกษาได้รับอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ปัจจัยด้านผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 4.08-4.23 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.54-0.55 แสดงว่า ผลการประเมินที่สถานศึกษาได้รับมีความถูกต้องและตรง

กับความต้องการอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10 โดยสถานศึกษาส่วนใหญ่มีระดับผลการประเมินที่ไม่ได้มาตรฐาน จำนวน 234 โรงเรียน รายละเอียดดังตารางที่ 4.11

ปัจจัยด้านผู้ประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 4.23-4.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.61-0.67 แสดงว่า ความน่าเชื่อถือในการประเมิน ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ความสามารถในการประเมินของผู้ประเมินในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 3.02-3.60 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.44-0.85 แสดงว่า สภาพของสถานศึกษาในด้านการเมือง ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง โดยสภาพด้านเทคโนโลยีของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ปัจจัยด้านบุคลากร พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 3.60-3.76 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.72-0.76 แสดงว่า บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน และมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา พบว่า มีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 4.08-4.17 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.68 แสดงว่า สภาพของการกระจายอำนาจและวัฒนธรรมองค์กรในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ปัจจัยด้านผู้บริหาร พบว่า ในด้านภูมิหลังทางวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (N= 254 คน) เคยได้รับประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก (N= 346 คน) มีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา (N= 319 คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน (N= 257 คน) โดยส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในกลุ่มสูง (N= 239 คน) และมีความเป็นผู้นำอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$) มีเจตคติต่อการประเมินอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.84$) โดยความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 4.39$) รายละเอียดดังตารางที่ 4.10 และ ตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.10 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามตัวแปรต่อเนื่อง

ปัจจัย	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
1. ด้านกระบวนการประเมิน			
1.1 กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น	4.28	0.59	ระดับมาก
1.2 วิธีการประเมินที่มีคุณภาพ	4.24	0.57	ระดับมาก
2. ด้านผลการประเมิน			
2.1 ความถูกต้อง	4.23	0.55	ระดับมาก
2.2 ตรงกับความต้องการ	4.08	0.54	ระดับมาก
3. ด้านผู้ประเมิน			
3.1 ความน่าเชื่อถือ	4.30	0.64	ระดับมาก
3.2 ทักษะการสื่อสาร	4.30	0.67	ระดับมาก
3.3 ความตั้งใจและจริงใจต่อการประเมิน	4.30	0.65	ระดับมาก
3.4 ความรู้ความสามารถในการประเมิน	4.23	0.61	ระดับมาก
4. ด้านสภาพแวดล้อม			
4.1 ด้านการเมือง	3.23	0.44	ระดับปานกลาง
4.2 ด้านสังคม	3.02	0.85	ระดับปานกลาง
4.3 ด้านเศรษฐกิจ	3.43	0.84	ระดับปานกลาง
4.4 ด้านเทคโนโลยี	3.60	0.80	ระดับมาก
5. ด้านบุคลากร			
5.1 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน	3.76	0.76	ระดับมาก
5.2 การมีส่วนร่วมในการประเมิน	3.60	0.72	ระดับมาก
6. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา			
6.1 การกระจายอำนาจ	4.17	0.68	ระดับมาก
6.2 วัฒนธรรมองค์กร	4.08	0.68	ระดับมาก
7. ด้านผู้บริหาร			
7.1 ภูมิหลังทางวิชาการ	-	-	
• ความเป็นผู้นำ	4.16	0.58	ระดับมาก
7.2 เจตคติต่อการประเมิน	2.84	1.16	ระดับค่อนข้างต่ำ
7.3 ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน	4.39	0.67	ระดับมาก

ตารางที่ 4.11 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะ

ปัจจัย	จำนวน (โรงเรียน)	ร้อยละ
ด้านผลการประเมิน		
1. ระดับผลการประเมิน		
• ได้มาตรฐาน	218	48.20
• ไม่ได้มาตรฐาน	234	51.80
รวม	452	100.00

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ปัจจัย	จำนวน (โรงเรียน)	ร้อยละ
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ ภูมิหลังทางวิชาการ		
1. ระดับการศึกษา		
• ต่ำกว่าปริญญาตรี		
• ปริญญาตรี	127	32.73
• ปริญญาโท	254	65.46
• ปริญญาเอก	7	1.80
รวม	388*	100.00
2. ประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก		
ภายนอก		
• ไม่เคย	27	6.96
• เคย	346	89.18
• ไม่ระบุ (Missing)	15	3.87
รวม	388*	100.00
3. ประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา		
• ไม่เคย	53	13.66
• เคย	319	82.22
• ไม่ระบุ (Missing)	16	4.12
รวม	388*	100.00
4. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน		
• กลุ่มสูง	239	52.88
• กลุ่มต่ำ	213	47.12
รวม	452	100.00
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการประเมิน		
• ไม่เคย	195	43.14
• เคย	257	56.86
รวม	452	100.00

หมายเหตุ * ทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ตอบที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเท่านั้น

1.4.2) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด เพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำหรับผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด เพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยได้จำแนกระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดั้มาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดั้มาก พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$) และมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) ปัจจัยด้านผลการประเมิน ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.37$ และ 4.26 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ไม่ได้มาตรฐาน ($N=84$) ปัจจัยด้านผู้ประเมิน สภาพความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ ความสามารถในการประเมินของผู้ประเมินภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47$ 4.48 4.48 และ 4.40 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม สถานศึกษามีสภาพด้านการเมืองและสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$ และ 3.00 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเศรษฐกิจและด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$ และ 3.67 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านบุคลากร บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินและมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$ และ 3.76 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.41$ และ 4.33 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผู้บริหาร ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ($N=112$ คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ($N=146$ คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา ($N=125$ คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน ($N=86$ คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง ($N=123$ คน) มีความเป็นผู้นำและมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$ และ 4.49 ตามลำดับ) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.75$) รายละเอียดดัง ตารางที่ 4.12 และ ตารางที่ 4.13

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับปานกลาง พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระดับมาก ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน ด้านผลการประเมิน ด้านผู้ประเมิน ด้านบุคลากร และด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$ และ 4.25 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผลการประเมิน ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความ

ถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$ และ 4.05 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ไม่ได้มาตรฐาน ($N= 59$) **ปัจจัยด้านผู้ประเมิน** สภาพความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ ความสามารถในการประเมินของผู้ประเมินภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$ 4.30 4.31 และ 4.15 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม** สถานศึกษามีสภาพด้านการเมือง ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$ 2.89 และ 3.35 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) **ปัจจัยด้านบุคลากร** บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน และมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$ และ 3.65 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา** สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$ และ 3.98 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านผู้บริหาร** ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ($N=62$ คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ($N=94$ คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา ($N= 92$ คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน ($N=61$ คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง ($N=77$ คน) มีความเป็นผู้นำและมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$ และ 4.35 ตามลำดับ) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.80$) รายละเอียดดัง ตารางที่ 4.12 และ ตารางที่ 4.13

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับน้อย พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระดับมาก ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน ด้านผลการประเมิน ด้านผู้ประเมิน และด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า **ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน** ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$ และ 4.07 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านผลการประเมิน** ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$ และ 3.96 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ได้มาตรฐาน ($N= 97$) **ปัจจัยด้านผู้ประเมิน** สภาพความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ ความสามารถในการประเมินของผู้ประเมินภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$ 4.13 4.13 และ 4.12 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม** สถานศึกษามีสภาพด้านการเมือง ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$ 3.11 และ 3.40 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) **ปัจจัยด้านบุคลากร** บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่

ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) และมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$ และ 3.93 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผู้บริหาร ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (N=114 คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก (N=162 คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา (N=162 คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน (N=110 คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง (N=138 คน) มีความเป็นผู้นำและมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$ และ 4.32 ตามลำดับ) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.95$) รายละเอียดดัง ตารางที่ 4.12 และ ตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.12 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำแนกตามตัวแปรต่อเนื่อง

ปัจจัย	ระดับมาก			ระดับปานกลาง			ระดับน้อย		
	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
1. ด้านกระบวนการประเมิน									
1.1 กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น	4.50	0.56	ระดับมากที่สุด	4.25	0.55	ระดับมาก	4.12	0.58	ระดับมาก
1.2 วิธีการประเมินที่มีคุณภาพ	4.43	0.52	ระดับมาก	4.25	0.55	ระดับมาก	4.07	0.57	ระดับมาก
2. ด้านผลการประเมิน									
2.1 ความถูกต้อง	4.37	0.51	ระดับมาก	4.25	0.59	ระดับมาก	4.09	0.54	ระดับมาก
2.2 ตรงกับความต้องการ	4.26	0.49	ระดับมาก	4.05	0.56	ระดับมาก	3.96	0.53	ระดับมาก
3. ด้านผู้ประเมิน									
3.1 ความน่าเชื่อถือ	4.47	0.59	ระดับมาก	4.32	0.64	ระดับมาก	4.14	0.65	ระดับมาก
3.2 ทักษะการสื่อสาร	4.48	0.66	ระดับมาก	4.30	0.59	ระดับมาก	4.13	0.67	ระดับมาก
3.3 ความตั้งใจและจริงจังต่อการประเมิน	4.48	0.62	ระดับมาก	4.31	0.64	ระดับมาก	4.13	0.65	ระดับมาก
3.4 ความรู้ความสามารถในการประเมิน	4.40	0.63	ระดับมาก	4.15	0.57	ระดับมาก	4.12	0.58	ระดับมาก
4. ด้านสภาพแวดล้อม									
4.1 ด้านการเมือง	3.27	0.46	ระดับปานกลาง	3.33	0.47	ระดับปานกลาง	3.13	0.38	ระดับปานกลาง
4.2 ด้านสังคม	3.00	0.85	ระดับปานกลาง	2.89	0.84	ระดับปานกลาง	3.11	0.85	ระดับปานกลาง
4.3 ด้านเศรษฐกิจ	3.52	0.83	ระดับมาก	3.35	0.89	ระดับปานกลาง	3.40	0.83	ระดับปานกลาง
4.4 ด้านเทคโนโลยี	3.67	0.72	ระดับมาก	3.50	0.86	ระดับมาก	3.61	0.82	ระดับมาก
5. ด้านบุคลากร									
5.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน	3.92	0.70	ระดับมาก	3.71	0.82	ระดับมาก	3.66	0.75	ระดับมาก
5.2 การมีส่วนร่วมในการประเมิน	3.76	0.84	ระดับมาก	3.65	0.62	ระดับมาก	3.44	0.64	ระดับปานกลาง
6. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา									
6.1 การกระจายอำนาจ	4.41	0.59	ระดับมาก	4.08	0.70	ระดับมาก	4.02	0.68	ระดับมาก
6.2 วัฒนธรรมองค์กร	4.33	0.61	ระดับมาก	3.98	0.70	ระดับมาก	3.93	0.65	ระดับมาก

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับมาก			ระดับปานกลาง			ระดับน้อย		
	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
7. ด้านผู้บริหาร									
7.1 ภูมิหลังทางวิชาการ									
• ความเป็นผู้นำ	4.25	0.54	ระดับมาก	4.10	0.58	ระดับมาก	4.13	0.60	ระดับมาก
7.2 เจตคติต่อการประเมิน	2.75	1.13	ระดับค่อนข้างต่ำ	2.80	1.20	ระดับค่อนข้างต่ำ	2.95	1.16	ระดับค่อนข้างต่ำ
7.3 ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน	4.49	0.59	ระดับมาก	4.35	0.64	ระดับมาก	4.32	0.73	ระดับมาก

ตารางที่ 4.13 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะ

ปัจจัย	ระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้					
	ระดับมาก		ระดับปานกลาง		ระดับน้อย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านผลการประเมิน						
1. ระดับผลการประเมิน						
• ได้มาตรฐาน	75	47.2	46	43.8	97	51.6
• ไม่ได้มาตรฐาน	84	52.8	59	56.2	91	48.4
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ ภูมิหลังทางวิชาการ						
1. ระดับการศึกษา						
• ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1.9	3	2.9	1	0.5
• ปริญญาตรี	42	26.4	39	37.1	68	36.2
• ปริญญาโท	112	70.4	62	59.0	114	60.6
• ปริญญาเอก	2	1.3	1	1.0	5	2.7
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0
2. ประสิทธิภาพการรับทราบการประเมินคุณภาพภายนอก						
• ไม่เคย	9	5.7	8	7.6	18	9.6
• เคย	146	91.8	94	89.5	162	86.2
• ไม่ระบุ (Missing)	4	2.5	3	2.9	8	4.2
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0
3. ประสิทธิภาพด้านประเมินในสถานศึกษา						
• ไม่เคย	28	17.6	10	9.5	19	10.1
• เคย	125	78.6	92	87.6	162	86.2
• ไม่ระบุ (Missing)	6	3.8	3	2.9	7	3.7
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0
4. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน						
• กลุ่มสูง	123	77.4	77	73.3	138	73.4
• กลุ่มต่ำ	36	22.6	28	26.7	50	26.6
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการประเมิน						
• ไม่เคย	60	37.7	36	34.3	59	31.4
• เคย	86	54.1	61	58.1	110	58.5
• ไม่ระบุ (Missing)	13	8.2	8	7.6	19	10.1
รวม	159	100.0	105	100.0	188	100.0

1.4.2) ผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

สำหรับผลการวิเคราะห์สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยได้จำแนกระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดั้มาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดั้มาก พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านผู้ประเมิน

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.49$ และ 4.45 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผลการประเมิน ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.44$ และ 4.30 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ไม่ได้มาตรฐาน ($N=80$) ปัจจัยด้านผู้ประเมิน สภาพความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร และความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมินของผู้ประเมินภายนอกอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$ 4.51 และ 4.54 ตามลำดับ) และของผู้ประเมินภายนอกมีความรู้ความสามารถในการประเมิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.38$) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม สถานศึกษามีสภาพด้านการเมืองและสังคมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$ และ 2.99 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเศรษฐกิจและด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$ และ 3.69 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านบุคลากร บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินและมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$ และ 3.73 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.35$ และ 4.30 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผู้บริหาร ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ($N=106$ คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ($N=134$ คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา ($N=115$ คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน ($N=75$ คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง ($N=111$ คน) มีความเป็นผู้นำอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) และมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.71$) รายละเอียดดัง ตารางที่ 4.14 และ ตารางที่ 4.15

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับปานกลาง พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระเบียบมาก ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน ด้านผลการประเมิน ด้านผู้ประเมิน ด้านบุคลากร และด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$ และ 4.23 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผลการประเมิน ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$ และ 4.02 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ไม่ได้มาตรฐาน ($N=63$) ปัจจัยด้านผู้ประเมิน สภาพความน่าเชื่อถือ ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ ความสามารถในการประเมินของผู้ประเมินภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$ 4.31 4.23 และ 4.20 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม สถานศึกษามีสภาพด้านการเมือง ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$ 2.99 และ 3.31 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) ปัจจัยด้านบุคลากร บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน และมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$ และ 3.67 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$ และ 4.09 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผู้บริหาร ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ($N=69$ คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ($N=109$ คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา ($N=102$ คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน ($N=68$ คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง ($N=92$ คน) มีความเป็นผู้นำและมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$ และ 4.43 ตามลำดับ) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.84$) รายละเอียดคัง ตารางที่ 4.14 และ ตารางที่ 4.15

กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับน้อย พบว่า สภาพปัจจัยของสถานศึกษาที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอกที่อยู่ในระดับสูงสุด คือ ระเบียบมาก ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน ด้านผลการประเมิน ด้านผู้ประเมิน และด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้านกระบวนการประเมิน ในภาพรวมมีสภาพของกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็นและมีวิธีการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$ และ 4.08 ตามลำดับ) ปัจจัยด้านผลการประเมิน ในภาพรวมสถานศึกษามีผลการประเมินที่มีความ

ถูกต้องและตรงกับความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$ และ 3.96 ตามลำดับ) โดยระดับผลการประเมินของสถานศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ได้มาตรฐาน ($N= 93$) **ปัจจัยด้านผู้ประเมิน** สภาพความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน ทักษะการสื่อสาร ความตั้งใจ และจริงจังต่อการประเมิน และความรู้ความสามารถในการประเมิน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$ 4.13 4.15 และ 4.13 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม** สถานศึกษามีสภาพด้านการเมือง ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$ 3.06 และ 3.41 ตามลำดับ) และมีสภาพด้านเทคโนโลยีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) **ปัจจัยด้านบุคลากร** บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) และมีส่วนร่วมในการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$) **ปัจจัยด้านการบริหารงานของสถานศึกษา** สถานศึกษามีการกระจายอำนาจและมีสภาพทางวัฒนธรรมองค์กรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$ และ 3.91 ตามลำดับ) **ปัจจัยด้านผู้บริหาร** ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท ($N=113$ คน) เคยมีประสบการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ($N=159$ คน) เคยมีประสบการณ์ด้านการประเมินในสถานศึกษา ($N=162$ คน) และเคยมีส่วนร่วมในการประเมิน ($N=114$ คน) โดยผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินอยู่ในกลุ่มสูง ($N=135$ คน) มีความเป็นผู้นำและมีความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$ และ 4.28 ตามลำดับ) และมีเจตคติอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ($\bar{X} = 2.95$) รายละเอียดดัง ตารางที่ 4.14 และ ตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.14 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำแนกตามตัวแปรต่อเนื่อง

ปัจจัย	ระดับมาก			ระดับปานกลาง			ระดับน้อย		
	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
1. ด้านกระบวนการประเมิน									
1.1 กระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น	4.49	0.57	ระดับมาก	4.32	0.56	ระดับมาก	4.10	0.57	ระดับมาก
1.2 วิธีการประเมินที่มีคุณภาพ	4.45	0.53	ระดับมาก	4.23	0.52	ระดับมาก	4.08	0.58	ระดับมาก
2. ด้านผลการประเมิน									
2.1 ความถูกต้อง	4.44	0.54	ระดับมาก	4.20	0.53	ระดับมาก	4.08	0.53	ระดับมาก
2.2 ตรงกับความต้องการ	4.30	0.50	ระดับมาก	4.02	0.52	ระดับมาก	3.96	0.53	ระดับมาก
3. ด้านผู้ประเมิน									
3.1 ความน่าเชื่อถือ	4.53	0.59	ระดับมากที่สุด	4.23	0.60	ระดับมาก	4.15	0.66	ระดับมาก
3.2 ทักษะการสื่อสาร	4.51	0.63	ระดับมากที่สุด	4.31	0.63	ระดับมาก	4.13	0.68	ระดับมาก
3.3 ความตั้งใจและจริงจังต่อการประเมิน	4.54	0.60	ระดับมากที่สุด	4.23	0.58	ระดับมาก	4.15	0.68	ระดับมาก
3.4 ความรู้ความสามารถในการประเมิน	4.38	0.64	ระดับมาก	4.20	0.57	ระดับมาก	4.13	0.59	ระดับมาก

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับมาก			ระดับปานกลาง			ระดับน้อย		
	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
4. ด้านสภาพแวดล้อม									
4.1 ด้านการเมือง	3.30	0.47	ระดับปานกลาง	3.28	0.45	ระดับปานกลาง	3.13	0.38	ระดับปานกลาง
4.2 ด้านสังคม	2.99	0.85	ระดับปานกลาง	2.99	0.91	ระดับปานกลาง	3.06	0.81	ระดับปานกลาง
4.3 ด้านเศรษฐกิจ	3.56	0.83	ระดับมาก	3.31	0.90	ระดับปานกลาง	3.41	0.79	ระดับปานกลาง
4.4 ด้านเทคโนโลยี	3.69	0.70	ระดับมาก	3.56	0.90	ระดับมาก	3.56	0.79	ระดับมาก
5. ด้านบุคลากร									
5.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน	3.94	0.75	ระดับมาก	3.73	0.74	ระดับมาก	3.65	0.76	ระดับมาก
5.2 การมีส่วนร่วมในการประเมิน	3.73	0.78	ระดับมาก	3.67	0.74	ระดับมาก	3.45	0.64	ระดับปานกลาง
6. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา									
6.1 การกระจายอำนาจ	4.35	0.68	ระดับมาก	4.19	0.62	ระดับมาก	4.02	0.68	ระดับมาก
6.2 วัฒนธรรมองค์กร	4.30	0.72	ระดับมาก	4.09	0.59	ระดับมาก	3.91	0.66	ระดับมาก
7. ด้านผู้บริหาร									
7.1 ภูมิหลังทางวิชาการ									
• ความเป็นผู้นำ	4.26	0.50	ระดับมาก	4.21	0.70	ระดับมาก	4.06	0.53	ระดับมาก
7.2 เจตคติต่อการประเมิน	2.71	1.08	ระดับ ค่อนข้างต่ำ	2.84	1.21	ระดับ ค่อนข้างต่ำ	2.95	1.18	ระดับ ค่อนข้างต่ำ
7.3 ความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน	4.50	0.58	ระดับมากที่สุด	4.43	0.63	ระดับมาก	4.28	0.74	ระดับมาก

ตารางที่ 4.15 สภาพการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะ

ปัจจัย	ระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้					
	ระดับมาก		ระดับปานกลาง		ระดับน้อย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านผลการประเมิน						
1. ระดับผลการประเมิน						
• ได้มาตรฐาน	64	44.4	61	49.2	93	50.5
• ไม่ได้มาตรฐาน	80	55.6	63	50.8	91	49.5
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ ภูมิหลังทางวิชาการ						
1. ระดับการศึกษา						
• ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	1.4	4	3.2	1	0.5
• ปริญญาตรี	34	23.6	49	39.5	66	35.9
• ปริญญาโท	106	73.6	69	55.6	113	61.4
• ปริญญาเอก	2	1.4	2	1.6	4	2.2
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0
2. ประสพการณ์เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับ การประเมินคุณภาพภายนอก						
• ไม่เคย	7	4.9	10	8.1	18	9.8
• เคย	134	93.1	109	87.9	159	86.4
• ไม่ระบุ (Missing)	3	2.1	5	4.0	7	3.8
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้					
	ระดับมาก		ระดับปานกลาง		ระดับน้อย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ประสิทธิภาพด้านการประเมินในสถานศึกษา						
• ไม่เคย	24	16.7	16	12.9	17	9.2
• เคย	115	79.9	102	82.3	162	88.0
• ไม่ระบุ (Missing)	5	3.5	6	4.8	5	2.7
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0
4. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน						
• กลุ่มสูง	111	77.1	92	74.2	135	73.4
• กลุ่มต่ำ	33	22.9	32	25.8	49	26.6
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0
ด้านผู้บริหาร ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการประเมิน						
• ไม่เคย	57	39.6	42	33.9	56	30.4
• เคย	75	52.1	68	54.8	114	62.0
• ไม่ระบุ (Missing)	12	8.3	14	11.3	14	7.6
รวม	144	100.0	124	100.0	184	100.0

1.5) ผลการวิเคราะห์ลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาสถานศึกษาของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

การเสนอผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ เป็นการนำเสนอจำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ส่วนย่อย คือ 1.5.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาในด้านผู้เรียน 1.5.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาในด้านครู และ 1.5.3) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.5.1) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาในด้านผู้เรียน

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านผู้เรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีการจัดทำโครงการ/การอบรมของสถานศึกษาอยู่ในมาตรฐานที่ 1 จำนวน 89 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.23 รองลงมา คือ มาตรฐานที่ 5 จำนวน 60 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.05 รายละเอียดดังตารางที่ 4.16

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านผู้เรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีการทัศนศึกษาจากแหล่งเรียนรู้นอกสถานที่ จำนวน 44

โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.66 รองลงมา คือ การส่งเสริมการเข้าชมงานวิชาการ จำนวน 15 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.16 จำนวน ร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ในด้านผู้เรียน

การจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้เรียน	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานที่ 1 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์		
- การส่งเสริมคุณธรรม เช่น การเข้าค่ายคุณธรรม จริยธรรม โครงการโรงเรียนวิถีพุทธ การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม	57	64.04
- การส่งเสริมประชาธิปไตย เช่น ประชาธิปไตยและส่งเสริมระเบียบวินัย	32	35.96
รวม	89	31.23
มาตรฐานที่ 4 ผู้เรียนมีความสามารถในการวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความสร้างสรรค์ คิดไตร่ตรอง และมีวิสัยทัศน์		
- การส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ เช่น การเรียนแบบเน้นการคิดวิเคราะห์ การสร้างผังความคิด การแข่งขันกิจกรรมวิชาการเน้นการคิดวิเคราะห์	24	100.00
รวม	24	8.42
มาตรฐานที่ 5 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นในการเรียนรู้ตามหลักสูตร		
- การส่งเสริมผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เช่น การเรียนซ่อมเสริม พัฒนาการเรียน การสอนแบบโครงการ	29	48.33
- การส่งเสริมทักษะ เช่น การเข้าค่ายทางวิชาการ การเข้าค่ายคณิตศาสตร์ การเข้าค่ายภาษาอังกฤษ การส่งเสริมความเป็นเลิศทางวิชาการ	23	38.33
- การส่งเสริมพัฒนาตามศักยภาพผู้เรียน เช่น การวัดผลและประเมินตามสภาพจริง	8	13.33
รวม	60	21.05
มาตรฐานที่ 6 ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักการเรียนรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง		
- การส่งเสริมการอ่าน เช่น ห้องสมุดในโรงเรียน โครงการรักการอ่าน ห้องสมุดเฉลิมพระเกียรติ	21	80.77
- การส่งเสริมการพัฒนาตนเอง เช่น การพัฒนาการอ่านออก เขียนได้	5	19.23
รวม	26	9.12
มาตรฐานที่ 9 ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต		
- กิจกรรมเข้าค่ายลูกเสือ เนตรนารี	11	100.00
รวม	11	3.86
มาตรฐานที่ 10 ผู้เรียนมีสุขนิสัย สุขภาพกาย และสุขภาพจิตที่ดี		
- แคนนำต่อต้านยาเสพติด	17	50.00
- แคนนำส่งเสริมสุขภาพ	15	44.12
- โครงการลดไข้เลือดออกภายในโรงเรียน	1	2.94
- โครงการอาหารและยา	1	2.94
รวม	34	11.93

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้เรียน	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานที่ 12 ผู้เรียนมีสุนทรียภาพและลักษณะนิสัยด้านศิลปะ ดนตรี และกีฬา		
- ส่งเสริมกีฬานักเรียน	41	100.00
รวม	41	14.39
รวมทั้งสิ้น	285	100.00

ตารางที่ 4.17 จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้เรียน

การศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้เรียน	จำนวน	ร้อยละ
- การส่งเสริมทัศนศึกษาแหล่งเรียนรู้นอกสถานที่ เช่น แหล่งเรียนรู้ภายในท้องถิ่น ศูนย์วิทยาศาสตร์	44	53.66
สถานที่สำคัญของจังหวัด พิพิธภัณฑ์ต่างๆ สวนพฤกษศาสตร์		
- การส่งเสริมการเข้าชมงานวิชาการ	15	18.29
- การศึกษาดูงาน โรงเรียนวิถีพุทธ	12	14.63
- การส่งเสริมการเข้าชมการแข่งขันกีฬาต่างโรงเรียน	11	13.41
รวม	82	100.00

1.5.2) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานด้านครู

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ จำนวนร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านครู พบว่า ส่วนใหญ่มีการจัดทำโครงการ/การอบรมของสถานศึกษาอยู่ในมาตรฐานที่ 24 จำนวน 87 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.88 รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาในด้านครู พบว่า ส่วนใหญ่มีการจัดให้ครูศึกษาดูงานในต่างโรงเรียน จำนวน 51 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 91.07 รายละเอียดดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.18 จำนวน ร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านครู

การจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านครู	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานที่ 22 ครูมีความสามารถในการจัดการเรียน การสอนอย่างมีประสิทธิภาพและเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ		
- การส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียน	25	29.76
- การส่งเสริมการทำวิจัย เช่น การทำวิจัยในชั้นเรียน การพัฒนากระบวนการวิจัยเพื่อการเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการและวิจัยในชั้นเรียน	16	19.05
- ส่งเสริมการใช้สื่อการเรียน การสอน เช่น ให้ครูผลิตสื่อการสอน การให้ครูใช้สื่อในการเรียนการสอน จัดหาและพัฒนาสื่อการเรียน การสอน	14	16.67
- วัดและประเมินผลตามสภาพจริง	13	15.48
- การเขียนแผนการเรียนการสอนเน้นกระบวนการคิด	7	8.33

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านครู	จำนวน	ร้อยละ
- การส่งเสริมการจัดทำหลักสูตร เช่น การเขียนหลักสูตร การจัดทำหลักสูตรและกระบวนการจัดการเรียนรู้	6	7.14
- จัดทำแฟ้มพัฒนาการเรียน การสอน	3	3.57
รวม	84	49.12
มาตรฐานที่ 24 ครูมีวุฒิ/ความรู้ ความสามารถตรงกับงานที่รับผิดชอบและมีครูเพียงพอ		
- การส่งเสริมพัฒนาบุคลากรในสถานศึกษา เช่น การส่งเสริมศักยภาพของบุคลากรการจัดสัมมนาทางวิชาการ	37	42.53
- การสร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูและบุคลากรในโรงเรียน	24	27.59
- การพัฒนามาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณครู	19	21.84
- การนิเทศภายในสถานศึกษา	3	3.45
- การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	2	2.30
- การพัฒนาคุณธรรมบุคลากร	1	1.15
- การพัฒนาความเป็นเลิศทางวิชาการ	1	1.15
รวม	87	50.88
รวมทั้งสิ้น	171	100.00

ตารางที่ 4.19 จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านครู

การศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านครู	จำนวน	ร้อยละ
- การดูงานในต่างโรงเรียน เช่น โรงเรียนที่มีการจัดนวัตกรรมใหม่ โรงเรียนที่จัดกิจกรรมวิถีพุทธที่ประสบความสำเร็จ โรงเรียนในฝัน การจัดงานวิชาการ โรงเรียน	51	91.07
- การเข้าชมงานวิชาการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	5	8.93
รวม	56	100.00

1.5.3) ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละลักษณะการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านผู้บริหาร

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่มีการจัดทำโครงการ/การอบรมของสถานศึกษาอยู่ในมาตรฐานที่ 13 จำนวน 35 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 29.17 รายละเอียดดังตารางที่ 4.20

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาด้านผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่มีการดูงานในต่างโรงเรียน จำนวน 55 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.51 รองลงมา คือ การดูงานต่างประเทศ จำนวน 21 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 26.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.20 จำนวน ร้อยละของการจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร

การจัดทำโครงการ/การอบรมเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานที่ 13 สถานศึกษามีการจัดองค์กร/โครงสร้างและการบริหารงานอย่างเป็นระบบครบวงจร		
ให้บรรลุเป้าหมายการศึกษา		
- โครงการจัดระบบนิเทศภายในสถานศึกษา	25	71.43
- การจัดทำข้อมูลระบบสารสนเทศ	9	25.71
- โครงการบำรุงขวัญและพัฒนาบุคลากร	1	2.86
รวม	35	29.17
มาตรฐานที่ 14 สถานส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนในการพัฒนาการศึกษา		
- การจัดโครงการส่งเสริมชุมชนสัมพันธ์	12	37.50
- การเข้าร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานต่างๆ	11	34.38
- การดำเนินงานให้บริการและความร่วมมือแก่ชุมชน	5	15.63
- การประสานความร่วมมือโรงเรียนกับชุมชน	4	12.50
รวม	32	26.67
มาตรฐานที่ 18 สถานจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ		
- การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา เช่น การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	28	100.00
รวม	28	23.33
มาตรฐานที่ 20 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีความสามารถในการบริหารจัดการ		
- การจัดการบริหารงานแบบบูรณาการ	10	55.56
- การจัดการบริหารงานแบบประชาธิปไตย	6	33.33
- การบริหารงานระบบเครือข่ายโรงเรียน	2	11.11
รวม	18	15.00
มาตรฐานที่ 25 สถานศึกษามีหลักสูตรที่เหมาะสมกับผู้เรียนและท้องถิ่น มีสื่อการเรียนการสอน		
- การปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน เช่น การจัดทำสื่อการเรียนการสอนแบบบูรณาการ การใช้สิ่งแวดลอมเป็นสื่อการเรียนการสอน	7	100.00
รวม	7	5.83
รวมทั้งสิ้น	120	100.00

ตารางที่ 4.21 จำนวน ร้อยละของการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร

การศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในด้านผู้บริหาร	จำนวน	ร้อยละ
- การดูงานในต่างโรงเรียน เช่น โรงเรียนที่มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ประสบผลสำเร็จ	55	70.51
โรงเรียนในฝัน โรงเรียนวิถีพุทธ ระบบประกันคุณภาพการศึกษา		
- การดูงานต่างประเทศ	21	26.92
- การดูงานจากแหล่งเรียนรู้ภายในจังหวัด	2	2.56
รวม	78	100.00

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย

ในตอนี่ 2 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 2.1) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) 2.2) ผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุ (Multiple Discriminant Analysis: MDA) และ 2.3) ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติการ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA)

ในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วนย่อย คือ 2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ใน โมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา 2.1.2) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลคะแนนองค์ประกอบ และ 2.1.3) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคะแนนองค์ประกอบ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ในโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ขั้นตอนแรก ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้ 21 ตัว ของปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านผลการประเมิน (RES) ด้านผู้ประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) เพื่อพิจารณาค่าความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ก่อนนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ โดยถ้าตัวบ่งชี้ที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน แสดงว่า ไม่มีองค์ประกอบร่วมกันและไม่มีประโยชน์ที่จะนำไปวิเคราะห์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2539 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง, 2547) สำหรับค่าสถิติที่นำมาใช้พิจารณาความเหมาะสม ได้แก่ ค่าสถิติของ Barlett's test of sphericity ซึ่งเป็นค่าสถิติทดสอบสมมติฐานว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity matrix) หรือไม่ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.50 และมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า ตัวบ่งชี้ของข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กันภายในเหมาะสมที่จะนำมาวิเคราะห์โมเดลลิสเรลต่อไป

ในภาพรวมเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ทั้ง 21 ตัวบ่งชี้ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.028 – 0.835 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity ของตัวบ่งชี้ของปัจจัยในแต่ละด้าน พบว่า ค่าไค-สแควร์ มีค่าระหว่าง 27.984 – 1437.192 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทุกตัวของปัจจัยในแต่ละด้านแตกต่างจาก

เมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) มีค่าระหว่าง 0.500 – 0.838 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้ของปัจจัยในแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันสูง จึงมีความเหมาะสมที่สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านกระบวนการประเมินมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.759 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 385.033 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.500 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมที่สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านผลการประเมิน (RES) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านผลการประเมินมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง -0.070 - 0.780 สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ ความถูกต้อง (RES A) และตรงกับความต้องการ (RES B) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.780 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ ความถูกต้อง (RES A) และระดับผลการประเมิน (RES C) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.070 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 423.522 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทุกตัวแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.508 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมที่สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านผู้ประเมิน (ASS) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านผู้ประเมินมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.660 - 0.823 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ ความน่าเชื่อถือ (ASS A) และทักษะการสื่อสาร (ASS B) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.823 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ ความน่าเชื่อถือ (ASS A) และความรู้ ความสามารถในการประเมิน (ASS D) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.660 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 1437.192 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทุกตัวแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.838 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.135 - 0.692 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ ด้านสังคม (ENV B) และด้านเทคโนโลยี (ENV D) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.692 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ ด้านการเมือง (ENV A) และด้านเทคโนโลยี (ENV D) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.135 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 650.947 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทุกตัวแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.731 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันสูง จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านบุคลากร (HUM) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านบุคลากรมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.246 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 27.984 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.500 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมที่สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านการบริหารงานของสถานศึกษามีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.835 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 536.026 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO)

เท่ากับ 0.500 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมที่สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ด้านผู้บริหาร (LEADER) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้องค์ประกอบด้านผู้บริหารมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง -0.227 - 0.238 สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ ภูมิหลังทางวิชาการ (LEADER A) และการมีส่วนร่วมในการประเมิน (LEADER D) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.238 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ เจตคติต่อการประเมิน (LEADER B) และความต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน (LEADER C) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.227 เมื่อพิจารณาค่า Barlett's test of sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 67.699 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .000$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทุกตัวแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (Kaiser-Meyer-Olkin measures of Sampling: KMO) เท่ากับ 0.535 สรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กัน จึงมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ รายละเอียดตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.22 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวบ่งชี้ของปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพ ภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

	PRO A	PRO B	RES A	RES B	RES C	ASS A	ASS B	ASS C	ASS D	ENV A	ENV B	ENV C	ENV D	HUM A	HUM B	MAN A	MAN B	LEADER A	LEADER B	LEADER C	LEADER D	
PRO A	1																					
PRO B	0.759**	1																				
RES A	0.735**	0.751**	1																			
RES B	0.741**	0.670**	0.780**	1																		
RES C	-0.020	-0.070	-0.070	-0.030	1																	
ASS A	0.655**	0.845**	0.747**	0.637**	-0.070	1																
ASS B	0.525**	0.702**	0.699**	0.567**	-0.090	0.823**	1															
ASS C	0.520**	0.646**	0.638**	0.507**	-0.093*	0.747**	0.818**	1														
ASS D	0.540**	0.514**	0.555**	0.531**	-0.012	0.660**	0.725**	0.750**	1													
ENV A	0.156**	0.232**	0.263**	0.167**	0.062	0.239**	0.170**	0.238**	0.122**	1												
ENV B	0.153**	0.122**	0.215**	0.269**	-0.019	0.115*	0.165**	0.084	0.231**	0.190**	1											
ENV C	0.294**	0.314**	0.257**	0.295**	0.000	0.352**	0.317**	0.182**	0.341**	0.290**	0.677**	1										
ENV D	0.338**	0.264**	0.302**	0.345**	-0.038	0.276**	0.252**	0.242**	0.322**	0.135**	0.692**	0.629**	1									
HUM A	0.353**	0.329**	0.261**	0.340**	-0.018	0.377**	0.336**	0.229**	0.210**	0.251**	0.526**	0.643**	0.612**	1								
HUM B	0.296**	0.283**	0.225**	0.250**	-0.063	0.268**	0.202**	0.294**	0.140**	0.390**	-0.049	0.213**	0.252**	0.246**	1							
MAN A	0.503**	0.465**	0.413**	0.455**	-0.021	0.429**	0.372**	0.338**	0.426**	0.343**	0.298**	0.472**	0.459**	0.604**	0.346**	1						
MAN B	0.385**	0.375**	0.290**	0.317**	0.025	0.372**	0.316**	0.283**	0.372**	0.401**	0.411**	0.578**	0.514**	0.684**	0.383**	0.835**	1					
LEADER A	0.064	-0.008	0.009	0.047	0.044	-0.086	-0.112*	-0.087	-0.081	-0.023	0.062	0.005	0.072	0.024	-0.018	0.034	0.016	1				
LEADER B	-0.139**	-0.101**	-0.063	-0.032	0.044	-0.115*	-0.144**	-0.117*	-0.007	-0.04	0.086	-0.008	0.033	-0.100*	-0.019	-0.016	-0.031	-0.028	1			
LEADER C	0.162**	0.052	0.040	0.106*	-0.083	-0.002	0.018	0.021	0.025	-0.047	-0.068	-0.067	-0.005	0.023	0.107*	0.107*	0.039	0.184**	-0.227**	1		
LEADER D	0.043	0.014	-0.006	0.056	0.009	-0.026	-0.039	0.023	-0.038	-0.016	0.001	-0.028	0.033	0.037	0.036	0.070	0.026	0.238**	0.010	0.104*	1	
Mean	4.21	4.19	4.25	4.08	1.52	4.28	4.28	4.18	4.22	3.21	3.03	3.41	3.61	3.78	3.52	4.12	4.06	0.64	2.82	4.41	0.57	
S.D.	0.55	0.52	0.49	0.51	0.50	0.56	0.61	0.56	0.60	0.37	0.82	0.78	0.75	0.70	0.66	0.61	0.64	0.27	1.11	0.64	0.50	

p < .01, *p < .05

ตารางที่ 4.23 ค่าสถิติ Barlett's Test of Sphericity และค่าสถิติไคเซอร์-ไมเยอร์-ออลกิน (KMO) ของการทดสอบค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ในโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาในแต่ละด้าน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้	Barlett's Test of Sphericity			KMO
	χ^2	df	sig.	
1. ด้านกระบวนการประเมิน (PRO)	385.033	1	0.000	0.500
2. ด้านผลการประเมิน (RES)	423.522	3	0.000	0.508
3. ด้านผู้ประเมิน (ASS)	1437.192	6	0.000	0.838
4. ด้านสภาพแวดล้อม (ENV)	650.947	6	0.000	0.731
5. ด้านบุคลากร (HUM)	27.984	1	0.000	0.500
6. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN)	536.026	1	0.000	0.500
7. ด้านผู้บริหาร (LEADER)	67.699	6	0.000	0.535

2.1.2) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลคะแนนองค์ประกอบ

จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลคะแนนองค์ประกอบด้วยโปรแกรมลิสเรลของโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา แบ่งออกเป็น 7 ด้าน คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านผลการประเมิน (RES) ด้านผู้ประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) โดยสเกลคะแนนองค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์ในส่วนนี้ ผู้วิจัยจะนำไปคำนวณสมการด้วยสมการผลบวกเชิงเส้นที่สร้างจากตัวบ่งชี้ของปัจจัยแต่ละด้าน เป็นปัจจัยชุดใหม่และนำไปใช้ในการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุในขั้นต่อไป ซึ่งมีรายละเอียดในการวิเคราะห์ดังนี้

ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านกระบวนการ เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 2 ตัว พบว่า โมเดลด้านกระบวนการ มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.66 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น เท่ากับ 0.42 ท้องสาฮิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.021 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ใน โมเดล พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .01$) แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านกระบวนการประเมิน โดยกระบวนการประเมินที่ตรงประเด็น (PRO A) และวิธีการประเมินที่มี

คุณภาพ (PRO B) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากัน ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.96 และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านกระบวนการประเมินคิดเป็น ร้อยละ 90 และ 95 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านกระบวนการประเมิน สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$PRO = 0.49^{**}(PRO A) + 0.60^{**}(PRO B)$$

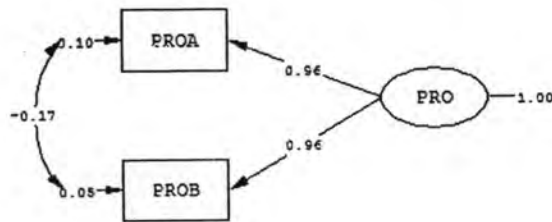
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.24 และแผนภาพที่ 4.1 ดังนี้

ตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านกระบวนการประเมิน

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
PRO A	0.96**	0.03	31.39	0.90	0.49
PRO B	0.96**	0.03	31.39	0.95	0.60

Chi-Square = 0.66, df = 1, p-value = 0.42, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.021, RMSEA = 0.000

**p < .01



Chi-Square=0.66, df=1, F-value=0.41595, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.1 โมเดลด้านกระบวนการประเมิน

ด้านผลการประเมิน (RES) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผลการประเมิน เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 3 ตัว พบว่า โมเดลด้านผลการประเมินมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.13 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น เท่ากับ 0.72 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.0031 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ในโมเดล พบว่าตัวบ่งชี้ความถูกต้อง (RES A) และตรงกับความต้องการ (RES B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (p<.01) แสดงว่าเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านผลการประเมิน โดยมีน้ำหนักความสำคัญ เท่ากับ 0.97 และ 0.80 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านผลการประเมิน เท่ากับ ร้อยละ 95 และ 65 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผลการประเมิน สามารถเขียนสมการคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$RES = 0.90^{**}(RES A) + 0.10^{**}(RES B) + 0.03(RES C)$$

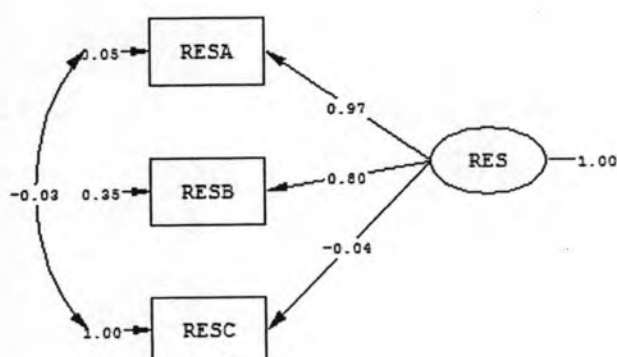
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.25 และแผนภาพที่ 4.2 ดังนี้

ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผลการประเมิน

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
RES A	0.97**	0.03	28.56	0.95	0.90
RES B	0.80**	0.04	20.55	0.65	0.10
RES C	-0.04	0.06	-0.65	0.00	0.03

Chi-Square = 0.13, df = 1, p-value = 0.72, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.0031, RMSEA = 0.000

**p < .01



Chi-Square=0.13, df=1, P-value=0.71900, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.2 โมเดลด้านผลการประเมิน

ด้านผู้ประเมิน (ASS) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้ประเมิน เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 4 ตัว พบว่า โมเดลด้านผู้ประเมินมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.016 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.90 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.00046 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ใน โมเดล พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (p<.01) แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านผู้ประเมิน โดยความตั้งใจและจริงใจต่อการประเมิน (ASS C) มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ ทักษะการสื่อสาร (ASS B) และความน่าเชื่อถือ (ASS A) มีน้ำหนักความสำคัญน้อย

ที่สุด ตามลำดับ ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.81 – 0.92 และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านผู้ประเมินระหว่าง ร้อยละ 66 - 85

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้ประเมิน สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$ASS = 0.10^{**}(ASS A) + 0.28^{**}(ASS B) + 0.47^{**}(ASS C) + 0.19^{**}(ASS D)$$

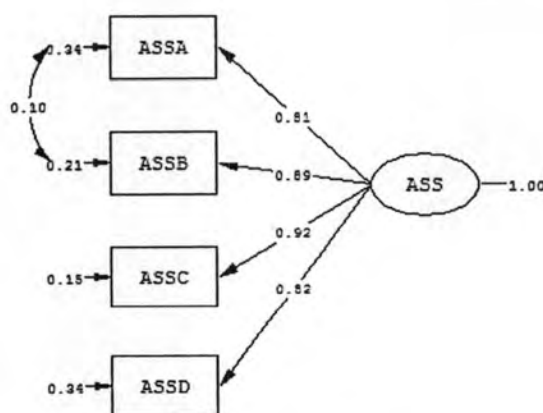
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.26 และแผนภาพที่ 4.3 ดังนี้

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้ประเมิน

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R^2	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
ASS A	0.81**	0.04	20.08	0.66	0.10
ASS B	0.89**	0.04	23.31	0.79	0.28
ASS C	0.92**	0.04	24.63	0.85	0.47
ASS D	0.82**	0.04	20.57	0.66	0.19

Chi-Square = 0.016, df = 1, p-value = 0.90, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.00046, RMSEA = 0.000

**p < .01



Chi-Square=0.02, df=1, P-value=0.90026, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.3 โมเดลด้านผู้ประเมิน

ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านสภาพแวดล้อม เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 4 ตัว พบว่า โมเดลด้านสภาพแวดล้อมมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 1.52 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น เท่ากับ 0.22 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของ

ค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.010 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ในโมเดล พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .01$) แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านสภาพแวดล้อม โดยด้านสังคม (ENV B) มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านเทคโนโลยี (ENV D) ด้านเศรษฐกิจ (ENV C) และด้านการเมือง (ENV A) มีน้ำหนักความสำคัญน้อยที่สุด ตามลำดับ ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.20 - 0.86 และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านสภาพแวดล้อมระหว่าง ร้อยละ 4 - 74

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านสภาพแวดล้อม สามารถเขียนสมการคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$ENV = -0.01^{**}(ENV A) + 0.46^{**}(ENV B) + 0.28^{**}(ENV C) + 0.31^{**}(ENV D)$$

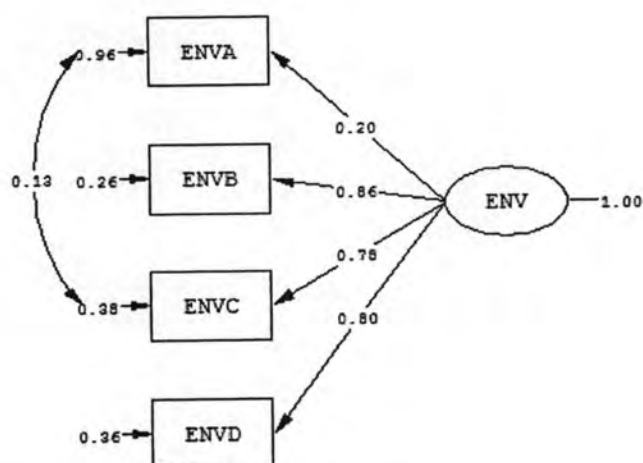
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.27 และแผนภาพที่ 4.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านสภาพแวดล้อม

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R^2	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
ENV A	0.20**	0.05	3.91	0.04	-0.01
ENV B	0.86**	0.04	20.92	0.74	0.46
ENV C	0.78**	0.04	18.57	0.62	0.28
ENV D	0.80**	0.04	19.11	0.64	0.31

Chi-Square = 1.52, df = 1, p-value = 0.22, GFI = 1.00, AGFI = 0.98, RMR = 0.0100, RMSEA = 0.034

** $p < .01$



Chi-Square=1.52, df=1, P-value=0.21787, RMSEA=0.034

แผนภาพที่ 4.4 โมเดลด้านสภาพแวดล้อม

ด้านบุคลากร (HUM) ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านบุคลากร เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 2 ตัว พบว่า โมเดลด้านบุคลากรมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.32 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.57 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.010 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ในโมเดล พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัว มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .01$) แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านบุคลากร โดยความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินของบุคลากร (HUM A) และการมีส่วนร่วมในการประเมิน (HUM B) ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ เท่ากับ 0.48 และ 0.54 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านบุคลากร เท่ากับ ร้อยละ 24 และ 29 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านบุคลากร สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$HUM = 0.37^{**}(HUM A) + 0.45^{**}(HUM B)$$

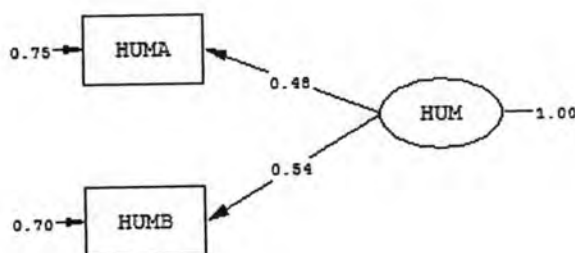
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.28 และแผนภาพที่ 4.5 ดังนี้

ตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านบุคลากร

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R^2	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
HUM A	0.48**	0.06	7.93	0.24	0.37
HUM B	0.54**	0.06	9.21	0.29	0.45

Chi-Square = 0.32, df = 1, p-value = 0.57, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.014, RMSEA = 0.000

**p < .01



Chi-Square=0.33, df=1, P-value=0.56579, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.5 โมเดลด้านบุคลากร

ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านการบริหารงานของสถานศึกษา เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 2 ตัว พบว่า โมเดลด้านการบริหารงานของสถานศึกษามีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.039 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็น เท่ากับ 0.84 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.0018 เมื่อพิจารณาค่า น้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ในโมเดล พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .01$) แสดงว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านการบริหารงานของสถานศึกษา โดยการกระจายอำนาจ (MAN A) และวัฒนธรรมองค์กร (MAN B) ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ เท่ากับ 0.97 และ 0.86 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านการบริหารงานของสถานศึกษา เท่ากับ ร้อยละ 5 และ 27 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านการบริหารงานของสถานศึกษา สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$MAN = 0.86^{**}(MAN A) + 0.14^{**}(MAN B)$$

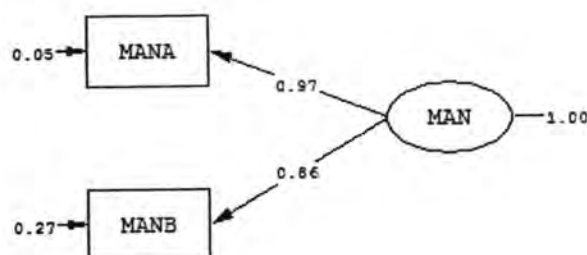
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.29 และแผนภาพที่ 4.6 ดังนี้

ตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R^2	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
MAN A	0.97**	0.03	28.56	0.05	0.86
MAN B	0.86**	0.04	22.61	0.27	0.14

Chi-Square = 0.039, df = 1, p-value = 0.84, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.0018, RMSEA = 0.000

** $p < .01$



Chi-Square=0.04, df=1, P-value=0.84283, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.6 โมเดลด้านการบริหารงานของสถานศึกษา

ด้านผู้บริหาร (LEADER) ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้บริหาร เพื่อสร้างคะแนนสเกลองค์ประกอบ จากตัวบ่งชี้ 4 ตัว พบว่า โมเดลด้านผู้บริหารมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ เท่ากับ 0.30 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.59 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 1 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (AGFI) เท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.0073 เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ในโมเดล พบว่า ภูมิหลังทางวิชาการ (LEADER A) ความต้องการใช้สารสนเทศ (LEADER C) และการมีส่วนร่วมในการประเมิน (LEADER D) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .01$) แสดงว่า เป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของด้านผู้บริหาร โดยมีน้ำหนักความสำคัญ เท่ากับ 0.64 0.29 และ 0.37 ตามลำดับ และมีความผันแปรร่วม (R^2) กับด้านผู้บริหาร เท่ากับ ร้อยละ 41.8 และ 14 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้บริหาร สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการ คือ

$$\text{LEADER} = 0.56^{**}(\text{LEADER A}) + 0.02(\text{LEADER B}) + 0.17^{**}(\text{LEADER C}) + 0.22^{**}(\text{LEADER D})$$

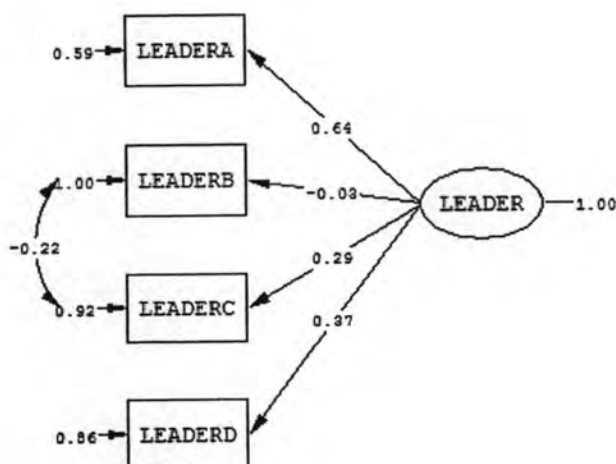
สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ แสดงในตารางที่ 4.30 และแผนภาพที่ 4.7 ดังนี้

ตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลด้านผู้บริหาร

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส.คะแนนองค์ประกอบ
LEADER A	0.64**	0.15	4.23	0.41	0.56
LEADER B	-0.03	0.07	-0.43	0.00	0.02
LEADER C	0.29**	0.08	3.58	0.08	0.17
LEADER D	0.37**	0.10	3.88	0.14	0.22

Chi-Square = 0.30, df = 1, p-value = 0.59, GFI = 1.00, AGFI = 1.00, RMR = 0.0073, RMSEA = 0.000

**p < .01



Chi-Square=0.30, df=1, P-value=0.58595, RMSEA=0.000

แผนภาพที่ 4.7 โมเดลด้านผู้บริหาร

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาทั้ง 7 ด้าน คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านผลการประเมิน (RES) ด้านผู้ประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) สามารถเขียนสเกลคะแนนองค์ประกอบในรูปแบบการและทำการคำนวณผลบวกของสมการเชิงเส้นที่สร้างจากตัวบ่งชี้ของปัจจัยแต่ละด้านเพื่อสร้างเป็นปัจจัยชุดใหม่ ซึ่งมีลักษณะเป็นตัวแปรที่สังเกตได้สำหรับนำไปวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 สเกลคะแนนองค์ประกอบของปัจจัยชุดใหม่

ปัจจัยชุดใหม่	สเกลคะแนนองค์ประกอบ
1. ด้านกระบวนการประเมิน (PRO)	$PRO = 0.49(PRO A) + 0.60(PRO B)$
2. ด้านผลการประเมิน (RES)	$RES = 0.90(RES A) + 0.10(RES B) + 0.03(RES C)$
3. ด้านผู้ประเมิน (ASS)	$ASS = 0.10(ASS A) + 0.28(ASS B) + 0.47(ASS C) + 0.19(ASS D)$
4. ด้านสภาพแวดล้อม (ENV)	$ENV = -0.01(ENV A) + 0.46(ENV B) + 0.28(ENV C) + 0.31(ENV D)$
5. ด้านบุคลากร (HUM)	$HUM = 0.37(HUM A) + 0.45(HUM B)$
6. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN)	$MAN = 0.86(MAN A) + 0.14(MAN B)$
7. ด้านผู้บริหาร (LEADER)	$LEADER = 0.56(LEADER A) + 0.02(LEADER B) + 0.17(LEADER C) + 0.22(LEADER D)$

2.1.3) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคะแนนองค์ประกอบ

ในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์จากผลความสัมพันธ์ของปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาทั้ง 7 ด้าน พบว่า ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าตั้งแต่ 0.252 – 0.804 โดยปัจจัยคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) และด้านผลการประเมิน (RES) ส่วนปัจจัยคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำสุด คือ ด้านผู้ประเมิน (ASS) และด้านสภาพแวดล้อม (ENV) สำหรับปัจจัยที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติมี 6 คู่ ประกอบด้วย 1) ด้านกระบวนการ (PRO) และด้านผู้บริหาร (LEADER) 2) ด้านผลการประเมิน (RES) และด้านผู้บริหาร (LEADER) 3) ด้านผู้ประเมิน (ASS) และด้านผู้บริหาร (LEADER) 4) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และด้านผู้บริหาร (LEADER) 5) ด้านบุคลากร (HUM) และด้านผู้บริหาร (LEADER) และ 6) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) เมื่อพิจารณาค่า Bartlett's Test of Sphericity พบว่า ค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 1347.96 ($p < .00$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทั้ง 7 ด้าน แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไคเซอร์-ไมเยอร์-โอลกิน (KMO) เท่ากับ 0.789 สรุปได้ว่า ปัจจัยทั้ง 7 ด้านมีความสัมพันธ์กันสูง และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุในขั้นตอนต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของสเกลคะแนนองค์ประกอบของปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษา

ปัจจัย	PRO	RES	ASS	ENV	HUM	MAN	LEADER
PRO	1						
RES	0.804**	1					
ASS	0.698**	0.709**	1				
ENV	0.271**	0.292**	0.252**	1			
HUM	0.422**	0.318**	0.347**	0.465**	1		
MAN	0.509**	0.417**	0.406**	0.462**	0.614**	1	
LEADER	0.062	0.024	-0.067	0.015	0.052	0.089	1
Mean	4.58	4.28	4.39	3.44	2.98	4.11	1.29
S.D.	0.54	0.48	0.55	0.73	0.44	0.60	0.25

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = 0.789

Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 1347.96

Df = 21 Sig. = 0.000

**p < .01

2.2) ผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหู (Multiple Discriminant Analysis: MDA)

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาทั้ง 7 ด้าน ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบของโมเดลการวัดปัจจัยแต่ละด้านมาสร้างเป็นสเกลคะแนนองค์ประกอบ (factor score) และทำการคำนวณโดยใช้สมการผลบวกเชิงเส้นที่สร้างจากตัวบ่งชี้ของปัจจัยแต่ละด้านทำให้ได้เป็นปัจจัยชุดใหม่แล้วนำมาใช้เป็นตัวแปรจำแนกกลุ่มพหู สำหรับการวิเคราะห์ในครั้งนี้มีจำนวน 7 ตัวแปร ได้แก่ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านผลการประเมิน (RES) ด้านผู้ประเมิน (ASS) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) และด้านผู้บริหาร (LEADER) โดยมีตัวแปรตามที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (categorical variable) คือ การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด และการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ ซึ่งตัวแปรตามแต่ละตัวแบ่งออกเป็น 3 ระดับ ประกอบด้วย การใช้ผลการประเมินระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย

เนื่องจากผู้วิจัยได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะและระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เพื่อพัฒนาสถานศึกษาโดยทำการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหู (Multiple Discriminant Analysis: MDA) ออกเป็น 2 ครั้ง คือ การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด และเชิงปฏิบัติการ ตามกรอบแนวคิดในการวิจัย (รายละเอียดผังแผนภาพที่ 2.6 และ 2.7) ดังนั้นผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน คือ 2.2.1) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด และ 2.2.2) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.2.1) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด

ในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนย่อย คือ 2.2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหู 2.2.1.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหู 2.2.1.3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน และ 2.2.1.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหู ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.2.1.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหู

จากการแบ่งระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดของสถานศึกษาพิจารณาตามคะแนนการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ ทำให้ได้จำนวนสมาชิกในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย เท่ากับ 159 105 และ 188 ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 35.30 23.30 และ 41.40 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปร

จำแนกกลุ่มพรระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกัน พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของตัวแปรจำแนกกลุ่มพร 5 ตัว ได้แก่ ตัวแปรด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ตัวแปรด้านผลการประเมิน (RES) ตัวแปรด้านผู้ประเมิน (ASS) ตัวแปรด้านบุคลากร (HUM) และตัวแปรด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ตัวแปรจำแนกกลุ่มพรทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไปจำแนกกลุ่ม ยกเว้น ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และตัวแปรด้านผู้บริหาร (LEADER) ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ตัวแปรจำแนกกลุ่มพรทั้งสองไม่มีความเหมาะสมในการนำไปจำแนกกลุ่ม เมื่อทำการทดสอบเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกัน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีค่า Box's M เท่ากับ 131.131 และ p-value เท่ากับ 0.000 แสดงว่า การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพรในครั้งนี้ มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกันทั้ง 3 กลุ่มต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการคัดเลือกตัวแปรจำแนกกลุ่มพร

ตัวแปร จำแนก กลุ่มพร	ระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงความคิด								Wilks' Lamda	F	Sig.
	ระดับมาก (N=159)		ระดับปานกลาง (N=105)		ระดับน้อย (N=188)		รวม (N=452)				
	ร้อยละ 35.30	ร้อยละ 23.30	ร้อยละ 41.40	ร้อยละ 100	Mean	S.D.	Mean	S.D.			
PRO	4.77	0.47	4.60	0.47	4.40	0.58	4.58	0.54	0.912	21.703	0.000
RES	4.43	0.44	4.27	0.50	4.17	0.48	4.28	0.48	0.944	13.244	0.000
ASS	4.56	0.52	4.42	0.50	4.23	0.57	4.39	0.55	0.933	16.072	0.000
ENV	3.48	0.68	3.32	0.76	3.47	0.76	3.44	0.74	0.992	1.756	0.174
HUM	3.10	0.44	2.98	0.41	2.88	0.45	2.98	0.45	0.954	10.810	0.000
MAN	4.35	0.50	4.02	0.62	3.96	0.61	4.11	0.60	0.913	21.538	0.000
LEADER	1.31	0.23	1.28	0.24	1.28	0.27	1.29	0.25	0.996	0.950	0.388

Box's M = 131.131, F Approx. = 2.286, df1 = 56, df2 = 377992.9, Sig. = .000

2.2.1.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพร

จากผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพร 2 ฟังก์ชัน เมื่อทดสอบนัยสำคัญของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพรที่ 1 พบว่า สามารถจำแนกกลุ่มได้ดีเป็น อันดับที่หนึ่ง โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์เท่ากับ 81.668 ที่องศาอิสระเท่ากับ 14 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยฟังก์ชันจำแนกกลุ่ม

พหุมีค่าไอเกน เท่ากับ 0.171 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่า ฟังก์ชันนี้ทำให้ความแปรปรวนระหว่างกลุ่มน้อยกว่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2546) ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุด้วยค่าสหสัมพันธ์คาโนนิกัล เท่ากับ 0.382 และฟังก์ชันนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 87

เมื่อทดสอบนัยสำคัญของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุที่ 2 พบว่า ไม่สามารถจำแนกกลุ่มได้ ($p=0.080$) โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 11.270 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 6 โดยฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุมีค่าไอเกน เท่ากับ 0.026 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่า ฟังก์ชันนี้ทำให้ความแปรปรวนระหว่างกลุ่มน้อยกว่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2546) ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุด้วยค่าสหสัมพันธ์คาโนนิกัล เท่ากับ 0.158 และฟังก์ชันนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 13 รายละเอียดดังตารางที่ 4.34

จากฟังก์ชันที่ได้ทั้ง 2 ฟังก์ชัน พบว่า ฟังก์ชันที่สามารถจำแนกกลุ่มของโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับที่ต่างกันมีเพียงฟังก์ชันเดียว คือ ฟังก์ชันที่ 1 ซึ่งมีค่า $p < 0.05$ รายละเอียดดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 ค่าสถิติที่ใช้ในการตัดสินฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ

ฟังก์ชัน	Eigen Value	% of Variance	Cumulative %	Canonical Correlation	Wilks' Lamda	χ^2	df	Sig.
1	0.171	87.00	87.00	0.382	0.833	81.668	14	0.000
2	0.026	13.00	100.00	0.158	0.975	11.270	6	0.080

2.2.1.3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดของแต่ละฟังก์ชันการจำแนกกลุ่มพหุ เพื่อศึกษาว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดมีความสำคัญหรือมีอิทธิพลในการจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดของสถานศึกษาได้มากที่สุด พบว่า

ฟังก์ชันที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงความคิดในระดับน้อย ระดับปานกลาง และ ระดับมาก เท่ากับ -0.443 0.037 และ 0.500 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของฟังก์ชันการแบ่งกลุ่มที่บ่งชี้ได้ว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดที่มีความสำคัญต่อฟังก์ชัน โดยมีลักษณะเหมือนกับค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) ในการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) ซึ่งเป็นค่าที่บอกให้ทราบว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดสามารถจำแนกกลุ่มได้ดีที่สุด (Hair et al. 1998 and Huberty, 2004 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง,

2547) ดังที่ Pedhazur (1982, อ้างถึงในอัญชลี วีระสาสน์, 2542) ได้แนะนำไว้ว่าตัวแปรที่มีน้ำหนักเด่น คือ ตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์มากกว่าหรือเท่ากับ 0.3 ดังนั้น ตัวแปรสำคัญในการจำแนกระหว่างกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงความคิดในระดับที่ต่างกัน มี 3 ตัวแปร คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร เท่ากับ 0.384 -0.571 และ 0.545 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย (+,-) ของค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) พบว่า ลักษณะแนวโน้มของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับมากและระดับปานกลาง คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีผลต่อการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับสูงกว่า กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับน้อย และแนวโน้มของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับมากและระดับปานกลาง คือ ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) มีผลต่อการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับต่ำกว่า กลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 4.35 และแผนภาพที่ 4.8 โดยเขียนเป็นสมการจำแนกกลุ่มพหุ ดังนี้

สมการจำแนกกลุ่มพหุของฟังก์ชันที่ 1

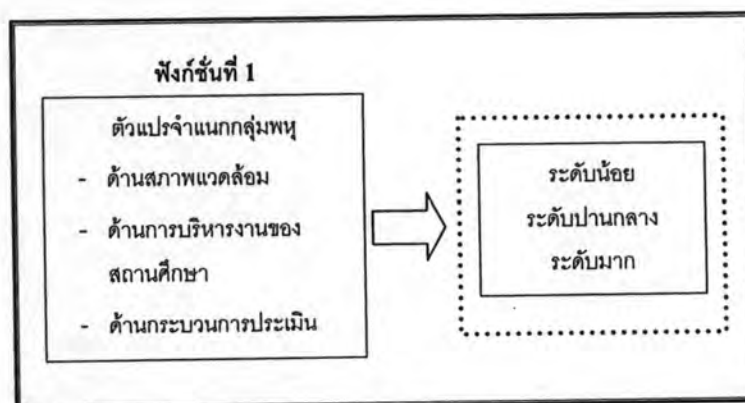
$$\hat{D}_{\text{ระดับน้อย}} = -65.391 + 0.495(\text{PRO}) + 10.436(\text{RES}) + 6.171(\text{ASS}) + 0.054(\text{ENV}) + 6.644(\text{HUM}) + 2.809(\text{MAN}) + 20.606(\text{LEADER})$$

$$\hat{D}_{\text{ระดับปานกลาง}} = -68.913 + 1.334(\text{PRO}) + 9.916(\text{RES}) + 6.697(\text{ASS}) - 0.547(\text{ENV}) + 7.340(\text{HUM}) + 2.667(\text{MAN}) + 20.787(\text{LEADER})$$

$$\hat{D}_{\text{ระดับมาก}} = -74.028 + 1.168(\text{PRO}) + 10.405(\text{RES}) + 6.672(\text{ASS}) - 0.667(\text{ENV}) + 7.165(\text{HUM}) + 3.733(\text{MAN}) + 21.060(\text{LEADER})$$

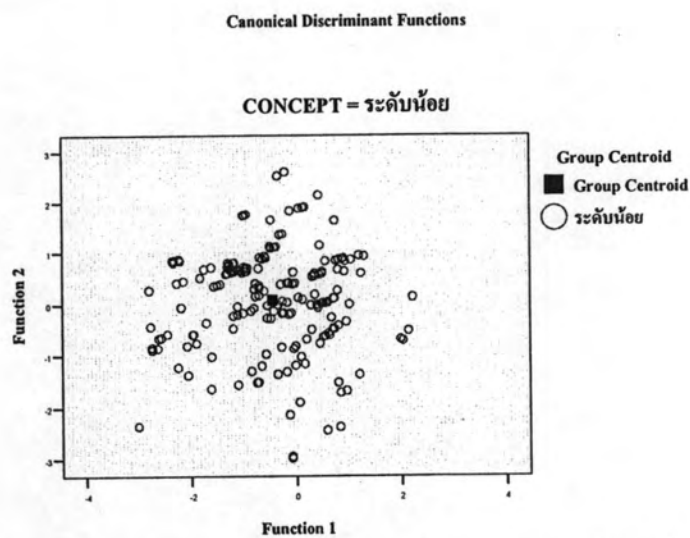
ตารางที่ 4.35 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรในสมการจำแนกกลุ่มพหุของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงความคิดในระดับที่ต่างกัน

ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ	ฟังก์ชันที่ 1			สปส.ตัวแปร
	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรในสมการจำแนกกลุ่มพหุ			
	ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับมาก	
PRO	0.495	1.334	1.168	0.384
RES	10.436	9.916	10.405	-0.027
ASS	6.171	6.697	6.672	0.292
ENV	0.054	-0.547	-0.667	-0.571
HUM	6.644	7.34	7.165	0.251
MAN	2.809	2.667	3.733	0.545
LEADER	20.606	20.787	21.06	0.119
ค่าคงที่	-65.391	-68.913	-74.028	
ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid)	ฟังก์ชันที่ 1 ระดับน้อย = -0.443 ระดับปานกลาง = 0.037 ระดับมาก = 0.500			

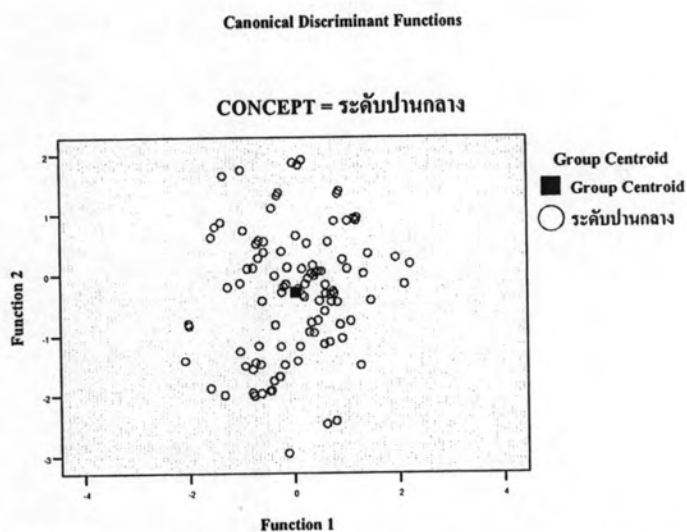


แผนภาพที่ 4.8 ฟังก์ชันการจำแนกกลุ่มพหุของการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิด

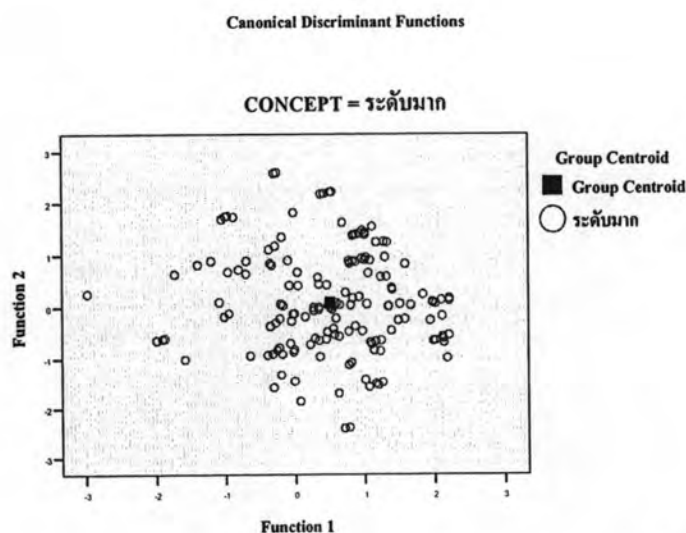
เมื่อพิจารณาจากแผนภาพ ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) และการกระจายของสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับที่ต่างกันทั้ง 3 แผนภาพ พบว่าสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกในระดับมากและระดับปานกลาง มีคะแนนจำแนก (discriminant score) ของสถานศึกษาแต่ละแห่ง ค่อนข้างกระจายตัว กับค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) โดยสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกในระดับน้อย มีคะแนนจำแนก (discriminant score) ของสถานศึกษาแต่ละแห่ง ค่อนข้างเกาะกลุ่ม กับค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) รายละเอียดดังแผนภาพที่ 4.9 4.10 และ 4.11 ตามลำดับ



แผนภาพที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับน้อย



แผนภาพที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับปานกลาง



แผนภาพที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map) ซึ่งอธิบายรายละเอียดของการจำแนกกลุ่มพหุฟังก์ชันที่ 1 และฟังก์ชันที่ 2 พบว่า ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นบวกและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นบวก จะจัดอยู่ในกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับมาก ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นลบและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นบวก จะจัดอยู่ในกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับน้อย ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นบวกและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นลบ จะจัดอยู่ในกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับมากหรือระดับปานกลาง และถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นลบและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นลบ จะจัดอยู่ในกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับปานกลาง รายละเอียดดังแผนภาพที่ 4.12



แผนภาพที่ 4.12 แผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map)

สัญลักษณ์ที่ใช้ในแผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map)

1 = ระดับน้อย 2 = ระดับปานกลาง 3 = ระดับมาก * = ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก

2.2.1.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุ

ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุเมื่อนำฟังก์ชันที่ได้เข้ามาทดสอบ พบว่าความสามารถในการจำแนกกลุ่มพหุของฟังก์ชันที่ได้สามารถจำแนกกลุ่มพหุของโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดในระดับที่ต่างกันได้ถูกต้อง ร้อยละ 52 โดยสามารถจำแนกกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดได้ถูกต้องในระดับน้อย ระดับปานกลาง และ ระดับมาก ร้อยละ 49.50 37.10 และ 64.80 รายละเอียดดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 ผลการจำแนกกลุ่มพหุของการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาเชิงความคิด
ในระดับที่ต่างกัน

กลุ่มจริง	จำนวน	กลุ่มที่จำแนก		
		ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับมาก
ระดับน้อย	188 (100)	93 (49.5)	39 (20.7)	56 (29.8)
ระดับปานกลาง	105 (100)	23 (21.9)	39 (37.1)	43 (41)
ระดับมาก	159 (100)	24 (15.1)	32 (20.1)	103 (64.8)

ผลการจำแนกกลุ่มพหุได้ถูกต้องคิดเป็นร้อยละ 52.0

2.2.2) ผลการวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ

ในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วนย่อย คือ 2.2.2.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ 2.2.2.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ 2.2.2.3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน และ 2.2.2.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.2.2.1) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ

จากการแบ่งระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการของสถานศึกษาพิจารณาตามคะแนนการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ ทำให้ได้จำนวนสมาชิกในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย เท่ากับ 144 124 และ 184 ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 31.90 27.30 และ 40.80 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกัน พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ 5 ตัว ได้แก่ ตัวแปรด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ตัวแปรด้านผลการประเมิน (RES) ตัวแปรด้านผู้ประเมิน (ASS) ตัวแปรด้านบุคลากร (HUM) และตัวแปรด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไปจำแนกกลุ่ม ยกเว้น ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และตัวแปรด้านผู้บริหาร (LEADER) ซึ่งไม่มีค่ามัชฌิมเลขคณิต ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุทั้งสองไม่มีความเหมาะสมในการนำไปจำแนกกลุ่ม เมื่อทำการทดสอบเมทริกซ์

ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกัน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีค่า Box's M เท่ากับ 95.437 และ p-value เท่ากับ 0.001 แสดงว่า การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุในครั้งนี มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในระดับที่ต่างกันทั้ง 3 กลุ่มต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.37 ค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการคัดเลือกตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ

ตัวแปร จำแนก กลุ่มพหุ	ระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการ								Wilks' Lamda	F	Sig.
	ระดับมาก (N=144)		ระดับปานกลาง (N=124)		ระดับน้อย (N=184)		รวม (N=452)				
	ร้อยละ 31.90		ร้อยละ 27.30		ร้อยละ 40.80		ร้อยละ 100				
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.			
PRO	4.80	0.45	4.60	0.49	4.39	0.58	4.58	0.54	0.901	24.708	0.000
RES	4.48	0.44	4.26	0.47	4.15	0.47	4.28	0.48	0.917	20.381	0.000
ASS	4.59	0.52	4.39	0.49	4.24	0.57	4.39	0.55	0.926	17.840	0.000
ENV	3.50	0.67	3.38	0.83	3.43	0.72	3.44	0.74	0.996	0.990	0.373
HUM	3.11	0.42	3.01	0.46	2.87	0.43	2.98	0.45	0.950	11.750	0.000
MAN	4.31	0.58	4.11	0.56	3.96	0.60	4.11	0.60	0.939	14.692	0.000
LEADER	1.31	0.23	1.28	0.25	1.28	0.27	1.29	0.25	0.997	0.694	0.500

Box's M = 95.437, F Approx. = 1.666, df1 = 56, df2 = 482373.8, Sig. = .001

2.2.2.2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ

จากผลการวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพหุ 2 ฟังก์ชัน เมื่อทดสอบนัยสำคัญของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุที่ 1 พบว่า สามารถจำแนกกลุ่มได้ดีเป็น อันดับหนึ่ง โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 69.780 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 14 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุมีค่าไอเกน เท่ากับ 0.155 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่า ฟังก์ชันนี้ทำให้ความแปรปรวนระหว่างกลุ่มน้อยกว่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2546) ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุด้วยค่าสหสัมพันธ์คาโนนิกัล เท่ากับ 0.366 และฟังก์ชันนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 92.40

เมื่อทดสอบนัยสำคัญของฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุที่ 2 พบว่า ไม่สามารถจำแนกกลุ่มได้ (p=0.447) โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ เท่ากับ 5.643 ที่องศาอิสระ เท่ากับ 6 ซึ่งฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุมีค่าไอเกน เท่ากับ 0.013 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่า ฟังก์ชันนี้ทำให้ความแปรปรวนระหว่างกลุ่มน้อยกว่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2546) ตัวแปรจำแนกกลุ่ม

พหุที่ศึกษามีความสัมพันธ์กับฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุด้วยค่าสหสัมพันธ์คาโนนิกัล เท่ากับ 0.112 และฟังก์ชันนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 7.6 รายละเอียดดังตารางที่ 4.38

จากฟังก์ชันที่ได้ทั้ง 2 ฟังก์ชัน พบว่า ฟังก์ชันที่สามารถจำแนกกลุ่มของโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกันมีเพียงฟังก์ชันเดียว คือ ฟังก์ชันที่ 1 ซึ่งมีค่า $p < 0.05$ รายละเอียดดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.38 ค่าสถิติที่ใช้ในการตัดสินฟังก์ชันจำแนกกลุ่มพหุ

ฟังก์ชัน	Eigen Value	% of Variance	Cumulative %	Canonical Correlation	Wilks' Lamda	χ^2	df	Sig.
1	0.155	92.40	92.40	0.366	0.855	69.780	14	0.000
2	0.013	7.60	100.00	0.112	0.987	5.643	6	0.464

2.2.2.3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดของแต่ละฟังก์ชันการจำแนกกลุ่มพหุ เพื่อศึกษาว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดมีความสำคัญหรือมีอิทธิพลในการจำแนกกลุ่มการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการของสถานศึกษาได้มากที่สุด พบว่า

ฟังก์ชันที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการในระดับน้อย ระดับปานกลาง และ ระดับมาก เท่ากับ -0.424 0.049 และ 0.500 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของฟังก์ชันการแบ่งกลุ่มที่บ่งชี้ได้ว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดที่มีความสำคัญต่อฟังก์ชัน โดยมีลักษณะเหมือนกับค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) ในการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) ซึ่งเป็นค่าที่บอกให้ทราบว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุตัวใดสามารถจำแนกกลุ่มได้ดีที่สุด (Hair et al. 1998 and Huberty, 2004 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ชยชอดยิ่ง, 2547) ดังที่ Pedhazur (1982, อ้างถึงในอัญชลี ธีระสาสน์, 2542) ได้แนะนำไว้ว่าตัวแปรที่มีน้ำหนักเด่น คือ ตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์มากกว่าหรือเท่ากับ 0.3 ดังนั้น ตัวแปรสำคัญในการจำแนกระหว่างกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกัน มี 4 ตัวแปร คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร เท่ากับ -0.435 0.333 และ 0.316 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย (+,-) ของค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) พบว่า ลักษณะแนวโน้มของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับมากและระดับปานกลาง คือ ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านบุคลากร และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีผลต่อการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับสูงกว่ากลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับน้อย และแนวโน้มของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับมากและระดับปานกลาง คือ ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) มีผลต่อการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาในระดับต่ำกว่ากลุ่มของสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 4.39 และแผนภาพที่ 4.13 โดยเขียนเป็นสมการจำแนกกลุ่มพหุดังนี้

สมการจำแนกกลุ่มพหุของฟังก์ชันที่ 1

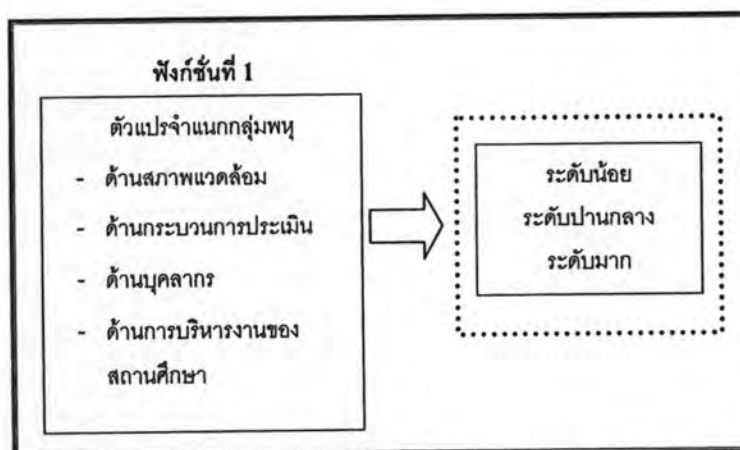
$$\hat{D}_{\text{ระดับน้อย}} = -66.060 + 0.413(\text{PRO}) + 11.098(\text{RES}) + 6.170(\text{ASS}) + 0.193(\text{ENV}) + 6.862(\text{HUM}) + 2.304(\text{MAN}) + 20.630(\text{LEADER})$$

$$\hat{D}_{\text{ระดับปานกลาง}} = -69.753 + 1.201(\text{PRO}) + 10.776(\text{RES}) + 6.305(\text{ASS}) - 0.265(\text{ENV}) + 7.510(\text{HUM}) + 2.465(\text{MAN}) + 20.570(\text{LEADER})$$

$$\hat{D}_{\text{ระดับมาก}} = -75.517 + 0.986(\text{PRO}) + 11.660(\text{RES}) + 6.536(\text{ASS}) - 0.338(\text{ENV}) + 7.544(\text{HUM}) + 2.813(\text{MAN}) + 21.002(\text{LEADER})$$

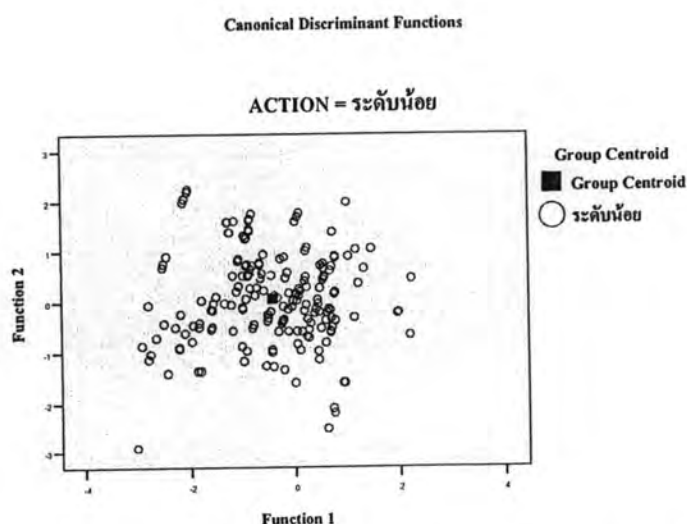
ตารางที่ 4.39 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรในสมการจำแนกกลุ่มพหุของกลุ่มสถานศึกษาที่นำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้เชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกัน

ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ	ฟังก์ชันที่ 1			สปส.ตัวแปร
	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรในสมการจำแนกกลุ่มพหุ			
	ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับมาก	
PRO	0.413	1.201	0.986	0.343
RES	11.098	10.776	11.660	0.256
ASS	6.170	6.305	6.536	0.208
ENV	0.193	-0.265	-0.338	-0.435
HUM	6.862	7.510	7.544	0.333
MAN	2.304	2.465	2.813	0.316
LEADER	20.630	20.570	21.002	0.095
ค่าคงที่	-66.060	-69.753	-75.517	
ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid)	ฟังก์ชันที่ 1 ระดับน้อย = -0.424 ระดับปานกลาง = 0.049 ระดับมาก = 0.500			



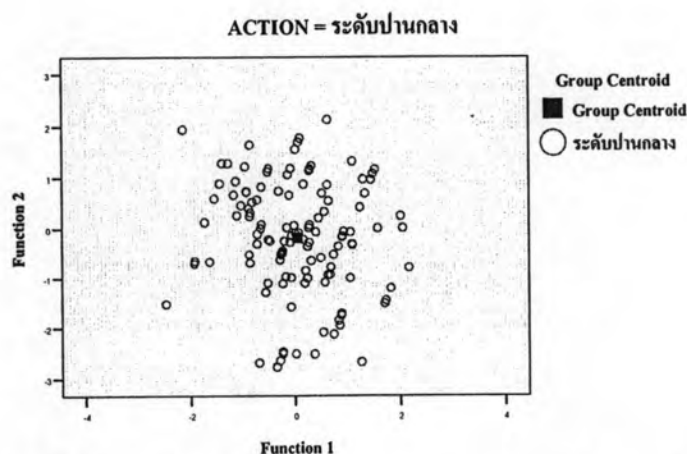
แผนภาพที่ 4.13 ฟังก์ชันการจำแนกกลุ่มพหูของการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ

เมื่อพิจารณาจากแผนภาพ ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) และการกระจายของสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกันทั้ง 3 แผนภาพพบว่า สถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกในระดับมากและระดับปานกลาง มีคะแนนจำแนก (discriminant score) ของสถานศึกษาแต่ละแห่ง *ค่อนข้างกระจายตัว* กับค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) และสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกในระดับน้อย มีคะแนนจำแนก (discriminant score) ของโรงเรียนแต่ละแห่ง *ค่อนข้างเกาะกลุ่ม* กับค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) รายละเอียดดังแผนภาพที่ 4.14 4.15 และ 4.16 ตามลำดับ



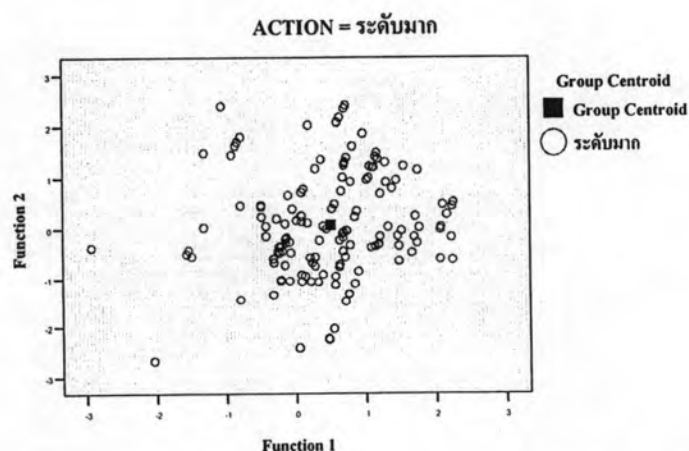
แผนภาพที่ 4.14 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับน้อย

Canonical Discriminant Functions



แผนภาพที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับปานกลาง

Canonical Discriminant Functions



แผนภาพที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (group centroid) ของกลุ่มสถานศึกษาที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map) ซึ่งอธิบายรายละเอียดของการจำแนกกลุ่มพหุฟังก์ชันที่ 1 และฟังก์ชันที่ 2 พบว่า ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นบวกและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นบวก จะจัดอยู่ในกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับมาก ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนนจำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นลบและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นบวก จะจัดอยู่ในกลุ่ม

โรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับน้อย ถ้าฟังก์ชันใดมีค่าคะแนน
 จำแนกของฟังก์ชันที่ 1 (แกนนอน) เป็นบวกและฟังก์ชันที่ 2 (แกนตั้ง) มีค่าเป็นลบ จะจัดอยู่ในกลุ่ม
 โรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับมากหรือระดับปานกลาง
 รายละเอียดดังแผนภาพที่ 4.17



แผนภาพที่ 4.17 แผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map)

สัญลักษณ์ที่ใช้ในแผนที่อาณาเขตการจำแนกกลุ่มพหุ (Territorial Map)

1 = ระดับน้อย 2 = ระดับปานกลาง 3 = ระดับมาก * = ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก

2.2.1.4) ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุ

ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มพหุเมื่อนำฟังก์ชันที่ได้เข้ามาทดสอบพบว่า ความสามารถในการจำแนกกลุ่มพหุของฟังก์ชันที่ได้สามารถจำแนกกลุ่มพหุของโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกันได้อย่างถูกต้อง ร้อยละ 48.70 โดยสามารถจำแนกกลุ่มโรงเรียนที่ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงปฏิบัติการได้อย่างถูกต้องในระดับน้อย ระดับปานกลาง และ ระดับมาก ร้อยละ 52.20 32.30 และ 58.30 รายละเอียดดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 ผลการจำแนกกลุ่มพหุของการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาเชิงปฏิบัติการในระดับที่ต่างกัน

กลุ่มจริง	จำนวน	กลุ่มที่จำแนก		
		ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับมาก
ระดับน้อย	184 (100)	96 (52.2)	28 (15.2)	60 (32.6)
ระดับปานกลาง	124 (100)	40 (32.3)	40 (32.3)	44 (35.5)
ระดับมาก	144 (100)	22 (15.3)	38 (26.4)	84 (58.3)

ผลการจำแนกกลุ่มพหุได้ถูกต้องคิดเป็นร้อยละ 48.7

2.3) ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการนำผลการประเมินคุณภาพภายนอกไปใช้ในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติการ

จากการวิเคราะห์ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุของการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติการของสถานศึกษาในระดับที่ต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรตั้งที่ Pedhazur (1982, อ้างถึงในอัญชลี ชีระศาสน์, 2542) ได้แนะนำไว้ว่าตัวแปรที่มีน้ำหนักเด่นคือ ตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์มากกว่าหรือเท่ากับ 0.3 โดยพบว่า

ในเชิงความคิด ประกอบด้วย ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร เท่ากับ 0.384 -0.571 และ 0.545 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.41

ในเชิงปฏิบัติการ ประกอบด้วย ด้านกระบวนการประเมิน (PRO) ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ด้านบุคลากร (HUM) และ ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา (MAN) มีค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร เท่ากับ 0.343 -0.435 0.333 และ 0.316 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.41

โดยตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการใช้ผลการประเมินภายนอกเชิงความคิดกับเชิงปฏิบัติการที่มีความสอดคล้องกันและอยู่ในอันดับเดียวกัน คือ ด้านสภาพแวดล้อม (ENV) ซึ่งเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญและมีความสามารถในการทำนายการใช้ผลการประเมินคุณภาพภายนอกที่มีน้ำหนักเด่นมากที่สุด

ตารางที่ 4.41 ความสอดคล้องของตัวแปรจำแนกกลุ่มระหว่างระดับการใช้ผลการประเมินภายนอกเชิงความคิดกับเชิงปฏิบัติการ

ตัวแปรจำแนกกลุ่มพหุ	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปร	
	เชิงความคิด	เชิงปฏิบัติการ
PRO	0.384	0.343
RES	-0.027	0.256
ASS	0.292	0.208
ENV	-0.571	-0.435
HUM	0.251	0.333
MAN	0.545	0.316
LEADER	0.119	0.095

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สอง

ในตอนที่ 3 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สองในด้านผู้เรียน ด้านครู ด้านผู้บริหาร และระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์จำนวน ร้อยละของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สองในด้านผู้เรียน ด้านครู ด้านผู้บริหาร และระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา พบว่าส่วนใหญ่สถานศึกษามีการเตรียมการด้านผู้เรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.39 รองลงมา คือ ด้านครู คิดเป็นร้อยละ 25.47 และมีการเตรียมการด้านผู้บริหารน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.98 รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

เมื่อพิจารณาด้านผู้เรียน พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษามีการเตรียมการเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องจากผลการประเมินในรอบแรก คิดเป็นร้อยละ 20.36 รองลงมา คือ การพัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพของแต่ละบุคคล คิดเป็นร้อยละ 17.37 รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

เมื่อพิจารณาด้านครู พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษามีการเตรียมการเกี่ยวกับการส่งเสริมประสิทธิภาพการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 25.93 รองลงมา คือ การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องจากผลการประเมินในรอบแรก คิดเป็นร้อยละ 20.37 รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

เมื่อพิจารณาด้านผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษามีการเตรียมการเกี่ยวกับด้านการพัฒนาตนเอง คิดเป็นร้อยละ 34.72 รองลงมา คือ การเตรียมเอกสารเพื่อรองรับการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 22.22 รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

เมื่อพิจารณาระบบการประกันคุณภาพ พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษามีการเตรียมการเกี่ยวกับด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 32.47 รองลงมา คือ ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 14.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.42 จำนวน ร้อยละของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สองทางด้านผู้เรียน ด้านครู ด้านผู้บริหาร และระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา

ลักษณะของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สอง	จำนวน	ร้อยละ
ด้านผู้เรียน	167	39.39
- ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องจากผลการประเมินในรอบแรก เช่น ศึกษาปัญหา ข้อบกพร่องจากผลประเมินคุณภาพภายนอกในรอบแรกเพื่อนำมาวิเคราะห์และปรับปรุง พัฒนา	34	20.36
- พัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพของแต่ละบุคคล เช่น จัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ จัดทำโครงการส่งเสริมศักยภาพผู้เรียน จัดกิจกรรมส่งเสริมความสามารถในการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์และริเริ่มสร้างสรรค์ จัดทำโครงการพัฒนาผู้เรียนให้ครบทุกด้าน ปรับปรุงและพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกกลุ่มสาระ การวิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล	29	17.37
- ส่งเสริมการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนให้มีคุณภาพ เช่น จัดกิจกรรมที่มีความหลากหลาย มีการพัฒนาการดำเนินกิจกรรม จัดการเรียนการสอนตามโครงสร้างหลักสูตร จัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลิกภาพ จัดแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายรูปแบบ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอน การใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการจัดกิจกรรม ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง	21	12.57
- เตรียมเอกสารด้านผู้เรียนเพื่อรองรับการประเมิน	20	11.98
- ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม เช่น จัดอบรมคุณธรรม จริยธรรมในห้องเรียนและนอกห้องเรียน การเน้นให้ผู้เรียนเป็นคนดี ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมอันพึงประสงค์	14	8.38
- ส่งเสริมการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน เช่น การผลิตสื่อการเรียน การสอนที่ทันสมัยและมีความหลากหลาย	12	7.19
- ส่งเสริมการช่วยเหลือผู้เรียน เช่น จัดโครงการระบบช่วยเหลือผู้เรียน	9	5.39
- พัฒนาการวัดและประเมินผลผู้เรียน เช่น กำหนดประเด็นที่จะทำการตรวจสอบอย่างชัดเจน เก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียน มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับสภาพของผู้เรียน	7	4.19
- ส่งเสริมสุขภาพอนามัยผู้เรียน	5	2.99
- ส่งเสริมประชาธิปไตยแก่ผู้เรียน เช่น จัดกิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย	5	2.99
- ส่งเสริมทักษะด้านการอ่าน เช่น จัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน ส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่าน	4	2.40
- จัดทำเอกสารและตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารด้านผู้เรียน	3	1.80
- ส่งเสริมการอนุรักษ์ศิลปะ วัฒนธรรมไทย	2	1.20
- ส่งเสริมพัฒนาอาชีพให้ผู้เรียน เช่น จัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพ	1	0.60
- ส่งเสริมการต่อต้านยาเสพติด เช่น จัดโครงการต่อต้านยาเสพติด	1	0.60
ด้านครู	108	25.47
- ส่งเสริมประสิทธิภาพการทำงาน เช่น ให้ครูจัดทำผลงานทางวิชาการ จัดอบรมการทำหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน จัดประชุมครูเพื่อกระตุ้นและให้กำลังใจในการทำงาน จัดอบรมและส่งเสริมการดูงานเพื่อเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานของครู	28	25.93
- ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องจากผลการประเมินในรอบแรก	22	20.37
ด้านครู		
- เตรียมเอกสารด้านครูเพื่อรองรับการประเมิน เช่น เก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับครู จัดทำเพิ่มข้อมูลเพื่อสรุปภาพรวมครูในสถานศึกษา จัดทำสารสนเทศเพื่อรองรับการประเมินตามสภาพจริง	15	13.89
- ส่งเสริมการพัฒนาตนเอง เช่น ส่งเสริมครูให้พัฒนาด้านวิชาการและความรู้ความสามารถตามศักยภาพของตนเอง ให้ครูได้รับการอบรมและศึกษาดูงานอย่างต่อเนื่อง จัดประชุม/สัมมนาเชิงปฏิบัติการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในโรงเรียน ให้ครูพัฒนาคุณวุฒิของตนเอง ส่งเสริมครูให้เข้าร่วมกิจกรรมที่มีการประกวด ส่งเสริมครูให้ทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ	14	12.96

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ลักษณะของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สอง	จำนวน	ร้อยละ
ด้านครู		
- สร้างความตระหนักในวิชาชีพครู เช่น เน้นให้ครูรักอาชีพตนเอง รักนักเรียน ส่งเสริมให้ครูรู้จักเสียดสออุทิศตนในการปฏิบัติงาน ส่งเสริมให้ครูมีความเที่ยงตรง สุจริต	12	11.11
- ส่งเสริมครูให้มีการพัฒนาในด้านการประเมิน เช่น ให้ครูมีการประเมินผลด้วยวิธีที่หลากหลาย ให้ครูมีการจัดทำแบบประเมินตนเอง	7	6.48
- ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม	3	2.78
- ชี้แจงเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3	2.78
- ส่งเสริมการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียน การสอน เช่น การผลิตสื่อการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ	2	1.85
- ส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน	2	1.85
	72	16.98
ด้านผู้บริหาร		
- มีการพัฒนาตนเอง เช่น การศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ ศึกษาดูงานนอกสถานที่และในหน่วยงานต่าง ๆ จัดขึ้น เข้าอบรมอย่างต่อเนื่อง ศึกษา ทรบ.มาตรฐานการศึกษา และความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา มีการประชุมสัมมนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ มีภาวะความเป็นผู้นำสูง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีบุคลิกภาพที่ดี มีการทำงานอย่างสร้างสรรค์	25	34.72
- เตรียมเอกสารเพื่อรองรับการประเมิน เช่น เก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารทั้งหมด จัดทำแฟ้มสะสมข้อมูลและประเมินผลทุกมาตรฐาน	16	22.22
- ตระหนักในหน้าที่ตนเองที่รับผิดชอบ เช่น การส่งเสริมจัดองค์กร โครงสร้างอย่างเป็นระบบ มีการจัดโครงสร้างการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นิเทศติดตาม ประเมินผล การทำงานของครูอย่างต่อเนื่อง มีการจัดหาแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมสำหรับสถานศึกษา มีการระดมความคิด ร่วมมือกันในการทำงาน มีการวางแผนร่วมกับครูในการบริหารงาน/โครงการต่างๆ ส่งเสริมให้บุคลากรในสถานศึกษาใช้ทรัพยากรในท้องถิ่น ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น	11	15.28
- มีการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม เช่น ใช้หลักธรรมาภิบาลเป็นแนวทางในการบริหารงาน	10	13.89
- พัฒนาดนเองในด้านวิสัยทัศน์ให้ก้าวไกลทันต่อการเปลี่ยนแปลง	7	9.72
- มีความเป็นประชาธิปไตย	3	4.17
	77	18.16
ด้านระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา		
- ด้านการบริหารจัดการ เช่น จัดการบริหารที่มีระบบ โครงสร้างที่ชัดเจน ปรับปรุงและพัฒนาแก้ไขข้อบกพร่องของโรงเรียน แบ่งงานตามความรับผิดชอบและความเหมาะสม จัดระบบงานให้สอดคล้องกับการประเมิน แต่งตั้งบุคลากรให้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจนและมีความเหมาะสม จัดตั้งชมรมตามสาระของหลักสูตร จัดทำประชาวิจารย์ ดำเนินงานตามแผน/โครงการ มีการดำเนินงานภายในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	25	32.47
- ด้านการเรียน การสอน เช่น เน้นระบบการเรียน การสอนที่มีผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น ขอความร่วมมือจากชุมชนในการสนับสนุนสื่อการเรียน การสอน และอื่นๆที่พัฒนาการเรียน การเรียน	11	14.29
- ศึกษาข้อเสนอแนะจากการประเมินในรอบแรกแล้วนำมาพัฒนา	10	12.99
ด้านระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา		
- ด้านบุคลากรในสถานศึกษา เช่น พัฒนาศักยภาพด้านผู้เรียน ครู และผู้บริหารให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องและจริงจัง จัดทำระบบการประเมินตนเองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จัดนิเทศชั้นเรียน จัดประชุมบุคลากร จัดประชุมคณะครูในการจัดการศึกษาให้ครอบคลุมมาตรฐานการเรียนรู	8	10.39

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ลักษณะของการเตรียมการสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบที่สอง	จำนวน	ร้อยละ
ด้านระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา		
- ด้านการจัดเตรียมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน เช่น จัดทำ SAR จัดทำเอกสารหลักฐานให้สอดคล้องกับการประกันคุณภาพภายใน	7	9.09
- ด้านการจัดประชุม เช่น การชี้แจงนโยบายของโรงเรียน การปรึกษาหารือในการรับรู้การเคลื่อนไหวทางการศึกษา	5	6.49
- ด้านการบริการทางวิชาการสู่ชุมชน เช่น เข้าร่วมสัมพันธกับชุมชน เพื่อให้ชุมชนเข้าใจและร่วมจัดการศึกษา จัดการประชุมร่วมระหว่างครู ผู้ปกครอง นักเรียนเพื่อสร้างความสัมพันธ์และส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการทำงานและพัฒนาสถานศึกษา	3	3.90
- มีการอนุรักษ์ศิลปะ คนตรี กีฬาพื้นบ้านที่เน้นเอกลักษณ์ความเป็นไทย	1	1.30
- จัดงบประมาณเพื่อส่งเสริมกิจกรรมของสถานศึกษา	1	1.30
- จัดทำโครงการให้สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการ	1	1.30
- นิเทศภายในเป็นระยะ	1	1.30
- ปรับปรุงภูมิทัศน์ในโรงเรียน	1	1.30
- มีการประเมินจุดเด่น จุดด้อยของสถานศึกษา	1	1.30
- วิเคราะห์ปัญหาในมาตรฐานด้านผู้เรียน ครู และผู้บริหาร	1	1.30