

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของประชากร (ตารางที่ 1-2)
2. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะ ระหว่างสหวิทยาลัยพุทธชินราชกับสหวิทยาลัยล้านนาในด้านต่างๆ (ตารางที่ 3-7)
3. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาเพศชายกับนักศึกษาเพศหญิง วิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะของสหวิทยาลัยพุทธชินราชและสหวิทยาลัยล้านนา (ตารางที่ 8-12)
4. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะระหว่างผู้ที่เคยเรียนวิชาชีพศิลปะใน ระดับมัธยมศึกษากับผู้ที่ไม่เคยเรียนวิชาชีพศิลปะในระดับมัธยมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน วิชาชีพศิลปะของสหวิทยาลัยพุทธชินราชและสหวิทยาลัยล้านนา (ตารางที่ 13-17)
5. ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะระดับอนุปริญญาของมหาวิทยาลัยพุทธชินราช และมหาวิทยาลัยล้านนา จำแนกตาม เพศ อายุ

	ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	37	59.7
	หญิง	23	37.1
อายุ	อายุ 17 ปี - 18 ปี	2	3.3
	อายุ 19 ปี - 20 ปี	12	20.0
	อายุ 21 ปี - 22 ปี ขึ้นไป	46	76.7

จากตารางที่ 1 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนักศึกษาเพศชายมากกว่านักศึกษาเพศหญิง คือ มีนักศึกษาเพศชายร้อยละ 59.7 และนักศึกษาเพศหญิงร้อยละ 37.1

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม จะอยู่ระหว่างอายุ 21 ปี - 22 ปีขึ้นไป มากที่สุดคือร้อยละ 76.7 รองลงมาเป็นระดับอายุ 19 ปี - 20 ปี ร้อยละ 20.0 ส่วนระดับอายุ 17 ปี - 18 ปี จะมีเพียงร้อยละ 3.3

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะระดับอนุปริญญาของมหาวิทยาลัยพุทธชินราช และมหาวิทยาลัยล้านนา จำแนกตามการเลือกเรียนวิชาชีพศิลปะเพราะอะไร

การเลือกเรียนวิชาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เลือกตามความถนัดและความสนใจ	49	81.7
เลือกตามความต้องการของพ่อแม่ผู้ปกครอง		
เลือกเพราะเห็นว่าเมื่อจบการศึกษาสามารถทำงานทำได้ง่าย	8	13.3
เลือกตามเพื่อน	1	1.7
อื่นๆ (ไปรตระบุ)	2	3.3

จากตารางที่ 2

ปรากฏว่า สาเหตุที่เลือกเรียนวิชาชีพศิลปะนั้นส่วนใหญ่เลือกเรียนวิชาชีพศิลปะเพราะเลือกตามความถนัดและความสนใจมากที่สุด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาโทเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะในด้านหลักสูตร  
มหาวิทยาลัยพุทธชินราชและมหาวิทยาลัยล้านนา

ข้อที่	รายการปัญหา	มหาวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) SD. <sub>1</sub>	มหาวิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) SD. <sub>2</sub>	t-valer
<b>หลักสูตร</b>				
1.	การอธิบายภาพรวมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร จุดมุ่งหมาย, โครงสร้างของหลักสูตรวิชาชีพ ศิลปะระดับอนุปริญญา	2.37 0.85	3.00 0.95	-2.73**
2.	จำนวนชั่วโมงในการเรียนวิชาภาคปฏิบัติ แต่ละครั้ง	2.30 0.99	2.43 0.97	-0.53
3.	จำนวนรายวิชาในวิชาชีพแต่ละสาขามีน้อย เกินไป	2.83 1.26	3.23 1.01	-1.36
4.	การเรียนลำดับเนื้อหาของรายวิชาในกลุ่ม วิชาชีพกลุ่มเดียวกันไม่เหมาะสม	2.60 1.28	2.83 1.12	-0.75
5.	วิชาชีพของแต่ละกลุ่มมีเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน	2.10 1.13	2.73 1.11	-2.19*

ตารางที่ 3(ต่อ)

ข้อที่	รายการปัญหา	สววิทยาลัยพหุชนิราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	สววิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-valer
6.	เนื้อหาในแต่ละรายวิชาในกลุ่มวิชาซีพมากเกินไปทำให้การเรียนการสอนไม่ทัน	2.5	2.57	-0.21
7.	รายวิชาพื้นฐานทั่วไปมีมากเกินไปจนจำเป็น	2.77	2.77	0.00
8.	เปิดวิชาเลือกให้กับผู้เรียนได้เลือกตามความถนัดและความสนใจ	2.60	3.13	-1.62
9.	วิชาพื้นฐานทั่วไปไม่สัมพันธ์กับการเรียนวิชาชีพ	2.73	2.83	-0.29
10.	เนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น	2.20	3.00	-2.84**
	รวม	2.30	2.58	-1.10

จากตารางที่ 3 ปัญหาด้านหลักสูตร โดยส่วนรวมพบว่านักศึกษาสทวิทยาลัยพุทธชินราช มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย ส่วนนักศึกษาสทวิทยาลัยล้านนา มีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาสทวิทยาลัยพุทธชินราชมีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลางจำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3, 4, 7, 8, 9 ส่วนที่เหลืออีก 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1, 2, 5, 6, 10 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษาสทวิทยาลัยล้านนา มีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลางจำนวน 9 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ส่วนที่เหลืออีก 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาสทวิทยาลัยพุทธชินราช และสทวิทยาลัยล้านนา โดยส่วนรวมพบที่มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาสทวิทยาลัยพุทธชินราชและสทวิทยาลัยล้านนามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ในข้อ 5 และมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .01 ในข้อ 1 และ 10

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะในด้านกิจกรรมการเรียนการสอน  
เปรียบเทียบระหว่าง สหวิทยาลัยพุทธชินราชและสหวิทยาลัยล้านนา

ข้อที่	รายการปัญหา	สหวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	สหวิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
<u>กิจกรรมการเรียนการสอน</u>				
11.	การจัดตารางสอนวิชาชีพไม่เหมาะสม	2.03	2.63	-2.12*
12.	จำนวนชั่วโมงสำหรับปฏิบัติในวิชาชีพไม่เพียงพอ	2.87	3.10	-0.65
13.	การเรียนวิชาชีพเน้นทางทฤษฎีมากเกินไป	2.67	2.79	-0.37
14.	นักศึกษาไม่มีโอกาสเลือกวิชาชีพที่เรียนได้ด้วยตนเอง	2.93	2.67	0.73
15.	การจัดตารางสอนไม่มียืดหยุ่น	2.40	2.40	0.00
16.	การจัดการเรียนการสอนรายวิชาภาคปฏิบัติไม่มีความสัมพันธ์กัน	2.67	2.57	-1.02

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	รายการปัญหา	มหาวิทยาลัยพุทธชินราช (n = 30) $\bar{X}_1$ S.D. <sub>1</sub>	มหาวิทยาลัยล้านนา (n = 30) $\bar{X}_2$ S.D. <sub>2</sub>	t-value
17.	การให้งานในรายวิชาที่ไม่เหมาะสมกับระดับ ความสามารถของผู้เรียน	2.50 1.19	2.80 1.16	-0.99
18.	การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถามในชั่วโมง เรียน	1.70 0.88	2.00 0.95	-1.27
19.	การแบ่งสัดส่วนเนื้อเรื่องของรายวิชาใน แต่ละเรื่อง	2.30 1.15	2.57 1.01	-0.96
	รวม	2.18 1.13	2.39 1.13	-0.81



จากตารางที่ 4: ปัญหาด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยส่วนรวมพบว่า นักศึกษา สหวิทยาลัยพุทธชินราชและวิทยาลัยล้านนามีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราชมีความเห็นว่าเป็นปัญหา ปานกลางจำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 12, 13, 14, 16 ส่วนที่เหลืออีก 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 11, 15, 17, 18, 19 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยสำหรับนักศึกษาวิทยาลัยล้านนามีความเห็นว่าเป็นปัญหาปาน กลางจำนวน 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19 ส่วนที่เหลืออีก 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 15, 18 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราชและวิทยาลัย ล้านนาโดยส่วนรวมพบที่มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่านักศึกษ สหวิทยาลัยพุทธชินราชและวิทยาลัยล้านนามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ใน ข้อ 11

**ตารางที่ 5**

ความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน วิชาศิลปะในด้านสื่อการเรียนการสอน  
เปรียบเทียบระหว่างวิทยาลัยพหุเวชชินราชและวิทยาลัยล้านนา

ข้อที่	รายการปัญหา	วิทยาลัยพหุเวชชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	วิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
<u>สื่อการเรียนการสอน</u>				
20.	ตำราวิชาศิลปะในห้องสมุดมีน้อย	3.50	3.17	0.87
21.	ความทันสมัยของเครื่องมือเครื่องใช้ในห้องปฏิบัติงาน	3.60	3.30	0.97
22.	วัสดุฝึกไม่เพียงพอ	3.72	3.90	-0.57
23.	ความมีประสิทธิภาพของเครื่องมือเครื่องใช้ใน ห้องปฏิบัติงาน	3.47	3.37	0.34
24.	เครื่องมือเครื่องใช้ไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา	3.66	4.10	-1.44
25.	หนังสืออ่านประกอบการเรียนแต่ละวิชาไม่มี เพียงพอ	3.57	3.47	0.34
26.	การจัดวางอุปกรณ์ในห้องทำงานไม่เป็นระเบียบ	3.03	2.80	0.84
	รวม	3.19	3.10	0.34

จากตารางที่ 5 ปัญหาด้านสื่อการเรียนการสอนโดยส่วนรวมพบว่านักศึกษาวิทยาลัย  
พุทธชินราชและวิทยาลัยล้านนามีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาวิทยาลัยพุทธชินราชมีความเห็นว่าเป็นปัญหา  
มากจำนวน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 21, 22, 24, 25 ส่วนที่เหลืออีก 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 20, 23, 26 มี  
ความเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง สำหรับนักศึกษาวิทยาลัยล้านนามีความเห็นว่าเป็นปัญหามากจำนวน  
2 ข้อ ได้แก่ข้อ 22, 24 ส่วนที่เหลืออีก 5 ข้อ ได้แก่ข้อ 20, 21, 23, 25, 26 มีความเห็นว่าเป็น  
ปัญหาปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาวิทยาลัยพุทธชินราช และวิทยาลัย  
ล้านนาทั้งโดยส่วนรวมและเป็นรายข้อพบว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน

**ตารางที่ 6** ความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาศิลปประวัติในต้นผู้สอน เปรียบเทียบระหว่าง  
มหาวิทยาลัยพุทธชินราชและวิทยาลัยล้านนา

ข้อที่	รายการปัญหา	มหาวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	วิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
<b>ผู้สอน</b>				
27.	ผู้สอนยืดหยุ่นเนื้อหาในบางรายวิชาของวิชาชีพให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม	2.33	2.60	-0.90
28.	การสอนไม่สอดคล้องกับความต้องการระหว่างบุคคล	2.47	2.83	-1.51
29.	การบอกจุดประสงค์ของการสอนในแต่ละรายวิชาไม่ชัดเจน	2.37	2.83	-1.76
30.	ผู้สอนเสนอแนะแหล่งค้นคว้า เอกสารและตำราเรียนไม่เพียงพอ	2.83	2.47	1.18*
31.	การใช้ภาษาในระหว่างที่สอนเข้าใจได้ยาก	2.17	2.50	-1.13

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อที่	รายการปัญหา	มหาวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	มหาวิทยาลัยส่านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
32.	ผู้สอนให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษาทั้งในและนอกห้องเรียนน้อยเกินไป	1.67	1.80	-0.56
33.	ผู้สอนในรายวิชาต่างๆสอนในแผนวาระยุคตีให้มีความสัมพันธ์กับวิชาชีพ	1.97	2.13	-0.72
34.	ผู้สอนดูแลการปฏิบัติงานของนักศึกษาอย่างใกล้ชิด	2.23	1.80	1.68
35.	ผู้สอนชี้แนะทางวิชาชีพที่ได้ศึกษามาใช้ในชีวิตจริงได้	2.00	2.00	0.00
36.	ผู้สอนเชิญวิทยากรมาสอนเสริมในบางหัวข้อของรายวิชา	1.93	2.87	-2.63
	รวม	2.02	2.13	-0.46

จากตารางที่ 6 ปัญหาผู้สอน โดยส่วนรวมพบว่านักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราชและ  
สหวิทยาลัยล้านนามีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราชมีความเห็นว่าเป็นปัญหา  
ปานกลางจำนวน 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 30 ส่วนที่เหลืออีก 9 ข้อ ได้แก่ข้อ 27, 28, 29, 31, 32, 33,  
34, 35, 36 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษาสหวิทยาลัยล้านนามีความเห็นว่าเป็น  
ปัญหาปานกลางจำนวน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 27, 28, 29, 36 ส่วนที่เหลืออีก 6 ข้อ ได้แก่ข้อ 30, 31,  
32, 33, 34, 35 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราช และสหวิทยาลัย  
ล้านนาโดยส่วนรวมพบว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่านักศึกษาสหวิทยาลัย  
พุทธชินราชและสหวิทยาลัยล้านนา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05  
ในข้อ 30

ตารางที่ 7

ความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกศิลปะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาชีพศิลปะในด้านการพัฒนา  
เปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัยพุทธชินราชและวิทยาลัยล้านนา

ข้อที่	รายการปัญหา	มหาวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	วิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
<u>การวัดและการประเมินผล</u>				
37.	การวัดผลวิชาชีพนั้นภาคทฤษฎีมากเกินไป	2.43	2.73	-1.05
38.	ข้อสอบนั้นความจำมากเกินไป	2.60	2.60	0.00
39.	การออกข้อสอบไม่ครอบคลุมเนื้อหา	2.30	2.53	-0.89
40.	เวลาที่ใช้ในการสอบของนักศึกษา วิชาภาคปฏิบัติไม่เหมาะสม	2.50	2.80	-0.96
41.	แผนกวัดผลแจ้งผลการสอบให้นักศึกษาทราบ ล่าช้า	2.90	3.03	-0.37
42.	การวัดผลเน้นที่การสอบปลายภาคเรียน มากเกินไป	2.57	3.07	-1.58

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	รายการปัญหา	สหวิทยาลัยพุทธชินราช $\bar{X}_1$ (n = 30) S.D. 1	สหวิทยาลัยล้านนา $\bar{X}_2$ (n = 30) S.D. 2	t-value
43.	ความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้วัดการสอบ ภาคปฏิบัติ	2.43 1.07	2.90 1.13	-1.64
44.	ภาษาที่ใช้ในข้อสอบมีความคลุมเครือ	2.53 1.01	2.77 1.04	-0.88
45.	การวัดผลมีความสัมพันธ์กับการเรียนการสอน	2.50 1.01	2.40 1.00	0.38
46.	ข้อสอบที่ใช้มีความสัมพันธ์กับจุดมุ่งหมายของ การสอน	2.17 1.09	2.00 0.87	0.66
	รวม	2.30 0.95	2.50 0.99	-0.82



จากตารางที่ 7. ปัญหาด้านการวัดและการประเมินผล โดยส่วนรวมพบว่า นักศึกษา  
สภวิทยาลัยพุทธชินราชและสภวิทยาลัยล้านนามีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาสภวิทยาลัยพุทธชินราชมีความเห็นที่เป็นปัญหา  
ปานกลางจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 38, 41, 42 ส่วนที่เหลืออีก 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 37, 39, 40, 43,  
44, 45, 46 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยสำหรับนักศึกษาสภวิทยาลัยล้านนามีความเห็นว่าเป็นปัญหา  
ปานกลางจำนวน 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44 ส่วนที่เหลืออีก 3 ข้อ ได้แก่ข้อ  
39, 45, 46 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาสภวิทยาลัยพุทธชินราช และสภวิทยาลัย  
ล้านนาทั้งโดยส่วนรวมและเป็นรายข้อพบที่มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการจัดการศึกษาวิชาชีพศิลปะ

นักศึกษาสหวิทยาลัยพุทธชินราชและสหวิทยาลัยล้านนาได้ให้ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการจัดการศึกษาวิชาชีพศิลปะไว้ดังนี้

1. สิ่งที่นักศึกษาพอใจมากที่สุดในการเรียนวิชาชีพศิลปะ ได้แก่

	จำนวน	ร้อยละ
1.1 มีความรู้ทางศิลปะมากขึ้น	20	33.33
1.2 สามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้	16	26.67
1.3 เป็นวิชาชีพอิสระ	16	26.67
1.4 เป็นการปฏิบัติงานโดยตัวของตัวเอง	15	25.00
1.5 มีเวลาปฏิบัติงานได้มาก	9	15.00
1.6 สามารถมีรายได้พิเศษระหว่างศึกษา	9	15.00
1.7 มีความชำนาญในงานศิลปะมากขึ้น	6	10.00

2. ปัญหาในการเรียนวิชาชีพศิลปะของนักศึกษา มีดังนี้

	จำนวน	ร้อยละ
2.1 วัสดุอุปกรณ์สำหรับการปฏิบัติงานล่าช้า ไม่เพียงพอ	36	60.00
2.2 มีการฝึกภาคปฏิบัติน้อย	8	13.33
2.3 ค่าใช้จ่ายสูง	6	10.00
2.4 ขาดความรู้ทางด้านศิลปะ	5	8.33
2.5 ได้รับมอบหมายงานน้อย	5	8.33
2.6 มีอาจารย์ผู้สอนน้อย	5	8.33
2.7 ต้องเรียนวิชาพื้นฐานมากเกินไป	4	6.67
2.8 ขาดความรู้ทางด้านพื้นฐาน	3	5.00
2.9 ห้องปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	2	3.33
2.10 ขาดความชำนาญในการปฏิบัติงาน	1	1.67

2.11	ต้องเรียนรวมกับนักศึกษาวิชาเอกอื่นๆ	1	1.67
2.12	ได้รับประสบการณ์นอกสถานที่น้อย	1	1.67
2.13	เวลาฝึกงานน้อยเกินไป	1	1.67
2.14	สถานที่ฝึกงานมีน้อย	1	1.67
3.	ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาด้านการเรียนการสอน มีดังนี้	จำนวน	ร้อยละ
3.1	อาจารย์ให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานให้มากขึ้น	15	25.00
3.2	จัดงบประมาณสนับสนุนมากขึ้น	6	10.00
3.3	จัดเอกสารตำราประกอบการศึกษาค้นคว้ามากขึ้น	5	8.33
3.4	จัดให้มีการฝึกฝนภาคปฏิบัติให้มากขึ้น	5	8.33
3.5	จัดให้นักศึกษามีความรู้พื้นฐานมากพอสมควร	3	5.00
3.6	ควรทำให้ผู้เรียนมีใจรักทางศิลปะ	2	3.33
3.7	ควรสร้างความสนใจในการปฏิบัติงานมากขึ้น	1	1.67
4.	ข้อเสนอแนะอื่นๆ มีดังนี้		
4.1	ควรจัดให้นักศึกษาที่เรียนวิชาชีพศิลปะมีจำนวน ไม่มากเกินไป	จำนวน 6	ร้อยละ 10.00
4.2	ควรจัดเวลาสำหรับการเรียนให้มากพอ	4	6.67
4.3	ควรสร้างความสนใจและจัดให้มีการฝึกปฏิบัติ ให้มากพอ	4	6.67
4.4	พยายามคัดเลือกนักศึกษาที่มีใจรักงานศิลปะ เข้ามาเรียนวิชาชีพศิลปะ	2	3.33
4.5	พยายามสร้างความสามัคคีในหมู่นักศึกษาซึ่งเรียน วิชาชีพศิลปะร่วมกัน	1	1.67