

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบการวิจัย ดังมีรายละเอียดตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียน เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์แบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ระดับของสภาพและปัญหาตามสภาพความเป็นจริง ในประเด็นสำคัญ 7 ด้าน คือ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน, ด้านการกำหนดเนื้อหา, ด้านกระบวนการสอน, ด้านการใช้สื่อการสอน, ด้านการวัดและประเมินผล, ด้านผู้สอน, ด้านผู้เรียน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เรียน เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์แบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จากแบบสอบถามปลายเปิด

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้สอน แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์
2. สภาพและปัญหาของการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์แบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใน 7 ด้าน คือ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน, ด้านการกำหนดเนื้อหา, ด้านกระบวนการสอน, ด้านการใช้สื่อการสอน, ด้านการวัดและประเมินผล, ด้านผู้สอน, ด้านผู้เรียน
3. ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับ
สภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

ตารางที่ 1 จำนวน และค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของนักศึกษา หลักสูตรศิลปบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- หญิง	73	52.60
- ชาย	81	47.40
2. อายุ		
- ต่ำกว่า 18	3	1.95
- 18-20 ปี	129	83.77
- 21-23 ปี	19	12.34
- 23 ปีขึ้นไป	3	1.95
3. วุฒิการศึกษา		
- ระดับมัธยมศึกษา	89	57.79
- อาชีวศึกษา	43	27.92
- อื่นๆ	22	14.29
4. ระดับชั้นปี		
- ชั้นปี 1	80	51.95
- ชั้นปี 2	71	48.05
- ชั้นปี 3	-	-
- ชั้นปี 4	-	-

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
5. วิทยาเขตที่กำลังศึกษา ของผู้เรียนสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์		
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	17	11.04
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา วิทยาเขตวัดเจ็ดยอด	22	14.29
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตนครราชสีมา	24	15.58
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก วิทยาเขตอุเทนถวาย	7	4.55
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร วิทยาเขตโชติเวช	33	21.43
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ	21	13.64
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์ วิทยาเขตเพาะช่าง	30	19.48
6. ระดับผลการเรียนโดยเฉลี่ย		
- ระดับ 3.5-4.00	18	11.69
- ระดับ 3.00-3.49	47	30.52
- ระดับ 2.50-2.99	45	29.22
- ระดับ 2.00-2.49	36	23.38
- ระดับ 1.50-1.99	7	4.55
- ต่ำกว่า 1.50	1	0.65
7. วิธีการแสวงหาความรู้เพิ่มเติมที่เกี่ยวกับวิชาปฏิบัติการออกแบบผลิตภัณฑ์จากแหล่งความรู้		
- เอกสารและตำรา	104	67.53
- พิพิธภัณฑ์	22	14.29
- วารสารสิ่งพิมพ์	77	50.00
- อินเทอร์เน็ต	114	74.03
- สนทนาแลกเปลี่ยนความรู้	46	29.87
- แหล่งการเรียนรู้ชุมชน	10	6.49
- อื่นๆ	7	4.55

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 154 คน

1. จำแนกตามเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชาย โดยเป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.60) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 47.40)

2. จำแนกตามอายุ พบว่าส่วนใหญ่ นักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีอายุระหว่าง 18 – 20 ปี (ร้อยละ 83.77) รองลงมาคืออายุระหว่าง 21 – 23 ปี (ร้อยละ 12.34) นอกจากนี้มีอายุต่ำกว่า 18 ปี และอายุ 23 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 1.95)

3. จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ นักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สำเร็จการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 57.79) รองลงมาคือระดับอาชีวศึกษา (ร้อยละ 27.92) และในระดับอื่น ๆ (ร้อยละ 14.29)

4. จำแนกตามระดับชั้น พบว่าส่วนใหญ่ นักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 (ร้อยละ 51.95) รองลงมาคือระดับชั้นปีที่ 2 (ร้อยละ 48.05)

5. จำแนกตามวิทยาเขต พบว่า นักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ส่วนใหญ่ศึกษาใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร วิทยาเขตโชติเวช (ร้อยละ 21.43) รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตเพาะช่าง (ร้อยละ 19.48) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตนครราชสีมา (ร้อยละ 15.58) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา วช.วัดเจ็ดยอด (ร้อยละ 14.29) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ วช.เทคนิคกรุงเทพ (ร้อยละ 13.64) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรี (ร้อยละ 11.04) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก วช.อุเทนถวาย (ร้อยละ 4.55)

6. จำแนกตามระดับผลการเรียน พบว่าส่วนใหญ่ นักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีผลการเรียนอยู่ในระดับ 3.00 – 3.49 (ร้อยละ 30.52) รองลงมาอยู่ในระดับ 2.50 – 2.99 (ร้อยละ 29.22) ระดับ 2.00 – 2.49 (ร้อยละ 23.38) ระดับ 3.50-4.00 (ร้อยละ 11.69) ระดับ 1.50-1.99 (ร้อยละ 4.55) และน้อยที่สุด ระดับต่ำกว่า 1.5 (ร้อยละ 0.65)

7. ผลการศึกษาวិธีการแสวงหาความรู้เพิ่มเติมที่เกี่ยวกับวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ จากแหล่งความรู้ ของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีวิธีการแสวงหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ จากอินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 74.03) รองลงมาคือศึกษาจากเอกสารและตำรา (ร้อยละ

67.53) ศึกษาจากวารสารสิ่งพิมพ์ (ร้อยละ 50.00) สนทนาแลกเปลี่ยนความรู้ (ร้อยละ 29.87) พิพิธภัณฑ (ร้อยละ 14.29) แหล่งการเรียนรู้ชุมชน (ร้อยละ 6.49) น้อยที่สุดคือ อื่นๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมา เช่น ภาพยนตร์ เทป โทรทัศน์ (ร้อยละ 4.55)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัติ ความเป็นมาของผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมในแต่ละยุคสมัย	3.61	0.71	2.58	0.78
2. เพื่อให้มีความเข้าใจเรื่องราวของการออกแบบผลิตภัณฑ์ในแต่ละช่วงเวลา	3.61	0.78	2.55	0.86
3. เพื่อให้เข้าใจถึงความจำเป็นของการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่อมนุษย์	3.84	0.77	2.58	0.85
4. เพื่อให้รู้ถึงที่มากระบวนการและแนวคิดในการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.72	0.74	2.58	0.81
5. เพื่อให้สามารถวิเคราะห์งานออกแบบผลิตภัณฑ์ที่เหมาะสมได้	3.62	0.80	2.68	0.82
6. เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจถึงปัจจัยที่มีผลต่อการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.56	0.80	2.71	0.78
7. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัติ และผลงานของนักออกแบบที่สำคัญ	3.54	0.86	2.57	0.93
8. เพื่อให้มีทัศนคติที่ดีในการศึกษาวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์	3.57	0.76	2.48	0.84
รวมเฉลี่ย	3.63	0.78	2.59	0.83

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน โดยภาพรวม พบว่ามีสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.63$) และมีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.59$)

เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีความคิดเห็นเรื่องสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากที่สุด

มีสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านวัตถุประสงค์ ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เพื่อให้เข้าใจถึงความจำเป็นของการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่อมนุษย์ ($\bar{X} = 3.84$) เพื่อให้รู้ถึงที่มากระบวนการและแนวคิดในการออกแบบ ($\bar{X} = 3.72$) เพื่อให้สามารถวิเคราะห์งานออกแบบผลิตภัณฑ์ที่เหมาะสมได้ ($\bar{X} = 3.62$) และค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัตินักออกแบบ ผลงานของนักออกแบบที่สำคัญ ($\bar{X} = 3.54$)

ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน โดยภาพรวมมีปัญหาการจัดการเรียนการสอนระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.59$) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจถึงปัจจัยที่มีผลต่อการออกแบบ ($\bar{X} = 2.71$) เพื่อให้สามารถวิเคราะห์งานออกแบบผลิตภัณฑ์ที่เหมาะสมได้ ($\bar{X} = 2.68$) เพื่อให้เข้าใจถึงความจำเป็นของการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่อมนุษย์ ($\bar{X} = 2.58$) และค่าเฉลี่ยต่ำสุด เพื่อให้มีทัศนคติที่ดีในการศึกษาวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ ($\bar{X} = 2.48$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและ
ปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ด้านการกำหนดเนื้อหา

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. เนื้อหาวิชามีความทันสมัย ทันต่อความก้าวหน้าทางวิชาการและเทคโนโลยี	3.53	0.79	2.67	0.95
2. เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา	3.60	0.80	2.51	0.90
3. เนื้อหาวิชาครอบคลุมความรู้เรื่องวิวัฒนาการในแต่ละยุคของการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.70	0.78	2.50	0.92
4. เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้ผู้เรียนมีมุมมองที่หลากหลาย และมีโลกทัศน์ที่กว้างขวางขึ้น	3.56	0.82	2.40	0.88
5. เนื้อหาส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถบูรณาการความรู้ไปใช้ในวิชาอื่นๆได้	3.47	0.79	2.58	0.96
6. เนื้อหาส่งเสริมการแสวงหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.45	0.81	2.60	0.94
7. เนื้อหาเน้นความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางเทคโนโลยีและความจำเป็นพื้นฐานของมนุษย์	3.57	0.82	2.66	0.83
8. ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเลือกเนื้อหาบางส่วนตามความสนใจและความถนัด	3.14	0.94	2.79	1.05
รวมเฉลี่ย	3.50	0.82	2.59	0.93

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเนื้อหา โดยภาพรวมมีสภาพการจัดการเรียน การสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) และมีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.59$)

พบว่า การเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีความคิดเห็นเรื่องสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เนื้อหาวิชาครอบคลุมความรู้เรื่องวิวัฒนาการของแต่ละยุคของการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\bar{X} = 3.70$)

รองลงมาคือ เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา ($\bar{X} = 3.60$) เนื้อหาเน้นความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยทางเทคโนโลยีและความจำเป็นพื้นฐานของมนุษย์ ($\bar{X} = 3.57$) เนื้อหาวิชาส่งเสริม ให้ผู้เรียนมีมุมมองที่หลากหลาย และมีโลกทัศน์ที่กว้างขวางขึ้น ($\bar{X} = 3.56$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเลือกเนื้อหาบางส่วนตามความสนใจและ ความถนัด ($\bar{X} = 3.14$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติ การออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านเนื้อหา พบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเลือก เนื้อหาบางส่วนตามความสนใจและความถนัด ($\bar{X} = 2.79$) เนื้อหาวิชามีความทันสมัย ทันต่อ ความก้าวหน้าทางวิชาการและเทคโนโลยี ($\bar{X} = 2.67$) เนื้อหาเน้นความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทาง เทคโนโลยีและความจำเป็นพื้นฐานของมนุษย์ ($\bar{X} = 2.66$) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ เนื้อหาวิชาส่งเสริม ให้ผู้เรียนมีมุมมองที่หลากหลาย และมีโลกทัศน์ที่กว้างขวางขึ้น ($\bar{X} = 2.40$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและ
ปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ด้านกระบวนการเรียนการสอน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ใช้วิธีการสอนแบบเรียงลำดับยุคสมัยตาม วัน เดือน ปี สภาพาสังคม	3.58	0.90	2.56	1.02
2. ใช้วิธีการสอนแบบตามประเด็น เพื่อพัฒนา ความรู้ความเข้าใจในเชิงเปรียบเทียบหาความ สัมพันธ์ วิเคราะห์ สังเคราะห์ในแง่มุมต่างๆ	3.56	0.77	2.60	0.99
3. ใช้วิธีการสอนตามความสนใจ ของผู้เรียน	3.20	0.90	2.79	1.02
4. ใช้วิธีการสอนเป็นรายบุคคล เปิดโอกาสให้ผู้ เรียนแสวงหาเรื่องที่ตนสนใจโดยอิสระ	3.06	0.99	2.74	0.96
5. ใช้วิธีการสอนแบบเน้นความชื่นชอบ โดยผู้ สอนสร้างสถานการณ์ที่เอื้อต่อการนำเสนอแง่มุม ที่เกี่ยวข้องกับการเรียน	3.25	0.89	2.67	0.92
6. ใช้วิธีการสอนแบบเน้นสภาพการณ์ โดยการ จัดสภาพแวดล้อมสถานที่เรียน แสง เสียง สื่อ ประกอบการสอนต่างๆ	3.14	0.91	2.79	0.96
7. ใช้วิธีการสอนเน้นโครงสร้างภายใน โดยเน้น ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบ ความสมบูรณ์ ของโครงสร้างและองค์ประกอบต่างๆเป็นหลักใน การตัดสินใจ	3.41	0.64	2.65	0.80
8. ใช้วิธีการสอนตามแบบแผนและขั้นตอนที่ กำหนดไว้ล่วงหน้าอย่างชัดเจน	3.52	0.80	2.46	0.87
9. ใช้วิธีการสอนแบบผสมผสาน โดยบูรณาการ ให้เหมาะสมในแต่ละเนื้อหา	3.55	0.80	2.46	0.78
รวมเฉลี่ย	3.36	0.84	2.64	0.92

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านกระบวนการสอนโดยภาพรวมมีสภาพ การจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง และมีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.64$)

มีสภาพการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ใช้วิธีการสอนแบบเรียงลำดับยุคสมัยตาม วัน เดือน ปี สภาพะสังคัม ($\bar{X} = 3.58$) รองลงมาคือ ใช้วิธีการสอนแบบตามประเด็น เพื่อพัฒนาความรู้ความเข้าใจในเชิงเปรียบเทียบหาความสัมพันธ์ วิเคราะห์ สังเคราะห์ในแง่มุมต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.56$) ใช้วิธีการสอนแบบผสมผสาน โดยบูรณาการให้เหมาะสมในแต่ละเนื้อหา ($\bar{X} = 3.55$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ใช้วิธีการสอนเป็นรายบุคคล เปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสวงหาเรื่องที่ตนสนใจโดยอิสระ ($\bar{X} = 3.06$)

ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบ พบค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ใช้วิธีการสอนตามความสนใจของผู้เรียน ($\bar{X} = 2.79$) และ ใช้วิธีการสอนแบบเน้นสภาพการณ์ โดยการจัดสภาพแวดล้อมสถานที่เรียน แสง เสียง สื่อประกอบ ($\bar{X} = 2.79$) รองลงมาคือ ใช้วิธีการสอนเป็นรายบุคคล เปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสวงหาเรื่องที่ตนสนใจโดยอิสระ ($\bar{X} = 2.74$) ใช้วิธีการสอนแบบเน้นความชื่นชอบ โดยผู้สอนสร้างสถานการณ์ ที่เอื้อต่อการนำเสนอแง่มุมที่เกี่ยวข้องกับการเรียน ($\bar{X} = 2.67$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้วิธีการสอนตามแบบแผนและขั้นตอนที่กำหนดไว้ล่วงหน้าอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.46$) และ ใช้วิธีการสอนแบบผสมผสาน โดยบูรณาการให้เหมาะสมในแต่ละเนื้อหา ($\bar{X} = 2.46$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและ
ปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ด้านสื่อการเรียนการสอน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีข้อมูลหนังสือ,เอกสารหรือตำรา สำหรับการค้นคว้าอย่างพอเพียง	3.34	0.92	2.69	1.09
2. มีการจัดประสบการณ์จริงด้วยการทัศนศึกษา นอกสถานที่	2.49	1.11	3.18	1.18
3. ใช้เอกสารประกอบการบรรยาย	3.62	1.02	2.44	1.00
4. ใช้วิธีการสืบค้นจากสื่ออินเทอร์เน็ต	3.07	1.01	2.79	1.02
5. ใช้สื่อแผ่นภาพ เช่น แผนที่ แผนที่ แผนผัง หรือตาราง	3.21	1.09	2.63	1.03
6. ใช้สิ่งประดิษฐ์หรือผลิตภัณฑ์จริง ประกอบการสอน	2.88	1.15	2.88	1.19
7. ใช้สื่อการสอนประเภทสไลด์	3.26	1.21	2.66	1.16
8. ใช้สื่อการสอนอิเล็กทรอนิกส์	2.95	1.11	2.71	1.13
9. ใช้สื่อการเรียนที่ทันสมัย และหลากหลาย	3.04	1.10	2.75	1.09
10. เชิญวิทยากร/ผู้เชี่ยวชาญพิเศษมาบรรยายพิเศษเป็นครั้งคราว	2.55	1.21	3.02	1.28
รวมเฉลี่ย	3.04	1.09	2.78	1.11

จากตารางที่ 5 จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับ สภาพการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านสื่อการเรียนการสอน โดยภาพรวมมีสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$) และมีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.78$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ด้านสื่อการเรียนการสอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

สภาพการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ใช้เอกสารประกอบการบรรยาย ($\bar{X} = 3.62$) รองลงมาคือ มีข้อมูลหนังสือ เอกสารหรือตำรา สำหรับการค้นคว้าอย่างพอเพียง ($\bar{X} = 3.34$) ใช้สื่อการสอนประเภทสไลด์ ($\bar{X} = 3.26$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการจัดประสบการณ์จริงด้วยการทัศนศึกษานอกสถานที่ ($\bar{X} = 3.49$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านสื่อการเรียนการสอน พบค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการจัดประสบการณ์จริงด้วยการทัศนศึกษา นอกสถานที่ ($\bar{X} = 3.18$) เทปวิทยากร / ผู้เชี่ยวชาญพิเศษมาบรรยาย พิเศษเป็นครั้งคราว ($\bar{X} = 3.02$) ใช้สิ่งประดิษฐ์หรือผลิตภัณฑ์จริงประกอบการสอน ($\bar{X} = 2.88$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้เอกสารประกอบการบรรยาย ($\bar{X} = 2.44$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ด้านการวัดและการประเมิน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. อธิบายเกณฑ์การประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน	3.45	0.91	2.50	0.99
2. ผู้เรียนสามารถแสดงความคิดเห็นวิพากษ์วิจารณ์งานออกแบบได้	3.34	0.97	2.71	1.03
3. ผู้เรียนสามารถคิด วิเคราะห์ และเขียนสื่อความหมายทางการออกแบบได้	3.29	0.86	2.75	0.94
4. ผู้เรียนสามารถนำเอาความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในงานออกแบบได้	3.60	0.89	2.59	1.00
5. มีการวัดประเมินผลก่อน-หลังเรียน และระหว่างเรียนเพื่อสรุปผลการเรียน	3.15	0.92	2.68	0.95
6. มีการวัดประเมินผลด้วยการตรวจผลงาน	3.31	0.90	2.60	0.92
7. มีการวัดประเมินผลด้วยการทดสอบ	3.25	0.91	2.68	0.98
8. มีการสังเกตพฤติกรรมผู้เรียนในระหว่างการเรียน	3.51	0.88	2.56	1.02
รวมเฉลี่ย	3.36	0.91	2.63	0.98

จากตารางที่ 6 จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านการวัดและการประเมิน โดยภาพรวม มีสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ประเด็นเกี่ยวกับด้านการวัดและการประเมินส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง มีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.63$)

มีสภาพการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้เรียนสามารถนำเอาความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในงานออกแบบได้ ($\bar{X} = 3.60$) มีการสังเกตพฤติกรรมผู้เรียนในระหว่างการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.51$) อธิบายเกณฑ์ การประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน ($\bar{X} = 3.45$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติ การออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านการวัดและการประเมิน พบว่ามีปัญหาการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้เรียนสามารถคิดวิเคราะห์ และเขียนสื่อความหมายของการออกแบบได้ ($\bar{X} = 2.75$) ผู้เรียนสามารถแสดงความคิดเห็นวิพากษ์วิจารณ์งานออกแบบได้ ($\bar{X} = 2.71$) มีการวัดประเมินผลก่อน-หลังเรียน และระหว่างเรียนเพื่อสรุปผลการเรียน ($\bar{X} = 2.68$) มีการวัดประเมินผลด้วยการทดสอบ

ซึ่งค่าต่ำสุด คือ อธิบายเกณฑ์การประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน ($\bar{X} = 2.50$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและ
ปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคล ด้านผู้สอน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ผู้สอนมีความแม่นยำและรอบรู้ในเนื้อหา	3.82	0.85	2.44	0.98
2. ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญและค้นคว้าหา ประสบการณ์เพิ่มเติมในรายวิชาที่รับผิดชอบ อยู่ เสมอ	3.73	0.82	2.29	0.87
3. ผู้สอนมีทักษะในการสื่อสารให้ผู้อื่นเข้าใจได้ ง่ายและชัดเจน	3.73	0.89	2.40	0.96
4. ผู้สอนมีการจัดเตรียมสื่อการสอนแก่ผู้เรียน อย่างสม่ำเสมอ	3.71	0.87	2.33	0.98
5. สอนส่งเสริมให้ผู้เรียนมีกระบวนการคิดอย่างม ระบบและมีเหตุผล	3.69	0.85	2.44	0.94
6. ผู้สอนนำความรู้จากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย มาประกอบการสอน	3.62	0.93	2.51	0.93
7. ผู้สอนประเมินความต้องการและความสน ของผู้เรียน	3.60	0.92	2.47	1.03
รวมเฉลี่ย	3.70	0.88	2.41	0.96

จากตารางที่ 7 จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านผู้สอน โดยภาพรวมมีสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ประเด็นเกี่ยวกับด้านผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก มีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.41$)

มีสภาพการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้สอนมีความแม่นยำและรอบรู้ในเนื้อหา ($\bar{X} = 3.82$) ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญและค้นคว้าหาประสบการณ์เพิ่มเติมในรายวิชาที่รับผิดชอบอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.73$) ผู้สอนมีทักษะในการสื่อสารให้ผู้อื่นเข้าใจ ได้ง่ายและชัดเจน ($\bar{X} = 3.73$) ผู้สอนมีการจัดเตรียมสื่อการสอน แก่ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.71$)

ซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้สอนประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.60$)

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านผู้สอน พบว่ามีปัญหาการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ผู้สอนนำความรู้จากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายมาใช้ประกอบการสอน ($\bar{X} = 2.51$) ผู้สอนประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ($\bar{X} = 2.47$) ผู้สอนมีความแม่นยำและความรอบรู้ในเนื้อหา ($\bar{X} = 2.44$) ผู้สอนส่งเสริมให้ผู้เรียนมีกระบวนการคิดอย่างมีระบบและมีเหตุผล ($\bar{X} = 2.44$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละของระดับความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพและ
ปัญหาการเรียนการสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคล ด้านผู้เรียน

รายการ	ระดับความคิดเห็น			
	สภาพ		ปัญหา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเอง อยู่เสมอ	3.19	0.87	2.81	1.01
2. ผู้เรียนเห็นคุณค่าของวิชาประวัติการออกแบบ ผลิตภัณฑ์ และเกิดความ พึงพอใจที่จะ พัฒนาตนเองให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้นไป	3.48	0.96	2.66	1.04
3. ผู้เรียนสามารถสรุปหลักการหรือแนวคิดใน การออกแบบแต่ละยุคสมัยได้	3.31	0.85	2.66	1.03
4. ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ผลงานการออกแบบ ผลิตภัณฑ์ด้วยข้อมูลหลักฐานที่เชื่อถือได้	3.24	0.88	2.69	1.03
5. ผู้เรียนสามารถอธิบายถึงที่มา กระบวนการ และแนวคิดในการออกแบบได้	3.34	0.89	2.66	1.04
รวมเฉลี่ย	3.31	0.89	2.70	1.03

จากตารางที่ 8 จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านผู้เรียน โดยภาพรวมมีสภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ประเด็นเกี่ยวกับด้านผู้เรียนทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง มีระดับปัญหา ($\bar{X} = 2.70$)

มีสภาพการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้เรียนเห็นคุณค่าของวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ และเกิดความพึงพอใจ ที่จะพัฒนาตนเองให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้นไป ($\bar{X} = 3.48$)

รองลงมาคือ ผู้เรียนสามารถอธิบายถึงที่มา กระบวนการและแนวคิดในการออกแบบได้ ($\bar{X} = 3.34$) ผู้เรียนสามารถสรุปหลักการหรือแนวคิดในการออกแบบแต่ละยุคสมัยได้ ($\bar{X} = 3.31$) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.19$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์ ในด้านผู้เรียน พบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ ($\bar{X} = 2.81$) ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ผลงานการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วยข้อมูลหลักฐานที่เชื่อถือได้ ($\bar{X} = 2.69$)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้เรียนเห็นคุณค่าของวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์และเกิดความพึงพอใจที่จะพัฒนาตนเองให้เกิดความก้าวหน้ายิ่งขึ้นไป ($\bar{X} = 2.66$) ผู้เรียนสามารถสรุปหลักการหรือแนวคิดในการออกแบบ แต่ละยุคสมัยได้ ($\bar{X} = 2.66$) ผู้เรียนสามารถอธิบายถึงที่มา กระบวนการและแนวคิดในการออกแบบได้ ($\bar{X} = 2.66$)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้เรียน เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จากแบบสอบถามปลายเปิด ในประเด็นสำคัญ 7 ด้าน คือ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน, ด้านการกำหนดเนื้อหา, ด้านกระบวนการสอน, ด้านการใช้สื่อการสอน, ด้านการวัดและประเมินผล, ด้านผู้สอน, ด้านผู้เรียน โดยใช้ค่าความถี่และค่าร้อยละ

ตารางที่ 9 จำนวน และค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. วัตถุประสงค์การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ นักศึกษา ได้รับความรู้ความเข้าใจอยู่ในเกณฑ์ดี	13	21.31
2. ควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน ตรงประเด็นและ ครอบคลุมเนื้อหา	10	16.39
3. ควรปรับปรุงวัตถุประสงค์การเรียนการสอนให้มีความ น่าสนใจมากขึ้น	9	14.75
4. ควรเพิ่มวัตถุประสงค์ให้สามารถนำความรู้ความเข้าใจไป ประยุกต์ใช้ได้จริง	21	34.42
5. ควรตั้งวัตถุประสงค์การเรียนการสอนที่เน้นวิวัฒนาการ การออกแบบผลิตภัณฑ์ในแต่ละยุคสมัย	5	8.20
6. ควรเน้นวัตถุประสงค์การเรียนการสอนที่ทำให้ผู้เรียน สามารถบูรณาการความรู้ได้อย่างเหมาะสม	3	4.92
รวม	61	100.00

จากตารางที่ 9 ผลการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ

39.61 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 34.42 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่าการเพิ่มวัตถุประสงค์ให้สามารถนำความรู้ความเข้าใจไปประยุกต์ใช้ได้จริง นอกจากนี้ นักศึกษาจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 21.31 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า วัตถุประสงค์การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ นักศึกษาได้รับความรู้ความเข้าใจอยู่ในเกณฑ์ดีและนักศึกษาจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 16.39 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็นมีความเห็นว่า ควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน ตรงประเด็นและครอบคลุมเนื้อหา

ตารางที่ 10 จำนวน และร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการกำหนดเนื้อหา

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านกำหนดเนื้อหา	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. สอนโดยเรียงลำดับเนื้อหาจากยุคแรกจนถึงปัจจุบัน	5	8.77
2. ควรกำหนดเนื้อหาให้ทันต่อสภาวะการณ์ในปัจจุบัน	10	17.55
3. กำหนดเนื้อหาให้ชัดเจนครอบคลุมกว่าที่เป็นอยู่เดิม	17	29.82
4. ควรค้นคว้าเนื้อหาเพิ่มเติมจากแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ	3	5.26
5. เนื้อหาที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีความซับซ้อนและจดจำได้ยาก	14	24.56
รวม	57	100.00

จากตารางที่ 10 ผลการแสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านกำหนดเนื้อหา มีผู้แสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 37.02 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.82 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่าควรกำหนดเนื้อหาให้ชัดเจนครอบคลุมกว่าที่เป็นอยู่เดิม นอกจากนี้ นักศึกษาจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 24.56 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า เนื้อหาที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีความซับซ้อนและจด

จำได้ยาก และนักศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 17.55 ของผู้ที่แสดง ความคิดเห็นมีความเห็นว่า ควรกำหนดเนื้อหาให้ทันต่อสภาวการณ์ในปัจจุบัน ตามลำดับ

ตารางที่ 11 จำนวน และค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านกระบวนการเรียนการสอน

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านกระบวนการเรียนการสอน	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. กระบวนการสอนควรส่งเสริมให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยน ความคิดเห็นกันภายในชั้นเรียน	16	22.53
2. ควรจัดให้มีศึกษานอกสถานที่เพื่อส่งเสริมวิสัยทัศน์ และจินตนาการของผู้เรียนเพิ่มขึ้น	3	4.26
3. ควรเน้นกระบวนการทำงานของนักออกแบบในอดีตที่ สร้างสรรค์และมีคุณค่า มากกว่าพิจารณาแต่เพียงความ สวยงามเป็นหลัก	7	9.86
4. กระบวนการเรียนการสอนควรเน้นความรู้ความเข้าใจ มากกว่าการจดจำเนื้อหาสาระ	26	36.62
5. ควรเชิญวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญมาบรรยายเพิ่มเติม	10	14.08
รวม	71	100.00

จากตารางที่ 11 ผลการแสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านกระบวนการเรียนการสอน มีผู้แสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 45.51 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่คือจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 36.62 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น กระบวนการเรียนการสอนควรเน้นความรู้ความเข้าใจมากกว่าการจดจำเนื้อหาสาระ นอกจากนี้ นักศึกษา จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 22.53 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า กระบวนการสอนควรส่งเสริมให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันภายในชั้นเรียน และนักศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ

14.08 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็นมีความเห็นว่า ควรเชิญวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญมาบรรยายเพิ่มเติม ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวน และค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านสื่อการเรียนการสอน

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านสื่อการเรียนการสอน	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. ควรมีสื่อการเรียนการสอนที่หลากหลายและทันสมัย	61	54.95
2. ควรนำตัวอย่างของจริงหรือของจำลองในแต่ละยุคสมัย มาใช้ประกอบการเรียนการสอน	10	9.00
3. ควรนำสื่อที่น่าสนใจและเป็นประโยชน์ต่อการนำไป ประยุกต์ใช้ในการทำงานได้อย่างแท้จริง	13	11.71
4. ควรพาไปศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มประสบการณ์ เพิ่มขึ้น	23	20.72
5. ควรจัดให้มีสื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหา	4	3.60
รวม	111	100.00

จากตารางที่ 12 ผลการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านสื่อการเรียนการสอน มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 72.07 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 54.95 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น เห็นว่าควรมีสื่อการเรียนการสอนที่หลากหลายและทันสมัย รองลงมา คือ นักศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 20.72 มีความเห็นว่า ควรพาไปศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มประสบการณ์เพิ่มขึ้น และนักศึกษา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 11.71 มีความเห็นว่า ควรนำสื่อที่น่าสนใจและเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้อย่างแท้จริง

ตารางที่ 13 จำนวนและค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการวัดและประเมินผล

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผล	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนยังไม่ชัดเจน	28	47.45
2. ควรมีการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนทั้งก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อศึกษาพัฒนาการความรู้ความเข้าใจของนักศึกษา	4	6.78
3. การวัดและประเมินผลการศึกษาควรพิจารณาตามความแตกต่างของแต่ละบุคคล	9	15.25
4. ควรแจ้งให้นักศึกษาทราบถึงผลการประเมินทุกครั้ง	11	18.64
6. ควรมีการวัดและประเมินผลทันทีหลังจากเสร็จสิ้นการเรียนการสอนในแต่ละสัปดาห์	7	11.86
รวม	59	100.00

จากตารางที่ 13 ผลการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการวัดและประเมินผล มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 38.31 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือ นักศึกษา จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 47.45 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า การประเมินผลการเรียนการสอนยังไม่ชัดเจน และนักศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.64 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็นมีความเห็นว่า ควรแจ้งให้นักศึกษาทราบถึงผลการประเมินทุกครั้ง

ตารางที่ 14 จำนวน และค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความ คิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ ผลิตภัณฑ์ ด้านผู้สอน

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้สอน	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. ควรเตรียมการสอนล่วงหน้าเพื่อให้การเรียนการสอน ดำเนินไปได้อย่างเป็นขั้นตอน	18	26.47
2. ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	13	19.11
3. ผู้สอนควรมีความเชี่ยวชาญในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และก้าวทันยุคสมัย	17	25
4. ผู้สอนมีความรู้ความสามารถ และสอนได้อย่างมีคุณภาพ	9	13.24
5. ผู้สอนสามารถสร้างบรรยากาศการสอนที่เป็นกันเอง และบอกเล่าถึงประสบการณ์ที่มีความหมายต่อผู้เรียน	11	16.18
รวม	68	100.00

จากตารางที่ 14 ผลการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพ และปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้สอน มีผู้ แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 68 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.16 ของผู้ตอบ แบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 26.47 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่า ผู้สอนควรเตรียมการสอนล่วงหน้า เพื่อให้การเรียนการสอนดำเนินไปได้อย่างเป็นขั้นตอน รองลงมา คือ นักศึกษา จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า ผู้สอนควรมีความเชี่ยวชาญใน การแก้ปัญหาเฉพาะหน้าและก้าวทันยุคสมัย และนักศึกษา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 19.11 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็นมีความเห็นว่า ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ตามลำดับ

ตารางที่ 15 จำนวน และค่าร้อยละของนักศึกษาสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้เรียน

ประเด็นสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้เรียน	จำนวนคน (n)	ร้อยละ
1. ควรศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพิ่มขึ้น	17	32.70
2. ควรมีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียนให้มากกว่า ปัจจุบัน	12	23.07
3. สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้	10	19.23
4. มีความรับผิดชอบและตั้งใจเรียนเป็นอย่างดี	4	7.69
5. ควรพัฒนาความตรงต่อเวลาในการส่งงาน	6	11.53
6. ควรศึกษาทำความเข้าใจต่อบทเรียนล่วงหน้า	3	5.77
รวม	52	100.00

จากตารางที่ 15 ผลการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้เรียน มีผู้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 33.77 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลจากการสอบถาม พบว่า นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 32.70 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่าควรศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพิ่มขึ้น รองลงมา คือ นักศึกษา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 23.07 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า ควรมีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียนให้มากกว่าปัจจุบัน และนักศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23 ของผู้ที่แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่า ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้ ตามลำดับ

การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เปรียบเทียบตามตัวแปรเพศ โดยใช้การทดสอบที (t -test) และเปรียบเทียบตามตัวแปรอายุ วุฒิ การศึกษา ระดับชั้นปี วิทยาเขต และระดับผลการเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One -Way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใช้วิธีตรวจสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีของ เชฟเฟ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล
ออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของอาจารย์ผู้สอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบ
ผลิตภัณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนวิชาประวัติศาสตร์
ออกแบบผลิตภัณฑ์ จำนวน 7 คน ดังนี้

อาจารย์คนที่ 1	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2549	เวลา	10.30-11.25	น.
อาจารย์คนที่ 2	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2549	เวลา	13.15-13.50	น.
อาจารย์คนที่ 3	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2550	เวลา	9.00-9.30	น.
อาจารย์คนที่ 4	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2550	เวลา	8.30-9.56	น.
อาจารย์คนที่ 5	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2550	เวลา	8.00-8.35	น.
อาจารย์คนที่ 6	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2550	เวลา	9.30-10.45	น.
อาจารย์คนที่ 7	สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2550	เวลา	9.20-9.50	น.

รายชื่อและสถาบันของอาจารย์ผู้ให้สัมภาษณ์นำเสนออยู่ในภาคผนวก

ตารางที่ 16 จำนวน และค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้สอน วิชาประวัติศาสตร์
ออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- หญิง	2	28.57
- ชาย	5	71.43
2. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	-	-
- ปริญญาโท	7	100
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่นๆ	-	-
3. สังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ที่ผู้สอนทำหน้าที่สอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์		
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา วช.วัดเจ็ดยอด	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วช.นครราชสีมา	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก วช.อุเทนถวาย	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร วช.โชติเวช	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ วช.เทคนิคกรุงเทพ	1	14.28
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์ วช.เพาะช่าง	1	14.28
4. ประสบการณ์สอนวิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์		
- 1-5 ปี	5	71.43
- 5-10 ปี	1	14.28
- 10-15 ปี	-	-
- 15 ปีขึ้นไป	1	14.28
5. ประสบการณ์ในการเข้าร่วมฝึกอบรม ประชุม สัมมนา ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์ออกแบบผลิตภัณฑ์		
- ไม่เคย	7	100
- เคย	-	-

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของ ผู้สอนวิชาประวัติ การออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 7 คน

1. จำแนก ตามเพศ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.43) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 28.57)

2. จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 100) โดยสำเร็จจากสาขาเทคโนโลยีการออกแบบอุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ร้อยละ 85.71) รองลงมา จบ การศึกษาจากสาขาบริหารการศึกษา (ร้อยละ 14.29)

3. จำแนกตามสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ที่ผู้สอนทำหน้าที่สอนวิชาประวัติการ ออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่า

- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรี (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา วช.วัดเจ็ดยอด (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วช.นครราชสีมา (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก วช.อุเทนถวาย (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร วช.โชติเวช (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ วช.เทคนิคกรุงเทพ (ร้อยละ 14.28)
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์ วช.เพาะช่าง (ร้อยละ 14.28)

4. ประสพการณ์การสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอนวิชาประวัติการออกแบบ อยู่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 71.43) รองลงมา ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 14.28) และอาจารย์ผู้มี ประสบการณ์สอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 14.28)

5. ประสพการณ์ในการเข้าร่วมฝึกอบรม ประชุม สัมมนา ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มี (ร้อยละ 100)

ตอนที่ 3 สภาพและปัญหาการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์

หลักสูตรศิลปบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จากการสัมภาษณ์ใน 7 ด้าน คือ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน, ด้านการกำหนดเนื้อหา, ด้านกระบวนการสอน, ด้านการใช้สื่อการสอน, ด้านการวัดและประเมินผล, ด้านผู้สอน, ด้านผู้เรียน วิเคราะห์โดยคำนวณเป็นค่าร้อยละ และสรุปเป็นสาระสำคัญในแต่ละด้าน แล้วนำเสนอในรูปของความเรียง

จากตาราง 17 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมในแต่ละยุคสมัย	7	100
2. เพื่อให้เข้าใจถึงความจำเป็นของการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่อมนุษย์	4	57.14
3. เพื่อให้รู้ถึงที่มากระบวนการและแนวคิดในการออกแบบ	5	71.42
4. เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจถึงปัจจัยที่มีผลต่อการออกแบบ	2	28.57
5. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัตินักออกแบบ ผลงานของนักออกแบบที่สำคัญ	4	57.14

จากตารางที่ 17 ผลการสัมภาษณ์สภาพการจัดการเรียนการสอน ในด้านวัตถุประสงค์ พบว่า ผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือจำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้แสดงความคิดเห็น มีความเห็นว่าการตั้งวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้เกี่ยวกับประวัติ ความเป็นมาของผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมในแต่ละยุคสมัย รองลงมา คือจำนวน 5 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 71.42 ของผู้แสดงความคิดเห็น ว่ามีการตั้งวัตถุประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจเรื่องราวของการออกแบบผลิตภัณฑ์ในแต่ละช่วงเวลา เพื่อให้รู้ถึงที่มากระบวนการและแนวคิดในการออกแบบ และผู้สอน จำนวน 4 ท่านคิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้แสดงความคิดเห็น มีการตั้งวัตถุประสงค์เพื่อให้เข้าใจถึงความจำเป็นของการออกแบบผลิตภัณฑ์ต่อมนุษย์ และเพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับประวัตินักออกแบบ ผลงานของนักออกแบบที่สำคัญ ตามลำดับ

ซึ่งค่าความถี่ต่ำที่สุด คือ ผู้สอนจำนวน 2 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ของผู้สอน ที่มีสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านวัตถุประสงค์ เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจถึงปัจจัยที่มีผลต่อการออกแบบ

จากตาราง 18 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านเนื้อหา

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านกำหนดเนื้อหา	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ประวัติความเป็นมาของการออกแบบ ในช่วงเวลา ก่อนปฏิบัติ อุตสาหกรรม ช่วงปฏิบัติอุตสาหกรรม และหลังปฏิบัติอุตสาหกรรม	2	28.57
2. ประวัติความเป็นมาของการออกแบบ เริ่มต้นจากการปฏิบัติอุตสาหกรรมในยุโรปและอเมริกา	4	57.14
3. ประวัติความเป็นมาของการออกแบบผลิตภัณฑ์ตามความต้องการพื้นฐานของมนุษย์	7	100

จากตารางที่ 18 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านเนื้อหา พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน มีความเห็นว่า ประวัติความเป็นมาของการออกแบบผลิตภัณฑ์ตามความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ รองลงมา ผู้สอนจำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 มีความเห็นว่า ประวัติความเป็นมาของการออกแบบ เริ่มต้นจากช่วงปฏิบัติอุตสาหกรรมในยุโรปและอเมริกา ผู้สอนจำนวน 2 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 28.57 มีความเห็นว่า ประวัติความเป็นมาของการออกแบบ แบ่งตามช่วงเวลา คือ ก่อนปฏิบัติอุตสาหกรรม ช่วงปฏิบัติอุตสาหกรรม และหลังปฏิบัติอุตสาหกรรม

จากตาราง 19 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน กับสภาพการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านกระบวนการเรียนการสอน

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านกระบวนการเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ใช้วิธีการสอนแบบเรียงลำดับยุคสมัยตามวัน เดือน ปี สภาวะสังคม	7	100
2. ใช้วิธีการสอนแบบเน้นสภาวะการณ์ โดยการจัดสภาพแวดล้อม สถานที่เรียน แสง เสียง สื่อประกอบการสอนต่างๆ	6	85.71
3. ใช้วิธีการสอนตามแบบแผนและขั้นตอนที่กำหนดไว้ล่วงหน้า อย่างชัดเจน	7	100
4. ใช้วิธีการสอนแบบผสมผสาน โดยบูรณาการให้เหมาะสมใน แต่ละเนื้อหา	2	28.57

จากตารางที่ 19 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชา ประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านกระบวนการสอน พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน มีความเห็นว่าการเรียนการสอน ใช้วิธีการสอนแบบเรียงลำดับยุคสมัยตามวัน เดือน ปี สภาวะสังคม ซึ่งมีจำนวนเท่ากับผู้ที่มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนตามแบบแผนและขั้นตอนที่กำหนดไว้ล่วงหน้าอย่างชัดเจน

รองลงมา คือ (ข้อ3) ผู้สอนจำนวน 6 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 85.71 มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอน ใช้วิธีการสอนแบบเน้นสภาวะการณ์ โดยการจัดสภาพแวดล้อมสถานที่เรียน แสง เสียง สื่อประกอบการสอนต่างๆ ค่าความถี่ต่ำสุด ผู้สอนจำนวน 2 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ใช้วิธีการสอนแบบผสมผสาน โดยบูรณาการให้เหมาะสมในแต่ละเนื้อหา

จากตาราง 20 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านสื่อการเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. หนังสือ เอกสารหรือตำรา	4	57.14
2. เอกสารประกอบการบรรยาย	7	100
3. อินเทอร์เน็ต	5	71.42
4. สไลด์	5	71.42
5. สื่อการเรียนแบบผสมผสาน	3	42.85

จากตารางที่ 20 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านสื่อ พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน มีความเห็นว่า สื่อที่ได้รับความนิยมใช้ในการเรียนการสอน คือ ใช้เอกสารประกอบการบรรยาย รองลงมา คือ ผู้สอนจำนวน 5 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 71.42 ของผู้สอน ใช้สไลด์และอินเทอร์เน็ตประกอบการสอน ผู้สอน จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ใช้หนังสือ เอกสารหรือตำรา

ค่าความถี่ต่ำสุด คือ ผู้สอนจำนวน 3 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 42.85 ใช้สื่อการเรียนแบบผสมผสาน



ตาราง 21 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการวัดและประเมินผล

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผล	จำนวนคน	ร้อยละ
1. มีการวัดประเมินผลจากการตรวจผลงาน 50 คะแนน และ คะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาค(ให้ผู้เรียนอธิบายพร้อมวาด ภาพประกอบ) รวม 50 คะแนน	2	14.28
2. มีการวัดประเมินผลจากการตรวจผลงาน 60 คะแนน และ คะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาค(ให้ผู้เรียนอธิบายพร้อมวาด ภาพประกอบ) รวม 40 คะแนน	1	14.28
3. มีการวัดประเมินผลจากการตรวจผลงาน 70 คะแนน และ คะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาค(ให้ผู้เรียนอธิบายพร้อมวาด ภาพประกอบ) รวม 30 คะแนน	4	57.14

จากตารางที่ 21 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติ การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านการวัดและประเมินผล พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็น ส่วนใหญ่ จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอน พบว่า มีการวัดประเมินผลจากการ ตรวจผลงาน 70 คะแนน และคะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาค(ให้ผู้เรียนอธิบายพร้อมวาดภาพ ประกอบ) รวม 30 คะแนน รองลงมา ผู้สอนจำนวน 2 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 14.18 ของผู้สอน พบ ว่ามีการวัดประเมินผลจากการตรวจผลงาน 50 คะแนน และคะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาค(ให้ผู้ เรียนอธิบายพร้อมวาดภาพประกอบ) รวม 50 คะแนน

ค่าต่ำสุด ผู้สอนจำนวน 1 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 14.28 ของผู้สอน มีการวัดประเมินผล จากการตรวจผลงาน 60 คะแนน และคะแนนสอบกลางภาค-ปลายภาครวม 40 คะแนน

ตาราง 22 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้สอน

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้สอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ผู้สอนมีความแม่นยำและรอบรู้ในเนื้อหา	4	57.14
2. ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญและค้นคว้าหาประสบการณ์เพิ่มเติม ในรายวิชาที่รับผิดชอบ อยู่เสมอ	4	57.14
3. ผู้สอนมีทักษะในการสื่อสารให้ผู้อื่นเข้าใจได้ง่ายและชัดเจน	6	85.71
4. ผู้สอนส่งเสริมให้ผู้เรียนมีกระบวนการคิดอย่างมีระบบและมี เหตุผล	7	100
5. ผู้สอนนำความรู้จากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายมาใช้ ประกอบการสอน	7	100
6. ผู้สอนประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	7	100

จากตารางที่ 22 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชา ประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านผู้สอน พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็น ส่วนใหญ่ คือ (ข้อ 4,5, และข้อ 6) จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน ผู้สอนส่งเสริมให้ ผู้เรียนมีกระบวนการคิดอย่างมีระบบและมีเหตุผล, ผู้สอนส่งเสริมให้ผู้เรียนมีกระบวนการคิดอย่างมี ระบบและมีเหตุผล, ผู้สอนนำความรู้จากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายมาใช้ประกอบการสอน, ผู้ สอนประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน

รองลงมา ผู้สอนจำนวน 6 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของผู้สอน พบว่า ผู้สอนมี ทักษะในการสื่อสารให้ผู้อื่นเข้าใจได้ง่ายและชัดเจน

ตาราง 23 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้เรียน

ประเด็นสภาพการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้เรียน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเองนอกห้องเรียนเสมอ	4	57.14
2. ผู้เรียนสามารถสรุปหลักการหรือแนวคิดในการออกแบบแต่ละยุคสมัยได้	1	14.28
3. ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ผลงานการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วย ข้อมูลหลักฐานที่เชื่อถือได้	1	14.28

จากตารางที่ 23 ผลการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาถึงสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชา ประวัติการออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านผู้สอน พบว่า ผู้สอนที่แสดงความคิดเห็น ส่วนใหญ่ คือ จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอน ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ

รองลงมา ผู้สอนจำนวน 1 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 14.28 ของผู้สอน ผู้เรียนสามารถสรุป หลักการหรือแนวคิดในการออกแบบแต่ละยุคสมัยได้, ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ผลงานการออกแบบ ผลิตภัณฑ์ด้วยข้อมูลหลักฐานที่เชื่อถือได้

ตาราง 24 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. การเรียงลำดับยุคสมัยของผลิตภัณฑ์	6	85.71
2. ทักษะคติในการศึกษาวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์	5	71.42
3. การนำความรู้ที่ได้ไปใช้พัฒนาการออกแบบผลิตภัณฑ์	7	100

จากตารางที่ 24 ผลการสัมภาษณ์ถึงปัญหาของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ในด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน กล่าวถึงปัญหาด้านวัตถุประสงค์ การเรียนการสอน คือ การนำความรู้ที่ได้ไปใช้พัฒนาการออกแบบผลิตภัณฑ์ รองลงมา จำนวน 6 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของผู้สอน กล่าวถึงปัญหาด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน คือ การเรียงลำดับยุคสมัยของผลิตภัณฑ์

ค่าต่ำสุดของปัญหา ด้านวัตถุประสงค์การเรียนการสอน ผู้สอนจำนวน 5 ท่าน คิดเป็น ร้อยละ 71.42 ของผู้สอน คือ ทักษะคติในการศึกษาวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์

ตาราง 25 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการกำหนดเนื้อหา

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านการกำหนดเนื้อหา	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ขอบเขตของเวลาที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่สัมพันธ์กับ จำนวนเนื้อหาที่ตั้งไว้ตามที่หลักสูตรกำหนด	6	85.71
2. เนื้อหาที่ใช้สำหรับเตรียมการสอนยังไม่สมบูรณ์เพราะเอกสาร หรือตำราอ้างอิงภาษาไทยมีจำนวนน้อย	6	85.71
3. ขาดแคลนเนื้อหาในเรื่องวัสดุศาสตร์เพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ	4	57.14

จากตารางที่ 25 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านเนื้อหาสาระการเรียน การสอน พบว่า ผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ คือ จำนวน 6 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของ ผู้สอน พบว่า ขอบเขตของเวลาที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่สัมพันธ์กับจำนวนเนื้อหาที่ตั้งไว้ตาม หลักสูตรกำหนด และ เนื้อหาที่ใช้สำหรับเตรียมการสอนยังไม่สมบูรณ์เพราะเอกสาร หรือตำราอ้างอิง ภาษาไทยมีจำนวนน้อย

รองลงมา จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอนพบว่า ขาดแคลนเนื้อหาใน เรื่องวัสดุศาสตร์เพื่ออนุรักษ์ธรรมชาติ

ตาราง 26 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านกระบวนการเรียนการสอน

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านกระบวนการเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. การสอนแบบบรรยายภายในชั้นเรียน ยังไม่ช่วยให้ผู้เรียน บรรลุผลตามที่วัตถุประสงค์กำหนดไว้ได้	6	85.71
2. วิธีการเรียนการสอนที่เหมาะสมที่สามารถส่งเสริมการเรียนรู้ วิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์	7	100
2. กระบวนการเรียนการสอนประสบปัญหาไม่เป็นไปตามที่ กำหนด เพราะผู้สอนติดธุระ	4	57.14

จากตารางที่ 26 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของการ จัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านการจัดกระบวนการเรียน การสอน พบว่าผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้ สอน กล่าวว่า ประสพปัญหาเรื่องการใช้วิธีการเรียนการสอนที่เหมาะสมที่สามารถส่งเสริมการ เรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์

รองลงมาผู้สอนจำนวน 6 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของจำนวนผู้สอน พบว่า การ สอนแบบบรรยายภายในชั้นเรียน ยังไม่ช่วยให้ผู้เรียนบรรลุผลตามที่วัตถุประสงค์กำหนดไว้ได้

ตาราง 27 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านสื่อการเรียนการสอน

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านสื่อการเรียนการสอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. เอกสารและตำราสำหรับการศึกษาค้นคว้า มีไม่เพียงพอ	3	42.86
2. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ โดยมากเป็น ภาษาต่างประเทศไม่สะดวกต่อการนำมาใช้ประกอบการสอน	5	71.42
3. จำนวนสื่อทัศนูปกรณ์ของสาขาวิชาล้าสมัยและมีจำนวนไม่ เพียงพอต่อการใช้งาน	4	57.14

จากตารางที่ 27 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของการ จัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านการจัดกระบวนการเรียน การสอน พบว่า ผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 5 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 71.42 กล่าวว่า เอกสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ โดยมากเป็นภาษาต่างประเทศซึ่งยากต่อ การทำความเข้าใจ รองลงมา จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอน กล่าวว่า จำนวน สื่อทัศนูปกรณ์ของสาขาวิชาล้าสมัยและมีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้งาน

ค่าความถี่ต่ำสุด จำนวน 3 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ของผู้สอน กล่าวว่า เอกสาร สำหรับการศึกษาค้นคว้ามีไม่เพียงพอ

ตาราง 28 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านการวัดและประเมินผล

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผล	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ผู้เรียนไม่สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในงานออกแบบได้	7	100
2. ผู้เรียนไม่สามารถแสดงความคิดเห็นวิจารณ์งานออกแบบได้	7	100
3. ผู้เรียนไม่สามารถเขียนแสดงการคิดวิเคราะห์ ความหมายทางการออกแบบได้	7	100

จากตารางที่ 28 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ผู้สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สอน ผู้เรียนไม่สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในงานออกแบบได้, ผู้เรียนไม่สามารถแสดงความคิดเห็นวิจารณ์งานออกแบบได้, ผู้เรียนไม่สามารถเขียนแสดงการคิดวิเคราะห์ ความหมายทางการออกแบบได้

ตาราง 29 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้สอน

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้สอน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ผู้สอนเริ่มสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ ไม่เกิน 2 ปี เป็นเหตุ ให้ไม่มีความพร้อมในเรื่องของเนื้อหา และการวางแผนการสอน วิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์	3	42.85
2. ผู้สอนภาระงานอื่นมาก ทำให้ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน ตามแผนการสอนที่วางไว้แล้วล่วงหน้าได้	4	57.14

จากตารางที่ 29 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของการจัด การเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านผู้สอน พบว่า ผู้สอนที่ แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอน กล่าวว่า ผู้สอน ติดธุระ ทำให้ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนตามแผนการสอนที่วางไว้แล้วล่วงหน้าได้

รองลงมา คือ ความคิดเห็นของผู้สอนจำนวน 3 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 42.85 ของผู้สอน กล่าวว่า ผู้สอนเริ่มสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบ ไม่เกิน 2 ปี เป็นเหตุให้ไม่มีความพร้อมในเรื่อง ของเนื้อหา และการวางแผนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์

ตาราง 30 จำนวน และค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้านผู้เรียน

ประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอน ด้านผู้เรียน	จำนวนคน	ร้อยละ
1. ผู้เรียนไม่ได้มีความตั้งใจที่จะเรียนอย่างจริงจัง เพราะไม่ใช่ สาขาวิชาที่ตนเองตั้งใจจะเรียนไว้ตั้งแต่แรก	6	71.42
2. ผู้เรียนไม่เห็นคุณค่าวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์	4	57.14

จากตารางที่ 30 ผลการสัมภาษณ์ถึงความคิดเห็นของผู้สอน เพื่อศึกษาถึงปัญหาของ การจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สอน ด้านผู้เรียน พบว่า ผู้ สอนที่แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ จำนวน 6 ท่าน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 71.42 ของผู้สอน กล่าวว่า ผู้เรียนไม่ได้มีความตั้งใจที่จะเรียนอย่างจริงจัง เพราะไม่ใช่สาขาวิชาที่ตนเองตั้งใจจะ เรียนไว้ตั้งแต่แรก

รองลงมา ผู้สอนจำนวน 4 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของผู้สอน กล่าวว่า ผู้เรียนไม่ เห็นคุณค่าของการศึกษาเรื่องราวของวิวัฒนาการผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น ทัศนะอื่นๆ เพิ่มเติม

การเรียนการสอนประวัติศาสตร์การออกแบบผลิตภัณฑ์ นั้นมีหัวใจสำคัญที่เนื้อหา โดยมีการ

1. เรียงลำดับผลงานการออกแบบผลิตภัณฑ์ในแต่ละยุคสมัย เพื่อให้ผู้เรียนทราบถึงที่มา ของแนวความคิดในการออกแบบจากผลิตภัณฑ์ที่มีชื่อเสียงในแต่ละยุค เพื่อใช้เป็นพื้นฐานความ รู้ความเข้าใจการออกแบบผลิตภัณฑ์

2. ผู้สอนควรคำนึงถึงบุคลิกลักษณะ ความต้องการของผู้เรียนตามสภาพและปัญหาของผู้ เรียนที่มีความแตกต่างกัน

3. การจัดการเรียนการสอนในสายวิชาประวัติศาสตร์ต้องใช้ประสบการณ์ในการมองเห็น สื่อประเภทภาพจึงมีความสำคัญเป็นอย่างสูงในการเชื่อมโยงความรู้ ความคิดและจินตนาการของ ผู้เรียน