

คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นายวิศิษฎ์ อ่างเข้า

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2551

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

QUALITY OF LIFE OF STUDENTS WHO LIVE IN DORMITORIES  
AT CHULALONGKORN UNIVERSITY

Mr. Wisan Anghao

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Science Program in Mental Health

Department of Psychiatry

Faculty of Medicine

Chulalongkorn University

Academic Year 2008

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
โดย	นายวิมล อ่างเข้า
สาขาวิชา	สุขภาพจิต
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ ชัยชนะ นิ่มนวล

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยรับนี้เป็นส่วน  
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

.....คณบดีคณะแพทยศาสตร์  
(รองศาสตราจารย์นายแพทย์ อติศร ภัทราดุลย์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ  
(รองศาสตราจารย์แพทย์หญิง บุรณี กาญจนถวัลย์)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ ชัยชนะ นิ่มนวล)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์นายแพทย์ เจริญชัย งามทิพย์วัฒนา)

วิสัย อ่างเข้า : คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (QUALITY OF LIFE OF STUDENTS WHO LIVE IN DORMITORIES AT CHULALONGKORN UNIVERSITY) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ผศ.นพ.ชัยชนะ นิ่มนวล , 135 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา ณ ช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักและเพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มี 4 ด้าน คือ ด้านการเรียน ด้านสังคม/กิจกรรม ด้านหอพัก และด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตที่อยู่หอพัก จำนวน 403 คน ชาย 163 คน หญิง 240 คน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โดยใช้แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล การเรียน หอพัก และตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณภาพชีวิตของนิสิต 4 ด้าน วิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา Independence t test, One way ANOVA และ Multiple Linear Regression Analysis.

ผลการศึกษา พบว่า ค่าคะแนนคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวม อยู่ในระดับสูง และเมื่อแยกแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และคุณภาพชีวิตด้านหอพัก มีค่าคะแนนอยู่ในระดับสูง ส่วนคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม และด้านการเรียน มีค่าคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง, จากการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ระดับ  $p < 0.05$  ที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตมีดังนี้ 1)ด้านการเรียน คือ เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก 2)ด้านสังคม/กิจกรรม คือ การบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย 3)ด้านหอพัก คือ การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เพศหญิง ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา สภาพแวดล้อมของห้องพัก ด้านแสงสว่าง 4)ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น คือ เพศหญิง ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตหอพักโดยรวม คือ การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก.

ภาควิชา.....จิตเวชศาสตร์.....ลายมือชื่อนิสิต.....  
 สาขาวิชา.....สุขภาพจิต.....ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....  
 ปีการศึกษา.....2551.....

# # 5074858830 : MAJOR MENTAL HEALTH

KEYWORDS : QUALITY OF LIFE / STUDENTS / DORMITORIES

WISAN ANGHAO : QUALITY OF LIFE OF STUDENTS WHO LIVE IN  
DORMITORIES AT CHULALONGKORN UNIVERSITY.

ADVISOR: ASST.PROF.CHAICHANA NIMNUAN, M.D., Ph.D., 135 pp.

This research is cross-sectional descriptive research. The objective is to study the quality of life of students in dormitories and to study the factors that relate to quality of life of students who live in Chulalongkorn university's dormitory. The quality of life divided into 4 dimensions : academic life, social/activity life, dormitory life, and relationships. The samples consist of 403 students, 163 males and 240 females in the second semester academic year 2008. Questionnaire is used to collect personal information and the data about the dormitory, their academic life and the students' quality of life in 4 aspects. Data were analyzed with descriptive statistics Independence t - test, One - way ANOVA and Multiple Linear Regression Analysis.

The results showed that global quality of life score of students living in the dormitory of Chulalongkorn University is high. When the quality of life was considered in dimensions, relationship and dormitory-related dimension of quality of life were also high. However, social/activities and academic dimension were at average level. From Multiple Linear Regression analysis, factors related to the quality of life at  $p < 0.05$  were as following: 1) for academic dimension, factors were the cumulative grade point average(GPAX) and the care and attention of the dormitory staff; 2) for social/activity dimension, medical service in time of illness; 3) for dormitory-related dimension, the care and attention of dormitory staff, female sex, rent fee per semester and the environment in the aspect of light in the room; 4) for relationships dimension, the factor was being female. The only factor related to global quality of life was the care and attention of the dormitory staff.

Department : ..... Psychiatry ..... Student's Signature : .....

Field of Study : ..... Mental Health ..... Advisor's Signature : .....

Academic Year : ..... 2008 .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความกรุณา ความช่วยเหลือ และให้ความอนุเคราะห์จากบุคคลหลายท่าน

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ชัยชนะ นิ่มนวล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ ติดตามผลการดำเนินการวิจัย และแนะนำแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้อย่างละเอียดถี่ถ้วน จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จ

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์แพทย์หญิงบุรณี กาญจนฉวีลย์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์นายแพทย์เกียรติชัย งามทิพย์วัฒนา กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำและตรวจสอบแก้ไขวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์นายแพทย์สมชาย ธนวัฒนาเจริญ อาจารย์อุบล สาธิตะกร และอาจารย์เฝ้า สุวรรณศักดิ์ศรี ที่กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเนื้อหาของเครื่องมือในการวิจัยให้เหมาะสมกับการวิจัยในหอพักของนิสิตในครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณอนุสาสกประจำหอพักนิสิตชายและนิสิตหญิง ผู้ช่วยอนุสาสกกรรมการผู้จัดการ บจก. ภาณุรุจพัฒนา พร้อมทั้งอาจารย์ผู้ปกครองหอพักวงชมพู (U-Center) และเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในหอพักที่เป็นธุระในการช่วยส่งแบบสอบถามให้นิสิตและเก็บรวบรวมคืนมาได้ ขอขอบพระคุณนิสิตที่พักอยู่หอพักจำปี(ชาย) หอพักจำปา(ชาย) หอพักวงชมพู(U-Center)(ทั้งชายและหญิง) หอพักพุดตาน(หญิง) หอพักพุดซ้อน(หญิง) หอพักชวนชม(หญิง) และหอพักนานาชาติศึกษิตินิเวศน์(หญิง) ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการทำแบบสอบถามจนได้แบบสอบถามกลับคืนตามจำนวนที่กำหนด

ขอขอบพระคุณสมาคมราชกรีฑาสโมสรที่ให้ทุนอุดหนุนในการศึกษาเล่าเรียนทั้งสองปีการศึกษา และขอขอบพระคุณคุณวิภูสนา สาคริตชานนท์ ที่ให้ยืมแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ พระพุทธศาสนาและมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยที่ให้ความรู้หลายสิ่งหลายอย่างในเบื้องต้นของชีวิต พระคุณของคุณพ่อคุณแม่และพี่น้องในครอบครัวทุก ๆ คนที่เป็นกำลังใจพร้อมกับให้การสนับสนุนผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา ขอขอบพระคุณเพื่อน ๆ สาขาสุขภาพจิต(รุ่นที่20)ทุกท่าน ที่ให้กำลังใจซึ่งกันและกันทั้งในด้านการเรียนและด้านการทำวิจัยและมีมิตรภาพที่ดีเสมอมา

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามของการวิจัย.....	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
ข้อจำกัดของการวิจัย.....	5
คำสำคัญ.....	5
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ผลหรือประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
แนวคิดและความหมายคุณภาพชีวิต.....	6
ทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต.....	9
การประเมินคุณภาพชีวิต.....	12
หอพักนิสิต.....	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	16
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	27
รูปแบบการวิจัย.....	27
ระเบียบวิธีวิจัย.....	27
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	30
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	32

การวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
-------------------------	----

### สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ลักษณะทั่วไป ของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.....	36
ตอนที่ 2 แสดงสถิติเชิงพรรณนาของคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	46
ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ของตัวแปรต่าง ๆ กับตัวแปรคุณภาพชีวิต ของนิสิตทั้ง 4 ด้าน และโดยรวม.....	48
ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ.....	83
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	93
สรุปผลการวิจัย.....	93
อภิปรายผลการวิจัย.....	95
ข้อจำกัดในการแปรผล.....	103
ข้อเสนอแนะ.....	103
สรุป.....	104
รายการอ้างอิง.....	105
ภาคผนวก.....	110
ภาคผนวก ก. รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ.....	111
ภาคผนวก ข. หนังสือขอความร่วมมือ ข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัย ใบอนุญาตเข้าร่วมการวิจัย และแบบสอบถามการวิจัย.....	113
ภาคผนวก ค. รูปภาพหอพักนิสิต.....	126
ภาคผนวก ง. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ จากนิสิตที่พักในหอพัก.....	131
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	135



## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แสดงการสุ่มตัวอย่างของแต่ละหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	28
2	แสดงการแจกแบบสอบถามในแต่ละตึกของหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	29
3	แสดงแบบสอบถามทั้งหมดที่แจกไปและแบบสอบถามที่ได้กลับคืนมา.....	29
4	แสดงค่าความเที่ยงแบบสัมประสิทธิ์ครอนบาคแอลฟาแยกตามด้านของแบบสอบถามคุณภาพชีวิต.....	31
5	แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	36
6	แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลเกี่ยวข้องกับการเรียนของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	39
7	แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	41
8	คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในแต่ละด้าน.....	46
9	คุณภาพชีวิตแต่ละด้าน หลังปรับค่าคะแนนเต็มเป็น 100 เท่ากัน.....	46
10	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1).....	48
11	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านการเรียน (ด้านที่ 1).....	50
12	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการเรียน(ด้านที่ 1).....	51
13	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2).....	55
14	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2).....	57
15	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลกับหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านสังคม/กิจกรรม(ด้านที่ 2).....	58

ตารางที่		หน้า
16	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านหอพัก (ด้านที่ 3).....	62
17	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนกับคุณภาพชีวิตของ นิสิต ด้านหอพัก (ด้านที่ 3).....	64
18	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านหอพัก (ด้านที่3).....	65
19	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4).....	69
20	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนกับคุณภาพชีวิตของ นิสิต ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4).....	71
21	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4).....	72
22	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต โดยรวม.....	76
23	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนกับคุณภาพชีวิตของ นิสิตโดยรวม.....	78
24	การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต โดยรวม.....	79
25	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) Model ที่ 1.....	83
26	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) Model สุดท้าย.....	84
27	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) Model ที่ 1.....	85
28	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) Model สุดท้าย.....	86
29	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) Model ที่ 1.....	87

ตารางที่		หน้า
30	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) Model สุดท้าย.....	88
31	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) Model ที่ 1.....	89
32	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) Model สุดท้าย.....	90
33	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวม Model ที่ 1.....	91
34	ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวม Model สุดท้าย.....	92

## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แสดงกรอบแนวคิดการวิจัย.....	4
2	แสดงองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต.....	10
3	ภาพฮิสโทแกรมคะแนนคุณภาพชีวิตในแต่ละด้าน ของนิสิตที่อยู่หอพักใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำแนกรายด้าน.....	47
4	แสดงแผนที่ของหอพักแต่ละหอในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....	127
5	ภาพหอพักจำปี (นิสิตชาย).....	128
6	ภาพหอพักจำปา (นิสิตชาย).....	128
7	ภาพหอพักพุดตาน (นิสิตหญิง) และหอพักพุดซ้อน (นิสิตหญิง).....	129
8	ภาพหอพักชวนชม (นิสิตหญิง).....	129
9	ภาพหอพักนานาชาติศึกษาศึกษิตนิเวศน์ (หญิง).....	130
10	ภาพหอพักพวงชมพูหรือ U Center (ทั้งนิสิตชายและหญิง แยกกันอยู่).....	130



# บทที่ 1

## บทนำ

### ความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัย (Background and Rationale)

คุณภาพชีวิตมีความสำคัญต่อบุคคลและสังคม นอกจากนี้ยังเป็นเกณฑ์หรือมาตรฐานที่จะทำให้มนุษย์ได้พัฒนาตนเองไปสู่เป้าหมายที่พึงปรารถนา นิสิตที่กำลังศึกษาอยู่นั้นก็นับว่าเป็นกลุ่มบุคคลที่มองข้ามไม่ได้ คุณภาพชีวิตจะแตกต่างกันหรือไม่ขึ้นอยู่กับปัจจัยบางประการ บุคคลที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีย่อมมีเป้าหมายในการดำเนินชีวิตที่ดี(1) การศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดเป็นการศึกษาในระดับสูงและมีความสำคัญในระบบการศึกษา สำหรับสถาบันที่ต้องเข้ามาทำหน้าที่ในการอบรมให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ก็คือสถาบันการศึกษา ซึ่งเป็นสถานที่ที่ให้การศึกษากับประชาชนในชาติ สถาบันการศึกษาในปัจจุบันมีความหมายครอบคลุม ถึงองค์ประกอบสำคัญ ๆ มากมายได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน บรรยากาศในสถานศึกษา หลักสูตรการจัดการเรียนการสอน เพื่อช่วยให้เกิดการเรียนรู้ที่เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ตัวผู้เรียน ทั้งที่ยังเป็นแหล่งที่ช่วยหล่อหลอมพัฒนาบุคลิกภาพที่กลมกลืนให้เกิดขึ้นกับตัวผู้เรียน ไม่มุ่งเฉพาะแต่การพัฒนาในด้านความรู้และสติปัญญาเพียงอย่างเดียว (2)

การที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ใจกลางกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นศูนย์กลางความเจริญทางธุรกิจ อุตสาหกรรมและเทคโนโลยีระดับชาติและนานาชาติ เป็นมหาวิทยาลัยในชุมชนเมืองทำให้มีสภาพแวดล้อมแบบสังคมเมืองทั่ว ๆ ไป เช่น สภาพแวดล้อมเป็นพิษ การจราจรติดขัด สภาพชุมชนแออัด ด้วยความจำเป็นนานาประการทั้งด้านการเพิ่มนิสิต การเพิ่มหลักสูตรสาขาวิชาและปัญหาทางกายภาพของกรุงเทพมหานคร ทำให้เกิดสภาพความต้องการด้านกายภาพโดยเฉพาะความต้องการห้องพักเพื่อลดระยะเวลาการเดินทาง เพิ่มเวลาการทำงานและศึกษาค้นคว้า (3)

ภารกิจหลักของการจัดบริการห้องพักคือการจัดที่พักอาศัยเพื่อช่วยให้นิสิตนักศึกษามีความพร้อมในการศึกษาเล่าเรียน ช่วยส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาทักษะทางสังคม เพื่อให้บรรลุภารกิจดังกล่าว การจัดบริการห้องพักควรให้บริการที่สะดวก สบาย สะอาด ปลอดภัยในราคายุติธรรม รวมทั้งจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อสนับสนุนการศึกษา เช่น จัดคอมพิวเตอร์ให้นิสิตนักศึกษาใช้อย่างเพียงพอ จัดห้องบรรยาย ห้องสอนทบทวนขนาดเล็ก จัดที่นั่งอ่านหนังสือ จัดบรรยากาศภายในห้องพัก และบริเวณห้องพักให้เอื้อต่อการศึกษา จัดระบบที่ปรึกษาห้องพักโดยให้มีที่ปรึกษาประจำแต่ละห้องพัก จัดสภาพแวดล้อมและกิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษาในด้านต่าง ๆ เช่น มนุษยสัมพันธ์ การอยู่ร่วมกับผู้อื่น พัฒนาทักษะคุณธรรมจริยธรรมและพัฒนาด้านร่างกาย เป็นต้น (4)

หอพักสำหรับนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษา มีการจัดขึ้นครั้งแรกคือหอพักนักเรียนพยาบาลศิริราชในปี พ.ศ.2451 ซึ่งปัจจุบันคือคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อมาในปี พ.ศ.2466 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้จัดตั้งหอพักเพื่อใช้เป็นที่พักอาศัยของนิสิตนักศึกษาชาย เรียกว่า หอวัง (5) นิสิตนักศึกษาเป็นทรัพยากรทางปัญญาของประเทศ ที่มีโอกาสพัฒนาประเทศในรูปแบบต่าง ๆ กัน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 17-23 ปี เป็นระยะหัวเลี้ยวหัวต่อของชีวิต จากเด็กเข้าสู่วัยผู้ใหญ่ มีความกระตือรือร้น อยากรู้ อยากเห็น ชอบทดลอง ต้องการความอิสระและแสดงออก นักจิตวิทยาพัฒนาการเชื่อว่าเป็นช่วงที่สมองคนเราจะพัฒนาไปถึงขีดสูงสุด จึงเป็นช่วงที่เหมาะสมที่มหาวิทยาลัยจะจัดสิ่งแวดล้อม จัดประสบการณ์ให้นิสิตนักศึกษาได้พัฒนาไปถึงขีดสูงสุด (6)

หอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นหอพักระดับอุดมศึกษาที่มีเป้าหมายในการพัฒนานิสิตและผลิตบัณฑิตให้เป็นไปตามปณิธานของมหาวิทยาลัย เดิมจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจัดให้นิสิตทุกคนพักอาศัยในหอพักของมหาวิทยาลัยโดยใช้หอพักเป็นสถานที่หล่อหลอมบัณฑิตให้เป็นผู้มีความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง กล่าวได้ว่าหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในยุคแรกเป็นศูนย์การเรียนรู้และที่พักอาศัยในเวลาเดียวกัน ต่อมามหาวิทยาลัยได้ขยายการรับนิสิตมากขึ้น เพื่อสนองความต้องการศึกษาต่อของผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยม ทำให้ไม่สามารถรับนิสิตทุกคนเข้าพักในหอพักได้จึงได้ปรับนโยบายเกี่ยวกับหอพักนิสิตโดยถือเป็นสวัสดิการด้านที่พักอาศัย เพื่อช่วยเหลือนิสิตระดับปริญญาตรีที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดและไม่มีที่พักในกรุงเทพมหานคร เพื่อช่วยเหลือนิสิตที่มีที่พักที่ไม่สะดวกต่อการศึกษา เพื่อฝึกให้นิสิตอยู่ร่วมกัน เคารพสิทธิซึ่งกันและกัน มีน้ำใจ มีความสามัคคี มีความรับผิดชอบต่อส่วนรวม สามารถดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้องและเปิดโอกาสให้นิสิตต่างคณะซึ่งมีความรู้และความสนใจแตกต่างกันได้แลกเปลี่ยนความรู้ความคิดเห็นซึ่งกันและกัน (7)

โดยสภาพทั่ว ๆ ภาวนิสิตนักศึกษาที่เข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัย ส่วนหนึ่งเป็นนิสิตที่พักอาศัยอยู่นอกมหาวิทยาลัยและอีกส่วนหนึ่งเป็นนิสิตที่พักอาศัยอยู่ในหอพักของมหาวิทยาลัย ซึ่งนิสิตในกลุ่มหลังนี้ควรได้รับการพัฒนาทุก ๆ ด้านตามวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย จึงเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องตระหนักและให้ความสนใจต่อการจัดสภาพแวดล้อมของหอพัก เพื่อเอื้ออำนวยต่อความสะดวกสบายในการพักอาศัยและพัฒนานิสิตให้มากที่สุด การเปลี่ยนแปลงชีวิตนักเรียนที่พักอาศัยกับครอบครัวมาเป็นชีวิตนิสิตที่ต้องพักอาศัยหอพักถือว่าการเปลี่ยนแปลงใช้ชีวิตและสภาพแวดล้อมเพื่อนิสิตได้มีการปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมและเพื่อนใหม่ทั้งต่างคณะ ต่างจังหวัดหลาย ๆ ภาคมารวมกัน อยู่รวมกันเป็นห้องห้องละสี่หรือว่าสามคน ย่อมทำให้การปรับตัวในการอยู่อย่างมีความเครียดและคุณภาพชีวิตที่เปลี่ยนไป

คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักถือว่ามีส่วนสำคัญในการที่จะพัฒนาร่างกายจิตใจ อารมณ์และสภาพแวดล้อมของนิสิตให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี เพื่อที่จะเป็นปัจจัยในการศึกษาเล่าเรียน และการดำเนินชีวิตให้ดีขึ้น ไม่เคยมีการศึกษาเรื่องคุณภาพชีวิตของนิสิตที่พักอยู่ที่หอพักภายใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมาก่อน ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงมีความสนใจและเห็นถึงความจำเป็นในการที่จะศึกษาคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ทั้งนี้เพื่อจะได้ข้อมูลพื้นฐานมาเป็นแนวทางในการวางแผนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตของนิสิตหอพักให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

### คำถามของการวิจัย (Research Question)

- 1.คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นเช่นไร
- 2.ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีอะไรบ้าง

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย (Objective)

- 1.เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- 2.เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)

### ตัวแปรอิสระ

#### ปัจจัยทั่วไปของนิสิต

- เพศ
- อายุ
- รายได้ต่อเดือนของนิสิต
- ภูมิลำเนา
- อาชีพของบิดา
- อาชีพของมารดา
- อาชีพของผู้สนับสนุนการเรียน
- จำนวนสมาชิกพี่น้องในครอบครัว

#### ปัจจัยการเรียน

- คณะ
- ชั้นปี
- ระดับที่เรียน (ปริญญาตรี-โท หรือเอก)
- เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)

#### ปัจจัยของหอพัก

- ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก
- จำนวนปีในการอยู่หอพัก
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก
- จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม
- ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา
- ความช่วยเหลือเรื่องเงินของเพื่อนร่วมห้อง
- การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่
- บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย
- การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก
- กฎระเบียบหอพัก
- สภาพแวดล้อมของห้องพัก
- บริการห้องอ่านหนังสือ
- บริการอินเทอร์เน็ต

### ตัวแปรตาม

#### คุณภาพชีวิต 5 ด้าน

- ด้านการเรียน
- ด้านชีวิตสังคม/กิจกรรม
- ด้านหอพัก
- ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น
- ด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย

ภาพที่ 1 แสดงกรอบแนวคิดการวิจัย

### ข้อจำกัดของการวิจัย (Limitation)

1. เนื่องจากทำการศึกษาเฉพาะนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเท่านั้น ผลการวิจัยจึงไม่ได้ครอบคลุมถึงนิสิตที่อยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย รวมทั้งหอพักเอกชนที่อยู่นอกเขตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือในมหาวิทยาลัยอื่นได้

2. จากการเก็บข้อมูล ให้สิทธิเต็มที่แก่กลุ่มตัวอย่างในการให้ความร่วมมือโดยกรอกแบบสอบถามด้วยตนเอง จึงอาจทำให้เก็บแบบสอบถามคืนได้ไม่ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่าง และมีคำถามบางคำถามที่ไม่มีคำตอบ (Item missing) ได้

3. ข้อมูลได้มาจากการตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบทำแบบสอบถามด้วยตนเองซึ่งทำให้ไม่สามารถควบคุมอคติอันเกิดจากบริบทขณะตอบแบบสอบถามของนิสิต

### คำสำคัญ (Key Words)

คุณภาพชีวิต, นิสิต, หอพัก

### คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย (Operation Definition)

**คุณภาพชีวิต** หมายถึง การรับรู้และประเมินตนเอง ต่อชีวิตประจำวัน ในด้านต่าง ๆ โดยวัดจากเครื่องมือวัดคุณภาพชีวิตของนิสิตของ วิชาสาคริตชานันท์ (8)

**นิสิต** หมายถึง นิสิตที่ศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ที่พักในหอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**หอพัก** หมายถึง อาคารที่พักอาศัยของนิสิตทั้งชายและหญิง มี อาคารหอพักนิสิตชาย 14 ชั้น (ตึกจำปี) อาคารหอพักนิสิตชาย 5 ชั้น (ตึกจำปา) อาคารหอพักนิสิตหญิง 14 ชั้น (ตึกพุดตาน) อาคารหอพักหญิง 14 ชั้น (ตึกพุดซ้อน) อาคารหอพักนิสิตหญิง 3 ชั้น (ตึกชวนชม) อาคารหอพักนานาชาติหญิง 8 ชั้น (ตึกชิตนิเวศน์) และหอพักเอกชนพวงชมพู 2 ชั้น (U-Center ทั้งชายและหญิงตึกเดียวแบ่งแยกกันชัดเจน อยู่ในกำกับของมหาวิทยาลัย)

### ผลหรือประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย (Expected Benefit and Application)

1. ได้ข้อมูลคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่เชื่อถือได้และอาจนำไปพัฒนาการจัดการที่อยู่อาศัยของผู้บริหารหอพักที่เกี่ยวข้อง

2. มีแนวทางในการทำวิจัยเกี่ยวกับเรื่องคุณภาพชีวิตของนิสิตในส่วนอื่นต่อไป

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ต้องการศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งมีเอกสารที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

1. แนวคิดและความหมายคุณภาพชีวิต
2. ทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต
3. การประเมินคุณภาพชีวิต
4. หอพักนิสิต
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 1. แนวคิดและความหมายคุณภาพชีวิต

การพัฒนาคุณภาพชีวิต เดิมมองว่าเป็นการพัฒนาที่มุ่งเน้นในเรื่องเศรษฐกิจ เพื่อให้มีความกินดีอยู่ดี มีความสุขหรือความพึงพอใจ และความสะดวกสบายของบุคคลเป็นสำคัญ ต่อมาเรื่องของคุณภาพชีวิตมีมุมมองที่กว้างขึ้น โดยคำนึงถึงสุขภาพอนามัยของคนในสังคม ส่วนรวมและการรักษาสภาพแวดล้อมธรรมชาติ โดยให้ความสำคัญต่อปัญหามลภาวะและสิ่งแวดล้อม นักวิชาการสาขาต่าง ๆ เช่น สังคมวิทยา มานุษยวิทยา จิตวิทยา การศึกษา สิ่งแวดล้อม เศรษฐศาสตร์ และอื่น ๆ ได้พยายามให้ความหมายหรือคำจำกัดความของคำว่า “คุณภาพชีวิต” กันอย่างกว้างขวาง ส่วนมากความหมายเหล่านั้นจะมีความหมายคล้ายคลึงหรือมีความสอดคล้องกัน จะแตกต่างกันไปบ้างก็เป็นส่วนของรายละเอียดหรือจุดเน้นตามศาสตร์หรือสาขานั้น ๆ ซึ่งเห็นว่าสำคัญ(9) คุณภาพชีวิตมีความหมายกว้างเป็นสิ่งที่ทุกคนปรารถนาทั้งในยามที่มีภาวะสุขภาพดีและในยามเจ็บป่วย(10) ดังนั้นจึงมีผู้สนใจศึกษาและให้ความหมายคุณภาพชีวิตไว้อย่างมากมาย ตามทัศนะและมุมมอง ซึ่งส่วนใหญ่จะมีความสอดคล้องและคล้ายกัน แนวคิดคุณภาพชีวิตเป็นการอยู่กับสภาพแวดล้อมนั้น ๆ ที่ตนเองเป็นอยู่ ด้วยความมีความสุขใจของตนเองและการมองสิ่งรอบข้างอย่างมีความสุข การเดินทางสายกลางไม่ทำตนเองให้เดือดร้อนไม่ทำให้คนอื่นเดือดร้อนอยู่ด้วยความพอเพียงของชีวิตดูเหมือนจะทำให้ชีวิตดำเนินไปได้ด้วยดีกับสภาพแวดล้อมสังคมที่เป็นอยู่

พจนานุกรมบัณฑิตยสถานพ.ศ. 2525(12) ประกอบด้วยคำ 2 คำ คือ คำว่า คุณภาพ หมายถึง ลักษณะดีประจำบุคคลหรือสิ่งของ ส่วนคำว่า ชีวิต หมายถึง ความเป็นอยู่ ดังนั้นคุณภาพชีวิต หมายถึง ลักษณะความเป็นอยู่ที่ดีของบุคคล

พณิน กิติพราภรณ์(13) ให้คำจำกัดความของคุณภาพชีวิตไว้ว่า ชีวิตที่มีคุณภาพคือ ชีวิตที่มีความสุข ความสุขนี้เกิดจาก 1)ความสุขทางกาย หมายถึงการที่เรามีความเป็นอยู่ที่ดี เช่น มีที่อยู่อาศัยดี มีสุขภาพดี สาธารณูปโภค เช่นการคมนาคมดี มีสภาพแวดล้อมดี เช่นมีอากาศบริสุทธิ์ และยังรวมไปถึงการพักผ่อนและสันทนาการที่ดีตามสมควรอีกด้วย 2)ความสุขทางใจ ได้มาจากการรู้จักความพอดี พอใจในสภาพที่เป็นอยู่ การมีทัศนคติที่ดีต่อตนเองและผู้อื่น มีความรักอบอุ่นผูกพันกันในครอบครัวและเพื่อนมนุษย์ มีความอดทนเสียสละและทำประโยชน์ให้กับสังคม

วสุธร ตันวัฒนกุล (14) คุณภาพชีวิต คือ การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นพื้นฐานในสังคมนั้น ๆ ในช่วงเวลาหนึ่ง ๆ

ดวงเดือน พันธุมนาวิน (อ้างถึงใน สุนทร แก้วทงศ์ (15)) ได้ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตว่า หมายถึง การมีชีวิตอย่างมีคุณภาพของบุคคล กล่าวคือ การมีชีวิตของบุคคลที่มีสุขภาพดี ทั้งร่างกายและจิตใจ มีความสามารถเข้าใจพฤติกรรมของตนเองและผู้อื่นได้ตามความเป็นจริง และมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง

องค์กร UNESCO (16) ได้นิยามคำว่าคุณภาพชีวิตไว้ในชุดฝึกอบรมทางการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตว่า หมายถึง ระดับความเป็นอยู่ที่ดีของสังคม และระดับความพึงพอใจในความต้องการส่วนหนึ่งของมนุษย์

สุวัฒน์ มหันตนิรันดรกุล และคณะ(17) ให้ความหมายว่า คุณภาพชีวิตเป็นระดับการมีชีวิตที่ดี มีความสุขและพึงพอใจในชีวิตทั้งร่างกายจิตใจ สังคม อารมณ์ และการดำเนินชีวิต ของปัจเจกบุคคลในสังคม เป็นการประสานการรับรู้ของบุคคลในสังคม เป็นการประสานการรับรู้ของบุคคลในด้านร่างกาย จิตใจ ความสัมพันธ์ทางสังคม สิ่งแวดล้อม ภายในวัฒนธรรม ค่านิยม และเป้าหมายในชีวิตของแต่ละคน

ชิตชัย สนั่นเสียง (18) สรุปเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตได้เป็น 3 แนวคิด คือ

1.บุคคลสามารถปรับตัวเองให้เข้ากับสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ตลอดจนสภาพแวดล้อมได้ ดังนั้น จึงพิจารณาว่า ชีวิตที่ดีนั้นขึ้นอยู่กับตัวบุคคลเป็นสำคัญที่จะปรับตัวให้ผสมผสานกลมกลืนกับระบบที่ตัวบุคคลอาศัยอยู่

2.อยู่ในระบบสังคมที่ดี โดยการปรับสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ตลอดจนสิ่งแวดล้อม ให้ดีเพื่ออำนวยความสะดวกให้บุคคลมีชีวิตที่ดี ดังนั้นจึงพิจารณาว่าชีวิตที่มีคุณภาพขึ้นอยู่กับระบบของสังคม ที่จะปรับให้คนในสังคมดำรงชีวิตอย่างมีความสุข

3.บุคคลและสังคมมีการปรับตัวเข้าด้วยกัน ซึ่งแนวคิดนี้ถือว่า ชีวิตที่ดี มีคุณภาพนั้นต้องมีการปรับตัวทั้งระบบสังคมและตัวบุคคล ให้ผสมกลมกลืนไป

กุหลาบ รัตนสังฆธรรม (19) ได้ให้ความหมายว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง สภาพเป็นอยู่ของบุคคลทางด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม ความคิด และจิตใจ ซึ่งรวมเอาทุกด้านของชีวิตไว้หมด โดยสามารถแสดงมิติต่าง ๆ ของคุณภาพชีวิตไว้ดังนี้ คือ

1.ด้านร่างกาย คือ อาหาร น้ำ เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย สุขภาพอนามัย พลังงาน การออมทรัพย์ สิ่งอำนวยความสะดวกในครอบครัวและในการประกอบอาชีพ

2.ด้านอารมณ์ คือ การพักผ่อนหย่อนใจที่มีคุณภาพ ประโยชน์ ความนิยมชมชอบใน ศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น ความสัมพันธ์ที่อบอุ่นในครอบครัวและในชุมชน ความรักและความเป็นเจ้าของที่มีต่อหมู่คณะ

3.ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คือ ภาวะแวดล้อมที่บริสุทธิ์สะอาดและเป็นระเบียบ ปราศจากมลภาวะในดิน น้ำ อากาศ และเสียง มีทรัพยากรที่จำเป็นแก่การดำรงชีพ และการคมนาคมที่สะดวก

4.ด้านสภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรม คือ โอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพที่เท่าเทียมกัน การมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะ ความปลอดภัยในชีวิตร่างกายและทรัพย์สิน การปกครองที่ให้สิทธิเสรีภาพและความเสมอภาค ความเป็นธรรมด้านรายได้และทางสังคม ความร่วมมือร่วมใจในชุมชน ความเป็นระเบียบวินัย มีความเห็นอกเห็นใจกันและกัน และมีค่านิยมที่สอดคล้องกับหลักธรรมในศาสนา

5.ด้านความคิด คือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโลก ชีวิตและชุมชน การศึกษา วิชาอาชีพ ความสามารถในการป้องกัน แก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของตัวเอง ครอบครัวและชุมชน การเป็นที่ยอมรับของชุมชน การสร้างความสำเร็จด้วยตัวเอง การยอมรับตัวเอง และการมีเป้าหมายในชีวิตที่เหมาะสม

6.ด้านจิตใจ คือ การมีคุณธรรมในส่วนตัว และในสังคม เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต เมตตา กรุณา ช่วยเหลือเกื้อกูล กตัญญู กตเวทิต์ ความจงรักภักดีต่อชาติ ความศรัทธาในศาสนา ความเสียสละ และการละเว้นจากอบายมุข

โดยสรุป คุณภาพชีวิตคือความเป็นอยู่ของบุคคลในที่นั้น ๆ เป็นอยู่ด้วยความสบายกาย และสบายใจ มีจิตใจที่จะทำการงานหรือทำสิ่งต่าง ๆ ได้ดีอย่างมีความคล่องตัว อยู่ด้วยความภาคภูมิใจ อยู่ในสังคมอย่างมีความสุข ทำได้ทั้งประโยชน์ตนเองและประโยชน์คนอื่นให้ประสบผลสำเร็จ

## 2. ทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต

ทฤษฎีที่มักจะถูกกล่าวถึง ในงานวิจัยที่เกี่ยวกับคุณภาพชีวิต คือ Maslow's Hierarchy Need Theory (อ้างถึงใน ชนิตา เรืองเดช (20)) ซึ่งเป็นทฤษฎีที่กล่าวถึงความต้องการของมนุษย์ใน 3 ด้านหลัก คือ ด้านกาย ด้านจิตใจและด้านสังคม ลำดับความต้องการของมนุษย์ตามแนวคิดของมาสโลว์มีลำดับ 5 ชั้นดังต่อไปนี้

1.พื้นฐานทางสรีระ (Basic Physiological Needs) เป็นความต้องการเบื้องต้นที่จำเป็นต่อการทำงานของร่างกาย เพื่อสนองความต้องการพื้นฐานให้ร่างกายคงสภาพอยู่ได้ ได้แก่ ความต้องการอาหาร อากาศ ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค การพักผ่อน

2.ความมั่นคงปลอดภัย (Safety & Security Needs) เป็นความต้องการความมั่นคงปลอดภัย ทางร่างกาย จิตใจ รวมทั้งทรัพย์สินและผลประโยชน์ เช่น วัยเด็กต้องการการปกป้องคุ้มครองจากผู้ใหญ่ และผู้ใหญ่ต้องการความมั่นคงในอาชีพ การเงิน เป็นต้น

3.ความรักและการเป็นเจ้าของ (Love & Belongings Needs) เป็นความต้องการของความรักจากพ่อแม่ ญาติพี่น้อง คนรอบข้าง ต้องการให้คนอื่นยอมรับตน ต้องการความเป็นมิตรจากคนอื่น ต้องการความสนิทสนมความเป็นเจ้าของ ต้องการเป็นสมาชิกเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่ม

4.เกียรติยศ ความภาคภูมิใจในตน (Self-Esteem Needs) เป็นความต้องการความมีชื่อเสียง เป็นที่นับถือของคนอื่น ต้องการให้คนอื่นยกย่องและเห็นว่าตนมีคุณค่า เป็นประโยชน์ต่อสังคม

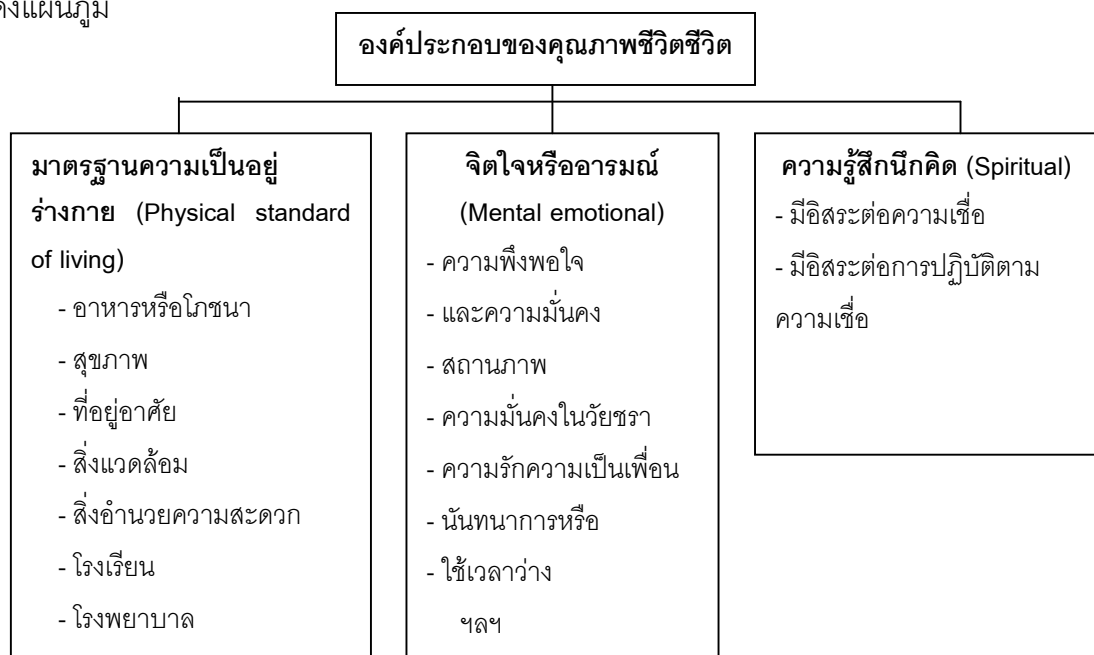
5.ประสบความสำเร็จ ตามที่ปรารถนาสูงสุดโดยอยู่บนพื้นฐานแห่งความเป็นจริง (Self Actualization) เช่น ต้องการเป็นคนดี มีคุณธรรมประสบความสำเร็จในหน้าที่การงาน ได้อยู่ในตำแหน่งบริหาร ใช้ความสามารถของตนเองให้เต็มที่ เป็นต้น

ในระยะหลัง มาสโลว์ ได้เพิ่มระดับความต้องการอีก 2 ชั้น คือ ความต้องการที่จะรู้และเข้าใจ (Needs to Know and Understand) ได้แก่ความต้องการที่จะแสวงหาความรู้ที่มีคุณค่าอย่างกว้างขวางชัดเจน ต้องการรู้และเข้าใจโลกอย่างแจ่มชัด และความต้องการด้านสุนทรียะ (Aesthetic Needs) ได้แก่ความต้องการที่จะรู้จัก เข้าถึง และรู้สึกซาบซึ้งในสิ่งที่เป็นศิลปะจรรโลงใจ ความต้องการทั้ง 7 ชั้นนี้ ความต้องการ 4 ชั้นแรกมีความจำเป็นต้องได้รับการตอบสนอง ไม่เช่นนั้นแล้วจะทำให้บุคคลเกิดความเครียด เป็นทุกข์ ส่วนความต้องการ 3 ชั้นหลัง อาจเกิดกับทุกคน และเมื่อเกิดแล้วแม้ไม่ได้รับการตอบสนองก็ไม่ทำให้เดือดร้อนหรือเป็นทุกข์ แต่ถ้าได้รับการตอบสนองจะทำให้บุคคลมีความพึงพอใจสูงขึ้นมาก การที่มนุษย์ได้รับสิ่งที่ตอบสนองต่อความต้องการด้านร่างกายในจำนวนที่เหมาะสม จะทำให้มีสุขภาพจิตดี การมี

สุขภาพกายและสุขภาพจิตดีจะนำความสุขความพอใจมาสู่มนุษย์ นั่นคือ การได้รับสิ่งที่ต้องการ จะนำความสุขความพอใจมาสู่มนุษย์ ซึ่งหมายถึงการมีความเป็นอยู่ที่ดีมีคุณภาพชีวิตนั่นเอง

### องค์ประกอบคุณภาพชีวิต

คอนโด(21)ได้กล่าวถึงองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตควรประกอบด้วยองค์ประกอบต่าง ๆ ดังแผนภูมิ



### ภาพที่ 2 แสดงองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต

แคมป์เบล(22) ได้เสนอว่า องค์ประกอบ ที่บ่งชี้ถึงคุณภาพชีวิต ต้องมี 3 ประการ คือ

1. องค์ประกอบด้านกายภาพ ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยด้านมลภาวะความหนาแน่นของประชากรและสภาพที่อยู่อาศัย

2. ด้านสังคม ประกอบด้วยปัจจัยด้านการศึกษาสุขภาพอนามัยความมั่นคงของครอบครัว

3. ด้านจิตวิทยา ประกอบด้วยปัจจัยด้านความพอใจ ความสำเร็จ ความผิดหวังและความคับข้องใจในชีวิต

Flanagan (23) ได้กล่าวว่า องค์ประกอบของคุณภาพชีวิตเป็นพื้นฐานความต้องการของมนุษย์ ซึ่งจำแนกได้ 5 องค์ประกอบดังนี้

1. มีความสุขสบายทางด้านร่างกายและวัตถุ เช่น มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง ปราศจากโรคภัยไข้เจ็บ มีบ้านอยู่อาศัย มีอาหารดี มีเครื่องอำนวยความสะดวกและมีมั่นคงปลอดภัย

2. มีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น เช่น มีความสัมพันธ์กับบิดา มารดา คู่สมรส ญาติ เพื่อน และบุคคลอื่น รวมทั้งการมีบุตรและการเลี้ยงดูบุตร ถือเป็นความสัมพันธ์ด้านนี้ด้วย

3. มีกิจกรรมและมีส่วนร่วมในชุมชนสังคม ได้มีโอกาสช่วยเหลือและสนับสนุนผู้อื่นในสังคมนั้น ๆ

4. มีพัฒนาการทางบุคลิกภาพและมีการดำเนินชีวิตตามพัฒนาการ เช่น พัฒนาการด้านการเรียนรู้ ความสนใจ พัฒนาการทางด้านสติปัญญา การเข้าใจตนเอง รู้จุดดีจุดบกพร่องของตนเอง ทำงานที่สนใจ ได้รับผลตอบแทนที่ดี แสดงออกทางความรู้สึกอย่างสร้างสรรค์

5. มีการเล่นดนตรี การออกกำลังกาย ดูกีฬา อ่านหนังสือ ฟังเพลงหรือสิ่งบันเทิงอื่น ๆ สังคมกับผู้อื่นและมีส่วนร่วมในสังคม

ซลิดา เรืองเดช (20) ได้ศึกษานิยามความหมายของคุณภาพชีวิตและพบว่า มีความเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดทางสังคมเป็นอย่างมาก ในทางสังคมศาสตร์ มีความพยายามที่จะหาตัวชี้วัดทางสังคม (Social Indicators) เป็นสิ่งบ่งชี้ถึงสภาพความเป็นอยู่ที่ดีของคนในสังคม โดยที่ตัวชี้วัดดังกล่าวยังแบ่งได้เป็นตัวชี้วัดเชิงวัตถุวิสัย (Objective Indicator) และเชิงจิตวิสัย (Subjective Indicator) ที่แปลผลมาจากความรู้สึกส่วนบุคคล และตัวชี้วัดดังกล่าวก็แตกต่างกันไป ตามแนวคิดของศาสตร์สาขาวิชาที่แตกต่างกัน นักเศรษฐศาสตร์ศึกษาโดยเน้นผลผลิตประชาชาติหรือรายได้ประชาชาติ (Gross National Product) จากมุมมองที่ว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง ภาวะเศรษฐกิจที่ดี ด้านการแพทย์และสาธารณสุข เน้นศักยภาพของบุคคลหลังความเจ็บป่วย หรือการวัดอัตราป่วย อัตราตาย แต่นักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมทำการศึกษาคุณภาพชีวิตโดยเน้นศึกษาสภาพการณ์ของสิ่งแวดล้อมทางด้านร่างกายและด้านชีววิทยา เพราะมีแนวคิดว่าคุณภาพชีวิตจะลดลงถ้าอยู่ท่ามกลางสภาพแวดล้อมที่เป็นพิษและการจราจรที่ติดขัดเป็นอย่างมากนั้นหมายความว่า สภาพแวดล้อมที่บุคคลดำรงชีพอยู่มีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตด้วย ชีวิตในเมืองจะมีคุณภาพดีขึ้นหากเมืองนั้นมีสภาวะเหมาะสมกับประชากรที่อาศัยอยู่และประชากรมีทัศนคติที่ดีต่อสภาวะของเมืองด้วย อย่างไรก็ตาม การวัดเชิงปริมาณของวัตถุที่เพิ่มมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นอย่างใดก็ตาม ไม่น่าจะเพียงพอสำหรับการแสดงถึงคุณภาพชีวิตที่ดีซึ่งต้องการข้อมูลเชิงจิตวิสัยเข้ามาพิจารณาด้วย ซึ่งเป็นมุมมองของนักจิตวิทยาและนักสังคมวิทยา โดยเน้นทางจิตวิสัยศึกษาความต้องการของมนุษย์และการได้รับการตอบสนองของความต้อการเหล่านั้น แปลผลเป็นการให้ความที่มีต่อสภาพความเป็นจริงที่บุคคลประสบ ซึ่งองค์ประกอบคุณภาพชีวิตที่ถูกกล่าวถึงในแต่ละงานวิจัยมีแตกต่างกันไป โดยจะคล้ายคลึงกันหรือแตกต่างกันไปบ้าง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งแม้ว่าจะไม่ครอบคลุมทุกประการ แต่ความรู้สึกที่ได้จากงานวิจัยเหล่านั้นล้วนแต่ให้ประโยชน์ในแง่มุมมองที่แตกต่างกันไปทั้งสิ้นและหากสรุปปัจจัยต่าง ๆ อย่างกว้าง ๆ แล้ว สิ่งที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตล้วนตอบสนองของความต้อการของมนุษย์ ตามทฤษฎีของมาสโลว์ คือ ปัจจัยทางด้านกายจิตและสังคมนั่นเอง



โดยสรุป คุณภาพชีวิตของมนุษย์ เป็นการรวมเอาความเป็นอยู่ของบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจอารมณ์ และสังคมเข้าด้วยกัน ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ ให้เป็นไปในแนวทางที่ดี กินอยู่อย่างเหมาะสมกับความเป็นอยู่นั้น ๆ มีความปลอดภัย ยกกระดับจิตใจของตนเองขึ้น ไม่ให้เบียดเบียนกันและกัน สามารถช่วยเหลือตนเองได้ ช่วยเหลือคนอื่นได้ตามความเหมาะสมของสถานการณ์หรือเหตุการณ์นั้น ๆ

### 3. การประเมินคุณภาพชีวิต

การประเมินคุณภาพชีวิตหรือการวัดระดับของคุณภาพชีวิต โดยมีผู้พยายามคิดค้นและหาวิธีในการประเมินคุณภาพชีวิตขึ้น ซึ่งสร้างเครื่องมือวัดแบบต่างๆ ขึ้นมา โดยมีความแตกต่างกันออกไปตามแนวคิด วัตถุประสงค์และวิธีการ

Zhan (24) ได้ประเมินคุณภาพชีวิต 2 ด้าน ดังต่อไปนี้

1. ด้านวัตถุพิสัย (objective) เป็นการประเมินคุณภาพชีวิตโดยใช้ข้อมูลด้านรูปธรรมที่มองเห็นได้ วัดได้และเป็นปัจจัยหรือตัวบ่งชี้ทางสังคม ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม เช่น รายได้ การศึกษา อาชีพ ที่อยู่อาศัย อากาศ อาหาร และสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับบุคคล
2. ด้านจิตพิสัย (subjective) เป็นตัวบ่งชี้ทางจิตสังคมและการรับรู้ของบุคคล ประเมินโดยการสอบถามความรู้สึกและเจตคติที่มีต่อประสบการณ์ชีวิต การรับรู้ต่อสภาพความเป็นอยู่ในการดำรงชีวิตและสิ่งต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ความพึงพอใจในชีวิต ความผาสุก ความรู้สึกเป็นสุข ความมีคุณค่าในตนเอง ตลอดจนการตัดสินใจ การรับรู้ต่อคุณค่าและความหมายในชีวิตของบุคคล

Stromberg (25) ได้แบ่งวิธีการประเมินคุณภาพชีวิตออกเป็น 3 วิธี คือ

1. การประเมินเชิงวัตถุพิสัย โดยวัดเป็นปริมาณ (objective scales yielding quantitative data) เป็นการประเมินผู้ป่วยจากผู้อื่น เช่น แพทย์ พยาบาล หรือบุคคลอื่นๆ ในทีมสุขภาพ โดยประเมินภาวะสุขภาพ รายได้ การศึกษาหรืออาชีพ แล้วให้ค่าออกมาเป็นคะแนน
2. การประเมินเชิงจิตพิสัย โดยวัดปริมาณ (subjective scales yielding quantitative data) เป็นการประเมินตนเองตามความหมายหรือประสบการณ์ในชีวิตของแต่ละคน เช่น ความพึงพอใจในชีวิต ความสุขในชีวิตที่ตนได้รับ โดยออกมาเป็นค่าคะแนน
3. การประเมินคุณภาพชีวิตเชิงจิตพิสัย โดยวัดเป็นคุณภาพ (subjective scale yielding quantitative data) เป็นการประเมินลักษณะบรรยาย และบอกสภาพที่ตนเป็นอยู่ตามความคิดเห็นหรือการรับรู้ของแต่ละบุคคล

ในการวิจัยครั้งนี้มีประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยจึงเน้นการประเมินทั้งทางด้านจิตพิสัยเป็นหลัก เนื่องจากตัว

แปรอิสระของการวิจัยจะเป็นลักษณะข้อมูลเชิงอัตวิสัยทำให้ได้ประเมินตามเกณฑ์ทั้งทางจิตพิสัยและอัตวิสัยไปพร้อม ๆ กัน

#### 4. หอพักนิสิต

##### ความสำคัญของหอพัก

วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา(26) กล่าวว่า หอพักของมหาวิทยาลัยให้ทั้งความรู้ การปรับปรุงบุคลิกภาพ ความมีระเบียบวินัย การแสดงออกทั้งกาย วาจา ใจ และเป็นสถานที่ที่ทำให้ปณิธานหรือความมุ่งหวังของสถาบันบรรลุดีวัตถุประสงค์ และสำเนาวิ ขจรศิลป์(27)กล่าวว่าหอพักเป็นสถานที่ที่มีประโยชน์ โดยเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาที่ให้ความสำคัญกับคุณภาพการศึกษาหรือคุณภาพของบัณฑิตซึ่งหอพักมีความสำคัญ ดังนี้

##### 1. ความสำคัญต่อนิสิตนักศึกษา คือ

- 1.1 เป็นสถานที่พักอาศัยขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย
- 1.2 เป็นที่อำนวยความสะดวกสบายและปลอดภัย
- 1.3 ช่วยประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง
- 1.4 ช่วยไม่ให้เสียสุขภาพกายและสุขภาพจิต
- 1.5 ช่วยด้านการศึกษา คือ ทำให้นิสิตนักศึกษามีโอกาสได้ศึกษารวมกันเป็นกลุ่มและมีโอกาสใช้ห้องสมุดของสถาบันอย่างเต็มที่
- 1.6 ช่วยส่งเสริมพัฒนาการในด้านต่าง ๆ เช่น การพัฒนาความเป็นตัวของตัวเอง การอยู่ร่วมกับผู้อื่น และการพัฒนาทักษะด้านสังคม เป็นต้น

##### 2. ความสำคัญต่อสถาบันอุดมศึกษา คือ

- 2.1 ช่วยให้การเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากนิสิตนักศึกษามีความพร้อมที่จะศึกษาเล่าเรียน
- 2.2 เป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างพัฒนาการด้านต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษา

##### วัตถุประสงค์ของหอพัก

ทองเรียน อมรชุกุล(28)กล่าวว่า การจัดบริการหอพักของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้นิสิตนักศึกษาใช้เป็นที่พักอาศัยตลอดระยะเวลาที่อยู่ในมหาวิทยาลัย เป็นแหล่งก่อให้เกิดความเจริญอกงามและพัฒนาด้านสติปัญญา สังคม อารมณ์ ร่างกาย จิตใจ สร้างนิสัยในการเรียนรู้ รู้จักกินรู้จักอยู่ ช่วยให้หลักสูตรของมหาวิทยาลัยเกิดการบูรณาการทั้งทาง

ทฤษฎีและทางปฏิบัติ ก่อให้เกิดประโยชน์โดยตรง เป็นศูนย์กลางของนิสิตนักศึกษา อาจารย์ ตลอดจนผู้บริหารได้มาพบปะแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ซึ่งกันและกัน

เดอรัคคอสเตอร์และมาเบล(อ้างถึงใน ศิริวรรณ พิมพ์ทอง(29)) กล่าวว่า วัตถุประสงค์ของการจัดหอพักเป็นการดำเนินการในลักษณะต่อเนื่องเป็นลำดับขั้นและมีความสัมพันธ์กันแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

1. เพื่อขจัดสภาพแวดล้อมทางด้านอาคารที่พักที่สนองต่อความต้องการของผู้พักอาศัยให้มีความสะดวก สะอาดและปลอดภัย
2. เพื่อรักษาสภาพแวดล้อมของอาคารที่พักให้อยู่ในสภาพดี
3. เพื่อให้เกิดโครงสร้างการอยู่ร่วมกันเป็นหมู่คณะและสังคม
4. เพื่อพัฒนาสภาพแวดล้อมการปฏิสัมพันธ์ระหว่างกัน โดยสะท้อนให้เห็นถึงความรักใคร่ชอบของบุคคลต่อตนเองและผู้อื่น พร้อมกับสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการเรียนรู้
5. เพื่อให้บุคคลได้มีโอกาสพัฒนาการตามศักยภาพของตน

### ประเภทของหอพัก

ลำเนาวัชร์ศิลป์(27) ได้กล่าวถึง ประเภทของหอพักนิสิตนักศึกษาไว้ 10 ประเภท ดังนี้

1. ดอร์มิตอรี(Dormitory) เป็นหอพักรุ่นแรกที่มีขนาดเล็ก สถาบันอุดมศึกษาสร้างขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการแก่นิสิตนักศึกษาด้านที่พัก อาหาร และการอบรมระเบียบวินัย

2. เรสซิเดนทึลฮอลล์ (Residential Hall) เป็นหอพักนิสิตนักศึกษาที่มีขนาดใหญ่สามารถรับนักศึกษาเข้าพักอาศัยได้มากกว่า 1,000 คน หอพักประเภทนี้มีบุคลากรรับผิดชอบดำเนินงานหอพักสองฝ่าย คือ ฝ่ายจัดการด้านที่พักและอาหาร และฝ่ายที่ปรึกษามีหน้าที่ดูแลให้ความช่วยเหลือและให้คำแนะนำแก่นิสิตนักศึกษา จึงทำให้การพัฒนานิสิตนักศึกษาในหอพักได้ผลดี

3. แฟรเทอรินิตี้ (Fraternity) เป็นหอพักนักศึกษาชาย เริ่มก่อตั้งครั้งแรกในปี ค.ศ.1776 โดยผู้ปกครองนักศึกษากลุ่มที่มีฐานะดีได้รวบรวมเงินจัดตั้งหอพักขึ้นที่วิทยาลัยวิลเลียมและแมรี่ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บุตรของตนพักอาศัยภายนอกมหาวิทยาลัยเพื่อให้พ้นจากการปกครองอย่างเข้มงวดจากหอพักของมหาวิทยาลัย

4. เซออรินิตี้ (Sorority) เป็นหอพักที่มีลักษณะการก่อตั้งและวัตถุประสงค์เช่นเดียวกับแฟรเทอรินิตี้ แต่เป็นหอพักสำหรับนิสิตนักศึกษาหญิง ตั้งขึ้นครั้งแรกที่มหาวิทยาลัยเวอร์มอนท์

5. หอพักแบบช่วยเหลือกันเอง (Cooperative Housing) เป็นหอพักประเภทประหยัด นิสิตนักศึกษาต้องช่วยกันดำเนินกิจการหอพักเองทั้งหมด นิสิตนักศึกษาที่อาศัยในหอพักประเภทนี้ส่วนใหญ่มาจากครอบครัวยากจนต้องทำงานช่วยเหลือตัวเอง

6. หอพักสหศึกษา (Educational Housing) เป็นหอพักที่นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษานหญิงพักอาศัยอยู่ในหอพักเดียวกันมี 3 แบบ คือ

ก. หอพักขนาดใหญ่มีสองอาคาร มีห้องอาหารอยู่ระหว่างกลาง นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษานหญิงพักอาศัยอยู่คนละอาคารแต่ใช้ห้องอาหารร่วมกัน

ข. นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษานหญิงพักอยู่ในอาคารเดียวกันแต่อยู่คนละชั้นของอาคาร ใช้ห้องอาหารและสิ่งอำนวยความสะดวกร่วมกัน

ค. นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษานหญิงพักอยู่ในชั้นเดียวกันแต่อยู่คนละห้อง ใช้ห้องอาหารและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ ร่วมกัน

7. ศูนย์ศึกษาและอาศัย (Living Learning Center) เป็นหอพักที่เน้นส่งเสริมการศึกษาตัวอาคารมีขนาดใหญ่แยกออกเป็นสองส่วนสำหรับเป็นที่พักนิสิตนักศึกษาชายส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งเป็นที่พักนิสิตนักศึกษานหญิง มีห้องอาหารอยู่ระหว่างภายในอาคาร มีชั้นเรียนหลายชั้น มีห้องปฏิบัติการและห้องทำงานของอาจารย์ การจัดที่พักระหว่างชั้นเรียนอยู่ในอาคารเดียวกันก็เพื่อช่วยให้นิสิตนักศึกษาในศูนย์ที่พักและอาศัยได้เข้าชั้นเรียนด้วยความสะดวกสบาย นอกจากนี้เรื่องการศึกษาแล้วหอพักประเภทนี้ยังจัดโปรแกรมเพื่อพัฒนานิสิตนักศึกษาในรูปแบบต่าง ๆ

8. หอพักสำหรับผู้เรียนประจำ เป็นหอพักที่ได้รับแนวความคิดจากมหาวิทยาลัยในประเทศอังกฤษที่ให้ผู้อยู่ประจำเป็นหอพักที่มีขนาดใหญ่ อาจเป็นอาคารสองถึงสี่หลังติดต่อกันภายในอาคารมีที่ทำการของคณะวิชา ชั้นเรียน ห้องทำงานอาจารย์ ห้องสมุด ที่พักระหว่างของอาจารย์และนักศึกษา หอพักประเภทนี้มุ่งให้การอบรมแก่นิสิตนักศึกษาทั้งด้านการศึกษาวิชาชีพทักษะในสังคมและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ

9. ห้องเช่าในวิทยาเขต (University Apartment) เป็นอาคารที่มีลักษณะเป็นห้องแถวสองชั้น สร้างขึ้นในบริเวณวิทยาเขต เพื่อให้นิสิตนักศึกษาที่มีครอบครัวเช่าพักอาศัยได้ศึกษาเล่าเรียนอย่างสะดวกสบาย โดยมหาวิทยาลัยคิดค่าเช่าห้องพักถูกกว่าห้องพักของเอกชน

10. หอพักภายนอกวิทยาเขต (Off Campus Housing) เป็นหอพักหรือบ้านเช่าของเอกชนที่ตั้งอยู่นอกวิทยาเขต สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับหอพักเอกชนที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถาบันไว้บริการแก่นิสิตนักศึกษา

และจากการศึกษาวิจัยของ มนตรี แยมกลีกร(30) ได้ศึกษาการจัดรูปแบบของหอพักนักศึกษาสำหรับมหาวิทยาลัยในประเทศไทย พบว่า ประเภทของหอพักนิสิตนักศึกษาในประเทศไทย

ไทยสามารถจำแนกเป็น หอพักส่วนกลางทั่วไปและหอพักเฉพาะวิชา หอพักแบ่งตามระดับการศึกษา หอพักแยกตามเพศชายหญิงโดยการแยกอาคารออกจากกันโดยเด็ดขาด และหอพักนานาชาติจัดเฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา

กล่าวโดยสรุป หอพักนิสิตกับมหาวิทยาลัยเป็นสิ่งที่คู่กันต่างสิ่งต่างอาศัยซึ่งกันและกัน นิสิตอาศัยหอพักเพื่ออำนวยความสะดวกที่จะศึกษาเล่าเรียนให้ได้มีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจัดบริการหอพักขึ้นเพื่อผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพเพื่อที่จะไปรับใช้สังคมในด้านต่างๆ นิสิตจ่ายค่าเช่ามาเรียนและราคาก็ไม่แพงจนเกินไป ได้เรียนรู้ในการอยู่ร่วมกันเมื่อเรียนในระดับมหาวิทยาลัยซึ่งในวัยนี้ถือว่าเป็นวัยที่มีเพื่อนในวัยเดียวกันและต่างวัยต้องการที่จะเรียนรู้สิ่งต่างๆ ได้ง่ายและได้เร็วขึ้น ทั้งสองฝ่ายอาศัยกันและกันมีปณิธานที่เหมือนกันคือมหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการหอพักให้ดีและนิสิตอยู่หอพักด้วยความมีคุณภาพชีวิตที่ดีในตอนเรียนและจบมาแล้วเพื่อที่จะรับใช้สังคมต่อไป

## 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ศิริวรรณ พิมพ์ทอง(29) ได้ศึกษาทัศนคติของนิสิตชายและหญิงต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 5 ด้าน คือ ด้านบริหาร ด้านกายภาพ ด้านการบริการและสวัสดิการ ด้านกิจกรรม และด้านการรักษาความปลอดภัย เปรียบเทียบทัศนคติของนิสิตชายและนิสิตหญิงต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมและในแต่ละด้านจำแนกตัวแปรตามชั้นปีและภูมิภาค ประเมินการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมและในแต่ละด้านตามทัศนคติของนิสิตชายและนิสิตหญิงเปรียบเทียบเกณฑ์ กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตระดับปริญญาตรีที่พักในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปีภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 305 คน พบว่า นิสิตชายมีทัศนคติต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมและในแต่ละด้านมีความเหมาะสมในระดับมาก นิสิตหญิงมีทัศนคติต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า ด้านการบริหาร ด้านกิจกรรม และด้านการรักษาความปลอดภัยมีความเหมาะสมในระดับมาก ส่วนด้านกายภาพและด้านการบริการและสวัสดิการมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

วิภูสนา สาคริตชานันท์(8) ได้ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คุณภาพชีวิตจำแนกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านชีวิตการ เรียน ด้านชีวิตสังคม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และด้านการบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามตัวแปร เพศ ระดับชั้นปี ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและรายได้ของนิสิต กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา

2544 จำนวน 213 เป็นชาย 74 คน หญิง 139 คน พบว่า นิสิตมีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า คุณภาพชีวิตด้านการเรียน ด้านชีวิตสังคม ด้านที่อยู่อาศัย และด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย ในระดับปานกลาง ส่วนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นอยู่ในระดับสูง คุณภาพชีวิตจำแนกตามเพศ ระดับชั้นปี ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและรายได้ นิสิตชายและหญิงมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นและด้านที่อยู่อาศัยอยู่ในระดับสูง ส่วนคุณภาพชีวิตด้านอื่น ๆ ชายและหญิงอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตที่มีเพศ ชั้นปี และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันมีคุณภาพชีวิตโดยรวมและรายได้ไม่แตกต่างกัน ส่วนคุณภาพชีวิตด้านการเรียนและบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยของนิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นิสิตรายได้แตกต่างกัน มีคุณภาพชีวิตโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศศิพินต์ ทรงสัจย์ (31) ได้ศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ตัวแปรที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรด้านส่วนตัวและตัวแปรด้านครอบครัว กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตชั้นปีที่ 1,2,3 และ 4 ในปีการศึกษา 2541 ของคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 1,607 คน เป็นชาย 609 คน หญิง 998 คน ใช้แบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต พบว่า เพศหญิง ชั้นปีที่ 3 และ 4 คณะครุศาสตร์ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ฐานะทางเศรษฐกิจ ของผู้ปกครอง ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ ผู้ปกครองสถานภาพสมรสคู่ และสัมพันธภาพของนักศึกษากับผู้ปกครอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง และผู้ปกครองที่สถานภาพโสด มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตัวแปรคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง อาชีพของผู้ปกครอง(ยกเว้นรับราชการ) และผู้ปกครองสถานภาพหม้าย ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตัวแปรที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนิสิตเรียงลำดับจากส่งผลมากที่สุดไปย้งน้อยที่สุด ได้แก่ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง ชั้นปีที่ 3 และ 4 และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ สามารถอธิบายความแปรปรวนของคุณภาพชีวิตได้ ร้อยละ 16.80

ญาดา ไตสมบัติและสภาพ ฉัตรภรณ์ (32) ได้ศึกษาทักษะชีวิตในครอบครัวกับคุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้เป็นงานวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐระดับปริญญาตรี สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเดิม ในกรุงเทพมหานคร 6 มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบ

หลายขั้นตอน จากประชากรทั้งหมด 90,669 คน (สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา, 2548) ได้ขนาดตัวอย่าง 480 คน โดยสุ่มมหาวิทยาลัยละ 4 คณะ สุ่มนิสิตนักศึกษา คณะละ 20 คน พบว่า นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐ ในกรุงเทพมหานครมีคุณภาพชีวิต ดังนี้ ด้านสุขภาพกาย นิสิตนักศึกษาเกือบสามในสี่ (74.6%) มีคุณภาพชีวิต ด้านสุขภาพกาย ระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 23.5 อยู่ในระดับที่ดี ด้านจิตใจ (98.1%) มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ระดับปานกลาง มีเพียงร้อยละ 1.9 เท่านั้น ที่มีคุณภาพชีวิต ด้านจิตใจ อยู่ในระดับที่ไม่ดี ด้านสัมพันธภาพทางสังคม นิสิตนักศึกษาเกือบสองในสาม (65.2%) มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ระดับปานกลาง อีกร้อยละ 30.8 อยู่ในระดับดี ด้านสิ่งแวดล้อม นิสิตนักศึกษาเกือบสามในสี่ (72.9%) มีคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ระดับปานกลาง อีกเกือบหนึ่งในสี่ (24.2%) อยู่ในระดับที่ดี กล่าวโดยสรุป นิสิตนักศึกษาเกือบสามในสี่ (71.3%) มีคุณภาพชีวิต ระดับปานกลาง ร้อยละ 27.9 อยู่ในระดับที่ดี มีเพียงร้อยละ 0.8 เท่านั้น ที่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับที่ไม่ดี

สุนทร ระพีสุวรรณและคณะ(33) ได้ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้แบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยคำถามยี่สิบข้อที่สร้างขึ้นและนำไปทดสอบแล้วส่งให้นิสิตทันตแพทย์จุฬาฯ จำนวน 497คน ตอบ สารระของคำถามจะประกอบด้วยคำถามทางด้านประชากรศาสตร์ คำถามเกี่ยวกับระดับอารมณ์ของความเครียดและวิตกกังวลและสภาวะของสุขภาพ สาเหตุที่ทำให้นิสิตมีอารมณ์เครียดวิตกกังวล ผลการศึกษา คุณภาพชีวิตของนิสิตทันตแพทยศาสตร์อยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ค่อยมีความสุข 62.9 เปอร์เซ็นต์มีอารมณ์ที่เบื่อหน่ายการเรียนและการฝึกปฏิบัติงานในคลินิกและแลป ยิ่งศึกษาในชั้นปีที่สูงขึ้นความวิตกกังวลมีมากขึ้น สาเหตุของความวิตกกังวลและเครียดของนิสิตมาจาก 1) การเรียนที่หนักและขาดเวลาพักผ่อน 2) บรรยากาศการเข้าหาอาจารย์และทำที่ที่แสดงออกของอาจารย์ 3) ปริมาณงานที่ได้รับและต้องทำให้ครบเกณฑ์ 4) การสอบและเกรด นิสิตที่เรียนและเล่นกีฬาจะมีอารมณ์เครียดน้อยกว่านิสิตที่เรียนอย่างเดียวโดยไม่เล่นกีฬา

สว่างจิต ศรีระชา (34) ได้วิจัยเรื่อง "ชีวิตนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น" ด้วยวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ โดยผู้วิจัยเข้าไปพักอาศัยและใช้ชีวิตอยู่ในหอพักร่วมกับนักศึกษาเป็นเวลาประมาณ 6 เดือน และรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีสังเกตและสัมภาษณ์ชีวิตนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ครอบคลุม 6 ด้าน คือ ด้านชีวิตประจำวัน ด้านวัฒนธรรมและประเพณี ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการศึกษา และด้านการเมืองการปกครอง และศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อชีวิตนักศึกษา ผลการวิจัยพบว่า การดำเนินชีวิตประจำวันของนักศึกษา ส่วนใหญ่ใช้ชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยและเที่ยวเตร่ในเมืองขอนแก่น ชีวิตด้านวัฒนธรรมและประเพณี ส่วนใหญ่วัฒนธรรมและประเพณีที่จัดขึ้นมีความสัมพันธ์กับนักศึกษาใหม่ ชีวิตนักศึกษาด้านสังคม นักศึกษาส่วนใหญ่มี

ความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อนมากกว่าบุคคลอื่น ด้านเศรษฐกิจส่วนใหญ่ใช้เงินเป็นค่าอาหาร และสิ่งของเครื่องใช้ที่จำเป็นด้านการศึกษา นักศึกษารุ่นพี่มีบทบาทสำคัญในการให้คำปรึกษาด้านการเรียนแก่นักศึกษารุ่นน้อง ด้านการเมืองการปกครอง การจัดกิจกรรมจะเกิดจากการเรียกร้องสิทธิและผลประโยชน์ เนื่องมาจากความบกพร่องของการบริหารงานของมหาวิทยาลัย องค์ประกอบที่มีผลต่อชีวิตนักศึกษา ได้แก่สภาพของมหาวิทยาลัย สภาพหอพักนักศึกษา วัฒนธรรมและประเพณีนักศึกษา ลักษณะการเรียนการสอน กลุ่มเพื่อน การบริหารงานของมหาวิทยาลัย ลักษณะนักศึกษา ครอบครัว และกลุ่มสังคมก่อนเข้ามหาวิทยาลัย สภาพสังคม สภาพการเมืองการปกครองของประเทศ และสื่อสารมวลชน

ภาวนา ใจประสาท(35) ได้ศึกษาการดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเพื่อเปรียบเทียบการดำรงชีวิตของนักศึกษาโดยรวม และแต่ละด้านทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการศึกษา ด้านสังคม ด้านความเป็นอยู่ในหอพัก ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเข้าร่วมกิจกรรม โดยใช้แบบสอบถามการดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามตัวแปร เพศ ระดับชั้นปี สาขาวิชา ภูมิลำเนา รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และอาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ t-test และ F-test ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษามีการดำรงชีวิตภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปต่ำ ดังนี้ ด้านความเป็นอยู่ในหอพัก ด้านสังคม ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเข้าร่วมกิจกรรม เมื่อเปรียบเทียบการดำรงชีวิตของนักศึกษาพบว่า นักศึกษาชายและหญิงมีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึง 4 มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้านแตกต่างกัน นักศึกษาสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันมีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นักศึกษาที่รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองระดับปานกลางและสูง มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เฮนเดอร์ชอทท์,ไรท์ และเฮนเดอร์สัน (Hendershott, wright and Henderson) (36) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา โดยศึกษาจากประสบการณ์ในมหาวิทยาลัยและวัดความพึงพอใจในความเป็นอยู่ของนักศึกษาโดยรวมและเป็นรายด้าน คือ ด้านชีวิตการเรียน ชีวิตสังคม ที่อยู่ ความสัมพันธ์กับเพื่อน และบริการที่ได้รับในมหาวิทยาลัย พบว่า ใน



แง่ของความพึงพอใจโดยรวมขึ้นอยู่กับอยู่ในระดับสูง นอกจากนั้นยังพบว่า ความพึงพอใจในชีวิตสังคม ความสัมพันธ์กับเพื่อนและชีวิตการเรียนมีผลอย่างมากต่อความเป็นอยู่ที่ดีหรือคุณภาพชีวิต โดยรวม ส่วนบริการที่นักศึกษาได้รับกับที่อยู่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็เป็นที่น่าสังเกตว่านักศึกษาส่วนใหญ่จะมีความรู้เกี่ยวกับบริการต่าง ๆ น้อย และยังมี การรับรู้ที่ผิดเกี่ยวกับความปลอดภัยในมหาวิทยาลัย ส่วนข้อมูลประชากรนั้น เพศมีความสำคัญที่สุด โดยเพศหญิงมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความเป็นอยู่ที่ดีโดยรวม ชีวิตด้านการเรียนและสังคม อายุจะมีผลทางบวกเมื่อมีอายุมากขึ้น โดยจะมีผลต่อชีวิตสังคม การเรียนและความสัมพันธ์กับเพื่อน ซึ่งอาจอธิบายได้ว่านักศึกษาในชั้นสูงกว่า มีความเกี่ยวข้องกันมากขึ้นเรียนมากกว่า

แฮดเดด (Haddad,AS.) (37) ได้ศึกษาเรื่องคุณภาพชีวิตนักศึกษาวิทยาลัยจอร์ดาเนียน โดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจและความสำคัญ 16 องค์ประกอบ เพื่อบ่งชี้ถึงคุณภาพชีวิตในกลุ่มตัวอย่างจำนวน 300 คน เป็นชาย 178 คน หญิง 122 คน ผลการวิเคราะห์หนึ่งชี้ว่า ความพึงพอใจมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับ 16 องค์ประกอบ ผู้ที่มีความพึงพอใจในชีวิตมากกว่าผู้ที่มีความพึงพอใจในสุขภาพ รายได้ ความสัมพันธ์กับเพื่อนและครอบครัวน้อย สรุปก็คือ การรับรู้ของนักศึกษาเกี่ยวกับสุขภาพ ความสัมพันธ์กับครอบครัว ความสัมพันธ์กับเพื่อนและ รายได้ เป็นตัวทำนายความพึงพอใจในชีวิตได้ดีที่สุด

รัชนีบุลย์ ผิวสุพรรณ(38) ได้ศึกษา “การใช้ชีวิตในหอพักตามทัศนะของนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์” การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาทัศนะของนิสิตที่มีต่อการใช้ชีวิตในหอพักมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ ด้านกายภาพ ด้านบริหาร ด้านบริการและสวัสดิการ และด้านกิจกรรม และประเมินทัศนะของนิสิตจำแนกตามชั้นปีต่อการใช้ชีวิตในหอพัก โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และเปรียบเทียบทัศนะของนิสิตจำแนกตามชั้นปีต่อการใช้ชีวิตในหอพักในแต่ละด้านและรวมสี่ด้าน กลุ่มตัวอย่างใช้ในการวิจัยประกอบด้วยนิสิตชั้นปีที่ 1-4 ที่อาศัยอยู่ในหอพักมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 จำนวน 528 คน ผลการวิจัย พบว่า ทัศนะของนิสิตต่อการใช้ชีวิตในหอพักมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ โดยรวมสี่ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง และทัศนะของนิสิตต่อการใช้ชีวิตในหอพักด้านกิจกรรม พบว่า ชั้นปีที่หนึ่ง ชั้นปีที่สอง ชั้นปีที่สาม และชั้นปีที่สี่ มีทัศนะต่อการใช้ชีวิตในหอพักด้านกิจกรรม ไม่แตกต่างกัน

นิภา พุทธสุวรรณ(39) ได้ศึกษา “สภาพแวดล้อมหอพักของมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครในทัศนะของผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาหอพัก” การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนะผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาหอพักที่มีต่อสภาพแวดล้อมหอพักมหาวิทยาลัย ด้านกายภาพ ด้านการบริหาร ด้านสวัสดิการ และด้านมนุษยสัมพันธ์ ตามตัวแปร

ประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีและภูมิภาคของนิสิต นักศึกษาหอพัก ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาหอพัก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน และนิสิตนักศึกษาหอพัก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนะว่าสภาพแวดล้อมหอพักมหาวิทยาลัยของตนด้านกายภาพ ด้านการบริหาร ด้านสวัสดิการ และด้านมนุษยสัมพันธ์ มีอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ส่วนผู้บริหารจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนะว่า สภาพแวดล้อมหอพักมหาวิทยาลัยของตน ด้านกายภาพ ด้านการบริหาร และด้านมนุษยสัมพันธ์มีอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ด้านสวัสดิการ มีอยู่ในเกณฑ์มาก ด้านสวัสดิการนิสิตหอพัก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนะว่า สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยของตน โดยส่วนรวมมีอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ส่วนบริการไฟฟ้าภายในหอพักปลอดภัยอยู่ในเกณฑ์มาก และยาสามีประจำบ้านทางหอพักจัดไว้เพียงพอสำหรับนิสิตนักศึกษา และบริการโทรศัพท์สาธารณะจัดได้เพียงพอ กับความต้องการของนิสิตนักศึกษา มีอยู่ในเกณฑ์น้อย

กฤตยาภรณ์ เจริญทรัพย์(40) ได้ศึกษา “พฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒในรูปแบบกิจกรรมบังคับ” ศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านบุคลิกภาพส่วนบุคคล และด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และเพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในรูปแบบกิจกรรมบังคับ จำแนกตามตัวแปรเพศ ระดับชั้นปี คณะวิชา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เป็นนิสิตที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 2,3 และ 4 ในปีการศึกษา 2546 รวมทั้งสิ้น 378 คน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในระดับปริญญาตรี มีพฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตในรูปแบบกิจกรรมบังคับ โดยรวมและรายด้านในระดับมาก

พัทตรีวิภา ศุภโกศล(41) ได้ศึกษา “ความพึงพอใจของนิสิตปริญญาตรีที่มีต่อการให้บริการงานหอพักมหาวิทยาลัยบูรพา” มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจของนิสิตโดยรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ ด้านบริหาร ด้านบริการและสวัสดิการ และด้านกิจกรรมภายในหอพัก จำแนกตามตัวแปร เพศ ชั้นปี โดนหอพัก และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมภายในหอพัก กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1-4 ที่พักอยู่ในหอพัก ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 จำนวน 425 คน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักมหาวิทยาลัยบูรพาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักด้านกายภาพ ด้านบริหาร ด้านบริการและสวัสดิการ และด้านกิจกรรมภายในหอพักอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตที่เข้าร่วมในกิจกรรมภายในหอพักต่างกันมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักด้าน

บริหารและด้านบริการและสวัสดิการไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านกายภาพและด้านกิจกรรมภายในหอพักแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ณฤมล ประภัสสร(42) ได้ศึกษา “ปัญหาและความต้องการของนิสิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักในโครงการเพชรในตม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบปัญหาและความต้องการของนิสิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักโครงการเพชรในตม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและเป็นรายด้านสี่ด้าน คือ ด้านกายภาพ ด้านการบริหาร ด้านสวัสดิการ และด้านสังคม จำแนกตามตัวแปร เพศ ภูมิภาค และชั้นปีที่ศึกษา กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นิสิตโครงการเพชรในตม ที่ศึกษาในระดับปริญญาตรี วิชาเอกการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีจำนวน 112 คน ผลการศึกษาที่ได้พบว่า นิสิตมีปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักโครงการเพชรในตม ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและเป็นรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตมีความต้องการเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักโครงการเพชรในตมมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและเป็นรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก นิสิตชายและนิสิตหญิงมีความต้องการเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนิสิตหญิงมีความต้องการเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในระดับมากกว่าเพศชาย

ทวีศักดิ์ วงษ์ธานี(43) ได้ศึกษา “ทัศนะของนักศึกษาที่มีต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุม” เพื่อศึกษาทัศนะของนักศึกษาที่มีต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุมโดยรวมและในแต่ละด้าน 5 ด้าน คือ ด้านการปฐมนิเทศ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านทุนการศึกษา ด้านสวัสดิการและบริการทั่วไป และด้านกิจกรรมนักศึกษา และเพื่อเปรียบเทียบทัศนะของนักศึกษาที่มีต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุมทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และรายรับของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุมที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2544 จำนวน 380 คน ผลการวิจัยพบว่า ทัศนะของนักศึกษาต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุมโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักศึกษามีทัศนะต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุมด้านการปฐมนิเทศและด้านการให้คำปรึกษาว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านทุนการศึกษา ด้านสวัสดิการและบริการทั่วไป และด้านกิจกรรมนักศึกษา นักศึกษามีทัศนะว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

สิริสรณ์ ทิพทวี(44) ได้ศึกษา “การศึกษาทัศนะของนักศึกษาหอพักและอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อการดำเนินงานหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ” การวิจัยครั้งนี้มีความ

มุ่งหมายเพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาหอพักและอาจารย์ที่ปรึกษาหอพักต่อการดำเนินงานหอพักมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ด้านการควบคุมนักศึกษา ด้านการบริการ และสวัสดิการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา และด้านสภาพแวดล้อม จำแนกตาม เพศ ชั้นปี กลุ่มคณะวิชา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายรายเดือน ภูมิฐานะและประสบการณ์ของอาจารย์ที่ปรึกษาหอพัก กลุ่มตัวอย่างนิสิตชั้นปีที่1-4จำนวน 485 คน พบว่า นักศึกษามีทัศนคติต่อการดำเนินงานของหอพักในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลาง นักศึกษาชั้นปีที่ 1 2 3 และ 4 มีทัศนคติต่อการดำเนินงานหอพักนักศึกษาในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านแตกต่างกัน โดยชั้นปีที่ 1 แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 และ 4 และชั้นปีที่ 2 แตกต่างกับชั้นปีที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

.อิสระ อินทร์ยา(45) ได้ศึกษา “การเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยกับที่พักอาศัยเอกชน” มีจุดประสงค์เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นถึงความเหมือนหรือความแตกต่างกันอย่างไร ระหว่างการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นในหอพักมหาวิทยาลัยและที่พักอาศัยเอกชน ในด้านสภาพปัจจุบันของการพักอาศัย ลักษณะทั่วไปของผู้พักอาศัย สภาพทางกายภาพของที่พักอาศัยและองค์ประกอบภายในห้องพัก ความต้องการที่พักอาศัย ในด้านองค์ประกอบในอาคารที่พัก พบว่าหอพักมหาวิทยาลัยมีการจัดหาสิ่งบริการและอำนวยความสะดวกที่ค่อนข้างครบทุกประเภท และจัดไว้อย่างละหนึ่งชุดแต่ใช้ร่วมกันทั้งหอพักซึ่งไม่เพียงพอกับจำนวนผู้เข้าพัก ด้านความต้องการที่พักอาศัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ในที่พักทั้งสองมีความเห็นที่สอดคล้องกันว่า หอพักมหาวิทยาลัยเป็นที่พักที่เหมาะสมที่สุดสำหรับนักศึกษา

กำพล วุฒวิริยะกิจ(46) ได้ศึกษา “ความต้องการที่อยู่อาศัยของนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรณีศึกษาคณะเกษตร คณะประมง คณะวนศาสตร์ คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะสัตวแพทยศาสตร์” โดยการสำรวจสภาพปัจจุบัน การค้นคว้าข้อมูล การสอบถามความพึงพอใจและความต้องการที่อยู่อาศัยในด้านกายภาพ สังคม และเศรษฐกิจ จากการศึกษพบว่าปัจจุบันนิสิตในคณะที่ศึกษาเกี่ยวกับการเกษตรมีจำนวน 2,718 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 ของนิสิตทั้งมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดและฐานะยากจน คิดเป็นร้อยละ 66.5 และ 47.8 ตามลำดับ นิสิตกลุ่มนี้ร้อยละ 69.8 พักอาศัยอยู่หอพักในและหอพักนอกมหาวิทยาลัย ส่วนที่เหลือพักอาศัยอยู่ที่อื่น ๆ ในด้านความพอใจ นิสิตในหอพักมหาวิทยาลัยมีความพอใจในเรื่องราคาและความปลอดภัยมากที่สุด แต่ไม่พอใจในกฎระเบียบและความเป็นส่วนตัว ส่วนนิสิตที่พักหอพักนอกมหาวิทยาลัยมีความพอใจในเรื่องห้องพัก และร้านค้าบริการมากที่สุด แต่ไม่พอใจในเรื่องราคา และการระบายอากาศมากที่สุด ในด้านความต้องการ นิสิตมีความ

ต้องการที่พักอาศัยขนาด 18 ถึง 27 ตารางเมตร พักร่วมห้องเพียง 2 คน ต้องการให้มีห้องน้ำและโต๊ะทำงานภายในห้อง สำหรับสภาพแวดล้อมนั้นต้องการให้มีความปลอดภัยและแสงสว่าง ด้านบริการต้องการให้มีบันไดหนีไฟ ยามรักษาความปลอดภัยและร้านค้า ด้านกฎระเบียบนิสิตต้องการอิสระในการเข้าออกโดยมีค่าเช่าประมาณ 1,500- 2,500 บาทต่อเดือน และให้ความสำคัญกับความสะดวกในการเดินทาง สภาพแวดล้อมและราคาที่พักตามลำดับ

วัลลภ สุรทศ(47) ได้ศึกษา “การพักอาศัยในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและบริเวณใกล้เคียง” การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะสภาพ และปัญหาที่พักอาศัยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเพื่อเปรียบเทียบกับที่พักอาศัยให้เช่าของเอกชนบริเวณรอบมหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างคือ นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 356 คน ผลการวิจัยพบว่า ด้านปัญหาการพักอาศัยของนิสิตที่พักในมหาวิทยาลัยกับนิสิตที่เช่าพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยนั้น พบว่ามีความแตกต่างกัน กล่าวคือ นิสิตที่พักหอพักมหาวิทยาลัย เห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอ เช่น โทรศัพท์ต้องใช้โทรศัพท์สาธารณะ ซึ่งเลขหมายโทรศัพท์ภายในไม่เพียงพอ ส่วนนิสิตที่เช่าพักรอบมหาวิทยาลัยมีความเห็นว่าปัญหาสำคัญ คือ ปัญหาขาดความปลอดภัยในการพักอาศัย ด้านเหตุผลในการเลือกที่พักอาศัยนั้นก็มีความแตกต่างกัน คือ นิสิตที่พักในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เลือกอยู่หอพักจุฬาเพราะเห็นว่าเดินทางสะดวกใกล้ที่เรียน ส่วนนิสิตที่เลือกพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เลือกอยู่นอกมหาวิทยาลัยเพราะเห็นว่ามีความสะดวกและมีความเป็นอิสระส่วนตัวมากกว่า นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิตหญิงให้ความสำคัญเรื่องความปลอดภัยมากกว่านิสิตชาย ด้านความสามารถในการจ่ายค่าที่พักอาศัยในอนาคตนั้นพบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม ตอบเหมือนกัน คือประมาณ 1,000-2,000 ต่อเดือน

อรวรรณ ธรรมพิทักษ์(48) ได้ศึกษา “รูปแบบและกลยุทธ์การจัดหอพักนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้” มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1)เป็นการศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหาการจัดหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ 2)พัฒนารูปแบบจัดหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ 3)นำเสนอกลยุทธ์การจัดหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาหอพักมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 280คน ผู้บริหารและอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งมีหน้าที่ดูแลหอพักมหาวิทยาลัยราชภัฏจำนวน 30 คน ผู้บริหารและผู้เชี่ยวชาญที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดหอพักมหาวิทยาลัยราชภัฏจำนวน 25 คน ตรวจสอบร่างรูปแบบและร่างกลยุทธ์โดยการประชุมผู้ทรงคุณวุฒิด้านการจัดหอพักนักศึกษาและองค์กรแห่งการเรียนรู้จำนวน 18 คน ผลการวิจัยพบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 41 แห่ง ไม่มีการจัดหอพักนักศึกษาจำนวน 11 แห่ง หอพักนักศึกษา 30 แห่ง มีการดูแลความสะดวกและความปลอดภัยในระดับดี ผลการวิจัยจากความคิดเห็นของ

นักศึกษาหอพักมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศจำนวน 280 คน เกี่ยวกับสถานการณ์ปัจจุบันและปัญหาการจัดหอพักนักศึกษาพบว่า นักศึกษาร้อยละ 86.05 อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยเพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปกลับ คุณภาพของที่พักรวมถึงการจัดสภาพแวดล้อมหอพักโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ความพึงพอใจเรื่องระเบียบปฏิบัติของหอพัก การรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารหอพักและการเก็บค่าบำรุงหอพักอยู่ในระดับมาก

ธีรวัฒน์ สุวรรณแพง(49) ได้ศึกษา “การศึกษาการจัดกิจกรรมการศึกษาเพื่อพัฒนาลักษณะนิสัยของนิสิตหอพักตาม ‘คำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย’ ” การวิจัยครั้งนี้เพื่อศึกษาลักษณะนิสัยทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านความมีอาวุโส ด้านความมีระเบียบวินัย ด้านประเพณี ด้านความสามัคคี ด้านความมีน้ำใจ และสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร บุคลากร และคณะกรรมการนิสิตหอพักพร้อมทั้งเสนอแนวทางการจัดกิจกรรมทางการศึกษา กลุ่มประชากรแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร บุคลากร และคณะกรรมการเป็นนิสิตและกลุ่มนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่พักรวมอยู่ในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2542 จำนวน 345 คน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตหอพักส่วนใหญ่ยอมรับคำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สามารถพัฒนาลักษณะนิสัยของนิสิตได้จริง คิดเป็นร้อยละ 89.9 ส่วนการยอมรับใน “คำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” เกี่ยวกับลักษณะนิสัย พฤติกรรมและแนวคิด พบว่า นิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีคะแนนรวมเฉลี่ยของ “คำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” ทั้ง 5 ด้านคือ ด้านความมีอาวุโสมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 ด้านความมีระเบียบวินัยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ด้านประเพณีมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ด้านความสามัคคีมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 และด้านความมีน้ำใจมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 ซึ่งทั้ง 5 ด้านมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง

กชกร อัดตวิริยะนุภาพ(50) ได้ศึกษา “ความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมนิสิตนักศึกษากับการพัฒนาตนเองของนิสิตนักศึกษาในกรุงเทพมหานคร” โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นกรรมการในองค์กรนิสิตนักศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำนวน 784 คน พบว่า นิสิตนักศึกษามีคะแนนการพัฒนาตนเองโดยรวมอยู่ในระดับมีการพัฒนามาก โดยนิสิตนักศึกษามีคะแนนการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมีการพัฒนามาก ใน 5 ด้าน คือ การจัดการกับอารมณ์ การพัฒนาสัมพันธภาพกับผู้อื่นอย่างมีวุฒิภาวะ การสร้างเอกลักษณ์เฉพาะตน การพัฒนาเป้าหมาย และการพัฒนาความมีคุณธรรม และมีคะแนนการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมีการพัฒนาปานกลาง ใน 2 ด้าน คือ การพัฒนาความสามารถ และการพัฒนาจากความเป็นตัวของตัวเองไปสู่การพึ่งพาอาศัยกัน

วิภา พงษ์พิจิตร(51) ได้ศึกษา “ลักษณะของนิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาลักษณะของนิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและเพื่อเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีภูมิต่างกัน กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกคนที่พักอาศัยอยู่ในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในภาคปลาย ปีการศึกษา 2528 รวมทั้งสิ้น 893 คน จำแนกเป็นนิสิตชาย 433 คน และนิสิตหญิง 460 คน ใช้แบบสำรวจลักษณะของนิสิตหอพักซึ่งดัดแปลงและสร้างขึ้นใหม่ 4 ด้าน คือ ด้านความมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเอื้อเฟื้อ และด้านความมีวินัยตนเอง ซึ่งพบว่า ลักษณะของนิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตหอพักโดยส่วนรวมรับรู้ว่าคุณภาพตนเองมีมนุษยสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่ออยู่ในระดับสูง ส่วนความเอื้อเฟื้อและความมีวินัยตนเองมีอยู่ในระดับปานกลาง และพบว่า นิสิตหญิงรับรู้ว่าคุณภาพตนเองมีมนุษยสัมพันธ์ มีความรับผิดชอบต่อ และมีวินัยตนเองมากกว่านิสิตชาย ส่วนความเอื้อเฟื้อการรับรู้ไม่แตกต่างกัน

พนิดา ร้อยดวง(52) ได้ศึกษา “ปัจจัยกำหนดการตัดสินใจเช่าหอพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่” ในการศึกษาครั้งนี้ทำการศึกษาลักษณะทั่วไปของการดำเนินกิจการหอพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยเชียงใหม่และศึกษาปัจจัยกำหนดการตัดสินใจเช่าหอพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผลการศึกษาปัจจัยกำหนดการตัดสินใจเช่าหอพักของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ 1)ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์คือความสะอาดของที่พัก ห้องน้ำภายในห้องพัก ขนาดของห้องพัก ความครบครันของเฟอร์นิเจอร์ภายในห้องพักและขนาดของเตียง 2)ปัจจัยด้านราคาคือเช่ารายเดือนและค่าโทรศัพท์ภายในห้องพัก ค่าไฟ ค่าน้ำ การจ่ายค่าเช่าล่วงหน้า และการผ่อนชำระเป็นงวด ๆ 3)ปัจจัยด้านทำเลที่ตั้งและสถานที่คือที่พักใกล้สถานศึกษา ความสะดวกในการเดินทาง สภาพแวดล้อมรอบที่พักและที่พักใกล้ตลาด/ศูนย์การค้า 4)ปัจจัยด้านบุคลากรคือความเอาใจใส่ของพนักงานรักษาความปลอดภัย ความเอาใจใส่ของพนักงานรักษาความปลอดภัย อัยยาศัยของพนักงานและผู้ดูแลที่พัก การให้คำแนะนำปรึกษาของพนักงานและผู้ดูแลที่พัก และความน่าเชื่อถือของเจ้าของที่พัก 5)ด้านกระบวนการบริการคือกาบริการรักษาความปลอดภัย มีบริการทำความสะอาดทุกวัน/ทุกสัปดาห์ ความรวดเร็วในการให้ความช่วยเหลือ การมีพนักงานไว้บริการตลอด 24 ชั่วโมง ความรวดเร็วในการทำสัญญาเช่าและการมีบริการรับฝากข้อความ และให้ความสำคัญกับ 6)ปัจจัยด้านส่งเสริมการตลาดคือค่าบอกล่าจากคนรู้จัก

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

##### รูปแบบการวิจัย (Research Design)

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross-Sectional Descriptive Study) เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เรียนอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551

##### ระเบียบวิธีวิจัย (Research Methodology)

###### ประชากร

**ประชากรเป้าหมาย (Target Population)** คือ นิสิตที่อยู่หอพักในกำกับของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วงภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2551

**ประชากรตัวอย่าง (Sample Population)** คือนิสิตที่อยู่หอพักในกำกับของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2551 นิสิตชาย จำนวน 1,280 คนและหญิงจำนวน 1,801 คน รวมทั้งหมด 3,081 คน และหอพักพวงชมพู (หอพักเอกชนในกำกับของมหาวิทยาลัย) ชาย 350 หญิง 398 รวมทั้งหมดทั้งสิ้น 3,829 คน โดยมีสัดส่วนชายต่อหญิงประมาณ 2 ต่อ 3

**ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample size)** เลือกกลุ่มประชากรที่ศึกษาคือ นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่อยู่ในหอพักภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2551 ภาคเรียนที่ 2 กลุ่มตัวอย่างแยกตามเพศชายและหญิงตามสัดส่วน (ช : หญิง = 2 : 3)

ในการกำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัย ประมาณโดยใช้แนวคิดการกำหนดกลุ่มตัวอย่าง เพื่อประมาณค่าเฉลี่ยประชากรโดยสูตรการคำนวณของยามานะ (Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 คือ

$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

เมื่อ  $n$  = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยใช้ในการศึกษา

$N$  = ประชากรทั้งหมดที่ต้องการศึกษาในที่นี้กำหนดให้เท่ากับ 3,829 คน

$e$  = ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่างซึ่งกำหนดค่าความคลาดเคลื่อน = 0.05



$$\begin{aligned}
 \text{แทนค่าในสูตร } n &= \frac{3,829}{1 + 3829 (0.05)^2} \\
 &= \frac{3,829}{10.572} \\
 &= 362
 \end{aligned}$$

คำนวณตัวอย่างประชากรได้กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวน 362 คน เพื่อให้ครอบคลุมความผิดพลาดจากการไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามซึ่งคาดว่าจะประมาณ 10 % ดังนั้นขนาดตัวอย่างจึงได้ประมาณ 403 คน

**การสุ่มตัวอย่าง (Sample Selection)** สุ่มตัวอย่างแบบ Stratified Sampling แบ่งตามเพศ (ช : ญ=2 : 3 )และหอตตามสัดส่วน

**ตารางที่ 1** แสดงการสุ่มตัวอย่างของแต่ละหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อตึกหอพัก	จำนวนนิสิต(N)	กลุ่มตัวอย่าง(n)
1.จำปี (ชาย)	1,000	100
2.จำปา (ชาย)	280	28
3.พวงชมพู (U-Center 1) (ชาย)	350	35
<b>รวมนิสิตชาย</b>	<b>1,630</b>	<b>163</b>
3.พวงชมพู (U-Center 1) (หญิง)	398	44
4.พุดตาน (หญิง)	519	57
5.พุดซ้อน (หญิง)	924	101
6.ชวนชม (หญิง)	192	20
7.ศิษย์ตนิเวศน์ (หญิง)	166	18
<b>รวมนิสิตหญิง</b>	<b>2,199</b>	<b>240</b>
<b>รวมนิสิตทั้งหมด</b>	<b>3,829</b>	<b>403</b>

ตารางที่ 2 แสดงการแจกแจงแบบสอบถามในแต่ละตึกของหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อตึกหอพัก	จำนวน ห้อง	จำนวนคน ต่อห้อง	จำนวน นิสิต(N)	กลุ่ม ตัวอย่าง(n)	แบบสอบถาม ที่แจก(ชุด)
จำปี (ชาย) 14 <sup>ชั้น</sup> (พักได้12 <sup>ชั้น</sup> )	250	4	1,000	100	112
จำปา (ชาย) 5 <sup>ชั้น</sup> (พักได้4 <sup>ชั้น</sup> )	70	4	280	28	32
พวงชมพู(U-Center 1) ชาย 2 <sup>ชั้น</sup>	117	2คน(59ห้อง) 4คน(58ห้อง)	350	35	40
พวงชมพู(U-Center 1) หญิง2 <sup>ชั้น</sup>	133	2คน(67ห้อง) 4คน(66ห้อง)	398	44	50
พุดตาน (หญิง) 14 <sup>ชั้น</sup> (พักได้11 <sup>ชั้น</sup> )	173	3	519	57	66
พุดซ้อน (หญิง) 14 <sup>ชั้น</sup> (พักได้13 <sup>ชั้น</sup> )	231	4	924	101	112
ชวชนม (หญิง) 3 <sup>ชั้น</sup> (พักได้2 <sup>ชั้น</sup> )	64	3	192	20	20
ศิษย์นิเวศน์(หญิง)8 <sup>ชั้น</sup> (พักได้3 <sup>ชั้น</sup> )	56	3	166	18	18
<b>รวม</b>	<b>1094</b>	<b>-</b>	<b>3,829</b>	<b>403</b>	<b>450</b>

ในการแจกแจงแบบสอบถามนั้นจะเฉลี่ย ๆ เป็นชั้น ๆ ของแต่ละตึก ให้ได้แบบสอบถามชั้นละเท่า ๆ กัน ห้องละ 1 คนเท่านั้น โดยวิธีการสุ่ม

ตารางที่ 3 แสดงแบบสอบถามทั้งหมดที่แจกไปและแบบสอบถามที่ได้กลับคืนมา

แบบสอบถาม	แจกไปทั้งหมด (ชุด)	ได้กลับคืนมา (ชุด)	คิดเป็น%
นิสิตชาย	184	166	90.22
นิสิตหญิง	266	245	92.11
<b>รวม</b>	<b>450</b>	<b>411</b>	<b>91.33</b>

แบบสอบถามที่ได้มาเกินนั้น จะเลือกเอาแบบสอบถามที่สมบูรณ์ที่สุดจำนวน 403 ชุด มาทำการวิจัยข้อมูลเท่านั้น

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ได้แก่ แบบสอบถามประกอบด้วย 2 ส่วน

### ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย 3 ส่วน

1.ปัจจัยทั่วไปของนิสิต ประกอบด้วย เพศ อายุ รายได้ของนิสิตต่อเดือน รายจ่ายของนิสิตต่อเดือน ภูมิลำเนา อาชีพของบิดา อาชีพของมารดา อาชีพของผู้สนับสนุนการเรียน และจำนวนสมาชิกพี่-น้องในครอบครัว

2.ปัจจัยการเรียน คณะที่เรียน ชั้นปีที่เรียน ระดับการเรียน และเกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX)

3.ปัจจัยที่หอพัก ประกอบด้วย ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก จำนวนปีในการอยู่หอพัก ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องในยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก กฎระเบียบของหอพัก สภาพแวดล้อมห้องพักในด้านของแสงสว่าง เสียงรบกวน อุณหภูมิ และการระบายอากาศ บริการห้องอ่านหนังสือ และบริการอินเทอร์เน็ต

ในตอนท้ายของแบบสอบถามส่วนที่ 1 จะมีแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับหอพักด้วย

**ส่วนที่ 2** แบบสอบถาม “แบบสอบถามคุณภาพชีวิตของนิสิต” ผู้วิจัยเลือกใช้แบบสอบถามคุณภาพชีวิตของนิสิตที่พัฒนาโดย วิภูสนา สาคริตชานันท์ (8) โดยแบ่งคุณภาพชีวิตออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านชีวิตการเรียน ด้านชีวิตสังคม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ๆ และด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย โดยผู้วิจัยได้ปรับข้อความด้านที่ 3 คือ ด้านที่อยู่อาศัยเป็นด้านหอพัก เพื่อให้สอดคล้องกับงานวิจัยนี้

วิภูสนา สาคริตชานันท์(8) ได้ทดสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือ โดยความตรงตามเนื้อหา ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเที่ยง(Reliability) โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbrach) ปรากฏว่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามชุดใหม่ที่มี 58 ข้อคำถาม มีความ เชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.9150 มีข้อที่เป็นด้านลบอยู่ 13 ข้อ (ด้านที่ 1 ข้อที่ 10,11,16 ด้านที่ 2 ข้อที่ 5,8 ด้านที่ 3 ข้อที่ 1,9 ด้านที่ 4 ข้อที่ 1,13 ด้านที่ 5 ข้อที่ 2,3,4และ5 )

เมื่อได้แบบสอบถามแล้วผู้วิจัยได้ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน คือ อาจารย์อุบล สาธิตะกร ฝายกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รองศาสตราจารย์นายแพทย์สมชาย ธนวัฒนาเจริญ ฝายกิจการนิสิต คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และอาจารย์เฝ้า สุวรรณศักดิ์ศรี

อนุสาสทประจําหอพักนิสิตชาย สำนักงานนิสิตสัมพันธ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้ช่วยตรวจสอบและแก้ไขอีกครั้งเพื่อหาความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) แล้วจึงนำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขและนำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง เมื่อเสร็จเรียบร้อยแล้วจึงได้นำแบบสอบถามไปแจกเพื่อทำการวิจัยต่อไป

และเมื่อใช้ทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างจริงในการวิจัยครั้งนี้ การตรวจสอบเครื่องมือเรื่องความเที่ยง (Reliability) ของแต่ละด้าน Item-Total Correlation ต้องมากกว่า 0.3 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ครอนบาคแอลฟา (Cronbach's alpha) ต้องมากกว่า 0.7 ดังแสดงเป็นตารางที่ 4

**ตารางที่ 4** แสดงค่าความเที่ยงแบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ครอนบาคแอลฟาแยกตามด้านของแบบสอบถาม  
คุณภาพชีวิต (N= 403)

คุณภาพชีวิต 5 ด้าน	จำนวนข้อทั้งหมด	ข้อที่ตัดออก	ได้ค่า $\alpha$	จำนวนข้อที่เหลือ
1.คุณภาพชีวิตด้านการเรียน	17	11,16	0.787	15
2.คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม	9	5,6,7,8,9	0.767	4
3.คุณภาพชีวิตด้านหอพัก	9	1,7,9	0.724	6
4.คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น	13	13	0.861	12
5.คุณภาพชีวิตด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย	10	ตัดออกทั้งหมด	0.690	0
<b>รวม</b>	<b>58</b>	<b>21</b>	<b>0.866</b>	<b>37</b>

#### เกณฑ์การให้คะแนนในแบบสอบถาม

ผู้วิจัยตรวจและให้คะแนนตามลักษณะของข้อความในแต่ละข้อดังต่อไปนี้

1.ข้อความที่มีลักษณะทางบวก ให้คะแนน ดังต่อไปนี้

จริงที่สุด	ให้	5	คะแนน
จริง	ให้	4	คะแนน
จริงบ้าง	ให้	3	คะแนน
จริงน้อย	ให้	2	คะแนน
จริงน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

2.ข้อความที่มีลักษณะทางลบ ให้ คะแนนดังต่อไปนี้

จริงที่สุด	ให้	1	คะแนน
จริง	ให้	2	คะแนน
จริงบ้าง	ให้	3	คะแนน
จริงน้อย	ให้	4	คะแนน

จริงน้อยที่สุด ให้ 5 คะแนน

### การแปลผล

การแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนนคำตอบจากแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ กำหนดเกณฑ์ ตามสูตรการหาค่าอันตรภาคชั้น ดังนี้

$$\text{อันตรภาคชั้น} = \frac{\text{พิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$\begin{aligned} \text{โดย พิสัย} &= \text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำสุด} \\ &= 5 - 1 \\ &= 4 \end{aligned}$$

การประมาณจำนวนชั้น 3 ชั้น

$$\text{อันตรภาคชั้น} = \frac{4}{3}$$

จึงสามารถกำหนดเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยของแบบสอบถาม ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 2.33 หมายถึง ระดับคุณภาพชีวิตต่ำ

ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.67 หมายถึง ระดับคุณภาพชีวิตปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.68 – 5.00 หมายถึง ระดับคุณภาพชีวิตสูง

### การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection)

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ทำหนังสือจากภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถึง อนุสาสทกประจำหอพักนิสิตชายและหอพักนิสิตหญิงที่อยู่ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และถึง กรรมการผู้จัดการ บจก.ภาณุรุจพัฒนา อาจารย์ปกครองหอพักพวงชมพู (U-Center)

2. ผู้วิจัยดำเนินการแจกแบบสอบถามโดยขอความร่วมมือจากอนุสาสทกของหอพักให้ผู้ช่วย อนุสาสทกของหอพักนิสิตแต่ละชั้นแต่ละตึก และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของหอพักพวงชมพู (U-Center) เป็นคนแจกแบบสอบถาม เริ่มแจกวันที่ 27 พฤศจิกายน 2551 เก็บรวบรวม แบบสอบถามได้ทั้งหมดวันที่ 15 ธันวาคม 2551

3. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามและตรวจสอบความสมบูรณ์ของคำตอบแบบสอบถาม พร้อมทั้งข้อมูลทั้งหมด แล้วนำมาวิเคราะห์ค่าสถิติด้วยคอมพิวเตอร์

## การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)

วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS For Windows โดยใช้สถิติดังนี้

1. ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistic) ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่ามัธยฐาน และ Inter-quartile range เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ระดับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพัก ตามความเหมาะสมของข้อมูล

2. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ละคู่ โดยใช้ Independent – Samples T Test สำหรับหับตัวแปรที่มีค่าโดย 2 ค่า, One-way ANOVA สำหรับตัวแปรที่มีค่าโดย 3 ค่าขึ้นไป โดยตัวแปรที่เป็น Ordinal จะใช้ค่า F – statistics จาก Polynomial contrast (weight) เพื่อดูความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงเป็นหลัก และหาตัวแปรปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรพร้อมกันหลายตัวที่อาจเป็นปัจจัยต่อคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอย Multiple Linear Regression Analysis อย่างเป็นลำดับขั้น โดยเลือกตัวแปรเข้าวิเคราะห์จากผลการวิเคราะห์เบื้องต้นของตัวแปรที่ละคู่ (Univariate analysis) ร่วมกันกับแนวคิดทางทฤษฎีที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย 4 ตอน ตามลำดับดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ลักษณะทั่วไป ของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 แสดงสถิติเชิงพรรณนาของคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ของตัวแปรต่างๆ กับตัวแปรคุณภาพชีวิตของนิสิตทั้ง 4 ด้าน และคุณภาพชีวิตโดยรวม
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
Mean ( $\bar{X}$ )	แทน	ค่าเฉลี่ย
Median	แทน	ค่ามัธยฐาน
Min	แทน	ค่าต่ำสุด
Max	แทน	ค่าสูงสุด
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
IQR	แทน	ค่าการวัดการกระจาย
t	แทน	ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ Independent – Samples T Test
F	แทน	ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ One – Way ANOVA
df	แทน	องศาอิสระ
p – value	แทน	ค่าความน่าจะเป็นของสถิติที่ใช้ทดสอบ
constant	แทน	ค่าคงที่ของสมการทำนาย
R	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R <sup>2</sup>	แทน	สัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
B	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนดิบ
□	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน
S.E.B	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนาย
S.E.est	แทน	ค่าวัดการกระจายของค่าคลาดเคลื่อนรอบ ๆ เส้นตรง



## ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในการได้คืนแบบสอบถามนั้น นิสิตชายแจกแบบสอบถามไป 184 ชุด ได้กลับคืน 166 ชุด คิดเป็น 90.22 % แบบสอบถามเกินมาสามชุดจึงเลือกเอาฉบับที่สมบูรณ์ที่สุดจำนวน 163 ชุด เท่านั้น มาทำการคีย์ข้อมูล มีข้อผิดพลาดในการถ่ายเอกสารประมาณ 10 ชุด จึงได้ทำการเก็บใหม่ให้ครบตามจำนวนที่ต้องการ การได้คืนแบบสอบถามนิสิตหญิง แจกไป 266 ชุด ได้กลับคืน 245 ชุด คิดเป็น 92.11% จึงได้เลือกเอาแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ที่สุด จำนวน 240 ชุด เท่านั้น มาทำการคีย์ข้อมูล

### 1.1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนิสิต

นิสิตส่วนใหญ่เกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ย 20.67 ปีส่วนมากอายุระหว่าง 18-22 ปี เกือบครึ่งหนึ่งรายได้จะอยู่ที่ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน ภูมิลำเนา 1 ใน 4 เป็นนิสิตที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อาชีพของบิดาและมารดาส่วนมากจะรับราชการ สมาชิกพี่น้องในครอบครัวครึ่งหนึ่งจะมีพี่น้องสองคน(รวมทั้งตัวของนิสิตเอง) และจะเป็นลูกคนโต ดังตารางที่ 5 ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>เพศ (N=403)</b>		
ชาย	163	40.4
หญิง	240	59.6
<b>อายุ (N=403)</b>		
18	39	9.7
19	83	20.6
20	108	26.8
21	74	18.4
22	51	12.7
23	17	4.2
24	10	2.5
25	5	1.2
26	5	1.2
27	3	.7
28	5	1.2
31	1	.2
37	1	.2
39	1	.2
Mean=20.67, S.D.=2.34		

**ตารางที่ 5** แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=403)</b>		
ต่ำกว่า 3,000 บาท	13	3.2
ระหว่าง 3,001-5,000 บาท	158	39.2
ระหว่าง 5,001-10,000 บาท	195	48.4
ระหว่าง 10,001 บาท ขึ้นไป	37	9.2
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=403)</b>		
กรุงเทพและปริมณฑล	26	6.5
ภาคกลาง	68	16.9
ภาคเหนือ	54	13.4
ภาคใต้	66	16.4
ภาคตะวันออก	49	12.2
ภาคตะวันตก	27	6.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	113	28
<b>อาชีพของบิดา (N=377)</b>		
เกษตรกร	56	14.9
ค้าขาย	45	11.9
รับราชการ	164	43.5
รับจ้างทั่วไป	35	9.3
รัฐวิสาหกิจ	14	3.7
ธุรกิจส่วนตัว	38	10.1
พนักงานเอกชน	12	3.2
ข้าราชการบำนาญ	5	1.3
ลูกจ้างประจำ	7	1.9
พระภิกษุ	1	.3

**ตารางที่ 5** แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>อาชีพของมารดา (N=394)</b>		
เกษตรกร	63	16.0
ค้าขาย	68	17.3
รับราชการ	137	34.8
รับจ้างทั่วไป	33	8.4
รัฐวิสาหกิจ	6	1.5
ธุรกิจส่วนตัว	31	7.9
พนักงานเอกชน	10	2.5
ข้าราชการบำนาญ	3	.8
ลูกจ้างประจำ	4	1.0
แม่บ้าน	39	9.9
<b>สมาชิกพี่น้องในครอบครัวของนิสิต (N=403)</b>		
1 คน	43	10.7
2 คน	219	54.3
3 คน	103	25.6
4 คน	22	5.5
5 คน	11	2.7
6 คน	3	.7
8 คน	1	.2
11 คน	1	.2
<b>ลำดับของการเกิด (N=403)</b>		
ลำดับที่ 1	214	53.1
ลำดับที่ 2	136	33.7
ลำดับที่ 3	42	10.4
ลำดับที่ 4	3	.7
ลำดับที่ 5	4	1.0
ลำดับที่ 6	2	.5
ลำดับที่ 8	1	.2
ลำดับที่ 11	1	.2

## 1.2 ลักษณะที่เกี่ยวข้องกับการเรียน

นิสิตเกือบครึ่งหนึ่งกำลังศึกษาอยู่ในกลุ่มของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนมากเรียนอยู่ชั้นปีที่ 1-3 91%เรียนในระดับปริญญาตรี และเกรดเฉลี่ยสะสมจะอยู่ในระดับ 3.01-3.50 ดังแสดงเป็นตารางที่ 6

**ตารางที่ 6** แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลเกี่ยวข้องกับการเรียนของนิสิตที่อยู่หอพัก  
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>คณะ(N=401) *</b>		
<b>กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=87)</b>		
คณะแพทยศาสตร์	10	2.5
คณะสหเวชศาสตร์	24	6.0
คณะทันตแพทยศาสตร์	7	1.7
คณะสัตวแพทยศาสตร์	21	5.2
คณะเภสัชศาสตร์	14	3.5
สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา	10	2.5
วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข	1	.2
<b>กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (N=196)</b>		
คณะวิทยาศาสตร์	90	22.3
คณะวิศวกรรมศาสตร์	47	11.7
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	10	2.5
คณะเศรษฐศาสตร์	18	4.5
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	25	6.2
วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี	6	1.5
<b>กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (N=118)</b>		
คณะอักษรศาสตร์	27	6.7
คณะรัฐศาสตร์	13	3.2
คณะนิเทศศาสตร์	9	2.2
คณะนิติศาสตร์	10	2.5
คณะศิลปกรรมศาสตร์	3	.7
คณะจิตวิทยา	9	2.2
คณะครุศาสตร์	47	11.7

\*นิสิตบัณฑิตวิทยาลัยมีอยู่ 2 คน ตัดออกเพราะลงในกลุ่มไม่ได้ คณะที่ไม่มีนิสิตกลุ่มตัวอย่างคือคณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยประชากรศาสตร์ และสถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลเกี่ยวข้องกับการเรียนของนิสิตที่อยู่หอพัก  
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=403)</b>		
ชั้นปีที่ 1	102	25.3
ชั้นปีที่ 2	122	30.3
ชั้นปีที่ 3	99	24.6
ชั้นปีที่ 4	68	16.9
ชั้นปีที่ 5	9	2.2
ชั้นปีที่ 6	3	.7
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=403)</b>		
ปริญญาตรี	367	91.1
ปริญญาโท	29	7.2
ปริญญาเอก	7	1.7
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) (N=403)</b>		
ต่ำกว่า 2.00	18	4.5
ระหว่าง 2.01-2.50	73	18.1
ระหว่าง 2.51-3.00	121	30.0
ระหว่าง 3.01-3.50	138	34.2
ระหว่าง 3.51-4.00	52	12.9
S/U	1	.2

### 1.3 ลักษณะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักนิสิต

นิสิตเกินครึ่งหนึ่งเคยอยู่หอพักมาก่อนและอยู่เป็นปีที่ 2 เกือบครึ่งหนึ่งมีความสนิทสนมกับปานกลาง ส่วนใหญ่อยู่กัน 4 คน ค่าหอพักต่อภาคการศึกษาอยู่ในระดับที่เหมาะสม นิสิตส่วนมากไม่มีความเดือดร้อนในเรื่องเงิน เจ้าหน้าที่ดูแลเอาใจใส่ค่อนข้างดี นิสิตส่วนมากไม่เคยใช้บริการการพยาบาลของหอพัก หอพักมีกิจกรรมเข้าร่วมบ่อย ๆ นิสิตครึ่งหนึ่งบอกว่าหอพักมีกฎระเบียบที่ค่อนข้างเข้มงวด แสงสว่างห้องพักระหว่างพอใช้ เสียงรบกวนปานกลาง ห้องพักราค่อนข้างเย็นสบาย การระบายอากาศค่อนข้างปลอดโปร่ง นิสิตเกินกว่าครึ่งหนึ่งมีห้องอ่านหนังสือที่ไม่เพียงพอ แต่ในส่วนของบริการอินเทอร์เน็ตนิสิตเกินครึ่งหนึ่งบอกว่าเพียงพอ ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก (N=403)</b>		
เคย	252	62.5
ไม่เคย	151	37.5
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก (N=403)</b>		
1 ปี	110	27.3
2 ปี	129	32.0
3 ปี	99	24.6
4 ปี	45	11.2
5 ปี	13	3.2
6 ปี	4	1.0
7 ปี	2	.5
8 ปี	1	.2

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=403)</b>		
สนิทสนมมาก	170	42.2
สนิทสนมปานกลาง	197	48.9
สนิทสนมน้อย	32	7.9
ไม่สนิทสนม	4	1.0
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม (N=403)</b>		
2 คน	39	9.7
3 คน	117	29.0
4 คน	247	61.3
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=403)</b>		
แพง	18	4.5
ค่อนข้างแพง	37	9.2
เหมาะสม	232	57.6
ค่อนข้างถูก	66	16.4
ถูก	50	12.4
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องในยามที่เดือดร้อน เรื่องเงิน (N=403)</b>		
ตลอดเวลา	47	11.7
บ่อย ๆ	60	14.9
บางครั้ง	113	28.0
ไม่เลย	34	8.4
ไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	149	37.0

**ตารางที่ 7** แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก (N=403)</b>		
ดีมาก	44	10.9
ค่อนข้างดี	174	43.2
ปานกลาง	158	39.2
ไม่ค่อยดี	23	5.7
ไม่ดีอย่างมาก	4	1.0
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย (N=403)</b>		
ดีมาก	4	1.0
ค่อนข้างดี	42	10.4
ปานกลาง	120	29.9
ไม่ค่อยดี	66	16.4
ไม่ดีอย่างมาก	7	1.7
ไม่เคยใช้บริการ	163	40.5
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก (N=403)</b>		
ตลอดเวลา	79	19.6
บ่อย ๆ	225	55.8
บางครั้ง	95	23.6
ไม่มีเลย	2	.5
ไม่เคยร่วมกิจกรรม	1	.2



ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>กฎระเบียบของหอพัก (N=401)</b>		
เข้มงวดมาก	64	16.0
ค่อนข้างเข้มงวด	201	50.1
ปานกลาง	113	28.2
ค่อนข้างยืดหยุ่น	21	5.2
ยืดหยุ่นอย่างมาก	2	.5
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง (N=394)</b>		
สว่างดี	142	35.2
สว่างพอใช้	151	37.5
ปานกลาง	71	17.6
ค่อนข้างมืด	36	8.9
มืดมาก	3	.7
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านเสียงรบกวน (N=403)</b>		
เงียบสงบดี	30	7.4
ค่อนข้างเงียบสงบ	116	28.8
ปานกลาง	178	44.2
ค่อนข้างดัง	71	17.6
ดังมาก	8	2.0
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ (N=402)</b>		
เย็นสบาย	94	23.4
ค่อนข้างเย็นสบาย	137	34.1
ปานกลาง	127	31.6
ค่อนข้างร้อน	36	9.0
ร้อนมาก	8	2.0

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหอพักของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ลักษณะทั่วไปของนิสิต	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ</b>		
<b>(N=403)</b>		
ปลอดโปร่งดี	118	29.3
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	132	32.8
ปานกลาง	93	23.1
ค่อนข้างอึดอัด	46	11.4
อึดอัดมาก	14	3.5
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก (N=403)</b>		
เพียงพอ	100	24.8
ไม่เพียงพอ	232	57.6
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	71	17.6
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก (N=402)</b>		
เพียงพอ	248	61.7
ไม่เพียงพอ	136	33.8
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	18	4.5

## ตอนที่ 2 สถิติเชิงพรรณนาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ระดับคะแนนคุณภาพชีวิตของนิสิตแต่ละด้าน จากค่าคะแนนรวม แสดงโดยตารางที่ 8

พบว่า ค่าคะแนนคุณภาพชีวิตด้านการเรียนและด้านสังคม/กิจกรรม อยู่ในระดับปานกลาง ค่าคะแนนคุณภาพชีวิตด้านหอพักและด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น อยู่ในระดับที่สูง และค่าคะแนนคุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตที่อยู่ในหอพักอยู่ในระดับที่สูง (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในแต่ละด้าน (N=391)

คุณภาพชีวิตแต่ละด้าน	$\bar{X}$	SD	Median	IQR	ค่าที่เป็นไปได้	ค่าคะแนนคุณภาพชีวิตแบ่งตามเกณฑ์	ระดับคุณภาพชีวิต
1. ด้านการเรียน	53.3	6.44	53.0	9.0	15-75	3.55	ปานกลาง
2. ด้านสังคม/กิจกรรม	14.3	2.89	15.0	4.0	4-20	3.58	ปานกลาง
3. ด้านหอพัก	23.4	3.32	23.0	5.0	6-30	3.90	สูง
4. ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น	49.8	5.73	50.0	8.0	12-60	4.15	สูง
<b>คุณภาพชีวิตโดยรวม</b>	<b>140.8</b>	<b>12.75</b>	<b>142</b>	<b>17.0</b>	<b>37-185</b>	<b>3.81</b>	<b>สูง</b>

เพื่อให้สะดวกในการเปรียบเทียบคะแนนของคุณภาพชีวิตแต่ละด้าน ผู้วิจัยแปลงคะแนนให้อยู่ในแบบของร้อยละเท่ากัน

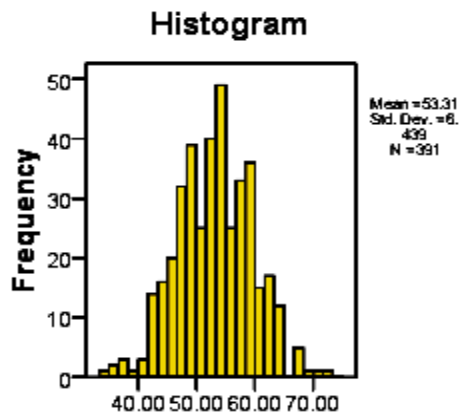
ตารางที่ 9 คุณภาพชีวิตแต่ละด้าน หลังปรับค่าคะแนนเต็มเป็น 100 เท่ากัน (N=391)

คุณภาพชีวิตแต่ละด้าน	$\bar{X}$	SD	Median	IQR
1. ด้านการเรียน	63.9	1.07	63.3	15.0
2. ด้านสังคม/กิจกรรม	64.4	1.80	68.8	25.0
3. ด้านหอพัก	72.6	1.38	70.8	20.8
4. ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น	78.8	1.19	79.2	16.7

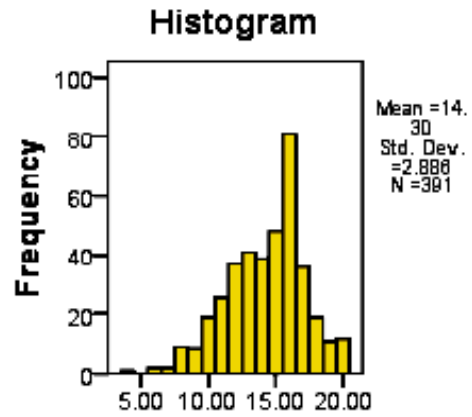
สำหรับการกระจายของข้อมูลพบว่า ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นมีการกระจายเบ้ซ้าย สำหรับด้านอื่น ๆ และคุณภาพชีวิตโดยรวม การกระจายเข้าใกล้การกระจายแบบปกติ ดังภาพที่ 3

ภาพที่ 3 ภาพฮิสโตแกรมคะแนนคุณภาพชีวิตในแต่ละด้าน ของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำแนกรายด้าน (N=391)

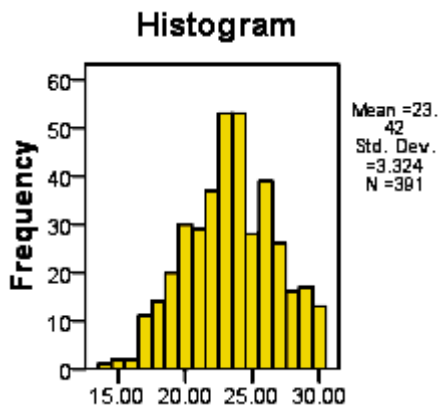
คุณภาพชีวิตด้านการเรียน



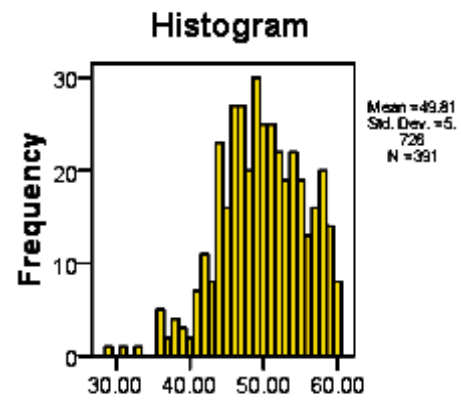
คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม



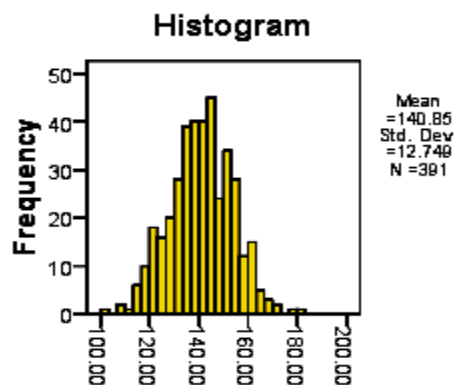
คุณภาพชีวิตด้านหอพัก



คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น



คุณภาพชีวิตโดยรวม



ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ของตัวแปรต่างๆกับตัวแปรคุณภาพชีวิตทั้ง 4 ด้าน  
วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับข้อมูลส่วนบุคคลของนิสิตทีละคู่ โดยใช้สถิติ Independent – Samples T Test หรือ One – way ANOVA

### 3.1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

พบว่า นิสิตที่มีอายุเพิ่มมากขึ้นทำให้คะแนนคุณภาพชีวิตด้านการเรียนเพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังแสดงตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2- tailed)
<b>เพศ (N=395)</b>						
ชาย	53.5	6.38	.496	-	393	.620
หญิง	53.2	6.46				
<b>อายุ (N=395) *</b>						
18 ปี	51.8	5.86	-	5.680	1	.018
19 ปี	52.7	6.18				
20 ปี	53.9	5.73				
21 ปี	51.9	6.19				
22 ปี	54.1	7.62				
มากกว่า 23 ปีขึ้นไป	55.4	7.12				
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=395)</b>						
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	52.9	6.19	-.865	-	393	.388
มากกว่า 5,001 บาทขึ้นไป	53.5	6.59				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=395)</b>						
กรุงเทพและปริมณฑล	54.7	6.93	-	.487	5	.786
ภาคกลางหรือภาคตะวันตก	52.7	6.07				
ภาคเหนือ	53.2	7.24				
ภาคใต้	53.1	6.85				
ภาคตะวันออก	53.8	6.18				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	53.4	6.09				
<b>อาชีพของบิดา (N=369)</b>						
เกษตรกร	52.3	6.46	-	.853	2	.427
กลุ่มทำงานอิสระ**	53.7	6.49				
กลุ่มทำงานประจำ***	53.2	6.39				
<b>อาชีพของมารดา (N=386)</b>						
เกษตรกร	53.3	6.26	-	.125	2	.883
กลุ่มทำงานอิสระ**	53.1	6.44				
กลุ่มทำงานประจำ***	53.4	6.59				
<b>สมาชิกพี-น่องในครอบครัวของนิสิต (N=395) *</b>						
1 คน	54.2	6.04	-	1.095	1	.296
2 คน	53.3	6.52				
3 คนหรือมากกว่า3คนขึ้นไป	52.9	6.41				
<b>ลำดับของการเกิด (N=403)</b>						
ลูกคนโต	53.1	6.59	-553	-	393	.580
ไม่ใช่ลูกคนโต	53.5	6.23				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

\*\*ค้าขาย, รับจ้างทั่วไป, ธุรกิจส่วนตัว, พนักงานเอกชน, ลูกจ้างประจำและพระภิกษุ

\*\*\*รับราชการ, รัฐวิสาหกิจและข้าราชการบำนาญ

### 3.2 ลักษณะข้อมูลการเรียนรู้ของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

พบว่า นิสิตที่เรียนในกลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จะมีคุณภาพชีวิตด้านการเรียนดีกว่านิสิตที่เรียนในกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ ( $p=0.022$ , Posthoc: Scheffe) นิสิตที่เรียนระดับปริญญาโทหรือเอกมีคุณภาพชีวิตด้านการเรียนดีกว่านิสิตที่เรียนปริญญาตรี และการเพิ่มขึ้นของเกรดเฉลี่ย (GPAX) เป็นการเพิ่มค่าคะแนนคุณภาพชีวิตด้านการเรียนของนิสิตไปด้วยเช่นกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p<0.05$  ดังตารางที่ 11

**ตารางที่ 11** การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>คณะ (N=393)</b>						
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	52.3	6.39	-	5.055	2	.007
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	52.8	6.45				
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	54.9	6.12				
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=395) *</b>						
ชั้นปีที่ 1	52.8	6.14	-	.143	1	.706
ชั้นปีที่ 2	53.7	6.30				
ชั้นปีที่ 3	53.4	6.28				
ตั้งแต่ปีที่ 4 ขึ้นไป	53.2	7.20				
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=395)</b>						
ปริญญาตรี	53.0	6.30	-2.749	-	393	.006
ปริญญาโท หรือ เอก	56.1	7.05				
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) (N=394) *</b>						
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.50	50.9	6.08	-	37.072	1	<.001
ระหว่าง 2.51-3.00	52.1	6.09				
ระหว่าง 3.01-3.50	54.8	5.88				
ระหว่าง 3.51-4.00	56.2	7.09				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.3 ลักษณะข้อมูลหอพักของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

พบว่า การถูกลงของหอพักทำให้คุณภาพชีวิตด้านการเรียนของนิสิตจะเพิ่มขึ้น การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพักที่ดีทำให้คุณภาพชีวิตด้านการเรียนจะดีขึ้นตามไปด้วย และห้องพักที่มีอุณหภูมิที่เย็นสบายก็เป็นการเพิ่มคุณภาพชีวิตด้านการเรียนของนิสิตเช่นกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก</b>						
(N=403)						
เคย	53.4	6.61	.377	-	393	.706
ไม่เคย	53.1	6.12				
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก(N=395) *</b>						
1 ปี	53.2	6.66	-	.039	1	.843
2 ปี	53.6	6.25				
3 ปี	53.2	5.93				
4 ปีหรือมากกว่านี้	53.1	7.15				
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=395)*</b>						
สนิทสนมมาก	53.3	6.55	-	.007	1	.933
สนิทสนมปานกลาง	53.3	6.33				
สนิทสนมน้อยหรือไม่สนิทสนม	53.5	6.50				
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม</b>						
(N=395) *						
2 คน	52.5	6.84	-	.326	1	.568
3 คน	53.4	6.40				
4 คน	53.4	6.38				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear



ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=395)*</b>						
แพงหรือค่อนข้างแพง	51.9	7.58	-	6.020	1	.015
เหมาะสม	53.1	6.18				
ค่อนข้างถูกหรือถูก	54.4	6.19				
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องใน ยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน (N=395)*</b>						
ตลอดเวลาหรือบ่อย ๆ	53.6	6.59	-	.313	1	.576
บางครั้ง	52.2	6.45				
ไม่เลยหรือไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	53.8	6.26				
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่ หอพัก (N=395)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	54.4	6.25	-	13.319	1	<.001
ปานกลาง	52.2	6.39				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	51.4	6.48				
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อ เจ็บป่วย (N=233)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	55.6	6.79	-	4.898	1	.028
ปานกลาง	52.4	6.50				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	52.5	5.87				
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก (N=391)*</b>						
ตลอดเวลา	52.5	5.91	-	.062	1	.803
บ่อย ๆ	53.9	6.03				
บางครั้ง	52.4	7.58				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>กฎระเบียบของหอพัก (N=393)*</b>						
เข้มงวดมาก	53.6	7.51	-	.275	1	.600
ค่อนข้างเข้มงวด	53.4	5.77				
ยืดหยุ่นหรือเข้มงวดปานกลาง	53.1	6.82				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านแสงสว่าง (N=395)*</b>						
สว่างดี	53.9	6.07	-	.242	1	.623
สว่างพอใช้	52.9	6.61				
ปานกลาง	52.6	6.70				
ค่อนข้างมืดหรือมืดมาก	54.1	6.44				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านเสียงรบกวน (N=395)*</b>						
เงียบสงบดี	53.9	7.64	-	.411	1	.522
ค่อนข้างเงียบสงบ	53.3	6.57				
ปานกลาง	53.4	6.12				
ค่อนข้างดังหรือดังมาก	52.9	6.51				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านอุณหภูมิ (N=394)*</b>						
เย็นสบาย	55.4	6.69	-	4.599	1	.033
ค่อนข้างเย็นสบาย	52.3	5.82				
ปานกลาง	53.0	6.57				
ค่อนข้างร้อนหรือร้อนมาก	52.9	6.45				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านการระบายอากาศ (N=395)*</b>						
ปลอดโปร่งดี	53.6	6.69	-	.625	1	.430
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	53.3	6.16				
ปานกลาง	53.4	5.95				
ค่อนข้างอึดอัดหรืออึดอัดมาก	52.6	7.22				
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก</b>						
<b>(N=395)*</b>						
เพียงพอ	54.3	5.96	-	3.084	1	.080
ไม่เพียงพอ	53.1	6.26				
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	52.7	7.40				
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก</b>						
<b>(N=394) *</b>						
เพียงพอ	53.6	6.08	-	2.152	1	.143
ไม่เพียงพอ	52.7	6.91				
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	52.3	6.79				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.4 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

ไม่พบว่า ลักษณะทั่วไปมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>เพศ (N=395)</b>						
ชาย	14.3	2.73	.081	-	399	.935
หญิง	14.3	2.96				
<b>อายุ (N=395) *</b>						
18 ปี	13.7	2.75	-	.380	1	.538
19 ปี	14.1	2.84				
20 ปี	14.4	2.78				
21 ปี	14.7	2.73				
22 ปี	14.1	3.43				
มากกว่า 23 ปีขึ้นไป	14.2	2.78				
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=395)</b>						
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	14.3	2.96	.340	-	399	.734
มากกว่า 5,001 บาทขึ้นไป	14.2	2.80				
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=395)</b>						
กรุงเทพและปริมณฑล	13.9	2.94	-	.243	5	.943
ภาคกลางหรือภาคตะวันตก	14.5	2.76				
ภาคเหนือ	14.4	2.89				
ภาคใต้	14.0	2.46				
ภาคตะวันออก	14.3	3.05				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14.3	3.11				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>อาชีพของบิดา (375)</b>						
เกษตรกร	14.3	2.89	-	.007	2	.993
กลุ่มทำงานอิสระ**	14.3	2.74				
กลุ่มทำงานประจำ***	14.3	2.82				
<b>อาชีพของมารดา (N=392)</b>						
เกษตรกร	14.5	3.17	-	.435	2	.647
กลุ่มทำงานอิสระ**	14.1	2.72				
กลุ่มทำงานประจำ***	14.4	2.95				
<b>สมาชิกพี-น้องในครอบครัวของนิสิต (N=401)*</b>						
1 คน	14.4	2.77	-	.978	1	.323
2 คน	14.5	2.93				
3 คนหรือมากกว่า3คนขึ้นไป	14.0	2.79				
<b>ลำดับของการเกิด (N=401)</b>						
ลูกคนโต	14.4	2.91	.753	-	399	.452
ไม่ใช่ลูกคนโต	14.2	2.81				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

\*\*ค้าขาย,รับจ้างทั่วไป,ธุรกิจส่วนตัว,พนักงานเอกชน,ลูกจ้างประจำและพระภิกษุ

\*\*\*รับราชการ,รัฐวิสาหกิจและข้าราชการบำนาญ

### 3.5 ลักษณะข้อมูลการเรียนรู้ของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม(ด้านที่ 2)

ไม่พบว่า ข้อมูลการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม ดังตารางที่ 14

**ตารางที่ 14** การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>คณะ (N=395)</b>						
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	13.8	2.99	-	1.765	2	.173
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	14.4	2.87				
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14.5	2.74				
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=395) *</b>						
ชั้นปีที่ 1	13.8	2.77	-	2.997	1	.084
ชั้นปีที่ 2	14.3	2.92				
ชั้นปีที่ 3	14.5	2.61				
ตั้งแต่ปีที่ 4 ขึ้นไป	14.5	3.17				
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=395)</b>						
ปริญญาตรี	14.3	2.87	-.008	-	399	.994
ปริญญาโท หรือ เอก	14.3	2.89				
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) (N=394) *</b>						
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.50	13.5	3.10	-	1.858	1	.174
ระหว่าง 2.51-3.00	14.7	2.79				
ระหว่าง 3.01-3.50	14.5	2.75				
ระหว่าง 3.51-4.00	13.9	2.64				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.6 ลักษณะข้อมูลหอพักของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

พบว่า ค่าหอพักที่ถูกลงทำให้คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรมของนิสิตจะเพิ่มขึ้น การดูแลเอาใจใส่และการบริการพยาบาลของเจ้าหน้าที่ที่มากขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรมจะดีมากขึ้นตามไปด้วย และห้องพักที่มีแสงสว่างมากขึ้นก็เป็นการเพิ่มคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรมของนิสิตเช่นกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลกับหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก</b>						
<b>(N=401)</b>						
เคย	14.2	2.88	-.390	-	399	.696
ไม่เคย	14.3	2.85				
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก (N=401)*</b>						
1 ปี	13.8	2.92	-	3.276	1	.071
2 ปี	14.4	2.87				
3 ปี	14.2	2.69				
4 ปีหรือมากกว่านี้	14.8	2.96				
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=401)*</b>						
สนิทสนมมาก	14.5	2.88	-	3.096	1	.079
สนิทสนมปานกลาง	14.1	2.80				
สนิทสนมน้อยหรือไม่สนิทสนม	13.8	3.09				
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม (N=403)*</b>						
2 คน	14.2	2.57	-	.696	1	.405
3 คน	14.0	3.24				
4 คน	14.4	2.72				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=401)*</b>						
แพงหรือค่อนข้างแพง	13.7	2.75	-	4.698	1	.031
เหมาะสม	14.2	2.73				
ค่อนข้างถูกหรือถูก	14.7	3.15				
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องใน ยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน (N=401)*</b>						
ตลอดเวลาหรือบ่อย ๆ	13.9	2.97	-	.780	1	.378
บางครั้ง	14.5	2.97				
ไม่เคยหรือไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	14.3	2.73				
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่ หอพัก (N=401)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	14.5	2.84	-	4.498	1	.035
ปานกลาง	14.1	2.95				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	13.5	2.41				
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อ เจ็บป่วย (N=237)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	15.5	2.44	-	7.842	1	.006
ปานกลาง	14.1	2.98				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	13.8	2.76				
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก (N=403)*</b>						
ตลอดเวลา	14.4	3.61	-	2.158	1	.143
บ่อย ๆ	14.5	2.56				
บางครั้ง	13.8	2.87				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear



ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลห้องพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>กฎระเบียบของห้องพัก (N=399)*</b>						
เข้มงวดมาก	13.9	3.68	-	.879	1	.349
ค่อนข้างเข้มงวด	14.3	2.65				
ยืดหยุ่นหรือเข้มงวดปานกลาง	14.4	2.75				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านแสงสว่าง (N=401)*</b>						
สว่างดี	14.7	2.84	-	4.038	1	.045
สว่างพอใช้	14.2	3.02				
ปานกลาง	13.9	2.46				
ค่อนข้างมืดหรือมืดมาก	13.9	2.97				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านเสียงรบกวน (N=401)*</b>						
เงียบสงบดี	14.5	3.34	-	1.201	1	.274
ค่อนข้างเงียบสงบ	14.4	2.89				
ปานกลาง	14.3	2.89				
ค่อนข้างดังหรือดังมาก	13.9	2.58				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน อุณหภูมิ (N=394)*</b>						
เย็นสบาย	14.3	3.18	-	.000	1	.995
ค่อนข้างเย็นสบาย	14.2	2.75				
ปานกลาง	14.3	2.81				
ค่อนข้างร้อนหรือร้อนมาก	14.3	2.79				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านการระบายอากาศ (N=401)*</b>						
ปลอดโปร่งดี	14.5	3.10	-	1.746	1	.187
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	14.2	2.52				
ปานกลาง	14.2	3.09				
ค่อนข้างอึดอัดหรืออึดอัดมาก	13.9	2.74				
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก</b>						
<b>(N=401)*</b>						
เพียงพอ	14.8	2.86	-	.749	1	.387
ไม่เพียงพอ	13.9	2.80				
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	14.5	2.99				
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก</b>						
<b>(N=400)*</b>						
เพียงพอ	14.5	2.86	-	3.036	1	.082
ไม่เพียงพอ	13.9	2.95				
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	14.1	2.13				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.7 ข้อมูลทั่วไปของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

พบว่า นิสิตเพศหญิงมีคุณภาพชีวิตด้านการอยู่หอพักดีกว่าเพศชาย รายได้ที่น้อยกลับเพิ่มคะแนนคุณภาพชีวิตการอยู่หอพักของนิสิตดีขึ้น และนิสิตที่มีมารดามีอาชีพเกษตรกรมีคุณภาพชีวิตด้านการอยู่หอพักดีกว่ากลุ่มที่ทำงานประจำ ( $p=0.015$ , Posthoc:Scheffe) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p<0.05$  ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>เพศ (N=395)</b>						
ชาย	22.7	3.15	-3.708	-	401	<.001
หญิง	24.0	3.38				
<b>อายุ (N=395) *</b>						
18 ปี	23.4	2.86	-	2.031	1	.155
19 ปี	23.7	3.33				
20 ปี	23.8	3.20				
21 ปี	23.1	3.41				
22 ปี	23.9	3.71				
มากกว่า 23 ปีขึ้นไป	22.5	3.38				
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=395)</b>						
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	24.5	3.22	5.441	-	401	<.001
มากกว่า 5,001 บาทขึ้นไป	22.7	3.22				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=395)</b>						
กรุงเทพและปริมณฑล	23.7	3.21	-	.822	5	.534
ภาคกลางหรือภาคตะวันตก	23.7	3.29				
ภาคเหนือ	22.8	2.92				
ภาคใต้	23.3	3.69				
ภาคตะวันออก	23.9	3.17				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	23.5	3.45				
<b>อาชีพของบิดา (N=377)</b>						
เกษตรกร	24.2	3.55	-	1.929	2	.147
กลุ่มทำงานอิสระ**	23.4	2.99				
กลุ่มทำงานประจำ***	23.3	3.49				
<b>อาชีพของมารดา (N=394)</b>						
เกษตรกร	24.4	3.42	-	5.274	2	.005
กลุ่มทำงานอิสระ**	23.6	3.16				
กลุ่มทำงานประจำ***	22.8	3.39				
<b>สมาชิกพี่น้องในครอบครัวของ นิสิต (N=403)*</b>						
1 คน	23.6	3.39	-	.045	1	.833
2 คน	23.5	3.23				
3 คนหรือมากกว่า3คนขึ้นไป	23.5	3.5				
<b>ลำดับของการเกิด (N=403)</b>						
ลูกคนโต	23.6	3.17	.912	401	-	.362
ไม่ใช่ลูกคนโต	23.3	3.52				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

\*\*ค้าขาย,รับจ้างทั่วไป,ธุรกิจส่วนตัว,พนักงานเอกชน,ลูกจ้างประจำและพระภิกษุ

\*\*\*รับราชการ,รัฐวิสาหกิจและข้าราชการบำนาญ

### 3.8 ลักษณะข้อมูลการเรียนรู้ของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

พบว่า นิสิตที่เรียนในระดับปริญญาตรีที่มีคุณภาพชีวิตด้านหอพักดีกว่านิสิตที่เรียนระดับปริญญาโทหรือเอก การเพิ่มขึ้นของเกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) กลับทำให้คะแนนคุณภาพชีวิตด้านหอพักของนิสิตลดลง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังแสดงเป็นตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์หัตถ์แปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>คณะ (N=395)</b>						
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	23.6	3.51	-	.994	2	.371
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	23.7	2.99				
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	23.1	3.72				
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=395) *</b>						
ชั้นปีที่ 1	23.5	3.16	-	.329	1	.567
ชั้นปีที่ 2	23.6	3.23				
ชั้นปีที่ 3	23.4	3.49				
ตั้งแต่ปีที่ 4 ขึ้นไป	23.3	3.57				
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=395)</b>						
ปริญญาตรี	23.6	3.32	2.221	-	401	.027
ปริญญาโท หรือ เอก	22.3	3.34				
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) (N=394) *</b>						
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.50	24.0	3.19	-	4.249	1	.040
ระหว่าง 2.51-3.00	23.6	3.27				
ระหว่าง 3.01-3.50	23.3	3.55				
ระหว่าง 3.51-4.00	22.9	3.17				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.9 ลักษณะข้อมูลหอพักของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

พบว่า นิสิตที่ไม่เคยอยู่หอพักมาก่อนมีคุณภาพชีวิตด้านหอพักดีกว่านิสิตที่เคยอยู่หอพักมาก่อน เพื่อนร่วมห้องยิ่งสนิทสนมกันมากขึ้นคะแนนคุณภาพชีวิตด้านหอพักยิ่งดีขึ้นตามไปด้วย ห้องพักยิ่งสว่าง ยิ่งเงียบ ยิ่งเย็นและยิ่งปลอดภัยยิ่งทำให้คุณภาพชีวิตด้านหอพักดีขึ้นตามลำดับ และการที่มีห้องอ่านหนังสือและอินเทอร์เน็ตที่เพียงพอคุณภาพชีวิตด้านหอพักก็ดีขึ้นตามไปด้วย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$  ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก</b>						
(N=403)						
เคย	23.2	3.35	-2.409	401	-	.016
ไม่เคย	23.9	3.26				
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก (403)*</b>						
1 ปี	23.6	3.16	-	.623	1	.430
2 ปี	23.5	3.22				
3 ปี	23.6	3.66				
4 ปี หรือมากกว่านี้	23.0	3.38				
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=403)*</b>						
สนิทสนมมาก	24.0	3.34	-	12.483	1	<.001
สนิทสนมปานกลาง	23.3	3.19				
สนิทสนมน้อยหรือไม่สนิทสนม	21.9	3.61				
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม (N=403)*</b>						
2 คน	22.6	2.88	-	.120	1	.729
3 คน	23.9	3.61				
4 คน	23.4	3.25				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านหอพัก (ด้านที่ 3)(ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=403)*</b>						
แพงหรือค่อนข้างแพง	21.5	3.04	-	30.149	1	<.001
เหมาะสม	23.5	3.33				
ค่อนข้างถูกหรือถูก	24.5	3.07				
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องใน ยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน (N=403)*</b>						
ตลอดเวลาหรือบ่อย ๆ	23.4	3.49	-	.089	1	.765
บางครั้ง	23.5	3.11				
ไม่เลยหรือไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	23.5	3.39				
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่ หอพัก (N=403)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	24.4	3.08	-	51.771	1	<.001
ปานกลาง	22.7	3.19				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	20.6	3.42				
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อ เจ็บป่วย (N=239)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	25.1	2.99	-	5.592	1	.019
ปานกลาง	23.5	3.25				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	23.4	3.49				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก</b>						
<b>(N=399)*</b>						
ตลอดเวลา	24.5	3.26	-	35.018	1	<.001
บ่อย ๆ	23.9	3.20				
บางครั้ง	21.8	3.02				
<b>กฎระเบียบของหอพัก (N=401)*</b>						
เข้มงวดมาก	23.4	3.84	-	.154	1	.695
ค่อนข้างเข้มงวด	23.7	3.14				
ยืดหยุ่นหรือเข้มงวดปานกลาง	23.3	3.37				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน แสงสว่าง (N=403)*</b>						
สว่างดี	24.5	3.35	-	39.658	1	<.001
สว่างพอใช้	23.5	2.99				
ปานกลาง	22.3	3.10				
ค่อนข้างมืดหรือมืดมาก	21.5	3.53				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน เสียงรบกวน (N=403)*</b>						
เงียบสงบดี	23.5	4.11	-	10.000	1	.002
ค่อนข้างเงียบสงบ	24.3	3.44				
ปานกลาง	23.4	2.92				
ค่อนข้างดังหรือดังมาก	22.5	3.49				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear



ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน อุณหภูมิ (N=402)*</b>						
เย็นสบาย	25.0	3.21	-	33.136	1	<.001
ค่อนข้างเย็นสบาย	23.3	2.89				
ปานกลาง	23.2	3.42				
ค่อนข้างร้อนหรือร้อนมาก	21.6	3.42				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน การระบายอากาศ (N=403)*</b>						
ปลอดโปร่งดี	24.8	3.26	-	63.335	1	<.001
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	23.9	3.07				
ปานกลาง	22.6	3.18				
ค่อนข้างอึดอัดหรืออึดอัดมาก	21.2	2.77				
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก</b>						
<b>(N=403)*</b>						
เพียงพอ	24.7	3.31	-	14.387	1	<.001
ไม่เพียงพอ	23.1	3.25				
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	22.9	3.28				
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก</b>						
<b>(N=403)*</b>						
เพียงพอ	24.2	3.31	-	29.603	1	<.001
ไม่เพียงพอ	22.3	3.08				
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	22.2	2.98				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.10 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่4)

พบว่า เพศหญิงมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นดีกว่าเพศชาย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังแสดงเป็นตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>เพศ (N=395)</b>						
ชาย	48.0	5.62	-5.652	-	399	<.001
หญิง	51.1	5.40				
<b>อายุ (N=395) *</b>						
18 ปี	49.7	6.21	-	.056	1	.813
19 ปี	49.3	5.37				
20 ปี	50.4	5.42				
21 ปี	49.4	5.91				
22 ปี	50.2	5.89				
มากกว่า 23 ปีขึ้นไป	49.7	6.10				
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=395)</b>						
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	49.7	5.64	-2.32	-	399	.816
มากกว่า 5,001 บาทขึ้นไป	49.9	5.76				
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=395)</b>						
กรุงเทพและปริมณฑล	49.5	6.38	-	1.341	5	.246
ภาคกลางหรือภาคตะวันตก	49.0	6.12				
ภาคเหนือ	50.3	4.99				
ภาคใต้	49.5	5.43				
ภาคตะวันออก	51.5	5.84				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	49.8	5.55				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>อาชีพของบิดา (N=376)</b>						
เกษตรกร	49.2	5.06	-	.931	2	.395
กลุ่มทำงานอิสระ**	49.5	5.74				
กลุ่มทำงานประจำ***	50.2	5.81				
<b>อาชีพของมารดา (N=392)</b>						
เกษตรกร	49.3	5.10	-	.296	2	.744
กลุ่มทำงานอิสระ**	49.9	5.66				
กลุ่มทำงานประจำ***	49.8	5.93				
<b>สมาชิกพี-น่องในครอบครัวของนิสิต (N=401)*</b>						
1 คน	48.6	5.70	-	.215	1	.643
2 คน	50.2	5.93				
3 คนหรือมากกว่า3คนขึ้นไป	49.7	5.33				
<b>ลำดับของการเกิด (N=401)</b>						
ลูกคนโต	49.6	5.62	-.645	-	399	.519
ไม่ใช่ลูกคนโต	50.0	5.80				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

\*\*ค้าขาย,รับจ้างทั่วไป,ธุรกิจส่วนตัว,พนักงานเอกชน,ลูกจ้างประจำและพระภิกษุ

\*\*\*รับราชการ,รัฐวิสาหกิจและข้าราชการบำนาญ

### 3.11 ลักษณะข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

ไม่พบว่า ข้อมูลการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ดังตารางที่ 20

**ตารางที่ 20** การวิเคราะห์หัตถ์แปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>คณะ (N=395)</b>						
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	50.3	5.35	-	.949	2	.388
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	49.9	5.82				
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	49.3	5.78				
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=395) *</b>						
ชั้นปีที่ 1	49.5	5.51	-	.840	1	.360
ชั้นปีที่ 2	49.7	5.61				
ชั้นปีที่ 3	49.9	5.95				
ตั้งแต่ปีที่ 4 ขึ้นไป	50.2	5.86				
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=395)</b>						
ปริญญาตรี	49.9	5.64	.971	-	399	.332
ปริญญาโท หรือ เอก	48.9	6.35				
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) (N=394) *</b>						
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.50	49.3	6.02	-	.113	1	.737
ระหว่าง 2.51-3.00	50.5	5.43				
ระหว่าง 3.01-3.50	50.0	5.73				
ระหว่าง 3.51-4.00	48.8	5.66				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.12 ลักษณะข้อมูลหอพักของนิสิตกับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์ กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

พบว่า ความสนิทสนมของนิสิตที่มากขึ้นทำให้คะแนนคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นเพิ่มขึ้นตามไปด้วย แต่สมาชิกในห้องลดลงกลับเพิ่มให้มีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นดีขึ้น การเข้าร่วมกิจกรรมของหอพักมากขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นเพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน และห้องพักที่มีอุณหภูมิที่ดีก็ยิ่งทำให้คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นดีขึ้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก</b>						
(N=401)						
เคย	49.6	5.63	-1.180	-	399	.239
ไม่เคย	50.3	5.82				
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก(N=401)*</b>						
1 ปี	49.7	5.69	-	.046	1	.831
2 ปี	49.9	5.25				
3 ปี	49.9	6.12				
4 ปี หรือมากกว่านี้	49.9	6.05				
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=401)*</b>						
สนิทสนมมาก	50.9	5.65	-	10.812	1	<.001
สนิทสนมปานกลาง	49.2	5.71				
สนิทสนมน้อยหรือไม่สนิทสนม	48.2	5.25				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม</b>						
<b>(N=401)*</b>						
2 คน	51.7	5.64	-	9.209	1	.003
3 คน	50.5	5.73				
4 คน	49.2	5.62				
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=401)*</b>						
แพงหรือค่อนข้างแพง	51.2	5.43	-	.100	1	.752
เหมาะสม	49.3	5.64				
ค่อนข้างถูกหรือถูก	50.3	5.87				
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องใน</b>						
<b>ยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน (N=401)*</b>						
ตลอดเวลาหรือบ่อย ๆ	50.1	5.41	-	1.409	1	.236
บางครั้ง	48.4	5.57				
ไม่เคยหรือไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	50.6	5.81				
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่</b>						
<b>หอพัก (N=401)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	50.4	5.48	-	7.560	1	.006
ปานกลาง	49.4	5.78				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	47.4	6.38				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อ</b>						
<b>เจ็บป่วย (N=239)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	52.2	4.62	-	11.289	1	<.001
ปานกลาง	49.6	5.51				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	48.6	5.79				
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก</b>						
<b>(N=397)*</b>						
ตลอดเวลา	51.3	5.67	-	6.137	1	.014
บ่อย ๆ	49.7	5.51				
บางครั้ง	49.1	5.98				
<b>กฎระเบียบของหอพัก (N=399)*</b>						
เข้มงวดมาก	50.3	5.85	-	.278	1	.598
ค่อนข้างเข้มงวด	49.8	5.59				
ยืดหยุ่นหรือเข้มงวดปานกลาง	49.8	5.73				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านแสงสว่าง (N=401)*</b>						
สว่างดี	49.8	5.98	-	.185	1	.668
สว่างพอใช้	49.8	5.43				
ปานกลาง	49.5	5.42				
ค่อนข้างมืดหรือมืดมาก	50.6	6.32				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านเสียงรบกวน (N=401)*</b>						
เงียบสงบดี	51.5	6.62	-	.480	1	.489
ค่อนข้างเงียบสงบ	49.9	5.91				
ปานกลาง	49.2	5.20				
ค่อนข้างดังหรือดังมาก	50.4	6.01				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

**ตารางที่ 21** การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน อุณหภูมิ (N=400)*</b>						
เย็นสบาย	51.5	5.86	-	4.409	1	.036
ค่อนข้างเย็นสบาย	48.9	5.35				
ปานกลาง	49.8	5.76				
ค่อนข้างร้อนหรือร้อนมาก	49.1	5.78				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้าน การระบายอากาศ (N=395)*</b>						
ปลอดโปร่งดี	50.4	6.07	-	.005	1	.942
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	49.2	4.89				
ปานกลาง	49.3	6.42				
ค่อนข้างอึดอัดหรืออึดอัดมาก	50.7	5.34				
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก</b>						
<b>(N=403)*</b>						
เพียงพอ	50.2	6.03	-	1.079	1	.300
ไม่เพียงพอ	49.8	5.72				
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	49.3	5.19				
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก</b>						
<b>(N=403)*</b>						
เพียงพอ	50.2	5.45	-	2.860	1	.092
ไม่เพียงพอ	49.2	6.11				
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	49.2	5.79				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear



### 3.13 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนิสิตกับคุณภาพชีวิตโดยรวม

พบว่า นิสิตเพศหญิงมีคุณภาพชีวิตโดยรวมดีกว่านิสิตเพศชาย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังแสดงเป็นตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>เพศ (N=391)</b>						
ชาย	138.4	12.61	-3.124	-	389	.002
หญิง	142.5	12.61				
<b>อายุ (N=391) *</b>						
18 ปี	138.7	12.23	-	.910	1	.341
19 ปี	139.9	12.21				
20 ปี	142.8	12.13				
21 ปี	138.9	12.53				
22 ปี	142.0	14.51				
มากกว่า 23 ปีขึ้นไป	141.8	13.67				
<b>รายได้ของนิสิตต่อเดือน (N=391)</b>						
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	141.4	12.38	.766	-	389	.444
มากกว่า 5,001 บาทขึ้นไป	140.2	13.02				
<b>ภูมิลำเนาของนิสิต (N=395)</b>						
กรุงเทพและปริมณฑล	141.8	12.98	-	.717	5	.611
ภาคกลางหรือภาคตะวันตก	139.5	12.91				
ภาคเหนือ	140.6	11.99				
ภาคใต้	139.9	12.41				
ภาคตะวันออก	143.5	12.29				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	141.2	13.36				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่22 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลทั่วไปกับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม

(ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>อาชีพของบิดา (N=391)</b>						
เกษตรกร	139.9	13.79	-	.131	2	.878
กลุ่มทำงานอิสระ**	140.7	11.83				
กลุ่มทำงานประจำ***	140.9	12.99				
<b>อาชีพของมารดา (N=382)</b>						
เกษตรกร	141.5	13.17	-	.151	2	.860
กลุ่มทำงานอิสระ**	140.4	12.42				
กลุ่มทำงานประจำ***	140.7	13.15				
<b>สมาชิกพี่น้องในครอบครัวของ นิสิต (N=391) *</b>						
1 คน	140.9	12.62	-	.305	1	.581
2 คน	141.3	12.78				
3 คนหรือมากกว่า3คนขึ้นไป	140.2	12.81				
<b>ลำดับของการเกิด (N=391)</b>						
ลูกคนโต	140.8	12.94	-.064	-	389	.949
ไม่ใช่ลูกคนโต	140.9	12.56				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

\*\*ค้าขาย,รับจ้างทั่วไป,ธุรกิจส่วนตัว,พนักงานเอกชน,ลูกจ้างประจำและพระภิกษุ

\*\*\*รับราชการ,รัฐวิสาหกิจและข้าราชการบำนาญ

### 3.14 ลักษณะข้อมูลการเรียนรู้ของนิสิตกับคุณภาพชีวิตโดยรวม

พบว่า เกรดเฉลี่ยสะสมที่เพิ่มขึ้นของนิสิตเป็นการเพิ่มค่าคะแนนคุณภาพชีวิตโดยรวมด้านนี้เช่นกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลการเรียนรู้กับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>คณะ (N=389)</b>						
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	140.0	11.82	-	.466	2	.628
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	140.7	12.56				
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	141.7	13.56				
<b>ชั้นปีที่เรียน (N=391) *</b>						
ชั้นปีที่ 1	139.6	11.51	-	.505	1	.478
ชั้นปีที่ 2	141.4	12.69				
ชั้นปีที่ 3	141.3	13.15				
ตั้งแต่ปีที่ 4 ขึ้นไป	141.0	13.95				
<b>กำลังเรียนในระดับ (N=391)</b>						
ปริญญาตรี	140.8	12.63	-.377	-	389	.706
ปริญญาโท หรือ เอก	141.6	14.00				
<b>เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)(N=390) *</b>						
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 2.50	137.8	12.63	-	6.524	1	.011
ระหว่าง 2.51-3.00	140.7	12.11				
ระหว่าง 3.01-3.50	142.7	12.71				
ระหว่าง 3.51-4.00	141.9	13.83				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

### 3.15 ลักษณะข้อมูลหอพักของนิสิตกับคุณภาพชีวิตโดยรวม

พบว่า นิสิตยิ่งสนิทสนมกันมากขึ้นเท่าใดทำให้คุณภาพชีวิตโดยรวมดีขึ้นมากเท่านั้น ค่าหอพักที่ถูกลงเป็นการเพิ่มค่าคะแนนคุณภาพชีวิตโดยรวม การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่และการบริการพยาบาลที่ดีมากขึ้นเรื่อยๆย่อมทำให้คุณภาพชีวิตโดยรวมดีขึ้นตามไปด้วยเช่นกัน การเข้าร่วมกิจกรรมที่บ่อยครั้งขึ้นคุณภาพชีวิตโดยรวมดีขึ้นด้วย สภาพแวดล้อมห้องพักที่มีแสงสว่างที่สว่างดี อุณหภูมิที่เย็นสบาย การระบายอากาศที่ดี ทำให้คุณภาพชีวิตนิสิตหอพักโดยรวมดีขึ้น และบริการห้องอ่านหนังสือพร้อมด้วยอินเทอร์เน็ตที่มีความเพียงพอเป็นการเพิ่มคะแนนคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวมด้วยเช่นกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  ดังแสดงเป็นตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์หัตถ์แปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก</b>						
(N=391)						
เคย	140.4	12.99	-0.946	-	389	.345
ไม่เคย	141.6	12.33				
<b>จำนวนปีในการอยู่หอพัก(N=391) *</b>						
1 ปี	140.3	12.38	-	.009	1	.926
2 ปี	141.5	12.39				
3 ปี	140.7	12.94				
4 ปีหรือมากกว่านี้	140.9	13.95				
<b>ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก (N=391)*</b>						
สนิทสนมมาก	142.7	12.98	-	7.040	1	.008
สนิทสนมปานกลาง	139.9	12.41				
สนิทสนมน้อยหรือไม่สนิทสนม	137.4	12.63				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
โดยรวม (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม</b>						
<b>(N=391) *</b>						
2 คน	140.8	12.64	-	.415	1	.520
3 คน	141.8	13.09				
4 คน	140.4	12.63				
<b>ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา (N=391)*</b>						
แพงหรือค่อนข้างแพง	138.3	12.47	-	8.474	1	.004
เหมาะสม	140.0	12.62				
ค่อนข้างถูกหรือถูก	143.9	12.75				
<b>ความช่วยเหลือของเพื่อนร่วมห้องใน</b>						
<b>ยามที่เดือดร้อนเรื่องเงิน (N=391)*</b>						
ตลอดเวลาหรือบ่อย ๆ	140.9	12.68	-	1.380	1	.241
บางครั้ง	138.5	13.22				
ไม่เคยหรือไม่เดือดร้อนเรื่องเงิน	142.2	12.35				
<b>การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่</b>						
<b>หอพัก (N=391)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	143.8	12.71	-	29.646	1	<.001
ปานกลาง	138.3	11.96				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	132.9	11.25				
<b>บริการพยาบาลของหอพักเมื่อ</b>						
<b>เจ็บป่วย (N=391)*</b>						
ดีมากหรือค่อนข้างดี	148.4	12.20	-	14.413	1	<.001
ปานกลาง	139.4	12.94				
ไม่ค่อยดีหรือไม่ดีอย่างมาก	138.4	11.35				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลห้องพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
โดยรวม (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมในห้องพัก(N=391)*</b>						
ตลอดเวลา	142.7	13.18	-	9.113	1	.003
บ่อย ๆ	142.0	11.81				
บางครั้ง	137.1	13.79				
<b>กฎระเบียบของห้องพัก (N=389)*</b>						
เข้มงวดมาก	140.9	14.47	-	.067	1	.796
ค่อนข้างเข้มงวด	141.1	12.49				
ยืดหยุ่นหรือเข้มงวดปานกลาง	140.6	12.25				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านแสงสว่าง (N=391)*</b>						
สว่างดี	142.7	12.85	-	4.028	1	.045
สว่างพอใช้	140.5	12.59				
ปานกลาง	138.5	12.75				
ค่อนข้างมืดหรือมืดมาก	140.0	12.48				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านเสียงรบกวน (N=391)*</b>						
เงียบสงบดี	143.2	16.79	-	2.566	1	.110
ค่อนข้างเงียบสงบ	141.9	13.69				
ปานกลาง	140.3	11.43				
ค่อนข้างดังหรือดังมาก	139.7	12.49				
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านอุณหภูมิ (N=390)*</b>						
เย็นสบาย	146.1	12.89	-	11.921	1	.001
ค่อนข้างเย็นสบาย	138.8	11.31				
ปานกลาง	140.2	12.94				
ค่อนข้างร้อนหรือร้อนมาก	137.9	13.45				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ระหว่างตัวแปรข้อมูลหอพักกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
โดยรวม (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	t	F	df	Sig (2-tailed)
<b>สภาพแวดล้อมของห้องพัก</b>						
<b>ด้านการระบายอากาศ (N=391)*</b>						
ปลอดโปร่งดี	143.3	14.00	-	6.734	1	.010
ค่อนข้างปลอดโปร่ง	140.7	11.84				
ปานกลาง	139.6	12.39				
ค่อนข้างอึดอัดหรืออึดอัดมาก	138.5	12.19				
<b>บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก (N=391)*</b>						
เพียงพอ	143.9	13.29	-	5.823	1	.016
ไม่เพียงพอ	139.9	11.98				
ไม่มีห้องอ่านหนังสือ	139.5	13.83				
<b>บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก (N=390) *</b>						
เพียงพอ	142.5	12.29	-	10.281	1	.001
ไม่เพียงพอ	138.2	13.28				
ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต	137.8	11.06				

\*วิเคราะห์โดยใช้ polynomial contrast : linear

#### ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

ผู้วิจัยเลือกตัวแปรอิสระจากความเป็นไปได้ทางทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และจากการวิเคราะห์เบื้องต้นของตัวแปรที่ละคู่ ที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.10$  ไปวิเคราะห์ด้วย Multiple Linear Regression โดยวิธี Enter ต่อมาเลือกตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  $p < 0.05$  ออกจาก Model ที่ละตัว จนได้ Model สุดท้าย ซึ่งเสนอดังตารางและสมการ ดังต่อไปนี้

##### 4.1 คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

จากตัวแปรรวมกัน 9 ตัว ใน Model แรก (ตารางที่ 25) เมื่อวิเคราะห์โดย Regression Modeling จนถึง Model สุดท้าย(ตารางที่26) พบว่า เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) และการดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้านการเรียนได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก และกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามลำดับ ดังตารางที่25,26

**ตารางที่25** ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้านการเรียน (ด้านที่ 1) Model ที่ 1 (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
อายุ	.250	.326	.054	.767	.444
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1.108	1.047	.086	1.058	.291
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.164	1.106	.153	1.956	.052
ระดับของการเรียน	-.559	2.083	-.019	-.268	.789
เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)	1.676	.469	.253	3.578	<.001
ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา	.936	.684	.087	1.369	.172
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-1.569	.702	-.149	-2.237	.026
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-.429	.615	-.046	-.698	.486
สภาพแวดล้อมห้องพักด้านอุณหภูมิ	-.909	.468	-.125	-1.945	.053
บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก	-1.383	.688	-.131	-2.011	.045
(Constant)	53.530	2.993		17.887	<0.001
R = 0.422	R <sup>2</sup> = 0.178	S.E.est= 5.996	F = 4.808	p-value<0.001	



ตารางที่26 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ด้านการเรียน (ด้านที่ 1) Model สุดท้าย (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1.172	.781	.091	1.500	.134
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.085	.848	.148	2.460	.014
เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)	2.049	.324	.311	6.321	<.001
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-1.914	.492	-.185	-3.887	<.001
บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก	-.965	.477	-.097	-2.026	.043
(Constant)	52.050	1.424		36.545	<0.001
R = 0.387	R <sup>2</sup> = 0.149	S.E.est= 5.969	F= 13.631	p-value<0.001	

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน ในรูปคะแนนดิบ แสดงได้ดังนี้

$$Y = 52.05 + 1.17 X_1 + 2.09 X_2 + 2.05 X_3 - 1.91 X_4 - .97 X_5$$

Y = คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน

X<sub>1</sub> = กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

X<sub>2</sub> = กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

X<sub>3</sub> = เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)

X<sub>4</sub> = การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก

X<sub>5</sub> = บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก

#### 4.2 คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

จากตัวแปร 8 ตัว ใน Model แรก (ตารางที่ 27) เมื่อวิเคราะห์โดย Regression Modeling จนถึง Model สุดท้าย(ตารางที่ 28) พบว่า บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้านสังคม/กิจกรรม ได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ จำนวนปีในการอยู่หอพัก และ สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง ซึ่งสามารถอธิบายคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรมได้เท่ากัน ดังแสดงเป็นตารางที่ 27,28

**ตารางที่27** ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) Model ที่ 1 (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
ชั้นปีที่เรียน	-.388	.369	-.144	-1.052	.294
จำนวนปีในการอยู่หอพัก	.755	.386	.270	1.954	.052
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก	-.158	.306	-.034	-.517	.606
ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา	.321	.320	.067	1.003	.317
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-.141	.323	-.030	-.437	.663
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-.691	.278	-.166	-2.485	.014
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง	-.440	.209	-.139	-2.104	.036
บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก	-.051	.335	-.010	-.151	.880
(Constant)	15.589	1.396		11.163	<0.001
R=0.298	R <sup>2</sup> =0.089	S.E.est=2.789	F= 2.770	p-value 0.006	

ตารางที่ 28 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2) Model สุดท้าย (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
จำนวนปีในการอยู่หอพัก	.420	.176	.151	2.384	.018
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-.691	.262	-.167	-2.638	.009
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง	-.477	.201	-.151	-2.373	.018
(Constant)	15.644	.762		20.529	<0.001
R=0.273	R <sup>2</sup> =0.075	S.E.est=2.775	F= 6.273	p-value<0.001	

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านสังคม/กิจกรรม ในรูปคะแนนดิบดังนี้

$$Y = 15.64 + .42 X_1 - .69 X_2 - .477 X_3$$

Y = คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านสังคม/กิจกรรม

X<sub>1</sub> = จำนวนปีในการอยู่หอพัก

X<sub>2</sub> = บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย

X<sub>3</sub> = สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง

### 4.3 คุณภาพชีวิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

จากตัวแปร 17 ตัว ใน Model แรก(ตารางที่ 29) เมื่อวิเคราะห์โดย Regression Modeling จนถึง Model สุดท้ายพบว่า (ตารางที่ 30) การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เพศ ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา และสภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก ได้มากที่สุดเรียงตามลำดับ รองลงมาได้แก่ รายได้ของนิสิตต่อเดือน สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ และการเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก ตามลำดับ ดังตารางที่ 29,30

**ตารางที่ 29** ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) Model ที่ 1 (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
เพศ	1.023	.435	.153	2.351	.020
ระดับของการเรียน	.728	.947	.049	.769	.443
เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX)	-.023	.212	-.007	-.111	.912
รายได้ของนิสิตต่อเดือน	-.731	.444	-.111	-1.647	.101
อาชีพของมารดา	-.032	.291	-.007	-.111	.912
ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก	-.166	.407	-.025	-.407	.685
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก	-.313	.327	-.058	-.955	.341
ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา	.396	.360	.072	1.099	.273
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-1.251	.346	-.233	-3.617	<.001
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-.080	.302	-.017	-.267	.790
การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก	.083	.321	.016	.257	.797
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง	-.778	.229	-.213	-3.395	.001
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้าน เสียงรบกวน	.084	.250	.021	.334	.739
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ	-.361	.254	-.099	-1.424	.156
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ	-.209	.235	-.064	-.888	.375
บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก	-.326	.335	-.060	-.971	.333
บริการอินเตอร์เน็ตของหอพัก	-.417	.388	-.072	-1.076	.283
(Constant)	27.909	2.397		11.642	<0.001
R=0.557	R <sup>2</sup> =0.310	S.E.est= 2.853	F= 5.683	p-value<0.001	

ตารางที่30 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ด้านหอพัก (ด้านที่ 3) Model สุดท้าย (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
เพศ	1.124	.297	.166	3.784	<.001
รายได้ของนิสิตต่อเดือน	-.919	.299	-.137	-3.073	.002
ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา	.979	.242	.186	4.048	<.001
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-1.086	.238	-.202	-4.556	<.001
การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก	-.566	.226	-.112	-2.501	.013
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง	-.574	.159	-.164	-3.609	<.001
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ	-.410	.158	-.127	-2.591	.010
(Constant)	25.921	1.151		22.528	<0.001
R=0.555	R <sup>2</sup> =0.308	S.E.est= 2.787	F= 24.877	p-value<0.001	

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก ในรูปคะแนนดิบได้ดังนี้

$$Y = 25.92 + 1.12 X_1 - .92 X_2 + .98 X_3 - 1.09 X_4 - .57 X_5 - .57 X_6 - .41 X_7$$

Y = คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านหอพัก

X<sub>1</sub> = เพศ

X<sub>2</sub> = รายได้ของนิสิตต่อเดือน

X<sub>3</sub> = ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา

X<sub>4</sub> = การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก

X<sub>5</sub> = การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก

X<sub>6</sub> = สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง

X<sub>7</sub> = สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ

#### 4.4 คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

จากตัวแปร 8 ตัว ใน Model แรก (ตารางที่ 31) เมื่อวิเคราะห์โดย Regression Modeling จนถึง Model สุดท้าย (ตารางที่ 32) พบว่า เพศ เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก และ บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย ตามลำดับ ดังตารางที่ 31,32

**ตารางที่ 31** ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) Model ที่ 1 (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
เพศ	2.126	.785	.189	2.709	.007
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก	-.895	.582	-.099	-1.539	.125
จำนวนสมาชิกในห้องพักโดยรวม	-.315	.573	-.037	-.550	.583
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-.811	.604	-.089	-1.343	.181
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-1.079	.525	-.135	-2.055	.041
การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก	-1.322	.557	-.154	-2.375	.018
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ	-.246	.401	-.040	-.614	.540
บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก	-.104	.614	-.011	-.170	.865
(Constant)	55.396	3.309		16.741	<0.001
R=0.394	R <sup>2</sup> =0.155	S.E.est= 5.202	F= 5.269	p-value<0.001	

ตารางที่32 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4) Model สุดท้าย (N=403)

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
เพศ	2.557	.690	.228	3.704	<.001
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-1.317	.490	-.165	-2.689	.008
การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก	-1.560	.521	-.183	-2.993	.003
(Constant)	51.565	1.921		26.846	<0.001
R=0.365      R <sup>2</sup> =0.133      S.E.est= 5.205      F= 12.061      p-value<0.001					

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y = 51.66 + 2.56 X_1 - 1.32 X_2 - 1.56 X_3$$

Y = คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านความสัมพันธ์กับ  
บุคคลอื่น

X<sub>1</sub> = เพศ

X<sub>2</sub> = บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย

X<sub>3</sub> = การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก

#### 4.5 คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักโดยรวม

จากตัวแปร 12 ตัว ใน Model แรก (ตารางที่ 33) เมื่อวิเคราะห์โดย Regression Modeling จนถึง Model สุดท้าย (ตารางที่ 34) พบว่า การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ และบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย ตามลำดับ ดังตารางที่ 33,34

ตารางที่33 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวม Model ที่ 1

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
เพศ	2.742	1.749	.106	1.568	.118
เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)	1.728	.842	.131	2.052	.041
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพัก	-1.148	1.339	-.055	-.857	.392
ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา	2.549	1.489	.119	1.711	.088
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-4.071	1.402	-.196	-2.903	.004
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-2.280	1.251	-.123	-1.823	.070
การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก	-.571	1.285	-.029	-.445	.657
สภาพแวดล้อมห้องพักด้านแสงสว่าง	-1.671	.938	-.119	-1.782	.076
สภาพแวดล้อมห้องพักด้านอุณหภูมิ	-1.609	1.000	-.112	-1.609	.109
สภาพแวดล้อมห้องพักด้านการระบายอากาศ	.503	.944	.040	.533	.594
บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก	-2.017	1.376	-.097	-1.466	.144
บริการอินเทอร์เน็ตของหอพัก	-.522	1.519	-.024	-.344	.731
(Constant)	150.843	8.106		18.610	<0.001
R=0.449	R <sup>2</sup> =0.202	S.E.est= 11.75264	F= 4.577	p-value<0.001	



ตารางที่34 ตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
โดยรวม Model สุดท้าย

ตัวแปร	B	S.E.B	$\beta$	t	Sig
การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก	-4.314	1.352	-.208	-3.190	.002
บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย	-2.729	1.197	-.148	-2.281	.023
สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ	-2.638	.911	-.184	-2.896	.004
(Constant)	158.823	3.139		50.592	<0.001
R=0.377	R <sup>2</sup> =0.142	S.E.est= 11.94547	F= 12.548	p-value<0.001	

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักใน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านการเรียน ในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y = 158.82 - 4.314 X_1 - 2.729 X_2 - 2.638 X_3$$

Y = คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวม

X<sub>1</sub> = การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก

X<sub>2</sub> = บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย

X<sub>3</sub> = สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านอุณหภูมิ

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา ณ ช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross – Sectional Descriptive Studies) กลุ่มตัวอย่างคือนิสิตที่อยู่หอพัก 403 คน เป็นชาย 163 คน เป็นหญิง 240 คน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 ศึกษาคุณภาพชีวิต 4 ด้าน คือ ด้านการเรียน ด้านสังคม/กิจกรรม ด้านหอพัก และด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น

#### สรุปผลการวิจัย

นิสิตส่วนใหญ่เกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ย 20.67 ปีส่วนมากอายุระหว่าง 18-22 ปี นิสิตเกือบครึ่งหนึ่งกำลังศึกษาอยู่ในกลุ่มของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนมากเรียนอยู่ชั้นปีที่ 1-3 91% เรียนในระดับปริญญาตรี และเกรดเฉลี่ยสะสมจะอยู่ในระดับ 3.01-3.50 เกือบครึ่งหนึ่งมีความสนิทสนมกันปานกลาง เจ้าหน้าที่ดูแลเอาใจใส่ค่อนข้างดี แสงสว่างห้องพักสว่างพอใช้ เสียงรบกวนปานกลาง ห้องพักค่อนข้างเย็นสบาย การระบายอากาศค่อนข้างปลอดโปร่ง และนิสิตเกินครึ่งหนึ่งมีห้องอ่านหนังสือที่ไม่เพียงพอ

จากการวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $p < 0.05$  มีดังนี้

1.คุณภาพชีวิตด้านการเรียน ได้แก่ อายุ คณะ ระดับการเรียน เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก การบริการพยาบาลหอพัก และสภาพแวดล้อมห้องพักด้านอุณหภูมิ

2.คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม ได้แก่ ค่าหอพัก การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก บริการพยาบาลของเจ้าหน้าที่หอพักเมื่อเจ็บป่วย และสภาพแวดล้อมห้องพักด้านแสงสว่างคุณภาพชีวิต

3.ด้านหอพัก ได้แก่ เพศ รายได้ของนิสิต อาชีพของมารดา ระดับการเรียน เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) ความคุ้นเคยในการอยู่หอพัก ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้อง ค่าหอพัก การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก การบริการพยาบาลของเจ้าหน้าที่หอพักเมื่อเจ็บป่วย การเข้าร่วมกิจกรรมของหอพัก สภาพแวดล้อมห้องพักด้านแสงสว่าง เสียงรบกวน อุณหภูมิ และการระบายอากาศ บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก และบริการด้านอินเทอร์เน็ตของหอพัก

4.คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ได้แก่ เพศ สมาชิกที่พักในห้องพัก การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก การบริการพยาบาลของเจ้าหน้าที่หอพักเมื่อเจ็บป่วย การเข้าร่วมกิจกรรมของหอพัก และสภาพแวดล้อมห้องพักด้านอุณหภูมิ

คุณภาพชีวิตโดยรวม ได้แก่ เพศหญิง เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้อง ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก บริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก สภาพแวดล้อมห้องพักด้านแสงสว่าง, อุณหภูมิ,การระบายอากาศ บริการห้องอ่านหนังสือของหอพัก และบริการอินเตอร์เน็ตของหอพัก

เมื่อนำตัวแปรรายชื่อที่มีความสัมพันธ์ทางสถิติที่  $p < 0.10$  มาวิเคราะห์ ด้วย Multiple Linear Regression โดย วิธี Enter พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีดังนี้

1.ด้านการเรียน พบว่า เกรดเฉลี่ยสะสม(GPAX) และการดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตได้ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บริการห้องอ่านหนังสือของนิสิต และกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามลำดับ

2.ด้านสังคม/กิจกรรม พบว่า การบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตได้ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ จำนวนปีในการอยู่หอพัก และสภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง อธิบายได้เท่ากัน

3.ด้านหอพัก พบว่า การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก ค่าหอพักต่อภาคการศึกษา เพศ และสภาพแวดล้อมของห้องพักด้านแสงสว่าง เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ รายได้ของนิสิต สภาพแวดล้อมของห้องพักด้านการระบายอากาศ และการเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก ตามลำดับ

4.ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น พบว่า เพศหญิง เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพัก และการบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย ตามลำดับ

คุณภาพชีวิตโดยรวม พบว่า การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายคุณภาพชีวิตได้ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ สภาพแวดล้อมของหอพักด้านอุณหภูมิ และบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย ตามลำดับ

## อภิปรายผลการวิจัย

ค่าคะแนนคุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับที่สูง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในการให้บริการแก่นิสิตที่อยู่หอพัก หอพักอยู่สภาพแวดล้อมที่เหมาะสม มีอนุสาวรีย์และนิสิตอย่างใกล้ชิดเจ้าหน้าที่เอาใจใส่เป็นอย่างดี นิสิตรู้หน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดีในการศึกษาเล่าเรียน ซึ่ง ศิริวรรณ พิมพ์ทอง(29) ได้ศึกษาทัศนคติของนิสิตต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนิสิตชายและนิสิตหญิงมีทัศนคติต่อการจัดบริการหอพักด้านบริหาร ด้านกายภาพ ด้านบริการ/สวัสดิการ ด้านกิจกรรม และด้านรักษาความปลอดภัยโดยรวม พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เช่นกัน ส่วน วิภูสนา สาคริตชานันท์(8) ได้ศึกษา “การศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านการเรียน ด้านชีวิตสังคม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย พบว่า คุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตอยู่ในระดับปานกลาง

คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่สูงกว่ากลุ่มอื่นคือ ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ด้านหอพัก ด้านสังคม/กิจกรรม และด้านการเรียน เรียงลงมาตามลำดับ อาจเป็นเพราะว่านิสิตมาศึกษาเล่าเรียนได้ประสบพบเพื่อนใหม่มากมาย มีความสุขในการที่ได้พบเพื่อนใหม่และมีความสัมพันธ์ที่ดีกับครอบครัวเดิมอยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิภูสนา สาคริตชานันท์(8) ที่ศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตปริญญาตรีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า นิสิตมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นอยู่ในระดับสูง และสอดคล้องกับ Haddad(37) ที่ศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตในวิทยาลัยจอร์ดาเนียน ซึ่งผลการวิเคราะห์หึ่งชี้ว่า การรับรู้ของนิสิตเกี่ยวกับสุขภาพความสัมพันธ์กับครอบครัว ความสัมพันธ์กับเพื่อนและรายได้ เป็นตัวทำนายความพึงพอใจในชีวิตได้ดีที่สุด แต่ ภาวนา ใจประสาท(35) ที่ศึกษาการดำรงชีวิตของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 5 ด้าน พบว่า เรียงจากคะแนนสูงไปหาคือ ด้านความเป็นอยู่ในหอพัก ด้านสังคม ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจและด้านเข้าร่วมกิจกรรม และ Hendershott,wright and Henderson (36) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา โดยศึกษาจากประสบการณ์ในมหาวิทยาลัยและวัดความพึงพอใจในความเป็นอยู่ของนักศึกษาโดยรวมและเป็นรายด้าน คือ ด้านชีวิตการเรียน ชีวิตสังคม ที่อยู่ ความสัมพันธ์กับเพื่อน และบริการที่ได้รับในมหาวิทยาลัย พบว่า ในแง่ของความพึงพอใจโดยรวมขึ้นอยู่ในระดับสูง นอกจากนั้นยังพบว่า ความพึงพอใจในชีวิตสังคม ความสัมพันธ์กับเพื่อนและชีวิตการเรียนมีผลอย่างมากต่อความเป็นอยู่ที่ดีหรือคุณภาพชีวิตโดยรวม ซึ่งมีผลใกล้เคียงกันกับการวิจัยในครั้งนี้

### คุณภาพชีวิตด้านการเรียน (ด้านที่ 1)

นิสิตที่มีเกรดเฉลี่ย(GPAX)สูงขึ้นทำให้คะแนนคุณภาพชีวิตด้านการเรียนสูงขึ้นตามไปด้วย ยิ่งผลการเรียนสูงยิ่งมีความพึงพอใจมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศศิพินต์ ทรวงสัตย์(31) ที่พบว่า นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ก็จะมีคุณภาพชีวิตที่ดีด้วย เพราะนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง จะเป็นผู้ที่ใช้เวลาส่วนใหญ่ในเรื่องการเรียน มากกว่าการทำกิจกรรมอื่น เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการเรียน รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ และสอดคล้องกับ วิภูสนา สาคริตชานันท์(8) ที่พบว่า นิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมีคุณภาพชีวิตด้านการเรียนสูงกว่านิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่สอดคล้องกับ สุนทร ระพีสุวรรณและคณะ(33) ที่ได้ทำการศึกษาคูณภาพชีวิตของนิสิตทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผลการการศึกษาพบว่า คุณภาพชีวิตของนิสิตทันตแพทยศาสตร์อยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยมีความสุข 62.9%มีอาการเบื่อหน่ายการเรียนและการฝึกปฏิบัติงานในคลินิกและแล็บ ยิ่งศึกษาในชั้นปีที่สูงขึ้นความวิตกกังวลมีมากขึ้น สาเหตุของความวิตกกังวลและเครียดของนิสิตมาจาก 1)การเรียนที่หนักและขาดเวลาพักผ่อน 2)บรรยากาศการเข้าหาอาจารย์และทำที่ที่แสดงออกของอาจารย์ 3)ปริมาณงานที่ได้รับและต้องทำให้ครบเกณฑ์ 4)การสอบและเกรด นิสิตที่เรียนและเล่นกีฬาจะมีอารมณ์เครียดน้อยกว่านิสิตที่เรียนอย่างเดียวโดยไม่เล่นกีฬา

การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพักยิ่งดูแลนิสิตมากขึ้นเท่าใดก็ทำให้คุณภาพชีวิตด้านการเรียนและด้านการอยู่หอพักของนิสิตดีขึ้นมากเท่านั้น ส่วนนี้อาจเป็นเพียงปัจจัยสนับสนุนด้านการเรียนเพราะว่าการที่เจ้าหน้าที่ดูแลนิสิตดีทำให้นิสิตมีกำลังใจไม่ต้องกังวล ย่อมทำให้การเป็นอยู่ดีพร้อมที่จะศึกษาเล่าเรียนให้ดียิ่งขึ้นไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิริวรรณ พิมพ์ทอง(29) ที่ศึกษาทัศนคติของนิสิตต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้านบริหาร ด้านกายภาพ ด้านบริการและสวัสดิการ ด้านกิจกรรมและด้านรักษาความปลอดภัย พบว่า นิสิตชายและหญิงมีทัศนคติต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมและในแต่ละด้านมีความเหมาะสมระดับมาก

นิสิตที่เรียนในกลุ่มของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีคุณภาพชีวิตด้านการเรียนดีกว่านิสิตที่เรียนในกลุ่มของคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพและกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศศิพินต์ ทรวงสัตย์(31) ที่พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่อยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี ไม่มีความสุขทั้งในและนอกสถาบันการศึกษา ไม่เห็นคุณค่าของตนเอง ไม่ปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างเหมาะสม มีสุขภาพจิตสุขภาพกายที่ไม่ดี มีปัญหาเกี่ยวกับเพื่อนและอาจารย์ ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่า การเรียนการสอนในคณะนี้ค่อนข้างจะเข้มงวดทางด้านการให้คะแนนและผู้เรียนจะต้องเอาใจใส่ในการเรียนมากเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นการเรียนที่อาศัยความเข้าใจและการปฏิบัติจริงเป็นหลัก จึงจะประสบความสำเร็จในการเรียนได้

บริการห้องอ่านหนังสือที่เพิ่มมากขึ้นเพียงพอต่อความต้องการของนิสิตทำให้คุณภาพชีวิตด้านการเรียนของนิสิตดีขึ้นตามไปด้วย เมื่อมีห้องอ่านหนังสือที่เพียงพอทำให้นิสิตมีสมาธิในการอ่านหนังสือนั้น ๆ ไม่ต้องวิตกกังวลถึงสิ่งรอบข้าง เมื่อมีสมาธิยอมทำให้ผลการเรียนดีขึ้นคุณภาพชีวิตด้านการเรียนก็ดีขึ้น ผลการวิจัยของ อิศระ อินทร์ยา(45) ที่ศึกษาเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักนอกกับหอพักใน พบว่า นักศึกษาที่พักในหอพักในมหาวิทยาลัยขอนแก่นใช้สำนักวิทยบริการเป็นที่อ่านหนังสือมากที่สุด เนื่องจากหอพักมหาวิทยาลัยพักรวมกันเฉลี่ย 3 คน/ห้อง ซึ่งมาจากคณะต่าง ๆ ทำให้ช่วงการใช้เวลาและกิจกรรมแตกต่างกัน สภาพภายในหอพักมีความสับสนวุ่นวาย ทำให้ไม่มีสมาธิในการอ่านหนังสือ นักศึกษาจึงนิยมไปอ่านหนังสือที่หอสมุดกลาง

### คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม (ด้านที่ 2)

การบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วยที่ดีขึ้นมากขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านสังคม/กิจกรรมดีขึ้นตามไปด้วย เมื่อนิสิตเจ็บป่วยหรือไม่สบาย ถ้าได้รับการบริการด้านนี้ดียอมทำให้ไม่ต้องวิตกกังวล สามารถที่จะดำเนินชีวิตในสังคมเพื่อนหรือทำกิจกรรมในมหาวิทยาลัยได้ดีขึ้นเรื่อย ๆ สอดคล้องกับ นิภา พุทธสุวรรณ(39)ที่ศึกษาพบว่า นิสิตนักศึกษาหอพัก เห็นว่า ยาสามัญประจำบ้านทางหอพักจัดไว้เพียงพอสำหรับนิสิตนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย อาจเป็นเพราะหอพักของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่บริเวณใกล้เคียงกับงานแพทย์ของมหาวิทยาลัย นิสิตนักศึกษาสามารถใช้บริการได้สะดวก หอพักจึงจัดยาสามัญประจำบ้านไว้ในเกณฑ์น้อย เมื่อสิ่งขับเค็ลื่อนทางด้านบริการพยาบาลของหอพักเพียงพอต่อนิสิตเมื่อต้องการหรือชั่วโมงเร่งด่วน นิสิตยอมใช้บริการได้อย่างรวดเร็วและไม่ต้องวิตกกังวล แรงขับเค็ลื่อนของชีวิตยอมได้เนินไปได้อย่างดีเยี่ยม

นิสิตที่อยู่หอพักยี่งนานปีขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรมดีขึ้นตามไปด้วย อาจเป็นเพราะว่าอยู่ยี่งนานปีขึ้นการได้รู้จักเพื่อนมากมาย ทำให้ได้ร่วมกิจกรรมกับเพื่อนที่หลากหลาย สังคมยอมกว้างขึ้นไปด้วย สอดคล้องกับ ศิริวรรณ พิมพทอง(29) ที่ศึกษาเรื่องทัศนคติของนิสิตต่อการจัดบริการหอพักนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า ด้านกิจกรรม นิสิตชายชั้นปีที่ 1 กับ นิสิตชายชั้นปีที่ 4 และสูงกว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตชายชั้นปีที่ 1 เป็นนิสิตใหม่ของหอพัก จึงต้องปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อม กลุ่มเพื่อน กฎระเบียบข้อบังคับของหอพัก ตลอดจนการเข้าร่วมกิจกรรมของหอพัก และสิริสรณ์ ทิพทวี (44) ที่ศึกษาทัศนคติของนักศึกษาหอพักและอาจารย์ที่ปรึกษาหอพักที่มีต่อการดำเนินงานหอพัก นักศึกษามหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ พบว่า นักศึกษาทุกชั้นปี เห็นว่าการดำเนินงานด้านกิจกรรมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง ยกเว้นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่เห็นว่าเหมาะสมระใน

ระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เห็นว่ากิจกรรมนักศึกษามีความสำคัญและมีประโยชน์ต่อนักศึกษา เพราะทำให้มีโอกาสได้สนทนาสังสรรค์กับเพื่อน ๆ รู้จักเพื่อนร่วมหอพักมากขึ้นและช่วยเสริมทักษะการใช้ชีวิตในระดับอุดมศึกษา รวมทั้งเป็นกลุ่มที่ยังไม่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของหอพักจึงยังมีความกระตือรือร้นสนใจที่จะเข้าร่วมกิจกรรม

### คุณภาพชีวิตด้านหอพัก (ด้านที่ 3)

การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพักที่มากขึ้นดีขึ้นย่อมจะทำให้คุณภาพชีวิตด้านการอยู่หอพักของนิสิตดีขึ้นตามไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ ณฤมล ประภัสสร (42) ที่พบว่า นิสิตมีความต้องการด้านสวัสดิการมากที่สุด โดยเฉพาะความต้องการการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องอ่านหนังสือ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ การจัดบริการให้นิสิตมีงานทำพิเศษทำให้ในระหว่างศึกษาและช่วงปิดภาคเรียน ความเหมาะสมการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นภายในหอพัก อุปกรณ์ความปลอดภัยและบริการยามัญประจำบ้าน ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนแต่เอื้ออำนวยต่อนิสิตที่พักอาศัยในหอพัก พนิดา ร้อยดวง(42) ได้ศึกษาปัจจัยกำหนดการตัดสินใจเช่าหอพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า ปัจจัยด้านบุคลากร ทุกระดับให้ความสำคัญมากกับความเอาใจใส่ของพนักงานรักษาความปลอดภัย การให้คำแนะนำปรึกษาของพนักงานและผู้ดูแลที่พักและความน่าเชื่อถือของเจ้าของที่พัก ปัจจัยด้านกระบวนการบริหาร ก็พบว่า ทุกระดับรายได้ให้ความสำคัญมากกับการบริการรักษาความปลอดภัย มีบริการทำความสะอาดทุกวัน/ทุกสัปดาห์ ความรวดเร็วในการให้ความช่วยเหลือ เช่นการซ่อมแซมอุปกรณ์ เครื่องใช้ภายในห้องพัก เป็นต้น และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ ธิรวัดน์ สุวรรณแพง(49) ผลการวิจัยพบว่า นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะดำเนินนโยบายในการที่จะปรับเปลี่ยนให้หอพักนั้น จัดเป็นศูนย์การศึกษาการเรียนรู้อีกมากขึ้นในอนาคต กล่าวคือ มีการจัดสภาพแวดล้อมของหอพักด้านที่พักอาศัย และสังคมที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรม ลักษณะนิสัย แนวคิดของนิสิตหอพัก และสนับสนุนกิจกรรมการพัฒนาทางวิชาการ ตลอดจนการเรียนรู้ที่เป็นกระบวนการมากยิ่งขึ้น

ค่าหอพักต่อภาคการศึกษาที่ถูกลงทำให้คุณภาพชีวิตด้านหอพักของนิสิตดีขึ้น ค่าหอพักที่ถูกลงทำให้นิสิตไม่ต้องวิตกกังวลเรื่องที่พักเรื่องค่าใช้จ่าย ซึ่งงานวิจัยของ วัลลภ สุรทศ(47) ที่ศึกษาเรื่องการพักอาศัยในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและบริเวณใกล้เคียง พบว่า นิสิตที่พักรอพักมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่พอใจกับค่าเช่าห้องพักที่มหาวิทยาลัยจัดเก็บ ซึ่งค่าใช้จ่ายค่าเช่าที่พักนี้ อาจจะมีผลกระทบต่อนิสิตบางกลุ่มที่มีฐานะครอบครัวไม่ดีพอ เพราะว่าเป็นภาระค่าใช้จ่ายที่สูงซึ่งหากสูงมากจะไปมีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายด้านอื่นๆของนิสิต ซึ่งการศึกษาของ

อรรชรธร ธรรมพิทักษ์(48) ได้ศึกษารูปแบบและกลยุทธ์การจัดหอพักนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พบว่า นักศึกษาร้อยละ 86.5 อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยเพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปกลับ คุณภาพของที่พักในหอพักและการจัดสภาพแวดล้อมหอพักโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และกำพล วุฒิวิริยะกิจ(46) ที่ศึกษาความต้องการที่อยู่อาศัยของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า นิสิตในหอพักมหาวิทยาลัยมีความพึงพอใจในเรื่องราคา และด้านสภาพแวดล้อมมากที่สุด

เพศหญิงมีคุณภาพชีวิตด้านการอยู่หอพักดีกว่าเพศชาย คุณภาพชีวิตด้านหอพักของนิสิตหญิงดีกว่าเพศชาย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ญณมล ประภัสสร(42) ที่พบว่า นิสิตหญิงมีความต้องการเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของห้องพักโครงการเพชรในตมทั้งสองด้าน(ด้านกายและสังคม)ในระดับมากกว่าเพศชาย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าลักษณะโดยธรรมชาติของนิสิตหญิงมีความสนใจต่อความสะอาด ความปลอดภัยและปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องในการพักอาศัยในหอมากกว่าเพศชาย จึงทำให้นิสิตหญิงมีความต้องการเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักด้านกายภาพและด้านสังคมมากกว่าเพศชาย และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พัทธวีภา ศุภโกศล(41) ที่พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยบูรพาชายและหญิงมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นิสิตหญิงใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ในหอพักและจัดกิจกรรม และจะสนใจในรายละเอียดต่าง ๆ ภายในหอพัก จึงให้ความสำคัญของการจัดบริการต่าง ๆ ภายในหอพัก เพื่อนิสิตจะได้รับความสะดวกสบาย ปลอดภัยในการอยู่หอพัก และใส่ใจในการปฏิบัติตามกฎระเบียบของหอพัก พร้อมกับให้ความร่วมมือกับทางหอพักอย่างสม่ำเสมอ

สภาพแวดล้อมของห้องพักที่มีแสงสว่างดีและการระบายอากาศที่ดีย่อมทำให้คุณภาพชีวิตด้านการอยู่หอพักของนิสิตดีขึ้นตามไปด้วย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการจัดหอพักนักศึกษาของ Packwood (อ้างถึงใน อรรชรธร ธรรมพิทักษ์ (48)) ได้ให้แนวคิดว่า หอพักนักศึกษาควรอยู่ในทำเลที่เหมาะสม สะดวกแก่การไปมา อยู่ใกล้สถาบันการศึกษาของนักศึกษา ไม่อยู่ในแหล่งเสื่อมโทรมหรือโรงงานที่มีเสียงอึกทึกและมลภาวะต่างๆ ไม่อยู่ใกล้สถานบันเทิงเชิงพาณิชย์ ภายในบริเวณหอพักควรบริเวณกว้างขวางพอควรเพื่อให้เกิดความรู้สึกโปร่งโล่ง มีที่พักผ่อนหย่อนใจ มีพื้นที่สีเขียวของพันธุ์ไม้ต่างๆ ที่เป็นธรรมชาติและได้รับการตกแต่งอย่างดี ภายในอาคารหอพักควรมีอากาศถ่ายเทได้สะดวก ปลอดภัยไม่อับทึบ แสงแดดส่องได้ แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ พัทธวีภา ศุภโกศล(41) ที่พบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักมหาวิทยาลัยบูรพาในด้านกายภาพอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้ยังพบว่า ระบบระบายอากาศในห้องพักยังไม่ดีเท่าที่ควร ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะกระทบต่อคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักได้



รายได้ของนิสิตที่น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาททำให้คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการอยู่หอพักดีกว่านิสิตที่มีรายได้มากกว่านั้น อาจเป็นเพราะว่าคนที่มียาได้น้อยแล้วได้มาอยู่หอพักถือว่าเป็นโอกาสที่ดีที่จะได้ทำหน้าที่ของตนได้อย่างสมบูรณ์จึงมีความพึงพอใจในการอยู่หอพัก สอดคล้องกับงานวิจัยของ อิศระ อินทร์ยา(45)ที่ศึกษาเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยที่พักอาศัยเอกชน พบว่า หอพักมหาวิทยาลัย นักศึกษากลุ่มที่พบมากที่สุด ผู้ปกครองมีอาชีพด้านเกษตรกรรม มีรายได้ของครอบครัวต่ำกว่า 5,000 บาท/เดือน และนักศึกษามีรายรับ 2,500-3,000 บาท/เดือน เนื่องจากมีพื้นฐานทางเศรษฐกิจของครอบครัวไม่ดี ทำให้นักศึกษาไม่สามารถใช้จ่ายได้อย่างสะดวกสบาย ในการพักอาศัยเพื่อประหยัดค่าใช้จ่าย การพักในหอพักมหาวิทยาลัยจึงเป็นทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด

การเข้าร่วมกิจกรรมของหอพักที่มากขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านการอยู่หอพักดีขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ พัทธวิภา ศุภโกศล(41) พบว่า นิสิตที่เข้าร่วมในกิจกรรมภายในหอพัก ต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักโดยรวมแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก นิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมมีความเห็นว่า นอกจากจะารู้จักกับกลุ่มสังคมเพื่อนแล้ว ยังทำให้นิสิตผูกพัน เพราะนิสิตมาจากสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน ดังนั้นการเข้าร่วมกิจกรรมภายในหอพักจึงทำให้นิสิตเกิดความสามัคคีและฝึกฝนตนเองในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ฝึกทั้งภาวะความเป็นผู้นำและผู้ตาม โดยเฉพาะนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมภายในหอพักโดยสม่ำเสมอจะมีความมั่นใจและเข้าใจถึงหลักปฏิบัติและรู้จักปรับตัวเข้ากับสังคมได้ดี สอดคล้องกับ ทวีศักดิ์ วงษ์ธานี(43) ที่ศึกษาทัศนะของนักศึกษาที่มีผลต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีปทุม พบว่า นักศึกษามีทัศนะต่อการบริการอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งนักศึกษามหาวิทยาลัยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมนักศึกษามากขึ้น สร้างแรงจูงใจให้นักศึกษาอยากเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษามากขึ้น มีการเปิดโครงการให้นักศึกษาเข้าร่วมได้ทุกคนไม่เฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ตลอดจนมีกิจกรรมที่หลากหลายตามความชอบใจของนักศึกษา สอดคล้องกับ รัชนีย์บุญลย์ ผิวสุพรรณ(38) ได้ศึกษาการใช้ชีวิตของนิสิตในหอพักมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒองค์กรศึกษาด้านกิจกรรมนิสิตต่างชั้นปีมีความพอใจระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะนิสิตเห็นว่า กิจกรรมในหอพักมีการจัดบ่อย จากการศึกษาในรายละเอียดพบว่า ข้อคำถามที่นิสิตมีความพอใจเป็นลำดับแรกและอยู่ในระดับมากคือ ในการจัดกิจกรรมนิสิตไม่มีโอกาสสนทนา สังสรรค์กับเพื่อน ๆ อาจเป็นเพราะว่าในการจัดกิจกรรมนิสิตต่างชั้นปีทั้งเพศหญิงและชายได้พบปะสังสรรค์กัน ลำดับสองและอยู่ในระดับปานกลางคือ นิสิตมีความพอใจในการอยู่หอพัก เพราะทำให้ดูหนังสือทบทวนการเรียนร่วมกับเพื่อน ๆ .

#### คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (ด้านที่ 4)

เพศหญิงมีคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นดีกว่าเพศชาย สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิภา พงษ์พิจิตร(51)ที่พบว่า การรับรู้ว่าคุณเองมีมนุษย์สัมพันธ์ของนิสิตหญิงมีมากกว่าการรับรู้ของนิสิตชาย สอดคล้องกับ ธิรวัดณ์ สุวรรณแพง(49) ที่ได้ศึกษาเรื่องการศึกษาการจัดกิจกรรมการศึกษาเพื่อพัฒนาลักษณะนิสัยของนิสิตหอพักตาม “คำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” เมื่อเปรียบเทียบคะแนนด้านความมีน้ำใจตามตัวแปรสถานภาพพบว่า นิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่เป็นเพศหญิงมีคะแนนด้านความมีน้ำใจมากกว่านิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่เป็นเพศชาย

การเข้าร่วมกิจกรรมในหอพักที่บ่อยครั้งขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตของนิสิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นดีขึ้นตามไปด้วย อาจเป็นเพราะว่าการได้เข้าร่วมกิจกรรมของหอพัก ได้พบเพื่อนที่มาจากต่างสาขาต่างคณะต่างเพศต่างหอพัก ทำให้มีทักษะในการพูดคุยหรือสื่อสารกันมากยิ่งขึ้น ซึ่งสว่างจิต ศรีระชา(34)ได้ศึกษาพบว่า กลุ่มเพื่อนในมหาวิทยาลัย เป็นปัจจัยที่มีผลต่อนักศึกษาเกือบทุกมิติ และมีอิทธิพลต่อการสร้างแบบแผนแห่งชีวิตทางสังคม(patterns of social life) และญาดา โดสมบัติและสุภาพ ฉัตรภรณ์ (32) ได้ศึกษาทักษะชีวิตในครอบครัวกับคุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐในกรุงเทพมหานคร พบว่า ด้านสัมพันธภาพทางสังคม นิสิตเกือบสองในสาม(72.9%) มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมระดับปานกลาง อีกร้อยละ 30.8 อยู่ในระดับดี สอดคล้องกับทฤษฎีการพัฒนาของ Chickering(อ้างถึงในอรรพรรณ ธรรมพิทักษ์ (48)) ซึ่งระบุว่า การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของนิสิตนักศึกษานั้นเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งซึ่งจะช่วยให้ นิสิตนักศึกษาได้พัฒนาตนเองด้านจิตสังคมเป็นอย่างมาก ซึ่งเป็นด้านที่ซิกเกอร์ริงให้ความสำคัญมาก ทั้งนี้เนื่องจากการทำกิจกรรมของนิสิตนักศึกษาเป็นการเปิดโอกาสอย่างหนึ่งที่จะทำให้ได้เรียนรู้ถึงการทำงานตามความสนใจและความถนัดของตนเอง การทำงานร่วมกับผู้อื่น การรู้จักแสดงความคิดเห็น ในขณะที่เดียวกันก็ยอมรับความคิดเห็นของคนอื่นเป็นการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมกัน วิธีการหนึ่ง อีกทั้งยังเป็นการเผชิญกับปัญหาและเรียนรู้วิธีการแก้ปัญหาต่างๆ ทั้งปัญหาของตนเองและปัญหาของทีมด้วย สอดคล้องกับ กรกช อัตตวิริยะภาพ(50) ที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง การมีส่วนร่วมในกิจกรรมนักศึกษากับการพัฒนาตนเองของนิสิตนักศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย พบว่า นิสิตนักศึกษาที่พักอยู่หอพักมีคะแนนการมีส่วนร่วมในกิจกรรมนิสิตนักศึกษามากที่สุดคืออยู่ในระดับมีส่วนร่วมมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ กฤตยาภรณ์ เจริญทรัพย์(50)ผลการวิจัยพบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีพฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมในนิตินในรูปแบบกิจกรรมบังคับโดยรวมในระดับมาก อาจเป็นเพราะว่าการที่นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมทำให้นิสิตได้รับการพัฒนา

ส่งเสริมบุคลิกภาพในด้านบุคคลและด้านสังคมมากขึ้น ส่งผลให้ชีวิตนิสิตมีพฤติกรรมที่เหมาะสมในการเข้าร่วมกิจกรรม เช่น มนุษย์สัมพันธ์ที่ดี การปรับตัวร่วมกับผู้อื่น

### คุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม

การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก ที่ดูแลนิสิตมากขึ้นทำให้คุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตดีขึ้นเช่นกัน เป็นปัจจัยส่วนหนึ่งที่สนับสนุนที่ทำให้การทำหน้าที่ของนิสิตที่อยู่หอพักเป็นไปได้ด้วยดีอย่างมาก สอดคล้องกับ Morphy and Eddy (อ้างถึงใน อรรวรรณ ธรรมพิทักษ์ (48)) ผลงานวิจัยเรื่องการรับรู้บุคลากรหอพักและการใช้ชีวิตในหอพักของนักศึกษาหอพัก ซึ่งผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาหอพักส่วนมากมีความคิดเห็นว่าบุคลากรหอพักทุกคนที่มีส่วนร่วมสนับสนุนความเป็นอยู่และการพัฒนานักศึกษาหอพักเป็นเรื่องสำคัญ การให้ความรู้และการฝึกอบรมบุคลากรหอพักอย่างเหมาะสมและพอเพียง สามารถช่วยพัฒนานักศึกษาหอพักให้มีคุณภาพดีขึ้นมาก

สภาพแวดล้อมของห้องพักด่านอุดมภูมิที่มีความเหมาะสม ที่เย็นสบายดีเยี่ยมทำให้คุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตดีขึ้น อากาศที่เย็นสบายสำหรับประเทศไทยที่เป็นเมืองร้อนย่อมทำให้ความเป็นอยู่ของนิสิตมีจิตใจมีแรงกระตุ้นที่จะทำหน้าที่ของตนเองให้ดีที่สุดสำหรับการพักอยู่หอพัก ซึ่ง อิศระ อินทร์ยา(45) ได้ทำการศึกษา “การเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยกับที่พักอาศัยเอกชน” ในเรื่องอุดมภูมิของห้องพบว่า ห้องพักของที่พักอาศัยที่ทำการศึกษ ทั้งหอพักมหาวิทยาลัยและที่พักเอกชน นักศึกษาผู้เข้าพักอาศัยตอบแบบสอบถามว่า รู้สึกร้อน ซึ่งอุดมภูมิที่สูงย่อมไม่สบายในการพักอาศัยและอาจนำมาซึ่งความเจ็บป่วยได้อีก เมื่อความเป็นอยู่ในห้องอุดมภูมิที่เหมาะสมย่อมส่งผลคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักให้เป็นไปในทางที่ดีขึ้นได้เช่นกัน

## ข้อจำกัดในการแปลผล

การแปลผลการวิจัยในครั้งนี้จำเป็นต้องพิจารณาถึงข้อจำกัดดังต่อไปนี้

1. การเก็บข้อมูลนิสิตหอพักในปลายเดือนพฤศจิกายนที่เพิ่งเริ่มเปิดการศึกษาใหม่ในปี ภาคการศึกษาที่ 2 มีนิสิตบางกลุ่มที่เพิ่งเข้ามาอยู่หอพักใหม่ อาจทำให้นิสิตตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการอยู่หอพักหรือว่าด้านการเรียนหรือว่าด้านอื่น ๆ ได้ไม่ตรงนัก

2. แบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพัก ซึ่งมีทั้งหมด 5 ด้าน แต่พอมานำค่าครอบบาคัลฟาแล้วพบว่าด้านที่ 5 ได้ค่าไม่ถึงตามที่กำหนด จึงไม่นำมาทำการวิเคราะห์ ทำให้ได้คุณภาพชีวิตของนิสิตได้ไม่ครบตามที่กำหนดไว้ในเบื้องต้น

3. อาจมีตัวแปรอื่นที่มีความเกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักที่ต้อง ทำการศึกษาเพิ่มเติมอีก ซึ่งอาจจะส่งผลถึงความสัมพันธ์และอธิบายคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่ หอพักได้ต่างไปจากผลการศึกษาในครั้งนี้

4. เนื่องจากการวิจัยนี้เป็นการวิจัยภาคตัดขวาง ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ กับ คุณภาพชีวิตจึงไม่สามารถสรุปด้วยความมั่นใจว่าความสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆ กับคุณภาพชีวิต เป็นความสัมพันธ์เชิงสาเหตุได้ เพราะการเก็บข้อมูลเป็นการเก็บพร้อมกันในเชิงเวลา จึงสรุป ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุให้แน่นอนไม่ได้

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. คุณภาพชีวิตด้านการเรียนถ้านับเรียงลำดับแล้วอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่าคุณภาพชีวิตด้าน อื่น ๆ ทางมหาวิทยาลัยควรมีการส่งเสริมด้านนี้ให้มากขึ้น เพื่อให้นิสิตมีความพึงพอใจในด้านการ เรียนและเรียนในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีความสุข

2. จากผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวมคือ การดูแล ของเจ้าหน้าที่หอพัก ถ้าดูแลมากขึ้นเท่าใด ยิ่งทำให้คุณภาพชีวิตโดยรวมของนิสิตดีขึ้นตามไปด้วย ควรมีการส่งเสริมหรือมีการให้รางวัลแรงจูงใจแก่เจ้าหน้าที่หอพักที่ให้การดูแลเอาใจใส่นิสิต เพื่อ เป็นแรงกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่ดูแลนิสิตดียิ่ง ๆ ขึ้นตามไปด้วย

## ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาค้างต่อไป

### 1.กลุ่มตัวอย่าง

ควรทำการศึกษาคูณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด และนิสิตที่อยู่หอพักในมหาวิทยาลัยเอกชน ศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในมหาวิทยาลัยและนอคมหาวิทยาลัย หรือระหว่างนิสิตที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยเอกชนและรัฐบาล หรือศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง ควรทำการศึกษาวิจัยในรูปแบบของงานวิจัยเชิงคุณภาพ ที่มีความหลากหลายมากขึ้น ทำให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกที่น่าสนใจได้

### 2.วิธีการและช่วงเวลาในการเก็บข้อมูล

การเก็บข้อมูลของนิสิตถ้าเป็นเก็บกลางภาคการศึกษาก็เป็นการดี เพราะเวลานิสิตจะมีความคุ้นเคยกับการเรียนและกิจกรรมต่าง ๆ ในหอพักหรือวามหาวิทยาลัย

3.ตัวแปรที่ควรศึกษาเพิ่มเติม ตัวแปรที่อาจมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพัก ที่ควรนำมาศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษา โรงอาหารในหอพัก

## สรุป

คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวมทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับสูง โดยที่ คุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และด้านหอพัก มีค่าคะแนนอยู่ในระดับที่สูง และสูงกว่าคุณภาพชีวิตด้านสังคม/กิจกรรม และด้านการเรียน ซึ่งค่าคะแนนคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง, ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยรวม คือ การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก ที่พบว่าเจ้าหน้าที่ดูแลเอาใจใส่นิสิตยิ่งดีคุณภาพชีวิตด้านนั้น ๆ ยิ่งดีตามไปด้วย และการบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วย ที่พบว่า ยิ่งบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วยดีเท่าไรคะแนนคุณภาพชีวิตของนิสิตยิ่งดีขึ้นมากเท่านั้น ปัจจัยที่สำคัญที่สุดที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพัก แต่ละด้านดังนี้ ด้านการเรียน คือเกรดเฉลี่ยสะสมยิ่งสูงคุณภาพชีวิตด้านการเรียนขึ้นยิ่งดี ด้านสังคม/กิจกรรม คือ การบริการพยาบาลของหอพักเมื่อเจ็บป่วยด้านหอพัก คือ การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพัก และด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น คือ เพศหญิง เพราะการเข้าร่วมกิจกรรมที่ดีมีคุณภาพชีวิตด้านนี้ดีกว่าเพศชายเพราะผู้ชายไม่ค่อยเข้าร่วมกิจกรรม เมื่อคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักดีย่อมส่งผลต่อสุขภาพจิตของนิสิตที่อยู่หอพักดีตามไปด้วยเป็นการเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อกันและกัน ทำให้นิสิตทำหน้าที่ของตนเองได้ดีมากยิ่งขึ้น ผลการวิจัยนี้อาจเป็นแนวทางให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับหอพัก เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในด้านนั้น ๆ ต่อไป

## รายการอ้างอิง

- (1) ชมพูนุช หิริโกกุลและคณะ. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. ฉบับพิเศษ 2550 : 30-39.
- (2) จรรยา สุวรรณทัต. ประมวลบทความวิชาการฉบับพิเศษพ.ศ.2525-2535. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. 2528: 41.
- (3) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ทิศทางการพัฒนาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี(2540-2554) ฝ่ายวางแผนมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ. 2537: 22-23.
- (4) ทบวงมหาวิทยาลัย. มาตรฐานการศึกษา. กองบริการการศึกษา ทบวงฯ. กรุงเทพฯ : 2541ก.
- (5) สำเนาวิ ขจรศิลป์,รศ. มิติใหม่ของกิจการนักศึกษา:กับการพัฒนานักศึกษา.กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต,2538:88-89.
- (6) วัลลภ เทพหัสดิน ณ อยุธยา. งานบุคลากรนิสิตนักศึกษา,ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2530:4.
- (7) สมหวัง พิธิยานุวัฒน์และคณะ. รายงานการวิจัยเรื่อง"รูปแบบและกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างบรรยากาศและการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.กรุงเทพฯ. 2531:1-2.
- (8) วิภูสนา สาคริตชานนท์. การศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2545.
- (9) สงวนลักษณ์ สุขสวัสดิ์. ความเครียดคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่เกี่ยวข้องของพนักงานโรงงานผลิตเสื้อผ้าสำเร็จรูปขนาดกลางในเขตกรุงเทพมหานครพ.ศ.2547. วิทยานิพนธ์ วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาเวชศาสตร์ชุมชน คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2547:16.
- (10) สมพันธ์ หิริชูรินนท์. ผู้สูงอายุ คุณภาพชีวิต กับโรคหลอดเลือดหัวใจตีบ. Thai Journal of Nursing 1998; 47: 69 – 72.
- (12) ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525. กรุงเทพมหานคร: อักษรเจริญทัศน์, 2538.
- (13) พัฒนิน กิติพรภรณ์. นันทนาการคณะธุรกิจเพื่อคุณภาพชีวิต...ของใคร. วารสารเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ, 2531:15,42-61.
- (14) วสุธร ตันวัฒนกุล. สุขภาพกับคุณภาพชีวิตเส้นทางที่ต้องร่วมกันพัฒนา. คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. พี เพรส พิมพ์ครั้งที่ 1, 2542:4.

- (15) สุนทร แก้วทองค. รายงานวิจัยเรื่อง "คุณภาพชีวิตของประชาชนในหมู่บ้านจุฬาพัฒนาและหมู่บ้านทั่วไป จังหวัดนครราชสีมา". (อัดสำเนา) ไม่ปรากฏปีพิมพ์.13.
- (16) UNESCO. The Use of socio-economic indicators in development planning. UNESCO,Paris,1976.
- (17) สุวัฒน์ มหันตนิรันดร์กุลและคณะ. เปรียบเทียบแบบวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัย-โลกชุด 100 ตัวชี้วัด และ 26 ตัวชี้วัด. โรงพยาบาลสวนปรุง จ.เชียงใหม่ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2540: 5,35-38.
- (18) ชิดชัย สนั่นเสียง. การรับรู้เกี่ยวกับคุณภาพชีวิตขั้นต่ำของครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหิดล, 2529.
- (19) กุหลาบ รัตนัสัจธรรมและคณะ. การพัฒนารูปแบบที่เหมาะสมในวิธีการดำเนินงานวางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตตามเกณฑ์ความจำเป็นพื้นฐานในระดับหมู่บ้านพ.ศ.2535.โครงการมหาวิทยาลัยสนับสนุนการพัฒนาตามโครงการนำพระทัยจากในหลวงเพื่อพัฒนาภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามแนวพระราชดำริ 1ม.ค.2533-1ส.ค.2535:10-11.
- (20) ชนิตา เรืองเดช. คุณภาพชีวิตของอาจารย์แพทย์ในคณะแพทยศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต(สุขภาพจิต)ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- (21) Allan K,Kondo. Population and Quality of life, Training in Population Education in the Pacific,UNESCO Regional office for Population Education in Asia and the Pacific: Bangkok and UNESCO office for the Pacific and Asia.1985.
- (22) Campbell,A. Aspiration,Satisfaction,and Fulfillment in A Campbell and P.E.Converse,eds. The Human Meaning of Social Cenge, New York . Ressel Sage Foundation.1972.
- (23) Flanagan, J.C. "Measurement of Quality of Life : Current State of the Art". Arch Phys Med Rehabil. 1982.
- (24) Zhan, L. Quality of life: Concept and measurement issue. J Adv Nurs .1992.
- (25) Stromberg MF. Selecting and Instrument to Measure Quality of Life. Oncol Nurs Forum .1984.
- (26) วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. บุคลากรนิสิตนักศึกษา. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.กรุงเทพฯ.2530:111-112.
- (27) สำเนาวิ ขจรศิลป์. มิติใหม่ของกิจการนักศึกษา 1:พื้นฐานและบริการนักศึกษา.มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต. พิมพ์ครั้งที่ 2.กรุงเทพฯ : 2539.165-171.
- (28) ทองเรียน อมรัชกุล. การบริหารกิจการนิสิต:ทฤษฎีและแนวปฏิบัติ.หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมฝึกหัดครู.กรุงเทพฯ :2525.

- (29) ศิริวรรณ พิมพ์ทอง. ทัศนะของนิสิตต่อการจัดบริการหอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ, 2546.
- (30) มนตรี แย้มกลีกร. รายงานผลการวิจัย เรื่อง"รูปแบบของหอพักนักศึกษาสำหรับมหาวิทยาลัย  
ในประเทศไทย. สำนักปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. 2542:73.
- (31) ศศิพันธ์ ทรงสัตย์. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรีสถาบัน  
ราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่. ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยา-  
การศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2542.
- (32) ญาดา ไตสมบัติ และสุภาพ ฉัตรภากรณ์. ทักษะชีวิตในครอบครัวกับคุณภาพชีวิตของนิสิต  
นักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร. วารสารคนเศรษฐศาสตร์ ปีที่ 49 ฉบับ  
ที่ 3 เดือนกันยายน-ธันวาคม 2545 7-8.
- (33) สุนทร ระพิสุวรรณและคณะ. คุณภาพชีวิตของนิสิตทันตแพทย์จุฬาฯ.วารสารทันตแพทย์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปีที่ 20 ฉบับที่ 2 เดือนพฤษภาคม-สิงหาคม 2540.83.
- (34) สว่างจิต ศรีระชา. ชีวิตนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น.ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต  
ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
- (35) ภาวนา ใจประสาท. การดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่.  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาและการแนะแนว  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2534.
- (36) Hendershott, Anne B., Wright, Sheila P., and Henderson, Deborah. "Quality of life  
Correlates for University Students." National Association of Student Personnel  
Administration Journal.30(1):11-19.1992.
- (37) Haddad, AS. Quality of life of Jordanian College Student. Los Angeles: University of  
California.1986.
- (38) รัชนีย์บุลย์ ผิวสุพรรณ. การใช้ชีวิตในหอพักตามทัศนะของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทร-  
วิโรฒองค์กรักษ์.ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการอุดมศึกษา.  
บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2542.
- (39) นิภา พุทธสุวรรณ. สภาพแวดล้อมหอพักของมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครในทัศนคติของ  
ผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาหอพัก. ปริญญานิพนธ์บริหารการศึกษามหาบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, 2530.
- (40) กฤตยากรณ์ เจริญทรัพย์. พฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิตปริญญาตรีของ  
มหาวิทยาลัยศรีปทุมในรูปแบบกิจกรรมบังคับ. ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต  
สาขาการอุดมศึกษา.บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2547.



- (41) พักตร์วิภา ศุภโกศล. ความพึงพอใจของนิสิตปริญญาตรีที่มีต่อการให้บริการงานหอพัก มหาวิทยาลัยบูรพา. ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2546.
- (42) ณฤมล ประภัสสร. ปัญหาและความต้องการของนิสิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพัก โครงการเพชรในตม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ปริญญาโทบริหารศึกษามหาบัณฑิต (สาขาวิชาการอุดมศึกษา). บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2547.
- (43) ทวีศักดิ์ วงศ์ธานี. ทัศนะของนักศึกษาที่มีต่อการจัดบริการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยศรี-ปทุม.ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2545.
- (44) สิริสรณ์ ทิพทวี. การศึกษาทัศนะของนักศึกษาหอพักและอาจารย์ที่ปรึกษาหอพักที่มีต่อการดำเนินงานหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ. ปริญญาการศึกษา มหาบัณฑิต วิชาเอกอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2543.
- (45) อิศระ อินทร์ยา. การเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยกับที่พักอาศัยเอกชน. ปริญญาเคหพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- (46) กำพล วุนวิริยะกิจ. ความต้องการที่อยู่อาศัยของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์: กรณีศึกษาคณะเกษตร คณะวนศาสตร์ คณะประมง คณะอุตสาหกรรมการเกษตร คณะสัตวแพทยศาสตร์. ปริญญาเคหพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาเคหการ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- (47) วัลลภ สุรทศ. การพักอาศัยในหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและบริเวณใกล้เคียง. ปริญญาเคหพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาเคหการ. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- (48) อรวรรณ ธรรมพิทักษ์. รูปแบบและกลยุทธ์การจัดหอพักนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้. ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- (49) วีรวัฒน์ สุวรรณแพง. การศึกษากิจการกรมการศึกษาเพื่อพัฒนาลักษณะนิสัยของนิสิตหอพักตาม “คำขวัญของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย”. ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพื้นฐานการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.

- (50) กรกช อัดตวิริยะนุภาพ. ความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมนักศึกษากับการพัฒนาตนเองของนิสิตนักศึกษาในกรุงเทพมหานคร. ปรินญาครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- (51) วิภา พงษ์พิจิตร. ลักษณะของนิสิตหอพักจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ปรินญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิจัยการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529
- (52) พนิดา ร้อยดวง. ปัจจัยกำหนดการตัดสินใจเช่าหอพักบริเวณรอบมหาวิทยาลัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่. ปรินญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.

## ภาคผนวก

ภาคผนวก ก  
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

### รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

1. รองศาสตราจารย์นายแพทย์ สมชาย ธนวัฒนาเจริญ  
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนิสิต คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. อาจารย์อุบล สาธิตะกร  
ฝ่ายกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. อาจารย์เฝ้า สุวรรณศักดิ์ศรี  
อนุสาศกประจำหอพักนิสิตชาย สำนักงานนิสิตสัมพันธ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

หนังสือขอความร่วมมือ ข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมวิจัย ใบยินยอมเข้าร่วมการวิจัย  
และแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย



### หนังสือขอความร่วมมือและตอบแบบสอบถาม

ที่ จว.พิเศษ /2551

ภาควิชาจิตเวชศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ

26 พฤศจิกายน พ.ศ.2551

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน นิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่าน

ด้วยข้าพเจ้ากำลังศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพื่อเรียบเรียงวิทยานิพนธ์ เรื่อง “คุณภาพชีวิตของ นิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” อันเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาชั้นปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขภาพจิต

การศึกษาคั้งนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตมีสิทธิในการให้ข้อมูลและการขอคำอธิบายจากผู้วิจัยถึงวัตถุประสงค์ ขั้นตอน และวิธีการ ข้อมูลที่ได้รับจากนิสิตนำเสนอเพียงภาพรวม เพื่อนำไปใช้เป็นประโยชน์ ในการจัดรูปแบบการเรียนการสอน หรือจัดสภาพแวดล้อมทางสังคมให้เหมาะสมกับสภาพนิสิต รวมทั้งการวางแผนส่งเสริมการจัดกิจกรรมในหอพัก พร้อมทั้งให้สามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมมหาวิทยาลัยได้อย่างมีความสุข และพัฒนาศักยภาพของตนเองได้อย่างเต็มที่ต่อไป

โดยแบบสอบถามทั้งหมดมี 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวน 26 ข้อ

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนิสิต

จำนวน 58 ข้อ

ดังนั้นจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการตอบแบบสอบถามทั้ง 2 ส่วน ตามความเป็นจริง หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใด กรุณาติดต่อ นายวิศิษฎ์ อ่างเข้า โทร 089-1178519 ซึ่งยินดีให้คำตอบแก่ท่านทุกเมื่อ อนึ่งวิทยานิพนธ์เรื่องนี้จะสำเร็จลงได้ ด้วยความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามของท่านเท่านั้น ข้าพเจ้าจึงหวังในอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

นายวิศิษฎ์ อ่างเข้า

(ผู้วิจัย)



### ข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัย

**การวิจัยเรื่อง** “คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย”

**เรียน** ท่านผู้เข้าร่วมการวิจัยทุกท่าน

ท่านเป็นผู้ที่ได้รับเชิญจากผู้วิจัยให้เข้าร่วมการศึกษาในงานวิจัยเกี่ยวกับ เรื่อง “คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” ก่อนที่ท่านจะตกลงเพื่อเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยดังกล่าว ขอเรียนให้ท่านทราบถึงเหตุผลและรายละเอียดของการศึกษาวินิจฉัยในครั้งนี้

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึง คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศึกษาคุณภาพชีวิตทั้งสี่ด้านด้วยกันคือ คุณภาพชีวิตด้านการเรียน คุณภาพชีวิตด้านสังคม คุณภาพชีวิตด้านที่อยู่อาศัย และคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น โดยคาดว่าจะมีผู้เข้าร่วมการศึกษาระมาณ 403 คน จากนิสิตทั้งหมด 3,829 คน ผลจากการศึกษาที่ได้นี้จะนำไปใช้ประโยชน์ในการจัดรูปแบบการเรียนการสอน หรือจัดสภาพแวดล้อมทางสังคมให้เหมาะสมกับสภาพนิสิต รวมทั้งการวางแผนส่งเสริมการจัดกิจกรรมในหอพัก พร้อมทั้งให้นิสิตอยู่ในหอพักในมหาวิทยาลัยได้อย่างมีความสุข หากท่านตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยจะมีขั้นตอนดังต่อไปนี้

ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักให้ท่านทำ ซึ่งท่านจะต้องเป็นผู้ตอบและประเมินด้วยตนเอง ซึ่งแบบสอบถามมีทั้งหมด 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 26 ข้อ

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนิสิต จำนวน 58 ข้อ

ซึ่งผู้วิจัยคาดว่าจะการตอบแบบสอบถามทั้งหมดนี้จะใช้เวลาทั้งสิ้นประมาณ 20 นาที

ประการสำคัญที่ท่านควรทราบคือ การเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยครั้งนี้ ท่านจะไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ใด ๆ โดยตรง และการเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยนี้เป็นไปโดยสมัครใจ ท่านอาจปฏิเสธที่จะเข้าร่วมการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่กระทบต่อการเรียนหรือสวัสดิภาพของท่าน ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลของท่านเป็นความลับ และจะเปิดเผยได้เฉพาะในรูปแบบที่เป็นสรุปผลการวิจัยเท่านั้น

ดังนั้นจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านได้โปรดให้ข้อมูลในแบบสอบถามตามความเป็นจริง หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใด ผู้วิจัยขอรับรองว่าจะตอบคำถามต่าง ๆ ที่ท่านสงสัยด้วยความเต็มใจไม่ปิดบังซ่อนเร้นจนท่านพอใจ โดยกรุณา กรุณาติดต่อ นายวิสิฎฐ์ อ่างเข้า ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตึกธนาคารกรุงเทพ ชั้น 1 ห้อง 102 หรือโทร 089-1178519 ตลอด 24 ชั่วโมง ซึ่งยินดีให้คำชี้แจงแก่ท่านทุกประการ

หากท่านมีข้อร้องเรียน หรือมีปัญหาทางด้านจริยธรรมการวิจัย สามารถติดต่อได้ที่ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตึกอานันท์มุนีดิล ชั้น 3 โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ถนนพระราม 4 ปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทร 0-2256-4455 ต่อ 14, 15 ในเวลาราชการ

ขอขอบคุณในความร่วมมือของท่านมา ณ ที่นี้

.....  
นายวิสิฎฐ์ อ่างเข้า





### ใบยินยอมเข้าร่วมการวิจัย

การวิจัย เรื่อง “คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย”

วันที่ให้คำยินยอม วันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. ....

ก่อนที่ข้าพเจ้าจะลงนามในใบยินยอมในการวิจัยนี้ ข้าพเจ้าได้รับการบอกกล่าวจากผู้วิจัยเกี่ยวกับข้อมูลของการยินยอมเข้าร่วมวิจัย ตามรายละเอียดที่แนบมา ข้าพเจ้าได้ทราบวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในการจัดรูปแบบการเรียนการสอนหรือจัดสภาพแวดล้อมทางสังคมให้เหมาะสมกับสภาพนิสิตรวมทั้งการวางแผนส่งเสริมการจัดกิจกรรมในหอพักด้วย

วิธีการวิจัยจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการตอบแบบสอบถาม ข้อมูลที่ได้จะนำมาวิเคราะห์ในภาพรวม ข้าพเจ้าได้รับการรับรองจากผู้วิจัยว่าข้อมูลของข้าพเจ้าจะถูกเก็บรักษาเป็นความลับ และไม่ระบุชื่อผู้ให้ข้อมูล ซึ่งจะเปิดเผยเฉพาะในรูปสรุปผลรวมของการวิจัย

ข้าพเจ้าเข้าร่วมการศึกษาวิจัยครั้งนี้โดยสมัครใจ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาและมีสิทธิที่จะปฏิเสธจากการเข้าร่วมการวิจัยได้ตามต้องการ โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งเหตุผล ซึ่งจะไม่มีผลใดๆ ต่อข้าพเจ้า

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว และมีความเข้าใจดีทุกประการจึงได้ลงนามในใบยินยอมเข้าร่วมการวิจัยด้วยความเต็มใจ

ลงนาม ..... ผู้ยินยอม

(.....)

ลงนาม ..... พยาน

(.....)

ลงนาม ..... ผู้วิจัย

( นายวิศิษฐ์ อ่างเฮ้า )

เลขที่.....

## แบบสอบถามสำหรับการวิจัย

เรื่อง “คุณภาพชีวิตของนิสิตที่อยู่หอพักในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย”

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม โปรดเติมข้อความ หรือทำเครื่องหมาย ✓

ลงใน  ตามความเป็นจริง

## 1. เพศ

ชาย <sub>1</sub>หญิง <sub>2</sub>

## 2. อายุ.....ปี

## 3. คณะที่เรียน

บัณฑิตวิทยาลัย <sub>1</sub>คณะวิศวกรรมศาสตร์ <sub>2</sub>คณะอักษรศาสตร์ <sub>3</sub>คณะวิทยาศาสตร์ <sub>4</sub>คณะรัฐศาสตร์ <sub>5</sub>คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ <sub>6</sub>คณะนิเทศศาสตร์ <sub>7</sub>คณะเศรษฐศาสตร์ <sub>8</sub>คณะแพทยศาสตร์ <sub>9</sub>คณะทันตแพทยศาสตร์ <sub>10</sub>คณะสัตวแพทยศาสตร์ <sub>11</sub>คณะนิติศาสตร์ <sub>12</sub>คณะเภสัชศาสตร์ <sub>13</sub>คณะพยาบาลศาสตร์ <sub>14</sub>คณะศิลปกรรมศาสตร์ <sub>15</sub>คณะจิตวิทยา <sub>16</sub>คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี <sub>17</sub>คณะครุศาสตร์ <sub>18</sub>สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา <sub>19</sub>คณะสหเวชศาสตร์ <sub>20</sub>วิทยาลัยประชากรศาสตร์ <sub>21</sub>วิทยาลัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข <sub>22</sub>วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี <sub>23</sub>สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์ <sub>24</sub>

อื่น ๆ .....

## 4. ชั้นปีที่เรียน

ชั้นปีที่ 1 <sub>1</sub>ชั้นปีที่ 4 <sub>4</sub>ชั้นปีที่ 2 <sub>2</sub>ชั้นปีที่ 5 <sub>5</sub>ชั้นปีที่ 3 <sub>3</sub>ชั้นปีที่ 6 <sub>6</sub>

อื่น ๆ ชั้นปีที่.....

## 5. กำลังเรียนระดับ

- ปริญญาตรี <sub>1</sub>
- ปริญญาโท <sub>2</sub>
- ปริญญาเอก <sub>3</sub>

## 6. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนล่าสุด (เกรดเฉลี่ยสะสม) (GPAX)

- ต่ำกว่า 2.00 <sub>1</sub>      ระหว่าง 3.01-3.50 <sub>4</sub>
- ระหว่าง 2.01-2.50 <sub>2</sub>      ระหว่าง 3.51-4.00 <sub>5</sub>
- ระหว่าง 2.51-3.00 <sub>3</sub>

## 7. รายได้ของนิสิตต่อเดือน (เงินที่ได้จากบ้านหรือทำงานรวมทั้งทุนการศึกษาหรือที่กู้ยืม)

- ต่ำกว่า 3,000 <sub>1</sub>      ระหว่าง 5,001-10,000 <sub>3</sub>
- ระหว่าง 3,001-5,000 <sub>2</sub>      ตั้งแต่ 10,001 บาทขึ้นไป <sub>4</sub>

## 8. รายจ่ายของนิสิตต่อเดือน (ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ไม่รวมค่าเช่าที่จ่ายล่วงหน้า)

- ต่ำกว่า 3,000 <sub>1</sub>      ระหว่าง 5,001-10,000 <sub>3</sub>
- ระหว่าง 3,001-5,000 <sub>2</sub>      ตั้งแต่ 10,001 บาทขึ้นไป <sub>4</sub>

## 9. ภูมิลำเนาเป็นคน

- กรุงเทพและปริมณฑล <sub>1</sub>      ภาคตะวันออก <sub>5</sub>
- ภาคกลาง <sub>2</sub>      ภาคตะวันตก <sub>6</sub>
- ภาคเหนือ <sub>3</sub>      ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ <sub>7</sub>
- ภาคใต้ <sub>4</sub>

## 10. อาชีพของบิดา (กรณีที่เสียชีวิตแล้ว ข้ามไปทำข้อ 11 )

- เกษตรกร <sub>1</sub>      รัฐวิสาหกิจ <sub>5</sub>
- ค้าขาย <sub>2</sub>      ธุรกิจส่วนตัว <sub>6</sub>
- รับราชการ <sub>3</sub>      พนักงานเอกชน <sub>7</sub>
- รับจ้างทั่วไป <sub>4</sub>      อื่น ๆ.....

## 11. อาชีพของมารดา (กรณีที่เสียชีวิตแล้ว ข้ามไปทำข้อ 12 )

- เกษตรกร <sub>1</sub>      รัฐวิสาหกิจ <sub>5</sub>
- ค้าขาย <sub>2</sub>      ธุรกิจส่วนตัว <sub>6</sub>
- รับราชการ <sub>3</sub>      พนักงานเอกชน <sub>7</sub>
- รับจ้างทั่วไป <sub>4</sub>      อื่น ๆ.....

## 12. อาชีพของผู้ที่สนับสนุนในการเรียน

- |               |                          |   |               |                          |   |
|---------------|--------------------------|---|---------------|--------------------------|---|
| เกษตรกร       | <input type="checkbox"/> | 1 | รัฐวิสาหกิจ   | <input type="checkbox"/> | 5 |
| ค้าขาย        | <input type="checkbox"/> | 2 | ธุรกิจส่วนตัว | <input type="checkbox"/> | 6 |
| รับราชการ     | <input type="checkbox"/> | 3 | พนักงานเอกชน  | <input type="checkbox"/> | 7 |
| รับจ้างทั่วไป | <input type="checkbox"/> | 4 | อื่น ๆ.....   |                          |   |

## 13. สมาชิกในครอบครัว

ท่านมีพี่น้อง(รวมตัวท่าน).....คน ท่านเป็นลูกลำดับที่.....

## 14. ท่านเคยอยู่หอพักมาก่อนหรือไม่ (ทั้งที่นี่และที่อื่น)

- เคย  1
- ไม่เคย  2

## 15. ท่านอาศัยอยู่หอพักนี้เป็นปีที่เท่าใด

- |                   |                          |   |         |                          |   |
|-------------------|--------------------------|---|---------|--------------------------|---|
| ปีที่ 1           | <input type="checkbox"/> | 1 | ปีที่ 4 | <input type="checkbox"/> | 4 |
| ปีที่ 2           | <input type="checkbox"/> | 2 | ปีที่ 5 | <input type="checkbox"/> | 5 |
| ปีที่ 3           | <input type="checkbox"/> | 3 | ปีที่ 6 | <input type="checkbox"/> | 6 |
| อื่น ๆ ปีที่..... |                          |   |         |                          |   |

## 16. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมห้องในหอพักเป็นอย่างไร

- สนิทสนมมาก  1
- สนิทสนมปานกลาง  2
- สนิทสนมน้อย  3
- ไม่สนิทสนม  4

## 17. จำนวนสมาชิกในห้องพักรวมตัวท่านด้วย.....คน

## 18. ท่านคิดว่าค่าหอพักต่อภาคการศึกษาเป็นอย่างไร

- แพง  1
- ค่อนข้างแพง  2
- เหมาะสม  3
- ค่อนข้างถูก  4
- ถูก  5

19. มีเพื่อนร่วมห้องให้ความช่วยเหลือในยามที่ท่านเดือดร้อนเรื่องเงินบ่อยเพียงใด

- ตลอดเวลา  1  
 บ่อย ๆ  2  
 บางครั้ง  3  
 ไม่เลย  4  
 ไม่ได้เดือดร้อนเรื่องเงิน  5

20. การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่หอพักในด้านเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยเป็นอย่างไร

- ดีมาก  1  
 ค่อนข้างดี  2  
 ปานกลาง  3  
 ไม่ค่อยดี  4  
 ไม่ดีอย่างมาก  5

21. หอพักให้บริการพยาบาลเมื่อท่านเจ็บป่วยเป็นอย่างไร

- ดีมาก  1  
 ค่อนข้างดี  2  
 ปานกลาง  3  
 ไม่ค่อยดี  4  
 ไม่ดีอย่างมาก  5  
 ไม่เคยใช้บริการ  6

22. หอพักมีหรือจัดกิจกรรมให้ท่านสามารถเข้าร่วมได้บ่อยเพียงไร

- ตลอดเวลา  1  
 บ่อย ๆ  2  
 บางครั้ง  3  
 ไม่มีเลย  4  
 ไม่เคยร่วมกิจกรรม  5

23. หอพักมีกฎระเบียบที่เข้มงวดเพียงใด

- เข้มงวดมาก  1  
 ค่อนข้างเข้มงวด  2  
 ปานกลาง  3  
 ค่อนข้างยืดหยุ่น  4  
 ยืดหยุ่นอย่างมาก  5

## 24. ท่านคิดว่าห้องพักของท่านมีสภาพแวดล้อมเหล่านี้เป็นอย่างไร

## 1. แสงสว่าง

สว่างดี <sub>1</sub>      สว่างพอใช้ <sub>2</sub>      ปานกลาง <sub>3</sub>      ค่อนข้างมืด <sub>4</sub>      มืดมาก <sub>5</sub>

## 2. เสียงรบกวน

เงียบสงบดี <sub>1</sub>      ค่อนข้างเงียบสงบ <sub>2</sub>      ปานกลาง <sub>3</sub>      ค่อนข้างดัง <sub>4</sub>      ดังมาก <sub>5</sub>

## 3. อุณหภูมิ

เย็นสบาย <sub>1</sub>      ค่อนข้างเย็นสบาย <sub>2</sub>      ปานกลาง <sub>3</sub>      ค่อนข้างร้อน <sub>4</sub>      ร้อนมาก <sub>5</sub>

## 4. การระบายอากาศ

ปลอดโปร่งดี <sub>1</sub>      ค่อนข้างปลอดโปร่ง <sub>2</sub>      ปานกลาง <sub>3</sub>      ค่อนข้างอึดอัด <sub>4</sub>      อึดอัดมาก <sub>5</sub>

## 25. หอพักมีบริการห้องอ่านหนังสือเพียงพอหรือไม่

เพียงพอ <sub>1</sub>

ไม่เพียงพอ <sub>2</sub>

ไม่มีห้องอ่านหนังสือ <sub>3</sub>

## 26. หอพักมีบริการ อินเทอร์เน็ต เพียงพอหรือไม่

เพียงพอ <sub>1</sub>

ไม่เพียงพอ <sub>2</sub>

ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ต <sub>3</sub>

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นเพิ่มเติม เกี่ยวกับหอพักคุณภาพชีวิตในหอพักหรือเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนิสิต

**คำชี้แจง** แบบสอบถามนี้ไม่ใช่แบบทดสอบความรู้ของท่าน เพียงแต่ต้องการทราบความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านเกี่ยวกับข้อความเหล่านั้น โปรดตอบให้ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านมากที่สุด

จริงที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนิสิตมากที่สุด
จริง	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนิสิตมาก
จริงบ้าง	หมายถึง	ข้อความนั้นบางครั้งก็ตรงกับความจริงของนิสิต บางครั้งก็ไม่ตรงกับความจริงของนิสิต
จริงน้อย	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนิสิตมาก
จริงน้อยที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนิสิตเลย
โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านมากที่สุด		

### 1.ด้านชีวิตการเรียน

ข้อความ	จริง ที่สุด	จริง	จริง บ้าง	จริง น้อย	จริงน้อย ที่สุด
1.ท่านพอใจในงานแต่ละวิชาที่อาจารย์มอบหมายให้ในแต่ละสัปดาห์					
2.ท่านมีความสุขกับการเรียน					
3.ท่านรู้สึกพอใจผลการเรียนของท่าน					
4.การเรียนทำให้ท่านมีความรู้เพิ่มมากขึ้น					
5.ท่านพอใจในระบบการเรียนการสอนที่เป็นอยู่ในขณะนี้					
6.ท่านได้พัฒนาความสามารถของตนเองจากการเรียน					
7.ท่านคิดว่าได้เรียนในสาขาวิชาที่ตนเองถนัด					
8.ครอบครัวของท่านสนับสนุนให้เรียนคณะนี้					
9.ขณะที่ท่านศึกษาอยู่ผลิตนิสิตที่มีคุณภาพ					
10.ท่านรู้สึกเบื่อวิชาเรียน					
11.อาจารย์ของท่านไม่เตรียมการสอน					
12.เวลาอาจารย์มอบหมายงานให้ทำ นิสิตสามารถเข้าใจได้ชัดเจนว่าอาจารย์ต้องการให้ทำอะไร					
13.งานแต่ละวิชาที่อาจารย์มอบหมายให้ทำเหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิตของวิชานั้น ๆ					
14.นิสิตสามารถเข้าใจสิ่งที่อาจารย์สอนได้ชัดเจน					
15.มาตรฐานการให้คะแนนของอาจารย์ที่สอนมีความเหมาะสมกับความสามารถของนิสิต					
16.ท่านคิดว่าจำนวนนิสิตแต่ละห้องมีมากเกินไป					
17.ตารางเรียนในแต่ละสัปดาห์ของท่านเหมาะสม					

## 2. ด้านสังคม

ข้อความ	จริง ที่สุด	จริง	จริง บ้าง	จริง น้อย	จริงน้อย ที่สุด
1. ท่านมีเวลาในการพักผ่อนหย่อนใจเพียงพอ					
2. นอกจากการเรียนแล้วท่านยังมีเวลาเหลือพอจะทำกิจกรรมอื่นอีก					
3. ท่านมีความสุขกับกิจกรรมในชีวิตประจำวัน					
4. ท่านใช้เวลาว่างไปทำกิจกรรมที่ท่านชอบ					
5. เมื่อมีการอบรมในมหาวิทยาลัยท่านจะไม่เข้าร่วมการอบรมนั้น					
6. ท่านพอใจที่ได้มีส่วนร่วมในองค์การนิสิตหรือกิจกรรมในมหาวิทยาลัย					
7. เมื่อท่านรู้สึกเครียดจะผ่อนคลายโดยการทำงานอดิเรก					
8. ท่านไม่เคยได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนของกลุ่มเพื่อนในการทำกิจกรรมต่าง ๆ					
9. ท่านเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย					

## 3. ด้านหอพัก

ข้อความ	จริง ที่สุด	จริง	จริง บ้าง	จริง น้อย	จริงน้อย ที่สุด
1. ท่านต้องใช้เวลามากในการเดินทางจากหอพักมาเรียน					
2. หอพักมีบริการด้านสาธารณูปโภคสมบูรณ์(ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์)					
3. ท่านพอใจสภาพหอพักที่ท่านพักอาศัยอยู่ในขณะนี้					
4. การเดินทางจากหอพักไปมหาวิทยาลัยมีความสะดวก					
5. ท่านพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกภายในหอพัก					
6. เพื่อนหอพักมีอัธยาศัยและมีน้ำใจต่อกัน					
7. ในละแวกหอพักไม่มีปัญหาอาชญากรรม					
8. ขนาดพื้นที่ของห้องพักท่านเหมาะสมกับจำนวนผู้พักอาศัย(ไม่แออัด)					
9. ท่านไม่มีความเป็นส่วนตัวเมื่ออยู่หอพัก					



## 4. ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (พ่อ แม่ พี่ น้อง และเพื่อน)

ข้อความ	จริง ที่สุด	จริง	จริง บ้าง	จริง น้อย	จริงน้อย ที่สุด
1. ท่านรู้สึกว่ามีใครเข้าใจและเห็นอกเห็นใจท่าน					
2. ชีวิตครอบครัวของท่านมีความสุข					
3. สมาชิกครอบครัวเข้าใจและยอมรับในตัวท่าน					
4. ท่านทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับสมาชิกในครอบครัวเสมอ					
5. ท่านติดต่อและช่วยเหลือเพื่อนของท่านเมื่อมีโอกาส					
6. ท่านมีความสุขในการคบหาสมาคมกับผู้อื่น					
7. เวลาท่านมีปัญหา ท่านมีคนคอยช่วยเหลือ					
8. ท่านเข้ากับเพื่อนในชั้นเรียนได้ดีทุกคน					
9. ท่านได้รับของขวัญในโอกาสพิเศษจากบุคคลใกล้ชิดเสมอ					
10. พี่น้องของท่านแบ่งปันสิ่งของซึ่งกันและกัน					
11. สมาชิกในครอบครัวดูแลเอาใจใส่เมื่อท่านหรือสมาชิกคนใดเจ็บป่วย					
12. บิดามารดาเอาใจใส่ในการเรียนของท่านและคอยให้กำลังใจเสมอ					
13. บิดามารดามักบ่นว่าท่านในเรื่องการคบเพื่อน					

## 5. ด้านบริการที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย

ข้อความ	จริง ที่สุด	จริง	จริง บ้าง	จริง น้อย	จริงน้อย ที่สุด
1. ท่านคิดว่าได้รับความสะดวกสบายจากบริการที่มหาวิทยาลัยจัดให้					
2. สินค้าในร้านค้าสหกรณ์ฯ มีไม่ตรงตามความต้องการของท่าน					
3. สถาบันวิทยบริการมีหนังสือไม่เพียงพอ					
4. สถาบันวิทยบริการมีสื่อการเรียนไม่เพียงพอ					
5. สถาบันวิทยบริการมีหนังสือและสื่อการเรียนที่ด้อยคุณภาพ					
6. เมื่อมีปัญหาท่านสามารถใช้บริการให้คำปรึกษาของสำนักงานนิสิตสัมพันธ์					
7. โรงอาหารมีอาหารสะอาดเพียงพอกับความต้องการของนิสิต					
8. มหาวิทยาลัยมีทุนสำหรับนิสิตที่ขาดแคลนอย่างเพียงพอ					
9. มหาวิทยาลัยมีสถานที่และอุปกรณ์กีฬาให้นิสิตได้ใช้					
10. สโมสรนิสิตเป็นตัวแทนที่ดีในการประสานงานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยให้แก่ นิสิต					

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครับ....

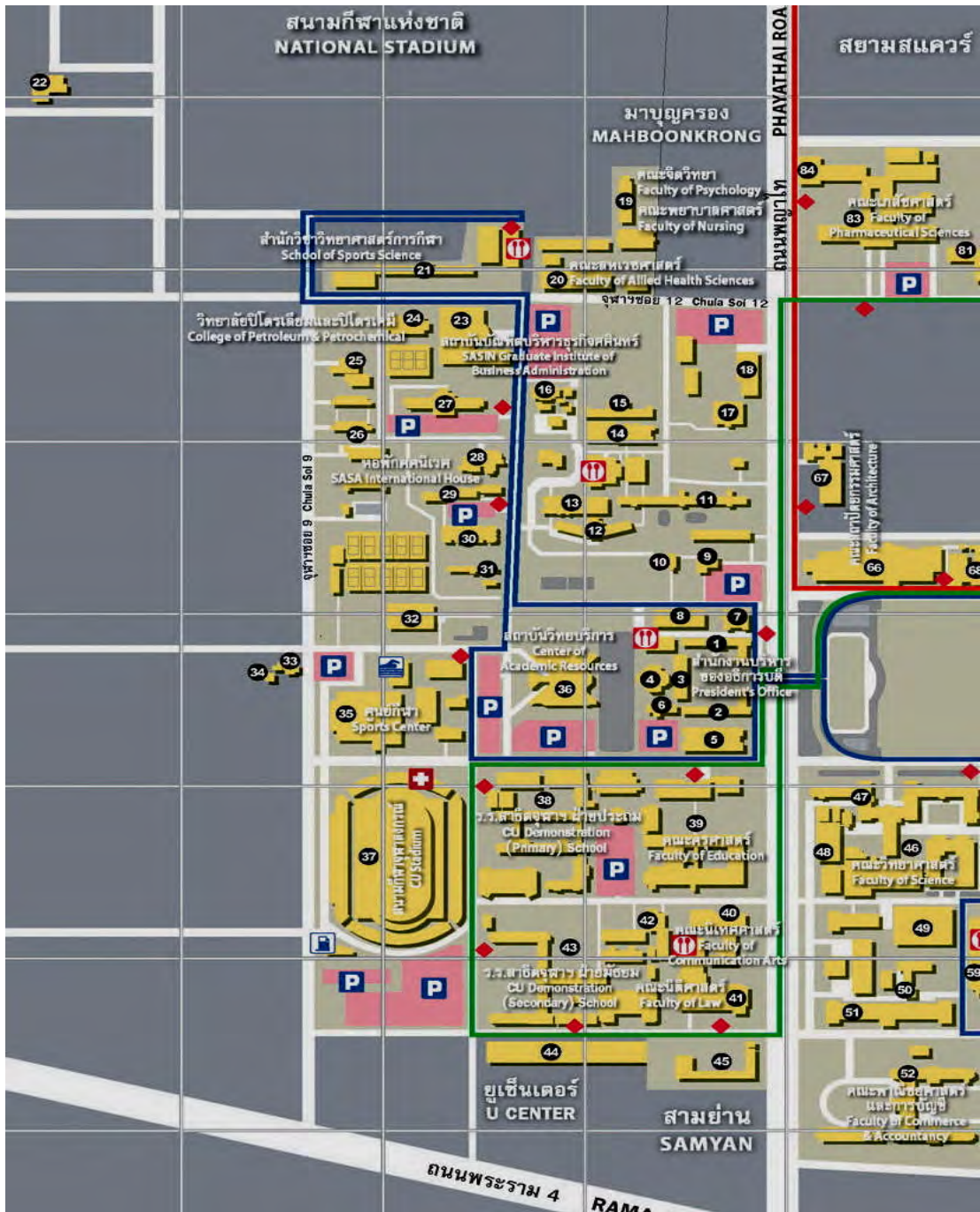
ท่านสามารถส่งคืนแบบสอบถามได้ที่ ผู้ช่วยอนุสาสก์ หรือผู้ที่แจกแบบสอบถามให้ท่าน  
ภายในวันที่ 3 ธ.ค.2551 นี้ นะครับ

มีข้อสงสัยสอบถามได้ที่ผู้วิจัย นายวิสิฎฐ์ อ่างเข้า 089-1178519 ตลอด 24 ชั่วโมงครับ

ขอขอบพระคุณครับ

ภาคผนวก ค  
ภาพหอพักนิสิต

ภาพที่ 4 แสดงแผนที่ของหอพักแต่ละหอในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



22 หอพักนานาชาติศึกษาตึกซิวิตินเวสต์ (หญิง)

15 หอพักจำปา(ชาย)

14 หอพักจำปี (ชาย)

13 หอพักพุดซ้อน (หญิง)

12 หอพักพุดตาน (หญิง)

11 หอพักชวนชม (หญิง)

44 หอพักพวงชมพู (U Center)(ชายและหญิง แยกกัน)

ภาพที่ 5 หอพักจำปี (นิสิตชาย) เป็นอาคารสูง 14 ชั้น



ภาพที่ 6 หอพักจำปา (นิสิตชาย) เป็นอาคารยาว ความสูง 5 ชั้น



ภาพที่ 7 หอพักพุดตาน (นิสิตหญิง) เป็นอาคารสูง 14 ชั้น (ซ้าย)  
หอพักพุดซ้อน (นิสิตหญิง) เป็นอาคารสูง 14 ชั้น (ขวา)



ภาพที่ 8 หอพักชวนชม (นิสิตหญิง) เป็นอาคารยาว ความสูง 3 ชั้น



ภาพที่ 9 หอพักนานาชาติศึกษาตึกนิเวศน์ (นิสิตหญิง) เป็นอาคารสูง 8 ชั้น



3 ชั้นแรกสำหรับนิสิตหญิงไทย(เฉพาะบัณฑิตศึกษา) ตั้งอยู่จุฬาฯ ซอย 6

ภาพที่ 10 หอพักพวงชมพูหรือ U Center (ทั้งนิสิตชายและหญิง แต่แยกกันอยู่คนละส่วน)



ตั้งอยู่จุฬาฯ ซอย 42 (U Center 1 และ U Center 2)

ภาคผนวก ง  
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ จากนิสิตที่พักในหอพัก



## ข้อเสนอแนะสำหรับนิสิตต่อหอพัก

### สำหรับมหาวิทยาลัย

พบว่า นิสิตอยากให้ห้องคอมของคณะเปิดบริการถึง 20.00 หรือ 21.00 จะดีมาก เพราะไม่มีคอมพิวเตอร์เป็นของตัวเอง การไปเล่นที่ร้านอินเทอร์เน็ตมักมีเสียงรบกวนจากลูกค้าคนอื่น ๆ และค่าบริการค่อนข้างแพง ในกรณีที่ต้องใช้จริง ๆ จะเสียเงินมาก

### หอพักนิสิตชายจำปีและจำปา

พบว่า ควรมีการจัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับความพึงพอใจในบริการต่าง ๆ สม่ำเสมอ และนำไปปรับปรุงได้อย่างจริงจัง

- ควรตรวจเช็คกรองน้ำบ้าง เพราะไม่เคยเห็นทางหอพักจัดการดูแลเลย ซึ่งเป็นสิ่งใกล้ตัวและกินดื่มทุกวัน
- ตู้ยาสามัญประจำบ้านควรมีอย่างเพียงพอ
- Internet ไม่เพียงพอกับความต้องการ คอมพิวเตอร์มีน้อยไป
- หอพักควรมีการเช็คอุปกรณ์บ่อยครั้ง เช่น เครื่องทำน้ำเย็น บางครั้งมีฝุ่นปนเปื้อนมากับน้ำด้วย
- อยากให้ดูแลเรื่องน้ำเน่าใกล้ ๆ หอพัก ดูแลเรื่องคุณภาพและราคาของอาหาร
- ตู้ ATM ธนาคารไทยพาณิชย์กดแบงค์ 500 ไม่ได้ กดได้แต่ธนบัตรใบละ 1,000 บาท
- มีที่ทิ้งขยะอยู่ใกล้บริเวณที่พักมากไป ทำให้มีกลิ่นรบกวน จัดการกับขยะหรือสิ่งปฏิกูลให้ดีกว่านี้
- Wireless ไม่มีสัญญาณที่จะทำให้เล่นในห้องพักตัวเองได้ จนต้องนำคอมออกมาเล่นที่ทางเดินภายในหอพัก ควรให้ทั่วถึงเสมอกันและเสถียร
- ห้องอ่านหนังสือ อันหมายถึง ห้อง Common Room นั้น มักจะมีเจ้าหน้าที่ประจำอยู่แล้ว
- โต๊ะอ่านหนังสือมีน้อยเกินไป
- เมื่อเกิดอาการป่วย ตู้ยาหอพักมี แต่จะไม่มียาที่จำเป็นต้องใช้อยู่
- ควรเพิ่มแสงสว่างในจุดที่เสียงอันตรายให้มากขึ้น

### หอพักนิสิตหญิง พุดตาน พุดซ้อน และชวนชม

พบว่า ควรมีพื้นที่ โต๊ะอ่านหนังสือในห้อง common room มากกว่านี้ common room ของพุดตาน ไม่มีเก้าอี้ให้บริการเพียงพอ ทำให้ต้องยกเก้าอี้จากห้องตัวเองไปนั่ง

- อยากให้ Wireless ของหอพัก มีคุณภาพดีดี เพราะมีช่วงหนึ่งที่ใช้ไม่ได้เลย อินเทอร์เน็ตหลุดบ่อย ลำบากต่อการทำงานมากค่ะ

- น้ำดื่ม ควรมีการล้างทำความสะอาดตู้กรองน้ำบ่อยกว่านี้
- ปรับปรุงมารยาทของคนขายอาหารในโรงอาหาร และคุณภาพของอาหาร ชอบเอาของไม่ดีมาขายแพงโดยเฉพาะพวกผลไม้
- อยากให้มีห้องละหมาดสำหรับอิสลาม เพราะ
  - จะได้สะดวกต่อผู้นับถือศาสนาอิสลาม จะได้ละหมาดในสถานที่ที่เหมาะสม
  - ปัจจุบันไม่มีห้องละหมาด ทำให้เด็กหอหลายคนไม่สามารถใช้ห้อง Common ในการอ่านหนังสือหรือทำกิจกรรมอื่น เนื่องจากอิสลามใช้ห้องเป็นสถานที่ละหมาด
  - ในเดือนถือศีลอด มีมุสลิมหลายคนที่ใช้ห้อง Common เป็นสถานที่นอนที่กินอาหาร ที่พบปะเพื่อทำศาสนพิธี ทำให้คนอื่นไม่สามารถใช้ห้อง Common ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้
- อยากให้เพิ่มจำนวนของหอพักมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น เพราะในแต่ละปีมีนิสิตเข้าใหม่จำนวนมาก บางคนที่ไม่ได้อยู่หอพัก ก็ต้องไปหาที่อยู่ข้างนอก ซึ่งมีราคาค่อนข้างแพง และบางครั้งสภาพแวดล้อมก็ไม่ดีเท่าไรนัก อาจทำให้นิสิตเหล่านั้นเกิดปัญหาได้
- อยากให้ทุก ๆ ฝ่ายช่วยกันระวังและป้องกันปัญหาอาชญากรรมที่อยู่โดยรอบมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะเส้นทางที่นิสิตหอพักที่อยู่คณะทันตแพทย์ สัตวแพทย์ และเภสัชศาสตร์ จะต้องเดินทางไปเรียนและกลับหอ เพราะบางที่ติดข้าวโมง Lab หรือมีประชุมที่คณะต้องกลับมืด เส้นทางอันตรายมาก มีทั้งจับปล้นทำร้ายและมีการใช้อาวุธปืนด้วย อยากให้เพิ่มสายตรวจ
- น้ำในคูส่งกลิ่นเหม็นขึ้นมานบนตึก
- อยากให้มีการจัดห้องอ่านหนังสือแบบมีโต๊ะอ่านหนังสือที่เหมาะสมพร้อมที่มีแสงสว่างเพียงพอด้วยค่ะ แล้วบรรยากาศถ่ายเทสะดวก ควรมีห้องอ่านหนังสือที่ดีกว่านี้ เจียวกว่านี้ และควรมีหนังสือมากกว่านี้ อยากให้จัดมุมอ่านหนังสือเพิ่ม
- ช่วงอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบอยากให้บรรยากาศเจียวกว่านี้
- ควรบำบัดน้ำเสียรอบหอพัก เพราะส่งกลิ่นเหม็นรบกวน
- เนื่องจากในปัจจุบันมีเหตุการณ์ที่ไม่ค่อยดีเกิดขึ้นกับหอพักหลายข่าว โดยเฉพาะเรื่องความไม่ปลอดภัย ขนาดอยู่บนหอพัก ยังต้องกลัวว่าจะมีคนร้ายขึ้นมานบนห้องหรือเปล่า เช่น ที่ตึกชวนชมมีคนร้ายปืนขึ้นมายิงของแล้ว 2 ครั้ง แต่ทางหอพักก็

ไม่ได้ดำเนินการอะไรเลย                      อยากให้เอาใจใส่ในเรื่องความปลอดภัยให้มากขึ้น  
กว่าเดิมมาก

- ห้องคอมฯ หอพักมีจำนวนคอมฯน้อยเกินไป บางครั้งก็คนเต็ม
- ควรมียกเครื่องปรับอากาศให้เยอะกว่านี้ และเครื่องปรับอากาศก็ควรใช้งานได้จริง ๆ ด้วย

### หอพักศึกษิตนิเวศน์

พบว่า ควรมียกปรับ-ส่ง ระหว่างหอพักกับมหาวิทยาลัย

- หอพักควรปรับปรุงในเรื่องความสะอาดของห้องน้ำและห้องอาบน้ำ    สุขภัณฑ์ที่ใช้  
ควรมีประสิทธิภาพมากกว่านี้
- ควรปรับปรุงเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของหอพักให้ปลอดภัยกว่านี้
- ควรมีการติดตั้งอินเตอร์เน็ตในห้องพักทุก ๆ ห้อง
- ทางเดินกลับหอและบริเวณโดยรอบด้านนอกหอพักมืด และมักจะมีกลุ่มวัยรุ่นมานั่ง  
ดื่มสุราข้าง ๆ หอพัก    น่ากลัว
- รอบ ๆ บริเวณหอพักสกปรก มีหนู และแมลงสาบวิ่งไปมามากมาย
- ควรมีไวเลสครอบคลุมทุกชั้น

### หอพักพวงชมพู (ชายและหญิง อยู่คนละฝั่ง) (U-Center)

พบว่า ควรมีอินเตอร์เน็ตไร้สายและมีห้องอ่านหนังสือให้เพียงพอมากกว่านี้

- อากาศถ่ายเทได้ไม่ดี    บริเวณหอพัก    อยู่บนศูนย์อาหารทำให้กลิ่นอาหารรบกวนผู้  
อาศัย
- ไม่มีบริการอินเตอร์เน็ตฟรี
- ห้องสำหรับอ่านหนังสือควรจัดบริการไว้อย่างเพียงพอ                      เพื่อให้หนังสือได้เปลี่ยน  
บรรยากาศอ่านหนังสือบ้าง    นอกจากนี้ควรมีการดูแลรวมถึงมารยาทในการใช้ห้อง  
อ่านหนังสือ เช่น ไม่ให้หนังสือบางคนผูกขาดที่นั่งอ่านหนังสือเพียงคนเดียว
- อยากให้ยกเครื่องปรับอากาศที่มีคุณภาพใช้ได้จริง    เพราะของหายบ่อยมาก    บางคนทำ  
เน็ตบู๊คหาย(โดนขโมย)ในหอ    ก็ไม่สามารถจับตัวคนขโมยได้    เพราะกล้องใช้ไม่ได้จริง

โดยสรุป ทุก ๆ หอพัก มีมุมห้องอ่านหนังสือที่ไม่เพียงพอกับความต้องการของนิสิต ถึงมี  
บางครั้งก็มีคนจับจองไปแล้ว Wireless สำหรับเน็ตบู๊คมีสัญญาณอ่อนหรือว่าบางที่ไม่มีสัญญาณ  
เลยก็มี    ทำให้ยุ่งยากต่อการใช้อินเตอร์เน็ต    หรือว่าบางที่ห้องสำหรับอินเตอร์เน็ตมีไม่เพียงพอต่อ  
ความต้องการเวลาจะใช้การพิมพ์รายงาน    ปัญหาอาชญากรรมสำหรับนิสิตที่กักตัก    มีบางช่วงที่  
คนป็นขึ้นหอพักนิสิตหญิงแต่กลับจับคนร้ายไม่ได้    ทำให้บางคนหวาดกลัวต่อภัยร้ายนี้    ขณะที่  
จัดเก็บไม่ดีทำให้ส่งกลิ่นรบกวนนิสิตและคณาจารย์ที่เนาใกล้หอพักก็เป็นปัญหาของกลิ่นได้เหมือนกัน

### ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ นายวิสิทธิ์ อ่างเข้า เกิดเมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2519 จังหวัดขอนแก่น ปัจจุบัน อายุ 32 ปี พ.ศ.2543 สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีพุทธศาสตรบัณฑิต (พธ.บ.) คณะมนุษยศาสตร์ สาขาพุทธจิตวิทยา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เข้าศึกษา ต่อ ในระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2550 ระหว่างที่ศึกษาได้รับทุนอุดหนุนการศึกษาจาก สภาคณาจารย์ทาสโมสรในปีการศึกษา 2550-2551