

## ผลการวิจัย

ผลการวิจัย จะแบ่งออกเป็น 2 ตอน ด้วยกัน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์จากตอนที่ 1 ของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามของประชากร 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหาร, อาจารย์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารกิจการนักศึกษา และกลุ่มนักศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลตอนนี้วิเคราะห์จากฐานนิยม (Mode) และการยดะ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์จากตอนที่ 2 และ 3 ของแบบสอบถาม ซึ่งตอนที่ 2 ของแบบสอบถามเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของการบริหารกิจการนักศึกษาที่วิทยาลัยต่าง ๆ จัดบริการแก่นักศึกษาตามหลักสูตร การวิจัยตอนนี้ง่ารว่า วิทยาลัยต่าง ๆ ได้จัดอะไรบ้าง เพื่อวิเคราะห์ว่า การจัดการบริหารกิจการศึกษาคงครอบคลุมถึงขอขงมากน้อยเพียงใด โดยวิเคราะห์จากค่าของฐานนิยม (Mode) และการยดะ ส่วนตอนที่ 3 ของแบบสอบถามเป็นการวิเคราะห์ด้านคุณภาพ ประสิทธิภาพและปัญหา การบริหารกิจการนักศึกษาโดยตามเรื่องต่าง ๆ ที่ปรากฏอยู่แล้วในตอนที่ 2 ของแบบสอบถาม ดังนั้น ตารางที่จะแสดงประกอบจึงรวมอยู่ตามลำดับเรื่องของการวิเคราะห์ในตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ตามลำดับมีดังต่อไปนี้

## ตอนที่ 1

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เสนอออกเป็นรูปตาราง  
ตามตารางที่ 1 - 6

- |            |  |
|------------|--|
| ตารางที่ 1 | ท่านทำงานในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนักศึกษาในข้อใด |
| ตารางที่ 2 | เพศ  |
| ตารางที่ 3 | วุฒิที่ได้รับ  |
| ตารางที่ 4 | ท่านเป็นนักศึกษากำลังเรียนในชั้น                         |
| ตารางที่ 5 | เพศ.   |
| ตารางที่ 6 | สภาพสมรส   |

ตารางที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางตำแหน่งของผู้ชดเชยตำแหน่งที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์

ตำแหน่ง	ว.ค. อุดรฯ		ว.ค. อุบลฯ		ว.ค. บุรีรัมย์		ว.ค. สกลนคร		ว.ค. นครราชสีมา		ว.ค. มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ผู้อำนวยการ	1	4.55	1	4.34	1	6.25	-	-	1	4.00	1	5.00	5	3.75
รองหรือผู้ช่วยฯ	2	9.10	2	8.68	-	-	4	16.64	1	4.00	3	15.00	10	7.70
หัวหน้าคณะวิชา หรือ หัวหน้าหมวด	9	40.95	1	4.34	4	25.00	4	16.64	10	40.00	10	50.00	38	29.26
หัวหน้าสำนักงาน	-	-	2	8.68	-	-	-	-	1	4.00	1	5.00	4	3.08
อาจารย์ปรึกษาของคณา	1	4.55	2	8.68	2	12.50	-	-	2	8.00	1	5.00	8	6.16
อาจารย์ปรึกษาชุมชน	5	22.75	2	8.68	3	18.75	2	8.32	2	8.00	1	5.00	15	11.55
อาจารย์ปกครองหรือฝึก	3	13.65	4	17.36	4	25.00	4	16.64	2	8.00	1	5.00	18	13.86
อาจารย์ฝ่ายแนะแนว	1	4.55	2	8.68	-	-	2	8.32	-	-	1	5.00	6	4.62
อาจารย์ฝ่ายปกครอง	-	-	2	8.68	1	6.25	2	8.32	2	8.00	1	5.00	8	6.16
อาจารย์ฝ่ายทะเบียน	-	-	3	13.02	-	-	5	20.80	2	8.00	-	-	10	7.70
อาจารย์ฝ่ายอาหาร	-	-	-	-	-	-	1	4.16	1	4.00	-	-	2	1.54
อาจารย์ฝ่ายเงินทุน	-	-	2	8.68	1	6.25	-	-	-	-	-	-	3	2.21
อาจารย์ฝ่ายวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4.00	-	-	1	0.77
รวม	22	100	23	100	16	100	24	100	25	100	20	100	130	100

ตารางที่ 1 ตอนที่ 1 ข้อ 1. ทานทำงานในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนักศึกษา  
ในข้อใด ผลการวิจัย วิทยาลัยครูทั้ง 6 แห่ง มีผู้บริหารและอาจารย์ ตอบแบบสอบถามตามลำดับ  
ดังนี้

วิทยาลัยครูอุดรธานี ตำแหน่งผู้อำนวยการ 1 คน หรือ 4.55% รองหรือผู้ช่วย  
ผู้อำนวยการ 2 คน หรือ 9.10% หัวหน้าคณะวิชา จำนวน 9 คน หรือ 40.95% อาจารย์ที่ปรึกษา  
องค์การ 1 คน หรือ 4.55% อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม จำนวน 5 คน หรือ 22.75% อาจารย์  
ปกครองหอพัก จำนวน 3 คน หรือ 13.65% อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 1 คน หรือ 4.55%  
แสดงว่าวิทยาลัยครูอุดรธานี อาจารย์ในตำแหน่งหัวหน้าคณะวิชาตอบคำถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือ 4.34% รองหรือ  
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือ 8.68% หัวหน้าคณะวิชา จำนวน 1 คน หรือ 4.34%  
หัวหน้าสำนักงาน จำนวน 2 คน หรือ 8.68% อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การ จำนวน 2 คน หรือ  
8.68% อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม จำนวน 2 คน หรือ 8.68% อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 4 คน  
หรือ 17.36% อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 2 คน หรือ 8.68% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 2  
คน หรือ 8.68% อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 3 คน หรือ 13.02% อาจารย์ฝ่ายเงินทุน จำนวน  
2 คน หรือ 8.68% แสดงว่าวิทยาลัยครูอุบลราชธานี อาจารย์ฝ่ายปกครองหอพักตอบคำถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ ตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือ 6.25% หัวหน้าคณะวิชา  
จำนวน 4 คน หรือ 25.00% อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การ จำนวน 2 คน หรือ 12.50% อาจารย์ที่  
ปรึกษาชุมนุม จำนวน 3 คน หรือ 18.75% อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 4 คน หรือ 25.00%  
อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 1 คน หรือ 6.25% อาจารย์ฝ่ายเงินทุน จำนวน 1 คน หรือ 6.25%  
แสดงว่า อาจารย์ฝ่ายปกครองหอพักและหัวหน้าคณะวิชา ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูสกลนคร รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือ 16.64% หัวหน้า  
คณะวิชา จำนวน 4 คน หรือ 16.64% อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชน จำนวน 2 คน หรือ 8.32% อาจารย์  
ปกครองหอพัก จำนวน 4 คน หรือ 16.64% อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 2 คน หรือ 8.32%  
อาจารย์ปกครอง จำนวน 2 คน หรือ 8.32% อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 5 คน หรือ 20.80%  
อาจารย์ฝ่ายอาหาร จำนวน 1 คน หรือ 4.16% แสดงว่าอาจารย์ฝ่ายทะเบียนตอบแบบสอบถาม  
มากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา ตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือ 4.00% รองหรือ  
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือ 4.00% หัวหน้าคณะวิชา จำนวน 10 คน หรือ 50.00%  
หัวหน้าสำนักงาน จำนวน 1 คน หรือ 4.00% อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การ จำนวน 2 คน หรือ 8.00%  
อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 2 คน หรือ 8.00% อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 2 คน หรือ 8.00%  
อาจารย์ฝ่ายอาหาร จำนวน 1 คน หรือ 8.00% อาจารย์ฝ่ายวิจัย จำนวน 1 คน หรือ 8.00%  
แสดงว่าอาจารย์ในตำแหน่งหัวหน้าคณะวิชา ตอบแบบสอบถามมากที่สุด และจากการวิจัยนี้ทราบว่า  
ในวิทยาลัยครูนครราชสีมา มีฝ่ายวิจัยอีกด้วย

วิทยาลัยครูมหาสารคาม ตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน หรือ 5.00% รองหรือ  
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือ 15.00% หัวหน้าคณะวิชา จำนวน 10 คน หรือ 50.00%  
หัวหน้าสำนักงาน จำนวน 1 คน หรือ 5.00% อาจารย์ที่ปรึกษาองค์การ จำนวน 1 คน หรือ 5.00%  
อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชน จำนวน 1 คน หรือ 5.00% อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 1 คน หรือ 5.00%  
อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 1 คน หรือ 5.00% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 1 คน หรือ 5.00%  
แสดงว่าอาจารย์หัวหน้าคณะวิชา ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาจากทุกวิทยาลัยครูแล้ว สถานภาพทางตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม  
มีดังนี้ คือ

กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้อำนวยการ จำนวน 5 คน หรือ 3.75%  
รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 10 คน หรือ 7.70% หัวหน้าคณะวิชาหรือหัวหน้าหมวดวิชา

จำนวน 38 คน หรือ 29.26% หัวหน้าสำนักงาน จำนวน 4 คน หรือ 3.08% อาจารย์ที่ปรึกษา  
องค์การ จำนวน 8 คน หรือ 6.16% อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชน จำนวน 15 คน หรือ 11.55%  
อาจารย์ปกครองหอพัก จำนวน 18 คน หรือ 13.86% อาจารย์ฝ่ายแนะแนว จำนวน 6 คน หรือ  
4.62% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 8 คน หรือ 6.16% อาจารย์ฝ่ายทะเบียน จำนวน 10 คน  
หรือ 7.70% อาจารย์ฝ่ายอาหาร จำนวน 2 คน หรือ 1.54% อาจารย์ฝ่ายเงินทุน จำนวน 3 คน  
หรือ 2.21% อาจารย์ฝ่ายวิจัย จำนวน 1 คน หรือ 0.77%

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางเพศของบุคลากรตามหน่วยงานที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์

เพศ	วิทยาลัยครู อุตรดิตถ์		วิทยาลัยครู อุตรดิตถ์ราชธานี		วิทยาลัยครู บูรพาภิรมย์		วิทยาลัยครู สกลนคร		วิทยาลัยครู นครราชสีมา		วิทยาลัยครู มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ชาย	17	77.25	17	73.78	12	75.00	15	62.40	18	72.00	14	70.00	93	71.55
หญิง	5	22.75	6	26.04	4	25.00	9	37.44	7	28.00	6	30.00	37	28.45
รวม	22	100	23	100	16	100	24	100	25	100	20	100	130	100

ตารางที่ 2 ตอนที่ 1 ข้อ 3. เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม จากการวิจัย ผลปรากฏ  
ดังนี้

วิทยาลัยครูอุตรธานี เพศชาย จำนวน 17 คน หรือ 77.25% เพศหญิง จำนวน 5 คน  
หรือ 22.75% แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี เพศชาย จำนวน 17 คน หรือ 73.78% เพศหญิง จำนวน 6  
คน หรือ 26.04% แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ เพศชาย จำนวน 12 คน หรือ 75.00% เพศหญิง จำนวน 4 คน  
หรือ 25.00% แสดงว่าเพศชายตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

วิทยาลัยครูสกลนคร เพศชาย จำนวน 15 คน หรือ 62.40% เพศหญิง จำนวน 9 คน  
หรือ 37.44% แสดงว่าอาจารย์เพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา อาจารย์เพศชาย จำนวน 18 คน หรือ 72.00% เพศหญิง  
จำนวน 7 คน หรือ 28.00% แสดงว่าอาจารย์เพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูมหาสารคาม อาจารย์เพศชาย จำนวน 14 คน หรือ 70.00% เพศหญิง  
จำนวน 6 คน หรือ 30.00% แสดงว่าอาจารย์เพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว สถานภาพทางเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็น  
ผู้บริหารและอาจารย์มีดังนี้ คือ ผู้บริหารอาจารย์ที่เป็นเพศชาย จำนวน 93 คน หรือ 71.55%  
เพศหญิง จำนวน 37 คน หรือ 28.45%



ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางวุฒิของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์

วุฒิ	วิทยาลัยครู อุตรธานี		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี		วิทยาลัยครู บุรีรัมย์		วิทยาลัยครู สกลนคร		วิทยาลัยครู นครราชสีมา		วิทยาลัยครู มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ระดับปริญญาตรี	12	54.60	13	56.42	12	75.00	14	58.24	18	72.00	13	65.00	82	63.14
ระดับปริญญาตรี และ ประกาศนียบัตร	1	4.55	4	17.36	2	12.50	-	-	3	12.00	1	5.00	11	8.47
ระดับปริญญาโท	9	40.95	5	22.70	2	12.50	10	41.60	4	16.00	5	25.00	35	26.95
ระดับปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ	-	-	1	4.34	-	-	-	-	-	-	1	5.00	2	1.54
รวม	22	100	23	100	16	100	24	100	25	100	20	100	130	100

ตารางที่ 3 ตอน 1 ข้อ 4. วุฒิชອງผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการวิจัย วิทยาลัยครู 6 แห่ง มีดังนี้

วิทยาลัยครูอุตรธานี ระดับปริญญาตรี จำนวน 12 คน หรือ 54.60% ระดับปริญญาตรี และประกาศนียบัตร จำนวน 1 คน หรือ 4.55% ระดับปริญญาโท จำนวน 9 คน หรือ 40.95% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรีตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ระดับปริญญาตรี จำนวน 13 คน หรือ 56.42% ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 4 คน หรือ 17.36% ระดับปริญญาโท จำนวน 5 คน หรือ 22.70% ทำการปริญญาตรี (วุฒิป.ม.) จำนวน 1 คน หรือ 4.34% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรีตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ ระดับปริญญาตรี จำนวน 12 คน หรือ 75.00% ระดับปริญญาตรี และประกาศนียบัตร จำนวน 2 คน หรือ 12.50% ระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน หรือ 12.50% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูสกลนคร อาจารย์ระดับปริญญาตรี จำนวน 14 คน หรือ 58.24% ระดับปริญญาโท จำนวน 10 คน หรือ 41.60% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา อาจารย์ระดับปริญญาตรี จำนวน 18 คน หรือ 72.00% ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 3 คน หรือ 12.00% ระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน หรือ 16.00% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยมหาสารคาม อาจารย์ระดับปริญญาตรี จำนวน 13 คน หรือ 65.00% ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 1 คน หรือ 5.00% ระดับปริญญาโท จำนวน 5 คน หรือ 25.00% ระดับทำการปริญญาตรี 1 คน หรือ 5.00% แสดงว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว สถานภาพทางวุฒิของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหาร และอาจารย์ มีดังนี้ คือ ผู้บริหารอาจารย์ระดับปริญญาตรี จำนวน 82 คน หรือ 63.14% ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตร จำนวน 11 คน หรือ 8.47% ระดับปริญญาโท จำนวน 35 คน หรือ 26.95% วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี) จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา

ระดับการศึกษา	วิทยาลัยครู อุตรธานี		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี		วิทยาลัยครู บุรีรัมย์		วิทยาลัยครู สกลนคร		วิทยาลัยครู นครราชสีมา		วิทยาลัยครู มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ปีที่ 1 ระดับ ป. กศ.	14	14.00	-	-	30	30.00	35	35.00	49	50.47	50	50.00	178	29.86
ปีที่ 2 ระดับ ป. กศ.	36	36.00	49	49.49	20	20.00	15	15.00	-	-	-	-	120	20.13
ปีที่ 1 ระดับ ป. กศ. ชั้นสูง	8	8.00	26	26.26	50	50.00	49	49.00	46	47.38	50	50.00	229	38.42
ปีที่ 2 ระดับ ป. กศ. ชั้นสูง	42	42.00	24	24.24	-	-	1	1.00	2	2.06	-	-	69	11.73
รวม	100	100	99	100	100	100	100	100	97	100	100	100	596	100

ตารางที่ 4 ตอนที่ 1 ข้อ 1. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับนักศึกษา  
ระดับการศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามจากวิทยาลัยครูทั้ง 6 แห่ง มีดังต่อไปนี้

วิทยาลัยครูอุตรธานี ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ. จำนวน 14 คน หรือ 14.00% ปีที่ 2  
ป.กศ. จำนวน 36 คน หรือ 36.00% ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 8 คน หรือ 8.00%  
ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 42 คน หรือ 42.00% แสดงว่าจำนวนนักศึกษาปีที่ 2 ระดับ  
ป.กศ.ชั้นสูง ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรณราชธานี ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.จำนวน 49 คน หรือ 49.49% ปีที่ 1  
ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 26 คน หรือ 26.26% ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 24 คน  
หรือ 24.24% แสดงว่านักศึกษาในระดับ ป.กศ.ปีที่ 2 ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.จำนวน 30 คน หรือ 30.00% ปีที่ 2 ระดับ  
ป.กศ.จำนวน 20 คน หรือ 20.00% ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 50 คน หรือ 50.00%  
แสดงว่านักศึกษาปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูสกลนคร ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ. จำนวน 35 คน หรือ 35.00% ปีที่ 2  
ระดับ ป.กศ. จำนวน 15 คน หรือ 15.00% ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 49 คน หรือ  
49.00% ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 1 คน หรือ 1% แสดงว่านักศึกษาปีที่ 1 ระดับ  
ป.กศ.ชั้นสูง ตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.จำนวน 49 คน หรือ 50.47% ปีที่ 1  
ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 46 คน หรือ 47.38% ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 2 คน  
หรือ 2.06% แสดงว่านักศึกษาปีที่ 1 ระดับ ป.กศ. ตอบคำถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูมหาสารคาม ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.จำนวน 50 คน หรือ 50.00% ปีที่ 2  
ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 50 คน หรือ 50.00% แสดงว่านักศึกษาตอบแบบสอบถามมีจำนวน  
เท่ากัน 2 ระดับ

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว สถานภาพทางระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ที่เป็นนักศึกษา มี ดังนี้

ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ. จำนวน 178 คน หรือ 29.86%

ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ. จำนวน 120 คน หรือ 20.13%

ปีที่ 1 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 229 คน หรือ 38.42%

ปีที่ 2 ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 69 คน หรือ 11.57%

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางเพศของผู้คุมแม่สอดตามที่เป็นนักศึกษา

เพศ	วิทยาลัยครู อุตรธานี		วิทยาลัยครู อุตรราชธานี		วิทยาลัยครู บุรีรัมย์		วิทยาลัยครู สกลนคร		วิทยาลัยครู นครราชสีมา		วิทยาลัยครู มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ชาย	56	56.00	48	48.48	48	48.00	42	42.00	62	63.86	70	70.00	326	54.69
หญิง	44	44.00	51	51.51	52	52.00	58	58.00	35	36.05	30	30.00	270	45.30
รวม	100	100	99	100	100	100	100	100	97	100	100	100	596	100

ตารางที่ 5 ตอนที่ 1 ข้อ 2. เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม นักศึกษา 6 วิทยาลัย  
ตอบแบบสอบถามตามจำนวนข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ดังต่อไปนี้

วิทยาลัยครูอุตรธานี เพศชาย จำนวน 56 คน หรือ 56.00% เพศหญิง จำนวน 44 :  
คน หรือ 44.00% แสดงว่านักศึกษาเพศชาย ตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศหญิง

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี เพศชาย จำนวน 48 คน หรือ 48.48% เพศหญิง จำนวน  
51 คน หรือ 51.51% แสดงว่านักศึกษาเพศหญิงตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ เพศชาย จำนวน 48 คน หรือ 48.00% เพศหญิง จำนวน 52  
คน หรือ 52.00% แสดงว่านักศึกษาเพศหญิงตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูสกลนคร เพศชาย จำนวน 42 คน หรือ 42.00% เพศหญิง จำนวน 58  
คน หรือ 58.00% แสดงว่าเพศหญิงตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา เพศชาย จำนวน 62 คน หรือ 63.86% เพศหญิง 35 คน  
หรือ 36.05% แสดงว่านักศึกษาเพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูมหาสารคาม เพศชาย จำนวน 70 คน หรือ 70.00% เพศหญิง จำนวน  
30 คน หรือ 30.00% แสดงว่านักศึกษาเพศชายตอบแบบสอบถามมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว สถานภาพทางเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็น  
นักศึกษา มีดังนี้ คือ นักศึกษาที่เป็นเพศชาย จำนวน 326 คน หรือ 54.69%

เพศหญิง จำนวน 270 คน หรือ 45.30%



ตารางที่ 6 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทางการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา

สถานสมรส	วิทยาลัยครู อุดรธานี		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี		วิทยาลัยครู บุรีรัมย์		วิทยาลัยครู สกลนคร		วิทยาลัยครู นครราชสีมา		วิทยาลัยครู มหาสารคาม		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
โสด	98	98.00	94	94.94	100	100	95	95.00	96	96.88	97	97.00	580	97.31
สมรส	1	1.00	4	4.04	-	-	4	4.00	1	1.03	2	2.00	12	2.01
หย่าขาด	-	-	-	-	-	-	1	1.00	-	-	-	-	1	.17
แยกกันอยู่	1	1.00	1	1.01	-	-	-	-	-	-	1	1.00	3	.52
รวม	100	100	99	100	100	100	100	100	97	100	100	100	596	100

ตารางที่ 6 ตอนที่ 1 ข้อที่ 3. สภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 6 วิทยาลัย  
มี ดังนี้

วิทยาลัยครูอุตรธานี โสด จำนวน 98 คน หรือ 98.00% สมรส จำนวน 1 คน หรือ 1.00% แยกกันอยู่ จำนวน 1 คน หรือ 1.00% แสดงว่านักศึกษาที่เป็นโสดตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โสด จำนวน 94 คน หรือ 94.94% สมรส จำนวน 4 คน หรือ 4.04% แยกกันอยู่ จำนวน 1 คน หรือ 1.01% แสดงว่านักศึกษาที่เป็นโสดตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โสด จำนวน 100 คน หรือ 100% แสดงว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามเป็นโสดทั้งหมด

วิทยาลัยครูสกลนคร โสด จำนวน 95 คน หรือ 95.00% สมรส จำนวน 4 คน หรือ 4.00% หย่าขาด จำนวน 1 คน หรือ 1.00% แยกกันอยู่ จำนวน 1 คน หรือ 1.00% แสดงว่านักศึกษาที่เป็นโสดตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูนครราชสีมา โสด จำนวน 96 คน หรือ 98.88% สมรส จำนวน 1 คน หรือ 1.03% แสดงว่านักศึกษาที่เป็นโสดตอบแบบสอบถามมากที่สุด

วิทยาลัยครูมหาสารคาม โสด จำนวน 97 คน หรือ 97% สมรส จำนวน 2 คน หรือ 2.00% แยกกันอยู่ จำนวน 1 คน หรือ 1.00% แสดงว่านักศึกษาที่เป็นโสดตอบแบบสอบถามมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว สถานภาพทางการสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษามีดังนี้ คือ นักศึกษาที่เป็นโสด จำนวน 580 คน หรือ 97.31% สมรสแล้ว จำนวน 12 คน หรือ 2.01% หย่าขาด จำนวน 1 คน หรือ 0.17% แยกกันอยู่ จำนวน 3 คน หรือ 0.52%

สรุปข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ทำงานในตำแหน่งหัวหน้าคณะวิชา  
 อาจารย์ปกครองหอพัก และอาจารย์ที่ปรึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖

เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย

กลุ่มนักศึกษา ทั้งสองระดับตอบแบบสอบถามจำนวนใกล้เคียงกัน และส่วนใหญ่เป็นเพศชาย

โสต

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของการบริหารกิจการนักศึกษา รวมทั้งคุณภาพ ประสิทธิภาพ ปัญหา ทั้งหมดมี 8 เรื่องด้วยกัน คือ เรื่องการรับสมัครและการสรรหานักศึกษา การประเมินเพศและการลงทะเบียน การแนะแนว การบริการสุขภาพอนามัย การบริการหอพัก วินัยนักศึกษา องค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา และการบริการสวัสดิการด้านอื่น ๆ ตาม ลำดับ ดังนี้

### การรับสมัครและการสรรหา

จากตารางที่ 7 - 13

- ตารางที่ 7 วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนโดยวิธีใด
- ตารางที่ 8 วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครก่อนวันรับสมัครนานเท่าใด
- ตารางที่ 9 การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ท่านเห็นว่ามีเรื่องใดบ้างที่ควรแก้ไข
- ตารางที่ 10 การรับนักศึกษาเข้าเรียน ใช้วิธีการใด
- ตารางที่ 11 หลังจากวิทยาลัยประกาศผลการสอบแล้ว ประสบปัญหาในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 12 การรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัย ได้อำนวยความสะดวกมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 13 ท่านคิดว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยแห่งนี้มีความยุติธรรมมากน้อยเพียงใด

ตารางที่ 7 วิธีการที่วิทยาลัยใช้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน

1. วิทยาลัยใช้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน โดยวิธีใด		ประกาศที่วิทยาลัย		ประกาศทาง สื่อมวลชน		ส่งโทรหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องประกาศ		ให้นักศึกษาช่วย กระจายข่าว		ประกาศโดยวิธี อื่น ๆ (ไปรษณีย์)		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	20	91.00	17	77.25	14	65.70	5	22.75	0	0	56
	นักศึกษา 100 คน	71	71.00	68	68.00	43	43.00	10	10.00	0	0	192
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	21	91.14	20	86.80	13	56.42	8	34.72	1	4.34	63
	นักศึกษา 99 คน	79	79.79	63	63.63	44	44.44	5	5.05	3	3.03	194
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	15	92.75	12	75.00	12	75.00	1	6.25	0	0	40
	นักศึกษา 100 คน	56	56.00	45	45.00	55	55.00	10	10.00	0	0	168
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	23	95.68	23	95.68	17	73.72	9	37.44	0	0	72
	นักศึกษา 100 คน	57	57.00	75	75.00	72	72.00	14	14.00	0	0	218
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	24	96.00	21	84.00	13	52.00	4	16.00	0	0	62
	นักศึกษา 97 คน	70	72.10	60	61.80	48	49.44	3	3.09	0	0	181
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	17	85.00	17	85.00	13	65.00	1	5.00	0	0	48
	นักศึกษา 100 คน	62	62.00	67	67.00	51	51.00	10	10.00	1	1.00	191
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	120	92.40	110	84.70	82	63.14	28	21.56	1	.77	341
	นักศึกษา 596 คน	397	67.49	378	64.26	313	63.21	52	8.84	4	.68	1,143

ตารางที่ 7 ๐ ตอนที่ 2 ข้อที่ 1. วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครโดยวิธีใด จากผลการวิจัย วิทยาลัยทั้ง 6 แห่ง กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ตอบตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 20 คน หรือ 91.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 17 คน หรือ 77.25% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 14 คน หรือ 67.70% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 5 คน หรือ 22.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 71 คน หรือ 71.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 68 คน หรือ 68.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 43 คน หรือ 43.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 10 คน หรือ 10.00%

#### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 21 คน หรือ 91.14% ประกาศทางสื่อมวลชน 20 คน หรือ 86.80% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 13 คน หรือ 56.42% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 8 คน หรือ 34.72% ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ 1 คน หรือ 4.34%

นักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 79 คน หรือ 79.79% ประกาศทางสื่อมวลชน 63 คน หรือ 63.63% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 44 คน หรือ 44.44% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 5 คน หรือ 5.05% โดยวิธีอื่น ๆ 3 คน หรือ 3.03%

ข้ออื่น ๆ ผู้ตอบระบุไว้พอสรุปได้ดังนี้ คือ ส่งไปตามโรงเรียนต่าง ๆ

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการประกาศรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัย ประกาศที่วิทยาลัยเป็นอันดับแรก

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 15 คน หรือ 92.75% ประกาศทางสื่อมวลชน 12 คน หรือ 75.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 12 คน หรือ 75.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 58 คน หรือ 58.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 45 คน หรือ 45.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 55 คน หรือ 55.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการประกาศรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยให้จัดทำโดยวิธีประกาศที่วิทยาลัย

### 4. วิทยาลัยครูสุกสกนกร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 23 คน หรือ 95.68% ประกาศทางสื่อมวลชน 23 คน หรือ 95.68% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 17 คน หรือ 73.72% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 9 คน หรือ 37.44%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 57 คน หรือ 57.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 75 คน หรือ 75.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 72 คน หรือ 72.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 14 คน หรือ 14.00%

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการประกาศรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ใช้วิธีประกาศทางสื่อมวลชน

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 24 คน หรือ 96.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 21 คน หรือ 84.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 13 คน หรือ 52.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 4 คน หรือ 16.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 70 คน หรือ 72.10% ประกาศทางสื่อมวลชน 60 คน หรือ 61.80% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 48 คน หรือ 49.44% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 3 คน หรือ 3.09%

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนวิทยาลัย ใจวิชิประกาศที่วิทยาลัย และประกาศทางสื่อมวลชนเป็นอันดับรอง

## 6. วิทยาลัยกรมทหารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 17 คน หรือ 85.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 17 คน หรือ 85.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 13 คน หรือ 65.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าประกาศที่วิทยาลัย 62 คน หรือ 62.00% ประกาศทางสื่อมวลชน 67 คน หรือ 67.00% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ 51 คน หรือ 51.00% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว 10 คน หรือ 10.00% ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ 1 คน หรือ 1.00% ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ นี้ นักศึกษาระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนนี้ วิทยาลัยใจวิชิประกาศทางสื่อมวลชน ส่วนประกาศที่วิทยาลัยนั้นเป็นอันดับรอง

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทบใน เรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบประกาศที่วิทยาลัย จำนวน 120 คน หรือ 92.40% ประกาศทางสื่อมวลชน จำนวน 110 คน หรือ 84.70% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ จำนวน 82 คน หรือ 63.14% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 28 คน หรือ 21.56% ประกาศโดยวิธีอื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 0.77%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบประเภทที่วิทยาลัย จำนวน 397 คน หรือ 67.49% ประเภท  
ทางสื่อมวลชน จำนวน 378 คน หรือ 64.26% ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประเภท จำนวน 313  
คน หรือ 63.21% ให้นักศึกษาช่วยกระจายข่าว จำนวน 52 คน หรือ 8.84% ประเภทโดยวิธี  
อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 0.68%

2. วิทยาลัยใดประกาศนียบัตรก่อนวันรับ-สมัครเข้าเรียนนานเท่าใด		15 วัน		1 เดือน		1 ภาคเรียน		อื่น ๆ (โปรดระบุ)		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	6	27.30	12	54.60	3	13.65	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	50	50.00	30	30.00	10	10.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	3	13.02	20	86.80	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	10	10.10	64	64.64	19	19.19	6	6.06	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	14	87.50	1	6.25	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	52	52.00	25	25.00	5	5.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	4	16.64	20	83.20	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	31	31.00	38	38.00	31	31.00	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	5	20.00	20	80.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	13	13.39	64	65.32	14	14.42	6	6.18	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	8	40.00	12	60.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	68	68.00	13	13.00	8	8.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	27	20.79	98	76.34	4	30.8	1	.77	130
	นักศึกษา 596 คน	93	15.81	336	57.12	132	22.44	35	5.95	596

ตารางที่ 8 ตอนที่ 2 ข้อ 2. วิทยาลัยโค้ประกาศข่าวการรับสมัครก่อนวันรับสมัคร  
นานเท่าใด ผลของการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ตอบตามลําคับ  
ดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 6 คน หรือ 27.30% 1 เดือน  
12 คน หรือ 54.60% 1 ภาคเรียน 5 คน หรือ 13.65% อื่น ๆ 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน 10 คน หรือ 10% 1 เดือน 50 คน หรือ  
50.00% 1 ภาคเรียน 30 คน หรือ 30.00% อื่น ๆ 10 คน หรือ 10.00% อื่น ๆ กลุ่มบริหาร  
ระบุน่าไม่แน่นอน กลุ่มนักศึกษาระบุน่าไม่แน่นอน 5 คน ไม่ทราบ 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 8 แสดงว่าวิทยาลัยโค้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัคร  
เป็นระยะเวลา 1 เดือน

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 3 คน หรือ 13.02% 1 เดือน 20  
คน หรือ 86.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 1 เดือน 10 คน หรือ 10.1% 1 เดือน 64 คน  
หรือ 64.64% 1 ภาคเรียน 19 คน หรือ 19.19% อื่น ๆ 6 คน หรือ 6.06% อื่น ๆ ระบุน่า  
ไม่ทราบ

จากตารางที่ 8 แสดงว่าการประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัครของ  
วิทยาลัย เป็นระยะเวลา 1 เดือน

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 1 คน หรือ 6.25% 1 เดือน 14  
คน หรือ 87.50% 1 ภาคเรียน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน 18 คน หรือ 18.00% 1 เดือน 52 คน หรือ 52.00% 1 ภาคเรียน 25 คน หรือ 25.00% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.00% อื่น ๆ ระบุว่าไม่ทราบ  
แน่นอน

จากตารางที่ 8 แสดงว่าวิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัคร  
เป็นระยะเวลา 1 เดือน

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 4 คน หรือ 16.64% 1 เดือน  
20 คน หรือ 83.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน 31 คน หรือ 31.00% 1 เดือน 38 คน  
หรือ 38% 1 ภาคเรียน 31 คน หรือ 31.00%

จากตารางที่ 8 แสดงว่าวิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัคร  
เป็นระยะเวลา 1 เดือน

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 5 คน หรือ 20.00% 1 เดือน 20  
คน หรือ 80.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน 13 คน หรือ 13.39% 1 เดือน 64 คน  
หรือ 65.92% 1 ภาคเรียน 14 คน หรือ 14.42% อื่น ๆ 6 คน หรือ 6.18% อื่น ๆ นักศึกษา  
ระบุว่าไม่แน่นอนและจำไม่ได้

จากตารางที่ 8 แสดงว่าวิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัคร  
เป็นระยะเวลา 1 เดือน

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า 15 วัน 8 คน หรือ 40.00% 1 เดือน 12 คน หรือ 60.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า 15 วัน 11 คน หรือ 11.00% 1 เดือน 68 คน หรือ 68.00% 1 ภาคเรียน 13 คน หรือ 13.00% อื่น ๆ 8 คน หรือ 8.00% อื่น ๆ ระบุว่าไม่แน่นอน

จากตารางที่ 8 แสดงว่าวิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียนก่อนวันรับสมัคร เป็นระยะเวลา 1 เดือน

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ 15 วัน จำนวน 27 คน หรือ 20.79% 1 เดือน จำนวน 98 คน หรือ 76.34% 1 ภาคเรียน จำนวน 4 คน หรือ 3.08% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ 15 วัน จำนวน 93 คน หรือ 15.81% 1 เดือน จำนวน 336 คน หรือ 57.12% 1 ภาคเรียน จำนวน 132 คน หรือ 22.44% อื่น ๆ จำนวน 35 คน หรือ 5.95%

ตารางที่ 9 เรื่องวิทยานิพนธ์ที่แก้ไขเกี่ยวกับความร่วมมือกับนักศึกษา

3. การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ทุนเห็นว่ามีเรื่องใดบ้างที่ควรแก้ไข			การชายใบสมัคร		การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร		บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร		สถานที่รับสมัคร		ห้องสอบ		อื่น ๆ (โปรแกรม)		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	5	22.75	10	45.50	12	54.60	8	36.40	1	4.55	3	13.65	39
	นักศึกษา	100 คน	45	45.00	41	41.00	35	35.00	27	27.00	10	10.00	8	8.00	166
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	10	43.40	11	47.74	18	78.12	9	39.06	2	8.68	1	4.34	51
	นักศึกษา	99 คน	30	30.30	47	47.47	42	42.42	23	23.23	9	9.09	5	5.05	156
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	3	18.75	8	50.00	5	31.25	2	12.50	1	6.25	1	6.25	20
	นักศึกษา	100 คน	56	56.00	36	36.00	31	31.00	32	32.00	12	12.00	0	0	167
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	1	4.16	8	33.28	15	62.40	9	37.44	6	24.96	0	0	39
	นักศึกษา	100 คน	46	46.00	44	44.00	40	40.00	27	27.00	9	9.00	0	0	166
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	4	16.00	9	36.00	9	36.00	3	12.00	6	24.00	7	28.00	38
	นักศึกษา	97 คน	32	32.96	35	36.05	33	33.99	36	37.08	6	6.18	2	2.06	144
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	2	10.00	8	40.00	8	40.00	4	20.00	1	5.00	0	0	23
	นักศึกษา	100 คน	42	42.00	41	41.00	40	40.00	25	25.00	5	5.00	6	6.00	159
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	25	19.25	54	41.58	67	51.59	35	26.95	17	13.09	12	9.24	210
	นักศึกษา	596 คน	251	42.67	244	41.48	221	37.57	170	28.90	51	8.67	21	3.57	958

ตารางที่ 9 ตอนที่ 2 ข้อ 3. การรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียน ท่านเห็นว่ามีเรื่องใดบ้างที่ควรแก้ไข ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย สอบตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 5 คน หรือ 22.75% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 10 คน หรือ 45.50% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 12 คน หรือ 54.60% สถานที่รับสมัคร 8 คน หรือ 36.36% ห้องสอบ 1 คน หรือ 4.55% อื่น ๆ 3 คน หรือ 13.65%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 45 คน หรือ 45.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 41 คน หรือ 41.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 35 คน หรือ 35.00% สถานที่รับสมัคร 27 คน หรือ 27.00% ห้องสอบ 10 คน หรือ 10.00% อื่น ๆ 8 คน หรือ 8.00%

อื่น ๆ ผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ควรให้สมาชิกช่วยสมัคร แล้วส่งมาเรียนตามความต้องการของท้องถิ่น และควรแก้ไขเรื่องการรับเข้าเรียน

จากตารางที่ 9 แสดงว่าเรื่องที่วิทยาลัยควรแก้ไขนั้น คือ เรื่องบุคลากรที่รับผิดชอบการรับสมัคร และการประชาสัมพันธ์การรับสมัคร

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 10 คน หรือ 43.40% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 11 คน หรือ 47.74% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 18 คน หรือ 78.12% สถานที่รับสมัคร 9 คน หรือ 39.06% ห้องสอบ 2 คน หรือ 6.68% อื่น ๆ 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 30 คน หรือ 30.30% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 47 คน หรือ 47.47% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 42 คน หรือ 42.42% สถานที่รับสมัคร 23 คน หรือ 23.23% ห้องสอบ 9 คน หรือ 9.09% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.05%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่าไม่ทราบ กลุ่มนักศึกษาระบุว่าสถานที่สอบ และการสอบควรให้สภาพแวดล้อมที่สงบมาเรียน

จากตารางที่ 9 แสดงว่าสิ่งที่วิทยาลัยควรแก้ไขคือ บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร และการประชาสัมพันธ์การรับสมัคร

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 3 คน หรือ 18.75% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 8 คน หรือ 50.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 5 คน หรือ 31.25% สถานที่รับสมัคร 2 คน หรือ 12.50% อื่น ๆ 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าการขายใบสมัคร 56 คน หรือ 56.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 36 คน หรือ 36.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 31 คน หรือ 31.00% สถานที่รับสมัคร 12 คน หรือ 12.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า การจัดเตรียมข้อสอบ

จากตารางที่ 9 แสดงว่าวิทยาลัยควรแก้ไขในเรื่องการประชาสัมพันธ์การรับสมัคร ส่วนการขายใบสมัครและบุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร เป็นอันดับรอง

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 1 คน หรือ 4.06% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 8 คน หรือ 33.28% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 15 คน หรือ 62.40% สถานที่รับสมัคร 9 คน หรือ 37.44% ห้องสอบ 6 คน หรือ 24.96%

นักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 46 คน หรือ 46.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 44 คน หรือ 44.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 40 คน หรือ 40.00% สถานที่รับสมัคร 27 คน หรือ 27.00% ห้องสอบ 9 คน หรือ 9.00%



จากตารางที่ 9 แสดงว่าวิทยาลัยควรแก้ไขในเรื่องบุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร และการขายใบสมัคร

#### 5. วิทยาลัยครุนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่าการขายใบสมัคร 4 คน หรือ 16.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 9 คน หรือ 36.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 9 คน หรือ 36.00% สถานที่รับสมัคร 3 คน หรือ 12.00% ห้องสอบ 6 คน หรือ 24.00% อื่น ๆ 7 คน หรือ 28.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 32 คน หรือ 32.96% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 35 คน หรือ 36.02% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 33 คน หรือ 33.99% สถานที่รับสมัคร 36 คน หรือ 37.08% ห้องสอบ 6 คน หรือ 6.18% อื่น ๆ 2 คน หรือ 2.06%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า วิธีการรับสมัคร 1 คน ไม่มีปัญหาที่จะแก้ไข 6 คน  
กลุ่มนักศึกษาระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 9 แสดงว่าวิทยาลัยควรแก้ไขในเรื่องการประชาสัมพันธ์การรับสมัครและบุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 2 คน หรือ 10.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 8 คน หรือ 40.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 3 คน หรือ 40.00% สถานที่รับสมัคร 4 คน หรือ 20.00% ห้องสอบ 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การขายใบสมัคร 42 คน หรือ 42.00% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 41 คน หรือ 41.00% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 40 คน หรือ 40.00% สถานที่รับสมัคร 25 คน หรือ 25% ห้องสอบ 5 คน หรือ 5.00% อื่น ๆ 6 คน หรือ 6.00% อื่น ๆ ระบุว่าไม่ทราบ 1 คน ไม่มีเรื่องที่ต้องแก้ไข 1 คน ไม่ควรใช้ระบบฝากเข้าเรียน 1 คน ใบสมัครราคาแพง 2 คน ไม่ควรมีการสอบสัมภาษณ์ 1 คน

จากตารางที่ 9 แสดงว่าวิทยาลัยควรแก้ไขในเรื่อง การประชาสัมพันธ์การรับสมัครและ บุคลากรในการรับสมัคร

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ เรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบเรื่อง การขายใบสมัคร 25 คน หรือ 19.25% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 54 คน หรือ 41.58% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 67 คน หรือ 51.59% สถานที่รับสมัคร 35 คน หรือ 26.95% ห้องสอบ 17 คน หรือ 13.09% อื่น ๆ 12 คน หรือ 9.24%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบเรื่อง การขายใบสมัคร 251 คน หรือ 42.67% การประชาสัมพันธ์การรับสมัคร 244 คน หรือ 41.48% บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร 221 คน หรือ 37.57% สถานที่รับสมัคร 170 คน หรือ 28.90% ห้องสอบ 51 คน หรือ 8.67% อื่น ๆ 21 คน หรือ 3.57%

4. การรับนักศึกษาเข้าเรียนใช้วิธีการใด		สอบข้อเขียน อย่างเดียว		สอบสัมภาษณ์ อย่างเดียว		สอบข้อเขียนและ สอบสัมภาษณ์		คัดเลือกเข้ามา โดยไม่ต้องสอบ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	0	0	21	95.55	1	4.55	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	5	5.00	95	95.00	12	12.00	8	8.00	123
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	0	0	22	95.48	6	26.04	2	8.68	31
	นักศึกษา 99 คน	7	7.07	2	2.02	92	92.92	11	11.11	0	0	112
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	1	6.25	14	87.50	1	6.25	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	3	3.00	97	97.00	4	4.00	0	0	113
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	0	0	24	100	8	33.28	0	0	32
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	1	1.00	96	96.00	27	27.00	0	0	128
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	0	0	24	96.00	4	16.00	0	0	28
	นักศึกษา 97 คน	4	4.12	2	2.06	93	95.79	11	11.33	0	0	110
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	0	0	19	95.00	3	15.00	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	3	3.00	91	91.00	21	21.00	10	10.00	128
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	1	0.77	124	95.48	23	17.71	2	1.54	151
	นักศึกษา 596 คน	30	5.10	16	2.72	564	95.88	66	14.62	18	3.06	714

ตารางที่ 10 ตอนที่ 2 ข้อ 4. การรับนักศึกษาเข้าเรียนใช้วิธีการใด จากการวิจัย  
 กลุ่มอาจารย์ผู้บริหาร และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ตอบตามลำดับ ดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ จำนวน 21 คน  
 หรือ 95.55% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 3 คน หรือ 3.00% สอบ  
 สัมภาษณ์อย่างเดียว 5 คน หรือ 5.00% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 95 คน หรือ 95.00%  
 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ 12 คน หรือ 12.00% อื่น ๆ 8 คน หรือ 8.00% อื่น ๆ ระบุว่า  
 การสอบไม่ยุติธรรม มีการตัดสินบนคณะกรรมการควบคุมการสอบ ผากเข้าเรียน ป.กศ. สอบเข้า  
 ป.กศ. ชั้นสูงคัดเลือกเข้า

จากตารางที่ 10 แสดงว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยใช้วิธีสอบข้อเขียนและ  
 สอบสัมภาษณ์

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 1 คน หรือ 4.34%  
 สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 22 คน หรือ 95.48% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ 6 คน หรือ  
 26.04% อื่น ๆ โป้รกระบุ 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 7 คน หรือ 7.07% สอบ  
 สัมภาษณ์อย่างเดียว 2 คน หรือ 2.02% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 92 คน หรือ 92.92% สอบ  
 คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ทดสอบ 11 คน หรือ 11.11%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่ามีการโอนย้ายมาจากสถาบันอื่น

จากตารางที่ 10 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยใช้วิธีการ สอบสัมภาษณ์และ  
 สอบข้อเขียน

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบสัมภาษณ์อย่างเคี่ยว 1 คน หรือ 6.25% สอบสัมภาษณ์และสอบข้อเขียน 14 คน หรือ 87.50% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 9 คน หรือ 9.00% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 3 คน หรือ 3.00% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 97 คน หรือ 97.00% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 10 แสดงว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยใช้วิธีสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 24 คน หรือ 100% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 8 คน หรือ 33.28%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 4 คน หรือ 4.00% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 1 คน หรือ 1.00% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 96 คน หรือ 96.00% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 27 คน หรือ 27.00%

จากตารางที่ 10 แสดงว่าวิทยาลัยรับนักศึกษาเข้าเรียน โดยวิธีสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 24 คน หรือ 96.00% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 4 คน หรือ 16.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 4 คน หรือ 4.12% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 2 คน หรือ 2.06% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 93 คน หรือ 95.79% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 11 คน หรือ 11.38%

จากตารางที่ 10 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยใช้วิธีสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 19 คน หรือ 95.00% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 3 คน หรือ 15.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สอบข้อเขียนอย่างเดียว 3 คน หรือ 3.00% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 3 คน หรือ 3.00% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 91 คน หรือ 91.00% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 21 คน หรือ 21.00% อื่น ๆ 10 คน หรือ 10.00% อื่น ๆ ระบุว่าให้แต่ละจังหวัดคัดเลือกส่งมาเรียน ย้ายมาจากวิทยาลัยอื่น และฝากเข้าเรียน

จากตารางที่ 10 แสดงว่าวิทยาลัยรับนักศึกษาเข้าเรียนโดยวิธีสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบสอบข้อเขียนอย่างเดียว 1 คน หรือ 0.77% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 1 คน หรือ 0.77% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 124 คน หรือ 95.48% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 23 คน หรือ 17.71% อื่น ๆ 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบสอบข้อเขียนอย่างเดียว 30 คน หรือ 5.10% สอบสัมภาษณ์อย่างเดียว 16 คน หรือ 2.72% สอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์ 564 คน หรือ 95.88% คัดเลือกเข้ามาโดยไม่ต้องสอบ 86 คน หรือ 14.62% อื่น ๆ 18 คน หรือ 3.06%

5. หลังจากวิทยาลัยได้ประกาศผลการสอบคัดเลือกเข้าเรียนแล้ว ประสบปัญหาในเรื่องใหนบ้าง		บุคลากรภายในวิทยาลัยโรงเรียน		บุคลากรโรงเรียน		นักศึกษาประท้วง		มีทัศนเห็น		อื่น ๆ (โปรดระบุ)		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	6	27.30	5	22.75	1	4.55	3	13.65	3	40.95	24
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	25	25.00	8	8.00	29	29.00	28	28.00	104
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	7	30.38	9	39.06	1	4.34	4	17.36	5	22.70	26
	นักศึกษา 99 คน	25	25.25	32	32.32	9	9.09	36	36.36	22	22.22	124
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	3	18.75	0	0	6	37.50	7	45.75	17
	นักศึกษา 100 คน	24	24.00	22	22.00	5	5.00	34	34.00	25	25.00	110
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	4	16.64	1	4.16	0	0	9	37.44	10	41.60	24
	นักศึกษา 100 คน	30	30.00	32	32.00	6	6.00	27	27.00	10	10.00	105
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	5	20.00	6	24.00	1	4.00	14	56.00	9	36.00	35
	นักศึกษา 97 คน	16	10.38	17	17.51	6	6.18	24	24.72	36	37.18	99
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	1	5.00	12	60.00	7	35.00	22
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	45	45.00	9	9.00	37	37.00	18	18.00	123
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	23	17.71	26	20.02	4	3.08	48	36.96	47	36.19	148
	นักศึกษา 596 คน	123	20.91	173	29.41	43	7.31	187	31.79	139	23.63	665

ตารางที่ 11 ตอนที่ 2 ข้อ 5. หลังจากวิทยาลัยไปประกาศผลการสอบคัดเลือกเข้าเรียนแล้ว ประสบัญหาในเรื่องใดบ้าง จากการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ตามลำดับดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในวิทยาลัยร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 6 คน หรือ 27.30% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 5 คน หรือ 22.75% นักศึกษาประท้วงการสอบ 1 คน หรือ 4.55% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 3 คน หรือ 13.65% อื่น ๆ 9 คน หรือ 40.95%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในห้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 14 คน หรือ 14.00% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 25 คน หรือ 25.00% นักศึกษาประท้วงการสอบ 8 คน หรือ 8.00% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 29 คน หรือ 29.00% อื่น ๆ 28 คน หรือ 28.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า ผู้ปกครองร้องเรียนให้รับเพิ่ม มีการวิ่งเต้นฝากเข้าเรียน กลุ่มนักศึกษาระบุว่า วิทยาลัยรับนักศึกษาเข้าเรียนเด็กเรียนอ่อนเกินไป และเด็กไม่สุภาพ และ นักศึกษาทางวัยเข้าเรียนด้วยกันทำให้เกิดปัญหา

จากตารางที่ 11 แสดงว่า วิทยาลัยประสบัญหาในเรื่องมีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าบุคลากรภายในวิทยาลัยร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 7 คน หรือ 30.38% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 9 คน หรือ 39.06% นักศึกษาประท้วงการสอบ 1 คน หรือ 4.34% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 4 คน หรือ 17.36% อื่น ๆ ไปรกระบุ 5 คน หรือ 22.70%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในวิทยาลัยร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 25 คน หรือ 25.25% ผู้ปกครองร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 32 คน หรือ 32.32% นักศึกษาประท้วงการสอบ 9 คน หรือ 9.09% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 36 คน หรือ 36.36% อื่น ๆ 22 คน หรือ 22.22%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า นักศึกษามารายงานตัวไม่ทัน ให้วิทยาลัยรับนักศึกษาเพิ่มเติม มีการพิมพ์ข้อนักศึกษาผิดพลาด กลุ่มนักศึกษาระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 11 แสดงว่าวิทยาลัยประสบปัญหาในค่านิยมผู้ปกครองร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บุคลากรภายในร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 1 คน หรือ 6.25% ผู้ปกครองร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 3 คน หรือ 18.75% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 6 คน หรือ 37.50% อื่น ๆ 7 คน หรือ 45.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในวิทยาลัยร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 24 คน หรือ 24.00% ผู้ปกครองร่องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 22 คน หรือ 22.00% นักศึกษาประท้วงการสอบ 5 คน หรือ 5.00% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 34 คน หรือ 34.00% อื่น ๆ 25 คน หรือ 25.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า การขอฝากเข้าโดยไม่ต้องสอบ และการอยู่หอพักไม่มีโอกาสชี้แจงให้ผู้ปกครองทราบก่อน นักศึกษาระบุว่าการสอบไม่เคร่งครัด นักศึกษามารายงานตัวไม่ทัน

จากตารางที่ 11 แสดงว่าวิทยาลัยประสบปัญหาในค่านิยมบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

จากตารางที่ 11 แสดงว่าวิทยาลัยประมงปัญหาเรื่องมีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 2 คน หรือ 10.00% นักศึกษาประท้วงการสอบ 1 คน หรือ 5% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 12 คน หรือ 60.00% อื่น ๆ 7 คน หรือ 35.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บุคลากรภายในวิทยาลัยร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 14 คน หรือ 14.00% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 45 คน หรือ 45.00% นักศึกษาประท้วงการสอบ 9 คน หรือ 9.00% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 37 คน หรือ 37.00% อื่น ๆ 18 คน หรือ 18.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ผู้ปกครองฝากเข้าเรียน ผู้ปกครองขอให้รับเพิ่ม กลุ่มนักศึกษาขอไม่ทราบ 16 คน มีการรับสินจ้างรางวัล 2 คน

จากตารางที่ 11 แสดงว่าวิทยาลัยประมงปัญหาเรื่องมีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบบุคลากรภายในวิทยาลัยร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 23 คน หรือ 17.71% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 26 คน หรือ 20.02% นักศึกษาประท้วงการสอบ 4 คน หรือ 3.08% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 48 คน หรือ 36.96% อื่น ๆ 47 คน หรือ 36.19%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบบุคลากรภายในวิทยาลัยร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 123 คน หรือ 20.91% ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการสอบ 173 คน หรือ 29.41% นักศึกษาประท้วงการสอบ 43 คน หรือ 7.31% มีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ 187 คน หรือ 31.79% อื่น ๆ 139 คน หรือ 23.63%

ตารางที่ 12 การช่วยความสะดวกแก่บัณฑิตวิทยาลัยเข้าเรียน

1. การรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกทางอ้อมเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	2	9.10	14	63.70	5	22.75	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	27	27.00	48	48.00	12	12.00	2	2.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	2	8.68	11	47.74	9	39.06	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	12	12.12	21	21.21	60	60.60	6	6.06	0	0	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	4	25.00	2	12.50	7	43.75	3	18.75	16
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	35	35.00	39	39.00	8	8.00	3	3.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	1	4.16	11	45.76	11	45.76	1	4.16	24
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	35	35.00	43	43.00	10	10.10	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	0	0	8	32.00	7	28.00	10	40.50	25
	นักศึกษา 97 คน	10	10.30	22	22.66	51	52.53	9	9.27	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	5	25.00	11	55.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	22	22.00	26	26.00	42	42.00	9	9.00	1	1.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	0	0	11	8.47	51	39.27	50	38.50	18	13.86	130
	นักศึกษา 596 คน	76	12.92	166	28.22	283	48.11	54	9.18	17	2.89	596

ตารางที่ 12 ตอนที่ 3 ข้อ 1. การรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมากน้อยเพียงใด ผลจากการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย **ปรากฏผลตามลำดับ ดังนี้**

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ตอบว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 9.10% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 14 คน หรือ 63.70% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 22.75% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 11 คน หรือ 11.00% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 27.00% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 48 คน หรือ 48.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 12 คน หรือ 12.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียนวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ใน **เกณฑ์น้อย**

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหาร เลือกตอบว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 8.68% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 11 คน หรือ 47.74% อำนวยความสะดวกมากจำนวน 9 คน หรือ 39.06% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 12 คน หรือ 12.12% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 60 คน หรือ 60.60% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือ 6.06%

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ใน **เกณฑ์น้อย**

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าจำนวนความสะกดน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 25.00% จำนวนความสะกดน้อย จำนวน 2 คน หรือ 12.50% จำนวนความสะกดมาก จำนวน 7 คน หรือ 43.75% จำนวนความสะกดมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่อ่านความสะกดเลย จำนวน 15 คน หรือ 15.00% จำนวนความสะกดน้อยที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 35.00% จำนวนความสะกดน้อย จำนวน 39 คน หรือ 39.00% จำนวนความสะกดมาก จำนวน 8 คน หรือ 8.00%

จากตารางที่ 12 แสดงว่า การรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อ่านความสะกดอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าจำนวนความสะกดน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16% จำนวนความสะกดน้อย จำนวน 11 คน หรือ 45.76% จำนวนความสะกดมาก จำนวน 11 คน หรือ 45.76% จำนวนความสะกดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่อ่านความสะกดเลย จำนวน 6 คน หรือ 6.00% จำนวนความสะกดน้อยที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 35.00% จำนวนความสะกดน้อย จำนวน 43 คน หรือ 43.00% จำนวนความสะกดมาก จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อ่านความสะกดอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าจำนวนความสะกดน้อย จำนวน 8 คน หรือ 32.00% จำนวนความสะกดมาก จำนวน 7 คน หรือ 28.00% จำนวนความสะกดมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 40.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.30%  
 อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 22 คน หรือ 22.66% ความสะดวกน้อย จำนวน 51 คน  
 หรือ 52.53% ความสะดวกมาก จำนวน 9 คน หรือ 9.27% ความสะดวกมากที่สุด  
 จำนวน 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่  
 ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ  
 10.00% ความสะดวกน้อย จำนวน 5 คน หรือ 25.00% ความสะดวกมาก จำนวน  
 11 คน หรือ 55.00% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 22 คน หรือ 22.00%  
 ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.00% ความสะดวกน้อย จำนวน 42 คน  
 หรือ 42.00% ความสะดวกมาก จำนวน 9 คน หรือ 9.00% ความสะดวกมากที่สุด  
 จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการรับนักศึกษาเข้าเรียน วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ใน  
 เกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบในเรื่อง  
 คุณภาพ ประสิทธิภาพและปัญหาในเรื่องการรับสมัคร ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบสะดวกน้อยที่สุด 11 คน หรือ 8.47% สะดวกน้อย 51  
 คน หรือ 39.27% สะดวกมาก 50 คน หรือ 38.50% สะดวกมากที่สุด จำนวน 18 คน หรือ  
 13.86%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่สะดวกเลย 76 คน หรือ 12.92% สะดวกน้อยที่สุด 166  
คน หรือ 28.22% สะดวกน้อย 283 คน หรือ 48.11% สะดวกมาก 54 คน หรือ 9.18%  
สะดวกมากที่สุด 17 คน หรือ 2.89%

2. ทานคิดว่า การขอเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ มีความยุติธรรมมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	3	13.65	10	45.50	7	31.85	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	24	24.00	33	33.00	24	24.00	10	10.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	1	4.34	4	17.36	7	30.38	10	43.40	23
	นักศึกษา 99 คน	17	17.17	23	23.23	36	36.36	19	19.19	4	4.04	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	2	12.50	0	0	5	31.25	8	50.00	16
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	17	17.00	29	29.00	28	28.00	16	16.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	0	0	8	33.28	9	37.44	7	29.12	24
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	18	18.00	33	33.00	32	32.00	7	7.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	5	20.00	9	36.00	11	44.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	5	5.15	14	14.42	37	38.11	32	32.96	9	9.27	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	3	15.00	3	15.00	5	25.00	9	45.00	20
	นักศึกษา 100 คน	23	33.00	28	28.00	32	32.00	15	15.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	3	2.31	14	10.78	34	26.18	44	33.88	35	26.95	130
	นักศึกษา 596 คน	74	12.58	124	21.08	200	34.00	150	25.50	48	8.16	596



ตารางที่ 13 ตอนที่ 3 ข้อ 2. ท่านคิดว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้มีความยุติธรรมมากน้อยเพียงใด ผลจากการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏผลตามลำดับ ดังนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.55%  
 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.65% ยุติธรรมน้อย จำนวน 10 คน หรือ 45.50%  
 ยุติธรรมมาก จำนวน 7 คน หรือ 31.85% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.00% ยุติธรรม  
 น้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 24.00% ยุติธรรมน้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00% ยุติธรรมมาก  
 จำนวน 24 คน หรือ 24.00% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 13 แสดงว่า การสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ในเกณฑ์  
 น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหาร เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.34% ยุติธรรม  
 น้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34% ยุติธรรมน้อย จำนวน 4 คน หรือ 17.36% ยุติธรรมมาก  
 จำนวน 7 คน หรือ 30.38% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 43.40%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 17 คน หรือ 17.17%  
 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือ 23.23% ยุติธรรมน้อย จำนวน 36 คน หรือ 36.36%  
 ยุติธรรมมากจำนวน 19 คน หรือ 19.19% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 13 แสดงว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ใน  
 เกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 1 คน หรือ 6.25%  
 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 12.50% ยุติธรรมมาก จำนวน 5 คน หรือ 31.25%  
 ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 50.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00%  
 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 17.00% ยุติธรรมน้อย จำนวน 29 คน หรือ 29.00%  
 ยุติธรรมมาก จำนวน 28 คน หรือ 28.00% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 16 คน หรือ 16.00%

จากตารางที่ 13 แสดงว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ใน  
 เกณฑ์มาก

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ายุติธรรมน้อย จำนวน 8 คน หรือ 33.28%  
 ยุติธรรมมาก จำนวน 9 คน หรือ 37.44% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 29.12%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00%  
 ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00% ยุติธรรมน้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00%  
 ยุติธรรมมาก จำนวน 32 คน หรือ 32.00% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 7.00%

จากตารางที่ 13 แสดงว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ใน  
 เกณฑ์มาก

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ายุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 20.00%  
 ยุติธรรมน้อย จำนวน 9 คน หรือ 36.00% ยุติธรรมมาก จำนวน 11 คน หรือ 44.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 5 คน หรือ 5.15% ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 14.42% ยุติธรรมน้อย จำนวน 37 คน หรือ 38.11% ยุติธรรมมาก จำนวน 32 คน หรือ 32.96% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.22%

จากตารางที่ 13 แสดงว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ายุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 15.00% ยุติธรรมน้อย จำนวน 3 คน หรือ 15.00% ยุติธรรมมาก จำนวน 5 คน หรือ 25.00% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 45.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความยุติธรรมเลย จำนวน 23 คน หรือ 33.00% ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือ 28.00% ยุติธรรมน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% ยุติธรรมมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 13 แสดงว่าการสอบเข้าเรียนในวิทยาลัยครูแห่งนี้ มีความยุติธรรมอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาเลือกตอบความยุติธรรมของการสอบคัดเลือก ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 3 คน หรือ 2.31% ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 10.78% ยุติธรรมน้อย จำนวน 34 คน หรือ 26.18% ยุติธรรมมาก จำนวน 44 คน หรือ 33.88% ยุติธรรมมากที่สุด 35 คน หรือ 26.95%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่ยุติธรรมเลย จำนวน 74 คน หรือ 12.58% ยุติธรรมน้อยที่สุด จำนวน 124 คน หรือ 21.08% ยุติธรรมน้อย จำนวน 200 คน หรือ 34.00% ยุติธรรมมาก จำนวน 150 คน หรือ 25.50% ยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 48 คน หรือ 8.16%

สรุป ในเรื่องของการรับสมัครและการสรรหานักศึกษา

กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้ประกาศข่าวการรับสมัครเข้าเรียน โดยการประกาศที่วิทยาลัย ประกาศทางสื่อมวลชน และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประกาศ ส่วนระยะเวลาการประกาศนั้น ส่วนใหญ่เห็นว่าประกาศข่าวการรับสมัครก่อนวันรับสมัครนาน 1 เดือน ซึ่งในการรับสมัครนี้มีเรื่องที่วิทยาลัยควรแก้ไข คือ บุคลากรที่รับผิดชอบในการรับสมัคร และการประชาสัมพันธ์การรับสมัคร ด้านการสอบคัดเลือก วิทยาลัยใช้วิธีการสอบสัมภาษณ์และสอบข้อเขียน แต่วิทยาลัยก็ยังประสบปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรของวิทยาลัยรองรับเรื่องเกี่ยวกับการสอบ และมีบัตรสนเท่ห์เกี่ยวกับการสอบ โดยส่วนรวมแล้ววิทยาลัยควรอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการรับสมัครนักศึกษาเข้าเรียนอยู่ในเกณฑ์น้อย และในด้านการสอบคัดเลือกวิทยาลัยให้ความยุติธรรมอยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน

## การประเมินผลและการลงทะเบียน

จากตารางที่ 14-18

- ตารางที่ 14 วิทยาลัยได้จัดการประเมินทัศนศึกษาเข้าใหม่โดย
- ตารางที่ 15 การจัดประเมินทัศนศึกษาเข้าใหม่ทำในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 16 การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษาวิทยาลัยได้จัดทำโดยวิธีใด
- ตารางที่ 17 การจัด นักศึกษาเข้าชั้นเรียนวิทยาลัยทำโดยวิธีใด
- ตารางที่ 18 วิทยาลัยได้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ หลังจากสอบเสร็จแล้ว ในระยะเวลาานานเท่าใด

6. วิทยาลัยได้จัดการประเมินผลนักศึกษาเข้าใหม่ โดย		สำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด		รองอธิการบดีช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา เป็นผู้จัด		คณะกรรมการนักเรียนร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นผู้จัด		คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย เป็นผู้จัด		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	4	18.20	10	45.50	5	22.75	3	13.65	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	15	15.00	19	19.00	51	51.00	0	0	100
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	7	30.38	0	0	0	0	9	39.06	7	30.38	23
	นักศึกษา 99 คน	10	10.10	18	18.18	12	12.12	48	48.48	11	11.11	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	5	13.25	1	6.25	0	0	10	62.50	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	21	21.00	9	9.00	48	48.00	7	7.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	5	20.80	6	24.96	0	0	13	54.08	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	25	25.00	25	25.00	15	15.00	35	35.00	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	9	36.00	0	0	0	0	13	52.00	3	12.00	25
	นักศึกษา 97 คน	16	16.48	11	11.33	10	10.30	55	56.65	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	2	10.00	0	0	15	75.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	13	13.00	25	25.00	15	15.00	42	42.00	5	5.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	31	23.87	19	14.63	5	3.85	63	48.51	12	9.24	130
	นักศึกษา 596 คน	94	15.98	115	19.55	80	13.60	279	47.43	28	4.76	596

ตารางที่ 14 ตอนที่ 2 ข้อ 6 วิทยาลัยไถ้จัดการประณนิเทศน์ักศึกษาเข้าใหม่ โดย ผลจากการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ผลปรากฏดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยอุครธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด 4 คนหรือ 18.20 % รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 10 คน หรือ 45.50% คณะกรรมการนักศึกษารวมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 5 คน หรือ 22.75 % คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 3 คน หรือ 13.65 %

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด 15 คน หรือ 15 % รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 15 คน หรือ 15 % คณะกรรมการนักศึกษารวมกับอาจารย์ที่ปรึกษา 19 คน หรือ 19 % คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 51 คน หรือ 51 %

จากตารางนี้แสดงว่า กลุ่มอาจารย์คิดว่ารองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด แต่ฝ่ายนักศึกษาคิดว่าฝ่ายคณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด ความคิดเห็น 2 กลุ่มนี้ต่างกันมาก

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้อำนวยการเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด 7 คน หรือ 30.38% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 9 คน หรือ 39.06 % อื่น ๆ 7 คน หรือ 30.38 %

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าสำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด 10 คน หรือ 6.10 % รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 18 คน หรือ 18.18 % คณะกรรมการนักศึกษารวมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 12 คน หรือ 12.12 % คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 48 คน หรือ 48.48 % อื่น ๆ 11 คน หรือ 11.11 % อื่น ๆ ระบุว่าหลายฝ่ายจัดรวมกัน

จากตารางนี้แสดงว่า การจัดประเมินพิเศษนักศึกษาเข้าใหม่จัดโดย คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 5 คน หรือ 31.25% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 1 คน หรือ 6.25 % คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย 10 คน หรือ 62.50%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 15 คน หรือ 15.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 21 คน หรือ 21.00% คณะกรรมการนักศึกษารวมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 9 คน หรือ 9.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 48 คน หรือ 48.00% อื่น ๆ 7 คน หรือ 7.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า ฝ่ายวิชาการและฝ่ายปกครองกับฝ่ายทะเบียน นักศึกษารวมจำฝ่ายนิเทศและหลายฝ่ายรวมกัน

จากตารางนี้แสดงว่า การจัดประเมินพิเศษนักศึกษาเข้าใหม่จัดโดย คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

### 4. วิทยาลัยครูสุพรรณบุรี

กลุ่มผู้บริหารเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 5 คน หรือ 20.80% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 6 คน หรือ 24.96% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 13 คน หรือ 54.58%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 25 คน หรือ 25.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 25 คน หรือ 25.00% คณะกรรมการตัวศึกษารวมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 15 คน หรือ 15.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 35 คน หรือ 35.00%



จากตารางนี้กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจัดประณมนิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่ณวิทยาลัยจัดโดยคณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 9 คน หรือ 36.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 13 คน หรือ 52% อื่น ๆ 3 คน หรือ 12.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 16 คน หรือ 16.48% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 11 คน หรือ 11.33% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 55 คน หรือ 56.65% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.15%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ผู้บริหารระบุว่า หัวหน้าฝ่ายวิชาการฝ่ายทะเบียน ฝ่ายปกครองและฝ่ายพยาบาลรวมกัน นักศึกษาระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องคณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัดแสดงว่า การจัดประณมนิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่ วิทยาลัยจัดโดยคณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสำนักงานผู้อำนวยการ เป็นผู้จัด 1 คน หรือ 5.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 2 คน หรือ 10.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 15 คน หรือ 75.00% อื่น ๆ 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า สำนักงานผู้อำนวยการวิทยาลัยเป็นผู้จัด 13 คน หรือ 13.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 25 คน หรือ 25.00% คณะกรรมการนักศึกษาร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 15 คน หรือ 15.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 42 คน หรือ 42.00% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า ฝ่ายวิชาการร่วมกับฝ่ายปกครองและฝ่ายกิจกรรมเป็นผู้จัด นักศึกษาระบุว่า ฝ่ายปกครองเป็นผู้จัด

จากตารางนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่อง คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด แสดงว่า การจัดประเพณีเทศน์ศึกษาเข้าใหม่ วิทยาลัย จัดโดยคณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัด 31 คน หรือ 23.87% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 19 คน หรือ 14.13% คณะกรรมการนักศึกษา ร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 5 คน หรือ 3.85% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 63 คน หรือ 48.51% อื่น ๆ 12 คน หรือ 9.24%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ สำนักงานผู้อำนวยการเป็นผู้จัดจำนวน 94 คน หรือ 15.98% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นผู้จัด 115 คน หรือ 19.55% คณะกรรมการนักศึกษา ร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้จัด 80 คน หรือ 13.60% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด 279 คน หรือ 47.43% อื่น ๆ 28 คน หรือ 4.76%

7. การจัดประเมินผลนักศึกษาเข้าใหม่ ทำในเรื่องใดบ้าง		ประสิทธิภาพและ ความแม่นยำ ของวิทยาลัย		ระเบียบข้อ บังคับของ วิทยาลัย		วิธีการศึกษา ในวิทยาลัย		แนวการดำเนิน ชีวิตของนักศึกษา งานของวิทยาลัย		การแบ่งหน่วย		การจัดกิจกรรม ของนักศึกษาใน วิทยาลัย		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	18	81.90	22	100	22	100	20	91.00	17	77.25	19	86.45	0	0	118
	นักศึกษา 100 คน	62	62.00	97	97.00	83	83.00	66	66.00	63	63.00	69	69.00	0	0	440
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	17	73.78	23	100	23	100	18	78.12	20	86.80	19	82.46	0	0	120
	นักศึกษา 99 คน	44	44.44	83	83.83	84	84.84	37	37.37	44	44.44	33	33.33	0	0	325
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	11	68.75	16	100	14	87.50	13	81.25	11	68.75	7	45.75	0	0	72
	นักศึกษา 100 คน	38	38.00	88	88.00	74	74.00	43	43.00	43	43.00	35	35.00	0	0	321
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	17	73.72	22	91.52	22	91.52	21	87.36	20	83.20	21	87.36	0	0	123
	นักศึกษา 100 คน	44	44.00	91	91.00	77	77.00	50	50.00	30	30.00	51	51.00	0	0	343
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	13	52.00	24	96.00	23	92.00	18	72.00	19	76.00	19	76.00	0	0	116
	นักศึกษา 97 คน	46	47.38	87	89.61	68	70.04	37	88.11	52	53.56	57	58.71	3	3.09	350
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	9	45.00	19	95.00	18	90.00	20	100	13	65.00	19	95.00	0	0	98
	นักศึกษา 100 คน	36	36.00	92	92.00	82	82.00	41	41.00	31	31.00	34	34.00	6	6.00	322
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	85	65.45	126	97.02	122	93.94	110	84.70	100	77.00	104	80.08	0	0	647
	นักศึกษา 596 คน	270	45.90	538	91.46	468	79.56	274	46.58	263	44.71	279	47.43	9	1.53	2,101

ตารางที่ 15 ตอนที่ 2 ข้อ 7 การจัดประเมินทัศนศึกษาเข้าใหม่ทำใน  
เรื่องใดบ้าง ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏผล  
ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 18 คน  
หรือ 81.90% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 22 คน หรือ 100% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย  
22 คน หรือ 100% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 20 คนหรือ 91% การแบ่งหน่วยงาน  
ของวิทยาลัย 17 คน หรือ 77.25% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 19 คน หรือ  
84.45%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 62 คน หรือ  
62% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 97 คนหรือ 97% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 83 คนหรือ  
83% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 66 คน หรือ 66% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย  
63 หรือ 63% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 69 คนหรือ 69%

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แสดงว่าวิทยาลัยจัดประเมินทัศนศึกษาเข้าใหม่ในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัยมากที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 18 คน  
หรือ 73.78% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 23 คน หรือ 100% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย  
23 คนหรือ 100% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 18 คน หรือ 78.12% การแบ่งหน่วย  
งานของวิทยาลัย 20 คน หรือ 86.80% การจัดกิจกรรมของนักศึกษา 19 คน หรือ 82.46%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย 44 คน หรือ 44.44% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 83 คนหรือ 83.83 % วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 84 คน หรือ 84.84% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 37 คน หรือ 37.37% การแบ่งหน่วยของวิทยาลัย 44 คน หรือ 44.44% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 33 คน หรือ 33.33%

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องวิธีการศึกษาในวิทยาลัย แสดงว่า การประณิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ วิทยาลัยจัดประณิเทศในเรื่องวิธีการศึกษาในวิทยาลัยมากที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย 11 คน หรือ 68.75% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 16 คน หรือ 100% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 14 คน หรือ 87.80% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 13 คน หรือ 81.25% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 11 คน หรือ 68.75% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 7 คน หรือ 45.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบปรึกษาและความเป็นมาของวิทยาลัย 38 คนหรือ 38% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 88 คน หรือ 88% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 74 คน หรือ 74% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 43 คนหรือ 43% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 43 คน หรือ 43% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 35 คนหรือ 35%

จากตารางที่ 15 ความเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แสดงว่า การประณิเทศนักศึกษาเข้าใหม่วิทยาลัยจัดในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัยมากที่สุด

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประชัญญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 17 คน หรือ 73.72% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 22 คน หรือ 91.50% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 22 คน หรือ 91.52% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 21 คน หรือ 87.36% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 20 คนหรือ 83.20% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 21 คน หรือ 87.36%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประชัญญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 44 คน หรือ 44% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 91 คน หรือ 91% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 77 คน หรือ 77% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 50 คน หรือ 50% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 30 คน หรือ 30% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 51 คน หรือ 51%

จากตารางที่ 15 ความเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แสดงว่าการประณามิเทศนักศึกษาเข้าใหม่วิทยาลัยจัดทำในเรื่อง ระเบียบและข้อบังคับของวิทยาลัยมากที่สุด

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประชัญญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 13 คน หรือ 52% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 24 คน หรือ 90% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 23 คนหรือ 92% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษาในวิทยาลัย 18 คน หรือ 72% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 19 คน หรือ 76% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 19 คนหรือ 76%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประชัญญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 46 คนหรือ 47.38% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 87 คนหรือ 89.61% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 68 คนหรือ 70.04% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 87 คน หรือ 88.11% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 52 คน หรือ 53.56% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 57 คนหรือ

58.71% <sup>อื่นๆ</sup> 3 คน หรือ 3.09% <sup>อื่นๆ</sup> ระบุว่าไม่ทราบว่าหน่วยงานใดจัด

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แสดงว่า วิทยาลัยจัดประณมณิเทศน์นักศึกษาใหม่ในเรื่อง ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัยมากที่สุด

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 9 คน หรือ 43.75% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 19 คน หรือ 95% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 18 คน หรือ 90% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 20 คน หรือ 100% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 13 คน หรือ 65% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 19 คน หรือ 95%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 36 หรือ 36% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 92 คน หรือ 92% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 82 คน หรือ 82% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 31 คน หรือ 31% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 34 คน หรือ 34% <sup>อื่นๆ</sup> 6 คน หรือ 6%

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย แสดงว่าวิทยาลัยจัดประณมณิเทศน์นักศึกษาเข้าใหม่ในเรื่องระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัยมากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบในเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ ปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 85 คน หรือ 65.45% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 126 คน หรือ 99.02% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 122 คน หรือ 93.94% แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 110 คน หรือ 84.70% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 100 คน หรือ 77.00% การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 104 คน หรือ 80.08%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบปรัชญาและความเป็นมาของวิทยาลัย 270 คน หรือ 45.90% ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย 538 คน หรือ 91.46% วิธีการศึกษาในวิทยาลัย 468 คน หรือ 79.56 % แนวการดำเนินชีวิตของนักศึกษา 274 คน หรือ 46.58% การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย 263 หรือ 44.71 % การจัดกิจกรรมของนักศึกษาในวิทยาลัย 279 คน หรือ 47.43% อื่นๆ



ตารางที่ 16 วิธีจัดดำเนินการเกี่ยวกับการลงทะเบียน

8. การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษา วิทยาลัยโศกพิทนาโดยวิธีใด		ทั้งหมดมีนักศึกษา จากทุกคน		เปิดป้ายประกาศ ของวิทยาลัย		มีอาจารย์ที่ปรึกษา มาให้คำแนะนำ		ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน		อื่น ๆ		รวม	
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	11	50.05	15	68.25	22	100	3	13.65	3	13.65	54
	นักศึกษา	100 คน	33	33.00	28	28.00	83	83.00	20	20.00	4	4.00	168
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	16	69.44	18	78.12	22	95.48	5	22.70	2	8.68	63
	นักศึกษา	99 คน	42	42.42	25	25.25	66	66.66	12	12.12	1	1.01	146
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	13	81.25	8	50.00	15	92.75	0	0	0	0	36
	นักศึกษา	100 คน	55	55.00	31	31.00	54	54.00	3	3.00	14	14.00	157
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	8	33.28	15	62.40	21	87.36	2	8.32	1	4.16	47
	นักศึกษา	100 คน	30	30.00	39	39.00	89	89.00	3	3.00	0	0	161
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	12	48.00	20	80.00	23	92.00	0	0	1	4.00	56
	นักศึกษา	97 คน	30	30.90	60	61.80	61	62.83	4	4.12	2	2.06	157
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	9	45.00	15	75.00	19	95.00	1	5.00	0	0	44
	นักศึกษา	100 คน	12	12.00	31	31.00	89	89.00	4	4.00	4	4.00	140
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	69	53.13	91	70.07	122	93.94	11	8.47	7	5.39	300
	นักศึกษา	596 คน	202	34.34	214	36.38	442	75.14	46	7.82	25	4.05	929

ตารางที่ 16 ตอนที่ 2 ข้อ 8 การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนของนักศึกษาวิทยาลัยไค้จัดทำโดยวิธีใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏผลตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าพิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน จำนวน 11 คน หรือ 50.05% ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัยจำนวน 15 คน หรือ 68.25% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ จำนวน 22 คน หรือ 100% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 3 คน หรือ 13.65% อื่น 3 คน หรือ 13.65%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน 33 คน หรือ 33.03% ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย 28 คน หรือ 28% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 83 คน หรือ 83% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 20 คน หรือ 20% อื่น ๆ 4 คน หรือ 4%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า วิทยาลัยจัดวิชาเรียนไว้แล้ว การลงทะเบียนจึงไม่มีปัญหา กลุ่มนักศึกษาระบุว่า คู่มือวิทยาลัยพิมพ์ขายเล่มละ 20 บาท การลงทะเบียนเรียนตามที่วิทยาลัยจัดให้

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องมีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่าวิทยาลัยไค้จัดอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ให้คำแนะนำ

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าพิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน 16 คน หรือ 69.44% ปิดที่ป้ายประกาศของวิทยาลัย 18 คน หรือ 78.12% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 22 คน หรือ 95.48% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 5 คน หรือ 22.70% อื่น ๆ 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน จำนวน 42 คน หรือ 42.42% บิดที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 25 คน หรือ 25.25% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 66 คน หรือ 66.66% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 12 คน หรือ 12.12% อื่น ๆ 1 คน หรือ 1.01%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ผู้บริหารระบุว่า ขอคำแนะนำจากฝ่ายทะเบียนและบัญชีให้เรียนตามที่วิทยาลัยกำหนด นักศึกษาระบุว่า คู่มือพิมพ์ขาย การลงทะเบียนช่วยเหลือตนเอง

จากตารางที่ 16 ความคิดของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่าวิทยาลัยจัดอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ให้คำแนะนำ

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่าพิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน 13 คนหรือ 81.25% บิดที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 8 คน หรือ 50% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 15 คน หรือ 92%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า พิมพ์คู่มือนักศึกษาแจกทุกคน 55 คน หรือ 55% บิดที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 31 คน หรือ 31% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 54 คน หรือ 54 % ให้นักศึกษาไปขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 3 คน หรือ 3% อื่นๆ 14 คนหรือ 14%

อื่น ๆ นักศึกษาระบุว่า วิทยาลัยจัดวิชาให้เรียนไว้แล้ว คู่มือพิมพ์จำหน่าย และให้นักศึกษาช่วยเหลือตนเอง

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องมีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำและมีคู่มือนักศึกษาแจก แสดงว่า วิทยาลัยได้จัดพิมพ์คู่มือแจกนักศึกษาและมีอาจารย์ที่ปรึกษาคอยให้คำแนะนำ

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าพึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 8 คน หรือ 33.28% ปกติที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 15 คน หรือ 62.40% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 21 คน หรือ 87.36% ใหนักศึกษาไปขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 2 คน หรือ 8.32% อื่น ๆ 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าพึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 30 คน หรือ 30% ปกติที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 39 คน หรือ 39% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 89 คนหรือ 89% ใหนักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 3 คน หรือ 3%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า คู่มือนักศึกษาสำหรับจำหน่ายแก่นักศึกษา

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกัน เรื่องมีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดอาจารย์ที่ปรึกษาไว้คอยให้คำแนะนำการลงทะเบียนแก่นักศึกษา

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า พึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 12 คน หรือ 48% ปกติที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 20 คน หรือ 80% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 23 คน หรือ 92% อื่น 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า พึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 30 คนหรือ 30.90% ปกติที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย 60 คน หรือ 61.80% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 61 คน หรือ 62.83% ใหนักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 4 คน หรือ 4.12% อื่นๆ 2 คนหรือ 2.06%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า คู่มือนักศึกษาสำหรับจำหน่ายแก่นักศึกษานักศึกษาระบุอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำนอบมาก แทบไม่มีเลย เลือกเรียนด้วยตนเอง วิทยาลัยกำหนดให้เรียนตามตารางเรียน

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่อง มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่า วิทยาลัยได้จัดอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับให้คำแนะนำแก่นักศึกษาในการเลือกวิชาเรียนหรือการลงทะเบียน

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่าพึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 12 คน หรือ 48% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 20 คน หรือ 80% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 23 คน หรือ 92% อื่นๆ 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า พึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 30 คน หรือ 30.90% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 60 คนหรือ 61.80% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 61 คนหรือ 62.83% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 4 คน หรือ 4.12% อื่น ๆ 2 คนหรือ 2.06%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ฐมนักศึกษาสำหรับจำหน่ายแก่นักศึกษา นักศึกษาระบุ อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำน้อยมาก แทบไม่มีเลย เลือกเรียนด้วยตนเอง วิทยาลัยกำหนดให้เรียนตามตารางเรียน

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่อง มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับให้คำแนะนำแก่นักศึกษาในการเลือกวิชาเรียนหรือการลงทะเบียน

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า พึงพุ่มือนักศึกษาแจกทุกคน 9 คน หรือ 45% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 15 คน หรือ 75% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 19 คน หรือ 95% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 1 คน หรือ 5%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าพิมพ์คู่มือแจกนักศึกษาทุกคน 12 คน หรือ 12% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 31 คน หรือ 31% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 89 คน หรือ 89% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 4 คน หรือ 4% อื่น ๆ 4 คน หรือ 4%

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาระบุว่า วิทยาลัยจัดให้ไม่ต้องเลือก

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องมีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ แสดงว่า วิทยาลัยได้จัดอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนของนักศึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบวิธีต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ พิมพ์คู่มือแจกทุกคนจำนวน 69 คน หรือ 53.13% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 91 คน หรือ 70.07% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 122 คน หรือ 93.94% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 11 คน หรือ 8.47% อื่น ๆ 7 คน หรือ 5.39%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบพิมพ์คู่มือแจกนักศึกษาทุกคน 202 คน หรือ 34.34% ปกติป้ายประกาศของวิทยาลัย 214 คน หรือ 36.38% มีอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำ 442 คน หรือ 75.14% ให้นักศึกษาขอคำแนะนำจากนักศึกษารุ่นก่อน 46 คน หรือ 7.82% อื่น ๆ 25 คน หรือ 4.05%

9. การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยท่า โคกวิไล		แยกตามลำดับ คะแนนที่สอบได้		แยกตามเพศ		แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง		เรียงตามลำดับ อักษรของชื่อ		แยกตามวิชาเอก วิชาโท		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	14	65.25	1	4.55	6	27.30	3	13.65	16	72.80	0	0	40
	นักศึกษา 100 คน	62	62.00	9	9.00	16	16.00	38	38.00	64	64.00	3	3.00	192
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	2	8.68	4	17.36	7	30.38	15	66.10	17	73.78	2	8.68	47
	นักศึกษา 99 คน	13	13.13	2	2.02	17	17.17	56	56.56	54	54.54	5	5.05	147
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	4	25.00	2	12.50	2	12.50	1	6.25	11	68.75	4	25.00	24
	นักศึกษา 100 คน	27	27.00	2	2.00	39	39.00	20	20.00	40	40.00	9	9.00	137
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	0	0	1	4.16	24	100	15	62.40	0	0	40
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	0	0	3	3.00	77	77.00	50	50.00	0	0	135
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	6	24.00	5	20.00	7	28.00	7	28.00	19	76.00	2	8.00	46
	นักศึกษา 97 คน	25	25.75	6	6.18	35	36.05	36	37.08	46	47.38	3	3.09	151
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	12	60.00	0	0	1	5.00	7	35.00	12	60.00	4	20.00	36
	นักศึกษา 100 คน	34	34.00	3	3.00	26	26.00	46	46.00	54	54.00	3	3.00	166
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	38	29.26	12	9.24	24	18.48	57	43.89	90	69.30	12	9.24	233
	นักศึกษา 596 คน	166	28.22	22	3.74	136	23.12	273	46.41	308	52.36	23	3.91	928

ตารางที่ 17 ตอนที่ 2 ข้อ 9 การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยท่าโดยวิธีใด ผลจากการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัยให้ข้อเท็จจริงต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 14 คน หรือ 65.25% แยกตามเพศจำนวน 1 คน หรือ 4.55% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 6 คน หรือ 27.30% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 3 คน หรือ 13.65% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 15 คน หรือ 72.80%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 62 คนหรือ 62% แยกตามเพศ 9 คน หรือ 9% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 16 คนหรือ 16% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 38 คน หรือ 38% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 64 คน หรือ 64% อื่น ๆ 3 คน หรือ 3% อื่น ๆ ระบุว่า ป.กศ. แยกตามลำดับคะแนน ป.กศ.ชั้นสูง แยกตามวิชาเอกโทและวิทยาลัยจัดให้เรียนโดยไม่ต้องเลือก

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกัน เรื่องแยกตามวิชาเอก วิชาโท แสดงว่าการจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยจัดทำโดยวิธีแยกตามวิชาเอก วิชาโท

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าแยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 2 คน หรือ 6.68% แยกตามเพศ 4 คนหรือ 17.36% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 7 คนหรือ 30.38% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 15 คน หรือ 66.10% แยกตามวิชาเอกโท 17 คน หรือ 73.78% อื่น ๆ 2 คนหรือ 8.68%



กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 13 คน หรือ 13.13% แยกตามเพศ 2 คน หรือ 2.02% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 17 คน หรือ 17.17% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 56 คนหรือ 56.56% แยกตามวิชาเอกวิชาโท 54 คน หรือ 54.54% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.05%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า คณะตามสัดส่วนที่จังหวัดอื่น ๆ ส่งมาเรียน และตามลำดับของการประกาศผลการสอบคัดเลือก นักศึกษาระบุว่า นักศึกษาที่ได้รับทุนคัดเลือกไว้กลุ่มหนึ่ง แยกตามเลขที่ที่สอบได้ จัดจำนวนแต่ละชั้นไว้แล้วให้นักศึกษาลงทะเบียน

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกัน เรื่องแยกตามวิชาเอกวิชาโท แสดงว่า การจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนวิทยาลัยทำโดยวิธีแยกตามวิชาเอก วิชาโท

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 4 คนหรือ 25% แยกตามเพศ 2 คน หรือ 12.50% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 2 คน หรือ 12.50% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 1 คน หรือ 6.25 % แยกตามวิชาเอกวิชาโท 11 คน หรือ 68.75% อื่น ๆ 4 คน หรือ 25%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 27 คน หรือ 27% แยกตามเพศ 2 คน หรือ 2% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 39 คน หรือ 39% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 20 คน หรือ 20% แยกตามวิชาเอกวิชาโท 40 คน หรือ 40% อื่น ๆ 9 คน หรือ 9 %

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า จัดคณะกันตามจังหวัดและจากเลขที่สอบได้ นักศึกษาระบุว่า คณะกันตามจังหวัด

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกัน เรื่องแยกตามวิชาเอกวิชาโท แสดงว่า การจัดชั้นเรียน วิทยาลัยจัดโดยวิธีแยกตามวิชาเอก วิชาโท

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 1 คน หรือ 4.16% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 24 คน หรือ 100% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 15 คน หรือ 62.40%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 5 คน หรือ 5% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 3 คนหรือ 3% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 77 คนหรือ 77% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 50 คน หรือ 50%

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกัน เรื่องตามลำดับอักษรของชื่อ แสดงว่าการจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน วิทยาลัยทำโดยวิธีเรียงตามลำดับอักษรของชื่อ

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าแยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 6 คน หรือ 24% แยกตามเพศ 5 คน หรือ 20% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 7 คน หรือ 28% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 7 คน หรือ 28% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 19 คน หรือ 76% อื่น ๆ 2 คน หรือ 8%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 25 คน หรือ 25.75% แยกตามเพศ 6 คนหรือ 6.18% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 35 คนหรือ 36.05% เรียงตามลำดับอักษรของเรื่อง 36 คนหรือ 37.08% แยกตามวิชาเอกวิชาโท 46 คน หรือ 47.38% อื่น ๆ 3 คน หรือ 3.09%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า คณะกันตามจังหวัดและจัดตามลำดับรายชื่อที่ประกาศผลการสอบคัดเลือก กลุ่มนักศึกษาระบุว่าจัดตามเลขที่สอบ และคณะกันตามจังหวัด จัดตามกลุ่มที่นักศึกษาได้รับทุน

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันในเรื่องแยกตามวิชาเอก วิชาโท แสดงว่าการจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียนวิทยาลัยทำโดยวิธีแยกตามวิชาเอกวิชาโท

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 12 คน หรือ 60% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 1 คน หรือ 5% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 7 คน หรือ 35% แยกตามวิชาเอกวิชาโท 12 คน หรือ 60% อื่น ๆ 4 คน หรือ 20%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า แยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 34 คน หรือ 34% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 46 คน หรือ 46% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 54 คน หรือ 54% อื่น ๆ 3 คน หรือ 3%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า คณะกัน และเรียงตามเลขที่สอบได้ กลุ่มนักศึกษาตอบระบุว่า จัดตามเลขประจำตัว

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสอดคล้องกันเรื่อง แยกตามวิชาเอกวิชาโท แสดงว่าการจัดนักศึกษาเข้าชั้นเรียน จัดโดยวิธีแยกตามวิชาเอกวิชาโท

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตามวิธีต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบแยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 38 คน หรือ 29.26% แยกตามเพศ 12 คน หรือ 9.24% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 24 คน หรือ

18.48% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 57 คน หรือ 43.89% แยกตามวิชาเอก วิชาโท 90 คน หรือ 69.30% อื่น ๆ 12 คน หรือ 9.24%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบแยกตามลำดับคะแนนที่สอบได้ 166 คน หรือ 28.22% แยกตามเพศ 22 คน หรือ 3.74% แยกตามลงทะเบียนก่อนหลัง 136 คน หรือ 23.12% เรียงตามลำดับอักษรของชื่อ 273 คน หรือ 46.41% แยกตามวิชาเอกวิชาโท 308 คน หรือ 52.36% อื่น ๆ 23 คน หรือ 3.91%

ตารางที่ 18 ระยะเวลาที่วิทยาลัยแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ

วิทยาลัยครู		กลุ่มประชากร	7 วัน		15 วัน		ทันการลงทะเบียน ในภาคเรียนใหม่		หลังลงทะเบียน ในภาคเรียนใหม่		รวม
			จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	5	22.75	7	31.85	4	18.20	6	27.30	22
	นักศึกษา	100 คน	5	5.00	20	20.00	15	15.00	60	60.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	6	26.04	2	8.68	15	66.10	0	0	23
	นักศึกษา	99 คน	6	6.06	31	31.31	60	60.60	2	2.02	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	3	18.75	4	25.00	6	37.50	3	18.75	16
	นักศึกษา	100 คน	5	5.00	31	31.00	24	24.00	40	40.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	2	8.32	10	41.60	7	29.12	5	20.80	24
	นักศึกษา	100 คน	6	6.00	20	20.00	18	18.00	56	56.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	5	20.00	5	20.00	15	60.00	0	0	25
	นักศึกษา	97 คน	5	5.15	33	33.99	23	23.69	36	37.08	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	0	0	1	5.00	16	80.00	3	15.00	20
	นักศึกษา	100 คน	0	0	20	20.00	45	45.00	35	35.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	21	16.17	29	22.33	53	40.81	27	20.79	130
	นักศึกษา	596 คน	27	4.59	155	26.35	185	31.45	229	38.93	596

ตารางที่ 18 ตอนที่ 2 ข้อ 10 วิทยาลัยไค้แจ้ ผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ หลังจากสอบเสร็จในระยะเวลาานเท่าใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ให้ขอเท็จจริง ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 7 วัน 5 คนหรือ 22.75% 15 วัน 7 คนหรือ 31.85% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 4 คน หรือ 18.20% หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 6 คน หรือ 27.30%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 7 วัน 5 คน หรือ 5% 15 วัน 20 คน หรือ 20% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 15 คน หรือ 15% หลังลงทะเบียน 60 คน หรือ 60%

จากตารางที่ 18 ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา คือกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยแจ้ผลการสอบหลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ แต่ฝ่ายผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยประกาศผลการศึกษาท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 7 วัน 6 คนหรือ 26.03% 15 วัน 2 คนหรือ 8.68% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 15 คน หรือ 66.10%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 7 วัน 6 คนหรือ 6.06% 15 วัน 31 คนหรือ 31.31% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 60 คน หรือ 60.60% หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 2 คนหรือ 2.02%

จากตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา สอดคล้องกัน คือท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ แสดงว่า วิทยาลัยไค้แจ้ผลการเรียนให้นักศึกษาทราบ ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 7 วัน 3 คน หรือ 18.75% 15 วัน 4 คน หรือ 25% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 6 คน หรือ 37.50 หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 3 คน หรือ 18.75 %

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 7 วัน 5 คนหรือ 5 % 15 วัน 31 คน หรือ 31% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 24 คน หรือ 24% หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 40 คน หรือ 40%

จากตารางที่ 18 ความคิดเห็นของอาจารย์ เห็นว่า การประกาศผลการเรียนให้นักศึกษาทราบท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่แต่นักศึกษาเห็นว่า การแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษานั้น วิทยาลัยแจ้งให้ทราบ หลังจากลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 7 วัน 2 คน หรือ 8.32% 15 วัน 10 คนหรือ 41.60% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 7 คน หรือ 29.12% หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 7 วัน 6 คน หรือ 6% 15 วัน 20 คน หรือ 20% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 18 คน หรือ 18% หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 56 คนหรือ 56%

จากตารางที่ 18 กลุ่มอาจารย์เห็นว่าการแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบภายในระยะเวลา 15 วัน ส่วนนักศึกษาเห็นว่าการแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบนั้น วิทยาลัยแจ้งผลหลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 7 วัน 5 คน หรือ 20% 15 วัน 5 คน หรือ 20% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 15 คนหรือ 60%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 7 วัน 5 คนหรือ 5.15% 15 วัน 33 คน หรือ 33.99% หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 36 คน หรือ 37.08 %

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบท้นการลงทะเบียนใหม่ แต่ักศึกษาเห็นว่า วิทยาลัยแจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบภายหลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

## 6. วิทยาลัยมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า 15 วัน 1 คน หรือ 5 % ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 16 คน หรือ 80% หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 3 คน หรือ 15%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า 15 วัน 20 คน หรือ 20% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 45 คน หรือ 45% หลังการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 35 คน หรือ 35%

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสองคล้องกันในเรื่อง ท้นลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่แสดงว่า วิทยาลัยได้แจ้งผลการเรียนให้นักศึกษาทราบหลังจากสอบแล้ว ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบระยะเวลาต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ 7 วัน 21 คน หรือ 16.17% 15 วัน 29 คน หรือ 22.33% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 53 คน หรือ 40.81% หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 27 คน หรือ 20.79%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ 7 วัน 27 คน หรือ 4.59% 15 วัน 155 คนหรือ 26.35% ท้นการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 185 คนหรือ 31.45% หลังลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่ 229 คน หรือ 38.93%



สรุปในเรื่องของการประเมินิเทศและการลงทะเบียน

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 กลุ่มส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัดประเมินิเทศนักศึกษาเข้าใหม่ แต่ที่วิทยาลัยครูอุครธานีผู้ตอบแบบสอบถาม มีความเห็นต่างกันมาก คือ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า รองหรือผู้ช่วยอำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา เป็นผู้จัด แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้จัด เรื่องที่วิทยาลัย จัดประเมินิเทศใดกระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย วิธีการศึกษาในวิทยาลัย แนวทางดำเนินชีวิตของนักศึกษา การแบ่งหน่วยงานของวิทยาลัย การจัดกิจกรรมของนักศึกษา แลวิทยาลัยครูอุบลราชธานีจัดประเมินิเทศเรื่องวิธีการศึกษาในวิทยาลัยมากที่สุด ในคานการเลือกวิชาลงทะเบียนวิทยาลัยครูจัดอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ให้คำแนะนำ ช่วยเหลือและแสดงรายละเอียด บิดไว้ที่ฝ่ายประกาศของวิทยาลัย การจัดชั้นเรียนวิทยาลัยครูจัดโดยวิธีแยกตามวิชาเอก วิชาโท มีบางวิทยาลัยที่จัดชั้นโดยแยกตามลำดับอักษรของชื่อ คือ วิทยาลัยครูสกลนคร ส่วนเรื่องการประกาศผลการเรียนนั้น วิทยาลัยสามารถประกาศไค้ทันการลงทะเบียนในภาคเรียนใหม่

## การบันทึกประวัติและการแนะแนว

จากตารางที่ 19-26

- ตารางที่ 19 วิทยาลัยไคทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะใด
- ตารางที่ 20 ผู้ที่ร่วมทำบันทึก และให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษามีใครบ้าง
- ตารางที่ 21 การบันทึกเรื่องราวของนักศึกษารอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 22 เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวในเรื่องใดก็ตาม ท่านแนะนำให้ไปปรึกษาใคร เป็นอันดับแรก
- ตารางที่ 23 วิทยาลัยจัดห้องแนะแนวอยู่ในลักษณะใด
- ตารางที่ 24 วิทยาลัยไคจัดแนะแนวในตึกใดบ้าง
- ตารางที่ 25 การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษาสามารถค้นหาได้รวดเร็วเพียงใด
- ตารางที่ 26 นักศึกษาไคมารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด

11. วิทยาลัยโศภนบัณฑิตกรวดเกี่ยวกับนักศึกษา ในลักษณะใด		เปรียบเทียบสะสม		แผนบัณฑิตกประจำวิชา		คู่มือประจำชั้น		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	20	91.00	2	9.10	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	25	25.00	7	7.00	3	3.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	17	73.78	4	17.36	2	8.68	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	59	59.59	36	36.36	3	3.03	1	1.01	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	11	68.75	5	31.25	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	54	54.00	31	31.00	14	14.00	1	1.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	20	83.20	3	12.48	1	4.16	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	41	41.00	50	50.00	9	9.00	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	23	92.00	2	8.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	69	71.07	18	18.54	6	6.18	4	4.12	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	15	75.00	4	20.00	1	5.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	30	30.00	2	2.00	3	3.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	106	81.62	20	15.40	4	3.08	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	353	60.01	190	32.30	41	6.97	12	2.04	596

ตารางที่ 19 ตอนที่ 2 ข้อ 11 วิทยาลัยไคท์บ้านตึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรางค์ ขอให้จริงตามลำดับดังต่อไปนี้

1. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า	ระเบียบสะสม	20 คน	หรือ	91.00%
แถมบันทึกประวัติ		2 คน	หรือ	9.00%
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า	ระเบียบสะสม	65 คน	หรือ	65.00%
แถมบันทึกประวัติ		25 คน	หรือ	25.00%
คู่มือประจำชั้น		7 คน	หรือ	7.00%
อื่น ๆ		3 คน	หรือ	3.00%

อื่น ๆ นักศึกษารูปร่างบันทึกในระเบียบถาวร

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบสะสม แสดงว่าวิทยาลัยไคท์บ้านตึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบสะสม

2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า	ระเบียบสะสม	17 คน	หรือ	73.73%
แถมบันทึกประวัติ		4 คน	หรือ	17.36%
คู่มือประจำชั้น		2 คน	หรือ	8.68%
กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า	ระเบียบสะสม	59 คน	หรือ	59.59%
แถมบันทึกประวัติ		36 คน	หรือ	36.36%
คู่มือประจำชั้น	3 คน หรือ 3.03%	อื่น ๆ	1 คน	หรือ 1.01%

อื่น ๆ นักศึกษารูปร่างไม่ทราบ

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบสะสม แสดงว่าวิทยาลัยไคท์บ้านตึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบสะสม

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม 11 คน หรือ 63.75% เพิ่ม  
บันทึกประวัติ 5 คน หรือ 31.25%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ระเบียบสะสม 54 คน หรือ 54.00% เพิ่มบันทึกประวัติ  
31 คน หรือ 31.00% คู่มือประจำชั้น 14 คน หรือ 14%

อื่น ๆ 1 คน 1% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันใน  
เรื่องระเบียบสะสมแสดงว่าวิทยาลัยไคทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบ  
สะสม

### 4. วิทยาลัยครูสุทนต์นคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม 20 คน หรือ 23.20%  
เพิ่มบันทึกประวัติ 3 คน หรือ 12.48% คู่มือประจำชั้น 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ระเบียบสะสมจำนวน 41 หรือ 41% เพิ่มบันทึกประวัติ  
50 คน หรือ 50% คู่มือประจำชั้น 9 คน หรือ 9%

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบ  
สะสม แสดงว่า วิทยาลัยไคทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบสะสม

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารหรืออาจารย์เลือกตอบว่า ระเบียบสะสม 23 คน หรือ 92% เพิ่ม  
บันทึกประวัติ 2 คน หรือ 8%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ระเบียบสะสม 69 คน 71.07% เพิ่มบันทึกประวัติ  
18 คน หรือ 18.54% คู่มือประจำชั้น 6 คน หรือ 6.18%

อื่น ๆ 3 คน หรือ 3% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบสะสม แสดงว่า วิทยาลัยได้ทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบสะสม

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารหรืออาจารย์เลือกตอบว่า ระเบียบสะสมจำนวน 15 คนหรือ 75% แห่งบันทึกประวัติ 4 คน หรือ 20% คู่มือประจำชั้น 1 คน หรือ 5%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ระเบียบสะสมจำนวน 65 คนหรือ 55% แห่งบันทึกประวัติ 30 คน หรือ 30% คู่มือประจำชั้น 2 คน หรือ 2%

อื่น ๆ 3 คน หรือ 3% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 19 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความคิดเห็นสอดคล้องกันในเรื่องระเบียบสะสมแสดงว่าวิทยาลัยได้จัดทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในลักษณะระเบียบสะสม

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบลักษณะต่างๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบระเบียบสะสม 106 คน หรือ 81.62 คน แห่งบันทึกประวัติ 20 คน หรือ 15.40% คู่มือประจำชั้น 4 คน หรือ 3.08%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ ระเบียบสะสม 353 คนหรือ 60.01% แห่งบันทึกประวัติ 190 คน หรือ 32.30% คู่มือประจำชั้น 41 คน หรือ 6.97% อื่น ๆ 12 คน หรือ 2.04%

12. ผู้ที่ร่วมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา มีโครงนาง		เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน		อาจารย์แนะแนว		อาจารย์พี่เลี้ยง		อาจารย์ฝ่ายปกครอง		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	13	59.15	6	27.30	21	95.55	5	22.75	0	0	45
	นักศึกษา 100 คน	76	76.00	25	25.00	92	92.00	33	33.00	2	2.00	228
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	19	82.46	10	43.40	18	78.12	9	39.06	1	4.34	57
	นักศึกษา 99 คน	74	74.74	16	16.16	59	59.59	38	38.38	2	2.02	189
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	13	81.25	7	45.75	11	68.75	4	25.00	0	0	35
	นักศึกษา 100 คน	69	69.00	20	20.00	78	78.00	40	40.00	1	1.00	208
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	21	87.36	15	62.40	20	83.20	19	79.04	0	0	75
	นักศึกษา 100 คน	55	55.00	20	20.00	75	75.00	51	51.00	0	0	201
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	21	84.00	16	64.00	24	96.00	11	44.00	3	12.00	75
	นักศึกษา 97 คน	81	83.43	34	35.02	97	99.91	32	32.96	1	1.03	245
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	17	85.00	3	15.00	18	90.00	4	20.00	0	0	42
	นักศึกษา 100 คน	77	77.00	26	26.00	80	80.00	33	33.00	1	1.00	217
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	104	80.08	57	43.89	112	86.24	52	40.04	4	3.08	329
	นักศึกษา 596 คน	432	73.44	141	23.97	481	81.77	227	38.59	7	1.19	1,288

ตารางที่ 20 ตอนที่ 2 ข้อ 12 ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 13 คน หรือ 59.15% อาจารย์แนะแนวจำนวน 6 คน หรือ 27.30% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 21 คน หรือ 95.55% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 5 คน หรือ 22.75%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 76 คน หรือ 76% อาจารย์แนะแนว จำนวน 25 คน หรือ 25% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 92 คน หรือ 92% อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 33 คน หรือ 33% และอื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2% และระบุว่าอาจารย์ประจำวิชา

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษามีอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ให้ความร่วมมือมากที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 19 คน หรือ 82.46% อาจารย์แนะแนว จำนวน 10 คน หรือ 43.40% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 18 คน หรือ 78.12% อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 9 คน หรือ 39.06% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 74 คนหรือ 74.74% อาจารย์แนะแนว จำนวน 16 คน หรือ 16.16% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 59 คน หรือ 59.59% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 38 คน หรือ 38.38% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2.02%



อื่น ๆ ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาระบุว่าไม่ทราบจากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน แสดงว่าผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษานั้น เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียนให้ความร่วมมือมากที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 13 คน หรือ 81.25% อาจารย์แนะแนวจำนวน 7 คน หรือ 45.75% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 11 คนหรือ 68.75% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 4 คน หรือ 25%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 69 คน หรือ 69% อาจารย์แนะแนว จำนวน 20 คน หรือ 20% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 78 คน หรือ 78% อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 40 คน หรือ 40% คนอื่น ๆ จำนวน 1 คนหรือ 1% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน และอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษานั้นได้แก่ เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียนและอาจารย์ที่ปรึกษา

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 21 คน หรือ 87.36% อาจารย์แนะแนว จำนวน 15 คน หรือ 62.40% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 20 คนหรือ 83.20% อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 19 คนหรือ 79.04%

กลุ่มนักศึกษาตอบเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียนจำนวน 55 คน หรือ 55% อาจารย์แนะแนว จำนวน 20 คน หรือ 20% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 75 คนหรือ 75% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 51 คน หรือ 51% อื่น ๆ

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่าผู้ที่ให้ข้อมูลและร่วมทำบันทึกเกี่ยวกับนักศึกษามากที่สุด คือเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน และอาจารย์ที่ปรึกษา ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ร่วมทำและให้ข้อมูลมากที่สุด

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียนจำนวน 21 คน หรือ 84% อาจารย์แนะแนว จำนวน 16 คน หรือ 64% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 24 คน หรือ 96% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 11 คน หรือ 44% อื่นๆ จำนวน 3 คน หรือ 12%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 81 คน หรือ 83.43% อาจารย์แนะแนว จำนวน 24 คน หรือ 35.02% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 97 คนหรือ 99.9% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 32 คน หรือ 32.96% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 1.03%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า เจ้าหน้าที่พยาบาล อาจารย์ประจำวิชาและอาจารย์หอพัก ส่วนนักศึกษา ระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า ผู้ที่ร่วมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษามากที่สุดคืออาจารย์ที่ปรึกษา

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 17 คน หรือ 85.00% อาจารย์แนะแนว จำนวน 3 คน หรือ 15.00% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 18 คน หรือ 90.00% อาจารย์ฝ่ายปกครอง จำนวน 4 คน หรือ 20.00% อื่นๆ

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน จำนวน 97 คน หรือ 77.00% อาจารย์แนะแนว จำนวน 26 คน หรือ 26.00% อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 80 คน หรือ 80.00% อาจารย์ฝ่ายปกครอง 34 คน หรือ 34.00%

จากตารางที่ 20 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า ผู้ที่รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลมากที่สุดได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาลើกรตอบผู้รวมทำบันทึกและให้ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบเจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน 104 คน หรือ 80.08% อาจารย์แนะแนว 57 คน หรือ 43.89% อาจารย์ที่ปรึกษา 112 คน หรือ 86.24% อาจารย์ฝ่ายปกครอง 52 คน หรือ 40.64% อื่น ๆ 4 คน หรือ 3.08%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน 432 คน หรือ 73.44 % อาจารย์แนะแนว 141 คน หรือ 23.97% อาจารย์ที่ปรึกษา 481 คนหรือ 81.77 คน อาจารย์ฝ่ายปกครอง 227 คน หรือ 38.59% อื่น ๆ 7 คน หรือ 1.19%

ตารางที่ 21 เรื่อง ทักษะอันพึงมีเกี่ยวกับนักศึกษา

13. การบันทึกเรื่องราวของนักศึกษา ครอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง		ประวัติส่วนตัว		ผลการเรียน		สุขภาพ		กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนร่วม		ความประพฤติ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	22	100	22	100	12	54.60	9	40.95	11	50.25	0	0	76
	นักศึกษา 100 คน	84	84.00	90	90.00	52	52.00	75	75.00	47	47.00	2	2.00	350
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	20	86.80	21	91.14	10	43.40	8	34.72	16	69.44	0	0	75
	นักศึกษา 99 คน	60	60.60	81	81.81	28	28.28	69	69.69	29	29.29	6	6.06	273
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	15	92.75	16	100	7	45.75	2	12.50	5	31.25	0	0	45
	นักศึกษา 100 คน	63	63.00	88	88.00	50	50.00	61	61.00	30	30.00	1	1.00	313
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	23	95.68	21	87.36	12	50.92	10	41.60	19	79.04	0	0	85
	นักศึกษา 100 คน	65	65.00	83	83.00	30	30.00	82	82.00	30	30.00	0	0	290
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	22	88.00	24	96.00	12	48.00	14	56.00	19	76.00	2	8.00	93
	นักศึกษา 97 คน	83	85.49	85	87.55	54	55.62	90	92.70	46	47.30	0	0	358
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	19	95.00	19	95.00	10	50.00	14	70.00	10	50.00	0	0	72
	นักศึกษา 100 คน	68	68.00	92	92.00	43	43.00	82	82.00	44	44.00	0	0	329
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	121	93.17	123	84.71	63	48.51	57	43.89	80	61.60	2	1.54	446
	นักศึกษา 596 คน	423	71.91	519	86.23	257	43.69	479	81.43	226	38.42	9	1.53	1,913

ตารางที่ 21 ตอนที่ 2 ข้อ 13 การบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาครอบคลุมถึงเรื่องใดบ้าง ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงสำคัญดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัวจำนวน 22 คน หรือ 100 % ผลการเรียนจำนวน 22 คน หรือ 100% สุขภาพจำนวน 12 คน หรือ 54.60% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม จำนวน 9 คน หรือ 40.95%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าประวัติด่วนตัว จำนวน 84 คน หรือ 84.00% ผลการเรียน จำนวน 90 คน หรือ 90.00% สุขภาพจำนวน 52 คน หรือ 52.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม จำนวน 75 คน หรือ 75.00% ความประพฤติ จำนวน 47 คน หรือ 47.00% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2.00% และระบุว่าความชำนาญพิเศษ

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องประวัติด่วนตัวและผลการเรียน แสดงว่าการบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาครอบคลุมเรื่องประวัติด่วนตัวและผลการเรียน

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประวัติด่วนตัว จำนวน 20 คน หรือ 86.80% ผลการเรียนจำนวน 21 คน หรือ 91.14% สุขภาพจำนวน 10 คน หรือ 43.40% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 8 คน หรือ 34.72 % ความประพฤติจำนวน 16 คนหรือ 69.44%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าประวัติด่วนตัว จำนวน 60 คน หรือ 60.60% ผลการเรียนจำนวน 81 คนหรือ 81.81% สุขภาพ จำนวน 28 คน หรือ 28.28% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม จำนวน 69 คน หรือ 69.69% ความประพฤติจำนวน 29 คนหรือ 29.29% อื่น ๆ ตอบจำนวน 6 คน หรือ 6.06% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นในเรื่องประวัติส่วนตัวและผลการเรียนมากที่สุด กลุ่มนักศึกษา มีความเห็นเรื่อง ผลการเรียนและกิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมแสดงว่า การบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาครอบคลุมถึงประวัติส่วนตัว ผลการเรียน และกิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบประวัติส่วนตัว จำนวน 15 คน หรือ 92.75% ผลการเรียนตอบ จำนวน 16 คน หรือ 100% สุขภาพ ตอบจำนวน 7 คน หรือ 47.75% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมตอบจำนวน 2 คน หรือ 12.50% ความประพฤติตอบจำนวน 5 คน หรือ 31.25%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัว จำนวน 63 คน หรือ 63.00% ผลการเรียนตอบจำนวน 88 คน หรือ 88.00% สุขภาพจำนวน 50 คน หรือ 50.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 81 คน หรือ 81.00% ความประพฤติ ตอบจำนวน 30 คน หรือ 30.00% อื่น ๆ ตอบจำนวน 1 คน หรือ 1.00% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง ผลการเรียน แสดงว่า การบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาครอบคลุมถึงเรื่องผลการเรียน

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัวจำนวน 23 คน หรือ 95.68% ผลการเรียน จำนวน 21 คน หรือ 87.36% สุขภาพ จำนวน 12 คน หรือ 50.92% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 10 คน หรือ 41.60% ความประพฤติ ตอบจำนวน 19 คน หรือ 79.04%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัวจำนวน 65 คน หรือ 65.00% ผลการเรียนตอบจำนวน 83 คน หรือ 83.00% สุขภาพจำนวน 30 คน หรือ 30.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 82 คน หรือ 82.00% ความประพฤติ จำนวน 30 คน หรือ 30.00%

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความคิดเห็นใกล้เคียงกันสองเรื่องคือประวัติส่วนตัวและผลการเรียน ส่วนกลุ่มนักศึกษาก็มีความคิดเห็นสองเรื่องคือ ผลการเรียนและกิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัวจำนวน 22 คน หรือ 88.00% ผลการเรียนจำนวน 24 คน หรือ 96.00% สุขภาพจำนวน 12 คน หรือ 48.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 14 คน หรือ 56.00% ความประพฤติจำนวน 19 คน หรือ 76.00% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 8.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัวจำนวน 83 คน หรือ 85.49% ผลการเรียนจำนวน 85 คน หรือ 87.55% สุขภาพจำนวน 54 คน หรือ 55.62% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมจำนวน 90 คน หรือ 92.70% ความประพฤติจำนวน 46 คน หรือ 47.38%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า การบันทึกครอบครัวถึงเรื่อง ความยากลำบากทางด้านการเมือง การฝึกสอน และความผิดทางวินัย

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า การบันทึกครอบครัวถึงเรื่องผลการเรียนมากที่สุด ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าการบันทึกครอบครัวถึงเรื่องกิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวมมากที่สุด

## 6. วิทยาลัยกรมทหารอากาศ

ผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า ประวัติส่วนตัวจำนวน 19 คน หรือ 95% ผลการเรียนจำนวน 19 คน หรือ 95.00% สุขภาพจำนวน 10 คน หรือ 50.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนร่วมจำนวน 14 คน หรือ 70.00% ความประพฤติจำนวน 10 คน หรือ 50.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ ประวัติส่วนตัว จำนวน 68 คน หรือ 68.00% ผลการเรียนจำนวน 92 คน หรือ 92.00% สุขภาพจำนวน 43 คน หรือ 43.00% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนร่วมจำนวน 82 คน หรือ 82.00% ความประพฤติจำนวน 44 คน หรือ 44.00%

จากตารางที่ 21 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องผลการเรียน แสดงว่าการบันทึกเรื่องราวของนักศึกษาครอบคลุมถึงเรื่อง ผลการเรียน เป็นอันดับแรก

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ ประวัติส่วนตัว 121 คน หรือ 93.17% ผลการเรียน 123 คน หรือ 84.71% สุขภาพ 63 คน หรือ 48.51% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนร่วม 57 คน หรือ 43.89% ความประพฤติ 80 คน หรือ 61.60% อื่น ๆ 2 คน หรือ 1.54 %

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบประวัติส่วนตัว 423 หรือ 71.91% ผลการเรียน 519 คน หรือ 88.23% สุขภาพ 259 คนหรือ 43.69% กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนร่วม 479 คน หรือ 81.43% ความประพฤติ 226 คน หรือ 38.42% อื่น ๆ 9 คน หรือ 1.53%



14. เมื่อให้นักศึกษามีเรื่องส่วนตัวในเรื่องใดก็ตาม ท่านแนะนำให้ไปปรึกษาใคร เป็นอันดับแรก		ผู้อำนวยการ		อาจารย์แนะ แนว		อาจารย์ที่ปรึกษา		อาจารย์ที่พู่ ทรวงานที่ปรึกษา มหาคณนชอบ		ตัวแทนเองให้ คำปรึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	4	18.20	16	81.80	0	0	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	11	11.00	70	70.00	16	16.00	0	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	7	30.38	16	69.44	0	0	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	1	1.01	17	17.17	71	71.71	0	0	0	0	10	10.10	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	4	25.00	10	62.50	0	0	2	12.50	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	0	0	10	10.00	85	85.00	2	2.00	0	0	3	3.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	4	16.64	16	66.56	2	8.32	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	0	0	25	25.00	65	65.00	10	10.00	0	0	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	7	28.00	18	72.00	0	0	0	0	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	0	0	11	11.33	66	67.98	15	15.45	0	0	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	2	10.00	15	75.00	0	0	2	10.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	0	0	14	14.00	81	81.00	0	0	0	0	5	5.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	8	6.16	39	30.03	75	57.75	2	1.54	6	4.62	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	4	0.68	88	14.96	438	74.46	43	7.31	0	0	23	3.91	596

ตารางที่ 22 ตอนที่ 2 ข้อ 14 เมื่อนักศึกษามีเรื่องส่วนตัวในเรื่องใดก็ตามท่าน  
แนะนำให้ไปปรึกษาใครเป็นอันดับแรก ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6  
วิทยาลัย ปรากฏขอเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว 4 คนหรือ 18.20% อาจารย์ที่  
ปรึกษา 18 คน หรือ 81.90%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 3 คนหรือ 3 % อาจารย์  
แนะแนวจำนวน 11 คนหรือ 11.00% อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 70 คนหรือ 70.00% อาจารย์  
ที่หาหนทางว่านักศึกษาคนนั้นชอบ จำนวน 16 คนหรือ 16.00%

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันใน  
เรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่านักศึกษาไปขอคำแนะนำเรื่องต่าง ๆ จากอาจารย์ที่ปรึกษา  
มากที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนวจำนวน 7 คนหรือ 30.38%  
อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 16 คนหรือ 69.44%

นักศึกษาเลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 1 คนหรือ 1.01% อาจารย์แนะแนว 17 คน  
หรือ 17.17% อาจารย์ที่ปรึกษา 71 คนหรือ 71.71% อื่น ๆ หรือ 10 คนหรือ 10.10% และ  
ระบุว่าเรื่องต่าง ๆ ไปปรึกษาเพื่อนที่สนิท

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้อง  
ในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า นักศึกษาไปขอคำแนะนำเรื่องต่าง ๆ จากอาจารย์ที่  
ปรึกษามากที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว 4 คนหรือ 25.00% อาจารย์ที่ปรึกษา 10 คน หรือ 62.00% ตัวตนเองให้คำปรึกษา 2 คนหรือ 12.50%

นักศึกษาเลือกตอบว่าอาจารย์แนะแนว 10 คนหรือ 10.00% อาจารย์ที่ปรึกษา 85 คนหรือ 85.00% อาจารย์ที่ทราบว่ามีนักศึกษาคนนั้นชอบ 2 คนหรือ 2.00% อื่น ๆ 3 คนหรือ 3.00% และระบุว่าไปปรึกษาขอคำแนะนำจากเพื่อน ๆ ที่สนิท

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า อาจารย์แนะนำให้นักศึกษาไปปรึกษาเรื่องต่าง ๆ จากอาจารย์ที่ปรึกษามากที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มอาจารย์และผู้บริหารการศึกษาเลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว 4 คนหรือ 16.64% อาจารย์ที่ปรึกษา 16 คนหรือ 66.56% อาจารย์ที่ทราบว่ามีนักศึกษาคนนั้นชอบ จำนวน 2 คนหรือ 8.32% ตัวตนเองให้คำปรึกษา 2 คนหรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า อาจารย์แนะแนว 25 คนหรือ 25.00% อาจารย์ที่ปรึกษา 65 คนหรือ 65.00% อาจารย์ที่ทราบว่ามีนักศึกษาคนนั้นชอบ 10 คนหรือ 10.00%

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า อาจารย์แนะนำให้นักศึกษาไปปรึกษาและขอคำแนะนำในเรื่องต่าง ๆ จากอาจารย์ที่ปรึกษามากที่สุด

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 7 คนหรือ 28.00% อาจารย์แนะแนว 18 คนหรือ 72.00% นักศึกษาตอบ อาจารย์แนะแนว 11 คนหรือ

11.33% อาจารย์ที่ปรึกษา 66 คนหรือ 67.98% อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาคนนั้นชอบ 15 คนหรือ 15.45% อื่น ๆ 5 คนหรือ 5.15% และระบุว่านำเรื่องต่างๆไปปรึกษาเพื่อนสนิท

จากตารางที่ 22 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นในเรื่องอาจารย์แนะแนวมากที่สุด ส่วนนักศึกษามีความเห็นในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษามากที่สุด แสดงว่าอาจารย์หรือผู้บริหาร แนะนำนักศึกษาไปปรึกษาอาจารย์แนะแนว แต่นักศึกษาชอบไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษามากที่สุด

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 1 คนหรือ 5.00% อาจารย์แนะแนว 2 คนหรือ 10.00% อาจารย์ที่ปรึกษา 5 คนหรือ 75.00% ตัวท่านเอง 2 คนหรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา ตอบ อาจารย์แนะแนว 14 คนหรือ 14.00% อาจารย์ที่ปรึกษา 81 คนหรือ 81.00% อื่น ๆ 5 คนหรือ 5.00% และระบุว่านักศึกษาชอบไปปรึกษาเพื่อนสนิทและอาจารย์ที่ปรึกษาชอบ

จากตารางที่ 22 แสดงว่า กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา แสดงว่า ผู้บริหารอาจารย์แนะนำนักศึกษาและนักศึกษาไปปรึกษาเรื่องต่าง ๆ กับอาจารย์ที่ปรึกษามากที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบบุคคลต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบผู้อำนวยการ 8 คน หรือ 6.16% อาจารย์แนะแนว 39 คนหรือ 30.03 % อาจารย์ที่ปรึกษา 75 คนหรือ 57.75% อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาคนนั้นชอบ 2 คน หรือ 1.54% ตัวท่านเองให้คำปรึกษา 6 คน หรือ 4.62% กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ ผู้อำนวยการ 4 คน หรือ 0.68% อาจารย์แนะแนว 88 คน หรือ 14.96% อาจารย์ที่ปรึกษา 438 คน หรือ 74.46% อาจารย์ที่ทราบว่านักศึกษาคนนั้นชอบ 43 คน หรือ 7.31% อื่น ๆ 23 คนหรือ 3.91%

15. วิทยาลัยจัดห้องแนะแนวอยู่ในลักษณะใด		มีห้องโดยเฉพาะ		ใช้ห้องเรียน		ใช้ห้องพักอาจารย์		ใช้ห้องอาจารย์ที่ปรึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	20	91.00	1	4.55	1	4.55	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	92	92.00	0	0	8	8.00	0	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	22	95.48	0	0	1	4.34	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	87	87.87	2	2.02	3	3.03	7	7.07	0	0	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	11	68.75	0	0	5	31.25	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	0	0	8	8.00	0	0	2	2.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	24	100	0	0	0	0	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	0	0	8	8.00	2	2.00	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	24	96.00	0	0	1	4.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	97	100	0	0	0	0	0	0	0	0	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	19	95.00	0	0	1	5.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	87	87.00	2	2.00	6	6.00	2	2.00	3	3.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	120	92.40	1	0.77	9	6.93	0	0	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	543	92.31	4	0.68	33	5.61	11	1.87	5	0.85	596

ตารางที่ 23 ตอนที่ 2 ข้อที่ 18 วิทยาลัยจันทองแฉะแน่วอยู่ในลักษณะใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏขอเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 20 คน หรือ 91.00%  
 ไซห้องเรียน จำนวน 1 คน หรือ 4.55 % ไซห้องพักอาจารย์จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 92 คน หรือ 92.00% ไซ  
 ห้องพักอาจารย์จำนวน 8 คน หรือ 8.00%

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันใน  
 เรื่องมีห้องโดยเฉพาะ แสดงว่าวิทยาลัยมีห้องแฉะแน่วโดยเฉพาะ

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 22 คน หรือ 95.48%  
 ไซห้องพักอาจารย์จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 87 คน หรือ 81.87% ไซ  
 ห้องเรียนจำนวน 2 คน หรือ 2.02% ไซห้องพักอาจารย์จำนวน 3 คน หรือ 3.03 % ไซ  
 ห้องอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 7 คน หรือ 7.07%

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง  
 มีห้องโดยเฉพาะ แสดงว่าวิทยาลัยมีห้องแฉะแน่วโดยเฉพาะ

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 11 คน หรือ  
 68.75% ไซห้องพักอาจารย์จำนวน 5 คน หรือ 31.25%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 90 คน หรือ 90.00% ใช้ห้องพักอาจารย์ จำนวน 8 คน หรือ 8.00% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2.00% และระบุว่าไรห้องประชุม

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องมีห้องโดยเฉพาะ แสดงว่าวิทยาลัยมีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 24 คน หรือ 100%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่ามีห้องโดยเฉพาะจำนวน 20 คน หรือ 90.00% ใช้ห้องพักอาจารย์จำนวน 8 คน หรือ 8.00% ใช้ห้องอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องมีห้องโดยเฉพาะ แสดงว่าวิทยาลัยมีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะ จำนวน 24 คน หรือ 96.00% ใช้ห้องพักอาจารย์จำนวน 1 หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 99 คนหรือ 100%

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องมีห้องโดยเฉพาะแสดงว่า วิทยาลัยมีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 19 คน หรือ 95.00 % ใช้ห้องพักอาจารย์จำนวน 1 คนหรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า มีห้องโดยเฉพาะจำนวน 87 คน หรือ 87.00% ใช้ห้องเรียนจำนวน 2 คน หรือ 2.00% ใช้ห้องพักอาจารย์จำนวน 6 คน หรือ 6.00% ใช้ห้องอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 2 คน หรือ 2.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 23 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องมีห้องโดยเฉพาะ แสดงว่าวิทยาลัยมีห้องแนะแนวโดยเฉพาะ

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบการจัดที่แนะแนวอยู่ในลักษณะต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบมีห้องโดยเฉพาะ 120 คน หรือ 92.40% ใช้ห้องเรียน 1 คน หรือ 0.77% ใช้ห้องพักอาจารย์ 9 คน หรือ 6.93%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ มีห้องโดยเฉพาะ 543 คน หรือ 92.31% ใช้ห้องเรียน 4 คน หรือ 0.68% ใช้ห้องพักอาจารย์ 33 คน หรือ 5.61% ใช้ห้องพักอาจารย์ที่ปรึกษา 11 คน หรือ 1.87% อื่น ๆ 5 คน หรือ 0.85%



16. วิทยาลัยได้จัดแนะแนวในด้านใดบ้าง		ด้านวิชาการ		ด้านอาชีพ		ด้านการปรับตัว		ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	15	68.25	14	65.70	18	81.90	18	81.90	0	0	65
	นักศึกษา 100 คน	86	86.00	50	50.00	52	52.00	49	49.00	0	0	237
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	20	86.80	16	69.44	17	73.78	16	69.44	1	4.34	70
	นักศึกษา 99 คน	82	82.82	53	53.53	44	44.44	54	54.54	2	2.02	235
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	8	50.00	7	45.75	10	62.50	10	62.50	0	0	35
	นักศึกษา 100 คน	93	93.00	49	49.00	67	67.00	54	54.00	0	0	263
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	20	83.20	12	50.92	17	73.72	21	87.36	0	0	70
	นักศึกษา 100 คน	88	88.00	39	39.00	63	63.00	55	55.00	0	0	245
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	24	96.00	16	64.00	21	84.00	21	84.00	1	4.00	83
	นักศึกษา 97 คน	89	91.67	57	58.71	55	56.65	37	38.11	1	1.03	239
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	20	100	9	45.00	14	70.00	18	90.00	0	0	61
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	49	49.00	72	72.00	73	73.00	0	0	284
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	107	82.39	74	56.98	97	74.69	104	80.08	2	1.54	384
	นักศึกษา 596 คน	528	89.76	297	50.49	353	60.01	322	54.74	3	.51	1,503

ตารางที่ 24 ตอนที่ 2 ข้อที่ 16 วิทยาลัยโคจักษ์ณะแนวในค่านไคมายง ผลการวิจัยผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัยปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ด้านวิชาการ จำนวน 15 คน หรือ 68.25% ด้านอาชีพ จำนวน 14 คน หรือ 65.70% ด้านการปรับตัว 18 คน หรือ 81.90% ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว 18 คน หรือ 81.90%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ด้านวิชาการ 86 คน หรือ 86.00% ด้านอาชีพ 50 คน หรือ 50.00% ด้านการปรับตัว 52 คน หรือ 52.00% ด้านการเป็นอยู่ส่วนตัว 49 คน หรือ 49.00%

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นในเรื่องด้านการปรับตัว ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัวมากที่สุด แต่นักศึกษามีความเห็นที่ว่าวิทยาลัยโคจักษ์ณะแนวในค่านไคมายงมากที่สุด ส่วนด้านอาชีพเป็นระคับรอง

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ด้านวิชาการ 20 คน หรือ 86.80% ด้านอาชีพ 16 คน หรือ 69.44% ด้านการปรับตัว 17 คน หรือ 73.78% ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว 16 คน หรือ 69.44% อื่น ๆ 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ด้านวิชาการ 82 คน หรือ 82.82% ด้านอาชีพ 53 คน หรือ 53.53% ด้านการปรับตัว 44 คน หรือ 44.44% ด้านความเป็นอยู่ส่วนตัว 54 คน หรือ 54.54% อื่น ๆ 2 คน หรือ 2.02%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ผู้บริหารระบุว่า แนวแนวด้านการหาทุนการศึกษาให้กลุ่มนักศึกษาระบุว่าไม่เคยเข้ารับบริการแนวแนวและอาจารย์แนวแนว ไม่คอยทำงาน

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องค่านิชาการ แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดแนะแนวในค่านิชาการมากที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ค่านิชาการ 8 คน หรือ 50.00% ค่านอาชีพ 7 คน หรือ 45.75% ค่านการปรับตัว 10 คน หรือ 62.50% ค่านความเป็นอยู่ส่วนตัว 10 คน หรือ 62.50%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ค่านิชาการ 93 คน หรือ 93.00% ค่านอาชีพ 49 คน หรือ 49.00% ค่านการปรับตัว 67 คน หรือ 67.00% ค่านความเป็นอยู่ส่วนตัว 54 คน หรือ 54.00%

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่า วิทยาลัยแนะแนวค่านการปรับตัวและค่านการเป็นอยู่ส่วนตัวมากที่สุด แต่นักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยได้ จัดแนะแนวในค่านิชาการมากที่สุด ค่านอื่น ๆ เป็นระดัปรอง

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า ค่านิชาการ 20 คน หรือ 83.20% ค่านอาชีพ 12 คน หรือ 50.92% ค่านการปรับตัว 17 คนหรือ 73.72% ค่านความเป็นอยู่ส่วนตัว 21 คน หรือ 87.36 %

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า ค่านิชาการ 88 คน หรือ 88.00% ค่านอาชีพ 39 คน หรือ 39.00% ค่านการปรับตัว 63 คน หรือ 63.00% ค่านความเป็นอยู่ส่วนตัว 55 คน หรือ 55.00%

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นว่าวิทยาลัยได้จากแนะแนวในค่านความเป็นอยู่ส่วนตัวมากที่สุด แต่นักศึกษามีความเห็นว่ วิทยาลัยได้จัดแนะแนวค่านิชาการมากที่สุด แต่จากนำหนักรอยละของทั้งสองกลุ่มความเห็นแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า คำนวิชากร 24 คน หรือ 96.00 %  
 คำนอาชีพ 16 คน หรือ 64.00% คำนการปรับตัว 21 คนหรือ 84 % คำนความเป็นอยู่ส่วน  
 ทั่ว 21 คน หรือ 84.00% อื่น ๆ 1 คนหรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า คำนวิชากร 89 คน หรือ 91.67% คำนอาชีพ 57 คน  
 หรือ 58.71% คำนการปรับตัว 55 คน หรือ 56.65% คำนความเป็นอยู่ส่วนตัว 37 คนหรือ  
 38.11% อื่น 1 คน หรือ 1.03%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า จัคบริการแนะแนวคำนทุนการศึกษาส่วนกลุ่ม  
 นักศึกษาระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกัน  
 เรื่องคำนวิชากร แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดแนะแนวในคำนวิชากรมากกว่าคำนอื่น ๆ

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์เลือกตอบว่า คำนวิชากร 20 คน หรือ 100% คำน  
 อาชีพ 19 คน หรือ 95.00% คำนการปรับตัว 14 คนหรือ 70.00% คำนความเป็นอยู่ส่วน  
 ทั่ว 18 คน หรือ 90.00%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่า คำนวิชากร 90 คน หรือ 90.00% คำนอาชีพ 49 คน  
 หรือ 49.00% คำนการปรับตัว 72 คนหรือ 72.00% คำนความเป็นอยู่ส่วนตัว 73 คน หรือ  
 73.00%

จากตารางที่ 24 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกัน  
 ในเรื่องคำนวิชากร แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดแนะแนวในคำนวิชากรมากกว่าคำนอื่น ๆ

สรุป

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบคาน  
ต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เลือกตอบ คานวิชาการ 107 คนหรือ 82.39 % คานอาชีพ  
74 คน หรือ 56.98% คานการปรับตัว 97 คน หรือ 74.69 % คานความเป็นอยู่ส่วนตัว  
104 คน หรือ 80.08 % อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบ คานวิชาการ 528 คนหรือ 89.76% คานอาชีพ 297 คน  
หรือ 50.49% คานการปรับตัว 353 คนหรือ 60.00% คานความเป็นอยู่ส่วนตัว 322 คน หรือ  
54.74% อื่น ๆ 3 คน หรือ 0.51%

3. การกนหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกเร็วเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	3	13.65	10	45.50	7	31.85	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	22	22.00	36	36.00	26	26.00	4	4.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	3	13.02	3	13.02	13	56.42	4	17.36	23
	นักศึกษา 99 คน	14	14.14	21	21.21	32	32.32	23	23.23	9	9.09	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	1	6.25	3	18.75	11	68.75	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	35	35.00	37	37.00	15	15.00	5	5.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	1	4.16	10	41.60	11	45.76	2	8.32	24
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	31	31.00	32	32.00	22	22.00	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	5	20.00	7	28.00	7	28.00	6	24.00	25
	นักศึกษา 97 คน	14	14.42	25	25.75	24	24.72	30	30.90	4	4.12	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	1	5.00	6	30.00	12	60.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	32	32.00	34	34.00	20	20.00	3	3.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	2	1.54	14	10.78	39	30.03	61	44.97	14	10.78	130
	นักศึกษา 596 คน	78	13.26	166	28.22	185	31.45	136	23.12	31	5.27	596

ตารางที่ 25 ตอนที่ 3 ข้อ 3. การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็วเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.55% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.65% สะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือ 45.50% สะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 31.85% สะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 12 คน หรือ 12.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 22 คน หรือ 22.00% สะดวกน้อย จำนวน 36 คน หรือ 36.00% สะดวกมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อย แสดงว่าการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็ว อยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.02% สะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 13.02% สะดวกมาก จำนวน 13 คน หรือ 56.42% สะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 17.36%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.14% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือ 21.21% สะดวกน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.32% สะดวกมาก จำนวน 23 คน หรือ 23.23% สะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.09%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นอยู่ในระดับมาก แสดงว่าการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็วอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษา เห็นว่าการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา อยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 6.25% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25% สะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 18.75% สะดวกมาก จำนวน 11 คน หรือ 68.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 18 คน หรือ 18.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 35.00% สะดวกน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.00% สะดวกมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็วอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16% สะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือ 41.60% สะดวกมาก จำนวน 11 คน หรือ 45.76% สะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31.00% สะดวกน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% สะดวกมาก จำนวน 22 คน หรือ 22.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็ว อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มอาจารย์ เลือกตอบว่ามีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 20.00% สะดวกน้อย จำนวน 7 คน หรือ 28.00% สะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 28.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.00%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.42% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 25.75% สะดวกน้อย จำนวน 24 คน หรือ 24.72% สะดวกมาก จำนวน 30 คน หรือ 30.90% สะดวกมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.12%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันในระดับมาก แสดงว่าการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็วในเกณฑ์มาก

#### 6. วิทยาลัยกรมทหารอากาศ

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00% สะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือ 30.00% สะดวกมาก จำนวน 12 คน หรือ 60.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สะดวกเลย จำนวน 11 คน หรือ 11.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 32 คน หรือ 32.00% สะดวกน้อย จำนวน 34 คน หรือ 34.00% สะดวกมาก จำนวน 20 คน หรือ 20.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 25 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา สามารถค้นหาได้สะดวกรวดเร็วในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบการค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบไม่สะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 1.54% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 10.78% สะดวกน้อย จำนวน 39 คน หรือ 30.03% สะดวกมาก จำนวน 61 คน หรือ 44.97% สะดวกมากที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 10.78%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบไม่สะดวกเลย จำนวน 78 คน หรือ 13.26% สะดวกน้อยที่สุดจำนวน 166 คน หรือ 28.22% สะดวกน้อย จำนวน 185 คน หรือ 31.45 % สะดวกมาก จำนวน 136 คน หรือ 23.12 % สะดวกมากที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 5.27%

4. นักศึกษาโคมารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	3	13.65	9	40.95	6	27.30	3	13.65	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	38	38.00	20	20.00	8	8.00	2	2.00	100
จุมลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	11	47.74	11	47.74	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	26	26.26	32	32.32	31	31.31	8	8.08	2	2.02	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	5	31.25	4	25.00	5	31.25	2	12.50	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	40	40.00	35	35.00	17	17.00	7	7.00	1	1.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	14	58.24	6	24.75	4	16.64	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	30	30.00	29	29.00	21	21.00	15	15.00	5	5.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	11	44.00	8	32.00	5	20.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	20	20.60	33	33.99	22	22.66	15	15.45	7	7.21	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	4	20.00	11	55.00	3	15.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	32	32.00	26	26.00	14	14.00	8	8.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	11	8.47	53	40.81	47	36.19	17	13.09	2	1.54	130
	นักศึกษา 596 คน	168	28.56	199	33.83	137	23.29	67	11.39	25	4.25	596

ตารางที่ 26 ตอนที่ 3 ข้อ 4. นักศึกษาได้มารับบริการแนะแนวมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 3 คน หรือ 13.65% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 40.95% มารับบริการน้อย จำนวน 6 คน หรือ 27.30% มารับบริการมาก จำนวน 3 คน หรือ 13.65% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 38 คน หรือ 38.00% มารับบริการน้อย จำนวน 20 คน หรือ 20.00% มารับบริการมาก จำนวน 8 คน หรือ 8.00% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อยที่สุด แสดงว่านักศึกษาได้มารับบริการแนะแนวอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.34% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 11 คน หรือ 47.74% มารับบริการน้อย จำนวน 11 คน หรือ 47.74%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.26% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 32 คน หรือ 32.32% มารับบริการน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.31% มารับบริการมาก จำนวน 8 คน หรือ 8.08% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.02%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อยที่สุด แสดงว่านักศึกษาได้มารับบริการแนะแนวอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 5 คน หรือ 31.25% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 28.00% มารับบริการน้อย จำนวน 5 คน หรือ 31.25% มารับบริการมาก จำนวน 2 คน หรือ 12.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 40 คน หรือ 40.00% มารับบริการน้อยมาก จำนวน 35 คน หรือ 35.00% มารับบริการน้อย จำนวน 17 คน หรือ 17.00% มารับบริการมาก จำนวน 7 คน หรือ 7.00% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า นักศึกษาไม่ได้มาใช้บริการแนะแนวอยู่เป็นจำนวนมาก

### 4. วิทยาลัยครูสุทนต์นคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 58.24% มารับบริการน้อย จำนวน 6 คน หรือ 24.79% มารับบริการมาก จำนวน 4 คน หรือ 16.64%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 30 คน หรือ 30.00% มารับบริการน้อยที่สุด จำนวน 29 คน หรือ 29.00% มารับบริการน้อย จำนวน 21 คน หรือ 21.00% มารับบริการมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่านักศึกษามาใช้บริการแนะแนวของวิทยาลัยน้อยที่สุด และนักศึกษามีความเห็นว่าการไม่มาใช้บริการแนะแนวของวิทยาลัยเลย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.00% มารับบริการน้อยมาก จำนวน 11 คน หรือ 44.00% มารับบริการน้อย จำนวน 8 คน หรือ 32.00% มารับบริการมาก จำนวน 5 คน หรือ 20.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่านักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 20 คน หรือ 20.60% มารับบริการน้อยมาก จำนวน 33 คน หรือ 33.99% มารับบริการน้อย จำนวน 22 คน หรือ 22.66% มารับบริการมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.45% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 7.21%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันที่ระดับน้อยที่สุด แสดงว่านักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่านักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 1 คน หรือ 5.00% มารับบริการน้อยมาก จำนวน 4 คน หรือ 20.00% มารับบริการน้อย จำนวน 11 คน หรือ 55.00% มารับบริการมาก จำนวน 3 คน หรือ 15.00% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 20 คน หรือ 20.00% มารับบริการน้อยมาก จำนวน 32 คน หรือ 32.00% มารับบริการน้อย จำนวน 26 คน หรือ 26.00% มารับบริการมาก จำนวน 14 คน หรือ 14.00% มารับบริการมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 8.00%

จากตารางที่ 26 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่านักศึกษามาใช้บริการแนะแนวอยู่ในระคน้อย ส่วนนักศึกษาเห็นว่า นักศึกษามาใช้บริการแนะแนวน้อยที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบในเรื่องการรับบริการแนะแนว ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ นักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 11 คน หรือ 8.47% มารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด จำนวน 53 คน หรือ 40.81% มารับบริการแนะแนวน้อย จำนวน 47 คน หรือ 36.19% มารับบริการแนะแนวมาก จำนวน 17 คน หรือ 13.09% มารับบริการแนะแนวมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาไม่มารับบริการแนะแนวเลย จำนวน 168 คน หรือ 28.56% นักศึกษามารับบริการแนะแนวน้อยที่สุด จำนวน 199 คน หรือ 33.83% นักศึกษามารับบริการแนะแนวน้อย จำนวน 137 คน หรือ 23.29% นักศึกษามารับบริการแนะแนวมาก จำนวน 67 คน หรือ 11.39% นักศึกษามารับบริการแนะแนวมากที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 4.25%

สรุป ในเรื่องของการบันทึกประวัติและการแนะแนว

โดยส่วนรวมแล้ว วิทยาลัยครูทั้ง 6 แห่ง ได้ทำบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษา โดยบันทึกไว้ในระเบียบสะสม และแฟ้มบันทึกประวัติ บางแห่งใช้ระเบียบดาว แต่มีจำนวนน้อยมาก ซึ่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับนักศึกษา ได้มาจากอาจารย์หลายฝ่าย คือ ได้มาจากอาจารย์ที่ปรึกษา เจ้าหน้าที่แผนกทะเบียน อาจารย์แนะแนว อาจารย์ฝ่ายปกครองตามลำดับ เรื่องที่วิทยาลัยบันทึกนั้นครอบคลุมถึง ประวัติส่วนตัว ผลการเรียน สุขภาพ กิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนรวม และความประพฤติตามลำดับ ในด้านการให้บริการทางคำแนะนำนั้น นักศึกษาไปขอรับคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษามากกว่าอาจารย์แนะแนวโดยตรง เรื่องที่วิทยาลัยจัดบริการแนะแนวได้แก่ การแนะแนวทางด้านการเป็นอยู่ส่วนตัวและด้านอาชีพตามลำดับ การค้นหาประวัติและผลการเรียนของนักศึกษา โดยส่วนรวมแล้วคณาธิการอาจารย์เห็นว่าสามารถค้นหาได้รวดเร็ว สะดวกมาก แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าค้นหาไม่สะดวก หรืออยู่ในเกณฑ์น้อย

จากการวิจัยนี้ ได้ขอเท็จจริงเพิ่มเติมว่า การบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษานี้ วิทยาลัยใดขอข้อมูลมาจากอาจารย์ประจำวิชาอีกทางหนึ่ง และมีอาจารย์ถึงร้อยละ 1.54 ที่ไม่ทราบว่าวิทยาลัยบันทึกเรื่องราวเกี่ยวกับนักศึกษาในเรื่องใดบ้าง ในด้านการให้บริการแนะแนวนี้ มีนักศึกษาร้อยละ 0.51 ที่ไม่เคยเข้ารับบริการแนะแนวเลย และยังพบว่ามีอาจารย์แนะแนวบางวิทยาลัยไม่คอยทำงาน



## การบริการเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย

จากตารางที่ 27 - 34

- ตารางที่ 27 วิทยาลัยจตุรใหม่มีการตรวจสุขภาพนักศึกษาเมื่อใด
- ตารางที่ 28 การตรวจสุขภาพของนักศึกษาได้จัดทำบ่อยครั้งเพียงใด
- ตารางที่ 29 วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลหรือไม่
- ตารางที่ 30 วิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือ เพื่อบริการด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉินกับหน่วยงานใหนบ้าง
- ตารางที่ 31 การบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ แกนักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 32 วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 33 วิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหาร ถูกสุขลักษณะมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 34 วิทยาลัยได้เชิญครูทรงคุณวุฒิทางด้านสุขภาพอนามัย มาให้ความรู้แก่นักศึกษาน้อยครั้งเพียงใด

17. วิทยาลัยจัดใหม่การตรวจสอบนักศึกษาเมื่อใด		ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน		ตรวจสอบหลังสอบข้อเขียน		ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
จตุรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	13	59.15	0	0	2	9.10	7	31.85	22
	นักศึกษา 100 คน	40	40.00	17	17.00	8	8.00	35	35.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	9	39.06	1	4.34	8	34.72	5	22.70	23
	นักศึกษา 99 คน	44	44.44	5	5.05	7	7.07	43	43.43	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	2	12.50	0	0	4	25.00	10	62.50	16
	นักศึกษา 100 คน	35	35.00	16	16.00	19	19.00	30	30.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	8	33.28	3	12.48	4	16.64	9	37.44	24
	นักศึกษา 100 คน	43	43.00	12	12.00	13	13.00	32	32.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	9	36.00	3	12.00	13	52.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	19	19.57	10	10.30	55	56.45	13	13.39	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	6	30.00	7	35.00	5	25.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	27	27.00	25	25.00	9	9.00	39	39.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	47	36.19	14	10.78	36	27.72	33	25.41	130
	นักศึกษา 596 คน	208	35.36	85	14.45	111	18.87	192	32.64	596

ตารางที่ 27 ตอนที่ 2 ข้อที่ 17. วิทยาลัยจกัให้มีการตรวจสอบคุณภาพนักศึกษาเมื่อใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 13 คน หรือ 59.15% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 2 คน หรือ 9.10% อื่น ๆ 7 คน หรือ 38.85%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 9 คน หรือ 39.06% ตรวจสอบหลังสอบข้อเขียน 17 คน หรือ 17.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 8 คน หรือ 8.00% อื่น ๆ 35 คน หรือ 35%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า ไม่มีการตรวจสอบ ส่วนกลุ่มนักศึกษาระบุว่า ไม่มีการตรวจสอบ แต่ใช้เกณฑ์พิจารณาจากใบรับรองแพทย์

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยจกัให้มีการตรวจสอบคุณภาพก่อนสอบข้อเขียน

### 2. วิทยาลัยครูอุดมราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 9 คน หรือ 39.06% ตรวจสอบหลังสอบข้อเขียน 1 คน หรือ 4.34% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 8 คน หรือ 34.72% อื่น ๆ 5 คน หรือ 22.70%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 44 คน หรือ 44.44% ตรวจสอบหลังสอบข้อเขียน 5 คน หรือ 5.05% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 7 คน หรือ 7.07% อื่น ๆ 43 คน หรือ 43.43%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่าตรวจสอบคุณภาพวันรับสมัคร แต่นักศึกษาระบุว่า ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัย จีซีให้มีการตรวจสอบคุณภาพนักศึกษาก่อนสอบขอ เขียน

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 2 คน หรือ 12.50% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 4 คน หรือ 25.00% อื่น ๆ 20 คน หรือ 62.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 35 คน หรือ 35.00% ตรวจสอบหลังสอบขอเขียน 16 คน หรือ 16.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 19 คน หรือ 19.00% อื่น ๆ 30 คน หรือ 30.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่าไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ แต่นักศึกษาระบุว่าเรื่องคุณภาพ ถูกจากใบรับรองแพทย์

จากตารางที่ 27 นักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยจีซีให้มีการตรวจสอบคุณภาพก่อนสอบขอเขียนเป็นอันดับหนึ่ง ส่วนกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่าวิทยาลัยไม่ใ้จีซีให้มีการตรวจสอบคุณภาพนักศึกษาเป็นอันดับหนึ่ง

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 8 คน หรือ 33.28% ตรวจสอบหลังสอบขอเขียน 3 คน หรือ 12.48% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 4 คน หรือ 16.64% อื่น ๆ 9 คน หรือ 37.44%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 43 คน หรือ 43.00% ตรวจสอบหลังสอบขอเขียน 12 คน หรือ 12.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 13 คน หรือ 13.00% อื่น ๆ 32 คน หรือ 32.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า การพิจารณาคุณภาพถูกจากใบรับรองแพทย์ เพราะวิทยาลัย ไม่ใ้จัดตรวจเอง นักศึกษาระบุว่าไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา เห็นว่าวิทยาลัยจัดให้มีการ  
ตรวจสอบคุณภาพก่อนสอบขอเขียน

#### 5. วิทยาลัยกrunครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 9 คน หรือ 36.00%  
ตรวจสอบหลังสอบขอเขียน 3 คน หรือ 12.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 13 คน หรือ 52.00%

กลุ่มนักศึกษา ตอบว่าตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 19 คน หรือ 19.57% ตรวจสอบหลัง  
สอบขอเขียน 10 คน หรือ 10.30% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 55 คน หรือ 56.45% อื่น ๆ  
13 คน หรือ 13.39%

อื่น ๆ ผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ตรวจสอบเป็นครั้งคราวตามโอกาส ส่วนนักศึกษาระบุว่าไม่มี  
การตรวจ

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัย  
จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว

#### 6. วิทยาลัยกุมหฬารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 6 คน หรือ 30.00%  
ตรวจสอบหลังสอบขอเขียน 7 คน หรือ 35.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 5 คน หรือ 25.00%  
อื่น ๆ 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ตรวจสอบก่อนสอบขอเขียน 27 คน หรือ 27.00% ตรวจสอบ  
หลังสอบขอเขียน 25 คน หรือ 25.00% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 9 คน หรือ 9.00% อื่น ๆ  
39 คน หรือ 39.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ แต่ตรวจจากใบรับรองแพทย์  
นักศึกษาระบุว่าไม่มีการตรวจ

จากตารางที่ 27 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยจัดให้มีการตรวจสอบ  
หลังสอบข้อเขียน แกนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบ

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบการจัด  
ให้มีการตรวจสอบ ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 47 คน หรือ 36.19% ตรวจสอบ  
หลังสอบข้อเขียน 14 คน หรือ 10.78% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 36 คน หรือ 27.72% อื่น ๆ  
จำนวน 33 คน หรือ 25.41%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ตรวจสอบก่อนสอบข้อเขียน 208 คน หรือ 35.36% ตรวจสอบหลังสอบ  
ข้อเขียน 85 คน หรือ 14.45% ตรวจสอบเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว 111 คน หรือ 18.87% อื่น ๆ 192  
คน หรือ 32.64%

18. การตรวจสุขภาพของนักศึกษาในจัดทำ บอยครั้งเพียงใด		เดือนละครั้ง		เทอมละครั้ง		ปีละครั้ง		ไม่ได้จัดเลย		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
จตุรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	1	4.55	3	13.65	18	81.90	22
	นักศึกษา 100 คน	0	0	4	4.00	5	5.00	91	91.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	1	4.34	12	52.08	10	43.40	23
	นักศึกษา 99 คน	0	0	3	3.03	9	9.09	87	87.87	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	0	0	5	31.25	11	68.75	16
	นักศึกษา 100 คน	0	0	13	13.00	15	15.00	72	72.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	0	0	4	16.64	20	83.20	24
	นักศึกษา 100 คน	0	0	3	3.00	17	17.00	80	80.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	3	12.00	15	60.00	7	28.00	25
	นักศึกษา 97 คน	2	2.06	7	7.21	47	48.41	41	42.23	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	4	20.00	9	45.00	7	35.00	20
	นักศึกษา 100 คน	0	0	5	5.00	15	15.00	80	80.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	0	0	9	6.93	48	36.96	73	56.21	130
	นักศึกษา 596 คน	2	0.34	35	5.95	108	18.36	451	76.67	596

ตารางที่ 28 ตอนที่ 2 ข้อ 18. การตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษา ได้จัดทำบ่อยครั้ง  
เพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตาม  
ลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเสมอครั้ง จำนวน 1 คน หรือ 4.55%  
ปีละครั้ง จำนวน 3 คน หรือ 13.65% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 18 คน หรือ 81.90%

นักศึกษา เลือกตอบว่าเสมอครั้ง จำนวน 4 คน หรือ 4.00% ปีละครั้ง จำนวน  
5 คน หรือ 5.00% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 91 คน หรือ 91.00%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่าวิทยาลัย  
ไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพให้แก่ักศึกษาเลย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเสมอครั้ง จำนวน 1 คน หรือ 4.34%  
ปีละครั้ง จำนวน 12 คน หรือ 52.08% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 10 คน หรือ 43.40%

นักศึกษา เลือกตอบว่าเสมอครั้ง จำนวน 3 คน หรือ 3.03% ปีละครั้ง จำนวน  
9 คน หรือ 9.09% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 87 คน หรือ 87.87%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่าวิทยาลัยจัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของ  
นักศึกษาปีละครั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพของนักศึกษาเลย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าปีละครั้ง จำนวน 5 คน หรือ 31.25%  
ไม่ได้จัดเลย จำนวน 11 คน หรือ 68.75%



นักศึกษา เลือกตอบว่า เหนอม่ลละครั้ง จำนวน 13 คน หรือ 13.00% ปีละครั้ง  
จำนวน 15 คน หรือ 15.00% ไมได้จัดเลย จำนวน 72 คน หรือ 72.00%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา เห็นว่าวิทยาลัยไมได้จัดให้  
การตรวจสุขภาพของนักศึกษาเลย

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปีละครั้ง จำนวน 4 คน หรือ 16.64%  
ไมได้จัดเลย จำนวน 20 คน หรือ 83.20%

นักศึกษา เลือกตอบว่า เหนอม่ลละครั้ง จำนวน 3 คน หรือ 3.00% ปีละครั้ง  
จำนวน 17 คน หรือ 17.00% ไมได้จัดเลย จำนวน 80 คน หรือ 80.00%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ กลุ่มนักศึกษา เห็นว่าวิทยาลัยไมได้จัดตรวจ  
สุขภาพของนักศึกษาเลย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า เหนอม่ลละครั้ง จำนวน 3 คน หรือ 12.00%  
ปีละครั้ง จำนวน 15 คน หรือ 60.00% ไมได้จัดเลย จำนวน 7 คน หรือ 28.00%

นักศึกษา เลือกตอบว่า เดือนละครั้ง จำนวน 2 คน หรือ 2.06% เหนอม่ลละครั้ง  
จำนวน 7 คน หรือ 7.21% ปีละครั้ง จำนวน 47 คน หรือ 48.41% ไมได้จัดเลย จำนวน 41 คน  
หรือ 42.23%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดให้มีการตรวจ  
สุขภาพของนักศึกษาปีละครั้ง

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า เหนอครั้งที่จำนวน 4 คน หรือ 20.00%  
ปีละครั้ง จำนวน 9 คน หรือ 45.00% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 7 คน หรือ 35.00%

นักศึกษา เลือกตอบว่า เหนอครั้งที่จำนวน 5 คน หรือ 5.00% ปีละครั้ง จำนวน  
15 คน หรือ 15.00% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 80 คน หรือ 80.00%

จากตารางที่ 28 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เห็นว่าวิทยาลัยจัดให้มีการตรวจสอบของ  
นักศึกษาปีละครั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยไม่ได้จัดให้มีการตรวจสอบของนักศึกษาเลย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบจำนวน  
ครั้งของการตรวจสอบของนักศึกษา ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบ เหนอครั้งที่จำนวน 9 คน หรือ 6.93% ปีละครั้ง  
จำนวน 48 คน หรือ 36.96% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 73 คน หรือ 56.21%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ เดือนละครั้ง 2 คน หรือ 0.34% เหนอครั้งที่จำนวน 35  
คน หรือ 5.95% ปีละครั้ง จำนวน 108 คน หรือ 18.36% ไม่ได้จัดเลย จำนวน 451 คน หรือ  
76.67%

19. วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลหรือไม่		มีประจำ		มีบางเวลา		ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
จตุรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	21	95.55	0	0	1	4.55	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	45	45.00	5	5.00	50	50.00	0	0	100
จตุรราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	9	39.06	0	0	13	56.42	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	60	60.60	5	5.05	30	30.30	4	4.04	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	8	50.00	0	0	8	50.00	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	4	4.00	75	75.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	1	4.16	0	0	23	95.68	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	13	13.00	69	69.00	2	2.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	24	96.00	0	0	0	0	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	47	48.41	0	0	50	51.50	0	0	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	14	70.00	6	30.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	60	60.00	10	10.00	30	30.00	0	0	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	77	59.29	6	4.62	45	34.65	2	1.54	130
	นักศึกษา 596 คน	249	42.33	37	6.29	304	51.68	6	1.02	596

ตารางที่ 29 ตอนที่ 2 ข้อ 19. วิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาลหรือไม่ ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูจตุรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 21 คน หรือ 95.55% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 45 คน หรือ 45.00% มีบางเวลา จำนวน 5 คน หรือ 5.00% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 50 คน หรือ 50.00%

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องมีประจำ แสดงว่าวิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล

### 2. วิทยาลัยครูอุดมราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 9 คน หรือ 39.06% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 13 คน หรือ 56.42% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 60 คน หรือ 60.60% มีบางเวลา จำนวน 5 คน หรือ 5.05% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 30 คน หรือ 30.30% อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.04%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ระบุว่า พยาบาลประจำห้องพยาบาลเป็นลูกจ้างชั่วคราว นักศึกษาระบุว่า เป็นผู้ช่วยพยาบาล และเป็นบุคคลภายนอกที่มีคุณวุฒิในตำแหน่งพยาบาล

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าพยาบาลประจำห้องพยาบาลเป็นอาจารย์ทำหน้าที่แทน และนักศึกษากว่าครึ่งเห็นว่าการมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล แสดงว่าวิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 8 คน หรือ 50.00%  
ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 8 คน หรือ 50.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 21 คน หรือ 21.00% มีบางเวลา  
จำนวน 4 คน หรือ 4.00% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 75 คน หรือ 75.00%

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องใช้  
อาจารย์ทำหน้าที่แทน แสดงว่าพยาบาลที่ประจำโรงพยาบาล วิทยาลัยใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 1 คน หรือ 4.16%  
ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 23 คน หรือ 95.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 16 คน หรือ 16.00% มีบางเวลา  
จำนวน 13 คน หรือ 13.00% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 69 คน หรือ 69.00% อื่น ๆ  
จำนวน 2 คน หรือ 2.00% และระบุว่าวิทยาลัยไม่มีพยาบาล

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องใช้  
อาจารย์ทำหน้าที่แทน แสดงว่าวิทยาลัยใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทนเจ้าหน้าที่พยาบาล

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 24 คน หรือ 96.00%  
อื่น ๆ มีจำนวน 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 47 คน หรือ 48.41% ใช้อาจารย์  
ทำหน้าที่แทน จำนวน 50 คน หรือ 51.50%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่าวิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ เห็นว่าวิทยาลัยใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน แสดงว่าวิทยาลัยมีเจ้าหน้าที่พยาบาลประจำห้องพยาบาล โดยใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 14 คน หรือ 70.00% มีบางเวลา จำนวน 6 คน หรือ 30.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่ามีประจำ จำนวน 60 คน หรือ 60.00% มีบางเวลา จำนวน 10 คน หรือ 10.00% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 30 คน หรือ 30.00%

จากตารางที่ 29 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องมีประจำ แสดงว่าวิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับวิทยาลัยมีพยาบาลประจำห้องพยาบาล ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ มีประจำ จำนวน 77 คน หรือ 59.29% มีบางเวลา จำนวน 6 คน หรือ 4.62% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 45 คน หรือ 34.65% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ มีประจำ จำนวน 249 คน หรือ 42.33% มีบางเวลา จำนวน 37 คน หรือ 6.29% ใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน จำนวน 304 คน หรือ 51.68% อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือ 1.02%

20. วิทยาลัยที่ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการ ด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉินกับหน่วยงานในบาง ประจำจังหวัด		โรงพยาบาล		โรงพยาบาลเอกชน		สถานีอนามัย		สถานพยาบาลที่ แพทย์ประกอบ- อาชีพส่วนตัว		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	20	91.00	0	0	2	9.10	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	95	95.00	0	0	5	5.00	0	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	22	95.48	0	0	1	4.34	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	77	77.77	1	1.01	5	5.05	0	0	16	16.16	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	13	81.25	0	0	3	18.75	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	96	96.00	0	0	4	4.00	0	0	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	20	83.20	0	0	2	8.32	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	78	78.00	2	2.00	20	20.00	0	0	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	86	88.58	0	0	8	8.24	0	0	3	3.09	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	15	75.00	0	0	5	25.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	80	80.00	0	0	8	8.00	0	0	12	12.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	115	88.55	0	0	13	10.01	2	1.54	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	512	87.04	3	0.51	50	8.50	0	0	31	5.27	596

ตารางที่ 30 ตอนที่ 2 ข้อ 20. วิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉินกับหน่วยงานใดบ้าง ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 20 คน หรือ 91.00% สถานีอนามัย จำนวน 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 95 คน หรือ 95.00% สถานีอนามัย จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง โรงพยาบาลประจำจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลประจำจังหวัดมากที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 22 คน หรือ 95.48% สถานีอนามัย จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 77 คน หรือ 77.77% โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 1 คน หรือ 1.01% สถานีอนามัย จำนวน 5 คน หรือ 5.05% อื่น ๆ จำนวน 16 คน หรือ 16.16% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง โรงพยาบาลประจำจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลประจำจังหวัด เป็นอันดับหนึ่ง



### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 13 คน หรือ 81.25% สถานีอนามัย จำนวน 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 96 คน หรือ 96.00% สถานีอนามัย จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง โรงพยาบาลประจำจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉินกับโรงพยาบาลประจำจังหวัดเป็นอันดับหนึ่ง

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 20 คน หรือ 83.20% สถานีอนามัย จำนวน 2 คน หรือ 8.32% สถานพยาบาลที่แพทย์ประจำครอบครัวส่วนตัว จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 78 คน หรือ 78.00% โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 2 คน หรือ 2.00% สถานีอนามัย จำนวน 20 คน หรือ 20.00%

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง โรงพยาบาลประจำจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือเพื่อบริการด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉินกับโรงพยาบาลประจำจังหวัดเป็นอันดับหนึ่ง

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 25 คน หรือ 100%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 86 คน หรือ 88.58% สถานีอนามัย จำนวน 8 คน หรือ 8.24% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.09% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง โรงพยาบาลจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือ เพื่อบริการด้านสุขภาพและเหตุฉุกเฉิน กับโรงพยาบาลประจำจังหวัดเป็นอันดับหนึ่ง

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 15 คน หรือ 75.00% สถานีอนามัย จำนวน 5 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 80 คน หรือ 80.00% สถานีอนามัย จำนวน 8 คน หรือ 8.00% อื่น ๆ จำนวน 12 คน หรือ 12.00% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 30 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง โรงพยาบาลประจำจังหวัด แสดงว่าวิทยาลัยได้ติดต่อขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลประจำจังหวัดเป็นอันดับแรก

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบหน่วยงานที่วิทยาลัยขอความร่วมมือในด้านการบริการสุขภาพอนามัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 115 คน หรือ 88.55% สถานีอนามัย จำนวน 13 คน หรือ 10.01% สถานพยาบาลที่แพทย์ประกอบอาชีพส่วนตัว จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ โรงพยาบาลประจำจังหวัด จำนวน 512 คน หรือ 87.04% โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 3 คน หรือ 0.51% สถานีอนามัย จำนวน 50 คน หรือ 8.50% อื่น ๆ จำนวน 31 คน หรือ 5.27%

5. การบริการนำดื่มน้ำใช้แก่นักศึกษา วิทยาลัย โศภนวิทยุความสะอาดภายนอกเชียงใหม่			1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
จตุรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน		1	4.55	5	22.75	10	45.50	5	22.75	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน		15	19.00	30	30.00	31	31.00	14	14.00	6	6.00	100
จุมพรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน		0	0	6	26.04	9	39.06	6	26.04	2	8.68	23
	นักศึกษา 99 คน		21	21.21	31	31.31	27	27.27	17	17.17	3	3.03	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน		3	18.75	2	12.50	4	25.00	6	37.50	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน		9	9.00	19	19.00	39	39.00	21	21.00	12	12.00	100
รัตนนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน		2	8.32	9	37.44	10	41.60	3	12.48	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน		31	31.00	34	34.00	23	23.00	10	10.00	2	2.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน		0	0	1	4.00	4	16.00	14	56.00	6	24.00	25
	นักศึกษา 97 คน		5	5.15	12	12.36	26	26.78	28	28.84	26	26.78	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน		0	0	4	20.00	5	25.00	8	40.00	3	15.00	20
	นักศึกษา 100 คน		26	26.00	26	26.00	22	22.00	15	15.00	11	11.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน		6	4.62	27	20.79	42	32.34	42	32.34	13	10.01	130
	นักศึกษา 596 คน		111	18.87	152	25.84	168	28.56	105	17.85	60	10.20	596

ตารางที่ 31 ตอนที่ 3 ข้อ 5. การบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ แกนนักศึกษาวิทยาลัยใค้จำนวน ความสะดวกมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏ ข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยใค้จำนวนความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.55% จำนวนความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 22.75% จำนวนความสะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือ 45.50% จำนวนความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 22.75% จำนวนความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ใค้จำนวนความสะดวกเลย จำนวน 19 คน หรือ 19.00% จำนวนความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.00% จำนวนความสะดวกน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.00% จำนวนความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือ 14.00% จำนวนความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันที่จำนวนความสะดวกน้อย แสดงว่าการบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ แกนนักศึกษา วิทยาลัยใค้จำนวนความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า จำนวนความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 26.04% จำนวนความสะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือ 39.06% จำนวนความสะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือ 26.04% จำนวนความสะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ใค้จำนวนความสะดวกเลย จำนวน 21 คน หรือ 21.21% จำนวนความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31.31% จำนวนความสะดวกน้อย จำนวน 27 คน หรือ 27.27% จำนวนความสะดวกมาก จำนวน 17 คน หรือ 17.17% จำนวนความสะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.03%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการบริการนำคัม น้าไข แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนนักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยบริการ นำคัม น้าไขแก่นักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 3 คน หรือ 18.75% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 12.50% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือ 37.50% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.00% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 19 คน หรือ 19.00% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 39 คน หรือ 39.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 21 คน หรือ 21.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.00%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการบริการนำคัม น้าไข แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการบริการนำคัม น้าไข แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.32% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 37.44% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือ 41.60% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 31 คน หรือ 31.00% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 34 คน หรือ 34.00% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 10 คน หรือ 10.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่ เห็นว่าการบริการน้ำดื่ม น้ำใจแก่นักศึกษา วิทยาลัยไคอันวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าการบริการน้ำดื่ม น้ำใจแก่นักศึกษา วิทยาลัยไคอันวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อันวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00% อันวยความสะดวกน้อย จำนวน 4 คน หรือ 16.00% อันวยความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือ 56.00% อันวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อานวยความสะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือ 5.15% อันวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.36% อันวยความสะดวกน้อย จำนวน 26 คน หรือ 26.78% อันวยความสะดวกมาก จำนวน 28 คน หรือ 28.84% อันวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.78%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นสอดคล้องกันว่าการบริการน้ำดื่ม น้ำใจแก่นักศึกษา วิทยาลัยไคอันวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์มาก

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อันวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 20.00% อันวยความสะดวกน้อย จำนวน 5 คน หรือ 25.00% อันวยความสะดวกมาก จำนวน 8 คน หรือ 40.00% อันวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 15.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อานวยความสะดวกเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.00% อันวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.00% อันวยความสะดวกน้อย จำนวน 22 คน หรือ 22.00% อันวยความสะดวกมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% อันวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือ 11.00%

จากตารางที่ 31 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การบริการนำคัม น้าใช้ แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าการบริการนำคัม น้าใช้ แก่นักศึกษา วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบความสะดวกเกี่ยวกับการบริการนำคัม น้าใช้ แก่นักศึกษามากน้อย ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 6 คน หรือ 4.62 คน อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 20.79% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 42 คน หรือ 32.34% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 42 คน หรือ 32.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 111 คน หรือ 18.87% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 152 คน หรือ 25.84% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 168 คน หรือ 28.56% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 105 คน หรือ 17.85% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 60 คน หรือ 10.20%

6. วิทยาลัยได้อำนาจความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส่วนเกินเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
จุกครธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	2	9.10	7	31.85	9	40.95	3	13.65	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	27	27.00	41	41.00	23	23.00	3	3.00	100
จุมลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	5	22.70	7	30.38	7	30.38	3	13.02	23
	นักศึกษา 99 คน	14	14.14	18	18.18	37	37.37	23	23.23	7	7.07	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	3	18.75	4	25.00	7	45.75	2	12.50	16
	นักศึกษา 100 คน	7	7.00	9	9.00	28	28.00	38	38.00	18	18.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	1	4.16	8	33.28	10	41.60	5	20.80	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	21	21.00	40	40.00	25	25.00	12	12.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	1	4.00	3	12.00	11	44.00	10	40.00	25
	นักศึกษา 97 คน	4	4.12	9	9.27	25	25.75	34	35.02	25	25.75	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	1	5.00	6	30.00	11	55.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	18	18.00	37	37.00	24	24.00	13	13.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	5	3.85	25	20.35	39	30.03	44	33.88	17	13.09	130
	นักศึกษา 596 คน	41	6.97	102	17.34	208	35.36	167	27.39	78	3.26	596



ตารางที่ 32 ตอนที่ 3 ข้อ 6. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม มากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริง ตามลำดับต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 9.10% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 31.85% สะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือ 40.95% สะดวกมาก จำนวน 3 คน หรือ 13.65% สะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 6 คน หรือ 6.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 27.00% สะดวกน้อย จำนวน 41 คน หรือ 41.00% สะดวกมาก จำนวน 23 คน หรือ 23.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัย ได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.34% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 22.70% สะดวกน้อย จำนวน 7 คน หรือ 30.38% สะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 30.38% สะดวกมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.02%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.14% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.18% สะดวกน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.37% สะดวกมาก จำนวน 23 คน หรือ 23.23% สะดวกมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 7.07%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 18.75% สะดวกน้อย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% สะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 45.75% สะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 12.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 7 คน หรือ 7.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.00% สะดวกน้อย จำนวน 28 คน หรือ 28.00% สะดวกมาก จำนวน 38 คน หรือ 38.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์มาก

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.16% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 33.28% สะดวกน้อย จำนวน 10 คน หรือ 41.60% สะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 2.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือ 21.00% สะดวกน้อย จำนวน 40 คน หรือ 40.00% สะดวกมาก จำนวน 25 คน หรือ 25.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.00%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00% สะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 12.00% สะดวกมาก จำนวน 11 คน หรือ 44.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 40.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 4 คน หรือ 4.12% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.27% สะดวกน้อย จำนวน 25 คน หรือ 25.75% สะดวกมาก จำนวน 34 คน หรือ 35.02% สะดวกมากที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 25.75%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม อยู่ในเกณฑ์มาก

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 5.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00% สะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือ 30.00% สะดวกมาก จำนวน 11 คน หรือ 55.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 8 คน หรือ 8.00% สะดวกน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00% สะดวกน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.00% สะดวกมาก จำนวน 24 คน หรือ 24.00% สะดวกมากที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 13.00%

จากตารางที่ 32 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วมอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือ 3.85% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 20.35% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 39 คน หรือ 30.03% ความสะดวกมาก จำนวน 44 คน หรือ 33.88% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 13.09%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 41 คน หรือ 6.97% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 102 คน หรือ 17.34% ความสะดวกน้อย จำนวน 208 คน หรือ 35.36% ความสะดวกมาก จำนวน 167 คน หรือ 27.39% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 78 คน หรือ 3.26%

ตารางที่ 33 การจัดสถานที่สำหรับรับประทานอาหาร

7. วิทยาลัยโกลด์ฟิลด์ใหม่สถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	9	40.95	9	40.95	2	9.10	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	30	30.00	37	37.00	13	13.00	2	2.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	4	17.36	8	34.72	9	39.06	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	10	10.10	25	25.25	37	37.37	22	22.22	5	5.05	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	6	37.50	4	25.00	5	31.25	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	41	41.00	25	25.00	11	11.00	2	2.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	3	12.48	10	41.60	9	37.44	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	25	25.00	35	35.00	30	30.00	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	4	16.00	4	16.00	13	52.00	4	16.00	25
	นักศึกษา 97 คน	6	6.18	24	24.72	28	28.74	33	33.99	6	6.18	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	5	25.00	12	60.00	2	10.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	33	33.00	32	32.00	16	16.00	3	3.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	6	4.62	38	29.26	46	35.42	33	25.41	7	5.39	130
	นักศึกษา 596 คน	75	12.75	178	30.26	174	32.98	125	21.25	24	4.08	596

ตารางที่ 33 ตอนที่ 3 ข้อ 7. วิทยาลัยโคจัตตีให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหาร  
ถูกสุขลักษณะมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย  
ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะอนามัยเลย จำนวน 1 คน  
หรือ 4.55% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 40.95% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย  
จำนวน 9 คน หรือ 40.95% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 2 คน หรือ 9.10% ถูกสุขลักษณะ  
อนามัยมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะอนามัยเลย จำนวน 18 คน หรือ  
18.00% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.00% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย  
จำนวน 37 คน หรือ 37.00% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 13 คน หรือ 13.00% ถูกสุขลักษณะ  
อนามัยมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยโค  
จัตตีให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอนามัยอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะอนามัยเลย จำนวน 1 คน หรือ  
4.34% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 17.36% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย จำนวน  
8 คน หรือ 34.72% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 9 คน หรือ 39.06% ถูกสุขลักษณะอนามัย  
มากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ถูกสุขลักษณะอนามัยเลย จำนวน 10 คน หรือ  
10.10% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 25.25% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย  
จำนวน 37 คน หรือ 37.37% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 22 คน หรือ 22.22% ถูกสุขลักษณะ  
อนามัยมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.05%

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าถูกสุขลักษณะอนาถน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 37.50% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 25.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 5 คน หรือ 31.25% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 21 คน หรือ 21.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อยที่สุด จำนวน 41 คน หรือ 41.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 11 คน หรือ 11.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 3 คน หรือ 12.48% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 41.60% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน 9 คน หรือ 37.44% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 4 คน หรือ 4.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อยที่สุด จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน 35 คน หรือ 35.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 30 คน หรือ 30.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับ  
รับประทานอาหารถูกสุขลักษณะ อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้  
จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอนาถมากอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ  
16.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน 4 คน หรือ 16.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน  
13 คน หรือ 52.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 16.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 6 คน หรือ 6.18%  
ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 24.72% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน 28  
คน หรือ 28.74% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 33 คน หรือ 33.99% ถูกสุขลักษณะอนาถ  
มากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.18%

จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้  
จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอนาถอยู่ในเกณฑ์มาก

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 1 คน หรือ  
5.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 5 คน หรือ 25.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย จำนวน  
12 คน หรือ 60.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ถูกสุขลักษณะอนาถเลย จำนวน 16 คน หรือ  
16.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 33 คน หรือ 33.00% ถูกสุขลักษณะอนาถน้อย  
จำนวน 32 คน หรือ 32.00% ถูกสุขลักษณะอนาถมาก จำนวน 16 คน หรือ 16.00%  
ถูกสุขลักษณะอนาถมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%



จากตารางที่ 33 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย และกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเรื่องวิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารถูกสุขลักษณะอนามัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยได้จัดให้สถานที่สำหรับรับประทานอาหารไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 6 คน หรือ 4.62% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 38 คน หรือ 29.26% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย จำนวน 46 คน หรือ 35.42% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 33 คน หรือ 25.41% ถูกสุขลักษณะอนามัยมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 5.39%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยได้จัดให้มีสถานที่สำหรับรับประทานอาหารไม่ถูกสุขลักษณะเลย จำนวน 75 คน หรือ 12.75% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อยที่สุด จำนวน 178 คน หรือ 30.26% ถูกสุขลักษณะอนามัยน้อย จำนวน 194 คน หรือ 32.98% ถูกสุขลักษณะอนามัยมาก จำนวน 125 คน หรือ 21.25% ถูกสุขลักษณะอนามัยมากที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 4.08%

8. วิทยาลัยโคเบะเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางคานสอบนํามาให้ความรู้แก่นักศึกษาของคั้งเพียงโก		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุทราธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	6	27.30	6	27.30	6	27.30	3	13.65	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	38	38.00	36	36.00	19	19.00	6	6.00	1	1.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	5	22.70	9	39.06	7	30.38	1	4.34	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	48	48.48	36	36.36	9	9.09	5	5.05	1	1.01	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	3	18.75	7	45.75	5	31.25	0	0	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	52	52.00	30	30.00	11	11.00	4	4.00	3	3.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	9	37.44	12	50.92	3	12.48	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	29	29.00	45	45.00	17	17.00	7	7.00	2	2.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	4	16.00	8	32.00	12	48.00	0	0	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	29	29.87	27	27.71	28	28.74	10	10.30	3	3.09	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	14	70.00	4	20.00	1	5.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	39	39.00	31	31.00	17	17.00	10	10.00	3	3.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	28	21.56	56	43.12	37	28.49	5	3.85	4	3.08	130
	นักศึกษา 596 คน	235	39.95	205	34.85	101	17.17	42	7.14	13	2.21	596

ตารางที่ 34 ตอนที่ 3 ข้อ 8. วิทยาลัยโค้เซ็ญูทรวงคุดวุฒิทางคานสุขภาพอนามันมา  
ให้ความรู้แก่นักศึกษาบ่อยครั้งเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย  
ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 6 คน หรือ 27.30%  
เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 27.30% เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 6 คน หรือ 27.30%  
เข้ามาน้อย ๆ จำนวน 2 คน หรือ 13.65% เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 38 คน หรือ 38.00%  
เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 36 คน หรือ 36.00% เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 19 คน หรือ 19.00%  
เข้ามาน้อย ๆ จำนวน 6 คน หรือ 6.00% เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยไม่ได้  
เข้ามทรวงคุดวุฒิทางคานสุขภาพอนามันมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 5 คน หรือ 22.70%  
เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 39.06% เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 7 คน หรือ 30.38%  
เข้ามาน้อย ๆ จำนวน 1 คน หรือ 4.34% เข้ามาน้อยครั้งที่สุด 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเข้ามาเลย จำนวน 48 คน หรือ 48.48%  
เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 36 คน หรือ 36.36% เข้ามาน้อยครั้ง จำนวน 9 คน หรือ 9.09%  
เข้ามาน้อย ๆ จำนวน 5 คน หรือ 5.05% เข้ามาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.01%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยโค้เซ็ญูทรวงคุดวุฒิ  
ทางคานสุขภาพอนามันมาให้ความรู้แก่นักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด นักศึกษากลุ่มใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไม่  
โค้เซ็ญูทรวงคุดวุฒิทางคานสุขภาพอนามันมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 3 คน หรือ 28.75%  
 เชิญมาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 45.75% เชิญมาน้อยครั้ง จำนวน 5 คน หรือ 31.25%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 52 คน หรือ 52.00%  
 เชิญมาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เชิญมาน้อยครั้ง จำนวน 11 คน หรือ 11.00%  
 เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.00% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทาง  
 สุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไม่ได้เชิญ  
 ผู้ทรงคุณวุฒิทางสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 9 คน หรือ 37.44%  
 เชิญมาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 50.92% เชิญมาน้อยครั้ง จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 29 คน หรือ 29.00%  
 เชิญมาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 45 คน หรือ 45.00% เชิญมาน้อยครั้ง จำนวน 17 คน หรือ 17.00%  
 เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 7 คน หรือ 7.00% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยได้  
 เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาน้อยที่สุด

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 4 คน หรือ 16.00%  
 เชิญมาน้อยครั้งที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 32.00% เชิญมาบ่อย จำนวน 12 คน หรือ 48.00%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 29 คน หรือ 29.87%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 27.71% เชิญมาบ่อยครั้ง จำนวน 28 คน หรือ 28.74%  
 เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 10 คน หรือ 10.30% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.09%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิ  
 ทางด้านสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า  
 วิทยาลัยไม่ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย

## 6. วิทยาลัยครุมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 1 คน หรือ 5.00%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 70.00% เชิญมาบ่อยครั้ง จำนวน 4 คน หรือ 20.00%  
 เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เคยเชิญมาเลย จำนวน 39 คน หรือ 39.00%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31.00% เชิญมาบ่อยครั้ง จำนวน 17 คน หรือ 17.00%  
 เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 10 คน หรือ 10.00% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 34 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทาง  
 ด้านสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาน้อยที่สุด และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัย  
 ไม่ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเรื่อง  
 เกี่ยวกับวิทยาลัยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านสุขภาพอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าวิทยาลัยไม่ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านสุขภาพอนามัย  
 มาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย จำนวน 28 คน หรือ 21.56% เชิญมาบ่อยที่สุด จำนวน 56 คน หรือ  
 43.12% เชิญมาบ่อย จำนวน 37 คน หรือ 28.49% เชิญมาบ่อยครั้ง จำนวน 5 คน หรือ 3.85%  
 เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 3.08%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางค่านิยมอนามัยมาให้ความรู้แก่นักศึกษาเลย จำนวน 235 คน หรือ 39.95% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 205 คน หรือ 34.85% เชิญมาบ่อยครั้ง จำนวน 101 คน หรือ 17.17% เชิญมาบ่อย ๆ จำนวน 42 คน หรือ 7.14% เชิญมาบ่อยครั้งที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 2.21%

### สรุปในเรื่องของการบริการเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย

โดยทั่วไปแล้ว วิทยาลัยครูจัตกัฒมีมีการตรวจสุขภาพของนักศึกษาก่อนการสอบข้อเขียนและเมื่อรับเข้าเรียนแล้ว แต่กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาอีกส่วนหนึ่ง เห็นว่าตลอดเวลาที่นักศึกษาอยู่ในวิทยาลัย วิทยาลัยไม่เคยจัดบริการตรวจสุขภาพแก่นักศึกษาเลย ในค่านิยมการประจำของพยาบาลนั้น วิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีเจ้าหน้าที่ประจำ แต่มีหลายแห่งใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน อย่างไรก็ตามหน่วยงานพยาบาลที่วิทยาลัยขอความร่วมมือหรือขอความช่วยเหลือมากที่สุดคือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด ส่วนการจัดบริการอำนวยความสะดวกภายในวิทยาลัย เช่น การบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ห้องน้ำ ห้องส้วมแก่นักศึกษานั้น วิทยาลัยจัดและให้ความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย แต่เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเห็นว่า วิทยาลัยได้จัดและอำนวยความสะดวกให้อยู่ในเกณฑ์มาก แต่เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ส่วนการบริการค่านิยมอนามัยสำหรับรับประทานอาหารนั้น วิทยาลัยยังจัดไม่ถูกสุขลักษณะมากนัก ในค่านิยมให้ความรู้เรื่องสุขภาพอนามัยเพิ่มเติม โดยการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิและเชียวชาญทางค่านิยมอนามัยมาบรรยาย วิทยาลัยครูจัตกัฒมีให้นักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

## บริการค่านหอพัก

จากตารางที่ 35 - 39

- ตารางที่ 35 การบริการหอพักของวิทยาลัย ให้บริการค่านต่าง ๆ อะไรบ้าง
- ตารางที่ 36 นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 37 วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 38 ทานุกิจการจัดหอพักของวิทยาลัย มีความสะดวกและคล่องตัวมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 39 ทานุกิจการอัตราค่าบำรุงหอพัก อยู่ในเกณฑ์เหมาะสมเพียงใด

## ตารางที่ 35 การจัดวิทยากรตามต่าง ๆ ของหอศึกษามัธยมศึกษา

21. การบริการหอพักของวิทยาลัย โขนบริการตามต่าง ๆ ะไรบาง		การบริการตอน เติร์ตอน		บริการอาหาร		การรักษาคความ ปลอดภัย		บริการหนังสือ พิมพ์		จัดพิมพ์ของ รับเสก		จัดอุปกรณ์กีฬา		จัดอุปกรณ์ดนตรี		จัดพิมพ์วิทยุ โทรทัศน์		ห้องพักผ่อน พอบใจ		สมุดประจำ ทัตถก		งานแม่เง ประจัญ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
สุคราขานี	ผู้บริหาร อาจารย์	21	95.55	21	95.55	15	68.25	4	18.20	15	68.25	16	72.80	5	22.75	7	31.85	10	45.50	21	95.55	18	81.90	0	0	153
	นักศึกษา 100 คน	83	83.00	87	87.00	77	77.00	9	9.00	41	41.00	55	55.00	12	12.00	15	15.00	21	21.00	67	67.00	84	84.00	3	3.00	554
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23	100	22	95.48	19	82.46	8	34.72	13	56.42	20	86.80	5	22.70	3	13.02	8	34.72	22	95.48	18	78.12	0	0	161
	นักศึกษา 99 คน	81	81.81	82	82.82	67	67.67	13	13.13	40	40.40	42	42.42	14	14.14	4	4.04	23	23.23	58	58.58	70	70.70	0	0	494
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16	100	1	6.25	11	68.75	3	18.75	2	12.50	12	75.00	3	18.75	1	6.25	1	6.25	15	92.75	11	68.75	0	0	76
	นักศึกษา 99 คน	98	98.00	36	36.00	77	77.00	26	26.00	11	11.00	76	76.00	10	10.00	5	5.00	20	20.00	64	64.00	50	50.00	0	0	473
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24	100	24	100	17	73.72	12	50.92	10	41.60	18	74.88	4	16.64	14	58.24	7	29.12	22	91.52	20	83.20	0	0	172
	นักศึกษา 100 คน	81	81.00	89	89.00	69	69.00	36	36.00	15	15.00	43	43.00	7	7.00	31	31.00	17	17.00	69	69.00	81	81.00	0	0	538
นกรราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25	100	0	-	23	9.20	5	30.00	2	8.00	23	92.00	1	4.00	25	100	10	40.00	25	100	17	68.00	0	0	156
	นักศึกษา 97 คน	85	87.55	13	13.39	69	71.07	21	21.63	8	8.24	76	78.28	9	9.27	75	77.25	18	18.54	78	80.34	66	67.78	5	5.15	523
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20	100	1	5.00	16	80.00	2	10.00	14	70.00	14	70.00	0	0	9	45.00	7	35.00	17	85.00	15	75.00	0	0	115
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	6	6.00	57	57.00	25	25.00	32	32.00	43	43.00	7	7.00	30	30.00	20	20.00	59	59.00	71	71.00	3	3.00	443
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130	99.33	69	53.13	101	77.77	34	26.18	56	43.12	103	79.31	18	13.86	59	45.43	43	33.11	122	93.94	99	76.23	0	0	835
	นักศึกษา 596 คน	508	86.36	313	53.21	416	70.72	130	22.10	147	24.99	335	56.95	59	9.96	160	27.20	119	20.23	395	67.15	422	71.74	11	1.87	3,025



ตารางที่ 35 ตอนที่ 2 ข้อ 21 การบริการหอพักของวิทยาลัยใหม่บริการคานกาง ๆ  
อะไรบาง ผลการวิจัยทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การบริการคานเครื่องนอน จำนวน 21 คน  
หรือ 95.55% บริการอาหาร จำนวน 21 คน หรือ 95.55% การบริการความปลอดภัย จำนวน  
15 คน หรือ 68.25% การบริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 4 คน หรือ 18.20% จัดให้มีห้องรับแขก  
จำนวน 15 คน หรือ 68.25% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 16 คน หรือ 72.80% จัดอุปกรณ์ดนตรี  
จำนวน 5 คน หรือ 22.75% จัดให้มีโทรทัศน์ จำนวน 7 คน หรือ 31.85% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ  
จำนวน 10 คน หรือ 45.50% มีศูนย์ประจำหอพัก จำนวน 21 คน หรือ 95.55% งานรื่นเริง  
ประจำปี จำนวน 18 คน หรือ 81.90%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การบริการคานเครื่องนอน จำนวน 83 คน หรือ  
83.00% บริการอาหาร จำนวน 87 คน หรือ 87.00% การบริการความปลอดภัย จำนวน 77 คน  
หรือ 77.00% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 9 คน หรือ 9.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 41 คน  
หรือ 41.00% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 55 คน หรือ 55.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 12 คน  
หรือ 12.00% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 15 คน หรือ 15.00% จัดให้มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ  
จำนวน 21 คน หรือ 21.00% จัดให้มีศูนย์ประจำหอพัก จำนวน 67 คน หรือ 67.00% งานรื่นเริง  
ประจำปี จำนวน 84 คน หรือ 84.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการหอพักของวิทยาลัย  
ใหม่บริการคานเครื่องนอน บริการอาหาร และมีห้องพักผ่อนหย่อนใจ กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าการบริการ  
หอพักของวิทยาลัย ใหม่บริการคานต่าง ๆ คือ บริการคานเครื่องนอน บริการอาหารและงานรื่นเริง  
ประจำปี

## 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการด้านเครื่องนอน จำนวน 23 คน หรือ 100% บริการอาหาร จำนวน 22 คน หรือ 95.48% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 19 คน หรือ 82.46% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 8 คน หรือ 34.72% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 13 คน หรือ 56.42% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 20 คน หรือ 86.80% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 5 คน หรือ 22.70% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 3 คน หรือ 13.02% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 8 คน หรือ 34.72% มีศูนย์ประจำหอพัก จำนวน 22 คน หรือ 95.48% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 18 คน หรือ 78.12%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 81 คน หรือ 81.81% การบริการอาหาร จำนวน 82 คน หรือ 82.82% การบริการความปลอดภัย จำนวน 67 คน หรือ 67.67% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 13 คน หรือ 13.13% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 40 คน หรือ 40.40% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 42 คน หรือ 42.42% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 14 คน หรือ 14.14% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 4 คน หรือ 4.04% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 23 คน หรือ 23.23% มีศูนย์ประจำหอพัก จำนวน 58 คน หรือ 58.58% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 70 คน หรือ 70.70%

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การบริการหอพักของวิทยาลัย ให้บริการด้านต่าง ๆ ดังนี้ คือ การบริการด้านเครื่องนอน การบริการอาหาร มีศูนย์ประจำหอพัก กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยให้บริการด้าน เครื่องนอน บริการด้านอาหาร แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดบริการด้านเครื่องนอน จัดบริการด้านอาหารและมีศูนย์ประจำหอพัก

## 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 16 คน หรือ 100% บริการอาหาร จำนวน 1 คน หรือ 6.25% บริการความปลอดภัย จำนวน 11 คน หรือ 68.75% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 3 คน หรือ 18.75% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 2 คน

หรือ 12.50% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 12 คน หรือ 75.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี 3 คน หรือ 18.75%  
จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 1 คน หรือ 6.25% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 1 คน หรือ 6.25%  
มีตู้ยาประจำหอพัก จำนวน 15 คน หรือ 92.75% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 11 คน หรือ 68.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การบริการเครื่องนอน จำนวน 98 คน หรือ 98.00%  
บริการอาหาร จำนวน 36 คน หรือ 36.00% การบริการความปลอดภัย จำนวน 77 คน หรือ 77.00%  
บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 26 คน หรือ 26.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 11 คน หรือ 11.00%  
จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 76 คน หรือ 76.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 10 คน หรือ 10.00% จัดให้  
มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 5 คน หรือ 5.00% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 20 คน หรือ 20.00%  
มีตู้ยาประจำหอพัก จำนวน 64 คน หรือ 64.00% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 50 คน หรือ 50.00%

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การบริการหอพักของ  
วิทยาลัยให้บริการค่านเครื่องนอน และมีตู้ยาประจำหอพัก กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการ  
หอพักของวิทยาลัย ให้บริการค่านเครื่องนอน แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดบริการค่านเครื่องนอน และมีตู้ยา  
ประจำหอพัก

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การบริการค่านเครื่องนอน จำนวน 24 คน หรือ  
100% บริการอาหาร จำนวน 24 คน หรือ 100% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 17 คน หรือ  
73.72% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 12 คน หรือ 50.92% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 10 คน  
หรือ 41.60% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 18 คน หรือ 74.88% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 4 คน หรือ  
16.64% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 14 คน หรือ 58.24% จัดให้มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน  
7 คน หรือ 29.12% มีตู้ยาประจำหอพัก จำนวน 22 คน หรือ 91.52% งานรื่นเริงประจำปี  
จำนวน 20 คน หรือ 83.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 81 คน หรือ 81.00% บริการอาหาร จำนวน 89 คน หรือ 89.00% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 69 คน หรือ 69.00% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 36 คน หรือ 36.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 43 คน หรือ 43.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 7 คน หรือ 7.00% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 31 คน หรือ 31.00% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 17 คน หรือ 17.00% มีตู้ยาประจำห้องพัก จำนวน 69 คน หรือ 69.00% งานรื่นเริงประจำปี 81 คน หรือ 81.00%

จากตารางที่ 35 ผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่ เห็นว่าการบริการห้องพักของวิทยาลัยให้บริการด้านเครื่องนอนและบริการด้านอาหาร กลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการห้องพักของวิทยาลัยจัดให้มีการบริการเครื่องนอน การบริการอาหาร และงานรื่นเริงประจำปี แสดงว่าวิทยาลัยได้บริการด้านเครื่องนอน ด้านอาหารและงานรื่นเริงประจำปี

##### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 25 คน หรือ 100% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 23 คน หรือ 92.00% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 5 คน หรือ 20.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 2 คน หรือ 8.00% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 23 คน หรือ 92.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 1 คน หรือ 4.00% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 25 คน หรือ 100% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 10 คน หรือ 40.00% มีตู้ยาประจำห้องพัก จำนวน 25 คน หรือ 100% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 17 คน หรือ 68.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 85 คน หรือ 87.55% บริการอาหาร จำนวน 13 คน หรือ 13.39% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 69 คน หรือ 71.07% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 21 คน หรือ 21.63% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 8 คน หรือ 8.24% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 76 คน หรือ 78.28% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 9 คน หรือ 9.27% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 75 คน หรือ 77.25% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน

จำนวน 18 คน หรือ 18.54% มีผู้ยาประจำหอพัก จำนวน 78 คน หรือ 80.34% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 66 คน หรือ 67.98% อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 5.15% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการหอพักของวิทยาลัยให้บริการด้านต่าง ๆ คือ การบริการเครื่องนอน การรักษาความปลอดภัย จัดอุปกรณ์กีฬา จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์และมีผู้ยาประจำหอพัก กลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการหอพักของวิทยาลัยให้บริการด้านเครื่องนอนและผู้ยาประจำหอพัก แสดงว่าวิทยาลัยได้บริการหอพักด้านเครื่องนอน การรักษาความปลอดภัย อุปกรณ์กีฬา ให้มีวิทยุโทรทัศน์และมีผู้ยาประจำหอพัก

## 6. วิทยาลัยกรมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า บริการด้านเครื่องนอน จำนวน 20 คน หรือ 100% บริการอาหาร จำนวน 1 คน หรือ 5.00% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 16 คน หรือ 80.00% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 2 คน หรือ 10.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 14 คน หรือ 70.00% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 14 คน หรือ 70.00% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 9 คน หรือ 45.00% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 7 คน หรือ 35.00% มีผู้ยาประจำหอพัก จำนวน 17 คน หรือ 85.00% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 15 คน หรือ 75.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า บริการเครื่องนอน จำนวน 90 คน หรือ 90.00% บริการอาหาร จำนวน 6 คน หรือ 6.00% การรักษาความปลอดภัย จำนวน 57 คน หรือ 57.00% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 25 คน หรือ 25.00% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 32 คน หรือ 32.00% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 43 คน หรือ 43.00% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 7 คน หรือ 7.00% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 30 คน หรือ 30.00% จัดให้มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 20 คน หรือ 20.00% มีผู้ยาประจำหอพัก จำนวน 59 คน หรือ 59.00% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 71 คน หรือ 71.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% และระบุว่าไม่ทราบ

จากการที่ 35 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าการบริการห้องพักของวิทยาลัยให้บริการด้านเครื่องนอน การรักษาความปลอดภัย มีคุณภาพประจำห้องพักและงานรื่นเริงประจำปี แสดงว่าวิทยาลัยได้จัดบริการเกี่ยวกับห้องพักเรื่อง เครื่องนอน การรักษาความปลอดภัย ให้มีคุณภาพประจำห้องพักและงานรื่นเริงประจำปี

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบการบริการห้องพักของวิทยาลัยในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบวิทยาลัยจัดบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 129 คน หรือ 99.33% บริการคานอาหาร จำนวน 69 คน หรือ 53.13% บริการความปลอดภัย จำนวน 101 คน หรือ 77.77% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 34 คน หรือ 26.18% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 56 คน หรือ 43.12% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 103 คน หรือ 79.31% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 18 คน หรือ 13.86% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 59 คน หรือ 45.43% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 43 คน หรือ 33.11% มีคุณภาพประจำห้องพัก จำนวน 122 คน หรือ 93.94% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 99 คน หรือ 76.23%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ วิทยาลัยจัดบริการด้านเครื่องนอน จำนวน 508 คน หรือ 86.36% บริการอาหาร จำนวน 313 คน หรือ 53.21% การบริการความปลอดภัย จำนวน 416 คน หรือ 70.72% บริการหนังสือพิมพ์ จำนวน 130 คน หรือ 22.10% จัดให้มีห้องรับแขก จำนวน 147 คน หรือ 24.99% จัดอุปกรณ์กีฬา จำนวน 335 คน หรือ 56.95% จัดอุปกรณ์ดนตรี จำนวน 59 คน หรือ 9.96% จัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ จำนวน 160 คน หรือ 72.20% มีห้องพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 119 คน หรือ 20.23% มีคุณภาพประจำห้องพัก จำนวน 395 คน หรือ 67.15% งานรื่นเริงประจำปี จำนวน 422 คน หรือ 71.74% อื่น ๆ จำนวน 11 คน หรือ 1.87%

## ตารางที่ 36 การปฏิบัติตามระเบียบของหอพักของนักศึกษา

9. นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	2	9.10	6	27.30	11	50.25	3	13.65	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	26	26.00	31	31.00	22	22.00	16	16.00	5	5.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	4	17.36	5	22.70	12	52.08	2	8.68	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	30	30.30	25	25.25	23	23.23	15	15.15	6	6.06	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	2	12.50	6	37.50	5	31.25	2	12.50	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	25	25.00	40	40.00	25	25.00	8	8.00	2	2.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	6	24.96	16	66.56	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	21	21.00	26	28.00	20	20.00	10	10.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	6	24.00	14	56.00	4	16.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	26	26.78	34	35.02	23	23.69	11	11.33	3	3.03	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	6	30.00	11	55.00	3	15.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	36	36.00	15	18.00	23	23.00	19	19.00	4	4.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	9	6.93	35	29.95	69	59.73	16	12.32	1	.77	130
	นักศึกษา 596 คน	164	27.88	169	28.73	144	24.48	89	15.13	30	5.10	596

ตารางที่ 36 ตอนที่ 3 ข้อ 9. นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยกรรุดราชินี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 2 คน หรือ 9.10% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 27.30% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 11 คน หรือ 50.05% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 3 คน หรือ 15.65%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.00% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 22 คน หรือ 22.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 16 คน หรือ 16.00% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย และกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยกรรุดธรรมาชนี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 4 คน หรือ 17.36% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 22.70% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 12 คน หรือ 52.08% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 30 คน หรือ 30.30% ปฏิบัติตามน้อยมาก จำนวน 25 คน หรือ 25.25% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.23% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.15% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.06%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบวินัยของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบของหอพักเลย



### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 2 คน หรือ 12.50% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 37.50% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 5 คน หรือ 31.25% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 2 คน หรือ 12.50% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 40 คน หรือ 40.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 8 คน หรือ 8.00% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครู สกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบปฏิบัติตามระเบียบหอพักน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.96% ปฏิบัติตามระเบียบน้อย จำนวน 16 คน หรือ 66.56% ปฏิบัติตามระเบียบมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 21 คน หรือ 21.00% ปฏิบัติตามน้อยมาก จำนวน 21 คน หรือ 21.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 28 คน หรือ 28.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 20 คน หรือ 20.00% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.00% ปฏิบัติตามน้อยมาก จำนวน 6 คน หรือ 24.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 14 คน หรือ 56.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 4 คน หรือ 16.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.78% ปฏิบัติตามน้อยมาก จำนวน 34 คน หรือ 35.02% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.69% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 11 คน หรือ 11.33% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.03%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่านักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักน้อยที่สุด

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าปฏิบัติตามระเบียบหอพักน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 30.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 11 คน หรือ 55.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 3 คน หรือ 15.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบหอพักเลย จำนวน 36 คน หรือ 36.00% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.00% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 19 คน หรือ 19.00% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 36 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่านักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่านักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบของหอพักเลย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบการปฏิบัติตามระเบียบของหอพักมากน้อย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบของหอพักเลย จำนวน 9 คน หรือ 6.93% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 29.95% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 69 คน หรือ 59.73% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 16 คน หรือ 12.32% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบนักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบของหอพักเลย จำนวน 164 คน หรือ 27.88% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด จำนวน 169 คน หรือ 28.73% ปฏิบัติตามน้อย จำนวน 144 คน หรือ 24.48% ปฏิบัติตามมาก จำนวน 89 คน หรือ 15.13% ปฏิบัติตามมากที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 5.10%

## ตารางที่ 37 การจัดค่านิรโทษคดีในวิทยาลัย

10. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการ นิรโทษกรรมแก่นักเรียนใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	0	0	14	65.79	7	31.85	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	22	22.00	42	42.00	26	26.00	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	3	13.02	14	60.76	5	22.70	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	16	16.16	20	20.20	51	51.51	10	10.10	2	2.02	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	3	18.75	7	45.75	6	37.50	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	23	23.00	30	30.00	10	10.00	6	6.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	3	12.40	12	50.00	9	37.44	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	17	17.00	32	32.00	35	35.00	10	10.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	1	4.00	9	36.00	14	56.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	10	10.30	17	17.51	45	46.35	20	20.60	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	5	25.00	11	55.00	4	20.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	23	23.00	33	33.00	18	18.00	10	10.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	15	11.55	67	51.59	45	34.65	2	1.54	130
	นักศึกษา 596 คน	73	12.41	122	20.74	241	40.97	127	21.59	33	5.61	596

ตารางที่ 37 ตอนที่ 3 ข้อ 10. วิทยาลัยได้อ่านurveyความสะดวกเกี่ยวกับการบริการ หอพักมากเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏขอ เท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่อ่านurveyความสะดวกเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.55% อ่านurveyความสะดวกน้อย จำนวน 14 คน หรือ 65.70% อ่านurveyความสะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 31.85%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านurveyความสะดวกเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00% อ่านurveyความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 22 คน หรือ 22.00% อ่านurveyความสะดวกน้อย จำนวน 42 คน หรือ 42.00% อ่านurveyความสะดวกมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.00%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารและนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อ่านurvey ความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอ่านurveyความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.02% อ่านurveyความสะดวกน้อย จำนวน 14 คน หรือ 60.76% อ่านurveyความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 22.30%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านurveyความสะดวกเลย จำนวน 16 คน หรือ 16.16% อ่านurveyความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 20 คน หรือ 20.20% อ่านurveyความสะดวกน้อย จำนวน 51 คน หรือ 51.51% อ่านurveyความสะดวกมาก จำนวน 10 คน หรือ 10.10%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อ่านurvey ความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 18.75% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 7 คน หรือ 45.75% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือ 37.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านวยความสะดวกเลย จำนวน 15 คน หรือ 15.00% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือ 23.00% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 38 คน หรือ 38.00% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 18 คน หรือ 18.00%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยให้อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการห้องพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 12.48% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 12 คน หรือ 50.92% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 9 คน หรือ 37.44%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านวยความสะดวกเลย จำนวน 6 คน หรือ 6.00% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 17.00% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 35 คน หรือ 35.00%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่าวิทยาลัยได้อ่านวยความสะดวกในค่านบริการห้องพักอยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับบริการห้องพักอยู่ในเกณฑ์มาก

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือ 36.00% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือ 56.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านวยความสะดวกเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.30% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 17.51% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 45 คน หรือ 46.35% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 20 คน หรือ 20.60%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยได้อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพัก อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนนักศึกษาลูกส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 25.00% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 11 คน หรือ 55.00% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 4 คน หรือ 20.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อ่านวยความสะดวกเลย จำนวน 16 คน หรือ 16.00% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 23 คน หรือ 23.00% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 18 คน หรือ 18.00%

จากตารางที่ 37 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยได้อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบการอ่านวยความสะดวกด้านหอพักของวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักเลย จำนวน 1 คน หรือ 0.77% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 15 คน หรือ 11.55% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 67 คน หรือ 51.59% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 45 คน หรือ 34.65% อ่านวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อ่านวยความสะดวกเกี่ยวกับการบริการหอพักเลย จำนวน 73 คน หรือ 12.41% อ่านวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 122 คน หรือ 20.74% อ่านวยความสะดวกน้อย จำนวน 241 คน หรือ 40.97% อ่านวยความสะดวกมาก จำนวน 127 คน หรือ 21.59% อ่านวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 33 คน หรือ 5.61%

## ตารางที่ 38 ความสะดวกและคดงตัวของการจัดหอพัก

11. ท่านคิดว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคดงตัวมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยศร	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	3	13.65	14	65.70	4	18.20	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	24	24.00	34	34.00	23	23.00	9	9.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	2	8.60	7	30.38	9	39.06	5	22.70	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	13	13.13	26	26.26	40	40.40	14	14.14	6	6.06	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	7	45.75	2	12.50	7	45.75	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	26	26.00	29	29.00	25	25.00	10	10.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	4	16.64	15	62.40	5	20.80	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	15	15.00	37	37.00	28	28.00	8	8.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	2	8.00	2	8.00	9	36.00	12	48.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	9	9.27	12	12.36	40	41.20	27	27.81	9	9.27	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	3	15.00	11	55.00	6	30.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	22	22.00	35	35.00	13	13.00	7	7.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	4	3.08	26	20.02	60	46.20	39	30.03	1	0.77	130
	นักศึกษา 596 คน	77	13.09	125	21.25	215	36.55	130	22.10	89	15.13	596



ตารางที่ 38 ตอนที่ 3 ข้อ 11. ท่านคิดว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัยปรากฏให้เห็นจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ามีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.65% มีความสะดวกน้อย จำนวน 14 คน หรือ 65.70% มีความสะดวกมาก จำนวน 4 คน หรือ 18.20% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 24.00% มีความสะดวกน้อย จำนวน 34 คน หรือ 34.00% มีความสะดวกมาก จำนวน 23 คน หรือ 23.00% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.00%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.68% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 30.38% มีความสะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือ 39.06% มีความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 22.70%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 13 คน หรือ 13.13% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.26% มีความสะดวกน้อย จำนวน 40 คน หรือ 40.40% มีความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือ 14.14% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.06%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความคล่องตัวและสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ามีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 45.75% มีความสะดวกน้อย จำนวน 2 คน หรือ 12.50% มีความสะดวกมาก จำนวน 7 คน หรือ 45.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.00% มีความสะดวกน้อย จำนวน 29 คน หรือ 29.00% มีความสะดวกมาก จำนวน 25 คน หรือ 25.00% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ มีความเห็นเท่า ๆ กัน 2 กลุ่ม คือ เห็นว่ามีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย และเห็นว่ามีความสะดวกและคล่องตัวมาก อย่างละเท่า ๆ กัน ส่วนนักศึกษาเห็นว่า การจัดหอพักของวิทยาลัย มีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ามีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 16.64% มีความสะดวกน้อย จำนวน 15 คน หรือ 62.40% มีความสะดวกมาก จำนวน 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 12 คน หรือ 12.00% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 15 คน หรือ 15.00% มีความสะดวกน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.00% มีความสะดวกมาก จำนวน 28 คน หรือ 28.00% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 8.00%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.00% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 8.00% มีความสะดวกน้อย จำนวน 9 คน หรือ 36.00% มีความสะดวกมาก จำนวน 12 คน หรือ 48.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.27% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.36% มีความสะดวกน้อย จำนวน 40 คน หรือ 41.20% มีความสะดวกมาก จำนวน 27 คน หรือ 27.81% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 9.27%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์มาก แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 4 คน หรือ 3.08% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 20.02% มีความสะดวกน้อย จำนวน 60 คน หรือ 46.20% มีความสะดวกมาก จำนวน 39 คน หรือ 30.03% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 77 คน หรือ 13.09% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 125 คน หรือ 21.25% มีความสะดวกน้อย จำนวน 215 คน หรือ 36.55% มีความสะดวกมาก จำนวน 130 คน หรือ 22.10% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 89 คน หรือ 15.13%

จากตารางที่ 38 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัวอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบการจัดหอพักของวิทยาลัยมีความสะดวกและคล่องตัว ดังต่อไปนี้.

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การจัดหาพักของวิทยาลัยไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 4 คน หรือ 3.08% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 20.02% มีความสะดวกน้อย จำนวน 60 คน หรือ 46.20% มีความสะดวกมาก จำนวน 39 คน หรือ 30.03% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การจัดหาพักของวิทยาลัยไม่มีความสะดวกเลย จำนวน 77 คน หรือ 13.09% มีความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 125 คน หรือ 21.25% มีความสะดวกน้อย จำนวน 215 คน หรือ 36.55% มีความสะดวกมาก จำนวน 130 คน หรือ 22.10% มีความสะดวกมากที่สุด จำนวน 89 คน หรือ 15.13%

12. ท่านคิดว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
สุพรรณบุรี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	4	18.20	7	31.85	9	40.95	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	18	18.00	39	39.00	16	16.00	19	19.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	6	26.04	8	34.72	7	30.38	1	4.34	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	13	13.13	17	17.17	42	42.42	20	20.60	7	7.07	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	5	31.25	5	31.25	2	12.50	3	18.75	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	10	10.00	30	30.00	15	15.00	35	35.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	2	8.32	6	24.96	10	41.60	5	20.80	1	4.16	24
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	8	8.00	27	27.00	26	26.00	29	29.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	5	20.00	6	24.00	1	4.00	7	28.00	6	24.00	25
	นักศึกษา 97 คน	9	9.27	12	12.36	31	31.93	15	15.45	30	30.90	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	5	25.00	12	60.00	2	10.00	0	0	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	14	14.00	30	30.00	15	15.00	30	30.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	24	18.48	41	31.57	29	22.33	25	19.25	11	8.47	130
	นักศึกษา 596 คน	61	10.37	79	13.43	199	33.83	107	18.19	150	25.50	596

ตารางที่ 39 ตอนที่ 3 ข้อ 12. ท่านคิดว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมเพียงใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.55% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 18.20% เหมาะสมน้อย จำนวน 7 คน หรือ 31.85% เหมาะสมมาก จำนวน 9 คน หรือ 40.95% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 8 คน หรือ 8.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 39 คน หรือ 39.00% เหมาะสมมาก จำนวน 16 คน หรือ 16.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 19 คน หรือ 19.00%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมมาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมน้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 6 คน หรือ 26.04% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 34.72% เหมาะสมน้อย จำนวน 7 คน หรือ 30.38% เหมาะสมมาก จำนวน 1 คน หรือ 4.34% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 13 คน หรือ 13.13% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 17.17% เหมาะสมน้อย จำนวน 42 คน หรือ 42.42% เหมาะสมมาก จำนวน 20 คน หรือ 20.20% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 7.07%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อยที่สุด และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 5 คน หรือ 20.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 1 คน หรือ 4.00% เหมาะสมมาก จำนวน 7 คน หรือ 28.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.27% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.36% เหมาะสมน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.93% เหมาะสมมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.45% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.90%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ มีความเห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมมาก แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมน้อย

### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 5 คน หรือ 25.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 60.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 2 คน หรือ 10.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 11 คน หรือ 11.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 14 คน หรือ 14.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เหมาะสมมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.00%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมน้อย ส่วนกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมน้อย และมากที่สุด อย่างละเท่า ๆ กัน

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับความเหมาะสมของอัตราค่าบำรุงหอพัก ดังนี้

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 5 คน หรือ 31.25% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 31.25% เหมาะสมน้อย จำนวน 2 คน หรือ 12.50% เหมาะสมมาก จำนวน 3 คน หรือ 18.75% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เหมาะสมมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 35.00%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมน้อย และน้อยที่สุด นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสุกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.32% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.96% เหมาะสมน้อย จำนวน 10 คน หรือ 41.60% เหมาะสมมาก จำนวน 5 คน หรือ 20.80% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย จำนวน 10 คน หรือ 10.00% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 8.00% เหมาะสมน้อย จำนวน 27 คน หรือ 27.00% เหมาะสมมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.00% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 29 คน หรือ 29.00%

จากตารางที่ 39 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์เหมาะสมน้อย แต่นักศึกษามีความเห็นเห็นว่าอัตราค่าบำรุงหอพักอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมมาก



กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อัตราค่าบำรุงหอพักไม่เหมาะสมเลย จำนวน 24 คน หรือ 18.48% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 41 คน หรือ 31.57% เหมาะสมน้อย จำนวน 29 คน หรือ 22.33% เหมาะสมมาก จำนวน 25 คน หรือ 19.25% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 11 คน หรือ 8.47%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อัตราค่าบำรุงหอพักไม่เหมาะสมเลย จำนวน 61 คน หรือ 10.37% เหมาะสมน้อยที่สุด จำนวน 79 คน หรือ 13.43% เหมาะสมน้อย จำนวน 199 คน หรือ 33.83% เหมาะสมมาก จำนวน 107 คน หรือ 18.19% เหมาะสมมากที่สุด จำนวน 150 คน หรือ 25.50%

สรุป ในเรื่องของการบริการค่านหอพัก

โดยทั่วไปวิทยาลัยครูจัดบริการค่านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ การบริการค่านเครื่องนอน การจัดคูปองประจำหอพัก การจัดรักษาความปลอดภัย การจัดงานรื่นเริงประจำปี การจัดอุปกรณ์การกีฬา การจัดบริการอาหาร การจัดให้มีวิทยุโทรทัศน์ การจัดให้มีห้องรับแขก การจัดที่พักผ่อนหย่อนใจ การบริการหนังสือพิมพ์ และจัดอุปกรณ์ดนตรี การปฏิบัติตามกฎระเบียบของหอพักนั้น ส่วนใหญ่ให้นักศึกษาปฏิบัติตามระเบียบของหอพักอยู่ในเกณฑ์น้อย การจัดและอำนวยความสะดวกต่าง ๆ วิทยาลัยครูยังจัดและอำนวยความสะดวกให้แก่นักศึกษา อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน ส่วนค่านการคิดอัตราค่าบำรุงหอพัก โดยส่วนรวมแล้วยังไม่เหมาะสม

## วินัยนักศึกษา

จากตารางที่ 40 - 46

- ตารางที่ 40 กฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด
- ตารางที่ 41 นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ทำผิดวินัยในเรื่องใดบ้าง
- ตารางที่ 42 เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย ใคร เป็นผู้พิจารณาความผิด
- ตารางที่ 43 วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบวินัยของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 44 ท่านคิดว่าระเบียบวินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 45 ท่านคิดว่าอาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษามากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 46 ท่านคิดว่านักศึกษาวิทยาลัยแห่งนี้ ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดมากน้อยเพียงใด

22. กฎ ระเบียบ วินัย ของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด		เป็นลายลักษณ์อักษรแจกนักศึกษาทุกคน		แจ้งในที่ประชุม นักศึกษาทั้งหมด		ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย		แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน		มีดประกาศเฉพาะแห่ง		จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	15	68.25	13	59.15	7	31.85	7	31.85	8	36.40	14	65.70	0	0	64
	นักศึกษา 100 คน	36	36.00	42	42.00	50	50.00	28	28.00	43	43.00	61	61.00	9	9.00	269
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	10	43.40	13	56.42	8	34.72	12	52.08	20	86.80	14	60.76	0	0	77
	นักศึกษา 99 คน	10	10.10	33	33.33	18	18.18	29	29.29	58	58.58	44	44.44	0	0	192
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	6	37.50	8	50.00	1	6.25	3	18.75	5	31.25	13	81.25	0	0	36
	นักศึกษา 100 คน	31	31.00	25	25.00	13	13.00	13	13.00	25	25.00	66	66.00	5	5.00	178
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	9	37.44	21	87.36	17	73.72	14	58.24	21	87.36	21	87.36	0	0	103
	นักศึกษา 100 คน	29	29.00	49	49.00	39	39.00	34	34.00	43	43.00	70	70.00	0	0	264
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	10	40.00	16	64.00	10	40.00	12	48.00	22	88.00	20	80.00	3	12.00	93
	นักศึกษา 97 คน	42	43.26	49	50.47	22	22.66	19	19.57	65	66.95	27	27.81	0	0	224
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	6	30.00	16	80.00	9	45.00	7	35.00	9	45.00	16	80.00	0	0	63
	นักศึกษา 17 คน	17	100.00	43	252.94	21	123.53	18	105.88	50	294.12	16	94.12	10	58.82	175
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	56	43.12	87	66.99	52	40.04	55	42.35	85	65.45	98	75.46	3	2.31	436
	นักศึกษา 596 คน	165	28.05	241	40.97	163	27.71	141	23.97	284	48.28	284	48.28	24	4.08	1,302

ตารางที่ 40 ตอนที่ 2 ข้อ 22. กฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ใดแจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีใด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 15 คน หรือ 68.25% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 13 คน หรือ 59.15% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 7 คน หรือ 31.85% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 7 คน หรือ 31.85% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 8 คน หรือ 36.40% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 14 คน หรือ 65.70%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 36 คน หรือ 36.00% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 42 คน หรือ 42.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 50 คน หรือ 50.00% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 28 คน หรือ 28.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 43 คน หรือ 43.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 61 คน หรือ 61.00% อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือ 9.00%

อื่น ๆ นักศึกษาระบุว่า ประชาสัมพันธ์ผู้ควบคุมงานทางกระจายเสียงวิทยาลัย แจ้งผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการระเบียบของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ใดแจ้งให้นักศึกษาทราบเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า กฎระเบียบของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้วแจ้งให้นักศึกษาทราบโดยจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 10 คน หรือ 43.40% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 13 คน หรือ 56.42% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 8 คน หรือ 34.72% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน

12 คน หรือ 52.08% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 20 คน หรือ 86.80% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 14 คน หรือ 60.76%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นลายลักษณ์อักษรแจกนักศึกษาทุกคน จำนวน 10 คน หรือ 10.10% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 33 คน หรือ 33.33% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 18 คน หรือ 18.18% แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 29 คน หรือ 29.29% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 58 คน หรือ 58.58% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 44 คน หรือ 44.44%

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่องปิดประกาศเฉพาะแห่ง แสดงว่ากฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้วได้แจ้งให้นักศึกษาทราบ โดยปิดประกาศเฉพาะแห่ง

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นลายลักษณ์อักษรแจกนักศึกษาทุกคน จำนวน 6 คน หรือ 37.50% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 8 คน หรือ 50.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือ 6.25% แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 3 คน หรือ 18.75% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 5 คน หรือ 31.25% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 13 คน หรือ 81.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นลายลักษณ์อักษรแจกนักศึกษาทุกคน จำนวน 31 คน หรือ 31.00% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 13 คน หรือ 13.00% แจงผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 13 คน หรือ 13.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 25 คน หรือ 25.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 66 คน หรือ 66.00% อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาระบุว่าแจงผ่านหัวหน้าชั้น และผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา แสดงว่ากฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้วได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 9 คน หรือ 37.44% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 21 คน หรือ 27.36% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 17 คน หรือ 73.72% แจงผานอาจารย์ผู้สอน จำนวน 14 คน หรือ 58.24% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 21 คน หรือ 87.36% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 21 คน หรือ 87.36%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 10 คน หรือ 40.00% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 16 คน หรือ 64.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 10 คน หรือ 40.00% แจงผานอาจารย์ผู้สอน จำนวน 12 คน หรือ 48.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 22 คน หรือ 88.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือ 80.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 12.00%

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่องจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา แสดงว่ากฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ใ้แก่แก่นักศึกษาทราบโดยจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 10 คน หรือ 40.00% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 16 คน หรือ 64.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 10 คน หรือ 40.00% แจงผานอาจารย์ผู้สอน จำนวน 12 คน หรือ 48.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 22 คน หรือ 88.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือ 80.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 12.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 42 คน หรือ 43.36% แจงในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 49 คน หรือ 50.47% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 22 คน หรือ 22.66% แจงผานอาจารย์ผู้สอน จำนวน 19 คน หรือ 19.57% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 65 คน หรือ 66.95% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 27 คน หรือ 27.81%

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่องปิดประกาศเฉพาะแห่ง แสดงว่ากฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยการปิดประกาศไว้ในที่เฉพาะแห่ง

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 6 คน หรือ 30.00% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 16 คน หรือ 80.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 9 คน หรือ 45.00% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 7 คน หรือ 35.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 9 คน หรือ 45.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือ 80.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 17 คน หรือ 17.00% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 43 คน หรือ 43.00% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 21 คน หรือ 21.00% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 18 คน หรือ 18.00% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 50 คน หรือ 50.00% จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือ 16.00% อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

อื่น ๆ นักศึกษาระบุว่าแจ้งผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา และแจ้งทางวิทยุกระจายเสียง

จากตารางที่ 40 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้วได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีแจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด และจัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า กฎระเบียบวินัยของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยปิดประกาศเฉพาะแห่ง

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบวิธีแจ้งกฎระเบียบให้นักศึกษาทราบ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าวิทยาลัยแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน จำนวน 56 คน หรือ 43.12% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 87 คน หรือ 66.99% ลงในข่าวสารภายในวิทยาลัย จำนวน 52 คน หรือ 40.04% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน

จำนวน 55 คน หรือ 42.35% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 85 คน หรือ 65.45%  
จัดพิมพ์เป็นคู่มือนักศึกษา จำนวน 98 คน หรือ 75.46% อื่น จำนวน 3 คน หรือ 2.31%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร จำนวน 165 คน  
หรือ 28.05% แจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 241 คน หรือ 40.97% ลงในชาว  
สารภายในวิทยาลัย จำนวน 163 คน หรือ 27.71% แจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน จำนวน 141  
คน หรือ 23.97% ปิดประกาศเฉพาะแห่ง จำนวน 284 คน หรือ 48.28% จัดพิมพ์เป็นคู่มือ  
นักศึกษา จำนวน 284 คน หรือ 48.28% อื่น ๆ จำนวน 24 คน หรือ 4.08%



23. นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งหน้่าใดนิพนธ์ ในเรื่องใดบ้าง		ผู้ชาย		การแต่งกาย		คิ่บสุ่มินเมา		ทะเลาะวิวาท		ระเบียบวินัย ในห้องเรียน		ค้างชำระค่าน้ำ รุง ค่าอาเรียน		อื่น ๆ		รวม	
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	14	65.70	18	81.90	10	45.50	10	45.50	7	31.85	12	54.60	0	0	71
	นักศึกษา	100 คน	55	55.00	92	92.00	48	48.00	39	39.00	31	31.00	19	19.00	8	8.00	292
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	12	52.08	21	91.14	14	60.76	13	56.42	17	73.78	16	78.12	0	0	95
	นักศึกษา	99 คน	41	41.41	86	86.86	32	32.32	35	35.25	52	52.52	45	45.45	5	5.05	296
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	2	12.50	13	81.25	1	6.25	5	31.25	6	37.50	15	92.75	0	0	42
	นักศึกษา	100 คน	40	40.00	83	83.00	40	40.00	35	35.00	41	41.00	33	33.00	0	0	272
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	11	45.76	23	95.68	8	33.28	9	37.44	9	37.44	20	83.20	5	20.80	85
	นักศึกษา	100 คน	52	52.00	87	87.00	37	37.00	26	26.00	33	33.00	57	57.00	9	9.00	301
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	5	20.00	21	84.00	12	48.00	13	52.00	10	40.00	22	88.00	0	0	83
	นักศึกษา	97 คน	27	27.81	85	87.25	44	45.32	42	43.26	44	45.32	52	53.56	5	5.15	299
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	20	100	15	75.00	7	35.00	9	45.00	4	20.00	15	75.00	0	0	70
	นักศึกษา	100 คน	54	54.00	89	89.00	42	42.00	49	49.00	43	43.00	34	34.00	9	9.00	320
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	64	49.28	111	85.47	52	40.04	59	45.43	53	40.81	102	78.54	5	3.85	446
	นักศึกษา	596 คน	269	45.73	522	88.74	243	41.31	226	38.42	244	41.48	240	40.80	36	6.12	1,780

ตารางที่ 41 ตอนที่ 2 ข้อ 23. นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำมติวินัยในเรื่องใดบ้าง ผลของการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 14 คน หรือ 65.70% การแต่งกาย จำนวน 18 คน หรือ 81.90% คิมสุรามีนเมา จำนวน 10 คน หรือ 45.50% ทะเลาะวิวาท จำนวน 10 คน หรือ 45.50% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 7 คน หรือ 31.85% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 12 คน หรือ 54.60%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 55 คน หรือ 55.00% การแต่งกาย จำนวน 92 คน หรือ 92.00% คิมสุรามีนเมา จำนวน 48 คน หรือ 48.00% ทะเลาะวิวาท จำนวน 39 คน หรือ 39.00% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 31 คน หรือ 31.00% คางซำระคาบ่ารุงคาเลาเรียน จำนวน 19 คน หรือ 19.00% และอื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือ 8.00%

อื่น ๆ นักศึกษาระบุว่า นักศึกษาติดยาเสพติด

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องการแต่งกาย แสดงว่านักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ ทำมติวินัยในเรื่องการแต่งกายเป็นอันดับสูงสุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 12 คน หรือ 52.08% การแต่งกาย จำนวน 21 คน หรือ 91.14% คิมสุรามีนเมา จำนวน 14 คน หรือ 60.76% ทะเลาะวิวาท จำนวน 13 คน หรือ 56.42% ระเบียบวินัย จำนวน 17 คน หรือ 73.78% คางซำระคาบ่ารุงคาเลาเรียน จำนวน 18 คน หรือ 78.12%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 41 คน หรือ 41.41% การแต่งกาย จำนวน 86 คน หรือ 86.86% คิมสุรามีนเมา จำนวน 32 คน หรือ 32.32% ทะเลาะ

วิวาท จำนวน 35 คน หรือ 35.35% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 52 คน หรือ 52.52%  
 คางซำระคาบ่ารุงคาเลาเรียน จำนวน 45 คน หรือ 45.45% และอื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ  
 5.05%

อื่น ๆ นักศึกษาระบุว่า นักศึกษาติดยาเสพติด

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้อง  
 กันในเรื่องการแต่งกาย แสดงว่านักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 2 คน หรือ 12.50%  
 การแต่งกาย จำนวน 13 คน หรือ 81.25% คิมสุรามีนเมา จำนวน 1 คน หรือ 8.25%  
 ทะเลาะวิวาท จำนวน 5 คน หรือ 31.25% ระเบียบวินัย จำนวน 6 คน หรือ 37.50%  
 คางซำระคาบ่ารุงคาเลาเรียน จำนวน 15 คน หรือ 92.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 40 คน หรือ 40.00% การแต่ง  
 กาย จำนวน 83.83% คิมสุรามีนเมา จำนวน 40 คน หรือ 40.00% ทะเลาะวิวาท จำนวน  
 35 คน หรือ 35.00% ระเบียบวินัย จำนวน 41 คน หรือ 41.00% คางซำระคาบ่ารุง  
 คาเลาเรียน จำนวน 33 คน หรือ 33.00%

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า นักศึกษาของวิทยาลัย  
 แห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องคางซำระคาบ่ารุงคาเลาเรียน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า  
 นักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 11 คน หรือ 45.76%  
 การแต่งกาย จำนวน 23 คน หรือ 95.68% คิมสุรามีนเมา จำนวน 8 คน หรือ 33.28%  
 ทะเลาะวิวาท จำนวน 9 คน หรือ 37.44% ระเบียบวินัย จำนวน 9 คน หรือ 37.44%  
 คางซำระคาบ่ารุง จำนวน 20 คน หรือ 83.20% อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 52 คน หรือ 52.00% การแต่งกาย จำนวน 87 คน หรือ 87.00% คิมสุรามีนเมา จำนวน 37 คน หรือ 37.00% ทะเลาะวิวาท จำนวน 26 คน หรือ 26.00% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 33 คน หรือ 33.00% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 57 คน หรือ 57.00% อื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือ 9.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า นักศึกษาติดยาเสพติดและลักขโมย กลุ่มนักศึกษา ระบุว่า นักศึกษาติดยาเสพติดและลักขโมย

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องการแต่งกาย แสดงว่านักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มอาจารย์และผู้บริหาร เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 5 คน หรือ 20.00% การแต่งกาย จำนวน 21 คน หรือ 84.00% คิมสุรามีนเมา จำนวน 12 คน หรือ 48.00% ทะเลาะวิวาท จำนวน 13 คน หรือ 52.00% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 10 คน หรือ 40.00% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 22 คน หรือ 88.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าผู้ชาย จำนวน 27 คน หรือ 27.81% การแต่งกาย จำนวน 85 คน หรือ 87.25% คิมสุรามีนเมา จำนวน 44 คน หรือ 45.32% การทะเลาะวิวาท จำนวน 42 คน หรือ 43.26% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 44 คน หรือ 45.32% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 52 คน หรือ 53.56% และอื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 5.15%

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาระบุว่า ไม่มีนักศึกษาทำผิดวินัย

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่องการแต่งกาย แสดงว่านักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 20 คน หรือ 100%  
 การแต่งกายจำนวน 15 คน หรือ 75.00% คิมสุรามีนเมา จำนวน 7 คน หรือ 35.00%  
 ทะเลาะวิวาท จำนวน 9 คน หรือ 45.00% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 4 คน หรือ  
 20.00% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 15 คน หรือ 75.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าชู้สาว จำนวน 54 คน หรือ 54.00% การแต่ง  
 กาย จำนวน 89 คน หรือ 89.00% คิมสุรามีนเมา จำนวน 42 คน หรือ 42.00% ทะเลาะ  
 วิวาท จำนวน 49 คน หรือ 49.00% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 43 คน หรือ 43.00%  
 คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 34 คน หรือ 34.00% และอื่น ๆ จำนวน 9 คน หรือ  
 9.00%

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาระบุว่า ตึคยาเสพตึค เล่นการพนันและไม่เคารพอาจารย์

จากตารางที่ 41 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้อง  
 กันในเรื่อง การแต่งกาย แสดงว่านักศึกษาของวิทยาลัยครูแห่งนี้ ทำผิดวินัยในเรื่องการแต่งกาย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบ  
 เกี่ยวกับการทำผิดวินัยของนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เรื่องชู้สาว จำนวน 64 คน หรือ 49.28%  
 การแต่งกาย จำนวน 111 คน หรือ 85.47% คิมสุรามีนเมา จำนวน 52 คน หรือ 40.04%  
 ทะเลาะวิวาท จำนวน 59 คน หรือ 45.43% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 53 คน หรือ  
 40.81% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 102 คน หรือ 78.54% อื่น ๆ จำนวน 5  
 คน หรือ 3.85%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าเรื่องชู้สาว จำนวน 269 คน หรือ 45.73% การ  
 แต่งกาย จำนวน 522 คน หรือ 88.74% คิมสุรามีนเมา จำนวน 243 คน หรือ 41.31%  
 ทะเลาะวิวาท จำนวน 226 คน หรือ 38.42% ระเบียบวินัยในห้องเรียน จำนวน 244 คน  
 หรือ 41.48% คางซำระคาบ่ารุง คาเลาเรียน จำนวน 240 คน หรือ 40.80% อื่น ๆ  
 จำนวน 36 คน หรือ 6.12%

24. เมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย ใคร เป็นผู้พิจารณาความผิด		องค์การนักศึกษา		สภานักศึกษา		ตุลาการนักศึกษา		ผู้อำนวยการ		กรรมการบริหารวิทยาลัย		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	2	9.10	1	4.55	3	13.65	4	18.20	11	50.05	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	0	0	10	10.00	10	10.00	63	63.00	7	7.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	2	8.68	1	4.34	4	17.36	7	30.38	8	34.72	23
	นักศึกษา 99 คน	8	8.08	5	5.05	3	3.03	32	32.32	39	39.39	12	12.12	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	0	0	10	62.50	0	0	6	37.50	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	0	0	50	50.00	10	10.00	20	20.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	3	12.48	0	0	4	16.64	12	50.92	5	20.80	24
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	6	6.00	7	7.00	21	21.00	52	52.00	11	11.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	0	0	0	0	5	20.00	14	56.00	6	24.00	25
	นักศึกษา 97 คน	2	2.06	2	2.06	3	3.09	19	20.02	50	51.50	21	21.63	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	0	0	0	0	0	0	11	55.00	9	45.00	20
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	3	3.00	9	9.00	15	15.00	50	50.00	21	21.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	3	2.31	6	4.62	14	10.78	17	13.09	61	46.97	29	22.33	130
	นักศึกษา 596 คน	45	6.95	16	2.72	82	13.94	107	18.19	274	46.58	72	12.24	596

ตารางที่ 42 ตอนที่ 2 ข้อ 24. เมื่อนักศึกษาทำมติวินัย ใครเป็นผู้พิจารณา  
ความผิด ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏขอเท็จจริง  
ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ  
9.10% สภานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 4.55% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ  
13.65% ผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือ 18.20% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 11  
คน หรือ 50.05% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 10.00%  
ตุลาการนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 10.00% ผู้อำนวยการ จำนวน 10 คน หรือ 10.00%  
กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 63 คน หรือ 63.00% อื่น ๆ จำนวน 7 คน หรือ 7.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า อาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษา อาจารย์ฝ่ายปกครอง  
ตั้งคณะกรรมการสอบสวน กลุ่มนักศึกษาระบุว่า อาจารย์ฝ่ายปกครอง

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่อง  
กรรมการบริหารวิทยาลัย แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำมติวินัย คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้  
พิจารณาความผิด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ  
4.34% สภานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ 8.68% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ  
4.34% ผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือ 17.36% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 7 คน  
หรือ 30.38% อื่น ๆ จำนวน 8 คน หรือ 34.72%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 8 คน หรือ 8.08%  
สภานักศึกษา จำนวน 5 คน หรือ 5.05% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 3.03%  
ผู้อำนวยการ จำนวน 32 คน หรือ 32.32% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 39 คน หรือ  
39.39% อื่น ๆ จำนวน 12 คน หรือ 12.12%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า กรรมการฝ่ายปกครอง วิทยาลัยตั้งกรรมการสอบสวน ตุลาการและวิทยาลัยแต่งตั้ง อาจารย์และกรรมการพิจารณา นักศึกษาระบุว่า อาจารย์ฝ่ายปกครอง

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องกรรมการบริหารวิทยาลัย แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำผิด คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ตุลาการนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 62.50% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 6 คน หรือ 37.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 20 คน หรือ 20.00% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 50 คน หรือ 50.00% ผู้อำนวยการ จำนวน 10 คน หรือ 10.00% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือ 20.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาระบุว่า คณะกรรมการฝ่ายปกครองเป็นผู้พิจารณาความผิด

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันเรื่อง ตุลาการนักศึกษา แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำผิดวินัย คณะกรรมการตุลาการนักศึกษาเป็นผู้พิจารณาความผิด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สภานักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 12.48% ผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือ 16.64% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 12 คน หรือ 50.92% อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 3.00% สภานักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 6.00% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 7 คน หรือ 7.00% ผู้อำนวยการ จำนวน 21 คน หรือ 21.00% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 52 คน หรือ 52.00% อื่น ๆ จำนวน 11 คน หรือ 11.00%



อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า อาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษา กับองค์การนักศึกษา อาจารย์ฝ่ายปกครอง และอาจารย์ผู้ประสานเหตุการณ์ นักศึกษาระบุว่า อาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ฝ่ายปกครอง

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่อง กรรมการบริหารวิทยาลัย แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำมติวินัย กรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 5 คน หรือ 20.00% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 14 คน หรือ 56.00% อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือ 24.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ 2.06% สภานักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ 2.06% ตุลาการนักศึกษาจำนวน 3 คน หรือ 3.09% ผู้อำนวยการ จำนวน 10 คน หรือ 20.00% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 50 คน หรือ 51.50% อื่น ๆ จำนวน 21 คน หรือ 21.63%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า คณะกรรมการที่แต่งตั้งพิเศษแล้วแต่เหตุการณ์ คณะกรรมการฝ่ายปกครอง กลุ่มนักศึกษาระบุว่า อาจารย์ฝ่ายปกครอง

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำมติวินัย คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาความผิด

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือ 55.00% อื่นๆ จำนวน 9 คน หรือ 45.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ 2.00% สภานักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 3.00% ตุลาการนักศึกษา จำนวน 9 คน หรือ 9.00% ผู้อำนวยการ

จำนวน 15 คน หรือ 15.00% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 50 คน หรือ 50.00% อื่น ๆ จำนวน 21 คน หรือ 21.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ระบุว่า ฝ่ายปกครองและกรรมการเฉพาะกาล กลุ่มนักศึกษา ระบุว่า อาจารย์ฝ่ายปกครอง แผนกทะเบียนและสถานประกอบการ

จากตารางที่ 42 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่อง กรรมการบริหารวิทยาลัย แสดงว่าเมื่อนักศึกษาทำมติวินัย กรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณา ความผิด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบ ผู้พิจารณาความผิดของนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 2.31% สภานักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 4.62% คณะกรรมการนักศึกษา จำนวน 14 คน หรือ 10.78% ผู้อำนวยการ จำนวน 17 คน หรือ 13.09% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 61 คน หรือ 46.97% อื่น ๆ จำนวน 29 คน หรือ 22.33%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์กรนักศึกษา จำนวน 45 คน หรือ 6.95% สภานักศึกษา จำนวน 16 คน หรือ 2.72% คณะกรรมการนักศึกษา จำนวน 82 คน หรือ 13.94% ผู้อำนวยการ จำนวน 107 คน หรือ 18.19% กรรมการบริหารวิทยาลัย จำนวน 274 คน หรือ 46.58% อื่น ๆ จำนวน 72 คน หรือ 12.24%

13. วิทยาลัยที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎระเบียบวินัยของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	4	18.20	6	27.30	9	40.95	3	13.65	22
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	18	18.00	31	31.00	30	30.00	7	7.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	12	52.08	6	26.04	4	17.36	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	32	32.32	36	36.36	23	23.23	7	7.07	1	1.01	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	2	12.50	0	0	9	56.25	3	18.75	2	12.50	16
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	31	31.00	25	25.00	20	20.00	8	8.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	2	8.32	5	20.80	13	54.08	3	12.48	1	4.16	24
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	27	27.00	27	27.00	23	23.00	5	5.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	4	16.00	6	24.00	12	48.00	2	8.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	26	26.78	26	26.78	31	31.93	13	13.39	1	1.03	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	2	10.00	5	25.00	11	55.00	2	10.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	24	24.00	33	33.00	25	25.00	13	13.00	5	5.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	10	7.70	32	24.64	57	43.89	23	17.71	8	6.16	130
	นักศึกษา 596 คน	130	22.10	171	29.07	162	27.54	106	18.02	27	4.59	596

ตารางที่ 43 ตอนที่ 3 ข้อ 13. วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษามากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยนครอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบมีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 18.20% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 6 คน หรือ 27.30% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 9 คน หรือ 40.95% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.65%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.00% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 18 คน หรือ 18.00% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.00% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 30 คน หรือ 30.00% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 7.00%

จากตารางที่ 43 กลุ่มอาจารย์ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 2. วิทยาลัยนครอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 52.08% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 6 คน หรือ 26.04% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 4 คน หรือ 17.36% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 32 คน หรือ 32.32% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 36 คน หรือ 36.36% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.23% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 7 คน หรือ 7.07% มีส่วนร่วมมากที่สุด 1 คน หรือ 1.01%

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 2 คน หรือ 12.50% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 9 คน หรือ 56.25% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 3 คน หรือ 18.75% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 12.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 16 คน หรือ 16.00% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 20 คน หรือ 20.00% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 8%

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษากลุ่มใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางกฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.32% มีส่วนร่วมน้อยมาก จำนวน 5 คน หรือ 20.00% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 13 คน หรือ 54.08% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.48% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 18 คน หรือ 18.00% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 27.00% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 23 คน หรือ 23.00% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษากลุ่มใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 4 คน หรือ 16.00% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 24.00% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 12 คน หรือ 48.00% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.00% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.78% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.78% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.93% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 13 คน หรือ 13.39% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.03%

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 6. วิทยาลัยกรมมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 10 คน หรือ 7.70% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 32 คน หรือ 24.64% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 57 คน หรือ 43.89% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 23 คน หรือ 17.71% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 6.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่มีส่วนร่วมเลย จำนวน 130 คน หรือ 12.10% มีส่วนร่วมน้อยที่สุด จำนวน 171 คน หรือ 29.07% มีส่วนร่วมน้อย จำนวน 162 คน หรือ 27.54% มีส่วนร่วมมาก จำนวน 106 คน หรือ 18.02% มีส่วนร่วมมากที่สุด จำนวน 27 คน หรือ 4.59%

จากตารางที่ 43 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษากลุ่มใหญ่มีความคิดเห็นว่า วิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ วิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย เลข 10 คน หรือ 7.70% เปิดโอกาสน้อยที่สุด 32 คน หรือ 24.64% เปิดโอกาส น้อย 57 คน หรือ 43.89% เปิดโอกาสมาก 23 คน หรือ 17.71% เปิดโอกาสมากที่สุด 8 คน หรือ 6.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ วิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวาง กฎ ระเบียบ วินัย เลข 130 คน หรือ 22.10% เปิดโอกาสน้อยที่สุด 171 คน หรือ 29.07% เปิดโอกาส น้อย 162 คน หรือ 27.54% เปิดโอกาสมาก 106 คน หรือ 18.02% เปิดโอกาส มาก ที่สุด 27 คน หรือ 4.59%

14. ทานคิดว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้ เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	8	36.40	5	22.75	7	31.85	1	4.55	1	4.55	22
	นักศึกษา 100 คน	26	26.00	33	33.00	25	25.00	11	11.00	5	5.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	4	17.36	6	26.04	12	52.08	1	4.34	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	30	30.30	33	33.33	28	28.28	5	5.05	3	3.03	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	4	25.00	6	37.50	4	25.00	1	6.25	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	16	16.00	33	33.00	33	33.00	13	13.00	5	5.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	2	8.32	7	29.12	12	50.92	3	12.48	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	29	29.00	39	39.00	17	17.00	3	3.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	7	28.00	14	56.00	3	12.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	21	21.63	26	26.78	31	31.93	14	14.42	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	3	15.00	5	25.00	12	60.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	22	22.00	30	30.00	36	36.00	10	10.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	22	16.94	36	27.72	61	46.97	9	6.93	2	1.54	130
	นักศึกษา 536 คน	127	21.59	184	31.28	192	32.64	70	11.90	23	3.91	536



ตารางที่ 44 ตอนที่ 3 ข้อ 14. ทานคิดว่าระเบียบวินัยของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 8 คน หรือ 36.40% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 22.75% เกรงครัดน้อย จำนวน 7 คน หรือ 31.85% เกรงครัดมาก จำนวน 1 คน หรือ 4.55% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 26 คน หรือ 26.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือ 33.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% เกรงครัดมาก จำนวน 11 คน หรือ 11.00% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้ไม่เคร่งครัดเลย และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือ 17.36% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 6 หรือ 26.04% เกรงครัดน้อย จำนวน 12 คน หรือ 52.08% เกรงครัดมาก จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 30 คน หรือ 30.30% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือ 33.33% เกรงครัดน้อย จำนวน 28 คน หรือ 28.28% เกรงครัดมาก จำนวน 5 คน หรือ 5.05% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.03%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อย และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% เกร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 37.50% เกร่งครัดน้อย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% เกร่งครัดมาก จำนวน 1 คน หรือ 6.25% เกร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 16 คน หรือ 16.00% เกร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 33 คน หรือ 33.00% เกร่งครัดน้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00% เกร่งครัดมาก จำนวน 13 คน หรือ 13.00% เกร่งครัดมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาล้วนเห็นว่า ระเบียบ วินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 2 คน หรือ 8.32% เกร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 29.12% เกร่งครัดน้อย จำนวน 13 คน หรือ 50.92% เกร่งครัดมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 12 คน หรือ 12.00% เกร่งครัดน้อยมาก จำนวน 29 คน หรือ 29.00% เกร่งครัดน้อย จำนวน 39 คน หรือ 39.00% เกร่งครัดมาก จำนวน 17 คน หรือ 17.00% เกร่งครัดมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ระเบียบวินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 28.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 14 คน หรือ 56.00% เกรงครัดมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 21 คน หรือ 21.63% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 26 คน จำนวน 26.78% เกรงครัดน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.93% เกรงครัดมาก จำนวน 14 คน หรือ 14.42% เกรงครัดมาก จำนวน 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ระเบียบวินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 3 คน หรือ 15.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 25.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 12 คน หรือ 60.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ระเบียบ วินัย ไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 22 คน หรือ 22.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 36 คน หรือ 36.00% เกรงครัดมาก จำนวน 10 คน หรือ 10.00 คน หรือ 10.00% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 44 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ระเบียบวินัย ของสถานศึกษาแห่งนี้เคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาคือเลือกตอบเกี่ยวกับความเคร่งครัดของระเบียบวินัยของวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยไม่เคร่งครัดเลย 22 คน หรือ 16.94% เคร่งครัดน้อยที่สุด 36 คน หรือ 27.72% เคร่งครัดน้อย 61 คน หรือ 46.97% เคร่งครัดมาก 9 คน หรือ 6.93% เคร่งครัดมากที่สุด 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ระเบียบวินัยของวิทยาลัยไม่เคร่งครัดเลย 127 คน หรือ 21.59% เคร่งครัดน้อยที่สุด 184 คน หรือ 31.28% เคร่งครัดน้อย 192 คน หรือ 32.64% เคร่งครัดมาก 70 คน หรือ 11.50% เคร่งครัดมากที่สุด 23 คน หรือ 3.91%

15. ทานคติวาจาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ เอาใจใส่ในสถานความประพฤติของ นักศึกษามากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	5	22.75	8	36.40	3	13.65	4	18.20	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	34	34.00	31	31.00	11	11.00	4	4.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	5	22.70	11	47.74	3	13.02	3	13.02	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	34	34.34	38	38.38	19	19.19	8	8.08	0	0	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	7	45.75	5	31.25	4	25.00	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	35	35.00	32	72.00	13	13.00	5	5.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	1	4.16	9	37.44	11	45.76	3	12.48	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	26	26.00	35	35.00	21	21.00	4	4.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	2	8.00	8	32.00	11	44.00	3	12.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	20	20.60	28	28.84	27	27.81	15	15.75	7	7.21	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	4	20.00	10	50.00	5	25.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	32	32.00	33	33.00	11	11.00	4	4.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	14	10.78	47	35.99	43	33.11	22	16.94	4	3.08	130
	นักศึกษา 596 คน	123	19.91	193	32.81	177	29.99	79	13.43	24	4.08	596

ตารางที่ 45 ตอนที่ 3 ข้อ 15. ท่านคิดว่าอาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในด้านการประพฤติของนักเรียนมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 5 คน หรือ 22.75% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 8 คน หรือ 36.40% เอาใจใส่น้อย จำนวน 3 คน หรือ 13.65% เอาใจใส่มาก จำนวน 4 คน หรือ 18.20% เอาใจใส่น้อยมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 20 คน หรือ 20.00% เอาใจใส่น้อยมาก จำนวน 34 คน หรือ 34.00% เอาใจใส่น้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.00% เอาใจใส่มาก จำนวน 11 คน หรือ 11.00% เอาใจใส่มากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในด้านการประพฤติของนักเรียนน้อยที่สุด

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 5 คน หรือ 22.70% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 11 คน หรือ 47.74% เอาใจใส่น้อย จำนวน 3 คน หรือ 13.02% เอาใจใส่มาก จำนวน 3 คน หรือ 13.02% เอาใจใส่มากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 34 คน หรือ 34.34% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 38 คน หรือ 38.38% เอาใจใส่น้อย จำนวน 19 คน หรือ 19.19% เอาใจใส่มาก จำนวน 3 คน หรือ 6.08%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 45.75% เอาใจใสน้อย จำนวน 5 คน หรือ 31.25% เอาใจใสมาก จำนวน 4 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 15 คน หรือ 15.00% เอาใจใสน้อยมากที่สุด จำนวน 35 คน หรือ 35.00% เอาใจใสน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% เอาใจใสมาก จำนวน 13 คน หรือ 13.00% เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 1 คน หรือ 4.16% เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 37.44% เอาใจใสน้อย จำนวน 11 คน หรือ 45.76% เอาใจใสมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 14 คน หรือ 14.00% เอาใจใสน้อยที่สุด จำนวน 26 คน หรือ 26.00% เอาใจใสน้อย จำนวน 35 คน หรือ 35.00% เอาใจใสมาก จำนวน 21 คน หรือ 21.00% เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 2 คน หรือ 8.00% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 32.00% เอาใจใส่น้อย จำนวน 11 คน หรือ 44.00% เอาใจใสมาก จำนวน 3 คน หรือ 12.00% เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 20 คน หรือ 20.60% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือ 28.84% เอาใจใส่น้อย จำนวน 27 คน หรือ 27.81% เอาใจใสมาก จำนวน 15 คน หรือ 15.75% เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 7.21%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในค่านความประพฤตินักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาลส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในค่านความประพฤตินักศึกษาน้อยที่สุด

### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 1 คน หรือ 5.00% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 20.00% เอาใจใส่น้อย จำนวน 10 คน หรือ 50.00% เอาใจใสมาก จำนวน 5 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า อาจารย์ไม่เอาใจใส่เลย จำนวน 20 คน หรือ 20.00% เอาใจใส่น้อยที่สุด จำนวน 32 คน หรือ 32.00% เอาใจใส่น้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00% เอาใจใสมาก จำนวน 11 คน หรือ 11.00% เอาใจใสมากที่สุด จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 45 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาลส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์ของวิทยาลัยแห่งนี้ได้เอาใจใส่ในค่านความประพฤตินักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย



สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบ เกี่ยวกับการเอาใจใส่ของอาจารย์ต่อนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ อาจารย์ไม่เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของ นักศึกษาเลย 14 คน หรือ 10.78% เอาใจใสน้อยที่สุด 47 คน หรือ 35.99% เอาใจใสน้อย 43 คน หรือ 33.11% เอาใจใสมาก 22 คน หรือ 16.94% เอาใจใสมากที่สุด 4 คน หรือ 3.08%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ อาจารย์ไม่เอาใจใส่ในด้านความประพฤติของนักศึกษาเลย 123 คน หรือ 19.91% เอาใจใสน้อยที่สุด 193 คน หรือ 32.81% เอาใจใสน้อย 177 คน หรือ 29.99% เอาใจใสมาก 79 คน หรือ 13.43% เอาใจใสมากที่สุด 24 คน หรือ 4.08%

16. ทานคึกคักนักศึกษาวินัยอันดีไม่มีผิดตามระเบียบของสถานศึกษา เกรงครกักมากน้อยเพียงใด			1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	4	18.20	12	54.60	4	18.20	1	4.55	1	4.55	22	
	นักศึกษา 100 คน	30	30.00	24	24.00	31	31.00	14	14.00	1	1.00	100	
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	4	17.36	13	56.42	4	17.36	2	8.68	0	0	23	
	นักศึกษา 99 คน	29	29.29	40	40.40	27	27.27	3	3.03	0	0	99	
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	3	18.75	7	45.75	4	25.00	1	6.25	1	6.25	16	
	นักศึกษา 100 คน	21	21.00	31	31.00	30	30.00	17	17.00	1	1.00	100	
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	11	45.76	13	54.08	0	0	0	0	0	0	24	
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	29	29.00	37	37.00	18	18.00	1	1.00	100	
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	4	16.00	9	36.00	10	40.00	2	8.00	0	0	25	
	นักศึกษา 97 คน	23	23.69	37	38.11	29	29.87	7	7.21	1	1.03	97	
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	2	10.00	10	50.00	8	40.00	0	0	0	0	20	
	นักศึกษา 100 คน	25	25.00	28	28.00	33	33.00	12	12.00	2	2.00	100	
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	28	21.56	64	49.28	30	22.10	6	4.62	2	1.54	130	
	นักศึกษา 596 คน	143	24.31	189	32.13	187	31.79	71	12.07	6	1.02	596	

ตารางที่ 46 ตอนที่ 3 ข้อ 16. ท่านคิดว่านักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือ 16.20% ปฏิบัติตามเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 54.60% ปฏิบัติตามเคร่งครัดน้อย จำนวน 4 คน หรือ 18.20% เคร่งครัดมาก จำนวน 4 คน หรือ 4.55% เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 24.00% เคร่งครัดน้อย จำนวน 31 คน หรือ 31.00% เคร่งครัดมาก จำนวน 14 คน หรือ 14.00% เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาน้อยที่สุด และกลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่ก็เห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือ 17.36% ปฏิบัติตามเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 56.42% เคร่งครัดน้อย จำนวน 4 คน หรือ 17.36% เคร่งครัดมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 29 คน หรือ 29.29% ปฏิบัติตามเคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 40 คน หรือ 40.40% เคร่งครัดน้อย จำนวน 27 คน หรือ 27.27% เคร่งครัดมาก จำนวน 3 คน หรือ 3.03%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 8 คน หรือ 16.75% เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 7 คน หรือ 45.75% เคร่งครัดน้อย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% เคร่งครัดมาก จำนวน 1 คน หรือ 6.25% เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 21 คน หรือ 21.00% เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 31 คน หรือ 31.00% เคร่งครัดน้อย จำนวน 30 คน หรือ 30.00% เคร่งครัดมาก จำนวน 17 คน หรือ 17.00% เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสุกลอนกร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 11 คน หรือ 45.76% เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 54.08%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 15 คน หรือ 15.00% เคร่งครัดน้อยที่สุด จำนวน 29 คน หรือ 29.00% เคร่งครัดน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.00% เคร่งครัดมาก จำนวน 18 คน หรือ 18.00% เคร่งครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อยที่สุด และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาวิทยาลัยแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 4 คน หรือ 16.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 9 คน หรือ 36.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 10 คน หรือ 40.00% เกรงครัดมาก จำนวน 2 คน หรือ 8.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 23 คน หรือ 23.69% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 37 คน หรือ 36.11% เกรงครัดน้อย จำนวน 29 คน หรือ 29.87% เกรงครัดมาก จำนวน 7 คน หรือ 7.21% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 1.03%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดน้อยที่สุด

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 2 คน หรือ 10.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 50.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 8 คน หรือ 40.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า นักศึกษาปฏิบัติตามไม่เคร่งครัดเลย จำนวน 25 คน หรือ 25.00% เกรงครัดน้อยที่สุด จำนวน 28 คน หรือ 28.00% เกรงครัดน้อย จำนวน 33 คน หรือ 33.00% เกรงครัดมาก จำนวน 12 คน หรือ 12.00% เกรงครัดมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 46 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด แต่กลุ่มนักศึกษาลูกส่วนใหญ่เห็นว่า นักศึกษาแห่งนี้ปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษาเคร่งครัดอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบวินัยของนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ นักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเลย 28 คน หรือ 21.56% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด 64 คน หรือ 49.28% ปฏิบัติตามน้อย 30 คน หรือ 22.10% ปฏิบัติตามมาก 6 คน หรือ 4.62% ปฏิบัติตามมากที่สุด 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ นักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบวินัยของสถานศึกษาเลย 143 คน หรือ 24.31% ปฏิบัติตามน้อยที่สุด 169 คน หรือ 32.13% ปฏิบัติตามน้อย 187 คน หรือ 31.79% ปฏิบัติตามมาก 71 คน หรือ 12.07% ปฏิบัติตามมากที่สุด 6 คน หรือ 1.02%

สรุปในเรื่องของวินัยนักศึกษา

โดยทั่วไปแล้ว กฎ ระเบียบ วินัย ของวิทยาลัยที่กำหนดออกมาแล้ว วิทยาลัยได้แจ้งให้นักศึกษาทราบโดยวิธีต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ จัดพิมพ์เป็นคู่มือให้นักศึกษา ปิดประกาศเฉพาะแห่งแจ้งในที่ประชุมนักศึกษาทั้งหมด แจกเป็นลายลักษณ์อักษรแก่นักศึกษาทุกคน พิมพ์ลงในข่าวสารของวิทยาลัย และแจ้งผ่านอาจารย์ผู้สอน อย่างไรก็ตาม ยังคงมีนักศึกษาทำความผิดทางวินัยในเรื่องต่าง ๆ อยู่อีกมาก คือ เรื่องการแต่งกาย การกางร่มระคายรังสีกาเลาเรียน ชูสาวก การทะเลาะวิวาท คမ်းสุรามินเมาและผิดระเบียบของห้องเรียน การพิจารณาความผิดของนักศึกษานั้น ได้แก่ คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย ในการออก กฎ ระเบียบ วินัย ของนักศึกษาวิทยาลัย เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมอยู่ในเกณฑ์น้อย ความเคร่งครัดของระเบียบวินัย การเอาใจใส่ดูแลของครูอาจารย์และการปฏิบัติตามระเบียบวินัยของนักศึกษา โดยส่วนรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน

จากการวิจัยนี้ได้ขอเท็จจริงเพิ่มเติมอีกว่า การแจ้งระเบียบข้อบังคับให้นักศึกษาทราบกระทำโดยการประกาศผ่านทางเสียงตามสายของวิทยาลัยอีกทางหนึ่ง และยังพบว่า มีนักศึกษาในวิทยาลัยบางส่วนที่ติดยาเสพติด ส่วนคณะกรรมการที่พิจารณาความผิดทางวินัยของนักศึกษานั้น มีหลายฝ่าย คือ อาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษา อาจารย์ฝ่ายปกครอง และอาจารย์ที่ได้รับการแต่งตั้งเฉพาะกราวเป็นผู้พิจารณาความผิด

## องค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา

จากตาราง 47 - 61

- ตารางที่ 47 คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูปแบบใด
- ตารางที่ 48 คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ จัดให้มีขึ้นโดยวิธีใด
- ตารางที่ 49 การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งสโมสรหรือองค์การฯ หรือสภานักศึกษา เพราะเหตุใด
- ตารางที่ 50 สโมสรหรือองค์การฯ หรือสภานักศึกษาของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน
- ตารางที่ 51 คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัยครูแห่งนี้ ประกอบด้วยใครบ้าง
- ตารางที่ 52 เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่าง องค์การฯ สโมสร หรือสภานักศึกษากับวิทยาลัย สภา องค์การฯ หรือสโมสร มีขั้นตอนในการแก้ปัญหาอย่างไร
- ตารางที่ 53 การจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "ตุลาการนักศึกษา" ตัดสินในกรณีที่นักศึกษาทำผิดวินัย ท่านเห็นอย่างไร
- ตารางที่ 54 วิทยาลัยแห่งนี้ได้จัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง
- ตารางที่ 55 งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ได้มาจากแหล่งใดบ้าง
- ตารางที่ 56 ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยได้ขอมูลมาโดยวิธีใด
- ตารางที่ 57 ท่านคิดว่า องค์การฯ หรือสโมสร หรือสภานักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาแห่งนี้มากน้อยเพียงใด

- ตารางที่ 58 วิทยาลัยโคจักษ์โครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของ  
สถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 59 วิทยาลัยโคเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรม  
ประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมเพียงใด
- ตารางที่ 60 ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยโคอนุญาตให้สังคมภายนอกมา  
รวมควมมากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 61 ทานคิดว่าวิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา  
มากน้อยเพียงใด



25. คณะกรรมการคณาจารย์วิทยาลัย แห่งันจัดในรูปใด		สโมสรนักศึกษา		องค์การนักศึกษา		สภานักศึกษา		องค์การบริหาร และสภานักศึกษา		คณะกรรมการกิจ การนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	0	0	18	81.30	4	17.36	0	0	0	0	0	22
	นักศึกษา	100 คน	0	0	55	55.00	20	20.00	25	25.00	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	0	0	15	66.10	8	34.02	0	0	0	0	0	23
	นักศึกษา	99 คน	2	2.02	53	53.53	33	33.33	9	9.09	1	1.01	1	1.01
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	0	0	8	50.00	0	0	8	50.00	0	0	0	16
	นักศึกษา	100 คน	0	0	78	78.00	12	12.00	7	7.00	3	3.00	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	0	0	12	75.00	7	45.75	5	31.25	0	0	0	24
	นักศึกษา	100 คน	1	1.00	67	67.00	22	22.00	10	10.00	0	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	0	0	0	0	25	100	0	0	0	0	0	25
	นักศึกษา	97 คน	0	0	0	0	85	87.55	5	5.15	4	4.12	3	3.09
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	0	0	0	0	19	95.00	0	0	1	5.00	0	20
	นักศึกษา	100 คน	6	6.00	0	0	94	94.00	0	0	0	0	0	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	0	0	53	40.81	63	48.51	13	10.01	1	0.77	0	130
	นักศึกษา	596 คน	9	1.53	253	43.01	266	45.22	56	9.52	8	1.36	4	0.68

ตารางที่ 47 ตอนที่ 2 ข้อ 25. คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยนี้จัด  
 ในรูปใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตาม  
 ลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือ  
 61.90% สภานักศึกษา จำนวน 4 คน หรือ 17.36%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 55 คน หรือ 55.00%  
 สภานักศึกษา จำนวน 20 คน หรือ 20.00% องค์การบริหารและสภานักศึกษา จำนวน 25 คน  
 หรือ 25.00%

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษส่วนใหญ่มองเห็นสอดคล้อง  
 กันเรื่ององค์การนักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูป  
 องค์การนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 15 คน หรือ  
 66.10% สภานักศึกษา จำนวน 8 คน หรือ 34.72%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษา จำนวน 2 คน หรือ 2.02%  
 องค์การนักศึกษา จำนวน 53 คน หรือ 53.53% สภานักศึกษา จำนวน 33 คน หรือ 33.33%  
 องค์การบริหารและสภานักศึกษา จำนวน 9 คน หรือ 9.09% คณะกรรมการกิจการนักศึกษา  
 จำนวน 1 คน หรือ 1.01% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 1.01%

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษส่วนใหญ่มองเห็นสอดคล้อง  
 กันเรื่ององค์การนักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูป  
 องค์การนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 8 คน หรือ 50.00% องค์การบริหารและสถานศึกษา จำนวน 8 คน หรือ 50.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 78 คน หรือ 78.00% สถานศึกษา จำนวน 12 คน หรือ 12.00% องค์การบริหารและสถานศึกษา จำนวน 7 คน หรือ 7.00% คณะกรรมการกิจการนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง องค์การนักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดขึ้นในรูปองค์การนักศึกษา

### 4. วิทยาลัยครูสุคนทร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การนักศึกษา จำนวน 12 คน หรือ 75.00% สถานศึกษา จำนวน 7 คน หรือ 45.75% องค์การบริหารและสถานศึกษา จำนวน 5 คน หรือ 31.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 1.00% องค์การนักศึกษา จำนวน 67 คน หรือ 67.00% สถานศึกษา จำนวน 22 คน หรือ 22.00% องค์การบริหารและสถานศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง องค์การนักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูปองค์การนักศึกษา

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สถานศึกษา จำนวน 25 คน หรือ 100%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สถานักศึกษา จำนวน 85 คน หรือ 87.55% องค์การบริหารและสถานักศึกษา จำนวน 5 คน หรือ 5.15% คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษา จำนวน 4 คน หรือ 4.12% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.09% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง สถานักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษาของวิทยาลัยแห่งนี้จัดในรูปแบบ สถานักศึกษา

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สถานักศึกษา จำนวน 19 คน หรือ 95.00% คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สโมสรนักศึกษานักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 6.00% สถานักศึกษานักศึกษา จำนวน 94 คน หรือ 94.00%

จากตารางที่ 47 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง สถานักศึกษา แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษาของวิทยาลัยครูแห่งนี้จัดในรูปแบบ สถานักศึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษานักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับคณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษาของวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ องค์การนักศึกษานักศึกษา 53 คน หรือ 40.81% สถานักศึกษานักศึกษา 63 คน หรือ 46.51% องค์การบริหารและสถานักศึกษานักศึกษา 13 คน หรือ 10.01% คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษา 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษานักศึกษา เลือกตอบ สโมสรนักศึกษานักศึกษา 9 คน หรือ 1.53% องค์การนักศึกษานักศึกษา 253 คน หรือ 43.01% สถานักศึกษานักศึกษา 266 คน หรือ 45.22% องค์การบริหารและสถานักศึกษานักศึกษา 56 คน หรือ 9.52% คณะกรรมการกิจการนักศึกษานักศึกษา 8 คน หรือ 1.36% อื่น ๆ 4 คน หรือ 0.68%

26. คณะกรรมการบริหารบัณฑิตศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีใด		เลือกตั้งทุกตำแหน่ง		เลือกตั้งเฉพาะ ตำแหน่งที่สำคัญ		ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง		ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่ง ที่สำคัญ		อื่น ๆ		รวม
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	3	13.65	18	81.90	1	4.55	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	44	44.00	51	51.00	0	0	2	2.00	3	3.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	10	43.40	12	52.08	0	0	1	4.34	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	56	56.56	31	31.31	1	1.01	1	1.01	10	10.10	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	8	50.00	8	50.00	0	0	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	73	73.00	25	25.00	0	0	2	2.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	8	33.28	16	66.56	0	0	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	64	64.00	36	36.00	0	0	0	0	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	3	12.00	22	88.00	0	0	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	22	22.66	70	72.10	3	3.09	0	0	2	2.06	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	3	15.00	16	80.00	0	0	1	5.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	71	71.00	29	29.00	0	0	0	0	0	0	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	35	26.95	92	70.84	1	0.77	2	1.54	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	330	56.10	242	41.14	4	0.68	5	0.85	15	2.55	596

ตารางที่ 48 ตอนที่ 2 ข้อ 26. คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้  
จัดให้มีขึ้นโดยวิธีใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารและนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริง  
ตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 3 คน  
หรือ 13.65% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 18 คน หรือ 81.90% ผู้อำนวยการ  
แต่งตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 44 คน หรือ  
44.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 51 คน หรือ 51.00% ผู้อำนวยการแต่งตั้ง  
เฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 2 คน หรือ 2.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.00%  
และระบุว่า เลือกเป็นพรรค

จากตารางที่ 48 กลุ่มอาจารย์ผู้บริหารและนักศึกษาร่วมใหญ่มีความเห็นสอดคล้อง  
กันในเรื่อง เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัย  
แห่งนี้ จัดให้มีขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ

### 2. วิทยาลัยครูอมลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 10 คน  
หรือ 43.40% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 12 คน หรือ 52.08% ผู้อำนวยการ  
แต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 56 คน หรือ  
56.56% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 31 คน หรือ 31.31% ผู้อำนวยการแต่งตั้ง  
ทุกตำแหน่ง จำนวน 1 คน หรือ 1.01% ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ  
จำนวน 1 คน หรือ 1.01% อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือ 10.70% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งทุกตำแหน่ง

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 8 คน หรือ 50.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 8 คน หรือ 50.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 73 คน หรือ 73.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 25 คน หรือ 25.00% ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง เลือกตั้งทุกตำแหน่ง แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งทุกตำแหน่ง

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 8 คน หรือ 33.28% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 16 คน หรือ 66.56%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 64 คน หรือ 64.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 36 คน หรือ 36.00%

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งตำแหน่งที่สำคัญ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้จัดใหม่ขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งทุกตำแหน่ง

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 3 คน หรือ 12.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 22 คน หรือ 88.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 22 คน หรือ 22.66% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 70 คน หรือ 72.10% ผู้อำนวยการ แต่งตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 3 คน หรือ 3.09% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2.06% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสวนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ แสดงว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ จัดให้มีขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ

### 6. วิทยาลัยกรมทหารสาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 3 คน หรือ 15.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 16 คน หรือ 80.00% ผู้อำนวยการ แต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เลือกตั้งทุกตำแหน่ง จำนวน 71 คน หรือ 71.00% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ จำนวน 29 คน หรือ 29.00%

จากตารางที่ 48 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ จัดให้มีขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ จัดให้มีขึ้นโดยวิธีเลือกตั้งทุกตำแหน่ง



สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับวิธีจัดคณะกรรมการกิจการนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัย จัดให้มีขึ้นโดยวิธี เลือกตั้งทุกตำแหน่ง 35 คน หรือ 26.95% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ 92 คน หรือ 70.84% ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง 1 คน หรือ 0.77% ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ คณะกรรมการกิจการนักศึกษาในวิทยาลัย จัดให้มีขึ้นโดยวิธี เลือกตั้งทุกตำแหน่ง 330 คน หรือ 56.10% เลือกตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ 242 คน หรือ 41.14% ผู้อำนวยการแต่งตั้งทุกตำแหน่ง 4 คน หรือ 0.68% ผู้อำนวยการแต่งตั้งเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ 5 คน หรือ 0.85% อื่น ๆ 15 คน หรือ 2.55%

ตารางที่ 49 ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักศึกษา

27. การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร หรือ องค์การ หรือสภานักศึกษา เพราะเหตุใด		เป็นรัฐบาลของนักศึกษา		นักศึกษาจะไม่มีอิสระปกครองตนเอง		ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย		เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
สุคราฐธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	3	13.65	2	9.10	2	9.10	15	68.25	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	41	41.00	25	25.00	25	25.00	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	6	26.04	1	4.34	15	66.10	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	6	6.06	60	60.60	13	13.13	16	16.16	4	4.04	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	11	68.75	1	6.25	3	18.75	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	40	40.00	47	47.00	10	10.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	3	12.48	7	29.12	3	12.48	9	37.44	2	8.32	24
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	40	40.00	15	15.00	27	27.00	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	1	4.00	1	4.00	22	88.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	5	5.15	69	70.07	11	11.33	10	10.30	2	2.06	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	5	25.00	1	5.00	14	70.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	46	46.00	20	20.00	24	24.00	1	1.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	9	6.93	32	24.64	9	6.93	78	60.06	2	1.54	130
	นักศึกษา 596 คน	44	7.48	296	50.32	131	22.27	112	19.04	13	2.21	596

ตารางที่ 49 ตอนที่ 2 ข้อ 27. การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งสโมสรหรือองค์การหรือสถานักศึกษา เพราะเหตุใด ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 13.65% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 2 คน หรือ 9.10% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 2 คน หรือ 9.10% เป็นที่รวมของกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 15 คน หรือ 68.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 9 คน หรือ 9.00% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 41 คน หรือ 41.00% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 25 คน หรือ 25% เป็นที่รวมของกิจกรรมนักศึกษา จำนวน 25 คน หรือ 25.00%

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร สภา หรือ องค์การนักศึกษานั้น ก็เพราะนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 4.34% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 6 คน หรือ 26.04% กลุ่มช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือ 4.34% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 15 คน หรือ 66.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 6.06% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 60 คน หรือ 60.60% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 13 คน หรือ 13.13% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 16 คน หรือ 16.16% อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.04% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัย อนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร สภา หรือองค์การฯ นั้น ก็เพราะเพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของ นักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร องค์การฯ หรือสภา นั้น เพราะนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 6.25% นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง จำนวน 11 คน หรือ 68.75% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือ 6.25% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 3.00% นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง จำนวน 40 คน หรือ 40.00% ช่วย ควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 47 คน หรือ 47.00% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัย อนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร หรือ องค์การฯ หรือสภานักศึกษา เพราะนักศึกษาจะได้มีอิสระ ปกครองตนเอง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร องค์การฯ หรือสภานักศึกษานั้น ก็เพราะจะได้ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย

### 4. วิทยาลัยครูสุทนต์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษาจำนวน 3 คน หรือ 12.45% นักศึกษามีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 7 คน หรือ 29.12% ช่วยควบคุม กิจการของวิทยาลัย จำนวน 3 คน หรือ 12.48% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 9 คน หรือ 37.44% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 12 คน หรือ 12.00% นักศึกษามีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 40 คน หรือ 40.00% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 15 คน หรือ 15% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 27 คน หรือ 27.00% อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือ 6.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่า เพื่อเป็นตัวกลางระหว่างนักศึกษากับวิทยาลัย และฝึกการเป็นประชาธิปไตย นักศึกษา ระบุว่า เพื่อฝึกประชาธิปไตย และฝึกให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เชื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง

#### 5. วิทยาลัยกรรณราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 4.00% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง จำนวน 1 คน หรือ 4.00% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือ 4.00% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 22 คน หรือ 88%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 5 คน หรือ 5.15% นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง จำนวน 69 คน หรือ 70.07% ช่วยควบคุมกิจกรรมของวิทยาลัย จำนวน 11 คน หรือ 11.33% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 10 คน หรือ 10.30% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 2.06% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่า เพื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง จำนวน 5 คน หรือ 25.00% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 1 คน หรือ 5.00% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 14 คน หรือ 70.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา จำนวน 9 คน หรือ 9.00% นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง จำนวน 46 คน หรือ 46.00% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย จำนวน 20 คน หรือ 20.00% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา จำนวน 24 คน หรือ 24.00% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 1.00% และระบุว่า เพื่อการประสานงาน

จากตารางที่ 49 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เพื่อเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา แต่ นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้งสโมสร หรือ องค์การฯ หรือ สภานักศึกษา นั้น ก็เพื่อให้นักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครองตนเอง

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับการจัดตั้ง สโมสร หรือ องค์การฯ หรือ สภานักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การที่วิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาจัดตั้ง สโมสร หรือ องค์การฯ หรือ สภานักศึกษา นั้น ก็เพื่อเป็นรัฐบาลของนักศึกษา 9 คน หรือ 6.93% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง 32 คน หรือ 24.64% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย 9 คน หรือ 6.93% เป็นที่รวมกิจกรรมนักศึกษา 78 คน หรือ 60.06% อื่น ๆ 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เป็นรัฐบาลของนักศึกษา 44 คน หรือ 7.48% นักศึกษาจะได้มีอิสระปกครองตนเอง 256 คน หรือ 50.32% ช่วยควบคุมกิจการของวิทยาลัย 131 คน หรือ 22.27% เป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา 112 คน หรือ 19.04% อื่น ๆ 13 คน หรือ 2.21%

28. สโมสร หรือ องค์การฯ หรือสถานักศึกษา ฯลฯ ของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน		ประเพณีนิยม		ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ		ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ		คำสั่งของผู้อำนวยการ		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	3	13.65	17	77.25	2	9.10	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	45	45.00	40	40.00	0	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	6	26.04	17	73.78	0	0	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	20	20.20	24	24.24	48	48.48	3	3.03	4	4.04	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	12	75.00	3	18.75	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	61	61.00	25	25.00	4	4.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	2	8.32	20	83.20	2	8.32	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	23	23.00	60	60.00	2	2.00	0	0	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	7	28.00	12	48.00	6	24.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	15	15.45	20	20.60	58	59.74	0	0	4	4.12	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	19	95.00	0	0	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	41	41.00	50	50.00	0	0	1	1.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	20	15.40	97	74.69	13	10.01	0	0	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	83	14.11	214	36.38	281	47.77	9	1.53	9	1.53	596

ตารางที่ 50 ตอนที่ 2 ข้อ 28. สโมสรหรือองค์การฯ หรือสถานที่ศึกษา วิชา ของวิทยาลัย ยึดหลักอะไรในการปฏิบัติงาน ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 3 คน หรือ 13.65% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 17 คน หรือ 77.25% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้ง หนึ่ง ๆ จำนวน 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 15 คน หรือ 15.00% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 45 คน หรือ 45.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 40 คน หรือ 40.00%

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาร่วมใหญ่มีความเห็นสอดคล้อง กันในเรื่องธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ แสดงว่า สโมสร องค์การฯ หรือ สถานที่ศึกษา ของวิทยาลัยยึดธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับเป็นหลักในการปฏิบัติงาน

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 6 คน หรือ 26.04% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 17 คน หรือ 73.78%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 20 คน หรือ 20.20% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 24 คน หรือ 24.24% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 48 คน หรือ 48.48% คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือ 3.03% อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.04% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สโมสร องค์การฯ หรือสถานที่ศึกษา ยึดหลักในธรรมเนียมและกฎข้อบังคับเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สโมสร องค์การฯ หรือสถานที่ศึกษา ยึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน



### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 1 คน หรือ 6.25% ขรรมนบุญหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 12 คน หรือ 75.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 10 คน หรือ 10.00% ขรรมนบุญหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 61 คน หรือ 61.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 25 คน หรือ 25.00% คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาสวนใหญ่มีความเห็นว่า สโมสรร หรือ องค์การฯ หรือสภานักศึกษาของวิทยาลัย บัณฑิตขรรมนบุญ กฎข้อบังคับ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

### 4. วิทยาลัยครูสุคนทร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 2 คน หรือ 8.32% ขรรมนบุญหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 20 คน หรือ 83.20% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 15 คน หรือ 15.00% ขรรมนบุญหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 23 คน หรือ 23.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 60 คน หรือ 60.00% คำสั่งของผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสรร องค์การฯ หรือสภานักศึกษา บัณฑิตขรรมนบุญและกฎข้อบังคับเป็นหลักในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษาสวนใหญ่เห็นว่า สโมสรร หรือ องค์การฯ หรือ สภานักศึกษาของวิทยาลัย บัณฑิตข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 7 คน หรือ 28.00% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 12 คน หรือ 48.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง จำนวน 6 คน หรือ 24.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม จำนวน 15 คน หรือ 15.45% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 20 คน หรือ 20.60% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 58 คน หรือ 59.74% อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.12% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์มีส่วนเห็นว่า สโมสร หรือ องค์การฯ หรือ สถานศึกษาของวิทยาลัย ยึดธรรมเนียม กฎข้อบังคับ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสร องค์การฯ หรือสถานศึกษาของวิทยาลัยนี้ ยึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม 1 คน หรือ 5.00% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 19 คน หรือ 95.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ประเพณีนิยม 8 คน หรือ 8.00% ธรรมเนียมหรือกฎข้อบังคับ จำนวน 41 คน หรือ 41.00% ข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ จำนวน 50 คน หรือ 50.00% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 1.00% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 50 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสร องค์การฯ หรือ สถานศึกษา ยึดธรรมเนียม กฎข้อบังคับ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสร องค์การฯ หรือสถานศึกษา ยึดข้อตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ เป็นหลักในการปฏิบัติงาน

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับหลักการปฏิบัติงานของ สโมสร องค์การฯ และสถานศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ สโมสร องค์การฯ หรือสถานศึกษา ยึดประเพณีนิยม 20 คน หรือ 15.40% ขรรมนัญญหรือกฎข้อบังคับ 97 คน หรือ 74.69% ขอตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ 13 คน หรือ 10.01%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ประเพณีนิยม 83 คน หรือ 14.11% ขรรมนัญญหรือกฎข้อบังคับ 214 คน หรือ 36.38% ขอตกลงในที่ประชุมครั้งหนึ่ง ๆ 281 คน หรือ 47.77% คำสั่งของผู้อำนวยการ 9 คน หรือ 1.53% อื่น ๆ 9 คน หรือ 1.53%

29. คณะกรรมการที่ปรึกษาจกกรมศึกษาธิการในวิทยาลัยแห่งนี้ ประกอบด้วยใครบ้าง		ผู้อำนวยการ		รอง หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ		ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า		อาจารย์ซึ่งอยู่ภายนอกแต่งตั้ง		ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา		ตัวแทนนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม	
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	3	13.65	6	27.30	0	0	16	72.80	1	4.55	6	27.30	5	22.75	37
	นักศึกษา	100 คน	30	30.00	38	38.00	3	3.00	55	55.00	62	62.00	30	30.00	0	0	218
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	2	8.68	0	0	0	0	16	69.44	1	4.34	7	30.30	5	22.70	31
	นักศึกษา	99 คน	23	23.23	20	20.20	2	2.02	53	53.53	64	64.64	13	13.13	0	0	187
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	2	12.50	2	12.50	0	0	11	68.75	2	12.50	3	18.75	0	0	20
	นักศึกษา	100 คน	33	33.00	16	16.00	5	5.00	53	53.00	54	54.00	32	32.00	0	0	133
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	4	16.64	3	12.48	0	0	20	83.20	1	4.16	6	24.36	3	12.48	37
	นักศึกษา	100 คน	32	32.00	23	23.00	1	1.00	48	48.00	68	68.00	32	32.00	0	0	204
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	2	8.00	2	8.00	2	8.00	20	80.00	2	8.00	4	16.00	5	20.00	37
	นักศึกษา	97 คน	24	24.72	16	16.48	3	3.09	39	40.17	81	83.43	25	25.35	0	0	188
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	0	0	2	10.00	0	0	15	75.00	0	0	3	15.00	0	0	20
	นักศึกษา	100 คน	29	29.00	26	26.00	2	2.00	38	38.00	71	71.00	27	27.00	0	0	193
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	13	10.01	15	11.55	2	1.54	98	75.46	7	5.39	29	22.33	18	13.86	182
	นักศึกษา	596 คน	183	31.11	139	23.63	16	2.72	286	48.62	400	68.00	165	27.05	0	0	1,189

ตารางที่ 51 ตอนที่ 2 ข้อ 29. คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ประกอบด้วยใครบ้าง ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือ 13.65% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 6 คน หรือ 27.30% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 16 คน หรือ 72.80% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 1 คน หรือ 4.55% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 27.30% อื่น ๆ จำนวน 5 คน หรือ 22.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 30 คน หรือ 30.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 38 คน หรือ 38.00% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 3 คน หรือ 3.00% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 55 คน หรือ 55.00% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 62 คน หรือ 62.00% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 30 คน หรือ 30.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า อาจารย์ที่ได้รับเลือกโดยผ่านสภาอาจารย์ นักศึกษาและสภาอาจารย์คัดเลือก

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ ประกอบด้วยผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือ 8.68% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 15 คน หรือ 69.44% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 1 คน หรือ 43.40% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 1 คน หรือ 30.38%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 29 คน หรือ 29.29% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 20 คน หรือ 20.20% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 2 คน หรือ 2.02% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 53 คน หรือ 53.53% ผู้แทนวิชา หรือหมวดวิชา จำนวน 64 คน หรือ 64.64% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 19 คน หรือ 19.19%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษา ประกอบด้วย อาจารย์หัวหน้าหมวดวิชา อาจารย์ที่ปรึกษา สภาอาจารย์ และนักศึกษาเลือก

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัย แห่งนี้ ประกอบด้วย ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 2 คน หรือ 12.50% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 11 คน หรือ 66.75% ผู้แทนวิชาหรือหมวด วิชา จำนวน 2 คน หรือ 12.50% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการจำนวน 39 คน หรือ 39.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการจำนวน 16 คน หรือ 16.00% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 5 คน หรือ 5.00% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 53 คน หรือ 53.00% ผู้แทน คณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 54 หรือ 54.00% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 32 คน หรือ 32.00%

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษา กิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ ประกอบด้วย อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง กลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ประกอบไปด้วยผู้แทน คณะวิชาหรือหมวดวิชา

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน หรือ 16.64% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน หรือ 12.48% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 20 คน หรือ 83.20% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา จำนวน 1 คน หรือ 4.16% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 6 คน หรือ 24.96% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ จำนวน 32 คน หรือ 32.00% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 23 คน หรือ 23.00% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 1 คน หรือ 1.00% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง จำนวน 48 คน หรือ 48.00% ผู้แทนคณะหรือหมวดวิชา จำนวน 68 คน หรือ 68.00% ตัวแทนนักศึกษา จำนวน 32 คน หรือ 32.00%

อื่น ๆ กลุ่มนักศึกษาระบุว่า อาจารย์หัวหน้าแผนกกิจการนักศึกษา และอาจารย์ที่องค์การเชิญเป็นที่ปรึกษา

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ ประกอบด้วยผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 2 คน หรือ 8.00% รองหรือผู้อำนวยการ 2 คน หรือ 8.00% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า 2 คน หรือ 8.00% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 20 คน หรือ 80.00% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา 2 คน หรือ 8.00% ตัวแทนนักศึกษา 4 คน หรือ 16.00% อื่น ๆ 5 คน หรือ 20.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 24 คน หรือ 24.72% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ 16 คน หรือ 16.48% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า 3 คน หรือ 3.09% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 39 คน หรือ 40.17% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา 81 คน หรือ 83.43% ตัวแทนนักศึกษา 25 คน หรือ 25.65%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า ประกอบด้วยอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมที่  
อาจารย์ทั้งหมดเลือก อาจารย์หัวหน้าฝ่ายกิจการนักศึกษาพร้อมกับอาจารย์ที่ปรึกษาสถานักศึกษา

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการ  
แต่งตั้ง แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษากิจการนักศึกษานี้ในวิทยาลัยครูแห่งนี้ประกอบ  
ด้วยผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ 2 คน หรือ  
10.00% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 15 คน หรือ 75% ตัวแทนนักศึกษา 3 คน หรือ  
15.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการ 29 คน หรือ 29.00% รองหรือ  
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ 26 คน หรือ 26.00% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า 2 คน หรือ 2.00% อาจารย์  
ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 38 คน หรือ 38.00% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา 91 คน หรือ  
71.00% ตัวแทนนักศึกษา 27 คน หรือ 27.00%

จากตารางที่ 51 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจ  
การนักศึกษานี้ในวิทยาลัยครูแห่งนี้ ประกอบด้วย อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง แต่กลุ่มนักศึกษา  
ส่วนใหญ่เห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษา ประกอบด้วยผู้แทนคณะวิชาหรือหมวด  
วิชา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบ  
เกี่ยวกับคณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ คณะกรรมการที่ปรึกษากิจการนักศึกษานี้ในวิทยาลัย  
ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ 13 คน หรือ 10.01% รองหรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ 15 คน หรือ  
11.55% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า 2 คน หรือ 1.54% อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 96 คน  
หรือ 75.46% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา 7 คน หรือ 5.39% ตัวแทนนักศึกษา 29 คน หรือ  
2.33% อื่น ๆ 18 คน หรือ 13.86%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ผู้อำนวยการ 103 คน หรือ 31.11% รองหรือ  
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ 139 คน หรือ 23.63% ผู้แทนสมาคมศิษย์เก่า 16 คน หรือ 2.72%  
อาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง 286 คน หรือ 46.62% ผู้แทนคณะวิชาหรือหมวดวิชา 400  
คน หรือ 68.00% ตัวแทนนักศึกษา 165 คน หรือ 28.05%

30. เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การสโมสร หรือ สภานักศึกษากับวิทยาลัย อธิการบดี หรือ สโมสร มีขั้นตอนในการแก้ปัญหาอย่างไร		เสนอปัญหาต่อ วิทยาลัย		ตัดสินใจเอง		อาจารย์ที่ปรึกษา ตัดสินใจ		ขอประธาณติจาก นักศึกษาทั้งหมด		อาศัยกลุ่มอิทธิพล จากภายนอก		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	15	68.25	1	4.55	1	4.55	5	22.75	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	47	47.00	0	0	0	0	50	50.00	0	0	3	3.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	15	66.10	1	4.34	0	0	5	22.70	0	0	2	8.68	23
	นักศึกษา 99 คน	33	33.33	6	6.06	9	9.09	41	41.41	0	0	10	10.10	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	10	62.50	1	6.25	0	0	3	18.75	1	6.25	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	40	40.00	0	0	0	0	56	56.00	0	0	4	4.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	13	54.08	1	4.16	1	4.16	8	33.28	1	4.16	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	7	7.00	3	3.00	50	50.00	2	2.00	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	17	68.00	0	0	5	20.00	3	12.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	40	41.20	0	0	0	0	50	51.50	0	0	7	7.21	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	14	70.00	0	0	0	0	6	30.00	0	0	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	45	45.00	0	0	3	3.00	50	50.00	1	1.00	1	1.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	84	64.68	4	3.08	7	5.39	30	23.10	2	1.54	3	2.31	130
	นักศึกษา 596 คน	237	40.29	13	2.21	15	2.55	297	50.49	3	0.51	31	5.27	596

ตารางที่ 52 ตอนที่ 2 ข้อ 30. เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การ สโมสรหรือสถานศึกษา กับวิทยาลัย สภา องค์การฯ หรือ สโมสร มีขั้นตอนในการแก้ปัญหาอย่างไร ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 15 คน หรือ 68.25% ตัดสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือ 4.55% อาจารย์ที่ปรึกษาตัดสินใจ จำนวน 1 คน หรือ 4.55% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 5 คน หรือ 22.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 47.00% ขอประวัติจากนักศึกษามาทั้งหมด จำนวน 50 คน หรือ 50.00% อื่น ๆ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า เมื่อมีข้อขัดแย้งระหว่างองค์การ สโมสร หรือสถานศึกษา กับวิทยาลัย ขั้นตอนในการแก้ปัญหของ องค์การ หรือสภา คือ เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหขององค์การหรือสภาหรือสโมสรนักศึกษา คือ ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด

### 2. วิทยาลัยอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 15 คน หรือ 66.10% ตัดสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือ 4.34% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 5 คน หรือ 22.70% อื่น ๆ จำนวน 2 คน หรือ 8.6%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 33 คน หรือ 33.33% ตัดสินใจเอง จำนวน 6 คน หรือ 6.06% อาจารย์ที่ปรึกษาตัดสินใจ จำนวน 9 คน หรือ 9.09% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 41 คน หรือ 41.41% อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือ 10.10%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่า ใ้หลาย ๆ วิธี แล้วแต่ความรุนแรง ประชุมองค์การและสถานศึกษา กลุ่มนักศึกษาระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภาฯ หรือสโมสรนักศึกษา คือ การเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภาฯ หรือสโมสร คือ ขอ- ประชามติจากนักศึกษาทั้งหมด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 10 คน หรือ 12.50% ตัดสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือ 6.25% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 3 คน หรือ 16.75% อาศัยกลุ่มอิทธิพลจากภายนอก จำนวน 1 คน หรือ 6.25% อื่น ๆ จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 40 คน หรือ 40.00% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 56 คน หรือ 56.00% อื่น ๆ จำนวน 4 คน หรือ 4.00%

อื่น ๆ กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ระบุว่า ผู้อำนวยการให้อาจารย์ฝ่ายปกครองชี้แจง กลุ่มนักศึกษา ระบุว่า เอาจุคคลภายนอกมาอภิปรายแก้ปัญหา และมีคณะกรรมการช่วยแก้ไข

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภาฯ หรือสโมสรนักศึกษา กระทำโดย เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภาฯ หรือสโมสรนักศึกษาทำโดยขอประชามติจากนักศึกษา

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 13 คน หรือ 34.08% ตักสินใจเอง จำนวน 1 คน หรือ 4.16% อาจารย์ที่ปรึกษาตักสินใจ จำนวน 1 คน หรือ 4.16% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด 6 คน หรือ 63.24% อาศัยกลุ่มอิทธิพลจากภายนอก จำนวน 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% ตักสินใจเอง จำนวน 7 คน หรือ 7.00% อาจารย์ที่ปรึกษาตักสินใจ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 50 คน หรือ 50.00% อาศัยกลุ่มอิทธิพลจากภายนอก จำนวน 2 คน หรือ 2.00% อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภา หรือสโมสรนักศึกษา คือ เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภา หรือสโมสรนักศึกษา ทำโดยขอประวัติจาก นักศึกษาทั้งหมด

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 17 คน หรือ 60.00% อาจารย์ที่ปรึกษาตักสินใจ จำนวน 5 คน หรือ 20.00% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 3 คน หรือ 12.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 40 คน หรือ 41.20% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 50 คน หรือ 51.50% อื่น ๆ จำนวน 7 คน หรือ 7.21%

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 140 คน หรือ 70.00% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 6 คน หรือ 30.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย จำนวน 45 คน หรือ 45.00% อาจารย์ที่ปรึกษาที่คัดสินใจ จำนวน 3 คน หรือ 3.00% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด จำนวน 50 คน หรือ 50.00% อาจารย์กลุ่มอิทธิพลจากภายนอก จำนวน 1 คน หรือ 1.00% อื่น ๆ จำนวน 10 คน หรือ 1.00% และระบุว่า ไม่ทราบ

จากตารางที่ 52 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหาของ องค์การฯ สภาฯ หรือสโมสรนักศึกษา คือ การเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขั้นตอนในการแก้ปัญหา คือ ขอประวัติจากนักศึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบ ขั้นตอนในการแก้ปัญหา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ เลือกตอบ ขั้นตอนในการแก้ปัญหา หรือ เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย 84 คน หรือ 64.68% คัดสินใจเอง 4 คน หรือ 3.08% อาจารย์ที่ปรึกษาที่คัดสินใจ 7 คน หรือ 5.39% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด 30 คน หรือ 23.10% อาจารย์กลุ่มอิทธิพลจากภายนอก 2 คน หรือ 1.54% อื่น ๆ 3 คน หรือ 2.31%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย 237 คน หรือ 40.29% คัดสินใจเอง 13 คน หรือ 2.21% อาจารย์ที่ปรึกษาที่คัดสินใจ 15 คน หรือ 2.55% ขอประวัติจากนักศึกษาทั้งหมด 297 คน หรือ 50.49% อาจารย์กลุ่มอิทธิพลจากภายนอก 3 คน หรือ 0.51% อื่น ๆ 31 คน หรือ 5.27%

31. การจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ "ตุลาการนักศึกษา" ตัดสินในกรณีพิพาทคดีวินัย หากมีความเห็นอย่างไร		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		ไม่แสดงความคิดเห็น		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	15	68.25	2	9.10	5	22.75	22
	นักศึกษา 100 คน	80	80.00	5	5.00	15	15.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	21	91.14	1	4.34	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	68	68.68	8	8.08	23	23.23	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	13	81.25	2	12.50	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	75	75.00	12	12.00	13	13.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	21	87.36	1	4.16	2	8.32	24
	นักศึกษา 100 คน	64	64.00	15	15.00	21	21.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	19	76.00	3	12.00	3	12.00	25
	นักศึกษา 97 คน	68	70.28	9	9.27	20	20.60	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	16	80.00	2	10.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	74	74.00	10	10.00	16	16.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	105	80.85	11	8.47	14	10.78	130
	นักศึกษา 596 คน	429	72.93	59	10.03	108	18.36	596

ตารางที่ 53 ตอนที่ 2 ข้อ 31. การจัดตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ตุลาการนักศึกษา ตัดสินในกรณีที่นักศึกษาทำผิดวินัย ท่านมีความเห็นอย่างไร ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปากกฐอเท็จจริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 15 คน หรือ 68.25% ไม่เห็นด้วย 2 คน หรือ 9.10% ไม่แสดงความคิดเห็น 5 คน หรือ 22.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 80 คน หรือ 80.00% ไม่เห็นด้วย 5 คน หรือ 5.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 15 คน หรือ 15.00%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัดตั้งคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ตุลาการนักศึกษา

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 21 คน หรือ 91.14% ไม่เห็นด้วย 1 คน หรือ 4.34% ไม่แสดงความคิดเห็น 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 68 คน หรือ 68.68% ไม่เห็นด้วย 8 คน หรือ 8.08% ไม่แสดงความคิดเห็น 23 คน หรือ 23.23%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัดตั้งคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ตุลาการนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 13 คน หรือ 81.25% ไม่เห็นด้วย 2 คน หรือ 12.50% ไม่แสดงความคิดเห็น 1 คน หรือ 6.25%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 70 คน หรือ 75.00% ไม่เห็นด้วย 12 คน หรือ 12.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 13 คน หรือ 13.00%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัดกิจกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ดูแลการนักศึกษา

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 21 คน หรือ 87.36% ไม่เห็นด้วย 1 คน หรือ 4.16% ไม่แสดงความคิดเห็น 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 64 คน หรือ 64.00% ไม่เห็นด้วย 15 คน หรือ 15.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 21 คน หรือ 21.00%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัดกิจกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ดูแลการนักศึกษา

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 19 คน หรือ 76.00% ไม่เห็นด้วย 3 คน หรือ 12.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 3 คน หรือ 12.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 68 คน หรือ 70.28% ไม่เห็นด้วย 9 คน หรือ 9.27% ไม่แสดงความคิดเห็น 20 คน หรือ 20.60%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัดกิจกรรมการ ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ดูแลการนักศึกษา

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 16 คน หรือ 30.00% ไม่เห็นด้วย 2 คน หรือ 10.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 74 คน หรือ 74.00% ไม่เห็นด้วย 10 คน หรือ 10.00% ไม่แสดงความคิดเห็น 16 คน หรือ 16.00%

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยกับการจัด  
ตั้งคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร อาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา เพื่อทำหน้าที่ดูแลการนักศึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกแสดงความ  
คิดเห็น ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า เห็นด้วย 105 คน หรือ 80.85% ไม่เห็นด้วย 11  
คน หรือ 8.47% ไม่แสดงความคิดเห็น 14 คน หรือ 10.78%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า เห็นด้วย 429 คน หรือ 72.93% ไม่เห็นด้วย 59 คน หรือ  
10.03% ไม่แสดงความคิดเห็น 108 คน หรือ 18.36%

32. วิทยาลัยแห่งใดได้จัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง		บุคลากร หรือ การบริหาร เช่น องค์กร		ค่าทำบัญชี ประโยชน์		ค่าค่า และ สงคมสังเคราะห์		การกีฬา		ด้านวิชาการ		การประชุม		การบันเทิง		กิจกรรมเบ็ดเตล็ด		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	22 คน	15 86.45	20	91.00	21	95.55	18	81.90	21	95.55	18	81.90	19	86.45	18	81.90	0	0	154
	นักศึกษา	100 คน	67 67.00	93	93.00	61	61.00	80	80.00	80	80.00	53	53.00	56	56.00	59	59.00	0	0	589
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์	23 คน	20 86.80	22	95.48	17	73.78	22	95.48	15	66.10	21	91.14	22	95.48	21	91.14	0	0	160
	นักศึกษา	99 คน	55 55.55	79	79.79	42	42.42	70	70.70	76	76.76	53	53.53	71	71.71	55	55.55	0	0	501
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์	16 คน	14 60.76	15	66.10	8	34.72	14	60.76	6	26.04	7	30.38	13	56.42	10	43.40	0	0	87
	นักศึกษา	100 คน	61 61.00	91	91.00	25	25.00	90	90.00	92	92.00	63	63.00	65	65.00	61	61.00	0	0	548
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์	24 คน	21 87.36	19	79.04	11	45.76	22	91.52	21	87.36	20	83.20	21	87.36	17	74.88	0	0	152
	นักศึกษา	100 คน	58 58.00	81	81.00	35	35.00	70	70.00	68	68.00	64	64.00	66	66.00	49	49.00	0	0	491
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์	25 คน	17 68.00	19	76.00	11	44.00	24	96.00	17	68.00	19	76.00	23	92.00	19	76.00	1	4.00	150
	นักศึกษา	97 คน	55 56.65	81	83.43	37	38.11	60	61.80	77	79.31	65	66.95	74	76.22	53	54.59	0	0	502
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์	20 คน	15 75.00	18	90.00	12	60.00	20	100	15	75.00	12	60.00	15	75.00	16	80.00	0	0	123
	นักศึกษา	100 คน	60 60.00	92	92.00	41	41.00	70	70.00	77	77.00	55	55.00	78	78.00	59	59.00	0	0	532
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์	130 คน	106 81.62	113	87.01	80	61.60	120	92.40	95	73.15	97	74.69	113	87.01	101	77.77	1	0.77	826
	นักศึกษา	596 คน	356 60.52	517	87.89	241	40.97	440	74.80	470	79.90	353	60.01	450	76.50	336	57.12	0	0	3,163

ตารางที่ 54 ตอนที่ 2 ข้อ 32. วิทยาลัยแห่งนี้ได้จัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ อะไรบ้าง ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร เช่นองค์การ 19 คน หรือ 86.45% การบำเพ็ญประโยชน์ 20 คน หรือ 91.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 21 คน หรือ 96.55% การกีฬา 18 คน หรือ 81.90% คำนวณวิชาการ 21 คน หรือ 95.55% การประชุม 18 คน หรือ 81.90% การรื่นเริง 19 คน หรือ 86.45% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 18 คน หรือ 81.90%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การปกครองหรือการบริหาร เช่นองค์การ 67 คน หรือ 67.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 93 คน หรือ 93.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 61 คน หรือ 61.00% การกีฬา 80 คน หรือ 80.00% คำนวณวิชาการ 80 คน หรือ 80.00% การประชุม 53 คน หรือ 53.00% การรื่นเริง 96 คน หรือ 96.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 59 คน หรือ 59.00%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่ากิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัด ได้แก่ ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ และคำนวณวิชาการ นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ากิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่การรื่นเริง

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร เช่นองค์การ 20 คน หรือ 86.80% การบำเพ็ญประโยชน์ 22 คน หรือ 95.48% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 17 คน หรือ 73.78% การกีฬา 22 คน หรือ 95.48% คำนวณวิชาการ 15 คน หรือ 66.10% การประชุม 21 คน หรือ 91.14% การรื่นเริง 22 คน หรือ 96.48% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 21 คน หรือ 91.14%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 55 คน หรือ 55.55% การบำเพ็ญประโยชน์ 79 คน หรือ 79.79% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 42 คน หรือ 42.42% การกีฬา 70 คน หรือ 70.70% คำนวณวิชาการ 76 คน หรือ 76.76% การประชุม 53 คน หรือ 53.53% การรื่นเริง 71 คน หรือ 71.71% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 55 คน หรือ 55.55%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่ากิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัด ได้แก่การบำเพ็ญประโยชน์ การกีฬาและการรื่นเริง ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่การบำเพ็ญประโยชน์

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 14 คน หรือ 60.76% การบำเพ็ญประโยชน์ 15 คน หรือ 66.10% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 8 คน หรือ 34.72% การกีฬา 14 คน หรือ 60.76% คำนวณวิชาการ 6 คน หรือ 26.04% การประชุม 7 คน หรือ 30.38% การรื่นเริง 13 คน หรือ 56.42% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 10 คน หรือ 43.40%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 61 คน หรือ 61.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 91 คน หรือ 91.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ จำนวน 25 คน หรือ 25.00% การกีฬา 90 คน หรือ 90.00% คำนวณวิชาการ 92 คน หรือ 92.00% การประชุม 63 คน หรือ 63.00% การรื่นเริง 65 คน หรือ 65.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 61 คน หรือ 61.00%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ การบำเพ็ญประโยชน์ ส่วนนักศึกษามีความเห็น ว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ การบำเพ็ญประโยชน์ และกิจกรรมคำนวณวิชาการ

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 21 คน หรือ 87.36% การบำเพ็ญประโยชน์ 19 คน หรือ 79.04% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 11 คน หรือ 45.76% การกีฬา 22 คน หรือ 91.52% คำนวณวิชาการ 21 คน หรือ 87.36% การประชุม 20 คน หรือ 83.20% การรื่นเริง 21 คน หรือ 87.36% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 17 คน หรือ 74.88%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 58 คน หรือ 58.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 81 คน หรือ 81.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 35 คน หรือ 35.00% การกีฬา 70 คน หรือ 70.00% คำนวณวิชาการ 68 คน หรือ 68.00% การประชุม 64 คน หรือ 64.00% การรื่นเริง 66 คน หรือ 66.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 49 คน หรือ 49.00%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ กิจกรรมประเภทการกีฬา ส่วนนักศึกษาเห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ การบำเพ็ญประโยชน์

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 17 คน หรือ 68.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 19 คน หรือ 76.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 11 คน หรือ 44.00% การกีฬา 24 คน หรือ 96.00% งานวิชาการ 17 คน หรือ 68.00% การประชุม 19 คน หรือ 76.00% การรื่นเริง 23 คน หรือ 92.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 19 คน หรือ 76.00% อื่น ๆ 1 คน หรือ 4.00%

นักศึกษา เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 55 คน หรือ 56.65% การบำเพ็ญประโยชน์ 81 คน หรือ 83.43% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 37 คน หรือ 38.11% การกีฬา 60 คน หรือ 61.80% งานวิชาการ 77 คน หรือ 79.31% การประชุม 65 คน หรือ 66.95% การรื่นเริง 74 คน หรือ 76.22% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 53 คน หรือ 54.59%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ กิจกรรมงานการกีฬา ส่วนนักศึกษาล้วนเห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ การบำเพ็ญประโยชน์

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 15 คน หรือ 75.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 18 คน หรือ 90.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 12 คน หรือ 60.00% การกีฬา 20 คน หรือ 100% งานวิชาการ 15 คน หรือ 75.00% การประชุม 12 คน หรือ 60.00% การรื่นเริง 15 คน หรือ 75.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 16 คน หรือ 80.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ปกครองหรือการบริหาร 60 คน หรือ 60.00% การบำเพ็ญประโยชน์ 52 คน หรือ 92.00% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 41 คน หรือ 41.00% การกีฬา 70 คน หรือ 70.00% งานวิชาการ 77 คน หรือ 77.00% การประชุม 55 คน หรือ 55.00%

การรับแจ้ง 78 คน หรือ 78.00% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 59 คน หรือ 59.00%

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ากิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัด ได้แก่ กิจกรรมค่านการกีฬา ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดได้แก่ การบำเพ็ญประโยชน์

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า กิจกรรมการปกครองหรือการบริหาร 106 คน หรือ 81.62. การบำเพ็ญประโยชน์ 113 คน หรือ 87.01% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 80 คน หรือ 61.60% การกีฬา 120 คน หรือ 92.40% คำนวิชาการ 95 คน หรือ 73.15% การประชุม 97 คน หรือ 74.63% การรับแจ้ง 113 คน หรือ 87.01% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 101 คน หรือ 77.77% อื่น ๆ 1 คน หรือ 0.77%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า กิจกรรมการปกครองหรือการบริหาร 356 คน หรือ 60.52% การบำเพ็ญประโยชน์ 517 คน หรือ 87.89% ศาสนาและสังคมสงเคราะห์ 241 คน หรือ 40.97% การกีฬา 440 คน หรือ 74.80% คำนวิชาการ 470 คน หรือ 79.90% การประชุม 353 คน หรือ 60.01% การรับแจ้ง 450 คน หรือ 74.50% กิจกรรมเบ็ดเตล็ด 336 คน หรือ 57.12%

33. งบประมาณที่โอนมาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ใ้มาจากแหล่งใ้มา		เงินทุนของวิทยาลัย		เงินจากคณะอาจารย์		เงินของนักศึกษา		ผู้ปกครองบริจาค		ใ้มาจากสังคมภายนอก		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	11	50.05	5	22.75	19	86.45	1	4.55	4	18.20	0	0	40
	นักศึกษา 100 คน	38	38.00	10	10.00	94	94.00	3	3.00	18	18.00	0	0	163
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	8	34.72	10	43.40	22	95.48	3	13.02	3	13.12	0	0	46
	นักศึกษา 99 คน	34	34.34	7	7.17	83	83.83	2	2.02	13	13.13	6	6.06	145
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	2	12.50	1	6.25	16	100	0	0	1	6.25	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	49	49.00	4	4.00	79	79.00	5	5.00	12	12.00	0	0	149
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	8	33.28	8	33.28	23	95.68	3	12.48	4	16.64	0	0	46
	นักศึกษา 100 คน	38	38.00	4	4.00	91	91.00	7	7.00	20	20.00	0	0	160
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	9	36.00	14	56.00	22	88.00	0	0	5	20.00	0	0	50
	นักศึกษา 97 คน	38	39.14	8	8.24	94	96.82	7	7.21	16	16.48	0	0	163
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	6	30.00	6	30.00	19	95.00	0	0	6	30.00	0	0	37
	นักศึกษา 100 คน	53	53.00	7	7.00	87	87.00	12	12.00	19	19.00	0	0	178
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	44	33.88	44	33.88	121	93.17	7	5.39	23	17.71	0	0	239
	นักศึกษา 596 คน	250	42.50	40	6.80	528	89.76	36	6.12	98	16.66	6	1.02	958



ตารางที่ 55 ตอนที่ 2 ข้อ 33. งบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทได้จากแหล่งใดบ้าง ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 11 คน หรือ 50.05% เงินจากคณะอาจารย์ 5 คน หรือ 22.75% เงินของนักศึกษา 19 คน หรือ 86.45% ผู้ปกครองบริจาค 1 คน หรือ 4.55% ได้จากสังคมภายนอก 4 คน หรือ 18.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 38 คน หรือ 38.00% เงินจากอาจารย์ 10 คน หรือ 10.00% เงินของนักศึกษา 94 คน หรือ 94.00% ผู้ปกครองบริจาค 3 คน หรือ 3.00% ได้มาจากสังคมภายนอก 18 คน หรือ 18.00%

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกัน เรื่องเงินของนักศึกษา แสดงว่างบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ได้มาจากเงินของนักศึกษา

#### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 8 คน หรือ 34.72% เงินจากคณะอาจารย์ 10 คน หรือ 43.40% เงินของนักศึกษา 22 คน หรือ 95.48% ผู้ปกครองบริจาค 3 คน หรือ 13.02% ได้มาจากสังคมภายนอก 3 คน หรือ 13.02%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 34 คน หรือ 34.34% เงินจากคณะอาจารย์ 7 คน หรือ 7.07% เงินของนักศึกษา 83 คน หรือ 83.83% ผู้ปกครองบริจาค 2 คน หรือ 2.02% ได้มาจากสังคมภายนอก 13 คน หรือ 13.13% อื่น ๆ 6 คน หรือ 6.06% ในข้ออื่น ๆ นักศึกษาระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทนั้น ได้มาจากเงินของนักศึกษา

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 2 คน หรือ 12.50% เงินจากคณะอาจารย์ 1 คน หรือ 6.25% เงินของนักศึกษา 16 คน หรือ 100% ได้มาจากสังคมภายนอก 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 49 คน หรือ 49.00% เงินจากคณะอาจารย์ 4 คน หรือ 4.00% เงินของนักศึกษา 79 คน หรือ 79.00% ผู้ปกครองบริจาค 5 คน หรือ 5.00% ได้มาจากสังคมภายนอก 12 คน หรือ 12.00%

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันทางประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ได้มาจากเงินของนักศึกษา

### 4. วิทยาลัยครูสุคนทร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 8 คน หรือ 33.28% เงินจากคณะอาจารย์ 8 คน หรือ 33.28% เงินของนักศึกษา 23 คน หรือ 95.68% ผู้ปกครองบริจาค 3 คน หรือ 12.48% ได้มาจากสังคมภายนอก 4 คน หรือ 16.64%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนจากวิทยาลัย 38 คน หรือ 38.00% เงินจากคณะอาจารย์ 4 คน หรือ 4.00% เงินของนักศึกษา 91 คน หรือ 91.00% ผู้ปกครองบริจาค 7 คน หรือ 7.00% ได้มาจากสังคมภายนอก 20 คน หรือ 20.00%

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันทางประมาณที่ได้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภท ได้มาจากเงินของนักศึกษา

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 9 คน หรือ 36.00% เงินจากคณะอาจารย์ 14 คน หรือ 56.00% เงินของนักศึกษา 22 คน หรือ 88.00% ได้มาจากสังคมภายนอก 5 คน หรือ 20.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 35 คน หรือ 39.14%  
เงินจากคณะกรรมการ 8 คน หรือ 8.24% เงินของนักศึกษา 94 คน หรือ 96.82% ผู้ปกครอง  
บริจาค 7 คน หรือ 7.21% ไ้มาจากสังฆมภายนอก 16 คน หรือ 16.48%

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกัน  
ทางประมาณที่ไ้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทนั้น ไ้มาจากเงินของนักศึกษา

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 6 คน หรือ  
30.00% เงินจากคณะกรรมการ 6 คน หรือ 30.00% เงินของนักศึกษา 19 คน หรือ 95.00%  
ไ้มาจากสังฆมภายนอก 6 คน หรือ 30.00

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ได้รับเงินทุนของวิทยาลัย 53 คน หรือ 53.00%  
เงินจากคณะกรรมการ 7 คน หรือ 7.00% เงินของนักศึกษา 87 คน หรือ 87.00% ผู้ปกครอง  
บริจาค 12 คน หรือ 12.00% ไ้มาจากสังฆมภายนอก 19 คน หรือ 19.00%

จากตารางที่ 55 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า งบประมาณที่  
ไ้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ นั้น เป็นเงินของนักศึกษา

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกลง  
เกี่ยวกับงบประมาณที่ไ้มาสนับสนุนในการจัดกิจกรรม ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไ้มาจากเงินทุนของวิทยาลัย 44 คน หรือ  
33.88% เงินจากคณะกรรมการ 44 คน หรือ 33.88% เงินของนักศึกษา 121 คน หรือ  
93.17% ผู้ปกครองบริจาค 7 คน หรือ 5.39% ไ้มาจากสังฆมภายนอก 23 คน หรือ 17.7%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไ้มาจากเงินทุนของวิทยาลัย 250 คน หรือ 42.50%  
เงินจากคณะกรรมการ 40 คน หรือ 6.80% เงินของนักศึกษา 528 คน หรือ 89.76% ผู้ปกครอง  
บริจาค 36 คน หรือ 6.12% ไ้มาจากสังฆมภายนอก 98 คน หรือ 16.66% อื่น ๆ 6 คน  
หรือ 1.02%

34. ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโชนุมงคลโดยวิธิต		ผู้อำนวยการ เป็น ผู้เสนอ		คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็น ผู้เสนอ		คณะกรรมการนัก- ศึกษาเป็นผู้เสนอ		สำรวจความต้อง การของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	5	22.75	15	68.25	1	4.55	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	0	0	22	22.00	40	40.00	32	32.00	6	6.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	5	22.70	12	52.08	5	22.70	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	5	5.05	31	31.31	43	43.43	10	10.10	10	10.10	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	6	26.04	10	43.40	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	30	30.00	30	30.00	35	35.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	3	12.48	7	29.12	12	50.92	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	3	3.00	37	37.00	33	33.00	25	25.00	2	2.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	2	8.00	11	44.00	12	48.00	0	0	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	6	6.18	19	19.57	43	44.29	24	24.72	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	7	35.00	10	50.00	3	15.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	2	2.00	49	49.00	35	35.00	10	10.00	4	4.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	7	5.39	41	31.57	71	54.67	11	8.47	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	21	3.57	188	31.96	224	38.08	136	23.92	27	4.59	596

ตารางที่ 56 ตอนที่ 2 ข้อที่ 34. ในตารางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการ  
นักศึกษา วิทยาลัยโคซอุมมาโคยวิชีโค ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6  
วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 1 คน หรือ 4.55%  
คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 5 คน หรือ 32.75% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ  
15 คน หรือ 68.25% สำนวความต้องการของนักศึกษา 1 คน หรือ 4.55%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 22 คน  
หรือ 22.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 40 คน หรือ 40.00% สำนวความต้องการ  
ของนักศึกษา 32 คน หรือ 32.00% อื่น ๆ จำนวน 6 คน หรือ 6.00% และระบุว่าไม่ทราบ :

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า ในตาราง  
โครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโคซอุมมาโคยวิชีโคโดยคณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้  
เสนอ

### 2. วิทยาลัยครูบดินทรราชธานี

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 1 คน หรือ  
4.34% คณะกรรมการวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 5 คน หรือ 22.70% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้  
เสนอ 12 คน หรือ 52.08% สำนวความต้องการของนักศึกษา 5 คน หรือ 22.70%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 5 คน หรือ 5.05%  
คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 31 คน หรือ 31.31% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้  
เสนอ 43 คน หรือ 43.43% สำนวความต้องการของนักศึกษา 10 คน หรือ 10.10% อื่น ๆ  
จำนวน 10 คน หรือ 10.10%

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าในตาราง  
โครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษา วิทยาลัยโคซอุมมาโคยวิชีโคโดยคณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้  
เสนอ

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้นับ 6 คน หรือ 26.04% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ 10 คน หรือ 43.40%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้นับ 5 คน หรือ 5.00% คณะกรรมการวิทยาลัยเป็นผู้นับ 30 คน หรือ 30.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ 30 คน หรือ 30.00% สำนวความต้องการของนักศึกษา 35 คน หรือ 35.00%

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่าในการวางโครงการปรับปรุงกิจการศึกษานั้น วิทยาลัยได้ขอมูลมาโดยคณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ แต่ นักศึกษาส่วนใหญ่ เห็นว่า ขอมูลที่ได้ มาจากการสำวความต้องการของนักศึกษา

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้นับ 3 คน หรือ 12.48% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้นับ 7 คน หรือ 29.12% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ 12 คน หรือ 50.92% สำนวความต้องการของนักศึกษา 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้นับ 3 คน หรือ 3.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้นับ 37 คน หรือ 37.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ 33 คน หรือ 33.00% สำนวความต้องการของนักศึกษา 25 คน หรือ 25.00% อื่น ๆ 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่ ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการศึกษานั้น วิทยาลัยได้ขอมูลมาโดยกรรมการนักศึกษาเป็นผู้นับ ส่วนนักศึกษา เห็นว่าคณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้นับ

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 2 คน หรือ 8.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 11 คน หรือ 44.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 12 คน หรือ 48.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 6 คน หรือ 6.18% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 19 คน หรือ 19.57% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 43 คน หรือ 44.29% สํารวจความต้องการของนักศึกษา 24 คน หรือ 24.72% อื่น ๆ 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษานั้น วิทยาลัยได้ข้อมูลมาโดยคณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ

### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มคณะผู้บริหารและอาจารย์ เลือกตอบว่า คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 7 คน หรือ 35.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 10 คน หรือ 50.00% สํารวจความต้องการของนักศึกษา 3 คน หรือ 15.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 2 คน หรือ 2.00% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 49 คน หรือ 49.00% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 35 คน หรือ 35.00% สํารวจความต้องการของนักศึกษา 10 คน หรือ 10.00% อื่น ๆ 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 56 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษานั้น วิทยาลัยได้ข้อมูลมาโดย คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า ในการวางโครงการปรับปรุงการบริหารกิจการนักศึกษานั้น วิทยาลัยได้ข้อมูลมาโดย คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับผู้ให้ข้อมูลเพื่อการปรับปรุงโครงการการบริหารกิจการนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยโคซอญุดโดยผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 7 คน หรือ 5.39% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 41 คน หรือ 31.57% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 71 คน หรือ 54.67% สำนวความต้องการของนักศึกษา 11 คน หรือ 8.47%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยโคซอญุดโดยผู้อำนวยการเป็นผู้เสนอ 21 คน หรือ 3.57% คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ 188 คน หรือ 31.96% คณะกรรมการนักศึกษาเป็นผู้เสนอ 224 คน หรือ 38.08% สำนวความต้องการของนักศึกษา 136 คน หรือ 23.92% อื่น ๆ 27 คน หรือ 4.59%



17. ทานกัควงการหรือสโมสร หรือสถานศึกษาที่มีประโยชน์ต่อสถาบันที่ศึกษามากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อัครธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	5	22.75	8	36.40	6	27.30	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	24	24.00	27	27.00	26	26.00	15	15.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	2	8.68	4	17.36	9	39.06	7	30.38	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	19	19.19	28	28.28	35	35.35	12	12.12	5	5.05	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	4	25.00	4	25.00	5	31.25	2	12.50	16
	นักศึกษา 100 คน	11	11.00	26	26.00	31	31.00	18	18.00	14	14.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	8	33.28	12	50.92	4	16.64	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	18	18.00	31	31.00	29	29.00	13	13.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	4	16.00	6	24.00	9	36.00	5	20.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	10	10.03	20	20.60	34	35.02	26	26.78	7	7.21	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	10	50.00	6	30.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	9	9.00	45	45.00	24	24.00	14	14.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	8	6.16	29	22.33	52	40.04	33	24.31	8	6.16	130
	นักศึกษา 596 คน	65	11.05	125	21.25	203	34.51	135	22.95	68	11.56	596

ตารางที่ 57 ตอนที่ 3 ข้อที่ 17. ทานติควางค์กรหรือสภานักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษาแห่งนี้มากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 1 คน หรือ 4.55% มีประโยชน์น้อยที่สุด 5 คน หรือ 22.75% มีประโยชน์น้อย 8 คน หรือ 36.40% มีประโยชน์มาก 6 คน หรือ 27.30% มีประโยชน์มากที่สุด 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 8 คน หรือ 8.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 24 คน หรือ 24.00% มีประโยชน์น้อย 27 คน หรือ 27.00% มีประโยชน์มาก 26 คน หรือ 26.00% มีประโยชน์มากที่สุด 15 คน หรือ 15.00%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าประโยชน์น้อย แสดงว่าสโมสรหรือสภานักศึกษามีประโยชน์ต่อสถานศึกษาในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอมลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 2 คน หรือ 8.68% มีประโยชน์น้อยที่สุด 4 คน หรือ 17.36% มีประโยชน์น้อย 9 คน หรือ 39.06% มีประโยชน์มาก 7 คน หรือ 30.38% มีประโยชน์มากที่สุด 1 คน หรือ 4.34%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 19 คน หรือ 19.19% มีประโยชน์น้อยที่สุด 28 คน หรือ 28.28% มีประโยชน์น้อย 35 คน หรือ 35.35% มีประโยชน์มาก 12 คน หรือ 12.12% มีประโยชน์มากที่สุด 5 คน หรือ 5.05%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าสโมสรขององค์กรหรือสภานักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 1 คน หรือ 6.25% มีประโยชน์น้อยที่สุด 4 คน หรือ 25.00% มีประโยชน์น้อย 4 คน หรือ 25.00% มีประโยชน์มาก 5 คน หรือ 31.25% มีประโยชน์มากที่สุด 2 คน หรือ 12.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 11 คน หรือ 11.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 26 คน หรือ 26.00% มีประโยชน์น้อย 31 คน หรือ 31.00% มีประโยชน์มาก 18 คน หรือ 18.00% มีประโยชน์มากที่สุด 14 คน หรือ 14.00%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสร องค์การหรือสถานักศึกษามีประโยชน์ต่อสถาบันอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาเห็นว่ามีความประโยชน์อยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประโยชน์น้อยที่สุด 8 คน หรือ 33.28% มีประโยชน์น้อย 12 คน หรือ 50.92% มีประโยชน์มาก 4 คน หรือ 16.64%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 9 คน หรือ 9.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 18 คน หรือ 18.00% มีประโยชน์น้อย 31 คน หรือ 31.00% มีประโยชน์มาก 29 คน หรือ 29.00% มีประโยชน์มากที่สุด 13 คน หรือ 13.00%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า สโมสร องค์การหรือสถานักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 4 คน หรือ 16.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 6 คน หรือ 24.00% มีประโยชน์น้อย 9 คน หรือ 36.00% มีประโยชน์มาก 5 คน หรือ 20.00% มีประโยชน์มากที่สุด 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 10 คน หรือ 10.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 20 คน หรือ 20.60% มีประโยชน์น้อย 34 คน หรือ 35.02% มีประโยชน์มาก 26 คน หรือ 26.78% มีประโยชน์มากที่สุด 7 คน หรือ 7.21%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าสโมสร องค์การ หรือสภานักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่ามีประโยชน์น้อยที่สุด 2 คน หรือ 10.00% มีประโยชน์น้อย 10 คน หรือ 50.00% มีประโยชน์มาก 6 คน หรือ 30.00% มีประโยชน์มากที่สุด 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีประโยชน์เลย 8 คน หรือ 8.00% มีประโยชน์น้อยที่สุด 9 คน หรือ 9.00% มีประโยชน์น้อย 45 คน หรือ 45.00% มีประโยชน์มาก 24 คน หรือ 24.00% มีประโยชน์มากที่สุด 14 คน หรือ 14.00%

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าสโมสร องค์การ หรือสภานักศึกษา มีประโยชน์ต่อสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับประโยชน์ขององค์การ สโมสรหรือสภานักศึกษาที่มีต่อวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า องค์การหรือสโมสรหรือสภานักศึกษาไม่มีประโยชน์ต่อวิทยาลัยเลย 8 คน หรือ 6.16% มีประโยชน์น้อยที่สุด 29 คน หรือ 22.33% มีประโยชน์น้อย 52 คน หรือ 40.04% มีประโยชน์มาก 33 คน หรือ 24.31% มีประโยชน์มากที่สุด 8 คน หรือ 6.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า องค์การหรือสโมสร หรือสถานศึกษา ไม่มีประโยชน์ต่อ  
วิทยาลัยเลย 65 คน หรือ 11.05% มีประโยชน์น้อยที่สุด 125 คน หรือ 21.25% มีประโยชน์  
น้อย 203 คน หรือ 34.51% มีประโยชน์มาก 135 คน หรือ 22.95% มีประโยชน์มากที่สุด  
68 คน หรือ 11.56%

18. วิทยาลัยใดจัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาได้ เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้อง กับสภาพของสังคมมากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	5	22.75	13	59.15	4	18.20	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	18	18.00	52	52.00	19	19.00	3	3.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	6	26.09	11	47.74	5	22.70	1	4.34	23
	นักศึกษา 99 คน	15	15.15	21	21.21	53	53.53	8	8.08	2	2.02	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	1	6.25	4	25.00	6	37.50	4	25.00	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	23	23.00	49	49.00	16	16.00	4	4.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	7	29.12	11	45.76	6	24.96	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	7	7.00	19	19.00	46	46.00	23	23.00	5	5.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	3	12.00	8	32.00	11	44.00	2	8.00	25
	นักศึกษา 97 คน	11	11.33	20	20.60	44	45.32	17	17.51	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	11	55.00	5	25.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	26	26.00	44	44.00	13	13.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	2	1.54	27	20.79	60	46.20	35	26.95	6	4.62	130
	นักศึกษา 596 คน	64	10.88	127	21.59	288	48.96	96	16.32	21	3.57	596

ตารางที่ 58 ตอนที่ 3 ข้อ 18. วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมมากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหาร อาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสอดคล้องน้อยที่สุด 5 คน หรือ 22.75%  
เหมาะสมสอดคล้องน้อย 13 คน หรือ 59.15% เหมาะสมสอดคล้องมาก 4 คน หรือ 18.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมสอดคล้องเลย 8 คน หรือ 8.00%  
เหมาะสมสอดคล้องน้อยที่สุด 18 คน หรือ 18.00% เหมาะสมสอดคล้องน้อย 52 คน หรือ 52.00%  
เหมาะสมสอดคล้องมาก 19 คน หรือ 19.00% เหมาะสมสอดคล้องมากที่สุด 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอมลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมสอดคล้องน้อยที่สุด 5 คน หรือ 22.75%  
เหมาะสมน้อย 13 คน หรือ 59.15% เหมาะสมสอดคล้องมาก 4 คน หรือ 18.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมสอดคล้องเลย 8 คน หรือ 8.00%  
เหมาะสมสอดคล้องน้อยที่สุด 18 คน หรือ 18.00% เหมาะสมสอดคล้องน้อย 52 คน หรือ 52.00%  
เหมาะสมสอดคล้องมาก 19 คน หรือ 19.00% เหมาะสมสอดคล้องมากที่สุด 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 1 คน หรือ 6.25%  
เหมาะสมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 25.00% เหมาะสมน้อย 6 คน หรือ 37.5% เหมาะสมมาก 4  
คน หรือ 25.00% เหมาะสมมากที่สุด 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 8 คน หรือ 8.00% เหมาะสมน้อย  
ที่สุด 23 คน หรือ 23.00% เหมาะสมน้อย 49 คน หรือ 49.00% เหมาะสมมาก 16 คน หรือ  
16.00% เหมาะสมมากที่สุด 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัด  
โครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมอยู่ใน  
เกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 7 คน หรือ 29.12%  
เหมาะสมน้อย 11 คน หรือ 45.76% เหมาะสมมาก 6 คน หรือ 24.96%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 7 คน หรือ 7.00% เหมาะสมน้อย  
ที่สุด 19 คน หรือ 19.00% เหมาะสมน้อย 46 คน หรือ 46.00% เหมาะสมมาก 23 คน หรือ  
23.00% เหมาะสมมากที่สุด 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัด  
โครงการกิจกรรมนักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมอยู่ใน  
เกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 1 คน หรือ 4.00%  
เหมาะสมน้อยที่สุด 3 คน หรือ 12.00% เหมาะสมน้อย 8 คน หรือ 32.00% เหมาะสมมาก 11  
คน หรือ 44.00% เหมาะสมมากที่สุด 2 คน หรือ 8.00%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 11 คน หรือ 11.33% เหมาะสม  
น้อยที่สุด 20 คน หรือ 20.06% เหมาะสมน้อย 44 คน หรือ 45.32% เหมาะสมมาก 17 คน  
หรือ 17.51% เหมาะสมมากที่สุด 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดโครงการกิจกรรม  
นักศึกษาได้เหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสภาพของสังคมอยู่ในเกณฑ์มาก  
แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 2 คน หรือ 10.00%  
เหมาะสมน้อย 11 คน หรือ 55.00% เหมาะสมมาก 5 คน หรือ 25.00% เหมาะสมมากที่สุด  
2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 15 คน หรือ 15.00% เหมาะสม  
น้อยที่สุด 26 คน หรือ 26.00% เหมาะสมน้อย 44 คน หรือ 44.00% เหมาะสมมาก 13 คน  
หรือ 13.00% เหมาะสมมากที่สุด 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 58 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยจัดโครงการ  
กิจกรรมเหมาะสมกับสภาพของสถานศึกษา และสภาพสังคมอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยว  
กับเรื่องการจัดโครงการกิจกรรมนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าการจัดโครงการกิจกรรมนักศึกษา ไม่เหมาะสมกับสภาพ  
ของสถานศึกษาและสภาพของสังคมเลย 2 คน หรือ 1.54% เหมาะสมน้อยที่สุด 27 คน หรือ  
20.79% เหมาะสมน้อย 60 คน หรือ 46.20% เหมาะสมมาก 35 คน หรือ 26.95% เหมาะสม  
มากที่สุด 6 คน หรือ 4.62%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า การจัดโครงการกิจกรรมนักศึกษาไม่เหมาะกับสภาพของ  
สถานศึกษาและสภาพของสังคมเลย 64 คน หรือ 10.88% เหมาะสมน้อยที่สุด 127 คน หรือ  
21.59% เหมาะสมน้อย 288 คน หรือ 48.96% เหมาะสมมาก 96 คน หรือ 16.32% เหมาะ  
สมมากที่สุด 21 คน หรือ 3.57%

19. วิทยาลัยโคกเคียนอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษา โดยเฉพาะสมเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	4	18.20	13	59.15	2	9.10	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	27	27.00	42	42.00	19	19.00	3	3.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	4	17.36	13	56.42	4	17.36	2	8.68	23
	นักศึกษา 99 คน	10	10.10	35	35.35	38	38.38	16	16.16	0	0	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	5	31.25	7	43.75	4	25.00	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	30	30.00	35	35.00	22	22.00	3	3.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	4	16.64	16	66.56	4	16.64	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	8	8.00	17	17.00	44	44.00	25	25.00	6	6.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	1	4.00	14	56.00	9	36.00	1	4.00	25
	นักศึกษา 97 คน	8	8.24	21	21.63	39	40.17	24	24.72	5	5.15	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	12	60.00	5	25.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	17	17.00	24	24.00	40	40.00	17	17.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	20	15.40	75	57.75	28	21.56	6	4.62	130
	นักศึกษา 596 คน	62	10.54	154	26.18	238	40.46	123	20.91	19	3.23	596

ตารางที่ 59 ตอนที่ 3 ข้อ 19. วิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 1 คน หรือ 4.55% เหมาะสมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 18.20% เหมาะสมน้อย 13 คน หรือ 59.15% เหมาะสมมาก 2 คน หรือ 9.10% เหมาะสมมากที่สุด 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 9 คน หรือ 9.00% เหมาะสมน้อยที่สุด 27 คน หรือ 27.00% เหมาะสมน้อย 42 คน หรือ 42.00% เหมาะสมมาก 19 คน หรือ 19.00% เหมาะสมมากที่สุด 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้จัดเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 17.36% เหมาะสมน้อย 13 คน หรือ 56.42% เหมาะสมมาก 4 คน หรือ 17.36% เหมาะสมมากที่สุด 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 10 คน หรือ 10.10% เหมาะสมน้อยที่สุด 35 คน หรือ 35.35% เหมาะสมน้อย 38 คน หรือ 38.38% เหมาะสมมาก 16 คน หรือ 16.16%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 5 คน หรือ 31.25%  
เหมาะสมน้อย 7 คน หรือ 45.75% เหมาะสมมาก 4 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 10 คน หรือ 10.00% เหมาะสม  
น้อยที่สุด 30 คน หรือ 30.00% เหมาะสมน้อย 35 คน หรือ 35.00% เหมาะสมมาก 22 คน  
หรือ 22.00% เหมาะสมมากที่สุด 3 คน หรือ 3.00%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้เตรียม  
อุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 16.64%  
เหมาะสมน้อย 16 คน หรือ 66.56% เหมาะสมมาก 4 คน หรือ 16.64%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 8 คน หรือ 8.00% เหมาะสมน้อย  
ที่สุด 17 คน หรือ 17.00% เหมาะสมน้อย 44 คน หรือ 44.00% เหมาะสมมาก 25 คน หรือ  
25.00% เหมาะสมมากที่สุด 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้เตรียม  
อุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 1 คน หรือ 4.00%  
เหมาะสมน้อย 14 คน หรือ 56.00% เหมาะสมมาก 9 คน หรือ 36.00% เหมาะสมมากที่สุด  
1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 8 คน หรือ 8.24% เหมาะสมน้อยที่สุด 21 คน หรือ 21.63% เหมาะสมน้อย 39 คน หรือ 40.17% เหมาะสมมาก 24 คน หรือ 24.72% เหมาะสมมากที่สุด 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ของนักศึกษาได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าเหมาะสมน้อยที่สุด 2 คน หรือ 10.00% เหมาะสมน้อย 12 คน หรือ 60.00% เหมาะสมมาก 5 คน หรือ 25.00% เหมาะสมมากที่สุด 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เหมาะสมเลย 17 คน หรือ 17.00% เหมาะสมน้อยที่สุด 24 คน หรือ 24.00% เหมาะสมน้อย 40 คน หรือ 40.00% เหมาะสมมาก 17 คน หรือ 17.00% เหมาะสมมากที่สุด 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 59 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรมประเภทต่าง ๆ ได้เหมาะสมอยู่ในเกณฑ์น้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาเลือกตอบเกี่ยวกับการเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็น ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าวิทยาลัยจัดเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ไม่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมเลย 1 คน หรือ 0.77% เหมาะสมน้อยที่สุด 20 คน หรือ 15.40% เหมาะสมน้อย 75 คน หรือ 57.75% เหมาะสมมาก 28 คน หรือ 21.56% เหมาะสมมากที่สุด 6 คน หรือ 4.62%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยที่เตรียมอุปกรณ์และสถานที่ไม่เหมาะสมกับการ  
จัดกิจกรรมเลย 62 คน หรือ 10.54% เหมาะสมน้อยที่สุด 154 คน หรือ 26.18% เหมาะสม  
น้อย 238 คน หรือ 40.46% เหมาะสมมาก 123 คน หรือ 20.91% เหมาะสมมากที่สุด 19  
คน หรือ 3.23%

20. ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้ส่งมอบภายนอกเขามหาวิทยาลัยส่วนร่วมในความรับผิดชอบเพียงใด			1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัย	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	3	13.65	5	22.75	12	54.60	2	9.10	0	0	22	
	นักศึกษา 100 คน	19	19.00	26	26.00	35	35.00	11	11.00	9	9.00	100	
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	5	22.70	0	0	16	69.44	2	8.68	0	0	23	
	นักศึกษา 99 คน	21	21.21	32	32.32	34	34.34	10	10.10	2	2.02	99	
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	4	25.00	4	25.00	6	37.50	2	12.50	0	0	16	
	นักศึกษา 100 คน	29	29.00	39	39.00	21	21.00	6	6.00	5	5.00	100	
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	9	37.44	10	41.60	5	20.80	0	0	24	
	นักศึกษา 100 คน	27	27.00	38	38.00	15	15.00	16	16.00	4	4.00	100	
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	3	12.00	14	56.00	8	32.00	0	0	25	
	นักศึกษา 97 คน	11	11.33	35	36.05	37	38.11	9	9.27	5	5.15	97	
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	6	30.00	11	55.00	0	0	2	10.00	20	
	นักศึกษา 100 คน	32	32.00	26	26.00	27	27.00	9	9.00	6	6.00	100	
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	13	10.01	27	20.79	69	59.73	19	14.63	2	1.54	130	
	นักศึกษา 596 คน	139	23.63	196	33.32	169	28.53	61	10.37	31	5.27	596	



ตารางที่ 60 ตอนที่ 3 ข้อ 20. ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้งวิทยาลัยโคเปนเฮเกนให้  
 สังคมภายนอกมาร่วมด้วยเล็กน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6  
 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่เข้าร่วมเลย 3 คน หรือ 13.65%  
 เข้าร่วมน้อยที่สุด 5 คน หรือ 22.75% เข้าร่วมน้อย 12 คน หรือ 54.60% เข้าร่วมมาก  
 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เข้าร่วมเลย 19 คน หรือ 19.00% เข้าร่วม  
 น้อยที่สุด 26 คน หรือ 26.00% เข้าร่วมน้อย 35 คน หรือ 35.00% เข้าร่วมมาก 11 คน  
 หรือ 11.00% เข้าร่วมมากที่สุด 9 คน หรือ 9.00%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในการจัด  
 กิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยโคเปนเฮเกนให้สังคมภายนอกเข้าร่วมด้วยอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่เข้าร่วมเลย 5 คน หรือ 22.70%  
 เข้าร่วมน้อย 16 คน หรือ 69.44% เข้าร่วมมาก 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่เข้าร่วมเลย 21 คน หรือ 21.21% เข้าร่วม  
 น้อยที่สุด 32 คน หรือ 32.32% เข้าร่วมน้อย 34 คน หรือ 34.34% เข้าร่วมมาก 10  
 คน หรือ 10.10% เข้าร่วมมากที่สุด 2 คน หรือ 2.02%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าในการจัดกิจกรรม  
 แต่ละครั้ง วิทยาลัยโคเปนเฮเกนให้สังคมภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมด้วยอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ไ้มากรวมเลย 4 คน หรือ 25.00%  
 ไ้มากรวมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 25.00% ไ้มากรวมน้อย 6 คน หรือ 37.50% ไ้มากรวมมาก  
 2 คน หรือ 12.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ไ้มากรวมเลย 29 คน หรือ 29.00% ไ้มากรวม  
 น้อยที่สุด 39 คน หรือ 39.00% ไ้มากรวมน้อย 21 คน หรือ 21.00% ไ้มากรวมมาก 6 คน  
 หรือ 6.00% ไ้มากรวมมากที่สุด 5 คน หรือ 5.00%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง  
 วิทยาลัยโคอ์นุฎาติให้สังคมาภายนอกเขามารวมควอยอยู่ในเขตตนอย และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า  
 วิทยาลัยอณุฎาติให้สังคมาภายนอกเขามารวมกิจกรรมน้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไ้มากรวมน้อยที่สุด 9 คน หรือ 37.44%  
 ไ้มากรวมน้อย 10 คน หรือ 41.60% ไ้มากรวมมาก 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ไ้รวมเลย 27 คน หรือ 27.00% ไ้รวมน้อย  
 ที่สุด 38 คน หรือ 38.00% ไ้รวมน้อย 15 คน หรือ 15.00% ไ้รวมมาก 16 คน หรือ  
 16.00% ไ้มากรวมมากที่สุด 4 คน หรือ 4.00%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง  
 วิทยาลัยโคอ์นุฎาติให้สังคมาภายนอกเขามารวมอยู่ในเขตตนอย และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัย  
 โคอ์นุฎาติให้สังคมาภายนอกเขามารวมในกิจกรรมน้อยที่สุด

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไ้มากรวมน้อยที่สุด 3 คน หรือ 12.00%  
 ไ้มากรวมน้อย 14 คน หรือ 56.00% ไ้มากรวมมาก 8 คน หรือ 32.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ใ้มากรวมเลย 11 คน หรือ 11.33% ใ้มากรวม น้อยที่สุด 35 คน หรือ 36.05% ใ้มากรวมน้อย 37 คน หรือ 38.11% ใ้มากรวมมาก 9 คน หรือ 9.27% ใ้มากรวมมากที่สุด 5 คน หรือ 5.15%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า ในการจัดกิจกรรม แต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้สังคมนาภายนอกเขามารวมกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ใ้มากรวมเลย 1 คน หรือ 5.00% ใ้มากรวมน้อยที่สุด 6 คน หรือ 30.00% ใ้มากรวมน้อย 11 คน หรือ 55.00% ใ้มากรวมมาก 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ใ้มากรวมเลย 32 คน หรือ 32.00% ใ้มากรวมน้อยที่สุด 26 คน หรือ 26.00% ใ้มากรวมน้อย 27 คน หรือ 27.00% ใ้มากรวมมาก 9 คน หรือ 9.00% ใ้มากรวมมากที่สุด 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 60 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ในการจัดกิจกรรมแต่ละครั้ง วิทยาลัยได้อนุญาตให้สังคมนาภายนอกเขามารวมกิจกรรมน้อย และนักศึกษาเห็นว่าวิทยาลัยไม่อนุญาตให้สังคมนาภายนอกเขามารวมกิจกรรมแต่ละครั้งเลย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับ การอนุญาตให้สังคมนาภายนอกเขามารวมกิจกรรมนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่อนุญาตให้สังคมนาภายนอกเขามารวม กิจกรรมนักศึกษาเลย 13 คน หรือ 10.01% อนุญาตให้เขามารวมน้อยที่สุด 27 คน หรือ 20.79% อนุญาตให้เขามารวมน้อย 69 คน หรือ 59.73% อนุญาตให้เขามารวมมาก 19 คน หรือ 14.63% อนุญาตให้เขามารวมมากที่สุด 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อนุญาตให้สังคมภายนอกเข้ามารวมเลย 139 คน หรือ 23.63% อนุญาตให้เข้ามารวมน้อยที่สุด 196 คน หรือ 33.32% อนุญาตให้เข้ามารวมน้อย 169 คน หรือ 28.53% อนุญาตให้เข้ามารวมมาก 61 คน หรือ 10.37% อนุญาตให้เข้ามารวมมากที่สุด 31 คน หรือ 5.27%

21. ทานคิดว่าวิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษามากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	6	27.30	11	50.05	3	13.65	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	23	23.00	35	35.00	16	16.00	11	11.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	0	0	6	26.04	9	39.06	6	26.04	2	8.68	23
	นักศึกษา 99 คน	15	15.15	31	31.31	33	33.33	14	14.14	6	6.06	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	2	12.50	10	62.50	4	25.00	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	12	12.00	23	23.00	34	34.00	15	15.00	16	16.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	6	24.96	9	37.44	7	29.12	2	8.32	24
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	17	17.00	31	31.00	23	23.00	15	15.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	1	4.00	0	0	11	44.00	8	32.00	5	20.00	25
	นักศึกษา 97 คน	15	15.45	21	21.63	32	32.96	17	17.41	12	12.36	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	4	20.00	13	65.00	2	10.00	1	5.00	20
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	24	24.00	35	35.00	14	14.00	12	12.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	24	18.48	63	48.51	30	22.10	17	13.09	130
	นักศึกษา 596 คน	86	14.62	139	23.63	200	34.00	99	16.83	72	12.24	596

ตารางที่ 61 ตอนที่ 3 ข้อ 21. ทานคิดว่าวิทยาลัยควรควบคุมกิจกรรมทางการเมือง  
ของนักศึกษาอย่างน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย  
ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าควรควบคุมน้อยที่สุด 6 คน หรือ 27.30%  
ควรควบคุมน้อย 11 คน หรือ 50.05% ควรควบคุมมาก 3 คน หรือ 13.65% ควรควบคุมมากที่สุด  
2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 15 คน หรือ 15.00% ควรควบคุม  
น้อยที่สุด 23 คน หรือ 23.00% ควรควบคุมน้อย 35 คน หรือ 35.00% ควรควบคุมมาก 16 คน  
หรือ 16.00% ควรควบคุมมากที่สุด

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยควร  
ควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาเพียงเล็กน้อย

### 2. วิทยาลัยครูอุดรราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าควรควบคุมน้อยที่สุด 6 คน หรือ 26.04%  
ควรควบคุมเล็กน้อย 9 คน หรือ 39.06% ควรควบคุมมาก 6 คน หรือ 26.04% ควรควบคุมมาก  
ที่สุด 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 15 คน หรือ 15.15% ควรควบคุม  
น้อยที่สุด 31 คน หรือ 31.31% ควรควบคุมเล็กน้อย 33 คน หรือ 33.33% ควรควบคุมมาก 14  
คน หรือ 14.14% ควรควบคุมมากที่สุด 6 คน หรือ 6.06%

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยควรควบคุม  
กิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาเพียงเล็กน้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าควรควบคุมน้อยที่สุด 2 คน หรือ 12.50%  
ควรควบคุมน้อย 10 คน หรือ 62.50% ควรควบคุมมาก 4 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 12 คน หรือ 12.00% ควรควบคุม  
น้อยที่สุด 23 คน หรือ 23.00% ควรควบคุมเล็กน้อย 34 คน หรือ 34.00% ควรควบคุมมาก  
15 คน หรือ 15.00% ควรควบคุมมากที่สุด 16 คน หรือ 16.00%

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยควร  
ควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาเพียงเล็กน้อย

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าควรควบคุมน้อยที่สุด 6 คน หรือ 24.96%  
ควรควบคุมเล็กน้อย 9 คน หรือ 37.44% ควรควบคุมมาก 7 คน หรือ 29.12% ควรควบคุมมาก  
ที่สุด 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 14 คน หรือ 14.00% ควรควบคุม  
น้อยที่สุด 17 คน หรือ 17.00% ควรควบคุมเล็กน้อย 31 คน หรือ 31.00% ควรควบคุมมาก 23  
คน หรือ 23.00% ควรควบคุมมากที่สุด 15 คน หรือ 15.00%

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยควรควบคุม  
กิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษาเพียงเล็กน้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 1 คน หรือ 4.00%  
ควรควบคุมเล็กน้อย 11 คน หรือ 44.00% ควรควบคุมมาก 8 คน หรือ 32.00% ควรควบคุม  
มากที่สุด 5 คน หรือ 20.00%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 15 คน หรือ 15.45%  
ควรควบคุมน้อยที่สุด 21 คน หรือ 21.63% ควรควบคุมเพียงเล็กน้อย 32 คน หรือ 32.96%  
ควรควบคุมมาก 17 คน หรือ 17.41% ควรควบคุมมากที่สุด 12 คน หรือ 12.36%

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยควร  
ควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา เพียงเล็กน้อย

#### 6. วิทยาลัยครุศาสตร์คาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ควรควบคุมน้อยที่สุด 4 คน หรือ 20.00%  
ควรควบคุมเล็กน้อย 13 คน หรือ 65.00% ควรควบคุมมาก 2 คน หรือ 10.00% ควรควบคุม  
มากที่สุด 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ควรควบคุมเลย 15 คน หรือ 15.00%  
ควรควบคุมน้อยที่สุด 24 คน หรือ 24.00% ควรควบคุมเพียงเล็กน้อย 35 คน หรือ 35.00%  
ควรควบคุมมาก 14 คน หรือ 14.00% ควรควบคุมมากที่สุด 12 คน หรือ 12.00%

จากตารางที่ 61 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยควร  
ควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา เพียงเล็กน้อย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบ  
เกี่ยวกับการควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่ควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของ  
นักศึกษาเลย 1 คน หรือ 0.77% ควรควบคุมน้อยที่สุด 24 คน หรือ 18.48% ควรควบคุมเพียง  
เล็กน้อย 63 คน หรือ 48.51% ควรควบคุมมาก 30 คน หรือ 22.10% ควรควบคุมมากที่สุด 17  
คน หรือ 13.09%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่ควรควบคุมกิจกรรมทางการเมืองของนักศึกษา  
 เคย 86 คน หรือ 14.62% ควรควบคุมน้อยที่สุด 139 คน หรือ 23.63% ควรควบคุมเพียง  
 เล็กน้อย 200 คน หรือ 34.00% ควรควบคุมมาก 99 คน หรือ 16.83% ควรควบคุมมากที่สุด  
 72 คน หรือ 12.24%

สรุป ในเรื่องขององค์การนักศึกษาและกิจกรรมนักศึกษา

โดยส่วนรวมแล้ว คณะกรรมการกิจกรรมนักศึกษาของวิทยาลัยฯ จัดในรูปองค์การนักศึกษา  
 และสภานักศึกษา วิทยาลัยฯ ที่จัดเฉพาะสภานักศึกษามี 2 วิทยาลัย คือ วิทยาลัยนครราชสีมา  
 และวิทยาลัยครุศาสตร์ฯ คณะกรรมการองค์การหรือสภานักศึกษาส่วนใหญ่มาจากการเลือกตั้ง  
 เฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ มีแตกต่างกันบางวิทยาลัย คือ วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ที่เลือกตั้งทุกตำแหน่ง กลุ่ม  
 บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เข้าใจถูกต้องว่า องค์การหรือสภานักศึกษาเป็นที่รวมกิจกรรมของนักศึกษา  
 แต่นักศึกษาเข้าใจผิดว่า การมีองค์การหรือสภานักศึกษานั้น เพื่อนักศึกษาจะได้มีอิสระในการปกครอง  
 ตนเอง ในด้านการปฏิบัติงานขององค์การหรือสภานักศึกษานั้น จะอาศัยธรรมนูญที่กำหนดขึ้นเป็นหลัก  
 กรรมการที่ปรึกษากิจกรรมนักศึกษา ส่วนมากมาจากอาจารย์ซึ่งผู้อำนวยการแต่งตั้ง ในกรณีที่มีข้อขัดแย้ง  
 ระหว่างองค์การหรือสภานักศึกษากับวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์เห็นวาทะขึ้นตอนในการแก้ปัญหา  
 ก็คือ เสนอปัญหาต่อวิทยาลัย แต่กลุ่มนักศึกษาเห็นว่า ต้องขอประชามติจากนักศึกษาทั้งหมดเสียก่อน  
 จึงเสนอปัญหาต่อวิทยาลัย ส่วนการที่วิทยาลัยจะตั้งคณะกรรมการตุลาการนักศึกษานั้น เพื่อพิจารณา  
 ความผิดของนักศึกษานั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เห็นด้วย  
 ส่วนงานกิจกรรมต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดนั้นมีดังนี้ คือ การบำเพ็ญประโยชน์ การกีฬา การรื่นเริง  
 ความวิชาการ การปกครองหรือการบริหาร การประชุม กิจกรรมเบ็ดเตล็ด กิจกรรมทางศาสนาและ  
 สังคมสงเคราะห์ ค่านางประมาณที่สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ นั้น ได้มาจากนักศึกษา การวางโครงการ  
 ปรับปรุงการบริหารกิจกรรมนักศึกษานั้น วิทยาลัยได้ขอมูลมาจากคณะกรรมการนักศึกษา และคณะกรรมการ  
 บริหารวิทยาลัยเป็นผู้เสนอ อย่างไรก็ตามทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เห็นว่าองค์การ  
 หรือสภานักศึกษามีประโยชน์ต่อวิทยาลัยไม่มากนัก การจัดกิจกรรมของนักศึกษายังไม่เหมาะสมกับ

สถานศึกษาและสภาพของสังคม ในด้านการจัดเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ที่จำเป็นในการจัดกิจกรรม  
 ประเภทต่าง ๆ ตลอดจนการอนุญาตให้สังคมภายนอกเข้าร่วมกิจกรรม วิทยาลัยอำนวยความสะดวก  
 และจัดให้อยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนกิจกรรมทางด้านการเมืองนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา  
 เห็นสอดคล้องกันว่า วิทยาลัยไม่ควรเข้าไปควบคุมมากนัก

## การช่วยเหลือทางการเงินและสวัสดิการค้ำอื่น

จากตารางที่ 62 - 66

- ตารางที่ 62 วิทยาลัยโคช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะใดบ้าง
- ตารางที่ 63 วิทยาลัยโคจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียน ในรูปใด
- ตารางที่ 64 วิทยาลัยโคช่วยเหลือทางการเงิน แก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืม หรือทบทวนสงเคราะห์ให้มากขึ้นเพียงใด
- ตารางที่ 65 วิทยาลัยโคอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ ธนาคาร ฯลฯ มากน้อยเพียงใด
- ตารางที่ 66 การจำหน่ายเครื่องเขียน แบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย โคสนองความต้องการของนักศึกษา มากน้อยเพียงใด

35. วิทยาลัยได้ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษา ที่ขาดแคลนในลักษณะใดบ้าง		ให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า		ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย		ให้เปล่าโดยมีพันธบัตร		ให้เปล่าโดยไม่มีพันธบัตร		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	1	4.55	2	9.10	3	13.65	16	72.80	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	4	4.00	4	4.00	11	11.00	61	61.00	20	20.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	2	8.68	5	22.70	3	13.02	13	56.42	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	4	4.04	5	5.05	14	14.14	40	40.40	36	36.36	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	0	0	2	12.50	8	50.00	6	37.50	16
	นักศึกษา 100 คน	20	20.00	14	14.00	9	9.00	6	6.00	51	51.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	20	83.20	2	8.32	2	8.32	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	10	10.00	45	45.00	10	10.00	20	20.00	15	15.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	2	8.00	0	0	16	64.00	7	28.00	25
	นักศึกษา 97 คน	5	5.15	20	20.60	17	17.51	34	35.02	21	21.63	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	12	60.00	3	15.00	5	25.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	6	6.00	60	60.00	6	6.00	17	17.00	11	11.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	3	2.31	41	31.57	13	10.01	60	46.20	13	10.01	130
	นักศึกษา 596 คน	49	8.33	148	25.16	67	11.39	178	30.26	154	26.18	596

ตารางที่ 62 ตอนที่ 2 ข้อ 35 วิทยาลัยไคววโยเหลือทางการเงิน แกนนักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏว่า

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 1 คน หรือ 4.55% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 2 คน หรือ 9.10% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 3 คน หรือ 13.65% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 16 คน หรือ 72.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 4 คน หรือ 4.00% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 4 คน หรือ 4.00% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 77 คน หรือ 77.00% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 61 คน หรือ 61.00% อื่น ๆ จำนวน 20 คน หรือ 20.00% และระบุว่า เป็นเงินทุนการศึกษา

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไคววโยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะที่ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน

### 2. วิทยาลัยครูอมลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 2 คน หรือ 8.68% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 6 คน หรือ 22.70% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 3 คน หรือ 13.02% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 13 คน หรือ 56.42%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 4 คน หรือ 4.04% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 5 คน หรือ 5.05% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 14 คน หรือ 14.14% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 40 คน หรือ 40.40% อื่น ๆ 36 คน หรือ 36.36%

อื่น ๆ ระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 62 ผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไคววโยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะที่ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 2 คน หรือ 12.50% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 8 คน หรือ 50.00% อื่น ๆ 6 คน หรือ 37.50%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า 20 คน หรือ 20.00% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 14 คน หรือ 14.00% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 9 คน หรือ 9.00% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 6 คน หรือ 6.00% อื่น ๆ 51 คน หรือ 51.00%

อื่น ๆ กลุ่มอาจารย์ระบุว่า หาทุนส่งเงาะห้จากภายนอก จัดหาทุนและมอบเงินชำระ และจัดงานให้ทำ นักศึกษาระบุว่า ทุนจากภายนอก หางานให้ทำ และวิทยาลัยไม่ได้จัดเลย

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้ช่วยเหลือค่านการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ในลักษณะให้เปล่าไม่มีพันธะผูกพัน แต่นักศึกษาส่วนหนึ่งเห็นว่าวิทยาลัยให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า

### 4. วิทยาลัยครูสุพรรณบุรี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 20 คน หรือ 83.20% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 2 คน หรือ 8.32% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 2 คน หรือ 8.32%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราค่า 10 คน หรือ 10.00% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 45 คน หรือ 45.00% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 10 คน หรือ 10.00% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 20 คน หรือ 20.00% อื่น ๆ 15 คน หรือ 15.00% และระบุว่าไม่ทราบและทำงานให้ทำ

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะที่ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย

## 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้อืมโดยไมคคอกกเบี้ย 2 คน หรือ 8.00% ใหเปลาโดยไมมีพันชดฎกพัน 16 คน หรือ 64.00% อื่น ๆ 7 คน หรือ 28.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ใหอืมโดยคคคอกกเบี้ยในอัตรากำ 5 คน หรือ 5.15% ใหอืมโดยไมคคคอกกเบี้ย 20 คน หรือ 20.60% ใหเปลาโดยมีพันชดฎกพัน 17 คน หรือ 17.57% ใหเปลาโดยไมมีพันชดฎกพัน 34 คน หรือ 35.02% อื่น ๆ 21 คน หรือ 21.63% และระบุมำ ไมทราบ และหางานในไททำ กลุ่มอาจารย์ระบุมำหางานในไททำ

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะที่ใหเปลา โดยไมมีพันชดฎกพัน

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าใหอืมโดยไมคคคอกกเบี้ย 12 คน หรือ 60.00% ใหเปลาโดยมีพันชดฎกพัน 3 คน หรือ 15.00% ใหเปลาโดยไมมีพันชดฎกพัน 5 คน หรือ 25.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ใหอืมโดยคคคอกกเบี้ยในอัตรากำ 3 คน หรือ 6.00% ใหอืมโดยไมคคคอกกเบี้ย 60 คน หรือ 60.00% ใหเปลาโดยมีพันชดฎกพัน 6 คน หรือ 6.00% ใหเปลาโดยไมมีพันชดฎกพัน 17 คน หรือ 17.00% อื่น ๆ 11 คน หรือ 11.00% และระบุมำ ไมมีวิทยาลัยไมไคไททุน

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนในลักษณะที่ใหอืม โดยไมคคคอกกเบี้ย

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับ การชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 3 คน หรือ 2.31% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 41 คน หรือ 31.57% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 13 คน หรือ 10.01% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 60 คน หรือ 46.20% อื่น ๆ 13 คน หรือ 10.01%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ 49 คน หรือ 8.33% ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย 148 คน หรือ 25.11% ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน 67 คน หรือ 11.39% ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน 178 คน หรือ 30.26% อื่น ๆ 154 คน หรือ 26.18%



36. วิทยาลัยโคจําหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียน ในรูปใด		ร้านสหกรณ์		ร้านค้าของวิทยาลัย		ร้านค้าของบุคคลภายนอก		ร้านค้าของนักศึกษา		อื่น ๆ		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	18	81.90	4	18.20	0	0	0	0	0	0	22
	นักศึกษา 100 คน	90	90.00	10	10.00	0	0	0	0	0	0	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	23	100	0	0	0	0	0	0	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน	81	81.81	12	12.12	0	0	0	0	6	6.06	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	16
	นักศึกษา 100 คน	95	95.00	4	4.00	0	0	1	1.00	0	0	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	3	12.48	20	83.20	1	4.16	0	0	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน	36	36.00	60	60.00	1	1.00	0	0	3	3.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	16	64.00	5	20.00	3	12.00	1	4.00	0	0	25
	นักศึกษา 97 คน	89	91.67	6	6.18	0	0	0	0	2	2.06	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	1	5.00	10	50.00	8	40.00	1	5.00	0	0	20
	นักศึกษา 100 คน	25	25.00	8	8.00	61	61.00	6	6.00	0	0	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	77	59.29	39	30.03	12	9.24	2	1.54	0	0	130
	นักศึกษา 596 คน	416	70.72	100	17.00	62	10.54	7	1.19	11	1.87	596

ตารางที่ 63 ตอนที่ 2 ข้อ 36. วิทยาลัยไค้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียน  
ในรูปโค ผลการวิจัย กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปะกฏข้อเท็จจริงตาม  
ลำดับต่อไปนี้

1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 18 คน หรือ 81.90% รานคา  
ของวิทยาลัย 4 คน หรือ 18.20%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 90 คน หรือ 90.00% รานคาของวิทยาลัย  
10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยไค้จำหน่าย  
อุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปรานสหกรณ์

2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 23 คน หรือ 100%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 81 คน หรือ 81.00% รานคาของวิทยาลัย  
12 คน หรือ 12.12%

อื่น ๆ 6 คน หรือ 6.06% และระบุว่าไม่ทราบ

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยไค้จำหน่าย  
อุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปรานสหกรณ์

3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 16 คน หรือ 100%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 95 คน หรือ 95.00% รานคาของวิทยาลัย  
4 คน หรือ 4.00% รานคาของนักศึกษา 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 63 ผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปแบบงานสหกรณ์

#### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่างานสหกรณ์ 3 คน หรือ 12.48% งานค้าของวิทยาลัย 20 คน หรือ 83.20% งานค้าของบุคคลภายนอก 1 คน หรือ 4.16%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่างานสหกรณ์ 36 คน หรือ 36.00% งานค้าของวิทยาลัย 60 คน หรือ 60.00% งานค้าของบุคคลภายนอก 1 คน หรือ 1.00% และระบุว่างานสหกรณ์และศูนย์วัสดุอุปกรณ์

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปแบบงานค้าของวิทยาลัย

#### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่างานสหกรณ์ 16 คน หรือ 64.00% งานค้าของวิทยาลัย 5 คน หรือ 20.00% งานค้าของบุคคลภายนอก 3 คน หรือ 12.00% งานค้าของนักศึกษา 1 คน หรือ 4.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่างานสหกรณ์ 89 คน หรือ 91.67% งานค้าของวิทยาลัย 6 คน หรือ 6.18% อื่น ๆ 2 คน หรือ 2.06% และระบุว่าเป็นงานสวัสดิการของวิทยาลัย

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเรียนในรูปแบบงานสหกรณ์

## 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 1 คน หรือ 5.00% รานคาของวิทยาลัย 10 คน หรือ 50.00% รานคาของบุคคลภายนอก 8 คน หรือ 40.00% รานคาของนักศึกษา 1 คน หรือ 5.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 25 คน หรือ 25.00% รานคาของวิทยาลัย 8 คน หรือ 8.00% รานคาของบุคคลภายนอก 61 คน หรือ 61.00% รานคาของนักศึกษา 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเงินในรูปรานคาของวิทยาลัย แต่ักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า การจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเงิน เป็นรานคาของบุคคลภายนอก

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับเรื่องการจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนแบบเงิน ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 77 คน หรือ 59.29% รานคาของวิทยาลัย 39 คน หรือ 30.03% รานคาของบุคคลภายนอก 12 คน หรือ 9.24% รานคาของนักศึกษา 2 คน หรือ 1.54%

กลุ่มักศึกษา เลือกตอบว่า รานสหกรณ์ 416 คน หรือ 70.72% รานคาของวิทยาลัย 100 คน หรือ 17.00% รานคาของบุคคลภายนอก 62 คน หรือ 10.54% รานคาของักศึกษา 7 คน หรือ 1.19% อื่น ๆ 11 คน หรือ 1.87%

ตารางที่ 64 การช่วยเหลือด้านการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน

22. วิทยาลัยโศภนเพื่ออู่ทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้เบี้ยหรือหาทุนสงเคราะห์ให้มาก่อนเพียงใด			1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน		0	0	8	36.40	6	27.30	6	27.30	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน		32	32.00	21	21.00	30	30.00	16	16.00	1	1.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน		3	13.02	8	34.72	10	43.40	2	8.68	0	0	23
	นักศึกษา 99 คน		32	32.32	34	34.34	24	24.24	7	7.07	2	2.02	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน		2	12.50	5	31.25	6	37.50	3	18.75	6	0	16
	นักศึกษา 100 คน		50	50.00	21	21.00	17	17.00	6	6.00	6	6.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน		0	0	4	16.64	10	41.60	10	41.60	0	0	24
	นักศึกษา 100 คน		22	22.00	31	31.00	27	27.00	12	12.00	0	0.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน		2	8.00	7	28.00	11	44.00	3	12.00	2	8.00	25
	นักศึกษา 97 คน		33	33.99	29	29.87	26	26.78	6	6.18	3	3.09	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน		0	0	2	10.00	10	50.00	6	30.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน		29	29.00	30	30.00	20	20.00	19	19.00	2	2.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน		7	5.39	34	26.18	53	40.81	30	23.10	6	4.62	130
	นักศึกษา 596 คน		198	33.66	166	28.22	144	24.48	66	11.22	22	3.74	596

ตารางที่ 64 ตอนที่ 3 ข้อ 22. วิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนโดยกรให้ยืม หรือหาทุนสงเคราะห์ใหม่ากน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสงเคราะห์น้อยที่สุด 8 คน หรือ 36.40% สงเคราะห์น้อย 6 คน หรือ 27.30% สงเคราะห์มาก 6 คน หรือ 27.30% สงเคราะห์มากที่สุด 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สงเคราะห์เลย 32 คน หรือ 32.00% สงเคราะห์น้อยที่สุด 21 คน หรือ 21.00% สงเคราะห์น้อย 30 คน หรือ 30.00% สงเคราะห์มาก 16 คน หรือ 16.00% สงเคราะห์มากที่สุด 1 คน หรือ 1.00%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้จัดหาให้เลย

### 2. วิทยาลัยครูอมลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่สงเคราะห์เลย 3 คน หรือ 13.02% สงเคราะห์น้อยที่สุด 8 คน หรือ 34.72% สงเคราะห์น้อย 10 หรือ 43.40% สงเคราะห์มาก 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สงเคราะห์เลย 32 คน หรือ 32.32% สงเคราะห์น้อยที่สุด 34 คน หรือ 34.34% สงเคราะห์น้อย 24 คน หรือ 24.24% สงเคราะห์มาก 7 คน หรือ 7.07% สงเคราะห์มากที่สุด 2 คน หรือ 2.02%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้อยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิทยาลัยโคชวยเหลือทางการเงินในลักษณะที่ให้ยืม หรือหาทุนสงเคราะห์น้อยที่สุด

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่ส่งเคราะห์เลย 2 คน หรือ 12.50%  
 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด 5 คน หรือ 31.25% ส่งเคราะห์น้อย 6 คน หรือ 37.50% ส่งเคราะห์มาก  
 3 คน หรือ 18.75%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่ส่งเคราะห์เลย 50 คน หรือ 50.00% ส่งเคราะห์  
 น้อยที่สุด 21 คน หรือ 21.00% ส่งเคราะห์น้อย 17 คน หรือ 17.00% ส่งเคราะห์มาก 6 คน  
 หรือ 6.00% ส่งเคราะห์มากที่สุด 6 คน หรือ 6.00%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า วิทยาลัยโคช่วยเหลือ  
 ทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนส่งเคราะห์อยู่ในเกณฑ์น้อย แต่นักศึกษา  
 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าส่งเคราะห์น้อยที่สุด 4 คน หรือ 16.64%  
 ส่งเคราะห์น้อย 10 คน หรือ 41.60% ส่งเคราะห์มาก 10 คน หรือ 41.60%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีทุนส่งเคราะห์เลย 22 คน หรือ 22.00%  
 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด 37 คน หรือ 37.00% ส่งเคราะห์น้อย 27 คน หรือ 27.00% ส่งเคราะห์  
 มาก 12 คน หรือ 12.00% ส่งเคราะห์มากที่สุด 8 คน หรือ 8.00%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยโคช่วยเหลือทางการเงิน  
 ทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนส่งเคราะห์ให้ อยู่ในเกณฑ์มากและน้อยเท่า ๆ กัน  
 ส่วนนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่า การช่วยเหลือทางการเงินของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 5. วิทยาลัยครูนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่มีทุนส่งเคราะห์เลย 2 คน หรือ 8.00%  
 ส่งเคราะห์น้อยที่สุด 7 คน หรือ 28.00% ส่งเคราะห์น้อย 11 คน หรือ 44.00% ส่งเคราะห์มาก  
 3 คน หรือ 12.00% ส่งเคราะห์มากที่สุด 2 คน หรือ 8.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีทุนสงเคราะห์เลย 33 คน หรือ 33.99%  
 สงเคราะห์น้อยที่สุด 29 คน หรือ 29.87% สงเคราะห์น้อย 26 คน หรือ 26.78% สงเคราะห์  
 มาก 6 คน หรือ 6.78% สงเคราะห์มากที่สุด 3 คน หรือ 3.09%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์อยู่ในเกณฑ์น้อย และนักศึกษาร้อยส่วนใหญ่เห็นว่า การบริการดังกล่าววิทยาลัยไม่ได้จัดให้เลย

#### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าสงเคราะห์น้อยที่สุด 2 คน หรือ 10.00%  
 สงเคราะห์น้อย 10 คน หรือ 50.00% สงเคราะห์มาก 6 คน หรือ 30.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่มีทุนสงเคราะห์เลย 29 คน หรือ 29.00% มีทุน  
 สงเคราะห์น้อยที่สุด 30 คน หรือ 30.00% สงเคราะห์น้อย 20 คน หรือ 20.00% สงเคราะห์  
 มาก 19 คน หรือ 19.00% สงเคราะห์มากที่สุด 2 คน หรือ 2.00%

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน โดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์ให้อยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนนักศึกษาร้อยใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้ช่วยเหลืออยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับการช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า วิทยาลัยไม่ช่วยเหลือทางการเงิน โดยการให้ยืมหรือหาทุนสงเคราะห์เลย 7 คน หรือ 5.39% ช่วยเหลือน้อยที่สุด 34 คน หรือ 26.18% ช่วยเหลือน้อย 53 คน หรือ 40.81% ช่วยเหลือมาก 30 คน หรือ 23.10% ช่วยเหลือมากที่สุด 6 คน หรือ 4.62%



กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าวิทยาลัยไม่ช่วยเหลือทางด้านการเงิน โดยการให้ยืมหรือ  
 ทาทุนสงเคราะห์เลย 198 คน หรือ 33.66% ช่วยเหลือน้อยที่สุด 166 คน หรือ 28.22%  
 ช่วยเหลือน้อย 144 คน หรือ 24.48% ช่วยเหลือมาก 66 คน หรือ 11.22% ช่วยเหลือมาก  
 ที่สุด 22 คน หรือ 3.74%

23. วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ หนาคณิต วิชา มากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุตรดิตถ์	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	2	9.10	3	13.65	11	50.05	6	27.30	22
	นักศึกษา 100 คน	15	15.00	15	15.00	23	23.00	31	31.00	16	16.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	1	4.34	11	47.74	8	34.72	2	8.66	23
	นักศึกษา 99 คน	11	11.11	16	16.16	35	35.35	28	28.28	9	9.09	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	3	18.75	3	18.75	9	56.25	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	18	18.00	19	19.00	32	32.00	21	21.00	10	10.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	1	4.16	1	4.16	17	70.83	5	20.83	24
	นักศึกษา 100 คน	5	5.00	5	5.00	17	17.00	41	41.00	32	32.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	0	0	3	12.00	14	56.00	8	32.00	25
	นักศึกษา 97 คน	8	8.24	10	10.30	29	29.87	28	28.84	22	22.66	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	2	10.00	6	30.00	6	30.00	6	30.00	20
	นักศึกษา 100 คน	13	13.00	17	17.00	23	23.00	32	32.00	15	15.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	9	6.93	27	20.79	65	50.05	28	21.56	130
	นักศึกษา 596 คน	70	11.90	82	13.94	159	27.03	181	30.77	104	17.68	596

ตารางที่ 65 ตอนที่ 3 ข้อ 23 วิทยาลัยได้อำนาจความสะทกเกี่ยวกับไปรษณีย์ชนาติ  
าลา มากน้อยเพียงใด

### 1. วิทยาลัยครูอุดรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนาจความสะทกน้อยที่สุด จำนวน 2  
คน หรือ 9.10% อำนาจความสะทกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 3.65% อำนาจความสะทกมาก  
จำนวน 11 คน หรือ 50.05% อำนาจความสะทกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 27.30%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบไม่อำนาจความสะทกเลย จำนวน 15 คน หรือ  
15.00% อำนาจความสะทก น้อยที่สุดจำนวน 15 คน หรือ 15.00% อำนาจความสะทกน้อย  
จำนวน 23 คน หรือ 23.00% อำนาจความสะทกมาก 31 คน หรือ 31.00 % อำนาจความสะทก  
มากที่สุด จำนวน 16 คน หรือ 16.00%

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อำนาจการ  
สะทกเกี่ยวกับไปรษณีย์ ชนาติ าลา อยู่ในเกณฑ์มาก

### 2. วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

ระดับผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าไม่อำนาจความสะทกเลย จำนวน 1 คนหรือ  
4.34% อำนาจความสะทกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34% อำนาจความสะทกน้อย จำนวน  
11 คน หรือ 47.74% อำนาจความสะทกมาก จำนวน 8 คนหรือ 34.72% อำนาจความสะทก  
มากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 8.68%

กลุ่มนักศึกษาเลือกตอบว่าไม่อำนาจความสะทกเลย จำนวน 11 คน หรือ 11.11%  
อำนาจความสะทกน้อยที่สุด จำนวน 16 คนหรือ 16.16 อำนาจความสะทกน้อย จำนวน 35 คน  
หรือ 35.35% อำนาจความสะทกมาก จำนวน 28 คน หรือ 28.28 อำนาจความสะทกมากที่สุด  
จำนวน 9 คน หรือ 9.09 %

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ อนามัย ฯลฯ อยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 18.75% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 18.75% ความสะดวกมาก จำนวน 9 คน หรือ 56.25% ความสะดวกมากที่สุด 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 18 คน หรือ 18.00% ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 19 คน หรือ 19.00% ความสะดวกน้อย จำนวน 32 คน หรือ 32.00% ความสะดวกมากจำนวน 21 คน หรือ 21.00% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.00%

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ อนามัย ฯลฯ อยู่ในเกณฑ์มาก แต่กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 4. วิทยาลัยครูสุกสกนทร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่าอำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.16% ความสะดวกน้อย จำนวน 1 คน หรือ 4.16% ความสะดวกมาก จำนวน 17 คน หรือ 73.72% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 20.80%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 5 คน หรือ 5.00% ความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 5 คน หรือ 5.00% ความสะดวกน้อย จำนวน 17 คน หรือ 17.00% ความสะดวกมาก จำนวน 41 คน หรือ 41.00% ความสะดวกมากที่สุด จำนวน 32 คน หรือ 32.00%

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับโปรแกรมวิทยุ ๓๑๓ อยู่ในเกณฑ์มาก

#### 5. วิทยาลัยครุฑนครราชสีมา

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 3 คน หรือ 12.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 14 คน หรือ 56.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 32.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 8 คน หรือ 8.24% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.30% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 29 คน หรือ 29.87% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.84% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 22 คน หรือ 22.66%

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับโปรแกรมวิทยุ ๓๑๓ อยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัยอำนวยความสะดวกอยู่ในเกณฑ์น้อย

#### 6. วิทยาลัยกรมทหารอากาศ

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 10.00% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 6 คน หรือ 30.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 6 คน หรือ 30.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 30.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่อำนวยความสะดวกเลย จำนวน 13 คน หรือ 13.00% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด จำนวน 17 คน หรือ 17.00% อำนวยความสะดวกน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.00% อำนวยความสะดวกมาก จำนวน 32 คน หรือ 32.00% อำนวยความสะดวกมากที่สุด จำนวน 15 คน หรือ 15.00%

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิทยาลัย ได้อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับไปรษณีย์ ธนาคาร ฯลฯ อยู่ในเกณฑ์มาก

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในเรื่องไปรษณีย์ ธนาคาร ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบ วิทยาลัยไม่อำนวยความสะดวกในเรื่องไปรษณีย์ ธนาคาร เพียง 1 คน หรือ 0.77% อำนวยความสะดวกน้อยที่สุด 9 คน หรือ 6.93% อำนวยความสะดวกน้อย 27 คน หรือ 20.79% ความสะดวกมาก 65 คน หรือ 50.05% ความสะดวกมากที่สุด 28 คน หรือ 21.56%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ไม่อำนวยความสะดวกเลย 70 คน หรือ 11.90% ความสะดวกน้อยที่สุด 82 คน หรือ 33.94% ความสะดวกน้อย 159 คน หรือ 27.03% ความสะดวกมาก 181 คน หรือ 30.77% ความสะดวกมากที่สุด 104 คน หรือ 17.68%

24. การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย โคนองความต้องการของนักศึกษามากน้อยเพียงใด		1		2		3		4		5		รวม
วิทยาลัยครู	กลุ่มประชากร	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน
อุดรธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 22 คน	0	0	0	0	3	13.65	17	77.25	2	9.10	22
	นักศึกษา 100 คน	9	9.00	11	11.00	27	27.00	27	27.00	24	24.00	100
อุบลราชธานี	ผู้บริหาร อาจารย์ 23 คน	1	4.34	1	4.34	6	26.04	12	52.17	3	13.02	23
	นักศึกษา 99 คน	14	14.14	12	12.12	37	37.37	26	26.26	10	10.10	99
บุรีรัมย์	ผู้บริหาร อาจารย์ 16 คน	0	0	1	6.25	4	25.00	10	62.50	1	6.25	16
	นักศึกษา 100 คน	14	14.00	21	21.00	22	22.00	34	34.00	9	9.00	100
สกลนคร	ผู้บริหาร อาจารย์ 24 คน	0	0	0	0	5	20.80	16	66.56	3	12.43	24
	นักศึกษา 100 คน	7	7.00	16	16.00	23	23.00	26	26.00	28	28.00	100
นครราชสีมา	ผู้บริหาร อาจารย์ 25 คน	0	0	3	12.00	12	48.00	8	32.00	2	8.00	25
	นักศึกษา 97 คน	12	12.36	13	13.39	34	35.02	25	25.75	13	13.39	97
มหาสารคาม	ผู้บริหาร อาจารย์ 20 คน	0	0	3	15.00	5	25.00	10	50.00	2	10.00	20
	นักศึกษา 100 คน	39	39.00	20	20.00	27	27.00	8	8.00	6	6.00	100
รวม	ผู้บริหาร อาจารย์ 130 คน	1	0.77	8	6.16	35	26.95	73	56.21	13	10.01	130
	นักศึกษา 596 คน	95	16.15	93	15.61	172	29.24	146	24.82	90	15.30	596

ตารางที่ 66 ตอนที่ 3 ข้อ 24. การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ไคสนองความต้องการของนักศึกษาอย่างน้อยเพียงใด ผลการวิจัยกลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา ทั้ง 6 วิทยาลัย ปรากฏข้อเท็จจริงตามลำดับดังต่อไปนี้

### 1. วิทยาลัยครูอุตรธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อย จำนวน 3 คน หรือ 13.65% สนองความต้องการมาก จำนวน 17 คน หรือ 77.25% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 9.10%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 9 คน หรือ 9.00% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 11 คน หรือ 11.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 29 คน หรือ 29.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 27 คน หรือ 27.00% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 24 คน หรือ 24.00%

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัยไคสนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก และนักศึกษาล้วนใหญ่ก็เห็นว่า อยู่ในเกณฑ์มาก

### 2. วิทยาลัยอุบลราชธานี

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 1 คน หรือ 4.34% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 4.34% สนองความต้องการน้อย จำนวน 6 คน หรือ 26.04% สนองความต้องการมาก จำนวน 12 คน หรือ 52.08% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 13.02%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบ ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.14% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 12 คน หรือ 12.12% สนองความต้องการน้อย จำนวน 37 คน หรือ 37.37% สนองความต้องการมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.26% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 10 คน หรือ 10.10%



จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ได้สนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อยู่ในเกณฑ์น้อย

### 3. วิทยาลัยครูบุรีรัมย์

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25% สนองความต้องการน้อย จำนวน 4 คน หรือ 25.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 10 คน หรือ 62.50% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 1 คน หรือ 6.25%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 14 คน หรือ 14.00% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 21 คน หรือ 21.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 22 คน หรือ 22.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 34 คน หรือ 34.00%

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า การจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ได้สนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก

### 4. วิทยาลัยครูสกลนคร

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อย จำนวน 5 คน หรือ 20.80% สนองความต้องการมาก จำนวน 16 คน หรือ 66.56% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 12.48%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 7 คน หรือ 7.00% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 16 คน หรือ 16.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 23 คน หรือ 23.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 26 คน หรือ 26.00% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 28 คน หรือ 28.00%

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า การจำหน่ายเครื่องเขียน แบบเรียน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ใ้สนองความต้องการของนักศึกษา อยู่ในเกณฑ์มาก และนักศึกษาเห็นว่า สนองความต้องการมากที่สุด

### 5. วิทยาลัยครุภรรยาesima

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 12.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 12 คน หรือ 48.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 8 คน หรือ 32.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 2 คน หรือ 6.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 12 คน หรือ 12.36% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 13.39% สนองความต้องการน้อย จำนวน 34 คน หรือ 35.02% สนองความต้องการมาก จำนวน 25 คน หรือ 25.75% สนองความต้องการมากที่สุด 13 คน หรือ 13.39%

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นว่า การจำหน่าย เครื่องเขียน แบบเรียน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย สนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย

### 6. วิทยาลัยครูมหาสารคาม

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า ไม่สนองความต้องการเลย จำนวน 0 คน หรือ 0% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 3 คน หรือ 15.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 5 คน หรือ 25.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 10 คน หรือ 50.00% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 2 คน หรือ 10.00%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่า สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 20 คน หรือ 20.00% สนองความต้องการน้อย จำนวน 27 คน หรือ 27.00% สนองความต้องการมาก จำนวน 8 คน หรือ 8.00% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.00% ไม่สนองความต้องการเลย 39 คน หรือ 39.00%

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นว่าการจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ได้สนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก แต่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า สนองความต้องการของนักศึกษาไม่มากนัก

สรุป เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว กลุ่มผู้บริหารอาจารย์และกลุ่มนักศึกษา เลือกตอบเกี่ยวกับการจำหน่ายเครื่องเขียน แบบเรียนของวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารอาจารย์ เลือกตอบว่า การจำหน่ายเครื่องเขียน แบบเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของวิทยาลัย ไม่สนองความต้องการของนักศึกษาเลย จำนวน 1 คน หรือ 0.77% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 6 คน หรือ 6.16% สนองความต้องการน้อย จำนวน 35 คน หรือ 26.95% สนองความต้องการมาก จำนวน 73 คน หรือ 56.21% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 13 คน หรือ 10.01%

กลุ่มนักศึกษา เลือกตอบว่าไม่สนองความต้องการของนักศึกษาเลย จำนวน 95 คน หรือ 16.15% สนองความต้องการน้อยที่สุด จำนวน 93 คน หรือ 15.61% สนองความต้องการน้อย จำนวน 172 คน หรือ 29.24% สนองความต้องการมาก จำนวน 146 คน หรือ 24.62% สนองความต้องการมากที่สุด จำนวน 90 คน หรือ 15.30%

สรุป ในเรื่องของการช่วยเหลือค่านการ เงินและสวัสดิการคานอื่น

วิทยาลัยได้ช่วยเหลือทางการเงินแก่นักศึกษาที่ขาดแคลน ในลักษณะดังต่อไปนี้ คือ ให้เปล่าโดยไม่มีพันธะผูกพัน ให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ย ให้เปล่าโดยมีพันธะผูกพัน บางวิทยาลัยให้ยืมโดยคิดดอกเบี้ยในอัตราต่ำ แต่วิทยาลัยบริการอยู่ในเกณฑ์มอ การบริการคานอื่น ๆ เช่น การบริการคานการจำหน่ายเครื่องเขียนแบบเรียน วิทยาลัยส่วนใหญ่จัดในรูปร้านสหกรณ์ และร้านค้าของวิทยาลัย การบริการคานไปรษณีย์ฯ ธนาคาร และกาจำหน่ายเครื่องเขียน แบบเรียน สนองความต้องการของนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก

จากการวิจัยนี้ ได้ขอเท็จจริงเพิ่มเติมอีกว่า วิทยาลัยหาทุนจากหน่วยงานอื่น เพื่อเป็นทุนการศึกษาและจัดหางานให้ทำสำหรับให้นักศึกษาหารายได้พิเศษ