



บทที่ 5

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะกล่าวถึงการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งเก็บรวบรวมได้จากข้อมูลภาคสนาม อันได้แก่ ข้อมูลจากแบบสอบถาม 2 ชุดซึ่งผู้วิจัยจัดส่งไปยังกลุ่มตัวอย่างประชากรและเก็บรวบรวมได้ โดยวัตถุประสงค์ที่จะค้นหาสิ่งที่ต้องการทราบตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ

1. สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ เกี่ยวกับการวางแผนในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และ

2. ความคิดเห็นของนักวิชาการวางแผน ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดที่มีต่อการวางแผน

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้จะนำไปสู่การเสนอแนะทัวแบบ (Model) ระบบการวางแผนการศึกษาในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

ตารางที่ 2

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

(แบบสอบถามชุดที่ 1 ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด)

รายการ/สถานภาพ	ผอ.ปจ.*		หน.แผนพัฒนา**		รวม ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1. คำรองตำแหน่งที่มาแล้วเป็นเวลา					
1.1 น้อยกว่า 1 ปี	7	11.47	3	4.69	8.00
1.2 1 - 2 ปี	54	88.52	61	95.31	92.00
1.3 มากกว่า 2 ปี	0	0	0	0	0
2. คุณวุฒิ					
2.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	7	11.47	2	3.12	7.20
2.2 ปริญญาตรี	39	63.93	51	79.70	72.00
2.3 ปริญญาโทหรือสูงกว่า	15	24.59	11	17.18	20.80
3. ประสบการณ์ด้านการศึกษาวิชาการวางแผน					
3.1 เคยศึกษาวิชาการวางแผนระยะสั้น					
1 รายวิชาในสถาบันที่เคยศึกษา	22	36.06	16	24.99	30.40
3.2 เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวางแผน	34	55.74	39	60.94	58.40
3.3 ไม่เคยศึกษาและไม่เคยเข้ารับการอบรม	5	8.19	9	14.07	11.20
4. ประสบการณ์ด้านปฏิบัติงานวางแผน					
4.1 เกี่ยวข้องกับการวางแผนมากกว่า 3 ปี	47	77.05	38	57.83	68.00
4.2 เกี่ยวข้องกับการวางแผนน้อยกว่า 3 ปี	14	22.95	26	42.17	32.00

*ผอ.ปจ. หมายถึง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด

**หน.แผนพัฒนา หมายถึง หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ตอบแบบสอบถาม ชุดที่ 1 เป็น ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการการประถมศึกษา จังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาไม่เกิน 2 ปี หรือคิด เป็นร้อยละ 92.00

ด้านคุณวุฒิของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด พบว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.00) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 20.80 จบปริญญาโท หรือสูงกว่า และร้อยละ 7.20 ทำกว่าปริญญาตรี

ในด้านการประสบการณ์การศึกษาวิชาการวางแผน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.40) เคยได้รับการฝึกอบรมวิชาการวางแผน ร้อยละ 30.40 เคยได้ศึกษา วิชาการวางแผนอย่างน้อย 1 รายวิชา ในสถาบันที่เคยศึกษา มีผู้ไม่เคยศึกษาจากสถาบันและ ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมร้อยละ 11.20

ผู้ดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.00) มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการวางแผนมากกว่า 3 ปี ร้อยละ 32.00 เกี่ยวข้องกับการวางแผนน้อยกว่า 3 ปี

ตารางที่ 3
 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
 (แบบสอบถามชุดที่ 2 นักวิชาการวางแผน)

รายการ/สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. คุณวุฒิ		
1.1 ปริญญาโท	7	33.34
1.2 ปริญญาเอก	14	66.66
2. ประสบการณ์ด้านการศึกษาวิชาการวางแผน		
2.1 เคยศึกษาวิชาการวางแผนอย่างน้อย 1 รายวิชา ในสถาบันที่เคยศึกษา	13	61.90
2.2 เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวางแผน	8	38.10
2.3 ไม่เคยศึกษาและไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรม	0	0
3. ประสบการณ์ด้านกรปฏิบัติงานวางแผน		
3.1 เกี่ยวข้องกับการวางแผนมากกว่า 3 ปี	21	100.00
3.2 เกี่ยวข้องกับการวางแผนน้อยกว่า 3 ปี	0	0

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่า นักวิชาการวางแผน ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างประชากร ส่วนหนึ่งของการวิจัยนี้ มีคุณวุฒิปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 66.66 และปริญญาโท ร้อยละ 33.34 นักวิชาการวางแผนส่วนใหญ่(ร้อยละ 61.96) เคยศึกษาวิชาการวางแผนมาแล้ว อย่างน้อย 1 รายวิชาในสถาบันที่เคยศึกษา ร้อยละ 38.10 เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ การวางแผนและเป็นผู้มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการวางแผนมากกว่า 3 ปี

ตารางที่ 4

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษา
ในขั้นเตรียมการ (Pre - plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ		ผู้เกี่ยวข้อง		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผนการศึกษา					
1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน	5.00	0	4.89	0.36	3.3133**
1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู	4.86	0.46	4.89	0.32	0.2809
1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียน/ อาคารประกอบ	4.72	0.54	4.81	0.41	0.7138
1.4 ข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์	4.62	0.57	4.66	0.59	0.2910
1.5 ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน	4.76	0.53	4.61	0.60	1.1368
1.6 ข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน	4.14	0.77	4.30	0.89	0.8373
1.7 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม	4.14	0.77	4.18	0.89	0.2094
1.8 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ	4.29	0.63	4.26	0.79	0.1913
1.9 ข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมใน แต่ละท้องถิ่น	3.81	0.79	3.98	0.94	0.8652
1.10 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา	4.53	0.53	4.74	0.54	1.6394

นักวิชาการ หมายถึง นักวิชาการวางแผน ** ระดับนัยสำคัญที่ .01

ผู้เกี่ยวข้อง หมายถึง ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด หรือหมายถึงผู้อำนวยการ
การประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา สำนักงานการ
ประถมศึกษาจังหวัด

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่า นักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผน ในระดับจังหวัดมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan) และโดยเฉพาะการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผนดังนี้

1. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่าสำคัญมากที่สุด ได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน ($\bar{X} = 5.00$, S.D. = 0.00) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู ($\bar{X} = 4.86$, S.D. = 0.46) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบ ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.54) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์ ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.57) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน ($\bar{X} = 4.76$, S.D. = 0.53) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพ ($\bar{X} = 4.53$, S.D. = 0.53)

2. กิจกรรมที่นักวิชาการเห็นว่ามีความสำคัญมาก หรือมีความสำคัญรองลงมาจากที่ใดกล่าวมาแล้ว ได้แก่ กิจกรรมการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.77) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.77) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ % ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.63) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.79)

3. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ซึ่งได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดและหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นว่ากิจกรรมที่มีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน ($\bar{X} = 4.89$, S.D. = 0.36) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู ($\bar{X} = 4.89$, S.D. = 0.32) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบ ($\bar{X} = 4.81$, S.D. = 0.41) ข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์ ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.59) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน ($\bar{X} = 4.61$, S.D. = 0.60) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.74$, S.D. = 0.54)

4. กิจกรรมที่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นว่ามีความสำคัญมาก หรือมีความสำคัญรองลงมาจากกิจกรรมที่กล่าวถึงในข้อ 3 ได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.89) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ

สังคม ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.89) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ
 ($\bar{x} = 4.26$, S.D. = 0.79) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น
 ($\bar{x} = 3.98$, S.D. = 0.94)

กล่าวโดยสรุป นักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด
 มีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับกิจกรรมการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผนในทุก ๆ
 กิจกรรมที่ระบุในแบบสอบถาม

ส่วนในกิจกรรมการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน ทั้งสองกลุ่มมีความเห็น
 ว่า กิจกรรมนี้มีความสำคัญในระดับมากที่สุด (นักวิชาการ $\bar{x} = 5.00$, S.D. = 0.00,
 ผู้เกี่ยวข้อง $\bar{x} = 4.89$, S.D. = 0.36) แต่เมื่อทำการทดสอบค่าที (t-test)
 พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 อาจ
 อธิบายได้ว่า กลุ่มนักวิชาการวางแผนเห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวมีความสำคัญมากกว่ากลุ่มผู้
 เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด

ตารางที่ 5

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับกิจกรรมที่มีความสำคัญ
ในกระบวนการวางแผนในขั้นเตรียมการ (Pre - plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ผอ.ปจ.		ทน.แผนพัฒนา		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผนการศึกษา					
1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน	4.82	0.70	4.91	0.38	0.058
1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู	4.84	0.37	4.93	0.31	1.429
1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียน/ อาคารประกอบ	4.75	0.45	4.81	0.48	0.522
1.4 ข้อมูลเกี่ยวกับวัสดุครุภัณฑ์	4.61	0.95	4.72	0.56	0.780
1.5 ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน	4.59	0.64	4.63	0.67	0.336
1.6 ข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน	4.36	0.91	4.83	0.89	0.802
1.7 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม	4.26	0.94	4.09	0.85	1.049
1.8 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ	4.32	0.88	4.18	0.73	0.959
1.9 ข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแ ละท้องถิ่น	4.14	0.92	3.82	0.96	1.882
1.10 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา	4.70	0.65	4.78	0.43	1.719

• ระดับนัยสำคัญที่ .05

ผอ.ปจ. หมายถึง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
ทน.แผนพัฒนา หมายถึง หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประม
ศึกษาจังหวัด

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับกิจกรรมที่มีความสำคัญในระบบการวางแผนขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan) โดยเฉพาะการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผนการศึกษา ดังนี้

1. กิจกรรมที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด (ผอ.ปจ.) เห็นว่าสำคัญมากที่สุด ได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน ($\bar{X} = 4.82$, S.D. = 0.70) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู ($\bar{X} = 4.84$, S.D. = 0.37) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบ ($\bar{X} = 4.75$, S.D. = 0.95) ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = 0.64) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.70$, S.D. = 0.65)

2. กิจกรรมที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด (ผอ.ปจ.) เห็นว่ามีความสำคัญมาก ได้แก่ การสำรวจข้อมูลที่ตั้งของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.91) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.94) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.88) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.92)

3. กิจกรรมที่หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่า มีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน ($\bar{X} = 4.91$, S.D. = 0.38) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู ($\bar{X} = 4.84$, S.D. = 0.37) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบ ($\bar{X} = 4.75$, S.D. = 0.45) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์ ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.56) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.67) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.70$, S.D. = 0.65)

4. กิจกรรมที่หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่ามีความสำคัญมากได้แก่ การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.89) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.85) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.73) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.96)

กล่าวโดยสรุป กลุ่มผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับกลุ่มหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่กิจกรรมการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 6

จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติกิจกรรมการวางแผนการศึกษาในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre - plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้อง	
	ปฏิบัติ %	ไม่ปฏิบัติ %
1. การสำรวจข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวางแผน		
1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียน	100.00	0
1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู	100.00	0
1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียน/อาคารประกอบ	100.00	0
1.4 ข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์	98.36	1.64
1.5 ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและการเงิน	93.68	6.32
1.6 ข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน	84.07	15.93
1.7 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม	68.10	31.90
1.8 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจ	66.49	33.51
1.9 ข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในท้องถิ่น	53.84	46.16
1.10 ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา	99.18	0.82

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมการวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด (สปจ.) ในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan) กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดทุกแห่งปฏิบัติได้แก่ การสำรวจจำนวนนักเรียน (ร้อยละ 100) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครู (ร้อยละ 100) และการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบ (ร้อยละ 100) กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเกือบทุกแห่งได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา (ร้อยละ 99.18) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุครุภัณฑ์ (ร้อยละ 98.36) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่าย และการเงิน (ร้อยละ 93.68)

สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวนร้อยละ 80 - 90 ปฏิบัติกิจกรรมการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งของโรงเรียน (ร้อยละ 84.07) กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดจำนวนน้อยกว่าร้อยละ 70 ได้ปฏิบัติ ได้แก่ การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น (ร้อยละ 53.84) การสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (ร้อยละ 68.49) และข้อมูลเกี่ยวกับสภาพสังคม (ร้อยละ 68.10)

กล่าวโดยสรุป กิจกรรมการสำรวจข้อมูลก่อนการวางแผนการศึกษา สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด (สปจ.) บางแห่งไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมการสำรวจข้อมูลบางประการ กิจกรรมที่ทุกจังหวัดปฏิบัติได้แก่ การสำรวจข้อมูลจำนวนนักเรียน ครู อาคารเรียน อาคารประกอบ ฯลฯ ส่วนกิจกรรมการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม มีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปฏิบัติน้อยกว่าร้อยละ 70

ตารางที่ 7

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษาในขั้นเตรียมการ (Pre-plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ (N = 21)		ผู้เกี่ยวข้อง (N = 125)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
2. การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น	4.53	0.53	4.64	0.61	0.8410
3. การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต	4.77	0.32	4.63	0.57	1.5946
4. การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้น	4.57	0.49	4.57	0.66	0.0000
5. การศึกษาวัตถุประสงค์ขององค์การหรือหน่วยงาน	4.72	0.78	4.41	0.73	1.6499
6. การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการ	4.47	0.64	4.35	0.14	0.7736
7. การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ	4.19	0.66	4.36	0.64	1.0774
8. การกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา	4.43	0.56	4.43	0.62	0.0000
9. การจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา	4.72	0.54	4.58	0.68	1.0348

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า นักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมในกระบวนการวางแผนขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan) ดังนี้

1. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากที่สุด (\bar{x} มากกว่า 4.5) ได้แก่ กิจกรรมการศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น ($\bar{x} = 4.53$, $s.d. = 0.53$) การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต ($\bar{x} = 4.77$, $s.d. = 0.32$) การศึกษาวัตถุประสงค์ขององค์การหรือหน่วยงาน ($\bar{x} = 4.72$, $s.d. = 0.78$) และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 4.72$, $s.d. = 0.54$)

2. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญมากได้แก่ การศึกษาผลจากการประเมินผลโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการมา ($\bar{x} = 4.47$, $s.d. = 0.64$) การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ ($\bar{x} = 4.19$, $s.d. = 0.66$) และการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา ($\bar{x} = 4.19$, $s.d. = 0.56$)

3. กิจกรรมที่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด (หมายถึง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา) เห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุด ได้แก่ การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น ($\bar{x} = 4.64$, $s.d. = 0.61$) การคาดคะเนจำนวนนักเรียนในอนาคต ($\bar{x} = 4.63$, $s.d. = 0.57$) การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป ($\bar{x} = 4.57$, $s.d. = 0.66$) และการจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา ($\bar{x} = 4.58$, $s.d. = 0.68$)

4. ส่วนกิจกรรมที่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นว่า มีความสำคัญในระดับมาก ได้แก่ การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป ($\bar{x} = 4.41$, $s.d. = 0.73$) การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ($\bar{x} = 4.35$, $s.d. = 0.41$) การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ ($\bar{x} = 4.36$, $s.d. = 0.64$) และการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา ($\bar{x} = 4.43$, $s.d. = 0.62$)

กล่าวโดยสรุป กลุ่มตัวอย่างประชากรในการวิจัยทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันในความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนที่เสนอในแบบสอบถาม แม้ในบางกิจกรรม (กิจกรรมที่ 4) นักวิชาการวางแผนเห็นว่า สำคัญมากที่สุด ($\bar{x} = 4.72$) และผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นว่า สำคัญมาก ($\bar{x} = 4.41$) แต่เมื่อทดสอบค่าที (t-test) พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ตารางที่ 8

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับกิจกรรมที่มี
ความสำคัญในกระบวนการวางแผนในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ผอ. 1 จ.		ทน. แผนพัฒนา		t
	(N = 21)		(N = 125)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
2. การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น	4.75	0.55	4.35	0.84	1.719
3. การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต	4.62	0.64	4.64	0.53	0.190
4. การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป	4.49	0.77	4.64	0.55	1.250
5. การศึกษาวัตถุประสงค์ขององค์การหรือหน่วยงาน	4.30	0.82	4.51	0.63	1.590
6. การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการ	4.14	0.74	4.39	0.63	2.000 *
7. การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ	4.33	0.62	4.39	0.66	0.522
8. การกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา	4.50	0.65	4.39	0.59	0.982
9. การจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา	4.57	0.72	4.59	0.67	0.160

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดและหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับความสำคัญ ของกิจกรรมในกระบวนการวางแผนในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan) ดังนี้

1. กิจกรรมที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.75$, S.D. = 0.55) การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.53) และการจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.72)

2. กิจกรรมการวางแผนที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป ($\bar{X} = 4.49$, S.D. = 0.47) การศึกษาวัตถุประสงค์ขององค์การหรือหน่วยงาน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.82) การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการ ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.74) การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.62) และการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.65)

3. กิจกรรมที่หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่า มีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.53$, S.D. = 0.84) การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.53) การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.55) และการจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = 0.67)

4. กิจกรรมที่หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ได้แก่ การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการ ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.63) การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.66) และการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.59)

กล่าวโดยสรุป ผู้อำนวยบริการการประถมศึกษา และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นไม่แตกต่างกัน หรืออาจกล่าวได้ว่า มีความคิดเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมในกระบวนการวางแผนเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่ในเรื่อง การศึกษาผลจากการประเมินโครงการกอน ๆ ที่ผ่านมา หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่า มีความสำคัญมากกว่าในความคิดเห็นของผู้อำนวยบริการการประถมศึกษาจังหวัด (แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$) ส่วนการศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป แม้หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาจะเห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุด และผู้อำนวยบริการการประถมศึกษาจังหวัด เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก แต่ทดสอบแล้วไม่มีนัยสำคัญ

ตารางที่ 9
จำนวนร้อยละของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนระดับจังหวัดที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติ
กิจกรรมการวางแผนการศึกษาในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre-plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้องของ	
	ปฏิบัติ (%)	ไม่ปฏิบัติ (%)
2. การศึกษาความต้องการของโรงเรียนและท้องถิ่น	82.43	17.57
3. การคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต	84.66	15.34
4. การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป	69.68	30.32
5. การศึกษาวัตถุประสงค์ขององค์การหรือหน่วยงาน	78.37	21.63
6. การศึกษาผลจากการประเมินโครงการก่อน ๆ ที่ดำเนินการมา	79.23	20.77
7. การศึกษาแนวโน้มของงบประมาณที่จะได้รับ	72.71	27.29
8. การกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษา	81.69	18.31
9. การจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของปัญหาการศึกษา	78.37	21.63

จากตารางที่ 9 พบว่า สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในกระบวนการวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดในอดีที่ผ่านมา มีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดที่ได้ปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนมากกว่าร้อยละ 70 กิจกรรมที่ปฏิบัติกันมากที่สุดได้แก่ กิจกรรมการคาดคะเน (Forecasting) จำนวนนักเรียนในอนาคต (ปฏิบัติร้อยละ 84.66); จังหวัดที่ไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมนี้มีเพียงร้อยละ 15.34 ส่วนกิจกรรมที่จำนวนจังหวัดปฏิบัติกันน้อยที่สุดได้แก่ การศึกษานโยบายระดับสูงขึ้นไป หรือคิดเห็นร้อยละ 69.68 .

ตารางที่ 10

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษาในชั้นวางแผน (Planning)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ (N = 21)		ผู้เฝ้าของ (N = 125)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10. การกำหนดนโยบายการศึกษา	4.42	0.79	4.78	0.47	1.9868*
11. การวิเคราะห์โครงการ (เช่น การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ความสอดคล้องกับนโยบาย ความเป็นไปได้)	4.19	0.90	4.39	0.68	0.9502
12. การกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน	4.10	0.75	4.22	0.62	0.6761
13. การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ (เช่น วิธีการกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดเป้าหมาย วิธีดำเนินการ ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบงบประมาณ วิธีประเมินผล)	4.24	0.64	4.61	0.69	2.5000*
28. การกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน	4.29	0.56	4.42	0.69	0.9333
29. การกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน	4.33	0.72	4.50	0.66	1.3600

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของนักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษา ในชั้นการวางแผน (Planning) มีดังนี้

1. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่า มีความสำคัญในกระบวนการวางแผนในระดับมากที่สุดนั้นไม่มี กิจกรรมทุกกิจกรรมในชั้นตอนนี้ นักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10 - \bar{X} = 4.42$)

2. ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ซึ่งได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่า กิจกรรมที่สำคัญมากที่สุดในชั้นการวางแผน (Planning) นี้ ได้แก่ การกำหนดนโยบายการศึกษา ($\bar{X} = 4.78, s.d. = 0.47$) และการวางแผนหลักเกณฑ์วิธีชี้ดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ ($\bar{X} = 4.61, s.d. = 0.69$) นอกจากนี้ กิจกรรมในชั้นการวางแผนที่เสนอในแบบสอบถาม ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นว่าสำคัญมาก

สรุปได้ว่า นักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด มีความเห็นสอดคล้องกันเป็นส่วนมาก เว้นแต่กิจกรรมในการกำหนดนโยบาย และการวางแผนหลักเกณฑ์วิธีชี้ดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากที่สุด ส่วนนักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง 2 กลุ่มแล้วพบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้ง 2 กรณี

ตารางที่ 11

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความสำคัญ
ของกิจกรรมการวางแผนการศึกษา ในขั้นการวางแผน (Planning)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ผอ. ปจ.		ทน. แอนพัฒนา		t
	(N = 61)		(N = 64)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10. การกำหนดนโยบายการศึกษา	4.72	0.53	4.84	0.43	1.379
11. การวิเคราะห์โครงการ (เช่น การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ความสอดคล้องกับนโยบาย ความเป็นไปได้)	4.54	0.65	4.25	0.69	2.417 *
12. การกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลเป็นแผน	4.33	0.36	4.16	0.65	1.804 *
13. การวางแผนหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ (เช่น วิธีการกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดเป้าหมาย วิธีดำเนินการ ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ งบประมาณ วิธีประเมินผล)	4.52	0.80	4.69	0.60	1.317
28. การกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน	4.40	0.76	4.58	0.58	0.8270
29. การกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน	4.33	0.72	4.50	0.66	1.360

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ซึ่งหมายถึง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนในชั้นการวางแผน (Planning) มีดังนี้

1. กิจกรรมที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด (ผอ.ปจ.) เห็นว่า มีความสำคัญมากที่สุด¹ในชั้นการวางแผน ได้แก่ การกำหนดนโยบายการศึกษา ($\bar{x} = 4.72, S.D. = 0.53$) การวิเคราะห์โครงการ ($\bar{x} = 4.54, S.D. = 0.65$) การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ ($\bar{x} = 4.52, S.D. = 0.80$) ส่วนกิจกรรมที่เห็นว่ามีค่า²รองลงมา (มีความสำคัญมาก) ได้แก่ การกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน ($\bar{x} = 4.33, S.D. = 0.36$) การกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน ($\bar{x} = 4.40, S.D. = 0.76$) และการกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 4.33, S.D. = 0.72$)

2. หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เห็นว่า กิจกรรมที่มีความสำคัญมากที่สุด¹ได้แก่ การกำหนดนโยบายการศึกษา ($\bar{x} = 4.84, S.D. = 0.43$) การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ ($\bar{x} = 4.69, S.D. = 0.60$) และการกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน ($\bar{x} = 4.58, S.D. = 0.55$) ส่วนกิจกรรมที่เห็นว่ามีค่า²รองลงมา (มีความสำคัญมาก) ได้แก่ การกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 4.50, S.D. = 0.66$) การวิเคราะห์โครงการ ($\bar{x} = 4.25, S.D. = 0.69$) และการกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน ($\bar{x} = 4.16, S.D. = 0.65$)

กล่าวโดยสรุป ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง การกำหนดนโยบายการศึกษา การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ การกำหนดกระบวนการวางแผน ให้ชัดเจนแน่นอน และการกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน

กิจกรรมที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นแตกต่างกัน ได้แก่ การวิเคราะห์โครงการ และการกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน ซึ่งเมื่อทดสอบความแตกต่างกันในความคิดเห็น พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ในกิจกรรมการกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่า มีความสำคัญมาก หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนากิจกรรมดังกล่าวสำคัญในระดับมากที่สุด เมื่อทดสอบค่าที (t-test) แล้ว ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 12

จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติ
กิจกรรมการวางแผนการศึกษาในชั้นการวางแผน (Planning)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้อง	
	ปฏิบัติ (%)	ไม่ปฏิบัติ (%)
10. การกำหนดนโยบายการศึกษา	95.90	4.10
11. การวิเคราะห์โครงการ (เช่น การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ความสอดคล้องกับนโยบาย ความเป็นไปได้)	64.68	35.14
12. การกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน	75.55	24.45
13. การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ (เช่น วิธีการกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดเป้าหมาย วิธีดำเนินการ ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ งบประมาณ วิธีประเมินผล ฯลฯ)	71.26	28.74
28. การกำหนดกระบวนการวางแผนในชั้นเงินแน่นอน	82.58	17.42
29. การกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน	85.82	14.41

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมการวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดในชั้นการวางแผน (Planning) กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด (สปจ.) ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95) ปฏิบัติได้แก่ การกำหนดนโยบายทางการศึกษา กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดจำนวนร้อยละ 70-90 ได้ปฏิบัติ ได้แก่ การวางหลักเกณฑ์วิธีดำเนินการในการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ (ร้อยละ 71.26) การกำหนดเกณฑ์ในการเลือกโครงการเพื่อประมวลแผน (ร้อยละ 75.55) การกำหนดกระบวนการวางแผนให้ชัดเจนแน่นอน (ร้อยละ 82.58) และการกำหนดให้มีการแจกแจงรายละเอียดของงานในปฏิทินปฏิบัติงาน (ร้อยละ 85.82)

กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 35.14 ไม่ได้ปฏิบัติคือ การวิเคราะห์โครงการ (เช่น การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ความสอดคล้องกับนโยบาย และความเป็นไปได้)



ตารางที่ 13

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมในกระบวนการวางแผนการศึกษาในชั้นการ
นำแผนไปปฏิบัติ (Implementation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ (N = 21)		ผู้เกี่ยวข้อง (N = 125)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
14. การกำหนดตัวผู้รับผิดชอบโครงการ	4.24	0.75	4.46	0.71	1.5161
15. การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ	4.19	0.73	4.06	0.91	0.7124
16. การจัดประชุมชี้แจงโครงการแก่ผู้เกี่ยวข้อง ของกอนลงมือปฏิบัติตามแผนโครงการ ในระดับต่าง ๆ	4.29	0.76	4.48	0.71	1.0423
17. การเผยแพร่โครงการใหญ่เกี่ยวข้องของใน องค์การได้รับทราบ	4.14	0.73	4.42	0.34	1.6727 *

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า นักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผน
ในระดับจังหวัด เห็นว่า กิจกรรมการวางแผนการศึกษาในชั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Im -
plementation) ที่ระบุไว้ในแบบสอบถาม มีความสำคัญมากทุกกิจกรรม และมีความเห็น
สอดคล้องกัน เว้นแต่ในเรื่องการเผยแพร่โครงการใหญ่เกี่ยวข้องในองค์การได้รับทราบ
หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่ามีสำคัญมากกว่าความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษา
ทั้งนี้อาจสรุปได้ว่า ในเรื่องดังกล่าว ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
0.05

ตารางที่ 14

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความสำคัญของ
กิจกรรมการวางแผนในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ขอ.ปจ.		ทน.แผนพัฒนา		t
	(N = 61)		(N = 64)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
14. การกำหนดตัวผู้รับผิดชอบโครงการ	4.52	0.80	4.39	0.60	1.317
15. การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ	4.20	0.85	3.39	0.93	5.062**
16. การจัดประชุมชี้แจงโครงการแก่ผู้เกี่ยวข้อง ของกอนลงมือปฏิบัติตามโครงการใน ระดับต่าง ๆ	4.50	0.78	4.48	0.65	0.154
17. การเผยแพร่โครงการให้ผู้เกี่ยวข้องใน องค์การได้รับทราบ	4.38	0.73	4.23	0.78	1.103

** ระบุด้วยนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation) ดังนี้

๑. ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่า การกำหนดตัวผู้รับผิดชอบในโครงการมีความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.80) นอกจากนั้นมีความสำคัญในระดับมาก เช่น การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.85) การจัดประชุมชี้แจงโครงการแก่ผู้เกี่ยวข้องของกอนลงมือปฏิบัติงานตามโครงการในระดับต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.78) และการเผยแพร่โครงการให้ผู้เกี่ยวข้องในองค์กรได้รับทราบ ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = 0.73)

๒. หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เห็นว่า ไม่มีกิจกรรมใดสำคัญมากที่สุด ทุกกิจกรรมมีความสำคัญมาก เว้นแต่การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.93)

สรุปได้ว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นสอดคล้องกับหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เว้นแต่การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ($t = 5.062$)

ตารางที่ 15

จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนระดับจังหวัดที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติกิจกรรม
การวางแผนการศึกษา ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้อง	
	ปฏิบัติ (%)	ไม่ปฏิบัติ (%)
14. การกำหนดตัวผู้รับผิดชอบโครงการ	83.99	16.01
15. การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามโครงการ	53.06	46.94
16. การจัดประชุมชี้แจงโครงการแก่ผู้เกี่ยวข้องของกอนลงมือ ปฏิบัติตามโครงการในระดับต่าง ๆ	84.89	15.11
17. การเผยแพร่โครงการใหญ่เกี่ยวข้องในองค์การได้ รับทราบ	86.38	13.62

จากตารางที่ 15 สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation) กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปฏิบัติมากกว่าร้อยละ 80 ได้แก่ การกำหนดตัวผู้รับผิดชอบโครงการ (ร้อยละ 83.99) การจัดประชุมชี้แจงโครงการแก่ผู้เกี่ยวข้องของกอนลงมือปฏิบัติตามโครงการในระดับต่าง ๆ (ร้อยละ 84.89) และการเผยแพร่โครงการใหญ่เกี่ยวข้องในองค์การได้รับทราบ (ร้อยละ 86.38) ส่วนกิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 46.94 ไม่ได้ปฏิบัติ ได้แก่ การจัดทำคู่มือปฏิบัติตามโครงการ

ตารางที่ 16

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษาในชั้นติดตามควบคุม
และประเมินผล (Monitoring-Control and Evaluation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ (N = 21)		ผู้เกี่ยวข้อง (N = 125)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
18. การประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อน นำโครงการไปปฏิบัติ	4.33	0.56	4.13	0.78	1.3967
19. การกำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติ ตามโครงการ	4.52	0.50	4.43	0.65	0.7138
20. การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่าง ดำเนินโครงการ	4.10	0.68	4.39	0.69	1.7673 *
21. การตรวจเยี่ยมโครงการภาคสนาม	3.81	0.90	4.23	0.78	1.9682 *
22. การตรวจสอบเอกสารของโครงการ	3.62	0.78	4.07	0.75	2.4930 *
23. การประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ	4.72	0.54	4.40	0.68	2.3652 *
24. การวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน	4.38	0.58	4.50	0.64	0.8528
25. การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	4.62	0.57	4.57	0.71	0.3527
30. การจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพใน การตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามโครงการ	4.19	0.58	4.18	0.79	0.0673

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของนักวิชาการวางแผนและผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการวางแผนการศึกษาในชั้นติดตามควบคุมและประเมินผล (Monitoring-Control and Evaluation) มีดังนี้

1. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่า มีความสำคัญมากที่สุดได้แก่ การกำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ($\bar{x} = 4.52$, S.D. = 0.50) การประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ ($\bar{x} = 4.72$, S.D. = 0.54) และการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ ($\bar{x} = 4.62$, S.D. = 0.57)

กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญเป็นอันดับรองลงมา หรือ มีความสำคัญมาก ได้แก่ การประเมินสภาพและการสำรวจข้อมูลก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.56) การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่างดำเนินโครงการ ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.68) การทบทวนโครงการภาคสนาม ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 0.90) การวางแผนหรือการจัดทำตารางควบคุมงาน ($\bar{x} = 4.38$, S.D. = 0.58) และการจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ($\bar{x} = 4.19$, S.D. = 0.79) และการตรวจสอบเอกสารของโครงการ ($\bar{x} = 3.62$, S.D. = 0.78)

2. ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด ซึ่งหมายถึง ผู้อำนวยการวิทยาลัยจังหวัด (ผอ.ปจ.) และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เห็นว่ากิจกรรมในชั้นการติดตามควบคุมและประเมินผลที่ระบุในตารางที่ 16 เป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญในระดับ มีความสำคัญมาก ($\bar{x} = 3.51 - 4.50$) เว้นแต่การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ เห็น สำคัญมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$, S.D. = 0.71)

สรุปได้ว่า นักวิชาการวางแผน มีความเห็นสอดคล้องกับผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมการประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อน

นำโครงการไปปฏิบัติ การวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ การจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามโครงการ และในเรื่องการกำหนดให้มีรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ แม่นยำนักวิชาการวางแผนจะเห็นว่า เป็นกิจกรรมที่สำคัญมากที่สุด แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด จะเห็นว่าสำคัญมาก แต่เมื่อทดสอบค่าที (t - test) แล้วพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน (แตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ)

ในเรื่องที่นักวิชาการวางแผนมีความเห็นแตกต่างกันกับผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ เรื่อง การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่างดำเนินโครงการ การตรวจเยี่ยมโครงการภาคสนาม การตรวจสอบเอกสารโครงการ และการประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรม
การวางแผนการศึกษาในชั้นติดตามควบคุมและประเมินผล (Monitoring-Control
and Evaluation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ผอ.ปจ.		ทน.แผนพัฒนา		t
	(N = 61)		(N = 64)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
18. การประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อน นำโครงการไปปฏิบัติ	4.29	0.75	3.39	0.98	5.7320 **
19. การกำหนดให้มีภาระงานผลการปฏิบัติ ตามโครงการ	4.39	0.70	4.47	0.61	0.6770
20. การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่าง ดำเนินโครงการ	4.34	0.74	4.44	0.67	0.7870
21. การตรวจเยี่ยมโครงการภาคสนาม	4.33	0.74	4.14	0.82	1.3470
22. การตรวจสอบเอกสารของโครงการ	4.06	0.78	4.04	0.91	0.1310
23. การประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ	4.36	0.74	4.45	0.62	0.7250
24. การวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน	4.62	0.59	4.38	0.67	2.105 *
25. การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	4.48	0.83	4.66	0.57	1.4060
30. การจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการ ตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามโครงการ	4.21	0.77	4.16	0.82	0.3490

** ระดับนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เห็นว่า กิจกรรมที่สำคัญมากที่สุดในขั้นตอนการติดตามควบคุม ติดตามและประเมินผล ได้แก่ การวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.59) กิจกรรมนอกจากนี้ตามรายการในตารางที่ 17 เป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญเป็นอันดับรองลงมา หรือเห็นว่ามีค่าสำคัญอยู่ในระดับ "มีความสำคัญมาก"

หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่า การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการมีความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.57) ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ ตามรายการในตารางที่ 17 เป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญในระดับ "มีความสำคัญมาก" เว้นแต่ การประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ มีความสำคัญปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.98)

สรุปว่า กิจกรรมในขั้นติดตามควบคุมและประเมินผลตามรายการในตารางที่ 17 ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง มาก และมากที่สุด ผู้อำนวยการการประถมศึกษาศึกษา และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความคิดเห็นสอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่การประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และการวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญ

ตารางที่ 18

จำนวนร้อยละของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติ
กิจกรรมการวางแผนการศึกษา ในขั้นติดตามควบคุมและประเมินผล
(Monitoring-Control and Evaluation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้อง	
	ปฏิบัติ (%)	ไม่ปฏิบัติ (%)
18. การประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ	74.66	25.34
19. การกำหนดให้มีผลการรายงานผลการปฏิบัติตามโครงการ	88.01	11.99
20. การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่างดำเนินโครงการ	76.14	23.86
21. การตรวจเยี่ยมโครงการภาคสนาม	77.19	22.81
22. การตรวจสอบเอกสารของโครงการ	74.73	25.27
23. การประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ	83.44	16.56
24. การวางแผนหรือจัดทำตารางควบคุมงาน	85.08	14.92
25. การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	91.33	8.67
30. การจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบ ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ	57.98	42.02

จากตารางที่ 18 สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมการวางแผนในชั้นการติดตาม ควบคุม และประเมินผล ในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ปรางค์ว่า กิจกรรมที่สำนักงานการประถมศึกษาส่วนใหญ่ (สปจ.) ร้อยละ 91.33 ได้ปฏิบัติได้แก่ การประเมินผล เมื่อสิ้นสุดโครงการ ร้อยละ 85.08 ปฏิบัติการวางแผนและจัดทำตารางควบคุมงาน ร้อยละ 88.01 กำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ร้อยละ 83.44 ปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินผลระหว่างดำเนินโครงการ ร้อยละ 70 - 80 ปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินสภาพและสำรวจข้อมูลก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ การประชุมสัมมนา ติดตามผลระหว่างดำเนินโครงการ การตรวจเยี่ยมโครงการภาคสนาม และการตรวจสอบเอกสารของโครงการ หรือกล่าวในทางตรงข้าม สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวนร้อยละ 20-30 คอบว่าไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมดังกล่าว กิจกรรมที่สำคัญสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 42.02 คอบว่าไม่ได้ปฏิบัติได้แก่การจัดการจัดหาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามโครงการ

ตารางที่ 19

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมในระบบการวางแผนการศึกษา
ชั้นปรับปรุงแผนหรือทำแผนใหม่ (Revision or Replen)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	นักวิชาการ (N = 21)		ผู้เกี่ยวข้อง (N = 125)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
26. การประมวลสถิติข้อมูลในการปฏิบัติงาน ตามโครงการ	4.29	0.55	4.32	0.72	0.2165
27. การประชุมผู้รับผิดชอบโครงการระหว่าง ดำเนินงานเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาและ อุปสรรค	4.29	0.82	4.46	0.65	0.8777

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า นักวิชาการวางแผน และผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เห็นว่า กิจกรรมในชั้นการปรับปรุงแผนหรือทำแผนใหม่ ทั้ง 2 รายการ มีความสำคัญมาก และทั้งสองกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันทุกกรณี

ตารางที่ 20

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรม
 ในกระบวนการวางแผนการศึกษาในชั้นปรับปรุงแผนหรือทำแผนใหม่
 (Revision or Replan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	ขอ. ปจ. (N = 61)		หมู่.แผน พัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
26. การประมวลสถิติข้อมูล ในการปฏิบัติงาน ตามโครงการ	4.36	0.80	4.28	0.72	0.5790
27. การประชุมผู้รับรับผิดชอบโครงการระหว่าง ดำเนินงานเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาและ อุปสรรค	4.40	0.67	4.48	0.65	0.333

จากตารางที่ 20 สรุปได้ว่า ทั้งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้า
 ฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับความสำคัญของกิจกรรมในกระบวนการวางแผน
 ในชั้นการปรับปรุงแผนหรือทำแผนใหม่ กล่าวคือ เห็นว่ากิจกรรมทั้ง 2 มีความสำคัญมาก

ตารางที่ 21

จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดที่ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติกิจกรรม
การวางแผนการศึกษาในชั้นปรับปรุงแผนหรือทำแผนใหม่
(Revision or Recycle of Planning)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	จำนวนร้อยละของผู้เกี่ยวข้อง	
	ปฏิบัติ (%)	ไม่ปฏิบัติ (%)
26. การประมวลสถิติข้อมูลในการปฏิบัติงานตามโครงการ	65.08	34.92
27. การประชุมผู้รับผิดชอบโครงการระหว่างดำเนินงาน เพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาและอุปสรรค	87.43	12.57

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า สภาพปัจจุบันในการปฏิบัติกิจกรรมการวางแผนการศึกษา สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 87.43 ได้จัดประชุมผู้รับผิดชอบโครงการระหว่างดำเนินงานเพื่อแก้ไข้ปัญหาและอุปสรรค ร้อยละ 12.57 ไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมนี้ ส่วนการประมวลสถิติข้อมูลในการปฏิบัติงานตามโครงการ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 65.08 ปฏิบัติ และร้อยละ 34.92 ไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมการประมวลสถิติ

ตารางที่ 22

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดที่เกี่ยวกับปริมาณอัตรากำล้าง
ของหน่วยงานวางแผนของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ. ปจ. (N = 61)		ทน. แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10. อัตรากำล้างของฝ่ายที่รับผิดชอบ งานวางแผนใน สปจ. ขณะนี้มี จำนวนน้อยกว่าที่ควรจะมี	4.39	0.88	4.05	1.03	4.77	0.55	4.497**
13. ปัญหาการวางแผนส่วนใหญ่ขึ้น อยู่กับความขาดแคลนอัตรากำล้าง	3.46	1.06	3.43	1.06	3.50	1.04	0.368

** ระดับนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับอัตรากำล้าง ปรากฏว่า ผู้เกี่ยวข้องฯ เห็นด้วยว่า ปริมาณอัตรากำล้างของหน่วยวางแผนน้อยกว่าที่ควรจะมี ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.88) โดยเฉพาะหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง แตกต่างจากผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดอย่างมีนัยสำคัญ ($\bar{X} = 4.497$, S.D. = 0.01) แต่ไม่แน่ใจว่า ปัญหาการวางแผนที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่เพราะขาดแคลนอัตรากำล้าง ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 1.06)

สรุปได้ว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด มีความต้องการปริมาณอัตรากำล้างเพิ่มเติม

ตารางที่ 23

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความรู้ความสามารถ
ด้านการวางแผนของบุคลากรในหน่วยงานวางแผนของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ขอ. บัจ. (N = 61)		ทน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ในปัจจุบัน สปจ. มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการวางแผนอยู่แล้ว	3.14	0.95	3.43	0.97	2.86	0.82	3.827**
3. ควรมีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ฝ่ายวางแผนให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวางแผนให้ดียิ่งขึ้น	4.86	0.37	4.80	0.44	4.92	0.29	0.147
5. ควรมีการฝึกอบรมด้านเทคนิคความสามารถและความชำนาญในการวางแผนให้แก่บุคลากรใน สปจ.	4.72	0.62	4.57	0.78	4.86	0.35	2.660**
7. การวางแผนจะมีประสิทธิภาพมากขึ้นกว่าในปัจจุบันถ้าบุคลากรในฝ่ายวางแผนมีความรู้ความสามารถในการวางแผนดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน	4.67	0.67	4.16	0.77	4.73	0.54	1.000
9. ควรมีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ฝ่ายวางแผนที่มีอยู่ในปัจจุบันก่อนดำเนินการวางแผนจริง ๆ ในการวางแผนแต่ละประเภท	4.55	0.63	4.50	0.64	4.61	0.60	0.982

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
14. งานวางแผนการศึกษาใน สปจ. มีความยุ่งยากเกินกำลังความสามารถของบุคลากรที่มีอยู่	2.96	1.11	2.89	1.12	3.03	1.11	0.700

.. ระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 23 สรุปได้ว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด (สปจ.) ซึ่งได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด (ผอ.ปจ.) และหัวหน้าแผนพัฒนา (หน.แผนพัฒนา) มีความเห็นไม่แน่ใจว่าในปัจจุบัน สปจ. มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการวางแผนอยู่แล้ว ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.95) หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนามีความวิตกกังวลแตกต่างจากผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยผู้อำนวยการฯ มีแนวโน้มในทางเห็นด้วยว่า ปัจจุบัน สปจ. มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการวางแผนอยู่แล้ว ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.97) ทั้งสองกลุ่มยังไม่แน่ใจอีกว่างานวางแผนการศึกษาใน สปจ. มีความยุ่งยากเกินกำลังความสามารถของบุคลากรที่มีอยู่ (ข้อ 14. $\bar{X} = 2.96$, S.D. = 1.11)

แต่อย่างไรก็ตาม ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด (ผอ.ปจ. และ หน.แผนพัฒนา) เห็นด้วยอย่างยิ่งที่จะให้มีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ฝ่ายวางแผนให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวางแผนให้ดียิ่งขึ้น ($\bar{X} = 4.86$, S.D. = 0.37) การฝึกอบรมด้านเทคนิคความสามารถและความชำนาญในการวางแผนให้แก่บุคลากรใน สปจ. ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.62) การฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ฝ่ายวางแผนที่มีอยู่ในปัจจุบันก่อนดำเนินการวางแผนจริง ๆ ในการวางแผนแต่ละประเภท ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.63) และเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่าการวางแผนจะมีประสิทธิภาพมากขึ้นกว่าในปัจจุบัน ถ้าบุคลากรในฝ่ายวางแผนมีความรู้ความสามารถในการวางแผนดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = 0.67)

สรุปได้ว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด มีปัญหาเกี่ยวกับความรู้ความสามารถ
 ด้านการวางแผนของบุคลากรในฝ่ายวางแผน และมีความต้องการที่จะให้มีการฝึกอบรม โดยเฉพาะ
 ความต้องการของหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีสูงกว่าผู้อำนวยการฯ โดยมีความแตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญ

ตารางที่ 24

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับกระบวนการวางแผน
 ที่ใช้ดำเนินงานวางแผนของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดในปัจจุบัน

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ. ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
4. ขั้นตอนการวางแผนที่ดำเนินการ อยู่ในปัจจุบันไม่แจ่มชัด	3.90	0.87	3.82	0.82	3.97	1.51	0.679
8. ควรมีการกำหนดกระบวนการ วางแผนสำหรับฝ่ายวางแผนให้ ชัดเจนยิ่งขึ้น	4.40	0.92	4.13	1.12	4.66	0.57	3.292**

** ระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 24 สรุปได้ว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นด้วย
 ว่าขั้นตอนการวางแผนที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันไม่แจ่มชัด ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.87)
 ทั้งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกันและ
 เห็นด้วยว่าควรมีการกำหนดกระบวนการวางแผนสำหรับฝ่ายวางแผนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ($\bar{X} =$
 4.40 , S.D. = 0.92) ซึ่งในเรื่องนี้หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.66$,
 S.D. = 0.57) และมีความเห็นแตกต่างจากผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดอย่างมี
 นัยสำคัญ

ตารางที่ 25

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่
ของหน่วยงานวางแผน

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
2. ควรกำหนดบทบาทและหน้าที่ของฝ่ายวางแผนให้ชัดเจนกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน	4.46	0.77	4.33	0.83	4.56	0.81	1.503
6. บทบาทและหน้าที่ของฝ่ายวางแผนใน สปจ. ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนแล้ว	2.89	1.11	3.12	1.15	2.86	1.06	1.306

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด (ผอ.ปจ.) และ หน.แผนพัฒนา) ไม่แน่ใจในบทบาทและหน้าที่ของฝ่ายวางแผนใน สปจ. ที่วางไว้กำหนดไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = 1.11) เห็นควรวางแผนกำหนดบทบาทและหน้าที่ของฝ่ายวางแผนให้ชัดเจนกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน โดยเฉพาะหัวหน้าแผนพัฒนาเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.81)

สรุปได้ว่า สำนักงานการประมงที่จังหวัดมีปัญหาลักษณะเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของหน่วยงานวางแผน และมีความต้องการให้กำหนดบทบาทและหน้าที่ให้ชัดเจนกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

ตารางที่ 26

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัด เกี่ยวกับงบประมาณของ
หน่วยวางแผน

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ.๐ (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15. หากได้รับการจัดสรรงบประมาณ เพื่อการวางแผนไว้อย่างเพียงพอ งานวางแผนการศึกษาจะ ดำเนินไปได้ก็ตลอดกระบวนการ	4.24	0.82	4.31	0.78	4.17	0.86	0.946

จากตารางที่ 26 สรุปได้ว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นด้วย
ว่า ถ้าหากได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวางแผนไว้อย่างเพียงพอแล้ว งานวางแผน
การศึกษาจะดำเนินไปได้ก็ตลอดกระบวนการ ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.82) ซึ่งทั้ง
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกัน

ตารางที่ 27

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเกี่ยวกับความสนใจ
ความเอาใจใส่งานวางแผนของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผ.บจ. (N = 61)		ท.น.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
11. ในรอบปีที่ผ่านมาท่านมีภารกิจ อื่น ๆ มากจนไม่มีเวลาทุ่มเท ให้แก่งานวางแผนอย่างเต็มที่	3.88	0.99	3.89	1.04	4.03	0.67	0.880
12. ผู้บริหารการศึกษา (ระดับที่สูง กว่าท่าน) ควรให้ความสนใจ งานวางแผนการศึกษาใน สปจ. ให้มากกว่าในปัจจุบัน	4.29	0.82	4.16	0.75	4.09	1.78	0.287

จากตารางที่ 27 สรุปได้ว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนในระดับจังหวัดเห็นด้วย
ว่า ตนเองมีภารกิจอื่น ๆ มากจนไม่มีเวลาทุ่มเทให้แก่งานวางแผนอย่างเต็มที่ และเห็นด้วย
ว่าผู้บริหารควรให้ความสนใจงานวางแผนการศึกษาใน สปจ. ให้มากกว่าในปัจจุบัน

ตารางที่ 28

ปัญหาในการดำเนินงานวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
ในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre - plan)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		เด.ปจ. (N = 61)		ท.น.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	B&D.	\bar{X}	S.D.	
1. การสำรวจข้อมูลที่ทำเป็นก่อน การวางแผน	3.42	0.92	3.81	1.02	3.48	0.81	0.599
2. ความไม่ละเอียดเพียงพอและ ความเชื่อถือได้ของข้อมูลเพื่อ การวางแผน	3.83	1.03	3.77	1.09	3.89	0.96	0.649
3. ความเข้าใจในวิธีการรวบรวม ข้อมูล	3.29	1.01	3.41	1.05	3.19	0.91	1.243
4. การจัดให้มีบุคลากรที่รับผิดชอบ โดยตรงในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อการวางแผนในหน่วยงาน ของท่าน	3.22	0.27	3.20	0.96	3.23	1.09	0.143
5. งบประมาณที่ใช้สนับสนุนการเก็บ รวบรวมข้อมูล	3.94	1.09	4.05	0.93	3.83	1.22	1.128
6. ระยะเวลาส่วนหับดำเนินการ เก็บรวบรวมข้อมูล	3.44	1.07	3.32	1.05	3.48	1.09	0.3825
7. ความเที่ยงตรงของข้อมูลที่ รวบรวมได้	3.91	0.93	3.80	0.93	4.02	0.93	1.137
8. การรวบรวมสถิติข้อมูลจากการ ประเมินหรือการตรวจสอบการปฏิบัติ ตามโครงการที่ผ่านมา	3.40	0.86	3.31	0.84	3.48	0.87	1.103

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	9. ความรอบรู้ในเทคนิคการ คาดคะเน (Forecasting)	3.52	0.95	3.48	0.93	3.30	
10. ความลาซาของการแจกยอด งบประมาณรายจ่ายประจำปี จากส่วนกลาง	4.16	0.96	4.13	0.91	4.18	1.01	0.287
11. การกำหนดประเด็นปัญหาการ ศึกษาในจังหวัด	3.23	0.90	3.15	0.90	3.13	0.88	0.993
12. การจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของประเด็น ปัญหาการศึกษา	2.98	0.95	2.96	0.94	3.00	0.95	0.233
13. ระเบียบวิธี (Methodology) ในการกำหนดประเด็นปัญหา การศึกษาของจังหวัด	3.18	0.93	3.00	1.03	3.25	0.97	1.381
14. การสำรวจปัญหาและความตอง การของหน่วยงานระดับอำเภอ และโรงเรียน	3.26	0.99	3.20	0.95	3.31	1.01	0.617

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่า ปัญหาในการดำเนินงานวางแผนการศึกษาของ
 สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดในขั้นเตรียมการวางแผน (Pre - plan) ส่วนมากประ
 สบปัญหาในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.51, S.D. = 3.50$)
 รายการที่มีปัญหาน้อย หรือน้อยที่สุด ไม่มี สิ่งที่มีปัญหามากได้แก่ ความไม่ละเอียดเพียงพอ
 และความเชื่อถือได้ของข้อมูลเพื่อการวางแผน งบประมาณที่ใช้สนับสนุนการเก็บรวบรวมข้อมูล
 ความเที่ยงตรงของข้อมูลที่รวบรวมได้ ความล่าช้าของการแจ้งลดงบประมาณรายจ่าย
 ประจำปีจากส่วนกลาง ซึ่งทั้งกลุ่มผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดและหัวหน้าฝ่ายแผน
 พิจารณาเห็นสอดคล้องกัน (ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ)

ตารางที่ 29

ปัญหาในการดำเนินงานวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
ในชั้นการวางแผน (Planning)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15. ความรู้ความเข้าใจในการกำหนด นโยบายการศึกษา	2.90	1.10	2.79	1.09	3.02	1.10	1.167
16. การกำหนดนโยบายการศึกษา ระดับจังหวัด	3.09	0.55	2.78	1.05	2.78	1.66	0.050
17. การกำหนดแผนให้สอดคล้อง กับนโยบาย	2.85	1.04	2.77	1.00	2.92	1.08	0.797
18. ความไม่แจ่มชัดของแผนหรือ โครงการที่กำหนดขึ้น	2.90	0.90	2.92	0.96	2.88	1.04	0.220
19. การกำหนดกิจกรรมในโครงการ ให้เหมาะสมกับความสามารถ ในการปฏิบัติ	3.09	0.44	2.95	0.92	2.91	1.05	0.225
20. การจัดทำรายละเอียดของ โครงการให้เหมาะสมก่อนการ ประเมินจรรยาเป็นแผน	3.22	0.95	3.05	0.95	3.39	0.93	2.060 *
21. ความพยายามที่จะให้มีโครงการ หลาย ๆ โครงการ มุ่งที่จะ สนองนโยบายเดียวกันเพื่อจะได้ มีโอกาสพิจารณาเลือกโครงการ ที่เหมาะสมได้มากยิ่งขึ้น	3.33	0.95	3.28	1.03	3.38	0.92	0.565

ตารางที่ 29 (ต่อ)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
22. การสร้างเกณฑ์เพื่อเลือก โครงการนำไปประมวลเป็น แผน	3.34	1.04	3.36	0.96	3.33	0.92	0.177

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 29 ปัญหาการดำเนินงานในขั้นวางแผน (Planning) ทุก ๆ กิจกรรมในตารางที่ 29 ปรากฏว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ไม่มีปัญหามาก หรือมากที่สุด และไม่มีรายการใดที่มีปัญหาน้อยหรือน้อยที่สุด ทั้งกลุ่มผู้อำนวยการและกลุ่มหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นสอดคล้องกันในทุก ๆ กิจกรรม เว้นแต่ในเรื่องการจัดทำรายละเอียดของโครงการให้เหมาะสมก่อนประมวลรวมเป็นแผน ทางฝ่ายหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา มีความเห็นแตกต่างจากกลุ่มผู้อำนวยการฯ อย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 30

ปัญหาในการดำเนินงานวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผ.ปจ. (N = 61)		ทน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
23. ความรับผิดชอบของผู้ซึ่งจะนำ โครงการไปปฏิบัติ	3.29	1.01	3.30	1.01	3.28	1.01	0.110
24. ความเข้าใจในรายละเอียด ของโครงการที่จะนำไปปฏิบัติ ของผู้ซึ่งรับผิดชอบการปฏิบัติ	3.18	0.99	3.31	0.86	3.06	1.09	1.420
25. การจัดสรรงบประมาณไว้เพื่อ การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ โครงการที่จะนำไปปฏิบัติ	3.94	0.90	4.00	0.87	3.88	1.56	0.531
26. วิธีจัดสรรงบประมาณจากส่วน กลางในปัจจุบัน	3.94	0.95	3.89	0.89	3.98	1.01	0.526

จากตารางที่ 30 การดำเนินงานในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (Implementation) มีปัญหามากเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่โครงการที่จะนำไปปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.90) และวิธีจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางในปัจจุบัน (2524) ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.95) ซึ่งทั้งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาตอบว่า มีปัญหามากอย่างสอดคล้องกัน ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ มีปัญหาในระดับปานกลาง

ตารางที่ 31

ปัญหาการดำเนินงานวางแผนการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
 ในขั้นติดตามควบคุมและประเมินผล (Monitoring-Control and Evaluation)

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		แดงปจ. (N = 61)		ปน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
26. ความพยายามที่จะควบคุมโครงการอย่างทั่วถึงตามแผนควบคุมงาน	3.78	0.81	3.85	0.78	3.80	0.84	0.342
27. ความเพียงพอเหมาะสมของงบประมาณที่จัดไว้เพื่อติดตามควบคุมโครงการ	4.09	0.80	4.15	0.57	4.03	0.94	0.863
28. การจัดทำ/จัดหาเครื่องมือประเมินผลระหว่างการปฏิบัติตามโครงการ	3.78	0.88	3.88	0.71	3.77	0.77	0.827
29. ความล้าชงของรายงานผลการปฏิบัติตามโครงการ	3.53	0.71	3.56	0.74	3.5	0.69	0.469
30. ความเชื่อถือได้ของข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ	3.55	0.59	3.44	0.80	3.47	0.79	0.209
31. การประเมินกอนลงมือปฏิบัติงานตามโครงการ	3.37	1.02	3.28	0.89	3.45	0.79	1.118

จากตารางที่ 31 สรุปได้ว่า ปัญหาในการดำเนินงานขั้นติดตามควบคุมและประเมินผล มีปัญหามากเกือบทุกกิจกรรม เว้นแต่การประเมินกอนลงมือปฏิบัติงานตามโครงการ ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 1.02) ทั้งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดและหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนามีความเห็นสอดคล้อง

ตารางที่ 32

ปัญหาอื่น ๆ

รายการ/กิจกรรมการวางแผน	รวม (N = 125)		ผอ.ปจ. (N = 61)		หน.แผนพัฒนา (N = 64)		t
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
32. การไม่มีเวลาเพียงพอของท่าน (ผู้ตอบแบบสอบถาม) ที่จะทุ่ม เทเอาใจใส่งานวางแผนการ ศึกษา	3.57	1.03	3.59	0.97	3.55	1.09	0.216
33. การมอบความรับผิดชอบงาน วางแผนให้แก่ฝ่ายแผนพัฒนา ดำเนินการแต่สายเดียว	3.18	1.13	3.07	1.01	3.28	1.23	0.001
34. การที่กองขออนุมัติโครงการ จากส่วนกลาง (เฉพาะกรณี โครงการพิเศษ)	3.62	1.25	3.64	1.04	3.92	0.96	0.001

จากตารางที่ 32 ปัญหาอื่น ๆ พบว่า การไม่มีเวลาเพียงพอของผู้บริหาร (ผู้อำนวยการและหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา) ที่จะทุ่มเทเอาใจใส่งานวางแผน มีปัญหามาก ($\bar{X} = 3.57$, $S.D. = 1.03$) และการที่กองขออนุมัติโครงการจากส่วนกลาง (เฉพาะกรณีโครงการพิเศษ) ทั้งสองกลุ่มตอบว่ามีปัญหามากเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.62$, $S.D. = 1.25$) ส่วนการมอบความรับผิดชอบงานวางแผนให้ฝ่ายแผนพัฒนาดำเนินการแต่สายเดียว ทั้ง 2 กลุ่มตอบว่ามีปัญหาปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$, $S.D. = 1.13$)

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมในกระบวนการวางแผนการศึกษา ที่รวบรวมได้จากแบบสอบถามปลายเปิด (open ended) ตอนที่ 1

ก. กิจกรรมที่นักวิชาการวางแผนเห็นว่ามีความสำคัญและมีได้ระบุไว้ในแบบสอบถาม

1. การประชุมปฏิบัติการจัดทำแผนการศึกษา (ของแต่ละหน่วยงาน/หรือระหว่างหน่วยงาน)
2. การวางแผนเป็นกลุ่มคณะโดยมีผู้แทนจากหน่วยย่อย (อำเภอ/กลุ่ม) รัฐบาล รัฐบาล และเอกชน ๗. เพื่อความพร้อมเมื่อถึงเวลาปฏิบัติงานก็จะได้นำไปดำเนินการตามแผนและจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้
3. ผู้บริหารจะต้องติดตามการมอบหมายงานให้แต่ละฝ่ายปฏิบัติโดยให้จังหวัดเป็นหลักใหญ่ เพื่อป้องกันแผนซ้อนแผนที่ต่างฝ่ายต่างคิดขึ้นเอง
4. การเก็บรวบรวมความคิดหรือความต้องการของประชาชน
5. การเตรียมการล่วงหน้าก่อนการวางแผน
6. การให้ชุมชนมี Participation ในการวางแผน
7. ความประสานสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนระดับโรงเรียน อำเภอและจังหวัด
8. ผู้บริหารการศึกษาระดับต่าง ๆ ควรจะต้องทราบถึงกระบวนการวางแผนในจังหวัดโดยตลอด และทราบว่าตนเองจะมีบทบาทสำคัญในจุดใด
9. ผู้รับผิดชอบในการวางแผนการศึกษาประถมศึกษาจังหวัด จะต้องทำความเข้าใจถึงการวางแผนระดับประถมที่จะต้องประสานกับการศึกษาอื่น ๆ เช่น มัธยมศึกษา การศึกษาผู้ใหญ่ เข้าใจถึงความประสานสัมพันธ์ของการวางแผนระดับจังหวัดกับระดับประเทศ
10. การแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างผู้วางแผนสำนักงานการประถมศึกษาระหว่างจังหวัดต่าง ๆ โดยเฉพาะในจังหวัดใกล้เคียง
11. การใช้เทคนิคการวิจัยเพื่อประกอบการวางแผน โดยเฉพาะในช่วงของการประเมินผลมีความจำเป็นมาก
12. ทัศนคติของผู้บริหารในระดับที่จะต้องเสนอโครงการผ่านการพิจารณา

13. การทำ Feasibility และทำ Pilot Project
14. การแถลงผลของการประเมินผลโครงการให้ผู้ปฏิบัติทราบ
15. การรายงานผลงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ
16. การจัดทำแผนระยะยาวและแผนปฏิบัติการประจำปี
17. การจัดระบบการติดตามงาน
18. การจัดทำศูนย์ปฏิบัติการ (operation Center) วางแผนและควบคุมการปฏิบัติตามแผนที่ สปจ .
19. สร้างกลไกการแลกเปลี่ยนข้อมูลและข่าวสารกับจังหวัดอื่น ๆ
20. การฝึกอบรมเจ้าหน้าที่จัดทำแผนงานและโครงการ
21. การศึกษาการมีส่วนร่วมของสังคมนั้น ๆ ต่อการพัฒนา (Willing to Develop)
22. training ผู้วางแผนในระดับจังหวัด/อำเภอ
23. ลักษณะของการประสานงาน
 - (ก) ในกลุ่มการศึกษาด้วยกัน
 - (ข) ระหว่างกลุ่มการศึกษา กับ ส่วนงานอื่น ๆ

ข. กิจกรรมที่ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเห็นว่ามีควมสำคัญ

1. ทำความเข้าใจกับผู้ร่วมรับผิดชอบ
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายให้ชัดเจน
3. สรุปผลปฏิบัติตามโครงการ เมื่อเสร็จสิ้นแล้ว และวางแผนโครงการใหม่
4. จัดทำโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย เรียงลำดับความสำคัญโครงการที่จะ

ดำเนินการก่อน - หลัง

5. การคาดการณ์และ การหาแนวทางในการแก้ปัญหาที่อาจเกิดขึ้น

ค. กิจกรรมที่หัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนาเห็นว่ามีควมสำคัญ

1. กำหนดแนวปฏิบัติของแผน

2. การประสานงานระหว่างหน่วยงานใน สปจ .
3. การประสานระหว่าง สปจ . กับ สปช . ซึ่งเป็นผลต่อการปฏิบัติตามแผน
4. การประเมินผลโครงการก่อนจะปฏิบัติงาน
5. การจัดทำปฏิทินการวางแผนให้หน่วยงาน
6. การประชุมประสานงานระดับจังหวัดและกรม ควรจะต้องมีมาตรฐานถือปฏิบัติ

ข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลที่มีโครงสร้างในแบบสอบถาม แต่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีความสำคัญในระบบการวางแผน มีดังนี้ (รวบรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด ตอนที่ 1)

ก. ข้อเสนอแนะของนักวิชาการวางแผนเกี่ยวกับข้อมูลที่มีความสำคัญในการวางแผน

1. ข้อมูลประชากรจำแนกตามอายุ (พื้นฐานการคาดคะเนจำนวนนักเรียน)
(ความถี่ 3)
2. ข้อมูลประชากรย้ายถิ่น (ย้ายเข้าและย้ายออก) (ความถี่ 2)
3. การคาดคะเนเพิ่มลดของประชากร (ความถี่ 2)
4. จำนวนเด็กออกกลางคัน (ความถี่ 2)
5. จำนวนเด็กเข้าชั้น จำแนกตามสภาพการตก อาทิ สอบแล้วตก หรือมีชื่อแต่เวลาเรียนไม่ครบ
6. ข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนพัฒนาสาขาอื่น ๆ เช่น สาธารณสุข เกษตร การปกครอง ฯลฯ
7. ข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนพัฒนาระดับท้องถิ่น จังหวัด เพราะแผนการศึกษาต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาท้องถิ่น ๆ
8. รายละเอียดข้อมูลด้านคุณภาพ
9. รายละเอียดข้อมูลด้านบุคลากร
10. เกณฑ์พิจารณาความดีความชอบที่เป็น Performance

11. ความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน
12. ความศรัทธาของผู้บริหารและปฏิบัติ (ครูและเจ้าหน้าที่) ที่มีต่อการวางแผนและการปฏิบัติ
13. กลไกในการสั่งการ (Direct) และการควบคุม (Control) การปฏิบัติตามแผน
14. บทเรียนของผู้อื่น - ทำไมการวางแผนและปฏิบัติตามแผนจึงล้มเหลว
15. ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพภูมิศาสตร์และคมนาคม
16. ข้อมูลแนวโน้มการตั้งถิ่นฐานของประชาชน ตลอดจนการย้ายเข้าออกจากท้องถิ่น
17. ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราการเพิ่มของประชากร อัตราการเกิด อัตราการตาย อัตราการอยู่รอดของเด็กวัยก่อนเข้าเรียน
18. มาตรการและวิธีการติดต่อสื่อสารภายในองค์กร
19. ข้อมูลทางการเมืองเพราะมีผลต่อนโยบายการศึกษา
20. ข้อมูลด้านความมั่นคงของรัฐเพราะมีผลต่อปฏิบัติทำงานในโครงการ และมีผลต่อนโยบายการศึกษาเฉพาะแห่ง
21. ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการเรียนการสอน
22. ข้อมูลด้านการใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
23. เอกภาพทางการศึกษา
24. Contribution ของชุมชน
25. Participation ของชุมชน
26. ลักษณะเฉพาะของชุมชน
27. จำนวนผู้มีความรู้ความสามารถในการวางแผนของจังหวัด
28. แผนพัฒนาจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาและสาขาอื่น ๆ
29. สถานศึกษาที่มีระดับสูงกว่าการประถมศึกษา
30. เพศ อายุ ของประชากรที่มีในชุมชน
31. แนวโน้มต่าง ๆ กระทบกับการเรียนการสอน เช่น การวางแผนครอบครัว

32. จำนวนและขนาดของห้องเรียน
33. การมาเรียนของนักเรียน (ความถี่ 2)
34. ภูมิลาเนาและการเดินทางมาเรียนของนักเรียน

ข. ข้อเสนอแนะของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เกี่ยวกับข้อมูลที่ควรสำรวจเพิ่มเติม จากที่ระบุไว้ในแบบสอบถาม

1. ปัญหาของท้องถิ่นและการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาท้องถิ่น
2. ข้อมูลเกี่ยวกับประชากร เช่น จำนวนความหนาแน่น การเคลื่อนไหว

ค. ข้อเสนอแนะของหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา เกี่ยวกับข้อมูลที่ควรสำรวจเพิ่มเติมจากที่ระบุไว้ในแบบสอบถาม

1. ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณต่าง ๆ
2. ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน
3. ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนนักเรียนเข้าชั้นและออกกลางคัน
4. ข้อมูลเกี่ยวกับวุฒิของครู

ปัญหาอื่น ๆ ที่รวบรวมได้จากแบบสอบถามปลายเปิด (Open ended)

ตอนที่ 3 มีดังนี้

ก. ปัญหาของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด

1. ยิงขาดเครื่องมือสำหรับ Data processing อย่างมาก
2. บุคลากรด้านนี้ยังไม่ได้รับการพัฒนาให้สนองต่องาน
3. ขาดความร่วมมืออย่างจริงจังจากผู้ร่วมงาน
4. บุคลากรไม่เพียงพอ

5. งบประมาณไม่เพียงพอ ลาซา ไม่คล่องตัว
6. เครื่องมือต่าง ๆ ยังไม่เพียงพอ
7. โรงเรียนตั้งอยู่ท้องถิ่นกันดาร และไม่ปลอดภัย ยากแก่การเก็บข้อมูล
8. ผู้ให้ข้อมูลไม่มีความจริงใจและไม่เห็นความสำคัญในการเก็บข้อมูล

ข. ปัญหาของหัวหน้าฝ่ายแผนพัฒนา

1. บุคลากรคนหนึ่ง ๆ ไม่ควรได้รับผิดชอบหลายด้าน
2. การมอบหมายงานอื่น ๆ ให้ทำควรคำนึงถึงกำลังคนด้วย
3. งบประมาณจากส่วนกลางไม่เพียงพอกับแผนงาน
4. การจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางลาซา การปฏิบัติงานตามแผนของ สปจ. ในช่วง ตุลาคม - มกราคม (งวดแรก) ไม่มีเงินดำเนินการ
5. การจัดสรรงบประมาณให้ไม่ตรงตามงานที่จัดทำ
6. การจัดสรรงบประมาณของ สปจ. มีหลายชั้นจึงทำให้การจัดสรรลาซา เช่น ฝ่าย กปจ. ให้ความเห็นชอบ บางรายการจะไม่เป็นไปตามที่เสนอ
7. ความถูกต้องของสถิติข้อมูลที่รวบรวมได้
8. ปัญหาความร่วมมือของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
9. ขาดงบประมาณสนับสนุนแผนงานและโครงการจึงทำให้เกิดความล้มเหลว
10. ขาดงบประมาณสนับสนุนแผนและโครงการจึงทำให้เกิดความล้มเหลว
11. การไม่ประสานงานกันระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ใน สปจ.
12. บุคลากรของฝ่ายแผนพัฒนาวิทยศึกษานีเทศก์ สปจ. มีจำนวนน้อย
13. เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบยังไม่เข้าใจในรายละเอียด
14. อนุมัติแผนและโครงการจากส่วนกลางลาซา
15. สปจ. ไม่กำหนดบทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนพัฒนาให้ชัดเจน
16. ฝ่ายแผนพัฒนายังไม่ทราบว่าขอบข่ายของการประเมินผลโครงการมีเพียงใด ประเมินผลของใครบ้าง

17. เจ้าหน้าที่ฝ่ายแผนพัฒนา ยังขาดความรู้ความเข้าใจอยู่มาก
 18. จำนวนบุคลากรในฝ่ายแผนกับฝ่ายนิเทศ ควรระบุจำนวนให้ชัดเจน
 19. ขั้นตอนการจัดทำแผนปฏิบัติงาน ปฏิทินปฏิบัติงานไม่ชัดเจน
 20. งบประมาณที่ สปช. จัดสรรให้จังหวัดลำปาง จึงไม่สามารถดำเนินงานตามโครงการที่กำหนดไว้ได้
21. สปช. แฉงยอกงบประมาณที่จัดสรรให้จังหวัดเป็นหมวด ๆ ไป จึงทำให้ยุ่งยากในการวางแผน เพราะจะไม่ทราบว่าจังหวัดได้รับงบประมาณเท่าไร จึงเกิดปัญหาในการวางแผน
 22. ควรกำหนดขอบเขตหน้าที่ของฝ่ายแผนพัฒนาให้แน่นอนว่าทำงานอะไร มากน้อยเพียงใด
 23. สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจแตกต่างกันมากในแต่ละห้องที่
 24. สภาพภูมิประเทศของท้องถิ่นกันดารมีปัญหามากในเรื่องการวางแผน
 25. การรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาใช้ในการวางแผนไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร
 26. การจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลาง ไม่ได้คำนึงถึงสภาพและความต้องการอันแท้จริงของท้องถิ่น
 27. การจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลาง ยังรวบอำนาจอยู่ ยังไม่ได้ให้อำนาจแก่ท้องถิ่นอย่างเต็มที่ในการดำเนินการ
 28. ฝ่ายแผน สปช. ยังขาดความรู้ความชำนาญ
 29. แบบฟอร์มของแผนยังไม่กำหนดแน่นอน
 30. อัตรากำลังคนมีน้อย แ่งงานมีมาก จึงทำให้ล่าช้าไม่ทันตามกำหนด
 31. งบประมาณที่จัดสรรไม่เพียงพอ
 32. บุคลากรไม่เพียงพอ
 33. บุคลากรของอำเภอและโรงเรียนยังไม่มีความรู้เรื่องการวางแผนพอเพียง
 34. ผู้บริหารมีปัญหาที่จะต้องแก้ไขเฉพาะหน้ามาก จนลืมนื่องแผนงาน

35. อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ฝ่ายแผนพัฒนามิไม่เพียงพอ เพราะมีงานต้องรับผิดชอบอยู่มาก (คืองานวิชาการที่ศึกษาวิธีการเคยปฏิบัติ เป็นงานหลักก่อนอื่น)
36. ถ้าจะให้งานวางแผนดำเนินไปด้วยดี ควรให้งานวางแผนเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่โดยตรง ไม่ต้องให้เจ้าหน้าที่แผนปฏิบัติงานอื่น ๆ
37. ควรจัดฝึกอบรมให้ผู้บริหารฝ่ายแผนฯ มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวางแผนอย่างแท้จริง