

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคเหนือ

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากโครงสร้างการบริหารการศึกษา
ระดับจังหวัด และข้อเสนอแนะของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้ค่าความถี่ และค่าร้อยละ นำเสนอในรูปของตาราง
ประกอบคำอธิบาย ส่วนการทดสอบสมมติฐานใช้ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในด้าน เพศ อายุ
คุณวุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน อายุราชการ และอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน

การนำเสนอข้อมูลใช้วิธีหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ ของแต่ละด้านแล้วนำ
เสนอในรูปของตารางเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มข้าราชการ
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ดังต่อไปนี้

กลุ่มประชากร จำแนกตามเพศ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4
แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

กลุ่มประชากร	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร การศึกษา	392	94.46	23	5.54	415	81.85
ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	91	98.91	1	1.09	92	18.15
รวม	483	95.27	24	4.73	507	100

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 507 คน เป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชาย 483 คน คิดเป็นร้อยละ 95.27 และเป็นหญิง 24 คน คิดเป็นร้อยละ 4.73

เมื่อจำแนกกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา จำนวน 415 คน เป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชาย 392 คน คิดเป็นร้อยละ 94.46 เป็นหญิง 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.54

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา จำนวน 92 คน เป็นชายมากกว่าหญิงเช่นเดียวกัน คือ เป็นชาย 91 คน คิดเป็นร้อยละ 98.91 เป็นหญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.09

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5
แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25 - 34 ปี	75	18.07	6	6.52	81	15.98
35 - 44 ปี	200	48.19	31	33.70	231	45.56
45 - 54 ปี	101	24.34	43	46.74	144	28.40
55 ปี ขึ้นไป	39	9.40	12	13.04	51	10.06
รวม	415	81.85	92	18.15	507	100

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 507 คน มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปี มากที่สุด คือ มีจำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 45.56

เมื่อจำแนกตามกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาทั้งหมด 415 คน มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปี มากที่สุด คือ มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 48.19 และมีอายุ 55 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด คือ มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.40

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทั้งหมด 92 คน มีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี มากที่สุด คือ มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 46.74 มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี จำนวนน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52

กลุ่มประชากร จำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา

คุณวุฒิทางการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	20.48	9	9.78	94	18.54
ปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	301	72.53	54	58.70	355	70.02
สูงกว่าปริญญาตรี	29	6.99	29	31.52	58	11.44
รวม	415	81.85	92	18.15	507	100

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 507 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือ มีจำนวน 355 คน คิดเป็นร้อยละ 70.02 มีคุณวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีจำนวนน้อยที่สุด เพียง 58 คน คิดเป็นร้อยละ 11.44

เมื่อจำแนกตามกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษาทั้งหมด จำนวน 415 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 72.53 มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 6.99

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทั้งหมด 92 คน มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือ มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 58.70 มีคุณวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.78

กลุ่มประชากร จำแนกตามตำแหน่ง: คึงรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7
แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง

กลุ่มประชากร	ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารการศึกษา	ศึกษาธิการจังหวัด	6	1.45
	ศึกษาธิการอำเภอ/กิ่งอำเภอ	65	15.66
	ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	8	1.93
	หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ	64	15.42
	หัวหน้ากอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล	6	1.45
	หัวหน้าศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	3	0.72
	ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน		
	คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	244	58.80
	ผู้บริหารการศึกษาสังกัดเทศบาล	2	0.48
	ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา	13	3.13
	ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษา	1	0.24
	ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมพลศึกษา	1	0.24
	ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมศิลปากร	-	0.00
	อธิการวิทยาลัยครู	1	0.24
	ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา	1	0.24
	รวม	415	81.85
ข้าราชการที่	ข้าราชการจังหวัด	5	5.43
รับผิดชอบการ	รองข้าราชการจังหวัด	5	5.43
จัดการศึกษา	นายอำเภอ	72	78.27
	ปลัดเทศบาล	10	10.87
	รวม	92	18.15
	รวมทั้งสิ้น	507	100.00

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้บริหารการศึกษา ทั้งหมด จำนวน 415 คน มีตำแหน่ง ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวนมากที่สุด คือ มีจำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 58.80 มีตำแหน่ง ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกรมพลศึกษา ข้าราชการวิทยาสัยครู และผู้อำนวยการวิทยาสัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา น้อยที่สุด คือ มีเพียงตำแหน่งละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.24 ส่วนตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด กรมศิลปากร ไม่มีเลย

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา จำนวนทั้งหมด 92 คน มีตำแหน่ง นายอำเภอมากที่สุด คือ มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 78.27 มีตำแหน่งผู้ว่าราชการ จังหวัด และตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัด น้อยที่สุด คือ มีตำแหน่งละ 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 5.43

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุราชการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	30	7.23	4	4.35	34	6.71
10 - 20 ปี	218	52.53	37	40.22	255	50.30
21 - 30 ปี	111	34.75	36	39.13	147	28.99
31 ปีขึ้นไป	56	13.49	15	16.30	71	14.00
รวม	415	81.85	92	18.15	507	100

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 507 คน มีอายุราชการระหว่าง 10 - 12 ปี มากที่สุด จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 50.30 มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 6.71

เมื่อจำแนกตามกลุ่มประชากร ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษาทั้งหมด จำนวน 415 คน มีอายุราชการระหว่าง 10 - 20 ปี มากที่สุด จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 52.53 มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.23

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา จำนวนทั้งหมด 92 คน มีอายุราชการระหว่าง 10 - 20 ปี มากที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 40.22 มีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.35

กลุ่มประชากร จำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน

อายุราชการใน ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	131	31.57	50	54.35	181	35.70
5 - 10 ปี	164	39.52	25	27.17	189	37.28
11 - 15 ปี	56	13.49	6	6.52	62	12.23
16 - 20 ปี	37	8.92	6	6.52	43	8.48
21 ปีขึ้นไป	27	6.50	5	5.44	32	6.31
รวม	415	81.85	92	18.15	507	100

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน ระหว่าง 5 - 10 ปี มากที่สุด จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 37.28 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน 21 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 6.31

เมื่อจำแนกตามกลุ่มประชากร ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 5 - 10 ปี มากที่สุด จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 39.52 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน 21 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันต่ำกว่า 5 ปี มากที่สุด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 54.35 มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน 21 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.44

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด ในภาคเหนือ

ในตอนนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่เป็นความคิดเห็นของผู้บริหาร
การศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการ
ศึกษาระดับจังหวัดในภาคเหนือ โดยผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 6 ด้านดังนี้

1. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
2. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
3. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
4. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
5. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
6. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

พร้อมกันนี้ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและ
ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด
ในภาคเหนือ ว่าประชากร 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการเปรียบเทียบความคิดเห็นได้แสดงไว้ใน
ตารางที่ 10-15

ตารางที่ 10

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. การกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการ รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับก่อน ประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาบางส่วนรวมทั้ง การศึกษานอกระบบโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	250	95	41	20	9	5.06
		ร้อยละ	60.24	22.89	9.88	4.82	2.17	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	52	20	9	5	6	
		ร้อยละ	56.52	21.74	9.78	5.44	6.52	
2. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในระดับจังหวัด มีหลายหน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	72	80	76	76	111	7.35
		ร้อยละ	17.35	19.28	18.31	18.31	26.75	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	12	12	16	15	37	
		ร้อยละ	13.04	13.04	17.39	16.30	40.22	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. การที่ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงาน รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	40	73	83	106	113	** 20.24
		ร้อยละ	9.64	17.59	20.00	25.54	27.23	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	5	7	11	24	45	
		ร้อยละ	5.44	7.60	11.96	26.09	48.91	
4. การกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบจัด การศึกษาเฉพาะโรงเรียนประถม ศึกษาในสังกัดเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	123	77	59	87	69	** 17.77
		ร้อยละ	29.64	18.55	14.22	20.96	16.63	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	44	10	13	7	18	
		ร้อยละ	47.83	10.87	14.13	7.60	19.57	
5. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษา ระดับประถมศึกษาภายในจังหวัดมี สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	135	102	72	58	48	** 15.29
		ร้อยละ	32.53	24.58	17.35	13.98	11.56	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	21	15	16	17	23	
		ร้อยละ	22.83	16.30	17.39	18.48	25.00	

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2		
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
6. การกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการ จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วน ภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	143	120	71	36	45	76.65**		
		ร้อยละ	34.46	28.92	17.11	8.67	10.84			
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	65	19	5	-	3			
		ร้อยละ	70.65	20.65	5.44	-	3.26			
	7. การกำหนดให้สำนักงานการประถม ศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหาร ส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	115	68	64	68		100	103.49**
			ร้อยละ	27.71	16.39	15.42	16.39		24.09	
ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		จำนวน	3	2	2	14	71			
		ร้อยละ	3.26	2.17	2.17	15.22	77.17			
8. การกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษา ที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัดสังกัดราชการ บริหารส่วนกลาง		ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	66	67	71	89	122	72.71**	
			ร้อยละ	15.90	16.14	17.11	21.45	29.40		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	1	2	5	15	69			
		ร้อยละ	1.09	2.17	5.44	16.30	75.00			

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
9. การกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัย ของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ภายใน จังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	84	86	85	67	93	** 71.33
		ร้อยละ	20.24	20.72	20.48	16.15	22.41	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	6	2	9	16	59	
		ร้อยละ	6.52	2.17	9.78	17.39	64.13	
10. การกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ภายใน จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วน กลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	114	84	73	62	82	** 57.12
		ร้อยละ	27.47	20.24	17.59	14.94	19.76	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	10	5	13	12	52	
		ร้อยละ	10.87	5.44	14.13	13.04	56.52	
11. การกำหนดให้วิทยาลัยพณิชยการที่ตั้ง อยู่ในจังหวัด สังกัดราชการ บริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	98	89	80	69	79	** 51.61
		ร้อยละ	23.61	21.44	19.28	16.63	19.04	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	10	8	11	13	50	
		ร้อยละ	10.87	8.70	11.96	14.13	54.34	

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความพึงพอใจ					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
12. การกำหนดให้วิทยาลัยเทคโนโลยี และอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	100	92	88	62	73	54.91**
		ร้อยละ	24.10	22.17	21.20	14.94	17.59	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	11	9	10	13	49	
		ร้อยละ	11.96	9.78	10.87	14.13	53.26	
13. การกำหนดให้วิทยาลัยนาฏศิลป์ ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัด ราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	91	86	87	73	78	68.58**
		ร้อยละ	21.93	20.72	20.96	17.59	18.80	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	10	6	13	14	49	
		ร้อยละ	10.87	6.52	14.13	15.22	53.26	
14. การกำหนดให้ศูนย์การศึกษานอก โรงเรียนจังหวัด สังกัดราชการ บริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	69	74	73	94	105	72.59**
		ร้อยละ	16.63	17.83	17.59	22.65	25.30	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	3	2	6	17	64	
		ร้อยละ	3.26	2.17	6.52	18.48	69.57	

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัด	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
15. การกำหนดให้กรมสามัญศึกษาเป็น หน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบการจัด การศึกษาระดับมัธยมศึกษาของรัฐ ในระดัจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	124	104	74	65	48	6.29
		ร้อยละ	29.88	25.06	17.83	15.66	11.57	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	34	25	7	15	11	11.96
		การจัดการศึกษา	ร้อยละ	36.96	27.17	7.60	16.30	
16. การให้วิทยาสัยต่างๆ ภายใน จังหวัดรับผิดชอบขึ้นตรงต่อกรม เจ้าสังกัดโดยไม่วานจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	77	69	68	77	124	49.05*
		ร้อยละ	18.55	16.63	16.39	18.55	29.88	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	7	2	9	12	62	67.39
		การจัดการศึกษา	ร้อยละ	7.61	2.17	9.78	13.04	
17. ในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งใน และนอกกระทรวงศึกษาธิการ จัดการศึกษานอกโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	83	82	77	82	91	24.28**
		ร้อยละ	20.00	19.76	18.55	19.76	21.93	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	13	18	10	9	42	45.65
		การจัดการศึกษา	ร้อยละ	14.13	19.57	10.87	9.78	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{[4]} = 9.49$)

** $p < .01$ ($.01 \chi^2_{[4]} = 13.28$)

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องการกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้งการศึกษานอกระบบโรงเรียน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 60.24 และ 56.52 ตามลำดับมีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 26.75 และ 40.22 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องที่ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 27.23 และ 48.91 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบจัดการศึกษาเฉพาะโรงเรียนประถมศึกษา ในสังกัดเทศบาล พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 29.64 และ 47.83 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาในจังหวัด มีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 32.53 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดต่อข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 25.00 มีความคิดเห็นน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 34.46 และ 70.65 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 27.71 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.17 มีความเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่

ร้อยละ 29.40 และ ร้อยละ 75.00 ตามลำดับ เห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 22.41 และร้อยละ 64.13 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 27.47 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 56.52 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องกำหนดให้วิทยาลัยพลศึกษา ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 23.61 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.34 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด
สิงห์บุรี สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 24.10 มี
ความคิดเห็นมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.26
มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้วิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สิงห์บุรี สังกัดราชการบริหาร
ส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 21.93 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด
แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.26 มีความคิดเห็นด้วยน้อย
ที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการ
จัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด สิงห์บุรี สังกัดราชการบริหาร
ส่วนกลางพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่
ร้อยละ 25.30 และ 69.57 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการกำหนดให้กรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบการศึกษาระดับ
มัธยมศึกษาของรัฐในระดับจังหวัดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการ
จัดการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 29.88 และร้อยละ 36.96 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วย
มากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องการให้วิทยาลัยต่าง ๆ ภายในจังหวัด รับผิดชอบชั้นตรงต่อกรมเจ้าสังกัด
โดยไม่วานจังหวัดพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
ส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.88 และร้อยละ 67.39 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด
ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวงศึกษาธิการ จัดการ
ศึกษานอกโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
ส่วนใหญ่ ร้อยละ 21.93 และร้อยละ 45.65 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด
ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 11

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
18. การกำหนดให้ตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัดและตำแหน่งผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัดเป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	113	76	53	68	105	** 38.35
		ร้อยละ	27.23	18.31	12.77	16.39	25.30	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	10	9	8	12	53	13.04 57.61
		ร้อยละ	10.87	9.78	8.70	13.04	57.61	
19. ศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	154	75	63	48	75	** 28.83
		ร้อยละ	37.11	18.07	15.18	11.57	18.07	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	59	17	4	2	10	4.35 10.87
		ร้อยละ	64.13	18.48	4.35	2.17	10.87	
20. การที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดหลายหน่วยงานบริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	107	72	72	66	98	** 73.18
		ร้อยละ	25.78	17.35	17.35	15.90	23.61	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	4	5	7	14	62	7.60 15.22 67.39
		ร้อยละ	4.35	5.44	7.60	15.22	67.39	

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร	ระดับความถี่					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
21. การบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษาขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	62	75	81	93	104	** 54.59
		ร้อยละ	14.94	18.07	19.52	22.41	25.06	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	40	21	4	4	23	
		ร้อยละ	43.47	22.83	4.35	4.35	25.00	
22. การทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัดเฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	84	107	82	81	61	** 41.03
		ร้อยละ	20.24	25.78	19.76	19.52	14.70	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	15	11	11	15	40	
		ร้อยละ	16.30	11.96	11.96	16.30	43.47	
23. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจสั่งการส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	31	45	68	136	135	** 25.97
		ร้อยละ	7.47	10.84	16.39	32.77	32.53	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	5	6	8	17	56	
		ร้อยละ	5.44	6.52	8.70	18.48	60.86	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความพึงพอใจ					
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
24. การบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	159	107	94	29	26	53.79**
		ร้อยละ	38.31	25.78	22.65	6.99	6.27	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	18	12	21	17	24	19.21**
		ร้อยละ	19.57	13.04	22.83	18.48	26.08	
25. การบริหารการศึกษาระดับอื่นๆ นอกจากประถมศึกษาไม่ได้อำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	95	112	115	52	41	53.16**
		ร้อยละ	22.89	26.99	27.71	12.53	9.88	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	20	24	13	12	23	19.21**
		ร้อยละ	21.74	26.09	14.13	13.04	25.00	
26. การบริหารการประถมศึกษาในจังหวัดโดยรูปองค์กรแบบกกล	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	181	123	51	38	22	53.16**
		ร้อยละ	43.61	29.64	12.29	9.16	5.30	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	23	13	17	16	23	19.21**
		ร้อยละ	25.00	14.13	18.48	17.39	25.00	

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทาง การศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
27. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์คณะ บุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการ ครูมีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	186	122	57	25	25	56.85**
	ร้อยละ	44.82	29.40	13.74	6.02	6.02		
28. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์คณะ บุคคลเปิดโอกาสให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการบริหาร	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	21	13	24	11	23	26.76**
	การศึกษาระดับ การศึกษาระดับ	ร้อยละ	22.83	14.13	26.08	11.96	25.00	
29. ในการบริหารการประถมศึกษา ระดับจังหวัดโดยรูปองค์คณะ บุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการ ฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ ศึกษามีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	134	99	87	52	43	14.30**
	ร้อยละ	32.29	23.86	20.96	12.53	10.36		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	22	16	14	14	26	14.30**
	การศึกษาระดับ การศึกษาระดับ	ร้อยละ	23.91	17.39	15.22	15.22	28.26	
	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	111	100	107	50	47	14.30**
	ร้อยละ	26.75	24.10	25.78	12.05	11.32		
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	จำนวน	21	20	13	18	20	14.30**
	การศึกษาระดับ การศึกษาระดับ	ร้อยละ	22.82	21.74	14.13	19.57	21.74	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2 [4]$) = 9.49)
 ** $p < .01$ ($.01 \chi^2 [4]$) = 13.28)

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องการกำหนดให้ตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัดและตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.23 เห็นด้วยมากที่สุด และอีกส่วนหนึ่งร้อยละ 25.30 เห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.61 เห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการ ทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด พบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.11 และร้อยละ 64.13 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน้าที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดหลายหน่วยงานบริหารงาน โดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด พบว่า ผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.78 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด และอีกส่วนหนึ่งร้อยละ 23.61 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.39 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษา
ชั้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.06 มี
ความคิดเห็นน้อยที่สุดและอีกส่วนหนึ่งร้อยละ 22.41 มีความคิดเห็นด้วยน้อยแต่ชาวราชการ
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.47 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด
ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัด เฉพาะ
ระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.78 มี
ความคิดเห็นด้วยมาก แต่ชาวราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ
43.47 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .01

ในเรื่องการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนวยการในการตัดสินใจสั่งการ
ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.77
มีความคิดเห็นด้วยน้อย และร้อยละ 32.53 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด ส่วนชาวราชการ
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.86 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด
ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจใน
การตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 38.31

มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.08 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการศึกษาระดับอื่น ๆ นอกจากประถมศึกษา ไม่ได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.71 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.09 มีความคิดเห็นด้วยมาก ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด โดยรูปองค์กรคณะบุคคล พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.61 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.00 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่อีกส่วนหนึ่ง ร้อยละ 25.00 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด โดยรูปองค์กรคณะบุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการมีส่วนร่วมในการบริหาร พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.82 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.08 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด โดยรูปองค์คณะบุคคลเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหาร พบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 32.29 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.26 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัดในรูปองค์คณะบุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหาร พบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.75 และร้อยละ 22.82 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 12

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
30. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	68	77	113	99	58	** 22.00
		ร้อยละ	16.39	18.55	27.23	23.85	13.98	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	11	8	16	29	28	
		ร้อยละ	11.96	8.70	17.39	31.52	30.43	
31. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	59	62	72	129	93	** 13.32
		ร้อยละ	14.22	14.94	17.35	31.08	22.41	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	14	5	9	43	21	
		ร้อยละ	15.22	5.43	9.78	46.74	22.83	
32. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	60	55	73	131	96	8.98
		ร้อยละ	14.46	13.25	17.59	31.57	23.13	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	13	4	12	39	24	
		ร้อยละ	14.13	4.35	13.04	42.39	26.09	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
33. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	59	49	92	128	87	13.30**
		ร้อยละ	14.22	11.81	22.17	30.84	20.96	
34. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	14	2	13	36	27	10.15*
		ร้อยละ	15.22	2.17	14.13	39.13	29.35	
35. ใ้มีการจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	71	53	74	139	78	9.30
		ร้อยละ	17.11	12.77	17.83	33.49	18.80	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	14	3	13	41	21	
		ร้อยละ	15.22	3.26	14.13	44.56	22.83	
	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	67	47	85	139	77	9.30
		ร้อยละ	16.15	11.32	20.48	33.49	18.55	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	12	4	15	34	27	
		ร้อยละ	13.04	4.35	16.30	36.96	29.25	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทาง การศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
36. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับ เดียวกันภายในจังหวัดมีการใช้ ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	67	42	89	125	92	9.56*
		ร้อยละ	16.14	10.12	21.45	30.12	22.17	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	10	7	11	35	29	
		ร้อยละ	10.87	7.61	11.96	38	31.52	
37. วิทยาลัยต่างๆในสังกัดกระทรวง ศึกษาธิการภายในจังหวัดได้จัด หลักสูตรการสอนประสาน สัมพันธ์กันดี ไม่ซ้ำซ้อนกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	57	52	123	116	67	12.97*
		ร้อยละ	13.73	12.53	29.64	27.95	16.15	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	12	3	20	38	19	
		ร้อยละ	13.04	3.26	21.74	41.30	20.65	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{[4]} = 9.49$)

** $p < .01$ ($.01 \chi^2_{[4]} = 13.28$)

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.23 มีความคิดเห็นด้วยปานกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.52 มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษารวมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.08 และร้อยละ 46.74 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการวางแผนจัดการศึกษารวมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.57 และร้อยละ 42.39 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 30.84 และร้อยละ 39.13 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.49 และร้อยละ 44.56 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องได้มีจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.49 และร้อยละ 36.96 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงานและสนามร่วมกันพบว่าคุณบริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 30.12 และร้อยละ 38.04 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เรื่องวิทยาลัยต่างๆในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการภายในจังหวัด ได้จัดหลักสูตรการสอนประสานสัมพันธ์กันดี ไม่มีการซ้ำซ้อน พบว่า ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.64 มีความคิดเห็นควยปานกลาง แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.30 มีความคิดเห็นควยน้อย ในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 13

ความพึงพอใจของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต.	ประชากร		ระดับความพึงพอใจ					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
38. รวมโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกับโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	187	80	46	44	58	3.50
		ร้อยละ	45.06	19.28	11.08	10.60	13.98	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	34	17	6	7	17	
		ร้อยละ	48.91	18.48	6.52	7.61	18.48	
39. รวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	137	86	82	64	46	6.85
		ร้อยละ	33.01	20.72	19.76	15.42	11.08	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	43	16	12	11	10	
		ร้อยละ	46.74	17.39	13.04	11.96	10.87	
40. ในแต่ละจังหวัดให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	208	87	53	37	30	5.29
		ร้อยละ	50.12	20.96	12.77	8.92	7.23	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	58	13	9	6	6	
		ร้อยละ	63.04	14.13	9.78	6.52	6.52	

ตารางที่ 13. (ต่อ)

การแบ่งหน่วยงานทางการ ศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
41. ให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุก ทุกระดับทุกประเภทในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียง หน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	190	74	59	53	39	5.28
		ร้อยละ	45.78	17.83	14.22	12.77	9.40	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	53	13	8	11	7	7.61
		ร้อยละ	57.61	14.13	8.69	11.96	7.61	
42. การจัดการศึกษาทุกระดับทุก ประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้น มหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้ การควบคุมดูแลของคณะกรรมการ การศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	205	97	54	32	27	10.54*
		ร้อยละ	49.40	23.37	13.01	7.71	6.51	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	50	17	9	3	13	14.13
		ร้อยละ	54.35	18.48	9.78	3.26	14.13	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{[4]} = 9.49$)

** $p < .01$ ($.01 \chi^2_{[4]} = 13.28$)



จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

เรื่องรวมโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เข้าด้วยกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.06 และร้อยละ 48.91 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องรวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัด เข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.01 และร้อยละ 46.74 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องในแต่ละจังหวัดให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.12 และร้อยละ 63.04 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียงหน่วยงานเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.78 และร้อยละ 57.61 ตามลำดับ มีความคิดเห็นควมมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องการจัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท ภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของ คณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 49.40 และร้อยละ 54.35 ตามลำดับ มีความคิดเห็นควมมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14

ความถี่ของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
43. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	80	60	74	95	106	** 66.69
		ร้อยละ	19.28	14.46	17.83	22.89	25.54	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	7	3	6	12	64	
		ร้อยละ	7.61	3.26	6.52	13.04	69.57	
44. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	132	93	59	68	63	** 49.31
		ร้อยละ	31.81	22.41	14.22	16.38	15.18	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	63	18	6	2	3	
		ร้อยละ	68.48	19.57	6.52	2.17	3.26	

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทาง การศึกษาระดับจังหวัดในอนาคค	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					χ^2	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
45. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับ จังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรตั้งก การศึกษาระดับบริหารส่วนท้องถิ่น	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	62	56	57	95	145	6.31
		ร้อยละ	14.94	13.49	13.74	22.89	34.94	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	6	9	15	25	37	
		ร้อยละ	6.52	9.78	16.30	27.17	40.22	
46. ในการบริหารการศึกษาระดับ จังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษา ระดับจังหวัดสูงสุดซึ่งก็คือกระทรวง ศึกษาธิการ เพียงคนเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	153	66	62	78	56	17.86 **
		ร้อยละ	36.87	15.90	14.94	18.80	13.49	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	52	13	8	5	14	
		ร้อยละ	56.52	14.13	8.70	5.43	15.22	
47. ผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจ สูงสุดในการบริหารการศึกษา ระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	88	51	91	68	117	77.24 **
		ร้อยละ	21.20	12.29	21.93	16.39	28.19	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	จำนวน	57	18	8	3	6	
		ร้อยละ	61.95	19.57	8.70	3.26	6.52	

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
48. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้นเพื่อกำหนดนโยบายและความคุ้มครองการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	254	98	33	13	17	0.17
		ร้อยละ	61.21	23.61	7.95	3.13	4.10	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	58	20	7	3	4	
		ร้อยละ	63.04	21.74	7.61	3.26	4.35	
49. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนข้าราชการครูเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	225	101	36	22	31	5.72
		ร้อยละ	54.22	24.34	8.67	5.30	7.47	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	43	28	6	3	12	
		ร้อยละ	46.74	30.43	6.52	3.26	13.04	
50. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนจากประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	164	88	86	48	29	4.51
		ร้อยละ	39.52	21.20	20.72	11.57	6.99	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	45	21	15	6	5	
		ร้อยละ	48.91	22.83	16.30	6.52	5.44	

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
51. ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	174	114	65	36	26	3.75
		ร้อยละ	41.93	27.47	15.66	8.67	6.27	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	36	28	14	11	3	
		ร้อยละ	39.13	30.43	15.22	11.96	3.26	
52. ควรให้ข้าราชการจังหวัดเป็นประธานคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	187	87	64	41	36	14.82**
		ร้อยละ	45.06	20.96	15.42	9.88	8.68	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	59	18	10	3	2	
		ร้อยละ	64.13	19.57	10.87	3.26	2.17	
53. ผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัดซึ่งสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ควรทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	205	122	48	24	16	11.26*
		ร้อยละ	49.40	29.40	11.57	5.78	3.85	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	60	19	9	-	4	
		ร้อยละ	62.22	20.65	9.78	-	4.35	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2 [4] = 9.49$)

** $p < .01$ ($.01 \chi^2 [4] = 13.28$)

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในโอกาส ดังนี้

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.54 และร้อยละ 69.57 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.81 และร้อยละ 68.48 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 34.94 และร้อยละ 40.22 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการเพียงคนเดียว พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 36.87 และร้อยละ 56.52 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจสูงสุดในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.19 มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.95 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้นเพื่อกำหนดนโยบายและความควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.21 และร้อยละ 63.04 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการครูเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.22 และร้อยละ 46.74 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.52 และร้อยละ 48.91 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา เป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.93 และร้อยละ 39.13 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรให้วุฒิสภาการศึกษาจังหวัดเป็นประธานกรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.06 และร้อยละ 64.13 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เรื่องผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัดซึ่งสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ควรทำหน้าที่กรรมการและเลขาธิการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 49.40 และร้อยละ 65.22

ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 15

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	ประชากร	ระดับความคิดเห็น						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
54. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	298	86	23	4	4	
		ร้อยละ	71.81	20.72	5.54	0.96	0.96	4.41
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	72	16	2	2	-	
		ร้อยละ	78.26	17.39	2.17	2.17	-	
55. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	290	100	14	6	5	
		ร้อยละ	69.88	24.10	3.37	1.45	1.20	3.21
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	70	19	3	-	-	
		ร้อยละ	76.09	20.65	3.26	-	-	
56. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	301	96	12	2	4	
		ร้อยละ	72.53	23.13	2.89	0.48	0.96	2.01
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	71	18	3	-	-	
		ร้อยละ	77.17	19.57	3.26	-	-	

22

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
57. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	280	101	22	9	3	1.28
		ร้อยละ	67.47	24.34	5.30	2.17	0.72	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	65	21	5	1	-	
		ร้อยละ	70.65	22.83	5.43	1.09	-	
58. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการประสานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	291	103	21	-	-	7.91
		ร้อยละ	70.12	24.82	5.06	-	-	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	72	17	2	1	-	
		ร้อยละ	78.26	18.48	2.17	1.09	-	
59. ควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	283	103	17	12	-	1.94
		ร้อยละ	68.19	24.82	4.10	2.89	-	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	67	22	2	1	-	
		ร้อยละ	72.83	23.91	2.17	1.09	-	

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคตก	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ^2
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
60. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	245	110	42	10	8	4.65
		ร้อยละ	59.04	26.51	10.12	2.40	1.93	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	62	16	10	1	3	
		ร้อยละ	67.39	17.39	10.87	1.09	3.26	
61. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	255	102	41	12	5	8.29
		ร้อยละ	61.45	24.58	9.88	2.89	1.20	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	59	17	9	2	5	
		ร้อยละ	64.13	18.48	9.78	2.17	5.44	
62. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	จำนวน	213	88	61	24	29	3.55
		ร้อยละ	51.33	21.20	14.70	5.78	6.99	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	จำนวน	55	16	9	7	5	
		ร้อยละ	59.78	17.39	9.78	7.61	5.44	

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{[4]} = 9.49$)

** $p < .01$ ($.01 \chi^2_{[4]} = 13.28$)

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.81 และร้อยละ 78.26 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษารวมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.83 และร้อยละ 76.09 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการวางแผนจัดการศึกษารวมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.53 และร้อยละ 77.17 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน พบว่าผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.47 และร้อยละ 70.65 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.12 และร้อยละ 78.26 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.19 และร้อยละ 72.83 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงานและสนามร่วมกัน พบว่า ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 59.04 และร้อยละ 67.39 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
 อนุญาตการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงาน
 เดียวเพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
 อนุญาตการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.45 และร้อยละ 64.13 ตามลำดับ
 มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
 อนุญาตการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

เรื่องควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหา-
 วิทยาลัย)ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียวเพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ
 พบว่าผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับอนุญาตการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ
 51.33 และร้อยละ 59.78 ตามลำดับ มีความคิดเห็นด้วยมากที่สุดในเรื่องนี้

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับอนุญาต
 การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงสร้างการ
บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ในภาคเหนือ

ในตอนนี้จะเสนอความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาในส่วนที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด โดยแบ่งเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1. ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาระดับจังหวัด
2. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของ
หน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด
3. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสานสัมพันธ์ของหน่วย
งานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

กมมผู้บริหารการศึกษา

1. เกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัดใน
ปัจจุบัน

ปัญหาและอุปสรรค

1. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความถี่ 52)
2. ท่างฝ่ายต่างจัดการศึกษา ขาดการประสานร่วมมือกัน (ความถี่ 120)
3. เกิดการห่างงานซ้ำซ้อนกัน สิ้นเปลืองทรัพยากรทางการศึกษา (ความถี่ 63)
4. ก่อให้เกิดการแก่งแย่งชิงดีชิงเด่น แบ่งพรรคแบ่งพวก ชัดแย้งและ
แตกความสามัคคีในหมู่ข้าราชการครูและผู้บริหารการศึกษาต่างหน่วย
ต่างสังกัด (ความถี่ 48)
5. การแบ่งหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดหลายหน่วยงาน ก่อ
ให้เกิดความสับสนในการรับผิดชอบและการสั่งการ (ความถี่ 7)
6. การจัดการศึกษาไม่สอดคล้องประสานสัมพันธ์กันในแต่ละระดับ
การศึกษา (ความถี่ 18)
7. การปฏิบัติงานล่าช้า เพราะสายการบังคับบัญชายาวเกินไป (ความถี่ 11)

8. ไม่สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกันให้คุ้มค่ากับการลงทุน (ความถี่ 7)
9. คุณภาพของการศึกษาแตกต่างกัน (ความถี่ 8)
10. ในการจัดการศึกษาขาดการวางแผนร่วมกัน (ความถี่ 13)
11. ขาดประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา
12. การจัดการศึกษาไม่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (ความถี่ 3)
13. ผู้ว่าราชการจังหวัด ไม่มีอำนาจควบคุมดูแลการจัดการศึกษา ภายในจังหวัด ได้อย่างแท้จริง เพราะหน่วยงานทางการศึกษา ที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด ส่วนใหญ่ สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง (ความถี่ 5)
14. เกิดปัญหาการปิดความรับผิดชอบ เพราะไม่มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุด ระดับจังหวัดอย่างแท้จริง (ความถี่ 4)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับปรุงโครงสร้างการบริหารการศึกษาของชาติใหม่ ทั้งระบบโดยยึดหลักเอกภาพในการจัดการศึกษา และการกระจายอำนาจไปสู่จังหวัด (ความถี่ 7)
2. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 93)
3. รวมการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา เข้าอยู่ภายใต้หน่วยงานบริหารเดียวกัน (ความถี่ 11)
4. รวมหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกัน เข้าด้วยกันให้มีหัวหน้ารับผิดชอบในแต่ละระดับ ทั้งนี้ให้ทุกระดับขึ้นตรงต่อ ผู้บริหารการศึกษาสูงสุด ระดับจังหวัดเพียงคนเดียว (ความถี่ 5)
5. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เป็นหน่วยงานบริหารการศึกษาสูงสุด

ระดับจังหวัด ทำหน้าที่กำหนดนโยบายควบคุมดูแล การจัดการศึกษา
ทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)
(ความถี่ 20)

6. ให้นำหน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความถี่ 6)
 7. ให้จัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด คู่อธิบดีควบคุมการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) และให้องค์กรนี้ สังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น (ความถี่ 3)
 8. ให้มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัด เพียงคนเดียวและมีอำนาจบังคับบัญชาครูทุกสังกัด (ความถี่ 27)
 9. ให้ศึกษานิเทศก์จังหวัด เป็นผู้แทนกระทรวงศึกษานิเทศก์ในระดับจังหวัด ที่มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการครูทุกสังกัดภายในจังหวัดอย่างแท้จริง (ความถี่ 6)
 10. กำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานให้ชัดเจน (ความถี่ 3)
 11. ส่วนกลางควรมอบอำนาจหรือกระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการให้แก่จังหวัดมากขึ้น (ความถี่ 3)
 12. มอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูทุกสังกัดที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในจังหวัด (ความถี่ 3)
2. เกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษา ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ปัญหาและอุปสรรค

1. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความถี่ 30)
2. ต่างคนต่างทำขาดการประสานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา (ความถี่ 49)
3. เกิดการห่างงานซ้ำซ้อนกัน สิ้นเปลืองทรัพยากรทางการศึกษา (ความถี่ 26)

4. ก่อให้เกิดการแบ่งพรรคแบ่งพวก เกิดความขัดแย้งและแตกความสามัคคี (ความถี่ 19)
5. การกำหนดขอบเขตอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาแต่ละหน่วยไม่ชัดเจน (ความถี่ 10)
6. การปฏิบัติงานล่าช้า เพราะสายการบังคับบัญชายาวเกินไป (ความถี่ 11)
7. เกิดระบบอุปถัมภ์ เส้นสายเล่นพรรคเล่นพวก (ความถี่ 8)
8. การรวมอำนาจเข้าสู่ศูนย์กลาง ทำให้จังหวัดขาดความคล่องตัวในการตัดสินใจสั่งการ (ความถี่ 5)
9. ไม่สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน (ความถี่ 4)
10. หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด ไม่สามารถรวมกันได้ เพราะต่างฝ่ายต่างรับนโยบายและแนวปฏิบัติจากต้นสังกัดในส่วนกลาง (ความถี่ 4)
11. แต่ละหน่วยงานต่างพยายามสร้างและขยายอาณาจักรของตนเองอยู่ตลอดเวลา (ความถี่ 3)
12. ขาดประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา (ความถี่ 4)
13. การจัดการศึกษาในแต่ละระดับไม่สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ความถี่ 3)
14. คุณภาพการจัดการศึกษาแตกต่างกัน (ความถี่ 2)
15. มีหลายหน่วยงานหลายสังกัด ก่อให้เกิดความสับสนในการรับผิดชอบและสั่งการ (ความถี่ 5)

ข้อเสนอแนะ

1. ความปรับปรุงโครงสร้างการบริหารการศึกษาของชาติใหม่ทั้งระบบโดยยึดหลักเอกภาพในการจัดการศึกษา และการกระจายอำนาจไปสู่จังหวัด (ความถี่ 11)
2. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 63)

3. รวมการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา อยู่ภายใต้หน่วยงานบริหารเดียวกัน (ความถี่ 10)
4. รวมหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันเข้าด้วยกันให้มีหัวหน้ารับผิดชอบในแต่ละระดับ ทั้งนี้ให้ทุกระดับขึ้นตรงต่อผู้บริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัดเพียงคนเดียว (ความถี่ 7)
5. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เป็นหน่วยงานบริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัด ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและความควบคุมดูแลการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 15)
6. ให้หน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความถี่ 9)
7. ให้จัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ทำหน้าที่ดูแลและรับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) และให้องค์กรนี้ สังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น (ความถี่ 4)
8. ให้มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัด เพียงคนเดียว (ความถี่ 15)
9. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการในระดับจังหวัด ที่มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการครู ทุกระดับภายในจังหวัดอย่างแท้จริง (ความถี่ 4)
10. กำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยให้ชัดเจน (ความถี่ 15)
11. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูทุกสังกัดภายในจังหวัด (ความถี่ 3)
12. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด (ความถี่ 3)
13. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นกรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด (ความถี่ 5)



14. ควรกระจายอำนาจหรือมอบอำนาจในการตัดสินใจให้แก่จังหวัดมากยิ่งขึ้น (ความดี 9)
15. ให้สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกันได้ (ความดี 4)
3. เกี่ยวกับการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ปัญหาและอุปสรรค

1. ท่างฝ่ายต่างจัดประสานงานกันยาก และไม่มีการร่วมมือกันอย่างจริงจัง (ความดี 77)
2. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความดี 13)
3. เกิดการแบ่งพรรคแบ่งพวก ชัดแย้งและแตกความสามัคคี (ความดี 24)
4. เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน เพราะสายการบังคับบัญชายาวเกินไป (ความดี 7)
5. การกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานไม่ชัดเจน (ความดี 4)
6. มีการก้าวท้าวกันระหว่างศึกษาธิการจังหวัดกับผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เพราะการกำหนดอำนาจหน้าที่ให้แก่ทั้งสองตำแหน่งไม่ชัดเจน (ความดี 1)
7. เกิดการปิดความผิดชอบ (ความดี 2)
8. การจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ไม่ต่อเนื่องสอดคล้องประสานสัมพันธ์กัน (ความดี 4)
9. ไม่สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน (ความดี 5)
10. ไม่ได้รับความร่วมมือ จากข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา โดยเฉพาะผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ (ความดี 2)

ข้อเสนอแนะ

1. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท

- ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 56)
2. รวมการศึกษาระดับประถมศึกษา และมีธยมศึกษาภายในหน่วยงานบริหารเดียวกัน (ความถี่ 8)
 3. รวมหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันเข้าด้วยกันให้มีหัวหน้ารับชอบในแต่ละระดับ ทั้งนี้ให้ทุกระดับขึ้นตรงต่อผู้บริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัดเพียงคนเดียว (ความถี่ 8)
 4. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เป็นหน่วยงานบริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัด ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 10)
 5. ให้หน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความถี่ 7)
 6. กำหนดขอบเขตอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานให้ชัดเจน (ความถี่ 6)
 7. ให้มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุดระดับจังหวัด เพียงคนเดียว (ความถี่ 13)
 8. ให้ศึกษานิเทศก์จังหวัด เป็นศูนย์กลางศึกษานิเทศก์ในระดัจังหวัดที่มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการครูทุกสังกัดภายในจังหวัด อย่างแท้จริง (ความถี่ 5)
 9. ไม่ต้องรวมหน่วยงานทางการศึกษาเข้าด้วยกัน แต่จัดให้มีผู้ประสานงานทางการศึกษาระดับจังหวัดหนึ่งคน (ความถี่ 3)
 10. จัดให้มีการประสานแผนงาน ของหน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานเข้าด้วยกัน เป็นแผนงานการจัดการศึกษาของจังหวัด (ความถี่ 1)

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. เกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ปัญหาและอุปสรรค

1. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความถี่ 28)
2. ก่อให้เกิดปัญหาค้านการประสานงาน (ความถี่ 29)
3. ก่อให้เกิดความขัดแย้ง แยกความสามัคคีในหมู่ข้าราชการครู (ความถี่ 25)
4. เกิดการทำงานซ้ำซ้อนกัน สิ้นเปลืองทรัพยากรทางการศึกษา (ความถี่ 16)
5. ก่อให้เกิดปัญหาในคานการบังคับบัญชา เพราะหน่วยงานทางการศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัดส่วนใหญ่สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง (ความถี่ 8)
6. ขาดประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา (ความถี่ 7)
7. ไม่สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน (ความถี่ 5)
8. มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด หลายหน่วยงานก่อให้เกิดความสับสนในการรับผิดชอบและการสั่งการ (ความถี่ 6)
9. เกิดความล่าช้าในระบบบริหาร (ความถี่ 6)
10. การบริหารการศึกษามิเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ความถี่ 6)
11. ก่อให้เกิดปัญหาผู้บริหารการศึกษานิเสธความรับผิดชอบ (ความถี่ 4)
12. คุณภาพของการศึกษาแตกต่างกัน (ความถี่ 3)
13. การจัดการศึกษาไม่สามารถสนองตอบนโยบายของรัฐอย่างแท้จริง (ความถี่ 3)

ข้อเสนอแนะ

1. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 27)
2. ให้หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภทที่ตั้งอยู่ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค

3. ควรจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เพื่อกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 8)
 4. ควรรวมหน่วยงานรับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เป็นหน่วยงานเดียวบริหารงานในรูปแบบคณะกรรมการ มีผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธาน มีตัวแทนครูและประชาชนเข้าร่วมเป็นกรรมการ และให้ศึกษาธิการจังหวัดเป็นกรรมการและเลขานุการ (ความถี่ 2)
 5. ให้มีผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด เพียงคนเดียวและเป็นผู้บังคับบัญชาของครูทุกหน่วยงาน ภายในจังหวัด (ความถี่ 5)
 6. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นตัวแทนกระทรวงศึกษาธิการในระดับจังหวัด มีอำนาจบังคับบัญชาครูทุกหน่วยงานในจังหวัด (ความถี่ 7)
 7. รวมสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดและสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เข้าด้วยกัน เป็นหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดเพียงหน่วยงานเดียว (ความถี่ 2)
 8. ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอาชีวศึกษาควรมีผู้รับผิดชอบโดยเฉพาะในแต่ละระดับเพียงคนเดียว (ความถี่ 1)
 9. ให้แก้ไขโครงสร้างการบริหารการศึกษาทั้งระบบ (ความถี่ 1)
2. เกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ปัญหาและอุปสรรค

1. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (ความถี่ 16)
2. ต่างคนต่างทำ ขาดการประสานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา (ความถี่ 21)

3. ก่อให้เกิดปัญหาการแย่งแย่งชิงดีชิงเด่น ชัดแย้งและแตกความสามัคคี (ความถี่ 10)
4. เกิดการห่างงานซ้ำซ้อนกัน สิ้นเปลืองทรัพยากรทางการศึกษา (ความถี่ 12)
5. ไม่สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน (ความถี่ 5)
6. การรวมอำนาจไว้ส่วนกลาง ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า (ความถี่ 5)
7. ขาดประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา (ความถี่ 6)
8. การจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ซึ่งใช้วิธีบริหารงานในรูปคณะกรรมการ ก่อให้เกิดการเล่นพรรคเล่นพวกและมีการหาเสียงในลักษณะนักการเมือง (ความถี่ 4)
9. การจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ซึ่งใช้วิธีบริหารงานในรูปคณะกรรมการ กรรมการบางคนขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของตน ก่อให้เกิดปัญหาในแง่การปกครองบังคับบัญชา (ความถี่ 3)
10. การมอบอำนาจของกรมต่าง ๆ ให้แก่จังหวัด มีลักษณะดักขัง ไม่เห็นไปในแนวทางเดียวกัน ก่อให้เกิดความสับสนแก่ผู้รับมอบอำนาจ (ความถี่ 1)
14. เกิดปัญหาเกี่ยวกับการบังคับบัญชา เพราะข้าราชการครูส่วนใหญ่ ถือว่าตนเป็นข้าราชการส่วนกลางจึงไม่ค่อยให้ความร่วมมือกับอำเภอหรือจังหวัดเท่าที่ควร (ความถี่ 1)

ข้อเสนอแนะ

1. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 21)
2. ควรกระจายอำนาจหรือมอบอำนาจในการบริหารการศึกษาให้แก่จังหวัดมากขึ้น (ความถี่ 6)
3. ควรจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เพื่อกำหนดนโยบายและความคุม

- ดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความถี่ 6)
4. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูทุกสังกัดที่ปฏิบัติงานอยู่ในจังหวัด (ความถี่ 3)
 5. ข้าราชการครูทุกหน่วยงานในจังหวัด ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความถี่ 4)
 6. ให้มีผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด เพียงคนเดียวและเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูทุกหน่วยงานภายในจังหวัด (ความถี่ 7)
 7. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ในระดับจังหวัดแต่เพียงคนเดียว (ความถี่ 4)
 8. กำหนดบทบาทอำนาจและหน้าที่ของผู้บริหาร การศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ให้ชัดเจน (ความถี่ 4)
 9. ยกเลิกการบริหารงานในรูปคณะกรรมการ ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (ความถี่ 2)
 10. ให้หน่วยงานทางการศึกษาทุกหน่วยงานภายในจังหวัดร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติงานการจัดการศึกษาของจังหวัด และปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับแผนของจังหวัด (ความถี่ 3)
 11. กำหนดให้ส่วนกลางมีอำนาจกำหนดนโยบายการจัดการศึกษา จัดสรรงบประมาณ ติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาของจังหวัด (ความถี่ 1)
3. เกี่ยวกับการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหาและอุปสรรค

1. การประสานงานระหว่างไต่ยาก เพราะแต่ละหน่วยงานต่างเป็นเอกเทศ ไม่ขึ้นต่อกันและไม่ยอมรับซึ่งกันและกัน (ความถี่ 7)
2. ต่างฝ่ายต่างจัดการศึกษาในหน้าที่ของตนเอง ขาดการประสานร่วมมือกัน (ความถี่ 24)

3. เกิดการแก่งแย่งชิงดีชิงเด่น ชัดแจ้ง และแตกความสามัคคี (ความดี 11)
4. แต่ละหน่วยงานพยายามสร้างและขยายอาณาจักรของตนเอง (ความดี 3)
5. ไม่สามารถให้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน (ความดี 3)
6. เกิดปัญหาการบิดความรับผิดชอบ (ความดี 1)
7. เกิดปัญหาการแย่งชิงงบประมาณ (ความดี 2)
8. ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ ไม่คุ้มกับการลงทุน (ความดี 3)
9. ขาดการเอาใจใส่สนับสนุนจากนายอำเภอและผู้ว่าราชการจังหวัด (ความดี 2)
10. การจัดการศึกษาไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (ความดี 1)

ข้อเสนอแนะ

1. ให้มีหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ เพียงหน่วยงานเดียว รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท ภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความดี 20)
2. ให้ทุกหน่วยงานสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (ความดี 3)
3. ควรจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เพื่อกำหนดนโยบายและความคุ้มครองดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) (ความดี 10)
4. ให้มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในจังหวัดเพียงคนเดียว (ความดี 6)
5. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูทุกสังกัดที่ปฏิบัติงานอยู่ในจังหวัด (ความดี 4)
6. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาธิการในระดับจังหวัด แต่เพียงผู้เดียว (ความดี 4)
7. ให้หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดทุกหน่วยงานร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติงานของจังหวัด และให้ปฏิบัติงานตามแผนที่จัดทำไว้ (ความดี 2)

8. กำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจน (ความถี่ 1)
9. ให้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น มีส่วนร่วมในการบริหารการศึกษา ระดับจังหวัด (ความถี่ 1)
10. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ทำหน้าที่กำหนดนโยบาย และควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) และให้คณะกรรมการชุดนี้ สังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น (ความถี่ 1)
11. จัดให้มีหน่วยประชาสัมพันธ์งานการศึกษาของจังหวัดเพียงหน่วยงานเดียว (ความถี่ 1)
12. ยุบตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด (ความถี่ 1)
13. ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอาชีวศึกษา ควรมีผู้รับผิดชอบ โดยเฉพาะในแต่ละระดับเพียงคนเดียว (ความถี่ 1)