

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

เพื่อความสะดวกในการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยขอนำเอา  
อักษรย่อและสัญลักษณ์ต่าง ๆ ทางสถิติต่อไปนี้มาใช้

SS หมายถึง ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง

MS หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสองเฉลี่ย

F หมายถึง อัตราส่วนความแปรปรวนของฟิชเชอร์  
(Fisher's Variance Ratio)

S หมายถึง การมีนัยสำคัญทางสถิติ

n.s หมายถึง การไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

---

\* หมายถึง การมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

\*\* หมายถึง การมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99 %

\*\*\* หมายถึง การมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่ม  
ที่มีต่อตัวละคร และการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในมโนภาพของคนไทย ผู้วิจัยขอให้สัญลักษณ์มีขีดมีเลขคณิต แทนความโนภาพต่าง ๆ ดังนี้

$\bar{x}_a$  หมายถึง มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย ที่มีต่อตัวละคร

$\bar{x}_b$  หมายถึง มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทยที่มีต่อตัวละคร

$\bar{x}_c$  หมายถึง มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อตัวละคร

$\bar{x}_1$  หมายถึง ลักษณะของพระรามในมโนภาพของคนไทย

$\bar{x}_2$  หมายถึง ลักษณะของขุนแผนในมโนภาพของคนไทย

$\bar{x}_3$  หมายถึง ลักษณะของทศกัณฐ์ในมโนภาพของคนไทย

$\bar{X}_4$	หมายถึง	ลักษณะของขุนช้างในมโนภาพของคนไทย
$\bar{X}_{a1}$	หมายถึง	มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่มีต่อพระราม
$\bar{X}_{a2}$	หมายถึง	มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่มีต่อขุนแผน
$\bar{X}_{a3}$	หมายถึง	มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่มีต่อทศกัณฐ์
$\bar{X}_{a4}$	หมายถึง	มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่มีต่อขุนช้าง
$\bar{X}_{b1}$	หมายถึง	มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทยที่มีต่อพระราม
$\bar{X}_{b2}$	หมายถึง	มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทยที่มีต่อขุนแผน
$\bar{X}_{b3}$	หมายถึง	มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทยที่มีต่อทศกัณฐ์
$\bar{X}_{b4}$	หมายถึง	มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทยที่มีต่อขุนช้าง
$\bar{X}_{c1}$	หมายถึง	มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อพระราม
$\bar{X}_{c2}$	หมายถึง	มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อขุนแผน
$\bar{X}_{c3}$	หมายถึง	มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อทศกัณฐ์
$\bar{X}_{c4}$	หมายถึง	มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อขุนช้าง

#### ผลการสร้างแบบวัดลักษณะตัวละครในมโนภาพของคนไทย

ผู้วิจัยได้สร้างแบบวัดลักษณะตัวละครในมโนภาพของคนไทยโดยการวิเคราะห์เนื้อเรื่อง (Content Analysis) ฉะนั้นแบบวัดที่สร้างขึ้นจึงมีความตรงตามเนื้อเรื่อง (Content Validity) อยู่แล้ว และเพื่อเป็นการทดสอบความถูกต้องของแบบวัดลักษณะตัวละครในมโนภาพของคนไทยมีความเข้าใจ คำคุณศัพท์ตรงกันข้ามต่าง ๆ ที่ผู้วิจัยใช้หรือไม่ ผู้วิจัยจึงได้ทดลองให้กลุ่มตัวอย่างซึ่งประกอบด้วย นักศึกษาวิชาภาษาไทย นักวิชาการภาษาไทย และครูภาษาไทย กลุ่มละ 3 คน ทดสอบแบบวัดลักษณะตัวละครในมโนภาพของคนไทย หลังจากที่ได้ทดสอบแล้ว ผู้วิจัยก็ได้ทำการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาว่าผู้ตอบเข้าใจ คำคุณศัพท์ต่าง ๆ ที่ใช้หรือไม่ โดยได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2520 ถึงวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2520 ผลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ปรากฏว่าผู้ตอบมีความเข้าใจถูกต้องตรงกัน

### ผลการหาความเที่ยง

เมื่อผู้วิจัยได้แบบวัดลักษณะตัวละครในโนภาพของคนไทยที่มีความตรงแล้ว ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการหาความเที่ยงต่อไป ความเที่ยงที่หาเป็นการหาความเที่ยงแบบความคงที่ภายใน (Internal Consistency Reliability) โดยการวิเคราะห์ข้อคู่ ข้อคี่ (Odd - Even Method) โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบด้วยนักศึกษาวชิราภชาภาษาไทย 11 คน นักวิชาการภาษาไทย 9 คน และครูภาษาไทย 10 คน รวมทั้งสิ้น 30 คน กลุ่มตัวอย่างตอบแบบวัดลักษณะตัวละคร เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2520 ผลการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของตัวละครทั้ง 4 ตัวในลักษณะต่างๆทั้ง 6 ด้าน คือ ลักษณะความประพฤติ ลักษณะกิริยาวาจา ความสามารถในการทำงาน ความสามารถในการรบ ลักษณะความเป็นผู้นำ และความน่าคบค้าสมาคม และค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบวัดทั้งฉบับเป็นดังนี้ แบบวัดลักษณะของพระรามมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเป็น 0.74 0.73 0.74 0.83 0.89 0.95 และ 0.96 ตามลำดับ แบบวัดลักษณะของขุนแผนมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเป็น 0.70 0.71 0.68 0.61 0.90 0.84 และ 0.86 แบบวัดลักษณะของทศกัณฐ์มีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเป็น 0.86 0.85 0.55 0.76 0.78 0.88 และ 0.96 และแบบวัดลักษณะของขุนช้างมีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเป็น 0.80 0.66 0.68 0.80 0.89 0.88 และ 0.97 ตามลำดับ

เมื่อผู้วิจัยได้แบบวัดลักษณะตัวละครที่มีความตรงและความเที่ยงสูงเช่นนี้ จึงได้เริ่มออกเก็บรวบรวมข้อมูล โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2520 ผู้วิจัยใช้วิธีการติดต่อโดยตรงด้วยตนเองกับสถาบันต่างๆที่ต้องการเก็บข้อมูล ยกเว้นที่โรงเรียนเทพสิรินทร์และโรงเรียนสามเสนวิทยาลัยที่เมื่อผู้วิจัยไปติดต่อแล้วทางโรงเรียนได้ขอให้หนังสือติดต่อเป็นทางการ ผู้วิจัยจึงได้ขอให้ทางแผนกวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ช่วยออกหนังสือติดต่อเป็นทางการไปยังโรงเรียนทั้งสองแห่ง ซึ่งทางโรงเรียนก็ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี การเก็บรวบรวมข้อมูลเสร็จสิ้นในวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2520 ข้อมูลที่ได้มาทั้งหมดจะแจกแจงได้ดังนี้

ข้อมูลจากนักศึกษาวชิราภชาภาษาไทย

2. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	จำนวน	6	ชุด
3. คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	10	ชุด
4. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	8	ชุด
5. คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	12	ชุด
6. คณะวิทยาศาสตร์และอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	จำนวน	5	ชุด
7. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	จำนวน	18	ชุด
8. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน	จำนวน	21	ชุด
9. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน	จำนวน	20	ชุด
รวมทั้งสิ้น		113	ชุด

#### ข้อมูลจากนักวิชาการภาษาไทย

1. คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	จำนวน	8	ชุด
2. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	จำนวน	9	ชุด
3. คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	10	ชุด
4. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	5	ชุด
5. คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	จำนวน	15	ชุด
6. คณะวิทยาศาสตร์และอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	จำนวน	7	ชุด
7. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	จำนวน	9	ชุด
8. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน	จำนวน	5	ชุด



9. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน	จำนวน	6	ชุด
10. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง	จำนวน	6	ชุด
	รวมทั้งสิ้น	80	ชุด

### ข้อมูลจากครุภาษาไทย

ผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างครุภาษาไทยจากโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาที่เป็นโรงเรียนของรัฐบาล สังกัดกรมสามัญศึกษา ที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร มา 10 โรงเรียน โรงเรียนที่สุ่มได้มีดังนี้

1. โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา	จำนวน	11	ชุด
2. โรงเรียนเทพศิรินทร์	จำนวน	9	ชุด
3. โรงเรียนนนทรีวิทยา	<del>จำนวน</del>	<del>17</del>	<del>ชุด</del>
4. โรงเรียนโยธินบูรณะ	จำนวน	15	ชุด
5. โรงเรียนวัดจันทรประสิทธิ์าราม	จำนวน	6	ชุด
6. โรงเรียนวัดธาตุทอง	จำนวน	7	ชุด
7. โรงเรียนวัดบวรมงคล	จำนวน	8	ชุด
8. โรงเรียนวัดประดู่ในทรงธรรม	จำนวน	10	ชุด
9. โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย	จำนวน	18	ชุด
10. โรงเรียนสารวิทยา	จำนวน	8	ชุด
	รวมทั้งสิ้น	109	ชุด

ในการวิจัย ผู้วิจัยต้องการกลุ่มตัวอย่างประชากรกลุ่มละ 80 คน แต่ตัวอย่างที่ผู้วิจัยสุ่มได้มาเป็นนักศึกษาวิชาภาษาไทย 113 คน นักวิชาการภาษาไทย 80 คน และครุภาษาไทย 109 คน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาวิชาภาษาไทย และครุภาษาไทย มีจำนวนเกินความต้องการ ผู้วิจัยจึงได้เลือกสุ่มตัวอย่างใหม่จากข้อมูลที่ได้มาทั้งหมด

## กลุ่มตัวอย่างใหม่ที่สุ่มได้มา มีลักษณะดังนี้

### นักศึกษาวิชาภาษาไทย

1. คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	จำนวน	10	ชุด
2. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	จำนวน	8	ชุด
3. คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	10	ชุด
4. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	จำนวน	8	ชุด
5. คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	จำนวน	9	ชุด
6. คณะวิทยาศาสตร์และอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	จำนวน	5	ชุด
7. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	จำนวน	10	ชุด
8. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน	จำนวน	10	ชุด
9. คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน	จำนวน	10	ชุด
	รวมทั้งสิ้น	80	ชุด

### ครูภาษาไทย

1. โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา	จำนวน	9	ชุด
2. โรงเรียนเทพศิรินทร์	จำนวน	8	ชุด
3. โรงเรียนนนทรีวิทยา	จำนวน	9	ชุด
4. โรงเรียนโยธินบูรณะ	จำนวน	8	ชุด
5. โรงเรียนวัดจันทร์ประดิษฐาราม	จำนวน	6	ชุด
6. โรงเรียนวัดศาลาทอง	จำนวน	7	ชุด
7. โรงเรียนวัดบวรเมณฑล	จำนวน	8	ชุด

8. โรงเรียนวัดประดู่ในทรงธรรม	จำนวน	8	ชุด
9. โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย	จำนวน	9	ชุด
10. โรงเรียนสารวิทยา	จำนวน	8	ชุด

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักวิชาการภาษาไทย ซึ่งสุ่มมาได้เป็นจำนวน 80 คน ตามที่ต้องการพอดี ผู้วิจัยจึงใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่สุ่มมาได้ใช้ในการวิเคราะห์

ค่าสถิติเบื้องต้นต่างของมโนภาพของคนไทยที่มีต่อตัวละครทั้ง 4 ตัวในลักษณะ  
ต่างๆทั้ง 6 ลักษณะ และลักษณะรวม สามารถนำเสนอให้เห็นชัดได้ดังนี้

1. ลักษณะความประพฤติของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	ขุนแผน	ทศกัณฐ์	ขุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{x}$	14.71	11.60	7.39	8.60
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.80	3.48	2.48	2.57
นักวิชาการ	$\bar{x}$	16.00	12.34	7.31	9.00
ภาษาไทย	S.D.	2.30	2.52	2.95	2.72
	$\bar{x}$	16.90	13.05	6.61	8.76
ครูภาษาไทย	S.D.	2.28	2.80	2.62	3.15
	$\bar{x}$	15.87	12.32	7.10	8.79
รวม	S.D.	2.62	3.01	2.70	2.80

2. ลักษณะกิริยาวาจาของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	ขุนแผน	ทศกัณฐ์	ขุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{x}$	15.59	14.10	8.55	10.24
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.82	3.14	2.80	3.17
นักวิชาการ	$\bar{x}$	17.11	15.24	8.81	11.23
ภาษาไทย	S.D.	2.14	2.67	2.91	3.34
	$\bar{x}$	17.49	16.50	8.05	10.89
ครูภาษาไทย	S.D.	1.92	2.39	2.66	3.63
	$\bar{x}$	16.73	15.28	8.47	10.77
รวม	S.D.	2.46	2.91	2.80	3.36



๑. ความสามารถในการทำงานของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	อุษณเฒ	ทศกัณฐ์	ขุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{x}$	15.05	17.65	12.60	10.56
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.86	1.88	2.46	2.88
นักวิชาการ	$\bar{x}$	16.41	17.56	12.51	10.89
ภาษาไทย	S.D.	2.72	2.21	3.26	3.33
ครูภาษาไทย	$\bar{x}$	17.15	17.93	12.54	11.08
	S.D.	2.15	2.12	3.01	3.15
รวม	$\bar{x}$	16.20	17.71	12.55	10.84
	S.D.	2.73	2.07	2.92	2.98

๔. ความสามารถในการรบของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	อุษณเฒ	ทศกัณฐ์	ขุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{x}$	14.20	17.26	12.61	7.14
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.96	2.07	3.12	2.57
นักวิชาการ	$\bar{x}$	15.84	17.76	14.14	8.43
ภาษาไทย	S.D.	3.05	2.01	3.28	3.15
ครูภาษาไทย	$\bar{x}$	16.60	17.25	13.08	7.60
	S.D.	2.28	1.89	3.56	2.49
รวม	$\bar{x}$	15.55	17.43	13.29	7.72
	S.D.	2.95	2.00	3.37	2.79

## 5. ลักษณะความเป็นผู้นำของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	ชุนแผน	ทศกัณฐ์	ชุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{X}$	15.46	14.34	10.10	7.54
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.92	3.02	3.16	2.74
นักวิชาการ	$\bar{X}$	16.60	15.09	11.36	7.75
ภาษาไทย	S.D.	2.89	2.36	3.28	2.97
ครูภาษาไทย	$\bar{X}$	17.66	15.88	9.98	7.39
	S.D.	2.07	2.46	2.98	2.52
รวม	$\bar{X}$	16.59	15.17	10.48	7.56
	S.D.	2.79	2.68	3.20	2.74

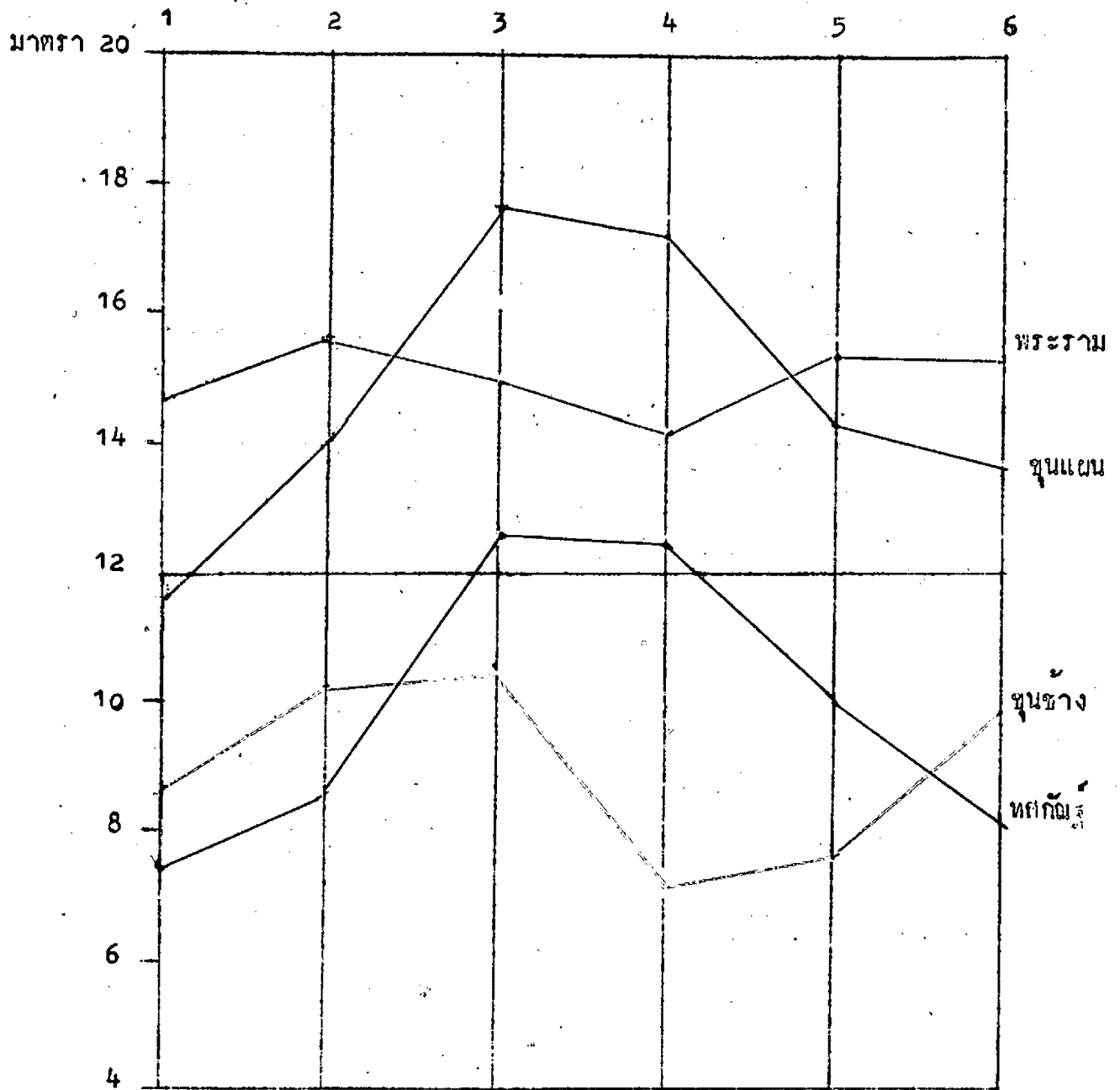
## 6. ความนาคบคาสมาคมของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

		พระราม	ชุนแผน	ทศกัณฐ์	ชุนช้าง
นักศึกษา	$\bar{X}$	15.35	13.55	8.25	9.81
วิชาภาษาไทย	S.D.	2.59	3.28	3.37	3.29
นักวิชาการ	$\bar{X}$	16.33	14.61	9.56	10.24
ภาษาไทย	S.D.	2.69	2.75	3.24	3.31
ครูภาษาไทย	$\bar{X}$	17.03	15.31	8.28	9.98
	S.D.	2.17	2.74	3.42	3.21
รวม	$\bar{X}$	16.23	14.49	8.70	10.01
	S.D.	2.58	3.01	3.39	3.26

		พระราม	ชุนแผน	ทศกัณฐ์	ชุนช่าง
นักศึกษา	$\bar{x}$	90.38	88.70	59.50	53.89
วิชาภาษาไทย	S.D.	13.43	12.90	11.99	12.22
นักวิชาการ	$\bar{x}$	98.29	92.60	63.75	57.53
ภาษาไทย	S.D.	12.76	10.33	15.23	15.36
ครูภาษาไทย	$\bar{x}$	102.83	95.89	58.53	55.68
	S.D.	9.93	10.86	13.05	13.46
รวม	$\bar{x}$	97.16	92.40	60.59	55.71
	S.D.	13.14	11.74	13.63	13.76

ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ สามารถที่จะนำมาเขียนเป็นเส้นกราฟเพื่อให้เห็นได้ชัดเจน ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 1 ถึง 4 ในหน้า 51 ถึง 54

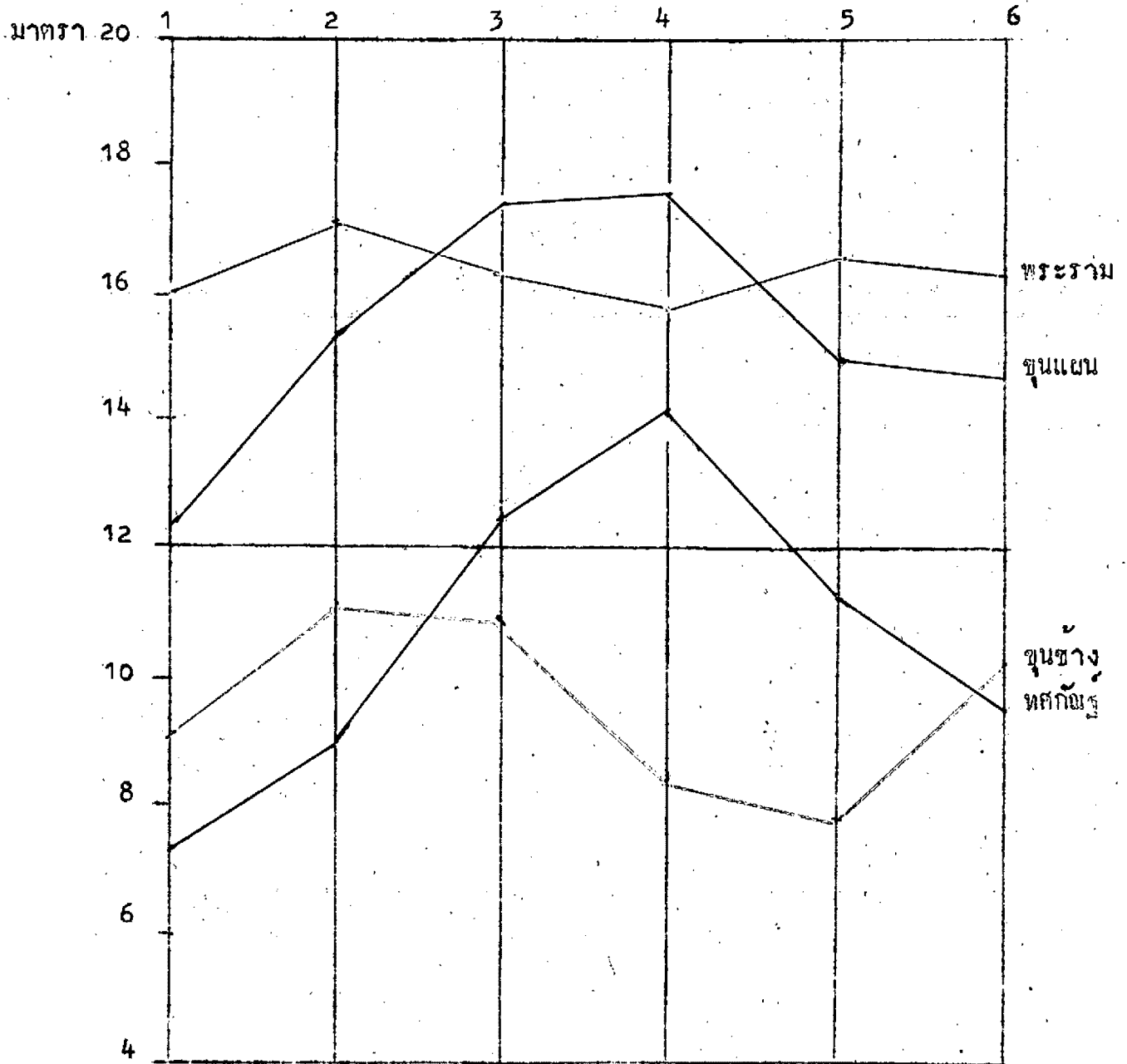
แผนภูมิที่ 1 ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในโนภพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย



หมายเหตุ

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1 ลักษณะความประพฤติ    | 4 ความสามารถในกตรรบ   |
| 2 ลักษณะกิริยาวาจา     | 5 ลักษณะความเป็นผู้นำ |
| 3 ความสามารถในการทำงาน | 6 ความนาคบคาศมาคม     |

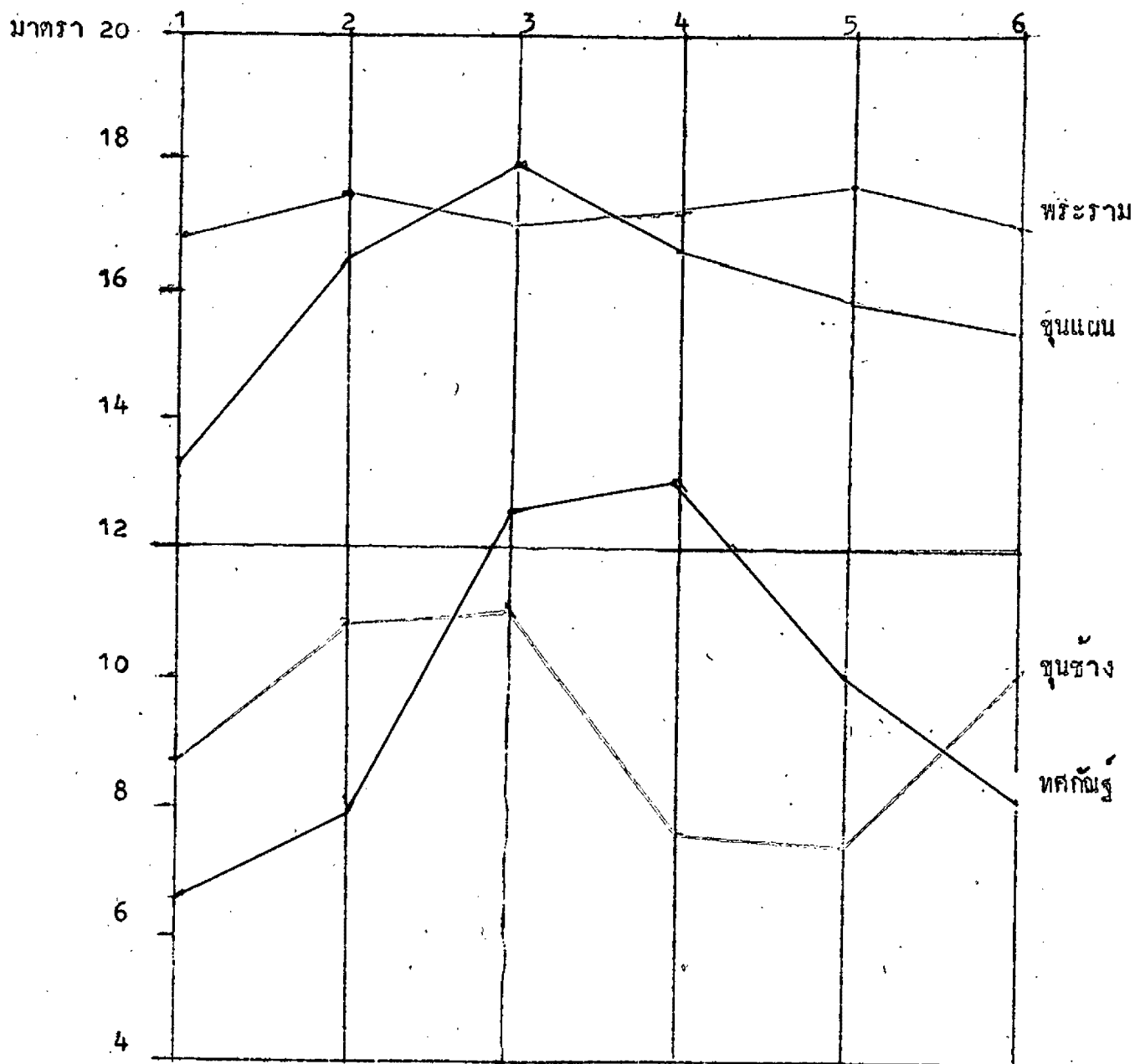
แผนภูมิที่ 2 ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัวในภาพยนตร์ของนักวิชาการภาษาไทย



หมายเหตุ

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1 ลักษณะความประพฤติ    | 4 ความสามารถในการรบ   |
| 2 ลักษณะกิริยาวาจา     | 5 ลักษณะความเป็นผู้นำ |
| 3 ความสามารถในการทำงาน | 6 ความนาคบคลาสมาคม    |

แผนภูมิที่ 3 ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของครูภาษาไทย



หมายเหตุ

1 ลักษณะความประพฤติ

2 ลักษณะกิริยาวาจา

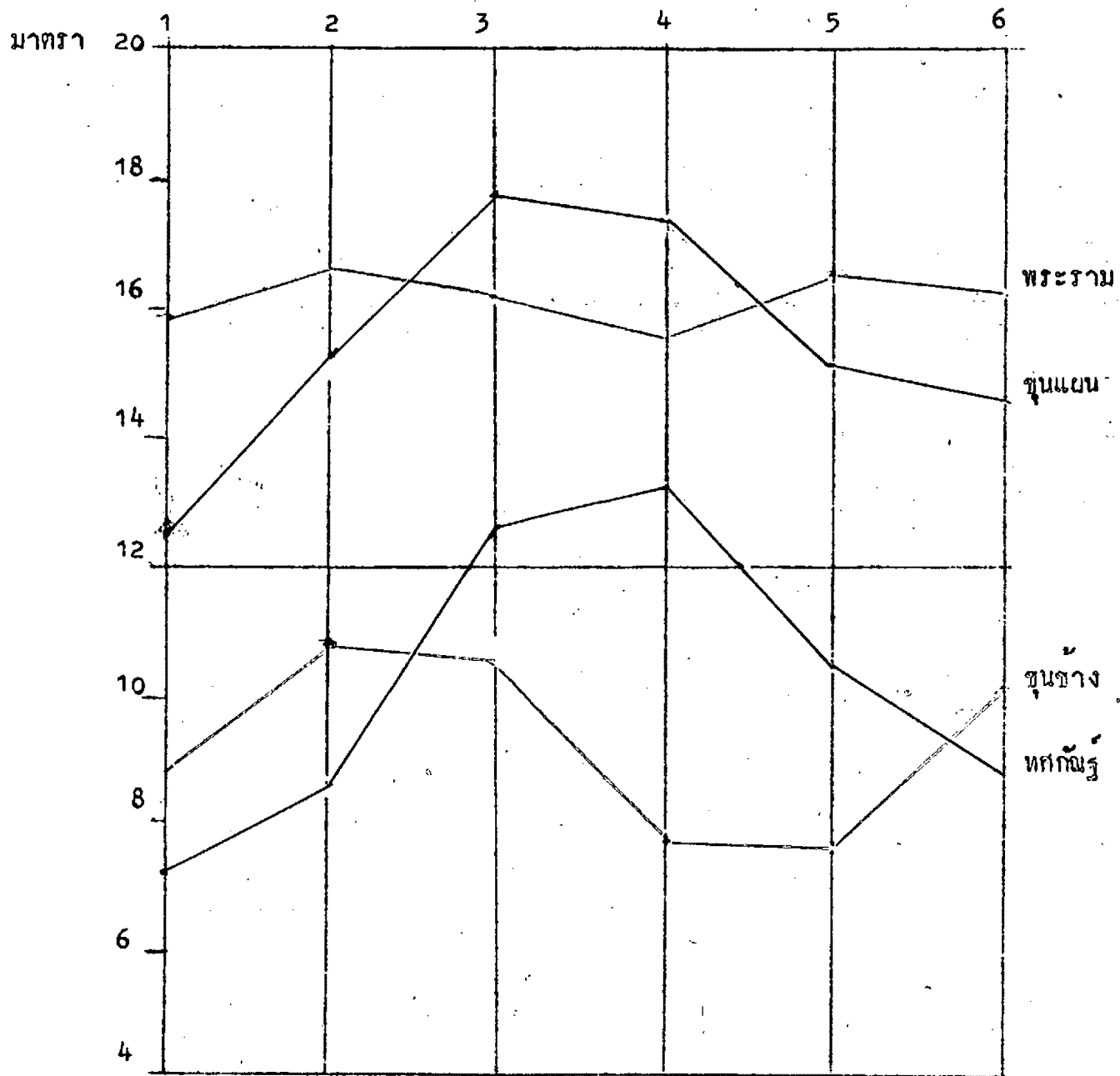
3 ความสามารถในการทำงาน

4 ความสามารถในการรบ

5 ลักษณะความเป็นผู้นำ

6 ความนาคบคาสมาคม

แผนภูมิที่ 4 ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัวในภาพยนตร์ของคนไทยทั้งสามกลุ่ม



หมายเหตุ

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1 ลักษณะความประพฤติ    | 4 ความสามารถในการรบ   |
| 2 ลักษณะกิริยาวาจา     | 5 ลักษณะความเป็นผู้นำ |
| 3 ความสามารถในการทำงาน | 6 ความนากบคาวสมาคม    |

เมื่อพิจารณาจากเส้นกราฟจะเห็นว่า ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว  
 ในมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มมีลักษณะเป็นไปในทำนองเดียวกันหมด จากเส้นกราฟ  
 จะสามารถแบ่งตัวละครออกได้เป็นสองกลุ่ม คือ กลุ่มหนึ่งเป็นเส้นกราฟที่แสดงลักษณะของ  
 พระรามและขุนแผนซึ่งอยู่ส่วนบน อีกกลุ่มหนึ่งเป็นเส้นกราฟที่แสดงลักษณะของทศกัณฐ์  
 และขุนช้างซึ่งอยู่ส่วนล่าง

เมื่อพิจารณาถึงคะแนนรวมในแต่ละลักษณะซึ่งเกิดจากการนำเอาคะแนนในแต่ละ  
 ลักษณะของคำคุณศัพท์ที่มีความหมายตรงกันข้าม 4 คู่มารวมกัน ในลักษณะหนึ่ง ๆ จะมีคะแนน  
 คำสุดเป็น 4 คะแนน คะแนนสูงสุด 20 คะแนน คะแนนที่ 12 เป็นคะแนนที่แสดงความ  
 เป็นกลาง จะพบว่า

เส้นกราฟที่แสดงลักษณะของพระรามอยู่เหนือ เส้นแสดงความ เป็นกลางโดย  
 ตลอด แสดงว่าในมโนภาพของคนไทยพระรามเป็นตัวละครตัวเอกทางด้านดี

เส้นกราฟที่แสดงลักษณะของขุนแผนก็อยู่เหนือ เส้นแสดงความ เป็นกลางเช่นกัน  
 ยกเว้นในค่านลักษณะความประพฤติของขุนแผนในมโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย  
 อยู่ต่ำกว่าเส้นแสดงความ เป็นกลาง

ทศกัณฐ์เป็นตัวละครที่มีเส้นกราฟแสดงลักษณะ 4 ด้านอยู่ต่ำกว่าเส้นแสดง  
 ความ เป็นกลาง ซึ่งได้แก่ลักษณะการกำเริบ ลักษณะกิริยาวาจา ลักษณะความเป็นผู้นำ  
 และความนาคบคาสมาคม ส่วนในลักษณะอีกสองด้านได้แก่ความสามารถในการทำงาน  
 และความสามารถในการรบ เส้นกราฟที่แสดงลักษณะของทศกัณฐ์อยู่เหนือ เส้นแสดงความ  
 เป็นกลาง

ขุนช้าง เป็นตัวละครที่มีเส้นกราฟแสดงลักษณะทุก ๆ ด้านอยู่ใต้เส้นแสดงความ  
 เป็นกลางโดยตลอด ซึ่งแสดงว่าในมโนภาพของคนไทย ขุนช้างเป็นตัวละครตัวเอกทาง  
 ด้านเลว



ตารางที่ 1 ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ลักษณะความประพฤติก  
ของตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
<b>ระหว่างตัวอย่าง</b>	2027.83	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	99.63	2	49.82	6.12	0.01
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	1928.20	237	8.14		
ภายในตัวอย่าง	16325.75	720			
<b>ระหว่างตัวละคร</b>	10929.72	3	3643.24	499.76	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x ตัวละคร	210.76	6	35.13	4.82	0.001
ระหว่างตัวละคร x ภายในกลุ่มตัวอย่าง	5185.27	711	7.29		
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	16353.58	959			

จากตารางที่ 1 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99%

ลักษณะความประพฤติกของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตก  
ต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับลักษณะ  
ความประพฤติกของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ตารางที่ 2 ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ลักษณะกิริยาวาจาของ  
ตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
<b>ระหว่างตัวอย่าง</b>	2702.29	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	182.17	2	91.09	8.57	0.001
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	2520.12	237	10.63		
ภายในตัวอย่าง	16116.25	720			
<b>ระหว่างตัวละคร</b>	10600.32	3	3533.44	479.44	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x ตัวละคร	274.79	6	45.80	6.21	0.001
ระหว่างตัวละคร x ภายในกลุ่มตัวอย่าง	5241.14	711	7.37		
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	18818.54	959			

จากตารางที่ 2 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ลักษณะกิริยาวาจาของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่าง  
กันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับลักษณะ  
กิริยาวาจาของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ตารางที่ 3 ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความสามารถในการทำงานของตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
<u>ระหว่างตัวอย่าง</u>	2023.23	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	79.93	2	39.97	4.46	0.05
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	2123.36	237	8.96		
ภายในตัวอย่าง	12031.00	720			
<u>ระหว่างตัวละคร</u>	7269.75	3	2432.25	372.47	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x ตัวละคร	118.49	6	19.75	3.02	0.01
ระหว่างตัวละคร x ภายในกลุ่มตัวอย่าง	4642.76	711	6.53		
<u>รวมทั้งสิ้น</u>	14054.29	959			

จากตารางที่ 3 แสดงว่า

มีโนภาพของคนทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 95%

ความสามารถในการทำงานของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมีโนภาพของคนไทยมีความ  
แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยารวมระหว่างมีโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับความ  
สามารถในการทำงานของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมีโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกัน  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99%

ตารางที่ 4 ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนความสามารถในการรบของตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S.
<u>ระหว่างตัวอย่าง</u>	2354.48	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	251.80	2	125.90	14.24	0.001
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	2095.68	237	8.84		
ภายในตัวอย่าง	17989.50	720			
<u>ระหว่างตัวละคร</u>	12727.96	3	4242.65	592.55	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x					
ตัวละคร	168.40	6	28.07	3.92	0.001
ระหว่างตัวละคร x					
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	5093.14	711	7.16		
<u>รวมทั้งสิ้น</u>	20343.98	959			

จากตารางที่ 4 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ความสามารถในการรบของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับความสามารถในการรบของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ตารางที่ 5 ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนลักษณะความเป็นผู้นำ  
ของตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
<u>ระหว่างตัวอย่าง</u>	2544.07	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	194.95	2	97.48	9.84	0.001
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	2349.12	237			
ภายในตัวอย่าง	17852.25	720			
<u>ระหว่างตัวละคร</u>	12587.26	3	4195.75	585.18	0.001
<u>ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x</u>					
ตัวละคร	170.61	6	28.44	3.97	0.001
ระหว่างตัวละครx					
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	5094.39	711	7.17		
<u>รวมทั้งสิ้น</u>	20396.32	959			

จากตารางที่ 5 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ลักษณะความเป็นผู้นำของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยารวมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับลักษณะความเป็นผู้นำของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความน่าเชื่อถือของตัว  
ละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
ระหว่างตัวอย่าง	2390.07	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	150.63	2	75.32	7.97	0.001
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	2239.44	237	9.45		
ภายในตัวอย่าง	15856.25	720			
ระหว่างตัวละคร	9208.62	3	3069.54	337.68	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x					
ตัวละคร	186.13	6	31.02	3.41	0.001
ระหว่างตัวละคร x					
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	6461.50	711	9.09		
รวมทั้งสิ้น	18426.32	959			

จากตารางที่ 6 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ความน่าเชื่อถือของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยารวมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับความน่าเชื่อถือของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ตารางที่ 7. ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนลักษณะรวมของตัวละคร

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	S
<b>ระหว่างก้อน</b>	49069.32	239			
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง	5379.03	2	2689.52	14.59	0.001
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	43690.29	237	184.35		
ภายในตัวอย่าง	442517.25	720			
<b>ระหว่างตัวละคร</b>	327719.73	3	109239.91	716.14	0.001
ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง x					
ตัวละคร	4808.69	6	801.45	5.18	0.001
ระหว่างตัวละคร x					
ภายในกลุ่มตัวอย่าง	109988.83	711	154.70		
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	491586.57	959			

จากตารางที่ 7 แสดงว่า

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ลักษณะรวมของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยารวมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับลักษณะรวมของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทั้ง 7 ตาราง ผู้วิจัยพบว่าในลักษณะต่าง ๆ ทุกด้าน และในลักษณะรวม

มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครกับลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99%

เมื่อการวิเคราะห์ความแปรปรวนเกิดมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นนี้ ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาต่อไปดังนี้

การศึกษาเพื่อหาความแตกต่างของมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร ปรากฏอยู่ในหน้า 64 ถึง 70

การศึกษาเพื่อหาความแตกต่างระหว่างตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทย ปรากฏอยู่ในหน้า 71 ถึง 77

การศึกษาปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร และตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยปรากฏอยู่ในหน้า 78 ถึง 113





ตารางที่ 8 ผลการเปรียบเทียบมีโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความประพฤติของตัวละคร

ความซอมิ- เลขคณิต	$\bar{x}_a$ 10.56	$\bar{x}_b$ 11.16	$\bar{x}_c$ 11.23	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
10.56	-	0.60°	0.67°	$R_2 = 0.40$
11.16		-	0.07 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.47$

จากตารางที่ 8 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมีโนภาพต่อลักษณะความประพฤติของ  
ตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมีโนภาพต่อลักษณะความประพฤติของ  
ตัวละครสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
กิริยาวาจาของตัวละคร

ความนิยม- เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_b$	$\bar{x}_c$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
12.12	-	0.98	1.11	$R_2 = 0.50$
13.10	-	-	0.13 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.53$

จากตารางที่ 9 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของ  
ตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของตัวละคร  
สูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของตัวละคร

ลำดับ เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_b$	$\bar{x}_c$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
13.97	-	0.37 <sup>ns</sup>	0.70 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.47$
14.34		-	0.33 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.50$

จากตารางที่ 10 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของตัวละคร ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของตัวละครสูงกว่า นักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของตัวละคร ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการรบของตัวละคร

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_c$	$\bar{x}_b$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
12.80	-	0.83 <sup>*</sup>	1.25 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.47$
13.63		-	0.42 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.50$

จากตารางที่ 11 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบ  
ของตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบ  
ของตัวละคร สูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร  
ลักษณะความเป็นผู้นำของตัวละคร

คามัชฌิม - เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_b$	$\bar{x}_c$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
11.91	-	0.79 <sup>*</sup>	0.82 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.50$
12.70		-	0.03 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.53$

จากตารางที่ 12 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการทางด้านภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็น  
ผู้นำของตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของ  
ตัวละครสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความ  
 นาคบคาสมาคมของตัวละคร

ความนิยม- เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_c$	$\bar{x}_b$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
11.74	-	0.91 <sup>*</sup>	0.94 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.47$
12.65	-	-	0.03 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.50$

จากตารางที่ 13 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยและครุภาษาไทยมีโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของ  
 ตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและครุภาษาไทยมีโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของ  
 ตัวละครสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะรวมของตัวละคร

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_a$	$\bar{x}_c$	$\bar{x}_b$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
73.12	-	4.11 <sup>*</sup>	4.92 <sup>*</sup>	$R_2 = 2.11$
77.23		-	0.81 <sup>ns</sup>	$R_3 = 2.22$

จากตารางที่ 14 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะรวมของตัวละครไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะรวมของตัวละครสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบลักษณะความประพฤติของตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในโนภพของคนไทย

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_1$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
7.10	-	1.69 <sup>***</sup>	5.22 <sup>***</sup>	8.77 <sup>***</sup>	$R_2 = 0.79$
8.79		-	3.53 <sup>***</sup>	7.08 <sup>***</sup>	$R_3 = 0.82$
12.32			-	3.55 <sup>***</sup>	$R_4 = 0.83$

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ในโนภพของคนไทย

ลักษณะความประพฤติของพระรามดีกว่าของขุนแผน ของขุนช้าง และของ  
ทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะความประพฤติของขุนแผนดีกว่าของขุนช้าง และของทศกัณฐ์ที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะความประพฤติของขุนช้างดีกว่าของทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 99.90 %



ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบลักษณะกิริยาวาจาของตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในมโนภาพของคนไทย

ลำดับ เลขคดี	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_1$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
8.47		2.30 <sup>***</sup>	6.81 <sup>***</sup>	8.26 <sup>***</sup>	$R_2 = 0.84$
10.77			4.51 <sup>***</sup>	5.96 <sup>***</sup>	$R_3 = 0.86$
15.28				1.45 <sup>***</sup>	$R_4 = 0.88$

จากตารางที่ 16 แสดงว่าในมโนภาพของคนไทย

ลักษณะกิริยาวาจาของพระรามดีกว่าของขุนแผน ของขุนช้าง และของทศกัณฐ์  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะกิริยาวาจาของขุนแผนดีกว่าของขุนช้าง และของทศกัณฐ์ที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะกิริยาวาจาของขุนช้างดีกว่าของทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า  
99.90 %

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการทำงานของตัวละคร  
ทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทย.

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
10.84	-	1.71 <sup>***</sup>	5.36 <sup>***</sup>	6.87 <sup>***</sup>	$R_2 = 0.74$
12.55		-	3.65 <sup>***</sup>	5.16 <sup>***</sup>	$R_3 = 0.77$
16.30			-	1.51 <sup>***</sup>	$R_4 = 0.78$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าในมโนภาพของคนไทย

ความสามารถในการทำงานของขุนแผนสูงกว่าของพระราม ของทศกัณฐ์  
และของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความสามารถในการทำงานของพระรามสูงกว่าของทศกัณฐ์ และของขุนช้าง  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความสามารถในการทำงานของทศกัณฐ์สูงกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบความสามารถทางการรบของตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทย

ลำดับ	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 99.90%
7.72	-	5.57 <sup>***</sup>	7.83 <sup>***</sup>	9.71 <sup>***</sup>	$R_2 = 0.79$
13.29		-	2.26 <sup>***</sup>	4.14 <sup>***</sup>	$R_3 = 0.82$
15.55			-	1.88 <sup>***</sup>	$R_4 = 0.83$

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ในมโนภาพของคนไทย

ความสามารถทางการรบของขุนแผนสูงกว่าของพระราม ของทศกัณฐ์ และของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความสามารถทางการรบของพระรามสูงกว่าของทศกัณฐ์และของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความสามารถทางการรบของทศกัณฐ์สูงกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำของตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในมโนภาพของคนไทย

คำขมิ้ม- เลขคณิต	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_1$	ช่วงความมีนัยสำคัญ	
					ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น	ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
7.56	-	2.92 <sup>***</sup>	7.61 <sup>***</sup>	9.03 <sup>***</sup>	$R_2 =$	0.79
10.48		-	4.69 <sup>***</sup>	6.11 <sup>***</sup>	$R_3 =$	0.82
15.17			-	1.42 <sup>***</sup>	$R_4 =$	0.83

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ในมโนภาพของคนไทย

ลักษณะความเป็นผู้นำของพระรามสูงกว่าของขุนแผน ของทศกัณฐ์ และของ  
ขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะความเป็นผู้นำของขุนแผนสูงกว่าของทศกัณฐ์และของขุนช้างที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะความเป็นผู้นำของทศกัณฐ์สูงกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำ  
กว่า 99.90 %

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบความน่าคบคาสมาคมของตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในมโนภาพของคนไทย

ความซึ้งนิม- เลขคณิต	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_1$	ช่วงความมีนัยสำคัญ	
					ค่าสุดที่ระดับความเชื่อมั่น	ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
8.70	-	1.31 <sup>***</sup>	5.79 <sup>***</sup>	7.53 <sup>***</sup>	$R_2 =$	0.88
10.01		-	4.48 <sup>***</sup>	6.22 <sup>***</sup>	$R_3 =$	0.91
14.49			-	1.74 <sup>***</sup>	$R_4 =$	0.93

จากตารางที่ 20 แสดงว่าในมโนภาพของคนไทย

ความน่าคบคาสมาคมของพระรามสูงกว่าของขุนแผน ของขุนช้าง และของ  
ทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความน่าคบคาสมาคมของขุนแผนสูงกว่าของขุนช้างและทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อ  
มั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ความน่าคบคาสมาคมของขุนช้างสูงกว่าของทศกัณฐ์ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่  
ต่ำกว่า 99.90 %

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบลักษณะรวมของตัวละครทั้ง 4 ตัว ใน  
มโนภาพของคนไทย

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_4$	$\bar{x}_3$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_1$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 99.90 %
55.71	-	4.88 <sup>***</sup>	36.69 <sup>***</sup>	41.45 <sup>***</sup>	$R_2 = 2.98$
60.59		-	31.81 <sup>***</sup>	36.57 <sup>***</sup>	$R_3 = 3.07$
92.40			-	4.76 <sup>***</sup>	$R_4 = 3.13$

จากตารางที่ 21 แสดงว่าในมโนภาพของคนไทย

ลักษณะรวมของพระรามดีกว่าของขุนแผน ของทศกัณฐ์ และของขุนช้าง  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะรวมของขุนแผนดีกว่าของทศกัณฐ์ และของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 99.90 %

ลักษณะรวมของทศกัณฐ์ดีกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

การศึกษาปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร  
กับลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทย

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ผู้วิจัยพบว่า ปฏิกริยาร่วมระหว่าง  
มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร กับลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพ  
ของคนไทยมีความแตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99 % ทั้งในลักษณะต่าง ๆ  
ทุกด้าน และลักษณะรวม ผู้วิจัยจึงได้เปรียบเทียบความนิยมเลขคณิตในแต่ละกลุ่มย่อย  
( Simple Main Effects ) ซึ่งแยกศึกษาออกได้เป็น 2 แนวทาง คือ

#### 1. มโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร

ผู้วิจัยพบว่าคนไทยต่างกลุ่มกันมีมโนภาพต่อตัวละครแต่ละตัวในลักษณะหนึ่ง ๆ  
ไม่สอดคล้องเหมือนกันไม่โดยตลอด ดังจะเห็นได้จากตัวอย่างการเกิดปฏิกริยาร่วมด้าน  
ลักษณะความประหลาดในแผนภูมิที่ 5 หน้า 80 ซึ่งจากกรรเก็ชผลการทดลองหลักอย่าง  
ง่ายทำให้ทราบว่า มโนภาพของครูภาษาไทยที่มีต่อพระรามสูงกว่านักวิชาการภาษาไทย  
และนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 % นักวิชาการภาษาไทยมี  
มโนภาพต่อพระรามสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %  
ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อซุนแฉ่นสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำ  
กว่า 95 % นักวิชาการภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อซุนแฉ่นไม่แตกต่าง  
กันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 % ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพ  
ต่อซุนแฉ่นไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 % นักศึกษาวิชาภาษาไทย  
นักวิชาการทางด้านภาษาไทย และครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อทศกัณฐ์และมีมโนภาพต่อ  
ซุนชางไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ผลการศึกษาเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละครแต่ละตัว  
ในลักษณะต่าง ๆ และในลักษณะรวม มีรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 22 ถึง 49  
ในหน้า 81 ถึง 108

## 2. ลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ

จากการศึกษาเปรียบเทียบความถี่และลักษณะในแต่ละกลุ่มย่อยของลักษณะตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆ<sup>ก</sup> ผู้วิจัยพบว่าผลที่ได้แทบทั้งหมดก็ยังคงสอดคล้องกันไปในทำนองเดียวกันกับการเปรียบเทียบลักษณะของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทย กล่าวคือ ตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทยกลุ่มต่างๆก็มีความแตกต่างกันออกไป ยกเว้นในกรณีต่อไปนี้

1. ในมโนภาพของครูภาษาไทย ความสามารถในการทำงานของพระราม และซุนแฉวนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%
2. ในมโนภาพของครูภาษาไทย ความสามารถในการรบของพระราม และซุนแฉวนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%
3. ในมโนภาพของนักวิชาการภาษาไทย ความน่าคบค้าสมาคมของทศกัณฐ์ และซุนซ้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%
4. ในมโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย ลักษณะรวมของพระรามและซุนแฉวนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%
5. ในมโนภาพของครูภาษาไทย ลักษณะรวมของทศกัณฐ์และซุนซ้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

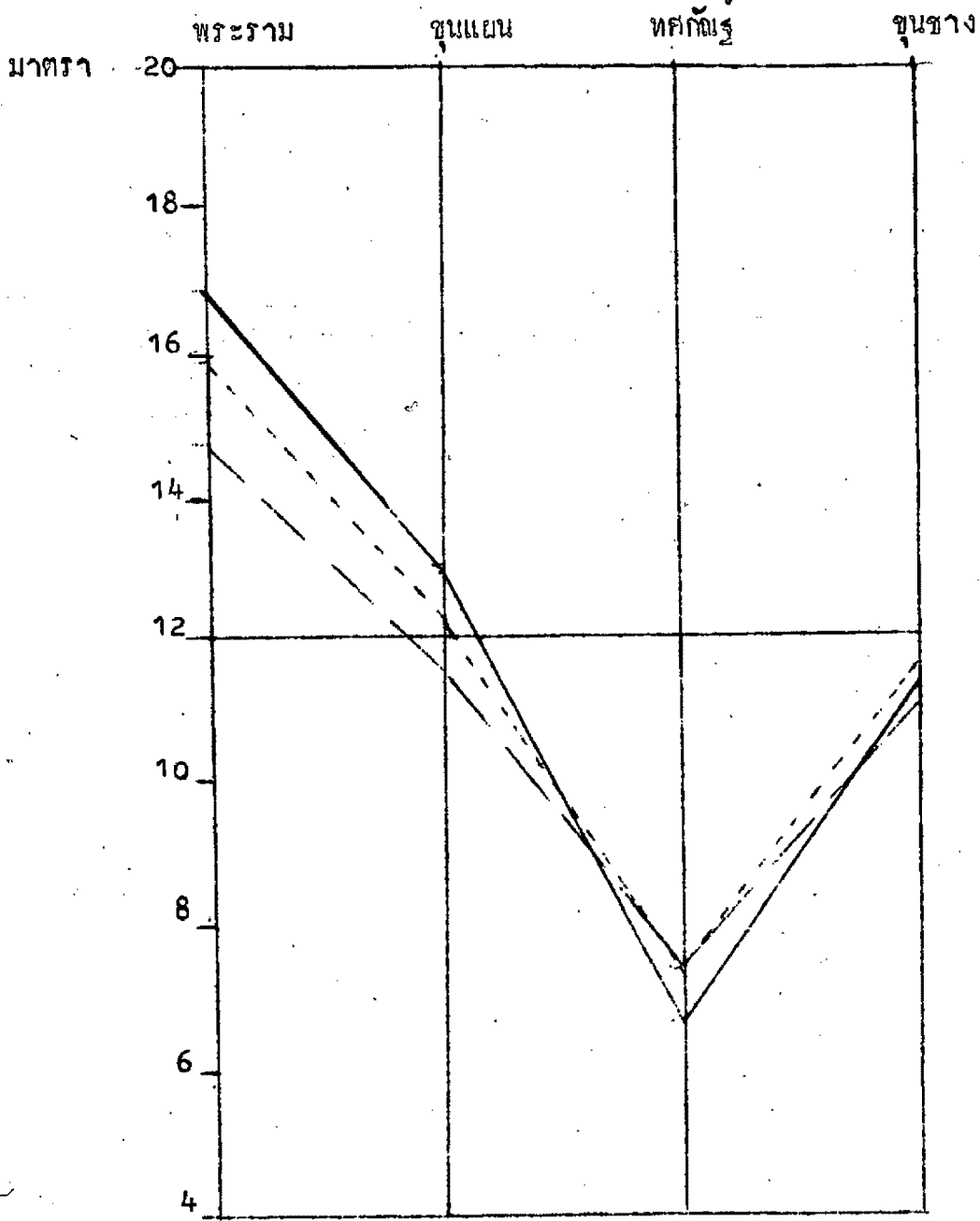
รายละเอียดต่างๆที่กล่าวมาทั้ง 5 ข้อ มีปรากฏอยู่ในตารางที่ 50 ถึง 54 ในหน้า 109 ถึง 113

---

ก ดูรายละเอียดในภาคผนวก ก หน้า 157 - 163.



แผนภูมิที่ 5 การเกิดปฏิกริยาร่วมระหว่างมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อตัวละคร กับลักษณะความประพฤติของตัวละครทั้ง 4 ตัวในมโนภาพของคนไทย



\_\_\_\_\_ มโนภาพของครูภาษาไทย  
 - - - - - มโนภาพของนักวิชาการภาษาไทย  
 . . . . . มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความประพฤติกของพระราม

ความซนิน- เลขคณิต	$\bar{x}_{a1}$	$\bar{x}_{b1}$	$\bar{x}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
14.71	-	1.29*	2.19*	$R_2 = 0.86$
16.00		-	0.90*	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความประพฤติกของพระรามสูงกว่านักวิชาการ  
ภาษาไทย และนักศึกษาวិชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความประพฤติกของพระรามสูงกว่า  
นักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความประพฤติของขุนแผน

ความนิยม - เลขคณิต	$\bar{X}_{a2}$	$\bar{X}_{b2}$	$\bar{X}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
11.60	-	0.74 <sup>ns</sup>	1.43 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.86$
12.34		-	0.69 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 23 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความประพฤติของขุนแผนสูงกว่านักศึกษาวิชา  
ภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความ  
ประพฤติของขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความประพฤติของ  
ขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบโนภพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความประพฤติของทศกัณฐ์

ลำดับ เลขคณิต	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{b3}$	$\bar{x}_{a3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
6.61	-	0.70 <sup>ns</sup>	0.78 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.86$
7.31		-	0.08 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 24 แสดงว่า

นักศึกษาวิชาภาษาไทย นักวิชาการภาษาไทย และครูภาษาไทยมีมโนภพ  
ต่อลักษณะความประพฤติของทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความประพฤติของขุนช้าง

ความซึ้ง- เลซคดี	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
8.60	-	0.16 <sup>ns</sup>	0.40 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.86$
8.76		-	0.24 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 25 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย ครูภาษาไทย และนักศึกษาวชิราภษาไทยมีมโนภาพ  
ต่อลักษณะความประพฤติของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
กิริยาวาจาของพระราม

คำขมิ้ม - เลขคณิต	$\bar{X}_{a1}$	$\bar{X}_{b1}$	$\bar{X}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
15.59	-	1.52 <sup>o</sup>	1.90 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.88$
17.11		-	0.38 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.93$

จากตารางที่ 26 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของ  
พระรามสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของ  
พระรามไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %



ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
กิริยาวาจาของขุนแผน

ความนิยม - เลขคณิต	$\bar{X}_{a2}$	$\bar{X}_{b2}$	$\bar{X}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
14.10	-	1.14	2.40	$R_2 = 0.88$
15.24		-	1.26	$R_3 = 0.93$

จากตารางที่ 27 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของขุนแผนสูงกว่านักวิชาการ  
ภาษาไทย และนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของขุนแผนสูงกว่า  
นักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
กิริยาวาจาของทศกัณฐ์

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{b3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
8.05	-	0.50 <sup>ns</sup>	0.76 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.88$
8.55		-	0.26 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.93$

จากตารางที่ 28 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย นักศึกษาวิชาภาษาไทย และครูภาษาไทย มีมโนภาพ  
ต่อลักษณะกิริยาวาจาของทศกัณฐ์ ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%



ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
กิริยาวาจาของขุนช้าง

คำขมิ้ม- เลขคณิต	$\bar{X}_{a4}$	$\bar{X}_{c4}$	$\bar{X}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
10.24	-	0.65 <sup>ns</sup>	0.99 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.88$
10.89		-	0.34 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.93$

จากตารางที่ 29 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของขุนช้างสูงกว่า  
นักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของ  
ขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 99.90%

ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะกิริยาวาจาของ  
ขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของพระราม

ความซัดม- เลขคณิต	$\bar{X}_{a1}$	$\bar{X}_{b1}$	$\bar{X}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
15.05	-	1.36 <sup>o</sup>	2.10 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.83$
16.41		-	0.74 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.88$

จากตารางที่ 30 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของพระรามสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของพระรามไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของชุมชน

ความซื่อ- เลขคณิต	$\bar{X}_{b2}$	$\bar{X}_{a2}$	$\bar{X}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
17.56	-	0.09 <sup>ns</sup>	0.37 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.83$
17.65		-	0.28 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.88$

จากตารางที่ 31 แสดงว่า

ครูภาษาไทย นักศึกษาริชาภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของชุมชนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของทศกัณฐ์

ความขงนิม-	$\bar{X}_{b3}$	$\bar{X}_{c3}$	$\bar{X}_{a3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
เลขคณิต	12.51	12.54	12.60	
12.51		0.03 <sup>ns</sup>	0.09 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.83$
12.54			0.06 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.88$

จากตารางที่ 32 แสดงว่า

นักศึกษาวิชาภาษาไทย ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบมีโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของขุนช้าง

ความนิยม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{b4}$	$\bar{x}_{c4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
10.56	-	0.33 <sup>ns</sup>	0.52 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.83$
10.89		-	0.19 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.88$

จากตารางที่ 33 แสดงว่า

ครูภาษาไทย นักวิชาการภาษาไทย และนักศึกษาวิชาภาษาไทย มีมีโนภาพต่อความสามารถในการทำงานของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการทำงานของพระราม

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_{a1}$	$\bar{x}_{b1}$	$\bar{x}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
14.20	-	1.64 <sup>*</sup>	2.40 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.86$
15.84		-	0.76 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 34 แสดงว่า

ครูภาษาไทย และนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการรบของพระรามสูงกว่านักศึกษาระดับมัธยมศึกษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการรบของพระรามไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 35 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการรบของขุนแผน

ความซึ้ง- เลซคณิต	$\bar{x}_{c2}$	$\bar{x}_{a2}$	$\bar{x}_{b2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
17.25	-	0.01 <sup>ns</sup>	0.51 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.86$
17.26		-	0.50 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 35 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย นักศึกษาวិชาภาษาไทย และครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อความสามารถในการรบของขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการรบของทศกัณฐ์

ความนิยม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{b3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
12.61	-	0.47 <sup>ns</sup>	1.53 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.86$
13.08		-	1.06 <sup>*</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 36 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบของทศกัณฐ์สูงกว่า  
ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบ  
ของทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %



ตารางที่ 37 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความสามารถในการรบของขุนช้าง

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
7.14	-	00.46 <sup>ns</sup>	1.29 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.86$
7.60		-	0.83 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 37 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบของขุนช้างสูงกว่า  
นักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบของ  
ขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีโนภาพต่อความสามารถในการรบ  
ของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความเป็นผู้นำของพระราม

ลำดับ	$\bar{x}_{a1}$	$\bar{x}_{b1}$	$\bar{x}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
15.46	-	1.14	2.20	$R_2 = 0.86$
16.60		-	1.06	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 38 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของพระรามสูงกว่านักวิชาการ  
ภาษาไทยและนักศึกษาริชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของพระรามสูงกว่า  
นักศึกษาริชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 39 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความเป็นผู้นำของขุนแผน

ความซึ้ง- เลขคณิต	$\bar{x}_{a2}$	$\bar{x}_{b2}$	$\bar{x}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
14.34	-	0.75 <sup>ns</sup>	1.54	$R_2 = 0.86$
15.09		-	0.79 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 39 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของขุนแผนสูงกว่านักศึกษาวิชา  
ภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของขุน  
แผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะความเป็น  
ผู้นำของขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะ  
ความเป็นผู้นำของทศกัณฐ์

ลำดับ เลขคณิต	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{b3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
9.98	-	0.12 <sup>ns</sup>	1.38 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.86$
10.10		-	1.26 <sup>o</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 40 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำของทศกัณฐ์สูงกว่า  
นักศึกษาวิชาภาษาไทยและครูภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักศึกษาวิชาภาษาไทยและครูภาษาไทยมีโนภาพต่อลักษณะความเป็นผู้นำ  
ของทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อ  
ลักษณะความเป็นผู้นำของขุนช้าง

ความนิยม- เลขคณิต	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
7.39	-	0.15 <sup>ns</sup>	0.36 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.86$
7.54		-	0.21 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.90$

จากตารางที่ 41 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย นักศึกษาวิชาภาษาไทยและครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อ  
ลักษณะความเป็นผู้นำของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อ  
ความนาคบคาสมาคมของพระราม

คามัชนิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a1}$	$\bar{x}_{b1}$	$\bar{x}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
15.35		0.98*	1.68*	$R_2 = 0.94$
16.33			0.70 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.99$

จากตารางที่ 42 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของ  
พระรามสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของ  
พระรามไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 43 แสดงผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อ  
ความซาคบคาสมาคมของขุนแผน

คำขัณฉิม- เลขคณิศ	$\bar{x}_{a2}$	$\bar{x}_{b2}$	$\bar{x}_{c2}$	ช่วงควมมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับควมเชื่อมั่น ไม่ต่ำกวา 95 %
13.55	-	1.06	1.76	$R_2 = 0.94$
14.61		-	0.70 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.99$

จากตารางที่ 43 แสดงว่

ครูภษษไทยและนักวิชาการภษษไทยมีมโนภพต่อควมนาคบคาสมาคมของ  
ขุนแผนสูงกวานักศึษาวิภษษภาษาไทยที่ระดับควมเชื่อมั่นไม่ต่ำกวา 95 %

ครูภษษไทยและนักวิชาการภษษไทยมีมโนภพต่อควมนาคบคาสมาคมของ  
ขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับควมเชื่อมั่นไม่ต่ำกวา 95 %

ตารางที่ 44 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความ  
 นาคบคาสมาคมของทศกัณฐ์

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{b3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
8.25	-	0.03 <sup>ns</sup>	1.31	$R_2 = 0.94$
8.28		-	1.28	$R_3 = 0.99$

จากตารางที่ 44 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของทศกัณฐ์สูงกว่า  
 ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีโนภาพต่อความนาคบคาสมาคมของ  
 ทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %



ตารางที่ 45 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อความ  
 นาคบคาสมาคมของขุนช้าง

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
9.81	-	0.17 <sup>ns</sup>	0.43 <sup>ns</sup>	$R_2 = 0.94$
9.98		-	0.26 <sup>ns</sup>	$R_3 = 0.99$

จากตารางที่ 45 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย ครูภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อ  
 ความนาคบคาสมาคมของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะรวมของพระราม

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a1}$	$\bar{x}_{b1}$	$\bar{x}_{c1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
90.38	-	7.91°	12.45°	$R_2 = 3.94$
98.29		-	4.54°	$R_3 = 4.14$

จากตารางที่ 46 แสดงว่า

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของพระราม  
สูงกว่านักศึกษาวិชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของพระรามสูงกว่านักวิชาการภาษาไทย  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 47 ผลการเปรียบเทียบโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะรวมของขุนแผน

คามัชฌิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a2}$	$\bar{x}_{b2}$	$\bar{x}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
88.70	-	3.90 <sup>ns</sup>	7.19 <sup>o</sup>	$R_2 = 3.94$
92.60		-	3.29 <sup>ns</sup>	$R_3 = 4.14$

จากตารางที่ 47 แสดงว่า

ครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของขุนแผนสูงกว่านักศึกษาวิชาภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ครูภาษาไทยและนักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักวิชาการภาษาไทยและนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 48 ผลการเปรียบเทียบมโนภาพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อลักษณะรวมของทศกัณฐ์

ความซึ้ง- เลซกณิก	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{b3}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
58.53	-	0.97 <sup>ns</sup>	5.22	$R_2 = 3.94$
59.50		-	4.25	$R_3 = 4.14$

จากตารางที่ 48 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของทศกัณฐ์สูงกว่านักศึกษา  
วิชาภาษาไทยและครูภาษาไทยที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

นักศึกษาวิชาภาษาไทยและครูภาษาไทยมีมโนภาพต่อลักษณะรวมของ  
ทศกัณฐ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 49 ผลการเปรียบเทียบโนภพของคนไทยทั้งสามกลุ่มที่มีต่อ  
ลักษณะรวมของขุนช้าง

ความซึ้ง- เลขคณิต	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{b4}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
53.89	-	1.79 <sup>ns</sup>	3.64 <sup>ns</sup>	$R_2 = 3.94$
55.68		-	1.85 <sup>ns</sup>	$R_3 = 4.14$

จากตารางที่ 49 แสดงว่า

นักวิชาการภาษาไทย ครูภาษาไทย และนักศึกษาวิชาภาษาไทยมีโนภพ  
ต่อลักษณะรวมของขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการทำงานของตัวละคร  
ทั้ง 4 ตัว ในมโนภาพของครูภาษาไทย

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{c1}$	$\bar{x}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
11.08	-	1.46*	6.07*	6.85*	$R_2 = 0.79$
12.54		-	4.61*	5.39*	$R_3 = 0.83$
17.15			-	0.78 <sup>ns</sup>	$R_4 = 0.86$

จากตารางที่ 50 แสดงว่า ในมโนภาพของครูภาษาไทย

ความสามารถในการทำงานของขุนแผนและของพระรามไม่แตกต่างกัน  
ที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ความสามารถในการทำงานของขุนแผนและของพระรามสูงกว่าของทศกัณฐ์  
และของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ความสามารถในการทำงานของทศกัณฐ์สูงกว่าของขุนช้างที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ตารางที่ 51 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการรบของตัวละครทั้ง  
4 ตัว ในมโนภาพของครูภาษาไทย

ลำดับ - เลขคณิต	$\bar{x}_{c4}$	$\bar{x}_{c3}$	$\bar{x}_{c1}$	$\bar{x}_{c2}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ค่าสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
7.60	-	5.48 <sup>*</sup>	9.00 <sup>*</sup>	9.65 <sup>*</sup>	$R_2 = 0.83$
13.08		-	3.52 <sup>*</sup>	4.17 <sup>*</sup>	$R_3 = 0.87$
16.50			-	0.65 <sup>ns</sup>	$R_4 = 0.90$

จากตารางที่ 51 แสดงว่า ในมโนภาพของครูภาษาไทย

ความสามารถในการรบของขุนแผนและของพระรามไม่แตกต่างกันที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ความสามารถในการรบของขุนแผนและของพระรามสูงกว่าของทศกัณฐ์  
และขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ความสามารถในการรบของทศกัณฐ์สูงกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 95 %

ตารางที่ 52 ผลการเปรียบเทียบความน่าคบคาสมาคมของตัวละครทั้ง 4 ตัว  
ในมโนภาพของนักวิชาการภาษาไทย

คำขวัญ- เลขคณิต	$\bar{x}_{b3}$	$\bar{x}_{b4}$	$\bar{x}_{b2}$	$\bar{x}_{b1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95 %
9.56	-	0.68 <sup>ns</sup>	5.05 <sup>*</sup>	6.77 <sup>o</sup>	$R_2 = 0.93$
10.24		-	4.37 <sup>o</sup>	6.09 <sup>o</sup>	$R_3 = 0.98$
14.61			-	1.72 <sup>o</sup>	$R_4 = 1.02$

จากตารางที่ 52 แสดงว่า ในมโนภาพของนักวิชาการภาษาไทย

ความน่าคบคาสมาคมของพระรามสูงกว่าของขุนแผน ของทศกัณฐ์ และของ  
ขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ความน่าคบคาสมาคมของขุนแผนสูงกว่าของทศกัณฐ์ และของขุนช้างที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95 %

ความน่าคบคาสมาคมของทศกัณฐ์และขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความ  
เชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%



ตารางที่ 53 ผลการเปรียบเทียบลักษณะรวมของตัวละครทั้ง 4 ตัว ใน  
มโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย

ลำดับ- เลขคณิต	$\bar{X}_{a4}$	$\bar{X}_{a3}$	$\bar{X}_{a2}$	$\bar{X}_{a1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
53.83	-	5.61	34.81	36.49	$R_2 = 3.85$
59.50		-	29.20	30.88	$R_3 = 4.06$
88.70			-	1.68 <sup>ns</sup>	$R_4 = 4.20$

จากตารางที่ 53 แสดงว่า ในมโนภาพของนักศึกษาวิชาภาษาไทย

ลักษณะรวมของพระรามและขุนแผนไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 95%

ลักษณะรวมของพระรามและขุนแผนดีกว่าของทศกัณฐ์และขุนช้างที่ระดับ  
ความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ลักษณะรวมของทศกัณฐ์ดีกว่าของขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ตารางที่ 54 ผลการเปรียบเทียบลักษณะรวมของตัวละครทั้ง 4 ตัว ใน  
มโนภาพของครูภาษาไทย

คำมีชดิม- เลขคณิต	$\bar{x}_{a4}$	$\bar{x}_{a3}$	$\bar{x}_{a2}$	$\bar{x}_{a1}$	ช่วงความมีนัยสำคัญ ต่ำสุดที่ระดับความเชื่อมั่น ไม่ต่ำกว่า 95%
55.68		2.85 <sup>ns</sup>	40.21 <sup>o</sup>	47.15 <sup>o</sup>	$R_2 = 3.85$
58.53			37.36 <sup>o</sup>	44.30 <sup>o</sup>	$R_3 = 4.06$
95.89				6.94 <sup>o</sup>	$R_4 = 4.20$

จากตารางที่ 54 แสดงว่า ในมโนภาพของครูภาษาไทย

ลักษณะรวมของพระรวมดีกว่าของขุนแผนที่ระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 95%

ลักษณะรวมของขุนแผนดีกว่าของทศกัณฐ์และขุนช้างที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 95%

ลักษณะรวมของทศกัณฐ์และขุนช้างไม่แตกต่างกันที่ระดับความเชื่อมั่น  
ไม่ต่ำกว่า 95%