

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัยและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการวิจัย ดังนี้

1. กำหนดกลุ่มประชากรที่จะศึกษา
2. กำหนด เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
3. เก็บรวบรวมข้อมูล

กำหนดกลุ่มประชากรที่จะศึกษา

ประชากรที่จะศึกษาได้แก่คณาจารย์คณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เฉพาะ ผู้ที่ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2526 จำนวน 97 คน โดยไม่รวมอาจารย์พิเศษ อาจารย์ชาว ต่างประเทศ และผู้ที่อยู่ระหว่างลาศึกษาต่อ ช่วยราชการที่อื่น หรืออบรมสัมมนา เป็นเวลา 3 เดือนขึ้นไป

กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. ค้นคว้าจากหนังสือและวัสดุการอ่านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความหมาย และทรัพยากรห้องสมุดในสาขาการ เกษตร รวมทั้ง เรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
2. สร้างแบบสอบถามโดยผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าแนวการสร้างแบบสอบถามจาก เอกสาร ตำรา และรายงานการวิจัยที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับ เรื่องที่วิจัย และได้ศึกษาข้อมูลจาก ระเบียบ กฎเกณฑ์ สภาพของห้องสมุดตลอดจนบริการต่าง ๆ ของห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นหลักในการตั้งคำถาม ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับ ประชากรที่มีคุณสมบัติ คล้ายคลึงกับประชากรจริง คือ อาจารย์คณะ เทคโนโลยีการ เกษตร สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยา เขตเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง จำนวน 20 คน

เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพของแบบสอบถาม หลังจากนั้นได้นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไข

แบบสอบถามที่ใช้ เป็น เครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยคำถามประเภทที่ผู้วิจัยเสนอให้เลือกคำตอบและประเภทที่ให้ผู้ตอบตอบได้โดยเสรี ซึ่งแบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ภูมิภาคการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน และการทำงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการของคณาจารย์

ตอนที่ 2 สภาพการใช้ห้องสมุดคณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีคำถามเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และอัตราความถี่ในการใช้ห้องสมุด เวลาที่ใช้ ความรู้ด้านวิธีใช้ห้องสมุด การปฏิบัติ เมื่อต้องการข้อมูลสำหรับงานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ ความสำคัญของห้องสมุดต่องานวิจัย หรืองานเขียนทางวิชาการ และลักษณะการใช้ห้องสมุดเพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

ตอนที่ 3 ทรัพยากรห้องสมุดคณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีคำถามเกี่ยวกับปริมาณการใช้ทรัพยากรห้องสมุด เพื่อประกอบงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ และดัชนี ด้านความเพียงพอของทรัพยากรห้องสมุด เพื่อประกอบงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

ตอนที่ 4 ปัญหาต่าง ๆ ในการใช้ทรัพยากรห้องสมุดเพื่องานเขียนและงานวิจัยทางวิชาการ เป็นคำถามประเภทปลายปิดแบบประเมินค่า มีคำถามเกี่ยวกับปัญหาการใช้หนังสือทั่วไป หนังสืออ้างอิง วารสารและเอกสารอื่น ๆ โดยกำหนดค่าเป็น 4 ระดับ คือ มาก ปานกลาง น้อย และไม่มีปัญหา

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ซึ่งมีหัวข้อเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของห้องสมุด หนังสือและสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ บรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด อาคารสถานที่ รวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เป็นคำถามปลายเปิดให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ¹

¹ดูรายละเอียดที่ภาคผนวก ก, หน้า 134 ,

การรวบรวมข้อมูล

1. รวบรวมข้อมูลจากหนังสือ วัสดุการอ่านอื่น ๆ และจากการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้แก่ บรรณารักษ์ และอาจารย์ผู้มีประสบการณ์ในการทำงานห้องสมุด แล้วเรียบเรียงเป็นเนื้อหาในบทที่ 1 และ บทที่ 2

2. รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามโดยผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถาม และรับคืนด้วยตนเอง ในช่วงเวลาดังแต่วันที่ 30 มิถุนายน 2526 ถึงวันที่ 5 สิงหาคม 2526 แจกแบบสอบถาม จำนวน 97 ชุด ได้รับคืน 80 ชุด คิดเป็นร้อยละ 82.48

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลจากแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำมาแจกแจงความถี่ด้วยการขีดรอยคะแนน (Tally Marks)

2. ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง เกี่ยวกับภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม และสภาพการใช้ห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้นำมาวิเคราะห์ค่าคำตอบคิดเป็นร้อยละโดยใช้สูตร

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

$$P = \text{อัตราส่วนร้อยละ}$$

$$f = \text{จำนวนผู้ตอบข้อนั้น ๆ}$$

$$N = \text{จำนวนผู้ตอบทั้งหมด}$$

3. ข้อมูลที่เป็นความคิดเห็นที่ต้องการประเมินค่าได้นำมาคำนวณหาค่าเฉลี่ยของคำตอบ แต่ละข้อด้วยการหาค่ามัชฌิมเลขคณิต (Arithmetic Mean) โดยใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$$

$$\bar{X} = \text{ค่าเฉลี่ยของคำตอบแต่ละข้อ}$$

$$f = \text{ความถี่}$$

$$X = \text{คะแนน (น้ำหนักประจำข้อ)}$$

N = จำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแต่ละข้อ¹

หาค่าการกระจายน้ำหนักคำตอบแต่ละข้อโดยการหาส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน
(Standard Deviation) โดยใช้สูตร

$$SD = \sqrt{\frac{\sum fX^2}{N} - \left[\frac{\sum fX}{N} \right]^2}$$

SD = ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน

f = ความถี่

X = คะแนน (น้ำหนักประจำข้อ)

N = จำนวนทั้งหมดของคำตอบแต่ละข้อ²

การตีความหมายค่าเฉลี่ยของคำตอบแต่ละข้อ เป็นดังนี้³

ก. เมื่อแบบประเมินมี 4 ระดับ ตีความหมายค่าเฉลี่ยของคำตอบแต่ละข้อดังนี้

3.6 - 4.0 มาก

2.6 - 3.5 ปานกลาง

1.6 - 2.5 น้อย

1.0 - 1.5 ไม่มี

ข. เมื่อแบบประเมิน มี 3 ระดับ ตีความหมายค่าเฉลี่ยของคำตอบแต่ละข้อดังนี้

4.1 - 5.0 มาก

2.6 - 4.0 ปานกลาง

1.0 - 2.5 น้อย

¹ ประคอง กรรณสูต, สถิติศาสตร์ประยุกต์สำหรับครู, หน้า 42.

² เรื่องเดียวกัน, หน้า 51-52.

³ ประคอง กรรณสูต, สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์, (กรุงเทพมหานคร : บรรณกิจ, 2525), หน้า 84.

ตอนที่ 1

ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 คณาจารย์จำแนกตามเพศ / อายุ

เพศ	อายุ																	
	20-25		26-30		31-35		36-40		41-45		46-50		51-55		56-60		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของ กลุ่ม
ชาย	1	1.๗5	16	28.07	12	21.05	14	24.56	11	19.30	2	3.51	2	3.51	0	0.00	57	71.25
หญิง	0	0.00	7	30.43	6	26.09	9	39.13	1	4.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	23	28.75
รวม	1	1.25	22	27.50	18	22.50	23	28.75	12	15.00	2	2.50	2	2.50	0	0.00	80	100.00

จากตารางที่ 1 คณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 71.25 เพศหญิงมีอัตราจ้อยละ 28.75 ของผู้ตอบ คณาจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.75 ของผู้ตอบมีอายุระหว่าง 36-40 ปี รองลงมาจ้อยละ 27.50 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี ผู้ที่มีอายุระหว่าง 20-25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.25 ไม่มีคณาจารย์ท่านใดมีอายุระหว่าง 56-60 ปี คณาจารย์เพศชาย เป็นผู้มีอายุระหว่าง 26-30 ปี และ 36-40 ปี มากที่สุดคือร้อยละ 28.07 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี และ ร้อยละ 24.56 มีอายุระหว่าง 36-40 ปี คณาจารย์เพศชาย จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.75 มีอายุระหว่าง 20-25 ปี คณาจารย์เพศหญิง ก็มีความคล้ายคลึงกันคือ ผู้มีอายุระหว่าง 36-40 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 39.13 รองลงมาจ้อยละ 30.43 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี คณาจารย์เพศหญิง จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.35 มีอายุระหว่าง 41-45 ปี และไม่มีคณาจารย์เพศหญิงผู้ใดที่มีอายุระหว่าง 20-25 ปี, 46-50 ปี, 51-55 ปี และ 56-60 ปี

ตารางที่ 2 คณาจารย์จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	11	13.75
ปริญญาโท	52	65.00
ปริญญาเอก	17	21.25
รวม	80	100.00

จากตารางที่ 2 คณาจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.00 มีวุฒิการศึกษา
ระดับปริญญาโท รองลงมา ร้อยละ 21.25 มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาเอก และคณาจารย์
จำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 13.75 มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 3 คณาจารย์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
ศาสตราจารย์	0	0.00
รองศาสตราจารย์	7	8.75
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	33	41.25
อาจารย์	40	50.00
รวม	80	100.00

จากตารางที่ 3 คณาจารย์จำนวนครึ่งหนึ่งของผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 50.00

มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นอาจารย์ รองลงมาคิด เป็นร้อยละ 41.25 มีตำแหน่งทางวิชาการ

เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ ส่วนตำแหน่งรองศาสตราจารย์ มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.75

และไม่มีคณาจารย์ท่านใด มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นศาสตราจารย์



ตารางที่ 4 คณาจารย์จำแนกตามตำแหน่งบริหาร

ตำแหน่งบริหาร	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
อธิการบดี	1	1.25
คณบดี	1	1.25
รองคณบดี	1	1.25
ผู้ช่วยคณบดี	1	1.25
หัวหน้าภาควิชา	4	5.00
รองหัวหน้าภาควิชา	4	5.00
ผู้ช่วยหัวหน้าภาควิชา	1	1.25
หัวหน้าหมวด	6	7.50
ไม่มีตำแหน่งบริหาร	61	76.25
รวม	80	100.00

จากตารางที่ 4 คณาจารย์ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 76.25 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่มีตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย ตำแหน่งบริหารที่มีมากที่สุด ได้แก่ หัวหน้าหมวด คิดเป็นร้อยละ 7.50 รองลงมาคือ หัวหน้าภาควิชา และรองหัวหน้าภาควิชา มีจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 5.00 ส่วนตำแหน่ง อธิการบดี คณบดี ผู้ช่วยคณบดี และผู้ช่วยหัวหน้าภาควิชา มีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 1.25 ของคณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 5 คณาจารย์จำแนกตามผลงานทางวิชาการ

ประเภทของผลงาน	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
งานวิจัย	3	3.75
งานเขียนทางวิชาการ	3	3.75
งานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ	74	92.50
รวม	80	100.00

จากตารางที่ 5 คณาจารย์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 92.50 ของคณาจารย์ทั้งหมด มีผลงานทางวิชาการ ทั้งประเภทงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ คณาจารย์ที่มีเฉพาะผลงานประเภทใดประเภทหนึ่ง มีจำนวนน้อย คือ ผู้มีเฉพาะงานวิจัย หรืองานเขียนทางวิชาการ มีเพียงร้อยละ 3.75 เท่านั้น

ตารางที่ 6 คณาจารย์จำแนกตามรูปแบบงานเขียน

รูปแบบงานเขียน	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
บทความทางวิชาการ	60	29.56
หนังสือตำรา	14	6.90
รายงานผลการวิจัย	65	32.02
เอกสารประกอบการสอน	59	29.07
เอกสารประกอบการอบรม	1	0.49
เอกสารเผยแพร่วิชาการ	4	1.97
รวม	203	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 6 รูปแบบงานเขียนของคณาจารย์ที่มีจำนวนมากที่สุด คือ รายงานผลการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 32.02 ของคำตอบ รองลงมาคือ บทความทางวิชาการ และ เอกสารประกอบการสอน คิดเป็นร้อยละ 29.56 และ 29.07 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบงานเขียนที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ เอกสารประกอบการอบรม คิดเป็นร้อยละ 0.49 ของคำตอบ

ตอนที่ 2

สภาพการใช้ห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ของคณาจารย์คณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ตารางที่ 7 วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสมุด

วัตถุประสงค์	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
เพื่อเตรียมสอน	76	33.62
เพื่อความ เพลิดเพลิน และพักผ่อน	29	12.83
เพื่อการวิจัย	62	27.43
เพื่อผลิตงาน เขียน ทางวิชาการ	56	24.78
เพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	3	1.32
รวม	226	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 7 วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสมุดของคณาจารย์ 3 ประการแรก ได้แก่ เพื่อเตรียมสอน เพื่อการวิจัย และเพื่อผลิตงาน เขียนทางวิชาการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 33.62, 27.43 และ 24.78 ของคำตอบตามลำดับ วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสมุด ซึ่งมีคำตอบน้อยที่สุด คือ เพื่อหาความรู้เพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 1.32 ของคำตอบ

ตารางที่ 7 ก. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสมุด จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

วัตถุประสงค์	ตำแหน่งทางวิชาการ					
	รองศาสตราจารย์		ผู้ช่วยศาสตราจารย์		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม
เพื่อเตรียมสอน	6	31.58	32	31.68	38	35.85
เพื่อความ เพลิดเพลิน และพักผ่อน	2	10.53	13	12.87	14	13.21
เพื่อการวิจัย	6	31.58	28	27.72	28	26.42
เพื่อผลิตงาน เขียน ทางวิชาการ	5	26.32	27	26.73	24	22.64
เพื่อหาความรู้เพิ่ม เติม	0	0.00	1	0.99	2	1.89
รวม	19	100.00	101	100.00	106	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 7. ก. คณาจารย์ผู้มีตำแหน่ง รองศาสตราจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.68 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุด เพื่อเตรียมสอน และเพื่อการวิจัยในจำนวนเท่ากัน คณาจารย์จำนวนรองลงมาคือร้อยละ 26.32 ใช้ห้องสมุดเพื่อผลิตงานเขียนทางวิชาการ และคณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเพื่อความเพลิดเพลินและพักผ่อน ไม่มีคณาจารย์ผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ท่านใดใช้ห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.68 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเพื่อเตรียมสอน รองลงมาในจำนวนใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 27.72 ใช้ห้องสมุดเพื่อการวิจัย และ ร้อยละ 26.73 ใช้ห้องสมุดเพื่อผลิตงานเขียนทางวิชาการ และคณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.99 ใช้ห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งอาจารย์จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 35.85 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเพื่อเตรียมสอน รองลงมาร้อยละ 26.42 ใช้ห้องสมุดเพื่อการวิจัย และจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 1.89 ใช้ห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม

เมื่อเปรียบเทียบวัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสมุดของคณาจารย์ผู้มีตำแหน่ง เป็นรองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ ปรากฏว่า คณาจารย์ทั้ง 3 กลุ่ม ใช้ห้องสมุดเพื่อเตรียมสอนมากที่สุด โดยอาจารย์มีอัตราส่วนในการใช้สูงที่สุด การใช้ห้องสมุดเพื่อความเพลิดเพลินและพักผ่อน และเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมของทั้ง 3 กลุ่ม มีอัตราส่วนใกล้เคียงกัน แต่อาจารย์มีจำนวนสูงกว่าเล็กน้อย การใช้ห้องสมุดเพื่อการวิจัย มีลำดับการใช้จากมากไปหาน้อยตามลำดับได้แก่ รองศาสตราจารย์ (ใช้ในอัตราเท่ากับ เพื่อเตรียมสอน) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ ส่วนการใช้ห้องสมุด เพื่อผลิตงานเขียนทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้มากกว่า รองศาสตราจารย์เล็กน้อย ส่วนอาจารย์ใช้น้อยที่สุด สำหรับการ ใช้ห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม นั้น มีคณาจารย์ใช้น้อยมาก โดยเฉพาะกลุ่มรองศาสตราจารย์ไม่ใช้เลย

ตารางที่ 8 ความถี่ในการใช้ห้องสมุด

อัตราความถี่	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ประจำทุกวันที่ห้องสมุด เปิดทำการ	3	3.75
ใช้มากกว่า 1 ครั้งใน 1 สัปดาห์	34	42.50
ใช้สัปดาห์ละ 3 ครั้ง	5	6.25
ใช้เดือนละ 1-2 ครั้ง	7	8.75
ไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ ของการเรียนการสอน	31	38.75
รวม	80	100.00

จากตารางที่ 8 คณาจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.50 ใช้ห้องสมุดมากกว่า 1 ครั้ง ใน 1 สัปดาห์ คณาจารย์จำนวนรองลงมา ร้อยละ 38.75 ใช้ห้องสมุดไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน และคณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 3.75 ใช้ห้องสมุดเป็นประจำทุกวันที่ห้องสมุดเปิดทำการ

ตารางที่ 8 ก. ความถี่ในการใช้ห้องสมุดจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

อัตราความถี่	ตำแหน่งทางวิชาการ					
	รองศาสตราจารย์		ผู้ช่วยศาสตราจารย์		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม
ใช้ประจำทุกวัน ที่ห้องสมุด เปิด ทำการ	0	0.00	1	3.03	2	5.00
ใช้มากกว่า 1 ครั้ง ใน 1 สัปดาห์	2	28.57	15	45.45	17	42.50
ใช้สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	1	14.29	1	3.03	3	7.50
ใช้เดือนละ 1-2 ครั้ง	1	14.29	4	12.12	2	5.00
ไม่แน่นอนแล้วแต่ สถานการณ์ของ การเรียนการสอน	3	42.86	12	36.36	16	40.00
รวม	7	100.00	33	100.00	40	100.00

จากตารางที่ 8 ก. คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรองศาสตราจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.86 มีความถี่ในการใช้ห้องสมุดไม่แน่นอน แล้วแต่สถานการณ์ของการเรียน การสอน รองลงมาร้อยละ 28.57 ใช้ห้องสมุดมากกว่าหนึ่งครั้งในหนึ่งสัปดาห์ และคณาจารย์ จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.29 ใช้ห้องสมุดสัปดาห์ละหนึ่งครั้ง และเดือนละ 1-2 ครั้ง ไม่มีคณาจารย์ท่านใดใช้ห้องสมุดทุกวัน ที่ห้องสมุดเปิดทำการ

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 45.45 ใช้ห้องสมุดมากกว่าหนึ่งครั้งในหนึ่งสัปดาห์ รองลงมาร้อยละ 36.36 ใช้ ห้องสมุดไม่แน่นอน แล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน คณาจารย์จำนวนน้อยที่สุดใช้ ห้องสมุดประจำทุกวัน ที่ห้องสมุดเปิดทำการ และใช้สัปดาห์ละหนึ่งครั้งมีจำนวน เท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 3.03

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นอาจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.50 ใช้ห้องสมุดมากกว่าหนึ่งครั้ง ในหนึ่งสัปดาห์ รองลงมาร้อยละ 40.00 ใช้ห้องสมุดไม่แน่นอน แล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน และคณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.00 ใช้ห้องสมุดประจำทุกวัน ที่ห้องสมุดเปิดทำการ และใช้เดือนละ 1-2 ครั้ง ในจำนวน เท่า กัน

เมื่อเปรียบเทียบความถี่ในการใช้ห้องสมุดของคณาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่า ผู้มี ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ มีอัตราส่วนใกล้เคียงกัน คือ ใช้ห้องสมุดมากกว่า หนึ่งครั้งในหนึ่งสัปดาห์มากที่สุด แต่คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ใช้ห้องสมุดในอัตรา ความถี่ไม่แน่นอน แล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอนมากที่สุด คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์ และอาจารย์ ที่ใช้ห้องสมุดประจำทุกวัน ที่ห้องสมุดเปิดทำการ มีจำนวนน้อยที่สุด ส่วนผู้มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ไม่มีผู้ใช้ห้องสมุดประจำทุกวัน เลย

ตารางที่ 8 ข ความถี่ในการใช้ห้องสมุดจำแนกตามความรับผิดชอบในงานบริหาร

อัตราความถี่	คณาจารย์			
	ผู้มีตำแหน่งบริหาร		ผู้ไม่มีตำแหน่งบริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม
ใช้ประจำทุกวันในห้องสมุด เปิดทำการ	0	0.00	3	4.92
ใช้มากกว่า 1 ครั้งใน 1 สัปดาห์	3	15.79	31	50.82
ใช้สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	1	5.26	4	6.56
ใช้เดือนละ 1-2 ครั้ง	6	31.58	1	1.64
ไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ ของการเรียนการสอน	9	47.37	22	36.07
รวม	19	100.00	61	100.00

จากตารางที่ 8 ข. คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหาร จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.37 ใช้ห้องสมุดไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน รongลงมาร้อยละ 31.58 ใช้ห้องสมุดเดือนละ 1-2 ครั้ง จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.26 ใช้ห้องสมุดสัปดาห์ละ 1 ครั้ง และไม่มีคณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหาร ท่านใดใช้ห้องสมุดทุกวันที่เปิดทำการ

คณาจารย์ผู้ไม่มีตำแหน่งบริหาร จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.82 ใช้ห้องสมุดมากกว่า 1 ครั้งใน 1 สัปดาห์ รongลงมาร้อยละ 36.07 ใช้ห้องสมุดไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน คณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.64 ใช้ห้องสมุดเดือนละ 1-2 ครั้ง และผู้ที่ใช้ห้องสมุดเป็นประจำทุกวันที่เปิดทำการ มีร้อยละ 4.92

เมื่อเปรียบเทียบอัตราความถี่ในการใช้ห้องสมุด ของคณาจารย์ ผู้มีตำแหน่งบริหาร และไม่มีตำแหน่งบริหาร พบว่า ผู้ไม่มีตำแหน่งบริหาร มีความถี่ในการใช้ห้องสมุดสูงกว่า ผู้มีตำแหน่งบริหาร คือ มีผู้ใช้มากกว่า 1 ครั้งใน 1 สัปดาห์มากที่สุด ส่วนผู้มีตำแหน่งบริหาร ส่วนใหญ่มีอัตราความถี่ไม่แน่นอนแล้วแต่สถานการณ์ของการเรียนการสอน และไม่มีผู้ใช้ประจำทุกวันเลย

ตารางที่ 9 เวลาที่ใช้ห้ห้องสมุด

เวลาที่เข้าใช้ห้องสมุด	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ ของคำตอบ
เมื่อมีเวลาว่างจากการทำงาน ในวันราชการ	70	69.31
ในเวลาพักกลางวัน	8	7.92
ในวันเสาร์	5	4.95
ช่วงระหว่างปิดภาคเรียน	11	10.89
เมื่อต้องการข้อมูล	5	4.95
ระหว่างเวลาทำงานในเวลา ราชการ	2	1.98
รวม	101	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 9 คณาจารย์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 69.31 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเมื่อมีเวลาว่างจากการทำงานในวันราชการ คณาจารย์ที่ใช้ห้องสมุดในเวลาอื่น ๆ มีอัตราไม่สูง และไม่แตกต่างกันนักคือ ร้อยละ 10.89 ใช้ห้องสมุดช่วงระหว่างปิดภาคเรียน คณาจารย์ที่มาใช้ห้องสมุดในวันเสาร์ และใช้เมื่อต้องการข้อมูล มีจำนวนน้อย คิดเป็นร้อยละ 4.95 เท่ากัน ส่วนคณาจารย์ผู้มาใช้ห้องสมุดระหว่างเวลาทำงานในเวลาราชการ มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.98 ของคำตอบ

จากตารางที่ 9 ก เวลาที่เข้าใช้ห้องสมุดจำแนกตามความรับผิดชอบงานบริหาร

เวลาที่เข้าใช้ห้องสมุด	ตำแหน่งบริหาร			
	ผู้มีตำแหน่งบริหาร		ผู้ไม่มีตำแหน่งบริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม
เมื่อมี เวลาว่างจากการทำงาน ในวันราชการ	17	77.27	53	67.09
ในเวลาพักกลางวัน	0	0.00	8	10.13
ในวัน เสาร์	2	9.09	3	3.80
ช่วงระหว่างปิดภาค เรียน	3	13.64	8	10.13
เมื่อต้องการข้อมูล	0	0.00	5	6.33
ระหว่าง เวลาทำงานใน เวลาราชการ	0	0.00	2	2.53
รวม	22	100.00	79	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ ๑ ก. คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหาร ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 77.27 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเมื่อมีเวลาว่างจากการทำงานในวันราชการ รองลงมาร้อยละ 13.64 ใช้ห้องสมุดช่วงระหว่างปิดภาคเรียน ไม่มีคณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหาร ใช้ห้องสมุดในเวลาพักกลางวัน เมื่อต้องการข้อมูลและระหว่างเวลาทำงานในเวลาราชการ

คณาจารย์ผู้ไม่มีตำแหน่งบริหารส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.09 ของคำตอบ ใช้ห้องสมุดเมื่อมีเวลาว่างจากการทำงานในวันราชการ รองลงมาร้อยละ 10.13 ใช้ห้องสมุดในเวลาพักกลางวัน และช่วงระหว่างปิดภาคเรียนในจำนวนเท่ากัน คณาจารย์จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.53 ใช้ห้องสมุดระหว่างเวลาทำงานในเวลาราชการ

เมื่อเปรียบเทียบ เวลาที่ใช้ห้องสมุดของคณาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มแล้ว ปรากฏว่า คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งบริหาร ใช้ห้องสมุดเฉพาะเมื่อมีเวลาว่าง และวันหยุดราชการ เท่านั้น ส่วนผู้ไม่มีตำแหน่งบริหาร มีเวลาเข้าใช้ห้องสมุดได้มากกว่า

ตารางที่ 10 วิธีได้ความรู้ เรื่องการใช้ห้องสมุด

วิธีได้ความรู้	คณาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ
เคยเรียนวิธีการใช้ห้องสมุด	44	40.00
ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ	34	30.91
บรรณารักษ์แนะนำ	26	23.64
ความเคยชิน	5	4.55
ศึกษาจากผู้อื่น	1	0.91
รวม	110	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 10 คณาจารย์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 ของคำตอบได้รับความรู้เรื่องการใช้ห้องสมุด เพราะเคยเรียนวิธีการใช้ห้องสมุด จำนวนรองลงมาร้อยละ 30.91 ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ คณาจารย์ร้อยละ 23.64 ได้รับการแนะนำจากบรรณารักษ์ และจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.91 ศึกษาจากผู้อื่น

ตารางที่ 10ก การได้รับความรู้เรื่องการใช้ห้องสมุดจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

วิธีได้รับความรู้	ตำแหน่งทางวิชาการ					
	รองศาสตราจารย์		ผู้ช่วยศาสตราจารย์		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ ของกลุ่ม
เคย เรียนวิธีการใช้ ห้องสมุด	3	42.86	24	46.15	17	33.33
ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ	0	0.00	17	32.69	17	33.33
บรรณารักษ์แนะนำ	3	42.86	9	17.31	14	27.45
ความ เคยชิน	1	14.29	2	3.85	2	3.92
ศึกษาจากผู้อื่น	0	0.00	0	0.00	1	1.96
รวม	7	100.00	52	100.00	51	100.00

หมายเหตุ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 1.0ก. คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรองศาสตราจารย์ จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.86 ของคำตอบได้รับความรู้ เรื่องการใช้ห้องสมุด เนื่องจากเคย เรียนวิธีการใช้ห้องสมุด และบรรณารักษ์แนะนำในจำนวนเท่ากัน และจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.29 ได้รับความรู้ เรื่องการใช้ห้องสมุด เพราะความเคยชิน ไม่มีผู้ใดที่ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ และศึกษาจากผู้อื่น

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.15 เคยเรียนวิธีการใช้ห้องสมุด รองลงมา ร้อยละ 32.69 ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ ร้อยละ 17.31 บรรณารักษ์แนะนำ และจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.85 ได้รับความรู้เรื่องการใช้ห้องสมุด เพราะความเคยชิน และไม่มีผู้ใดที่ศึกษาจากผู้อื่น

คณาจารย์ผู้มีตำแหน่งอาจารย์ จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 เคยเรียนวิธีการใช้ห้องสมุด และศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือในจำนวนเท่ากัน รองลงมาในจำนวนใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 27.45 ได้รับความรู้เรื่องการใช้ห้องสมุด จากบรรณารักษ์แนะนำ จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.96 ของคำตอบ ศึกษาจากผู้อื่น

การ เปรียบ เทียบระหว่างกลุ่มรองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ ปรากฏว่า การได้รับความรู้โดยเคย เรียนวิธีใช้ห้องสมุดมีผู้ตอบมากที่สุด คำตอบของผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์มีอัตราส่วนไม่แตกต่างกันมากนัก คือ ร้อยละ 46.15 และ 42.86 ส่วนอาจารย์ มีอัตราร้อยละ 33.33 การศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือ กลุ่มรองศาสตราจารย์ ไม่มีผู้ได้รับความรู้ด้วยวิธีนี้ อาจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีจำนวนใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 33.33 และ 32.69 บรรณารักษ์แนะนำมีอัตราส่วนแตกต่างกันมากกว่าวิธีอื่น ๆ คือ รองศาสตราจารย์ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ อาจารย์ร้อยละ 27.45 และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 17.31 ตามลำดับ การได้รับความรู้จากความเคยชิน มีคณาจารย์ตอบ เป็นจำนวนน้อย คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ จำนวนร้อยละ 3.85 และ 3.92 ตามลำดับ ส่วนรองศาสตราจารย์มีจำนวนร้อยละ 14.29

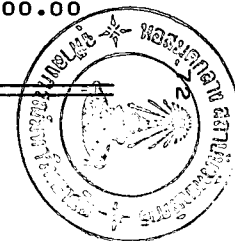
ตารางที่ 11 วิธีค้นหาข้อมูลจากห้องสมุดเพื่ออ่านวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

วิธีค้นหาข้อมูล จากห้องสมุด	การใช้ของคณาจารย์															
	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4		อันดับ 5		รวมผู้ใช้		ผู้ไม่ใช้		รวมผู้ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ตอบ	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ตอบ	จำนวน	ร้อยละ ของผู้ตอบ
ดูจากรายชื่อ หนังสือและ วารสารใหม่ที่ ห้องสมุดติด ประกาศไว้	8	14.04	21	36.84	11	19.30	2	3.51	15	26.32	57	71.25	23	28.75	80	100.00
ค้นจากคู่มือ ช่วยค้นของ ห้องสมุด	58	74.36	15	19.23	4	5.13	1	1.28	0	0.00	78	97.50	2	2.50	80	100.00
ถามบรรณารักษ์ หรือเจ้าหน้าที่ ห้องสมุด	2	3.28	13	21.31	25	40.98	18	29.51	3	4.92	61	76.25	19	23.75	80	100.00
ขอให้บรรณา รักษ์หรือเจ้า หน้าที่ห้องสมุด ช่วยค้นให้	0	0.00	4	6.56	14	22.95	27	44.26	16	26.23	61	76.25	19	23.75	80	100.00
เดินหาตามชั้น หรือตู้เก็บทรัพยากร ห้องสมุด	8	12.90	25	40.32	15	24.19	5	8.06	9	14.52	62	77.50	18	22.50	80	100.00

จากตารางที่ 11 คณาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีค้นหาข้อมูลจากห้องสมุดหลายวิธี วิธีค้นหาข้อมูลที่คณาจารย์ใช้มากที่สุด คือ ค้นจากคู่มือช่วยค้นของห้องสมุด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 97.50 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยคณาจารย์ใช้เป็นอันดับ 1 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.36 ของผู้ใช้วิธีนี้ วิธีค้นหาข้อมูลที่คณาจารย์ใช้รองลงมาคือ เดินหาตามชั้น หรือตู้เก็บทรัพยากรห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 77.50 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 40.32 ของผู้ใช้วิธีนี้ใช้เป็นอันดับ 2 วิธีค้นหาข้อมูลที่คณาจารย์ใช้มากเป็นลำดับที่ 3 มี 2 วิธีคือ ถาปนบรรณารักษ์ หรือเจ้าหน้าที่ห้องสมุด และขอให้บรรณารักษ์ หรือเจ้าหน้าที่ห้องสมุดช่วยค้นให้ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 76.25 เท่ากัน โดยคณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เป็นอันดับที่ 3 และ 4 คิดเป็นร้อยละ 40.98 และ 44.26 ตามลำดับ วิธีค้นหาข้อมูลที่คณาจารย์ใช้มากเป็นลำดับที่ 4 คือ ดูจากรายชื่อหนังสือและวารสารใหม่ ที่ห้องสมุดตีพิมพ์ไว้ คิดเป็นจำนวนร้อยละ 71.25 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยที่คณาจารย์ ร้อยละ 36.84 ของผู้ใช้วิธีนี้ ใช้เป็นอันดับ 2

ตารางที่ 12 บริการห้องสมุดที่คณาจารย์ใช้เพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

บริการห้องสมุด	การใช้ของคณาจารย์																	
	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4		อันดับ 5		อันดับ 6		รวมผู้ใช้		ผู้ไม่ใช้		รวมผู้ตอบ	
	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ใช้	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ ตอบ	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ ตอบ	จำ นวน	ร้อยละ ของผู้ ตอบ
บริการให้อ่านใน ห้องสมุด	21	26.92	30	38.46	21	26.92	4	5.13	2	2.56	0	0.00	78	97.50	2	2.50	80	100.00
บริการยืม	46	57.50	25	31.25	8	10.00	0	0.00	0	0.00	1	1.25	80	100.00	0	0.00	80	100.00
บริการหนังสือ จอง	0	0.00	2	5.71	4	11.43	15	42.86	6	17.14	8	22.86	35	43.75	45	56.25	80	100.00
บริการตอบคำถาม และช่วยการค้นคว้า	3	7.69	0	0.00	9	23.08	9	23.08	15	38.46	3	7.69	39	48.75	41	51.25	80	100.00
บริการถ่ายเอกสาร	11	15.07	20	27.40	31	42.47	7	9.59	2	2.74	2	2.74	73	91.25	7	8.75	80	100.00
บริการยืมระหว่าง ห้องสมุด	0	0.00	1	3.23	2	6.45	9	29.03	7	22.58	12	38.71	31	38.75	49	61.25	80	100.00
บริการสิ่งหนังสือ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00	1	1.25	79	98.75	80	100.00



จากตารางที่ 12 คณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้บริการของห้องสมุดมากกว่า 1 ประเภท บริการที่คณาจารย์ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านใช้ คือ บริการ ยืม ซึ่งร้อยละ 57.50 ใช้เป็นอันดับ 1 บริการที่คณาจารย์ใช้มาก รองลงมาในจำนวนใกล้เคียงกันได้แก่ บริการให้อ่านในห้องสมุดและบริการถ่ายเอกสาร ซึ่งคณาจารย์ใช้ในอัตราร้อยละ 97.50 และ 91.25 ตามลำดับ โดยที่คณาจารย์ผู้ใช้บริการนี้ใช้เป็นอันดับ 2 และอันดับ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.46 และ 42.47 ของผู้ใช้ ตามลำดับ บริการที่มีผู้ใช้จำนวนน้อยที่สุดคือ บริการสิ่งหนังสือ มีผู้ใช้เพียงร้อยละ 1.25 ของผู้ตอบแบบสอบถาม และใช้ เป็นอันดับ 6 ทั้งหมด

ตารางที่ 13 วิธีค้นข้อมูลเพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ

วิธีค้นข้อมูลเพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ	การใช้ของคณาจารย์													
	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4		รวมผู้ใช้		ผู้ไม่ใช้		รวมผู้ตอบ	
	จำ นวน ของ ผู้ใช้	ร้อยละ ของ ผู้ใช้	จำ นวน ของ ผู้ใช้	ร้อยละ ของ ผู้ใช้	จำ นวน ของ ผู้ใช้	ร้อยละ ของ ผู้ใช้	จำ นวน ของ ผู้ใช้	ร้อยละ ของ ผู้ใช้	จำ นวน ของ ผู้ตอบ	ร้อยละ ของ ผู้ตอบ	จำ นวน ของ ผู้ตอบ	ร้อยละ ของ ผู้ตอบ	จำ นวน ของ ผู้ตอบ	ร้อยละ ของ ผู้ตอบ
ถามบุคคลที่เกี่ยวข้องในวงวิชาการเกษตร	12	16.90	52	73.24	7	9.86	0	0.00	71	88.75	9	11.25	80	100.00
ค้นหาด้วยตนเองจากห้องสมุด	65	81.25	12	15.00	3	3.75	0	0.00	80	100.00	0	0.00	80	100.00
ถามบรรณารักษ์	0	0.00	9	17.31	41	78.85	2	3.85	52	65.00	28	35.00	80	100.00
ติดต่อขอข้อมูลจากต่างประเทศ	0	0.00	1	5.00	1	5.00	0	0.00	2	2.56	78	97.50	80	100.00
ค้นจากเอกสารส่วนตัว	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	1.25	79	98.75	80	100.00

จากตารางที่ 13 วิธีค้นข้อมูลเพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ ที่คณาจารย์ใช้มากที่สุด คือ ค้นหาด้วยตนเองจากห้องสมุด ซึ่งคณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนใช้วิธีนี้ และส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.25 ใช้เป็นอันดับ 1 วิธีค้นข้อมูลที่คณาจารย์ใช้รองลงมาคือ ตามบุคคลที่เกี่ยวข้อง ในวงวิชาการ เกษตร คิดเป็นร้อยละ 88.75 ของผู้ตอบแบบสอบถาม และร้อยละ 73.24 ของ ผู้ใช้วิธีนี้ใช้ เป็นอันดับ 2 วิธีค้นข้อมูลโดยถามบรรณารักษ์ มีคณาจารย์ใช้มากเป็นลำดับที่ 3 คิด เป็นร้อยละ 65.00 ของผู้ตอบแบบสอบถาม คณาจารย์ผู้ใช้วิธีนี้ ส่วนใหญ่ร้อยละ 78.85 ใช้เป็น อันดับ 3 วิธีค้นข้อมูลที่คณาจารย์ จำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.25 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้ คือ ค้นหาจากเอกสารส่วนตัว และใช้ เป็นอันดับ 1

ตารางที่ 14 ความสำคัญของห้องสมุดต่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

คณาจารย์	ความสำคัญของห้องสมุด		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ผู้มีงานวิจัย	5	0.00*	มาก
ผู้มีงานเขียนทางวิชาการ	4.33	0.94	มาก
ผู้มีงานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ	4.81	0.59	มาก
รวม	4.8	0.6	มาก

หมายเหตุ S.D. = 0.00* ผู้ตอบมากกว่า 1 คน แต่มีความเห็นเหมือนกัน

จากตารางที่ 14 คณาจารย์ทุกกลุ่ม ทั้งคณาจารย์ผู้มีงานวิจัย งานเขียนทางวิชาการ และคณาจารย์ผู้ไม่มีทั้งงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ มีความเห็นว่าห้องสมุดมีความสำคัญต่องานเขียนและงานวิจัยในระดับมาก โดยเฉพาะกลุ่มคณาจารย์ผู้ไม่มีเฉพาะงานวิจัยทุกท่าน มีความเห็นตรงกันว่าห้องสมุด มีความสำคัญมาก

ตารางที่ 15 ปริมาณการใช้ห้องสมุดเพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

คณาจารย์	ปริมาณการใช้ห้องสมุด		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ผู้มีงานวิจัย	4.33	0.94	มาก
ผู้มีงานเขียนทางวิชาการ	4.33	0.94	มาก
ผู้มีงานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ	4.14	0.99	มาก
รวม	4.15	0.99	มาก

จากตารางที่ 15 คณาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ทั้งกลุ่ม ผู้มีงานวิจัย ผู้มีงานเขียนทางวิชาการ และผู้มีทั้งงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ มีปริมาณการใช้ห้องสมุดเพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการในระดับมาก โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีเฉพาะงานเขียนทางวิชาการหรืองานวิจัย เพียงอย่างเดียว มีค่าเฉลี่ยปริมาณการใช้ห้องสมุดสูงกว่าคณาจารย์รวมทั้งหมด และกลุ่มผู้มีทั้งงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ

ตอนที่ 3

ทรัพยากรห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่องานวิจัยและงานเขียน
ทางวิชาการ

ตารางที่ 16 การใช้ทรัพยากรห้องสมุดเพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ

ทรัพยากรห้องสมุด	ปริมาณการใช้		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
หนังสือภาษาอังกฤษ	3.73	0.54	มาก
หนังสือภาษาไทย	2.98	0.76	ปานกลาง
หนังสืออ้างอิงภาษาอังกฤษ	3.25	0.86	ปานกลาง
หนังสืออ้างอิงภาษาไทย	2.83	0.85	ปานกลาง
วารสารภาษาต่างประเทศ	3.52	0.75	มาก
วารสารภาษาไทย	3.17	0.75	ปานกลาง
วิทยานิพนธ์	2.14	0.68	น้อย
รายงานผลการวิจัย	3.36	0.79	ปานกลาง
สิ่งพิมพ์รัฐบาล	2.92	0.97	ปานกลาง
หนังสือพิมพ์	2.07	0.90	น้อย
จุลสาร	2.06	0.76	น้อย
กฤตภาค	1.60	0.68	น้อย

จากตารางที่ 16 การใช้ทรัพยากรห้องสมุดประเภทต่าง ๆ ของคณาจารย์ ปรากฏว่า การใช้ทรัพยากรครึ่งหนึ่ง คือ 6 ประเภทอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้แก่ รายงานผลการวิจัย หนังสืออ้างอิงภาษาอังกฤษ วารสารภาษาไทย สิ่งพิมพ์รัฐบาล และหนังสืออ้างอิงภาษาไทย

ทรัพยากรห้องสมุดที่คณาจารย์ใช้ในระดั้มากมีเพียง 2 ประเภท คือ หนังสือภาษาอังกฤษ และวารสารภาษาต่างประเทศ

ทรัพยากรห้องสมุด ที่คณาจารย์ใช้ในระดัมน้อยมี 4 ประเภท เรียงลำดับจากน้อยที่สุดได้แก่ กฤตภาค จุลสาร หนังสือพิมพ์ และวิทยานิพนธ์

ตารางที่ 17 ความเพียงพอของทรัพยากรห้องสมุด เพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ

ทรัพยากรห้องสมุด	ความคิดเห็น							
	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		ไม่แสดงความ ความคิดเห็น		รวมผู้ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือภาษาอังกฤษ	17	21.25	63	78.75	0	0.00	80	100.00
หนังสือภาษาไทย	7	8.75	71	88.75	2	2.50	80	100.00
หนังสืออ้างอิงภาษาอังกฤษ	12	15.00	67	83.75	1	1.25	80	100.00
หนังสืออ้างอิงภาษาไทย	11	13.75	65	81.25	4	5.00	80	100.00
วารสารภาษาต่างประเทศ	21	26.25	56	70.00	3	3.75	80	100.00
วารสารภาษาไทย	27	33.75	50	62.50	3	3.75	80	100.00
วิทยานิพนธ์	4	5.00	68	85.00	8	10.00	80	100.00
รายงานผลการวิจัย	10	12.50	64	80.00	6	7.50	80	100.00
สิ่งพิมพ์รัฐบาล	20	25.00	56	70.00	4	5.00	80	100.00
หนังสือพิมพ์	62	77.50	11	13.75	7	8.75	80	100.00
จุลสาร	18	22.50	50	62.50	12	15.00	80	100.00
กฤตภาค	16	20.00	48	60.00	16	20.00	80	100.00

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของคณาจารย์ เกี่ยวกับ ความเพียงพอของทรัพยากรประเภทต่าง ๆ ปรากฏว่า ทรัพยากรห้องสมุดเกือบทุกประเภท ยกเว้นหนังสือพิมพ์ ยังไม่เพียงพอ ประกอบงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ ทรัพยากรห้องสมุด ที่คณาจารย์มีความคิดเห็นว่ามีไม่เพียงพอ โดยมีน้ำหนักคำตอบ จากมากไปน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ หนังสือภาษาไทย ร้อยละ 88.75 วิทยานิพนธ์ร้อยละ 15.00 และหนังสืออ้างอิงภาษาอังกฤษร้อยละ 83.75 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนทรัพยากรห้องสมุด ที่คณาจารย์มีความเห็นว่ามีไม่เพียงพอที่สุด คือ หนังสือพิมพ์ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 13.75 ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 18 ความเพียงพอของทรัพยากรห้องสมุดในสาขาวิชาต่าง ๆ เพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ

สาขาวิชา	ความคิดเห็น					
	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		รวมคำตอบ	
	จำนวน	ร้อยละของคำตอบ	จำนวน	ร้อยละของคำตอบ	จำนวน	ร้อยละของคำตอบ
ปรุพิวิทยา	3	13.64	19	86.36	22	100.00
พืชศาสตร์	6	21.43	22	78.57	28	100.00
พืชสวน	7	28.00	18	72.00	25	100.00
พืชไร่	2	8.00	23	92.00	25	100.00
การผสมพันธุ์พืช	1	3.85	25	96.15	26	100.00
นิเวศวิทยาของพืช	1	4.76	20	95.24	21	100.00
โครงสร้างของพืช	2	9.09	20	90.91	22	100.00
ศัตรูพืช	1	3.85	25	96.15	26	100.00
โรคพืช	2	7.14	26	92.86	28	100.00
วัชพืช	1	4.55	21	95.45	22	100.00
การป่าไม้	2	28.57	5	71.43	7	100.00
สัตวศาสตร์	3	25.00	9	75.00	12	100.00
การผสมพันธุ์สัตว์	2	18.18	9	81.82	11	100.00
นิเวศวิทยาของสัตว์	2	33.33	4	66.67	6	100.00
อาหารสัตว์	2	18.18	9	81.82	11	100.00
โครงสร้างของสัตว์	2	28.57	5	71.43	7	100.00
สัตวแพทยศาสตร์	2	25.00	6	75.00	8	100.00
ศัตรูสัตว์	2	22.22	7	77.78	9	100.00
โรคสัตว์	2	22.22	7	77.78	9	100.00
การประมง	3	33.33	6	66.67	9	100.00
ผลิตภัณฑ์ประมง	3	37.50	5	62.50	8	100.00
ชีววิทยาทางน้ำ	2	33.33	4	66.67	6	100.00
วิศวกรรม เกษตร	1	9.09	10	90.91	11	100.00
อุปกรณ์ฟาร์ม	2	18.18	9	81.82	11	100.00
วิทยาศาสตร์การอาหาร	2	15.38	11	84.62	13	100.00
ศึกษาศาสตร์ เกษตร	2	16.67	10	83.33	12	100.00
เศรษฐศาสตร์ เกษตร	3	16.67	15	83.33	18	100.00

จากตารางที่ 18 คะแนนรวมของคำตอบแต่ละสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อย เนื่องจาก คณาจารย์ตอบเฉพาะสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับตนเอง เท่านั้น และสรุปได้ว่า คณาจารย์มีความเห็นวาทรรศยกรห้องสมุดในสาขาวิชาต่าง ๆ ด้านการเกษตรทุกสาขาวิชา มีความไม่เพียงพอประกอบงานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการ สาขาวิชาที่มีคำตอบว่าไม่เพียงพอในอัตราสูงสุด คือ สาขาวิชาการผสมพันธุ์พืช และศัตรูพืช คิดเป็นร้อยละ 96.15 ของผู้ตอบ สาขาวิชาที่ไม่เพียงพอมากในอัตรารองลงมาคือ สาขาวิชพืช มีคำตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 95.45 ของคำตอบ สาขาวิชาที่มีคำตอบว่าไม่เพียงพอที่น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 62.50 มีความเห็นวาทรรศยกรผลผลิตภัณฑัประมงไม่เพียงพอ

ตอนที่ 4

ปัญหาการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

เพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ

ตารางที่ 19 ปัญหาการใช้หนังสือทั่วไป เพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการของคณาจารย์

ปัญหา	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ไม่ทราบว่าห้องสมุดมีหนังสือที่ต้องการ	2.14	0.87	น้อย
หนังสือที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด	3.62	0.34	มาก
หนังสือที่ต้องการมีน้อยฉบับ	3.07	0.81	ปานกลาง
หนังสือที่ต้องการมีแต่บัตรรายการหาตัวเล่มไม่พบ	2.28	1.0	น้อย
หนังสือที่ต้องการมีสภาพชำรุด	2.07	0.94	น้อย
หนังสือที่มีอยู่ในห้องสมุดล้าสมัย	2.97	1.03	ปานกลาง
การจัดเก็บไม่สะดวกต่อการใช้	1.97	0.82	น้อย

จากตารางที่ 19 ปัญหาที่คณาจารย์ประสบเกี่ยวกับหนังสือทั่วไปนั้น มีระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ เรื่องที่ประสบปัญหาในระดับมากมีเพียงประการเดียวคือ หนังสือที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด ปัญหาที่ประสบในระดับปานกลาง คือ หนังสือที่ต้องการมีน้อยฉบับ และหนังสือที่มีอยู่ในห้องสมุดล้าสมัย ส่วนปัญหาที่คณาจารย์ประสบในระดับน้อย เรียงลำดับจากน้อยที่สุด คือ การจัดเก็บไม่สะดวกต่อการใช้ หนังสือที่ต้องการมีสภาพชำรุด ไม่ทราบว่าห้องสมุดมีหนังสือที่ต้องการ และหนังสือที่ต้องการมีแต่บัตรรายการหาตัวเล่มไม่พบ

ตารางที่ 20 ปัญหาการใช้หนังสืออ้างอิง เพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการของคณาจารย์

ปัญหา	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ไม่ทราบว่าหนังสืออ้างอิงที่ต้องการ	2.43	0.94	น้อย
หนังสืออ้างอิงที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด	3.28	0.85	ปานกลาง
จำนวนหนังสืออ้างอิงไม่เพียงพอแก่ความต้องการ	3.07	1.04	ปานกลาง
หนังสืออ้างอิงไม่ครบชุด	3.22	0.94	ปานกลาง
หนังสืออ้างอิงที่ต้องการชำรุด	2.27	1.03	น้อย
หนังสืออ้างอิงเก่าและล้าสมัย	2.93	1.06	ปานกลาง
หนังสืออ้างอิงจัดเรียงไม่เป็นระเบียบคนหายาก	2.25	0.95	น้อย

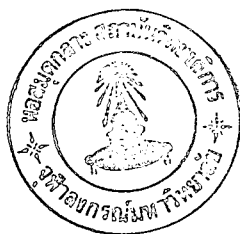
จากตารางที่ 20 คณาจารย์ประสบปัญหาในการใช้หนังสืออ้างอิงในระดับปานกลาง และน้อย ปัญหาที่ประสบในระดับปานกลางได้แก่ หนังสืออ้างอิงที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด หนังสืออ้างอิงไม่ครบชุด จำนวนหนังสืออ้างอิงไม่เพียงพอแก่ความต้องการ และหนังสืออ้างอิงเก่าและล้าสมัย ตามลำดับ ส่วนปัญหาที่ประสบในระดับน้อย เรียงตามลำดับจากน้อยที่สุด ได้แก่ หนังสืออ้างอิงจัดเรียงไม่เป็นระเบียบคนหายาก หนังสืออ้างอิงที่ต้องการชำรุด และไม่ทราบว่าหนังสืออ้างอิงที่ต้องการ

ตารางที่ 21 ปัญหาการใช้วารสาร เพื่องานวิจัยและงาน เขียนทางวิชาการของคณาจารย์

ปัญหา	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ไม่ทราบรายชื่อวารสารของห้องสมุด	2.00	0.84	น้อย
วารสารฉบับที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด	3.30	0.87	ปานกลาง
วารสารชื่อที่ต้องการมีไม่ครบทุกฉบับ	3.35	0.90	ปานกลาง
ห้องสมุดไม่ให้ขอยืมวารสารฉบับล่าสุด	2.62	1.17	ปานกลาง
ไม่ทราบวิธีค้นหาบทความจากวารสาร	1.73	0.85	น้อย
ขาดคู่มือช่วยค้นบทความจากวารสาร	2.08	1.02	น้อย
ไม่สะดวกในการใช้วารสารฉบับล่วง เวลา	2.45	1.13	น้อย
ห้องสมุดฉีกปกวารสาร เพื่อเย็บ เล่ม	4.00	0.00*	มาก

หมายเหตุ S.D. = 0.00* ผู้ตอบมีเพียงคนเดียว

จากตารางที่ 21 ในด้านการใช้วารสาร คณาจารย์ประสบปัญหาในระดับน้อยและปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ ปัญหาที่ประสบในระดับน้อย เรียงลำดับจากน้อยที่สุดได้แก่ ไม่ทราบวิธีค้นหาบทความจากวารสาร ไม่ทราบรายชื่อวารสารของห้องสมุด ขาดคู่มือช่วยค้นบทความจากวารสาร และไม่สะดวกในการใช้วารสารฉบับล่วง เวลา ปัญหาที่คณาจารย์ประสบในระดับปานกลางได้แก่ วารสารชื่อที่ต้องการมีไม่ครบทุกฉบับ วารสารฉบับที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด และห้องสมุดไม่ให้ขอยืมวารสารฉบับล่าสุด ปัญหาที่ประสบในระดับมากมีเพียงประการ เดียวคือ ห้องสมุดฉีกปกวารสาร เพื่อ เย็บ เล่ม ซึ่งเป็นปัญหาของคณาจารย์เพียงท่านเดียว (ค่า S.D. = 0)



ตอนที่ 5

ความคิด เห็น และข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 22 ปัญหาการใช้เอกสารอื่น ๆ เช่น สิ่งพิมพ์รัฐบาล รายงานการวิจัย รายงานการประชุม ฯลฯ เพื่องานวิจัย และงานเขียนทางวิชาการของคณาจารย์

ปัญหา	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ไม่ทราบว่าห้องสมุดมีเอกสารที่ต้องการ	2.65	1.04	ปานกลาง
การเก็บ เอกสารของห้องสมุดไม่สะดวกแก่การใช้	2.41	0.84	น้อย
ไม่ทราบสถานที่เก็บ เอกสาร	2.42	0.96	น้อย
ไม่มีคู่มือช่วยค้น เอกสาร	2.54	1.00	ปานกลาง
ไม่ทราบวิธีค้นหา เรื่องที่ต้องการจากเอกสาร	2.13	1.00	น้อย

จากตารางที่ 22 คณาจารย์ประสบปัญหาการใช้เอกสารอื่น ๆ ของห้องสมุดนอกจากหนังสือทั่วไป หนังสืออ้างอิงและวารสาร ในระดับปานกลางและน้อย ปัญหาที่ประสบในระดับปานกลางได้แก่ ไม่ทราบว่าห้องสมุดมีเอกสารที่ต้องการ และไม่มีคู่มือช่วยค้น เอกสาร ปัญหาที่ประสบในระดับน้อย เรียงตามลำดับจากน้อยที่สุดได้แก่ ไม่ทราบวิธีค้นหา เรื่องที่ต้องการจากเอกสาร การเก็บ เอกสารของห้องสมุดไม่สะดวกแก่การใช้ และไม่ทราบสถานที่เก็บ เอกสาร

ตารางที่ 23 ความคิดเห็น เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของห้องสมุด

ระเบียบข้อบังคับ ของห้องสมุด	ความคิดเห็น							
	เหมาะสมแล้ว		ต้องปรับปรุง		ไม่แสดงความ ความเห็น		รวมค่าตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาเปิดทำการ (จำนวน 43 $\frac{1}{2}$ ชั่วโมง / สัปดาห์)	45	56.25	26	32.50	9	11.25	80	100.00
กำหนดเปิด-ปิดห้องสมุด	45	56.25	32	40.00	3	3.75	80	100.00
ระยะเวลาให้ยืมสิ่งพิมพ์	66	82.50	7	8.75	7	8.75	80	100.00
จำนวนสิ่งพิมพ์ที่ให้ยืม	60	75.00	14	17.50	6	7.50	80	100.00
ค่าปรับ เมื่อส่งหนังสือ ช้ากว่ากำหนด	59	73.75	14	17.50	7	8.75	80	100.00

จากตารางที่ 23 ความคิดเห็น เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของห้องสมุดปรากฏว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าระเบียบข้อบังคับของห้องสมุดเหมาะสมแล้ว สิ่งที่คณาจารย์ จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.50 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว คือ ระยะเวลาที่ให้ยืมสิ่งพิมพ์ รองลงมาในอัตราใกล้เคียงกัน ได้แก่ จำนวนสิ่งพิมพ์ที่ให้ยืม และค่าปรับ เมื่อส่งหนังสือช้ากว่ากำหนด ซึ่งมีร้อยละ 75.00 และ 73.75 ตามลำดับ ส่วนระเบียบข้อบังคับ ที่คณาจารย์มีความเห็นว่าเหมาะสมในอัตราน้อยที่สุด 2 ประเด็น ได้แก่ ระยะเวลาเปิดทำการ และกำหนดเปิด-ปิดห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 56.25 ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 23 ก. เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงระเบียบข้อบังคับของห้องสมุด

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ
ระยะเวลา เปิดทำการ	เวลาน้อย	20	76.92	เพิ่ม เวลา เปิดทำการ	20	76.92
	ไม่ให้เหตุผล	6	23.08	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	6	23.08
		26	100.00		26	100.00
กำหนดเปิด-ปิด ห้องสมุด	เวลาราชการไม่ สะดวกต่อการใช้	11	34.37	เปิดนอกเวลาราชการ ในวันธรรมดา	20	62.50
	ไม่ให้เหตุผล	21	65.63	เปิดวันเสาร์ทั้งวัน	8	25.00
				เปิดวันอาทิตย์	4	12.50
		32	100.00		32	100.00
ระยะเวลาที่ให้ยืม สิ่งพิมพ์	ให้เวลาน้อยไป	4	57.14	ให้อาจารย์ยืม จำนวนมากขึ้น	4	57.14
	ให้ยืมนานไป	1	14.29	ให้ยืมเพียง สัปดาห์	1	14.29
	ไม่ให้เหตุผล	2	28.57	ให้ยืมวารสารมาก กว่า 1 วัน	1	14.29
				ยึดหยุ่นเวลาที่ให้ยืม	1	14.29
		7	100.00		7	100.00
จำนวนสิ่งพิมพ์ที่ ให้ยืม	ให้ยืมน้อยไป	5	35.71	ให้อาจารย์ยืม จำนวนมากขึ้น	4	28.57
	ให้ยืมมากไป	1	7.14	ให้ยืมมากกว่า เล่มต่อครั้ง	5	7.14
	ไม่ให้เหตุผล	8	57.14	ให้ยืมคนละ ต่อครั้ง	3	7.14
ไม่ให้ข้อเสนอแนะ				8	57.14	
		14	100.00		14	100.00
ค่าปรับ เมื่อส่งหนังสือ เกินกำหนด	ถูกเกินไป	3	21.43	ปรับแพงขึ้นอีก	1	7.14
	แพงเกินไป	1	7.14	ลดค่าปรับลง	1	7.14
	ไม่ให้เหตุผล	10	71.43	ไม่ควรปรับอาจารย์	3	21.43
				ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	9	64.29
		14	100.00		14	100.00

จากตารางที่ 23 ก. คณาจารย์ส่วนน้อยแสดง เหตุผลและข้อ เสนอแนะ เพื่อปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับของห้องสมุดแต่ละด้านมีรายละเอียดดังนี้

ระยะเวลาเปิดทำการมีคณาจารย์ เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 26 คำตอบ (คิดเป็น ร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) จากจำนวนคำตอบ เหล่านี้ มีคณาจารย์ให้ เหตุผลว่า เวลา น้อยเกินไป จำนวน 20 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 76.92 และ เสนอแนะให้ เพิ่มเวลาเปิดทำการ ส่วนอีก 6 คำตอบ คือร้อยละ 23.08 ไม่ให้ เหตุผลและข้อ เสนอแนะ

กำหนด เปิด-ปิดห้องสมุด มีคณาจารย์ เสนอแนะให้ปรับปรุงจำนวน 32 คำตอบ (คิด เป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) จากจำนวนคำตอบ เหล่านี้มีผู้ให้ เหตุผลว่าการ เปิดตาม เวลาราชการไม่สะดวกต่อการ ใช้จำนวน 11 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 34.37 ส่วนอีก 21 คำตอบ คือร้อยละ 65.63 ไม่ให้ เหตุผล สำหรับข้อ เสนอแนะ 3 ประการคือ เสนอแนะให้ เปิดนอกเวลา ราชการในวันธรรมดา ร้อยละ 62.50 เปิดวันเสาร์ทั้งวัน ร้อยละ 25.00 และ เสนอแนะให้ เปิดวันอาทิตย์ ร้อยละ 12.50 ของคำตอบข้อนี้ ตามลำดับ

ระยะเวลาให้ยืมสิ่งพิมพ์ มีคณาจารย์ เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 7 คำตอบ (คิดเป็น ร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) คำตอบร้อยละ 57.14 ให้เหตุผลว่า เวลาที่ให้ยืมสิ่งพิมพ์น้อย เกินไป แต่ในขณะที่เดียวกันก็ มีผู้ที่ เห็นว่าให้ยืมนานไป ร้อยละ 14.29 ส่วนผู้ตอบอีกร้อยละ 28.57 ไม่ให้เหตุผล ในด้านข้อ เสนอแนะ คำตอบร้อยละ 57.14 เสนอให้ขยายเวลายืมให้นานขึ้น ข้อ เสนอแนะอีก 3 ประการ ซึ่งมีน้ำหนัก คำตอบ เท่ากัน คือร้อยละ 14.29 ได้แก่ ให้ยืมเพียง 1 สัปดาห์ ให้ยืมวารสารมากกว่า 1 วัน และควรมียืดหยุ่นเวลาที่ให้ยืมในจำนวน เท่ากัน

จำนวนสิ่งพิมพ์ที่ให้ยืม มีคณาจารย์ เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 14 คำตอบ (คิดเป็น ร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบ เหล่านี้ ร้อยละ 35.71 ให้เหตุผลว่าให้ยืม น้อยเกินไป แต่มีคำตอบ ร้อยละ 7.14 เห็นว่าให้ยืมมากเกินไป และร้อยละ 57.14 ไม่ให้ เหตุผล ข้อ เสนอแนะในเรื่องนี้มี 3 ประการคือ ร้อยละ 28.57 ของคำตอบ เสนอแนะให้ อาจารย์ยืมจำนวนมากขึ้น อีก 2 ประการคือ เสนอแนะให้ยืมมากกว่า 5 เล่มต่อครั้ง และให้ ยืมคนละ 3 เล่มต่อครั้ง มีจำนวน เท่ากันคือ ร้อยละ 7.14 ของคำตอบ

ค่าปรับ เมื่อส่งหนังสือเกินกำหนด มีคณาจารย์ เสนอแนะให้ปรับปรุงจำนวน 14 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) คำตอบส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.43 ไม่ให้เหตุผล คำตอบร้อยละ 21.43 ให้เหตุผลว่า ค่าปรับถูกเกินไป ร้อยละ 7.14 ให้เหตุผลว่าแพงเกินไป ข้อเสนอแนะ ร้อยละ 21.43 คือไม่ควรปรับอาจารย์ ข้อเสนอแนะอีก 2 ประการ มีน้ำหนักคำตอบ เท่ากันคือ ร้อยละ 7.14 คือ ควรปรับแพงขึ้นอีก และลดค่าปรับลง ผู้ตอบข้อนี้ที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 64.29 ของคำตอบ

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหนังสือ และสิ่งพิมพ์ เพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ
ของคณาจารย์

หนังสือและสิ่งพิมพ์	ความคิดเห็น							
	เหมาะสมแล้ว		ต้องปรับปรุง		ไม่แสดงความ ความเห็น		รวมค่าตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนหนังสือและ สิ่งพิมพ์	16	20.00	60	75.00	4	5.00	80	100.00
ขอบเขตเนื้อหาของ สิ่งพิมพ์ในสาขาวิชา ต่าง ๆ	9	11.25	56	70.00	15	18.75	80	100.00
ความทันสมัยของ สิ่งพิมพ์	29	36.25	40	50.00	11	13.75	80	100.00
สภาพของสิ่งพิมพ์	49	61.25	16	20.00	15	18.75	80	100.00

จากตารางที่ 24 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหนังสือ และสิ่งพิมพ์ เพื่องานวิจัย และงานเขียนทาง
วิชาการ ของคณาจารย์ ปรากฏว่า สิ่งที่คณาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว มีเพียง
ด้านเดียว คือ สภาพของสิ่งพิมพ์ ซึ่งคณาจารย์ ร้อยละ 61.25 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว ส่วนด้านอื่นๆ
คณาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่ายังต้องปรับปรุง สิ่งที่คณาจารย์มีความเห็นว่ายังต้องปรับปรุงมากที่สุด
คือ จำนวนหนังสือ และสิ่งพิมพ์ ร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ ขอบเขตเนื้อหาของสิ่งพิมพ์ในสา
ขาวิชาต่าง ๆ ร้อยละ 70.00 และ ความทันสมัยของสิ่งพิมพ์ ร้อยละ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 24. ก เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงหนังสือและสิ่งพิมพ์ของห้องสมุด

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ ของค่า คอม	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ ของค่า คอม				
จำนวนหนังสือและ สิ่งพิมพ์	จำนวนน้อยไป	34	56.67	จัดหาเพิ่มเติม	26	43.33				
	ไม่ให้เหตุผล	26	43.33	รับวารสารเพิ่มเติม	3	5.00				
				ลดวารสารบันเทิงลง	2	3.33				
				ลดจำนวนฉบับ (Copy) ลง	1	1.67				
				หาแหล่งเงินทุนมา ปรับปรุงทรัพยากร	7	11.67				
				ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	21	35.00				
		60	100.00		60	100.00				
ขอบเขตเนื้อหา ของสิ่งพิมพ์	มีสิ่งพิมพ์ไม่ครบ ทุกสาขา	19	33.93	เพิ่มเติมบาง สาขาวิชา	14	25.00				
	เนื้อหาไม่กว้างพอ	9	16.07	เน้นหนังสือวิชาการมากขึ้น	1	1.79				
				ให้คณาจารย์แสดง ความคิดเห็น	1	1.79				
				เนื้อหาไม่เฉพาะ เจาะจง	2	3.57	ในการสั่งวารสาร เพิ่มจำนวนสิ่งพิมพ์ ของแต่ละสาขาวิชา ในสัดส่วนที่เหมาะสม	2	3.57	
								จัดหาหนังสือที่เนื้อหา ละเอียดเฉพาะสาขา	1	1.79
								ไม่ให้เหตุผล	37	66.07
		56	100.00		56	100.00				
ความทันสมัยของ สิ่งพิมพ์	เก่าและล้าสมัย	15	37.50	หางบประมาณ ซื้อหนังสือใหม่ๆ	10	25.00				
	หนังสือใหม่ออก ให้บริการช้า	2	5.00	ติดตามเอกสารประ กอบการสัมมนา	1	2.50				
				ไม่ติดตามเอกสาร ประกอบการสัมมนา	1	2.50	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	29	72.50	
ไม่ให้เหตุผล	22	55.00								
		40	100.00		40	100.00				
สภาพของสิ่งพิมพ์	เก่าและชำรุด	4	25.00	ซ่อมและปรับปรุง	3	18.75				
	ถูกตัดและทำลาย	1	6.25	แนะนำการใช้หนังสือ ที่ถูกต้องให้ผู้ใช้	1	6.25				
					การจัดเรียงทำ ให้ชำรุด	1	6.25	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	1	75.00
ไม่ให้เหตุผล	10	62.50								
		16	100.00		16	100.00				

จากตารางที่ 24 ก เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงหนังสือและสิ่งพิมพ์ของห้องสมุดแต่ละด้าน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

จำนวนหนังสือ และสิ่งพิมพ์ มีคณาจารย์เสนอให้ปรับปรุง จำนวน 60 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ ร้อยละ 56.67 ให้เหตุผลว่ามีจำนวนน้อยเกินไป ส่วนอีกร้อยละ 43.33 ไม่ให้เหตุผล ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ได้แก่ ให้จัดทำเพิ่มเติม ร้อยละ 43.33 ทาแหล่งเงินทุนมาปรับปรุงทรัพยากรห้องสมุด ร้อยละ 11.67 เสนอให้รับวารสารเพิ่มเติม ร้อยละ 5.00 เสนอให้ลดวารสารบันเทิงลง ร้อยละ 3.33 และเสนอให้ลดจำนวนฉบับ (Copy) ลง มีจำนวนร้อยละ 1.67 ส่วนผู้ที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะมีร้อยละ 35.00

ขอบเขตเนื้อหาของสิ่งพิมพ์ มีคณาจารย์เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 60 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ ร้อยละ 33.33 ให้เหตุผลว่ามีสิ่งพิมพ์ไม่ครบทุกสาขา ร้อยละ 16.07 ให้เหตุผลว่าเนื้อหาไม่กว้างพอ และจำนวนร้อยละ 3.57 ให้เหตุผลว่าเนื้อหาไม่เหมาะสมเจาะจง ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผล มีร้อยละ 46.43 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ร้อยละ 25.00 คือให้เพิ่มเติมบางสาขาวิชา ร้อยละ 3.57 เสนอให้เพิ่มจำนวนสิ่งพิมพ์ของแต่ละสาขาวิชาในสัดส่วนที่เหมาะสม และมีผู้เสนอแนะให้เน้นหนังสือวิชาการมากขึ้น ให้คณาจารย์แสดงความคิดเห็นในการสั่งวารสาร และจัดหาหนังสือที่เนื้อหาละเอียดเฉพาะสาขาในจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 1.79

ความทันสมัยของสิ่งพิมพ์ มีคณาจารย์เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 40 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ มีผู้ให้ความเห็นว่าสิ่งพิมพ์เก่าและล้าสมัย จำนวนร้อยละ 37.50 หนังสือใหม่ออกให้บริการช้า ร้อยละ 5.00 และไม่มีการติดตามเอกสารประกอบการสัมมนา ร้อยละ 2.50 ผู้ที่ไม่ให้เหตุผล มีร้อยละ 55.00 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ ร้อยละ 25.00 คือทางงบประมาณซื้อหนังสือใหม่ ๆ และร้อยละ 2.50 เสนอให้ติดตามเอกสารประกอบการสัมมนา ส่วนผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะมีร้อยละ 72.50

สภาพของสิ่งพิมพ์ มีคณาจารย์เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 16 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ ร้อยละ 25.00 ให้เหตุผลว่า สิ่งพิมพ์เก่าและชำรุด มีผู้ให้เหตุผลว่า ถูกตัดและทำลาย และการจัดเรียงทำให้สิ่งพิมพ์ชำรุดมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 6.25 ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผล มีจำนวนร้อยละ 62.50 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ร้อยละ 18.75 คือให้ซ่อมและปรับปรุง ร้อยละ 6.25 เสนอแนะให้แนะนำการใช้หนังสือที่ถูกต้องให้ผู้ใช้ และผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 75.00

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาคารสถานที่

อาคารสถานที่	ความคิดเห็น							
	เหมาะสมแล้ว		ต้องปรับปรุง		ไม่แสดงความ ชัดเจน		รวมค่าตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่ตั้งห้องสมุด	70	87.50	10	12.50	0	0.00	80	100.00
จำนวนที่นั่งอ่าน	42	52.50	38	47.50	0	0.00	80	100.00
ความสะดวกสบาย ของที่นั่ง	53	66.25	27	33.75	0	0.00	80	100.00
ความสงบภายใน ห้องสมุด	48	60.00	31	38.75	1	1.25	80	100.00
ความสะอาด	70	87.50	10	12.50	0	0.00	80	100.00
การปรับอากาศ	43	53.75	36	45.00	1	1.25	80	100.00
การถ่ายเทของอากาศ	45	56.25	33	41.25	2	2.50	80	100.00
แสงสว่าง	65	81.25	14	17.50	1	1.25	80	100.00

จากตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาคารสถานที่ของห้องสมุด ปรากฏว่า ณาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า มีความเหมาะสมแล้วในทุก ๆ ด้าน สิ่งที่คณาจารย์จำนวนมากที่สุดเห็นว่าเหมาะสมแล้วได้แก่ สถานที่ตั้งห้องสมุด และความสะอาด คิดเป็นร้อยละ 87.50 ของผู้ตอบเท่ากัน รองลงมาคือด้านแสงสว่าง ซึ่งคณาจารย์ร้อยละ 81.25 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และสิ่งที่คณาจารย์จำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 52.50 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว คือ จำนวนที่นั่งอ่าน

ตารางที่ 25 ก เหตุผลและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงอาคารสถานที่ของห้องสมุด

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ
สถานที่ตั้งห้องสมุด	คับแคบ	2	20.00	เพิ่มเนื้อที่	2	20.00
	ไม่ให้เหตุผล	8	80.00	ไม่ให้ข้อ เสนอแนะ	8	80.00
		10	100.00		10	100.00
จำนวนที่นั่งอ่าน	น้อยเกินไป	17	44.74	จัดหาที่นั่ง เพิ่ม	10	26.32
	ไม่ให้เหตุผล	21	55.26	ไม่ให้ข้อ เสนอแนะ	28	73.68
		38	100.00		38	100.00
ความสะดวกสบาย ของที่นั่ง	เก้าอี้ไม่ เหมาะ สำหรับนั่งอ่าน	2	7.41	ใช้ เก้าอี้ไม้พื้นราบ	2	7.41
	ที่นั่งไม่ เป็นสัดส่วน เฉพาะ	3	11.11	หาที่นั่ง เฉพาะบุคคล เพิ่มขึ้น	3	11.11
	โต๊ะ และ เก้าอี้ขนาด ไม่สมดุลกัน	7	25.93	จัดแยกโต๊ะ เป็นกลุ่ม ย่อย	1	3.70
	โต๊ะ และ เก้าอี้ ชำรุด	2	7.41	จัดหาโต๊ะ เก้าอี้คุณภาพ ดีขนาดพอ เหมาะ	2	7.41
	ไม่ให้เหตุผล	19	48.15	ไม่ให้ข้อ เสนอแนะ	19	70.87
		27	100.00		27	100.00
ความสงบภายใน ห้องสมุด	มีเสียงดังรบกวน	17	54.84	อบรมมารยาทผู้ใช้ ห้องสมุด	5	16.13
	ไม่ให้เหตุผล	14	45.16	ติดประกาศงดใช้ เสียง	1	3.23
				จัดหาที่นั่ง เฉพาะคน	1	3.23
				เจ้าหน้าที่รักษา ระเบียง ให้ เครื่องคิด	1	3.23
				จัดหาห้องสัมนา เป็น กลุ่ม	1	3.23
	ไม่ให้ข้อ เสนอแนะ	22	70.97			
		31	100.00		31	100.00
ความสะอาด	ไม่ให้เหตุผล	10	100.00	ไม่ให้ข้อ เสนอแนะ	10	100.00
		10	100.00		10	100.00

ตารางที่ 25 ก (ต่อ) เหตุผลและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงอาคารสถานที่ของห้องสมุด

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ ของค่า ตอบ
การปรับอากาศ	อากาศร้อน	9	25.00	ติดตั้ง เครื่องปรับ อากาศเพิ่ม	11	30.55
	เครื่องปรับอากาศ ทำงานไม่สม่ำเสมอ	5	13.89	ติดตั้ง เครื่องปรับ อากาศที่เพดาน เพื่อ ให้ความ เย็นกระจาย ทั่วถึง	1	2.78
	เครื่องปรับอากาศ ขนาดไม่เหมาะสม กับห้อง	9	25.00			
	ไม่ให้เหตุผล	13	36.11	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	24	66.67
		36	100.00		36	100.00
การถ่ายเท อากาศ	อากาศอับ	5	15.15	ติดตั้งพัดลมดูดอากาศ	3	9.09
	ไม่มีพัดลมระบาย อากาศ	1	3.03	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	30	90.91
	ไม่ให้เหตุผล	27	81.82			
		33	100.00		33	100.00
แสงสว่าง	มืดเกินไป	2	14.29	ติดหลอดไฟเพิ่ม เต็ม	2	14.29
	บางแห่งมืดมาก และบางแห่งสว่าง มาก	1	7.14	ติดม่านหน้าต่าง	1	7.14
	ไม่ให้เหตุผล	11	78.57	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	11	78.57
		14	100.00		14	100.00

จากตารางที่ 26 ก เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงอาคารสถานที่ของห้องสมุดมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

สถานที่ตั้งห้องสมุดมีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุงจำนวน 10 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) โดยจำนวนร้อยละ 20.00 ของผู้ตอบให้เหตุผลว่าคับแคบไป และเสนอแนะให้เพิ่มเนื้อที่ ส่วนอีกร้อยละ 80.00 ไม่ให้เหตุผล

จำนวนที่นั่งอ่าน มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 38 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบทั้งหมด) ในจำนวนคำตอบ เหล่านี้มีผู้ให้เหตุผลว่าน้อยเกินไป ร้อยละ 44.74 ที่เหลืออีกร้อยละ 55.26 ไม่ให้เหตุผล ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ร้อยละ 26.32 คือให้จัดหาที่นั่งเพิ่มที่เหลืออีกร้อยละ 73.68 ไม่ให้ข้อเสนอแนะ

ความสะดวกสบายของที่นั่ง มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 27 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบ เหล่านี้มีผู้ให้เหตุผลว่าโต๊ะและเก้าอี้มีขนาดไม่สมดุลงัน ร้อยละ 25.93 ที่นั่งไม่เป็นสัดส่วนเฉพาะ ร้อยละ 11.11 และมีผู้ให้เหตุผลว่าเก้าอี้ไม่เหมาะสมสำหรับนั่งอ่าน และโต๊ะเก้าอี้ชำรุด มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 7.41 ผู้ไม่ให้เหตุผล มีจำนวนร้อยละ 48.15 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงของคณาจารย์ได้แก่หาที่นั่งเฉพาะบุคคลเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.11 จัดหาโต๊ะเก้าอี้คุณภาพดีขนาดพอเหมาะ และใช้เก้าอี้ไม้พื้นราบ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 7.41 มีผู้เสนอแนะให้จัดแยกโต๊ะ เป็นกลุ่มย่อย ร้อยละ 3.70 ส่วนผู้ที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 70.37 ของผู้ตอบ

ความสงบภายในห้องสมุด มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 31 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบ เหล่านี้ มีผู้ให้เหตุผลว่า มีเสียงรบกวน ร้อยละ 54.84 และไม่ให้เหตุผล ร้อยละ 45.16 ข้อเสนอแนะจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 16.13 เสนอให้อบรมมารยาทผู้ใช้ห้องสมุด และมีผู้เสนอแนะให้ติดประกาศงดใช้เสียง จัดหาที่นั่งเฉพาะบุคคล จัดหาห้องสัมมนา เป็นกลุ่ม และให้เจ้าหน้าที่รักษาระเบียบให้ เครื่องครุฑมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.23 ส่วนผู้ที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 70.97

ความสะอาดของห้องสมุด มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 10 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) และผู้ตอบทั้งหมดไม่ให้เหตุผล และข้อเสนอแนะ

การปรับอากาศ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 36 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนเหล่านี้ มีผู้ให้เหตุผลว่า เครื่องปรับอากาศขนาดไม่เหมาะสมกับห้อง และอากาศร้อน จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ผู้ให้เหตุผลว่า เครื่องปรับอากาศทำงาน ไม่สม่ำเสมอ มีร้อยละ 13.89 ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผลมีร้อยละ 36.11 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ ร้อยละ 30.55 คือให้ติดตั้งเครื่องปรับอากาศเพิ่ม และคณาจารย์ร้อยละ 2.78 เสนอแนะให้ติดตั้ง เครื่องปรับอากาศที่เพดาน เพื่อให้ความเย็นกระจายทั่วถึง ส่วนผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 66.67

การถ่าย เพฆของอากาศ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 33 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนเหล่านี้ มีผู้ให้เหตุผลว่า อากาศอับ ร้อยละ 15.15 และ ร้อยละ 3.03 ให้เหตุผลว่าไม่มีพัดลมระบายอากาศ ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผล มีร้อยละ 81.82 ข้อเสนอแนะร้อยละ 9.09 คือให้ติดตั้งพัดลมดูดอากาศ ส่วนอีกร้อยละ 90.91 ไม่ให้ข้อเสนอแนะ

แสงสว่าง มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 14 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบ เหล่านี้ มีผู้ให้เหตุผลว่า มีดเกินไปร้อยละ 14.29 และร้อยละ 7.14 ให้เหตุผลว่า บางแห่งมืดมาก และบางแห่งสว่างมาก ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผล มีร้อยละ 78.57 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ร้อยละ 14.29 คือให้ติดหลอดไฟเพิ่มเติม และร้อยละ 7.14 เสนอแนะให้ติดม่านหน้าต่าง ส่วนผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 78.57

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบรรณารักษ์ และ เจ้าหน้าที่ห้องสมุด

บรรณารักษ์และ เจ้าหน้าที่ห้องสมุด	ความคิดเห็น							
	เหมาะสมแล้ว		ต้องปรับปรุง		ไม่แสดงความ ความเห็น		รวมคำตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความกระตือรือร้นใน การให้บริการ	51	63.75	27	33.75	2	2.50	80	100.00
ความสามารถในการ ให้บริการ	50	62.50	29	36.75	1	1.25	80	100.00
อัธยาศัย	59	73.75	18	22.50	3	3.75	80	100.00
ความ เข้มงวดใน กฎระเบียบ	54	67.50	26	32.50	0	0.00	80	100.00
ความรวดเร็วในการ ให้บริการ	49	61.25	31	38.75	0	0.00	80	100.00

จากตารางที่ 26 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบรรณารักษ์และ เจ้าหน้าที่ห้องสมุด ของคณาจารย์ ปรากฏว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า บรรณารักษ์ และ เจ้าหน้าที่ห้องสมุด มีความเหมาะสมแล้วในทุก ๆ ด้าน สิ่งที่คณาจารย์จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 73.75 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว คือ อัธยาศัย รองลงมาในจำนวนใกล้เคียงกัน ได้แก่ ความ เข้มงวดในกฎระเบียบ ความกระตือรือร้นในการให้บริการ ความสามารถในการให้บริการ และความรวดเร็วในการให้บริการ ซึ่ง มีร้อยละของคำตอบ เรียงตามลำดับดังนี้ 67.50, 63.75, 62.50 และ 61.25

ตารางที่ 26 ก เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงค่านับรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ ของคำ คอม	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ ของคำ คอม.
ความกระตือรือร้น ในการให้บริการ	ไม่ค่อยสนใจผู้ ใช้บริการ	3	11.11	ให้ความสนใจผู้ ใช้มากขึ้น	5	18.52
	เฉื่อยชาไม่มี ความรับผิดชอบ	5	10.52	อบรมเจ้าหน้าที่ใน การให้บริการ	5	18.52
	ไม่ให้เหตุผล	19	70.37	ออกแบบสอบถาม ตาม ผู้ใช้ เป็นครั้งคราว	1	3.70
				ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	16	59.68
		27	100.00		27	100.00
ความสามารถใน การให้บริการ	เจ้าหน้าที่บางคน หย่อนความสามารถ ในการทำงาน	7	24.14	รับ เจ้าหน้าที่คุณ วุฒิสูงขึ้น	2	6.89
	เจ้าหน้าที่บางคน ไม่ทราบ เรื่องระบบ ห้องสมุด	3	10.34	อบรม เจ้าหน้าที่ใน การให้บริการ ให้เจ้าหน้าที่ไปดูงาน ที่อื่น	5	17.24
	บรรณารักษ์มีความรู้ ด้านการ เกษตรน้อย	1	3.45	บรรณารักษ์ควรหาความ รู้ด้านการ เกษตร เพิ่มขึ้น	1	3.45
	บรรณารักษ์นั่งในห้อง ติดคีย์บอร์ด	3	10.34	บรรณารักษ์ควรนั่งใน ที่ ๆ ติดคีย์บอร์ด	3	10.34
	ไม่ให้เหตุผล	15	51.72	ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	17	58.62
		29	100.00		29	100.00
อึดยาศัย	ดี เกินไปจน เสีย ระ เบียบ	1	5.56	ควรมีอึดยาศัยดี สม่่า เสมอกับทุกคน	1	5.56
	ไม่ประทับใจ	5	27.78	หาผู้มีอึดยาศัยดีไว้ให้ บริการ	1	5.56
	ไม่ให้เหตุผล	12	66.67	หาสิ่งตอบแทนให้ เจ้า หน้าที่ เมื่อทำงานมาก	1	5.56
				อบรมเจ้าหน้าที่ ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	1	5.56
		18	100.00		14	77.78
		18	100.00		18	100.00
ความเข้มงวดใน กฎระเบียบ	ปฏิบัติไม่เคร่งครัด	7	26.92	ตรวจทาง เข้า-ออกให้ รัดกุม	2	7.69
	ไม่ให้เหตุผล	19	73.08	ปฏิบัติความระ เบียบ เรียกค่าปรับตาม ระ เบียบ	3	11.54
				ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	11	3.85
		26	100.00		20	76.92
		26	100.00		26	100.00
ความรวดเร็วใน การให้บริการ	เจ้าหน้าที่ทำงาน ล่าช้า	10	32.26	อบรม เจ้าหน้าที่ที่เป็น ระยะ ๆ	4	12.90
	มีเจ้าหน้าที่น้อย	3	9.68	รับ เจ้าหน้าที่เพิ่ม	2	6.45
	ไม่ให้เหตุผล	18	58.06	บริการให้ เร็วขึ้น ให้เจ้าหน้าที่ทำงาน ห้องสมุดอย่าง เดียว	1	3.23
			ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	1	3.23	
		31	100.00		29	74.19
		31	100.00		31	100.00

จากตารางที่ 26 ก เหตุผลและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงด้านบรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ความกระตือรือร้นในการให้บริการ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 27 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) และในจำนวนคำตอบเหล่านี้ มีเหตุผลว่า บรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ค่อยสนใจผู้ใช้บริการร้อยละ 11.11 และเฉื่อยชาไม่มีความรับผิดชอบ ร้อยละ 10.52 ส่วนผู้ไม่ให้เหตุผลมีจำนวนร้อยละ 70.37 ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ร้อยละ 18.52 ได้แก่ ควรให้ความสนใจผู้ใช้มากขึ้น และควรอบรมเจ้าหน้าที่ในการให้บริการมีจำนวนเท่ากัน และร้อยละ 3.70 เสนอแนะให้ออกแบบสอบถาม ถามผู้ใช้เป็นครั้งคราว ส่วนผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีจำนวนร้อยละ 59.26 ของคำตอบ

ความสามารถในการให้บริการ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 29 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ ร้อยละ 24.14 คือ เหตุผลว่าเจ้าหน้าที่บางคนหย่อนความสามารถในการทำงาน เหตุผลว่าเจ้าหน้าที่บางคนไม่ทราบเรื่องระบบห้องสมุด และบรรณารักษ์นั่งในท้องติดต่อยาก มีจำนวนเท่ากับคิดเป็นร้อยละ 10.34 มีผู้ให้เหตุผลว่า บรรณารักษ์มีความรู้ด้านการเกษตรน้อย ร้อยละ 3.45 ส่วนคำตอบที่ไม่ให้เหตุผลมีร้อยละ 51.72 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงได้แก่ ให้อบรมเจ้าหน้าที่ในการให้บริการร้อยละ 17.24 บรรณารักษ์ควรนั่งในที่ ๆ ติดต่อดีสะดวก ร้อยละ 10.34 ควรรับเจ้าหน้าที่คุณวุฒิสูงขึ้น ร้อยละ 6.89 ควรให้เจ้าหน้าที่ไปดูงานที่อื่น และบรรณารักษ์ควรมหาความรู้ด้านการเกษตรเพิ่มขึ้น มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ส่วนผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 58.62 ของคำตอบ

อธยาศัย มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 18 คำตอบ (คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) และในจำนวนคำตอบเหล่านี้ร้อยละ 27.78 ให้เหตุผลว่าไม่ประทับใจ และร้อยละ 5.56 ให้เหตุผลว่าดีเกินไปจนเสียระเบียบ ส่วนคำตอบที่ไม่ให้เหตุผลมีร้อยละ 66.67 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงมี 3 ประการ ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 5.56 ได้แก่ ควรให้อธยาศัยดีสม่ำเสมอกับทุกคน หากมีอธยาศัยดีไว้ให้บริการ และหาสิ่งตอบแทนให้เจ้าหน้าที่เมื่อทำงานมาก และอบรมเจ้าหน้าที่ ส่วนคำตอบที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 77.78 ของคำตอบ

ความเข้มงวดในกฎระเบียบ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 26 คำตอบ(คิดเป็น ร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ มีเหตุผลว่าปฏิบัติไม่เคร่งครัด ร้อยละ 26.92 คำตอบที่ไม่ให้เหตุผลมีร้อยละ 73.08 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงเรียงตามลำดับจำนวนคำตอบ ได้แก่ เสนอแนะให้ปฏิบัติตามระเบียบ ร้อยละ 11.54 เสนอแนะให้ตรวจทางเข้า-ออกให้รัดกุม ร้อยละ 7.69 และเสนอแนะให้เรียกค่าปรับตามระเบียบร้อยละ 3.85 ส่วนคำตอบที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 76.92 ของคำตอบ

ความรวดเร็วในการให้บริการ มีผู้เสนอแนะให้ปรับปรุง จำนวน 31 คำตอบ(คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของคำตอบข้อนี้) ในจำนวนคำตอบเหล่านี้ ร้อยละ 32.26 ให้เหตุผลว่าเจ้าหน้าที่ทำงานล่าช้า และร้อยละ 9.68 ให้เหตุผลว่ามีเจ้าหน้าที่น้อย ส่วนคำตอบที่ไม่ให้เหตุผล มีร้อยละ 58.06 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ร้อยละ 12.90 คือ อบรมเจ้าหน้าที่เป็นระยะ ๆ ร้อยละ 6.45 เสนอแนะให้รับเจ้าหน้าที่เพิ่ม และมีข้อเสนอแนะให้บริการรวดเร็วขึ้น และให้ย้ายเครื่องถ่ายเอกสารไปที่อื่น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ทำเฉพาะงานห้องสมุดเพียงอย่างเดียว ในจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.23 ส่วนคำตอบที่ไม่ให้ข้อเสนอแนะ มีร้อยละ 74.19 ของคำตอบ



ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งสิ้น 80 ท่าน มีคณาจารย์จำนวน 22 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 27.50 ของผู้ตอบได้ให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ สรุปได้ดังนี้

ความคิดเห็น

1. ห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์มีสภาพทั่ว ๆ ไปดีกว่าห้องสมุดคณะอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัย (คณาจารย์แสดงความคิดเห็น 1 ท่าน)
2. ห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ จะมีความสมบูรณ์ได้ยากเนื่องจากในมหาวิทยาลัย ขอนแก่น มีห้องสมุดกระจุกกระจายมาก และถ้าจะจัดให้สมบูรณ์ทุกแห่งจะสิ้นเปลืองงบประมาณมาก (คณาจารย์แสดงความคิดเห็น 1 ท่าน)
3. หนังสือตำราประกอบการสอนในห้องสมุดคณะ เกษตรศาสตร์ ยังมีน้อย (คณาจารย์แสดงความคิดเห็น 1 ท่าน)
4. เจ้าหน้าที่ไม่เข้มงวดเรื่องการปรับอาจารย์ เพราะเกรงใจ ซึ่งทำให้อาจารย์บางท่านเก็บหนังสือไว้นานเกินไป (คณาจารย์แสดงความคิดเห็น 1 ท่าน)

ข้อเสนอแนะ

1. ในมหาวิทยาลัยควร เน้นการปรับปรุงห้องสมุดเพียงแห่งเดียวให้สมบูรณ์ (ข้อเสนอแนะของอาจารย์ 1 ท่าน)
2. ห้องสมุดควรจัดหาสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ให้มีจำนวนเพิ่มขึ้น และทันสมัย รวมทั้งควรจัดหาสิ่งพิมพ์บางประเภทย้อนหลังด้วย เช่น วรรณกรรม และวารสารสาระสังเขป (ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ 3 ท่าน)
3. ห้องสมุดควรจัดหาสิ่งพิมพ์ในสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร พัฒนาชนบท และการศึกษาผู้ใหญ่เพิ่มขึ้น (ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ 4 ท่าน)
4. ห้องสมุดควรจัดทวารสารจากประเทศต่าง ๆ ที่พิมพ์เป็นภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น และจัดทวารสารบันเทิงไว้น่าอ่าน เพื่อผ่อนคลายความตึงเครียดของผู้ใช้ (ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ 4 ท่าน)

5. ห้องสมุดควรจะนำหนังสือใหม่ ๆ ออกบริการแก่ผู้ใช้โดยรวดเร็ว (ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ 1 ท่าน)
6. ห้องสมุดควรติดตั้ง เครื่องถ่ายเอกสารแบบอัตโนมัติ (หยอดเหรียญ) เพื่อช่วยประหยัดแรงงานเจ้าหน้าที่ สำหรับหนังสือที่มีจำนวนน้อย และมีผู้ใช้มาก ห้องสมุดควรถ่ายเอกสารไว้ให้บริการแทนการสั่งซื้อเพิ่มเติม หรือการทำเป็นหนังสือสำรอง (ข้อเสนอแนะของคณาจารย์ 3 ท่าน)
7. เจ้าหน้าที่ห้องสมุด ควรปฏิบัติตามหน้าที่อย่างเคร่งครัดโดยไม่มีอาการเกรงใจอาจารย์ (ข้อเสนอแนะของอาจารย์ 1 ท่าน)
8. ห้องสมุดควรเพิ่มบรรณารักษ์อีก 1 อัตรา (ข้อเสนอแนะของอาจารย์ 1 ท่าน)