

บทที่ ๔

ลักษณะโครงสร้างของครอบครัว : การเข้าไปมีอิทธิพลต่อ

การกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน

ในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาชั้นนั้น ครอบครัวนั้นว่าเป็นสถาบันที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในการสนับสนุนและส่งเสริมให้สมาชิกของครอบครัวได้เข้ารับการศึกษาระดับนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง บิดามารดา หัวหน้าครอบครัว หรือผู้ปกครองของนักเรียนทั้งนี้เนื่องมาจากว่าการศึกษาระดับมัธยมศึกษาไม่ใช่การศึกษาภาคบังคับของประเทศไทย ดังนั้นการที่นักเรียนจะได้เข้าเรียนในระดับมัธยมศึกษาจึงขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องหลายประการ เพราะฉะนั้นนักเรียนในระดับมัธยมศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในวัยแรงงานคืออายุเกินกว่า ๑๕ ปี และต้องใช้เวลาในการศึกษาเล่าเรียนเต็มเวลา ทำให้นักเรียนต้องอยู่ในภาระพึ่งพิงของครอบครัว ด้วยเหตุผลดังกล่าวในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาวิจัยถึงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวที่มีอิทธิพลต่อการศึกษานักเรียน

ในบทนี้ผู้วิจัยได้เน้นถึงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน โดยมีสมมติฐานในการวิจัยว่า "ลักษณะโครงสร้างทางค่านิยมธุรกิจและสังคมของครอบครัว มีความสัมพันธ์ต่อการเข้าไปมีอิทธิพลในการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน" กล่าวคือ

๑. ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์ในเชิงสอดคล้องกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน

๒. ระดับอาชีพของครอบครัวมีความสัมพันธ์ในเชิงสอดคล้องกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน

๓. ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวมีความสัมพันธ์ในเชิงสอดคล้องกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน

สาเหตุในการกำหนดสมมติฐานดังกล่าวนี้ก็เนื่องมาจากว่ามีเหตุผลทางคำ
ทฤษฎีและเอกสารผลงานการวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ได้กล่าวอ้างไว้แล้วในบทที่ ๑

จากสมมติฐานดังกล่าว เมื่อนำเอาลักษณะโครงสร้างของครอบครัวโดยเฉพาะ
ทางคำ เศรษฐกิจและสังคม คือระดับการศึกษา ระดับอาชีพ และระดับรายได้เฉลี่ยของ
ครอบครัวมาหาความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน
แล้วผลปรากฏทั้งรายละเอียดในตารางที่ ๑๓

ตารางที่ ๑๓ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้า
ไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน

| ลักษณะโครงสร้างของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|------------------------------------|-------------------------------|-----------|---------------|--------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ๑. ระดับการศึกษาของครอบครัว | | | | |
| สูง | ๒๓.๙ (๑๖) | ๓๒.๘ (๒๒) | ๔๓.๓ (๒๙) | ๑๐๐.๐ (๖๗) |
| กลาง | ๑๐.๗ (๖) | ๓๓.๙ (๑๙) | ๕๕.๔ (๓๑) | ๑๐๐.๐ (๕๖) |
| ต่ำ | ๘.๒ (๘) | ๒๔.๕ (๒๔) | ๖๗.๓ (๖๖) | ๑๐๐.๐ (๙๘) |
| รวม | ๑๓.๖ (๓๐) | ๒๙.๔ (๖๕) | ๕๗.๐ (๑๒๖) | ๑๐๐.๐ (๒๒๑) |
| | $G = ๐.๓๓$ | | $X^2 = ๑๓.๒๓$ | $(p < ๐.๐๕)$ |
| ๒. ระดับอาชีพของครอบครัว | | | | |
| สูง | ๒๒.๘ (๑๓) | ๓๕.๑ (๒๐) | ๔๒.๑ (๒๔) | ๑๐๐.๐ (๕๗) |
| กลาง | ๗.๗ (๓) | ๓๐.๘ (๑๒) | ๖๑.๕ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๓๙) |
| ต่ำ | ๑๑.๒ (๑๔) | ๒๖.๔ (๓๓) | ๖๒.๔ (๗๘) | ๑๐๐.๐ (๑๒๕) |
| รวม | ๑๓.๖ (๓๐) | ๒๙.๔ (๖๕) | ๕๗.๐ (๑๒๖) | ๑๐๐.๐ (๒๒๑) |
| | $G = ๐.๒๕$ | | $X^2 = ๙.๑๒$ | $(p = ๐.๐๕)$ |

ตารางที่ ๑๓ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้างของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|-------------------------------------------|-------------------------------|-----------|--------------|--------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ๓. รั้บรั้บรายไ้ไ้เฉ็ลยของครอบครัว | | | | |
| สูง | ๑๐.๓ (๘) | ๓๓.๓ (๑๓) | ๕๖.๘ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| กลาง | ๑๕.๑ (๑๖) | ๒๘.๐ (๓๑) | ๕๕.๓ (๕๘) | ๑๐๐.๐ (๑๐๖) |
| ต่ำ | ๑๓.๒ (๑๐) | ๒๓.๖ (๒๑) | ๕๘.๒ (๘๕) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| รวม | ๑๓.๖ (๓๐) | ๒๘.๘ (๖๕) | ๕๓.๐ (๑๒๖) | ๑๐๐.๐ (๒๒๑) |
| | $G = ๐.๐๒$ | | $X^2 = ๐.๘๘$ | |
| | | | | $(p > ๐.๐๕)$ |

จากตารางที่ ๑๓ สามารถแยกวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างทางคานเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว กับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนได้ดังนี้คือ

ระดับการศึกษาของครอบครัวกับอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน สามารถตีความได้ว่า

๑. ครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับสูง เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๒๓.๘ ครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับกลาง เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๑๐.๓ และครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับต่ำ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๘.๒

๒. เมื่อตรวจสอบการเข้าไปมีอิทธิพลของครอบครัวต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับกลางก็จะพบว่า เป็นครอบครัวที่มีระดับการศึกษาในระดับกลางมากที่สุดคือร้อยละ ๓๓.๘ ส่วนครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับสูง และระดับต่ำนั้นมีร้อยละ ๓๒.๘ และร้อยละ ๒๘.๘ ตามลำดับ

๓. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับต่ำ พบว่า เป็นครอบครัวที่มีระดับการศึกษาต่ำมากที่สุดคือร้อยละ ๒๗.๓ ส่วนครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับกลางและระดับสูงนี้มีร้อยละ ๕๕.๔ และร้อยละ ๔๓.๓ ตามลำดับ

จากข้อมูลดังกล่าว เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ในเชิงสถิติพบว่า อัตราส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน มีความสัมพันธ์กันในเชิงสอคล้องมากกว่าซ้กแย้งกันอยู่ร้อยละ ๓๓ ของหน่วยความสัมพันธ์ ($G = ๐.๓๓$) และเมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ได้ค่า $\chi^2 = ๑๓.๒๓$ โดยมีระดับนัยสำคัญต่ำกว่า ๐.๐๕ ($p < ๐.๐๕$) ดังนั้นจึงถือได้ว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

๒. ระดับอาชีพของครอบครัวกับอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน สามารถตีความจากตารางได้ว่า

๑. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูง เป็นครอบครัวที่มีอาชีพในระดับสูงมากที่สุดคือร้อยละ ๒๒.๔ ส่วนครอบครัวที่มีอาชีพในระดับต่ำ และระดับกลาง เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒ และร้อยละ ๗.๗ ตามลำดับ

๒. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับกลาง เป็นครอบครัวที่มีอาชีพในระดับสูงมากที่สุดคือร้อยละ ๓๕.๑ ส่วนครอบครัวที่มีอาชีพในระดับกลาง และระดับต่ำนี้มีร้อยละ ๓๐.๔ และร้อยละ ๒๖.๔ ตามลำดับ

๓. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับต่ำ เป็นครอบครัวที่มีอาชีพในระดับต่ำมากที่สุด คือร้อยละ ๒๒.๔ ส่วนครอบครัวที่มีอาชีพในระดับกลาง และระดับสูงนี้มีร้อยละ ๖๑.๕ และร้อยละ ๔๒.๑ ตามลำดับ

จากข้อมูลดังกล่าวเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ในเชิงสถิติพบว่า อัตราส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน มีความสัมพันธ์กันในเชิงสอคล้องมากกว่าซ้กแย้งกันอยู่ร้อยละ ๒๕ ของหน่วยความสัมพันธ์ ($G = ๐.๒๕$) และเมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ได้ค่า $\chi^2 = ๔.๑๒$ โดยมีระดับนัยสำคัญที่ ๐.๐๕ ($p = ๐.๐๕$) ดังนั้นจึงถือได้ว่า ความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

๓๐. ระดับรายได้ของครอบครัวกับอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน ระดับรายได้ของครอบครัวที่นำมาพิจารณาในการศึกษาวิจัยในที่นี้คือ ระดับรายได้ของครอบครัวที่พิจารณาจากรายได้เฉลี่ยต่อบุคคลต่อครอบครัวเป็นเกณฑ์ นั่นคือการเอาจำนวนสมาชิกในครอบครัวเข้ามาพิจารณาร่วมด้วย ข้อมูลจากการางที่ ๑๓ สามารถตีความได้ดังนี้คือ

๑. ครอบครัวที่มีรายได้ต่อหัวอยู่ในระดับสูง เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๑๐.๓ ส่วนครอบครัวที่มีรายได้ในระดับกลาง เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๑๕.๑ และครอบครัวที่มีรายได้ในระดับต่ำ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับสูงมีร้อยละ ๑๓.๒

๒. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับกลางมากที่สุดคือ ครอบครัวที่มีรายได้ในระดับสูงคือร้อยละ ๓๓.๓ ส่วนครอบครัวที่มีรายได้ระดับกลางและระดับต่ำมีร้อยละ ๒๙.๒ และร้อยละ ๒๗.๖ ตามลำดับ

๓. ครอบครัวที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในระดับต่ำ พบว่าเป็นครอบครัวที่มีรายได้ระดับต่ำมากที่สุดคือร้อยละ ๕๕.๒ ส่วนครอบครัวที่รายได้ในระดับสูงและระดับกลางนั้นมีร้อยละ ๕๖.๔ และร้อยละ ๕๕.๗ ตามลำดับ

จากข้อมูลดังกล่าว เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ในเชิงสถิติ พบว่าอัตราส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนมีความสัมพันธ์กันในเชิงสอคล้องมากกว่าซัดแย้งกันอยู่เพียงร้อยละ ๒ ของหน่วยความสัมพันธ์เท่านั้น ($G = 0.02$) และเมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ได้ค่า $\chi^2 = 0.55$ โดยมีระดับนัยสำคัญสูงกว่า 0.05 ($p > 0.05$) ดังนั้นจึงถือได้ว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวไม่เป็นจริงตามสมมติฐานที่ตั้งเอาไว้

การตรวจสอบความสัมพันธ์ (การคุมตัวแปร)

เนื่องจากว่าความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวอันได้แก่ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น อาจจะได้รับอิทธิพลทางใดทางหนึ่งจากตัวแปรอื่น ๆ อีกหลายตัว ดังนั้นเพื่อเป็นการตรวจสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวว่ามีธรรมชาติของความสัมพันธ์ที่แท้จริงเป็นอย่างไร

ในการตรวจสอบความสัมพันธ์ครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการนำเอาตัวแปรอื่น ๆ มาควบคุมเพื่อให้เกิดความปลอดภัยและถูกต้องในการตีความที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ของครอบครัวกับตัวแปรตาม คือการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน

การตรวจสอบความสัมพันธ์โดยการคุมตัวแปรครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้วิธีการคุม ๒ ประการควบกันคือ

๑. การคุมแบบตีความ (Interpretation) เพื่อดูว่าระดับการศึกษาอาชีพ และรายได้ของครอบครัวนั้น เป็นสาเหตุทำให้ครอบครัวต่าง ๆ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนได้อย่างไร หรือเพื่อที่จะทราบว่าทำไมจึงมีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามดังกล่าว ตัวแปรดังกล่าวนี้บางทีก็เรียกว่าตัวแปรแทรกซ้อน คือเป็นตัวแปรที่เป็นผลมาจากระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ของครอบครัวแต่ในขณะเดียวกันก็เป็นเหตุทำให้ครอบครัวเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนสูง กลาง และต่ำแตกต่างกัน สำหรับการวิจัยครั้งนี้ตัวแปรที่กำหนดให้เป็นตัวแปรตีความหรือตัวแปรแทรกซ้อนในครั้งนี้ ได้แก่ ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัว ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา และความมุ่งหวังในอนาคตของครอบครัวต่อนักเรียน ทั้งนี้ก็ควบเหตุผลทางทฤษฎีและเอกสารผลงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๑.๑ ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัว หน้าที่ในการอบรมเลี้ยงดูและให้การศึกษาแก่สมาชิกในครอบครัว จัดได้ว่าเป็นเงื่อนไขที่จำเป็นของระบบสังคม (Functional prerequisites of social system) ของครอบครัว Parson อธิบายว่า สังคมใด ๆ จะดำรงอยู่ได้และพัฒนาต่อไปได้ สังคมนี้จะต้องสามารถแก้ปัญหาหรือจัดการให้ส่วนต่าง ๆ ของระบบทำหน้าที่เพื่อตอบสนองต่อความจำเป็นในการอยู่รอดของระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพ เงื่อนไขจำเป็นของระบบสังคมได้แก่ความสามารถในการปรับตัวเพื่อ

เจดีย์ ฤกษ์จุฬิมล. "ทฤษฎีแม่บททางสังคมวิทยา" : วารสารสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ • (มีนาคม - เมษายน ๒๕๒๔) : ๘-๙.

แสวงหาและใช้ทรัพยากรจากสิ่งแวดล้อมมาตอบสนองความต้องการพื้นฐานของสมาชิก (Adaptation) ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญของเป้าหมาย และกระตุ้นให้ส่วนต่าง ๆ ดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายของระบบ (goal attainment) ความสามารถในการประสานส่วนต่าง ๆ ของระบบให้เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน (integration) และความสามารถในการรักษาไว้ซึ่งแบบแผนหรือลักษณะที่เหมาะสม เช่น ค่านิยม และทักษะต่าง ๆ และความสามารถในการจัดการแก้ปัญหาความตึงเครียด หรือความขัดแย้งระหว่างสมาชิกในระบบ (Latency) กลไกหรือวิธีการในการทำหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อตอบสนองข้อเงื่อนไขที่จำเป็นดังกล่าวนี้ Parson เน้นมากที่สุดคือการฝึกอบรมแก่สมาชิกในสังคม (Socialization) ได้แก่ การฝึกอบรมในเรื่องอารมณ์ (Motivation Orientation) ซึ่งจะก่อให้เกิดพลังในการเข้าร่วม และการฝึกอบรมในเรื่องค่านิยม (Value Orientation) เพื่อก่อให้เกิดการรับรู้ในบรรทัดฐาน ตลอดจนแบบแผนความประพฤติต่าง ๆ ในการแสดงการกระทำระหว่างกันในระบบสังคม

Max Weber กล่าวว่า การที่คนแสดงพฤติกรรมออกมาอย่างใดอย่างหนึ่ง พฤติกรรมนั้นหมายความว่าอย่างไร และทำไมเขาจึงต้องแสดงพฤติกรรมอย่างนั้น ล้วนแต่ขึ้นอยู่กับ การอบรม (Orientation) ซึ่งในแต่ละสังคมก็จะมีลักษณะการอบรมและสั่งสอนแตกต่างกันออกไป ๒.

ด้วยเหตุผลดังกล่าว การที่ครอบครัวจะเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนและนักเรียนจะรับอิทธิพลจากครอบครัวในระดับสูง กลาง และต่ำ แตกต่างกันนั้น นอกจากจะเป็นผลเนื่องมาจากลักษณะโครงสร้างของครอบครัวค่านิยม การศึกษา อาชีพ และรายได้ต่างกัันดังกล่าวมาแล้วนั้น น่าจะได้รับการอิทธิพลจากการอบรมสั่งสอนในครอบครัวด้วย

Charles P. and Zona K. Loomis, Social Theory (New York) : D. Van Nostrand Company, Inc., 1961), p.331.

๒ ภูทงศ์ ภูทาดบุตร, แนวคิดและทฤษฎีทางสังคมวิทยาในยุคเริ่มต้น (เชียงใหม่ : ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, ๒๕๒๔), หน้า ๗๖-๗๐.

ทั้งนี้เนื่องจากว่า นักวิชาการได้ลงคะแนนเห็นว่า สังคมไทยเป็นสังคมที่สมาชิกมีจุดศูนย์กลางอยู่ที่ตัวเองเป็นสำคัญ (Self-Centered) และมีวัฒนธรรมแบบอำนาจนิยม (Authoritarian Culture) โดยตรวจสอบจากกระบวนการอบรมเลี้ยงดูให้เรียนรู้ระเบียบของสังคมจากอดีตถึงปัจจุบันในสังคมไทยนั้น พบว่ามีลักษณะอำนาจนิยมทั้งในระดับมวลชนและระดับผู้นำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับมวลชนนั้นกระบวนการอบรมเลี้ยงดูให้เรียนรู้ระเบียบของสังคมไทยเน้นเรื่องความสำคัญของอำนาจมาตลอดโดยผ่านสถาบันทางสังคมที่สำคัญ

ทินพันธุ์ นาคะตะ ๒ ได้ให้ความเห็นว่า กระบวนการอบรมเลี้ยงดูให้เรียนรู้ระเบียบของสังคมในระดับครอบครัวของสังคมไทยยังเป็นลักษณะที่ทำให้ประชาชนอยู่ในลักษณะที่มีวัฒนธรรมแบบอำนาจนิยม กล่าวคือครอบครัวไทยโดยทั่วไปเน้นความสำคัญของอัคราธิปไตย (Autocracy) ผู้มีอำนาจสูงสุดในครอบครัวคือบิดามารดาหรือหัวหน้าครอบครัว ลักษณะของความสัมพันธ์ในครอบครัวไปในลักษณะของความสัมพันธ์ระหว่างผู้ใหญ่กับผู้ย่อย (Superior-Subordinate Relationship) โดยทั่วไปความสัมพันธ์ส่วนตัวระหว่างเด็กกับสมาชิกอื่นในครอบครัว (บิดามารดาญาติพี่น้อง) มักจะเน้นการเคารพเชื่อฟังผู้มีอาวุโส ตลอดจนความสุภาพอ่อนโยนของผู้ใหญ่

เฟรด คัมบลิว กล่าวว่าคนไทยมักให้การยกย่องผู้มีตำแหน่งสูงและยอมอยู่ใต้อำนาจ ในการแสดงความคิดเห็นคนไทยถือว่าการไม่สุภาพที่จะแสดงความคิดเห็นโต้แย้งผู้มีตำแหน่งสูง ๓

มัญญู ศิริวรรณ, "วัฒนธรรมการเมืองไทย : ศึกษาเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับลักษณะอำนาจนิยมของประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร." (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๑๙), หน้า ๒๕.

๒ Thinapan Nakta, The Problem of Democracy in Thailand: A Survey of Political Culture and Socialization of College Students, 55 : 60.

3 Josep L.Sutton, Problem of Politics and Administrative in Thailand (Bloomington : Indiana University Press, 1962), pp.171-173.

โรเบิร์ต แอล โมล * ให้ความเห็นว่าระบบค่านิยมอย่างหนึ่งของสังคมไทย ก็คือความเกรงใจและการเคารพนับถือผู้ที่เหนือกว่าด้วยความถ่อมตนและเชื่อฟังอำนาจ

โมเซล กล่าวว่ จารีตประเพณีแบบศักดินาจากเบื้องบนหรือความเชื่อฟัง มาจากเบื้องล่าง การอ่อนน้อมยอมจำนนต่ออำนาจไม่เพียงแต่เป็นกฎเท่านั้น แต่เป็นการ แสดงออกซึ่งการเคารพต่อตำแหน่งที่สูงส่งและมีเกียรติ การยอมรับอำนาจที่สูงกว่าถูกมองว่า เป็นลักษณะธรรมดาและเป็นสิ่งที่เฉพาะของสังคมไทย ซึ่งสิ่งนี้เป็นลักษณะของวัฒนธรรมไทย ซึ่งพบเห็นอยู่เสมอ ^๒.

อีกทัศนะหนึ่งเกี่ยวกับกระบวนการอบรมเลี้ยงดูให้เรียนรู้อะเบียบของสังคมไทย ในระคับครอบครัวเห็นว่า นอกจากจะมีการอบรมเลี้ยงดูในลักษณะอำนาจนิยมหรือแบบ เข้มงวด แล้วยังมีความเห็นว่ากระบวนการอบรมสั่งสอนในครอบครัวที่มีส่วนในการสร้างค่านิยมค่าน ต่าง ๆ ที่เน้นความเป็นอิสระหรืออิสระนิยม คือไม่พยายามมีกฎเกณฑ์ชีวิตความผูกพันกับบุคคล อื่น ๆ ที่อยู่ยาก เห็นได้ว่าในส่วนที่เกี่ยวกับพ่อแม่หรือเครือญาตินั้น ปรากฏว่าสัมพันธ์ภาพระหว่าง บุคคลในครอบครัวกับญาติพี่น้องของไทยจะมีลักษณะตามสบาย ไม่ตายตัวหรือมีกฎเกณฑ์ที่แน่นอน แกะไขไม่ได้ คนไทยเป็นคนรักอิสรภาพ ไม่ชอบอยู่ใตกฎเกณฑ์ข้อบังคับของครอบครัวหรือสังคม คนแต่ละคนจะคอยช่วยตนเอง จะคอยหาวิถีทางเดินเองและจะตามใจตนเอง การทำคามใจ ตนเองโดยไม่คำนึงถึงหลักเกณฑ์สังคม ซึ่งลักษณะเด่นสำคัญของคนไทยดังกล่าวนี้ นักสังคมวิทยา เรียกว่า "ความเป็นปัจเจกชนนิยม" (Individualism) ซึ่งค่านิยมต่าง ๆ ดังกล่าว อันเนื่องมาจากการอบรมสั่งสอนในครอบครัว ย่อมมีอิทธิพลสำคัญต่อการรับเอาอิทธิพลจาก ครอบครัวในการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน และการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนด แผนการเรียนให้นักเรียนของผู้ปกครองด้วย

* Robert L. Mole, Thai Values and Behavior Patterns, (Tokoo : Charles E. Tuttle Company, 1973), p.25.

^๒ Sutton, Problem of Political and Administrative in Thailand, p. 322.

การที่แต่ละครอบครัวมีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกันนั้นก็เนื่องมาจากความแตกต่างกันทางด้านลักษณะโครงสร้างของครอบครัวที่แตกต่างกันไปแต่ละสภาพของชนชั้นในสังคมทั้งนี้กล่าวแล้วในบทที่ ๑ ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้จึงได้นำเอาลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัวมาเป็นตัวแปรคุณแบบที่ความ หรือตัวแปรแทรกซ้อนโดยแบ่งลักษณะการอบรมเลี้ยงดูออกเป็น ๓ แบบ คือแบบ เข้มงวด แบบให้มีส่วนร่วม และแบบปล่อยเลยตามเลย เมื่อนำมาคู่ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัว กับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน พบดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๔ ตารางที่ ๑๕ และตารางที่ ๑๖

ตารางที่ ๑๔ ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดู

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับการศึกษา ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบ เข้มงวด</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๔.๖ (๖) | ๒๔.๖ (๖) | ๔๒.๙ (๙) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๒๒.๗ (๕) | ๓๖.๘ (๘) | ๔๐.๙ (๙) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๑๙.๒ (๕) | ๓๘.๖ (๙) | ๔๖.๒ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๖) |
| รวม | ๒๓.๒ (๑๖) | ๓๓.๓ (๒๓) | ๔๓.๕ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๖๙) |
| $G = 0.0๘$ | | | | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูให้มีส่วนร่วม</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๓.๗ (๙) | ๓๘.๒ (๑๓) | ๔๒.๑ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| การศึกษาระดับกลาง | — | ๓๗.๐ (๑๐) | ๖๓.๐ (๑๗) | ๑๐๐.๐ (๒๗) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๘.๓ (๒) | ๒๓.๙ (๑๑) | ๗๑.๗ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๔๖) |
| รวม | ๙.๙ (๑๑) | ๓๐.๖ (๓๔) | ๕๙.๕ (๖๖) | ๑๐๐.๐ (๑๑๑) |
| $G = 0.๘๓$ | | | | |

ตารางที่ ๑๔ (ต่อ)

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับการศึกษา ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------|-------------------------------|----------|------------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลย</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๑๒.๕ (๑) | ๓๗.๕ (๓) | ๕๐.๐ (๔) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๔.๓ (๑) | ๑๔.๓ (๑) | ๗๑.๔ (๕) | ๑๐๐.๐ (๗) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๓.๘ (๑) | ๑๕.๔ (๔) | ๘๐.๘ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๒๖) |
| รวม | ๓๐.๖ (๓) | ๖๖.๕ (๘) | ๒๐๒.๒ (๓๐) | ๓๐๐.๐ (๖๑) |

G = ๐.๔๔

จากตารางที่ ๑๔ เป็นการพิจารณาหรือความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น มีสาเหตุเนื่องมาจากลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัวหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องมาจากเหตุผลดังกล่าวแล้วข้างต้น และเมื่อแยกพิจารณาตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแต่ละรูปแบบ ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ ดังนี้คือ

๑. เมื่อคุณค่ายลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด พบว่ามีระดับความสัมพันธ์ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๐๘$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งมีค่าสถิติ $G = ๐.๓๓$ (ตารางที่ ๑๓) จะเห็นได้ว่ามีความสัมพันธ์ลดลงจากเดิม นั้นย่อมหมายความว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด นั้นมีส่วนทำให้ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์กับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน หรืออีกนัยหนึ่งระดับการศึกษาของครอบครัวสัมพันธ์กับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน เนื่องจากลักษณะของการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด เป็นตัวเชื่อม ซึ่งมีความไต่จวาระดับการศึกษาของครอบครัวเป็นสาเหตุของการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน แต่ทั้งนี้ก็เนื่องมาจากครอบครัวที่มีระดับการศึกษาสูงนั้นมีการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด มากกว่าครอบครัวที่มีการศึกษาในระดับกลางและระดับต่ำ

๒. เมื่อคุณช่วยลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบใหม่มีส่วนร่วม พบว่ามีระดับความสัมพันธ์ชั่วคราวค่าสถิติ $G = ๐.๔๓$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์ในตารางที่ ๑๓ แล้ว จะเห็นได้ว่ามีความสัมพันธ์เพิ่มขึ้นจากเกิมนั้นย่อมหมายความว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบใหม่มีส่วนร่วมนั้นไม่ควรมีส่วนให้ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนแต่อย่างไร

๓. เมื่อคุณช่วยลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลยก็พบว่า ความสัมพันธ์ใหม่นั้นเพิ่มขึ้นจากเกิมนั้นคือมีค่าสถิติ $G = ๐.๔๔$ นั้นย่อมหมายความว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลยนั้นไม่ควรมีส่วนหรือเป็นสาเหตุที่ทำให้ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนแต่อย่างไร

เมื่อนำเอาลักษณะของการอบรมเลี้ยงดูมาคุณตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ทั้งรายละเอียดในตารางที่ ๑๕ ดังนี้

ตารางที่ ๑๕ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน จำแนกตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัว

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับอาชีพ ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|-------------------------------------------|-------------------------------|------------|------------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๐.๐๐ (๔) | ๒๕.๐๐ (๕) | ๕๕.๐๐ (๑๑) | ๑๐๐.๐๐ (๒๐) |
| อาชีพระดับกลาง | ๒๐.๐๐ (๓) | ๓๓.๐๓ (๕) | ๔๖.๐๗ (๗) | ๑๐๐.๐๐ (๑๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๒๖.๐๕ (๑๕) | ๓๔.๐๒ (๑๓) | ๓๕.๐๓ (๑๒) | ๑๐๐.๐๐ (๓๙) |
| รวม | ๒๓.๐๒ (๑๖) | ๓๓.๐๓ (๒๓) | ๔๓.๐๕ (๓๐) | ๑๐๐.๐๐ (๖๙) |

$G = - ๐.๒๑$

ตารางที่ ๑๕ (ต่อ)

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับอาชีพ ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|-------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบให้มีส่วนร่วม</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๕.๘ (๘) | ๓๘.๗ (๑๒) | ๓๕.๕ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| อาชีพระดับกลาง | - (๐) | ๒๖.๓ (๕) | ๗๓.๗ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๘.๘ (๓) | ๒๗.๘ (๑๗) | ๖๗.๒ (๘๑) | ๑๐๐.๐ (๖๑) |
| รวม | ๘๘.๘ (๑๑) | ๓๐.๖ (๓๔) | ๕๘.๕ (๖๖) | ๑๐๐.๐ (๑๑๑) |
| | $G = ๐.๘๑$ | | | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลย</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๑๖.๗ (๑) | ๕๐.๐ (๓) | ๓๓.๓ (๒) | ๑๐๐.๐ (๖) |
| อาชีพระดับกลาง | - (๐) | ๘๐.๐ (๒) | ๖๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๖.๗ (๒) | ๑๐.๐ (๓) | ๘๓.๓ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๓๐) |
| รวม | | | | $G = ๐.๖๒$ |

จากตารางที่ ๑๕ เมื่อแยกพิจารณาตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูที่ส่งผลต่อความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน เปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์ชัคคัย สติติ $G = ๐.๒๕$ นั้น ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ คือครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด มีค่าความสัมพันธ์ชัคคัยสติติ $G = -๐.๒๑$ ครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบให้มีส่วนร่วม และครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลย มีค่าความสัมพันธ์เพิ่มจากเดิมคือชัคคัยสติติ $G = ๐.๘๑$ และ $G = ๐.๖๒$ ตามลำดับ

จากค่าความสัมพันธ์ที่พบใหม่ดังกล่าวนี้หมายความว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด นั้นมีส่วนทำให้ระดับอาชีพของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน หรืออีกในหนึ่งก็คือระดับอาชีพของครอบครัว

สัมพันธ์กันกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนก็เนื่องด้วยลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบ เข้มงวด เป็นตัวเชื่อม ส่วนลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบใหม่มีส่วนร่วมและลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลยนั้นไม่ได้เป็นสาเหตุหรือตัวเชื่อมให้เกิดความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนแต่อย่างไร

เมื่อนำเอาลักษณะการอบรมเลี้ยงดูมาตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๖ ดังนี้

ตารางที่ ๑๖ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน จำแนกตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในครอบครัว

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับรายได้เฉลี่ย ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|--------------------------------------------------|-------------------------------|------------|------------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบ เข้มงวด</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๒๑.๔ (๓) | ๑๔.๓ (๒) | ๖๔.๓ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๔) |
| รายได้ระดับกลาง | ๒๒.๖ (๓) | ๓๘.๓ (๑๒) | ๓๘.๓ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๒๕.๐ (๖) | ๓๓.๕ (๕) | ๓๓.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๒๔) |
| รวม | ๒๓๐.๒ (๑๖) | ๓๓๐.๓ (๒๓) | ๔๓๐.๕ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๖๕) |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบใหม่มีส่วนร่วม</u> | | | | |
| | $G = - 0.๑๔$ | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๕.๓ (๑) | ๕๒.๑ (๔) | ๕๒.๖ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๔.๓ (๔) | ๒๖.๔ (๑๕) | ๕๘.๕ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๒) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๕.๖ (๒) | ๓๐.๖ (๑๑) | ๖๓.๕ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| รวม | ๕.๕ (๑๑) | ๓๐.๖ (๓๔) | ๕๕.๖ (๖๖) | ๑๐๐.๐ (๑๑๑) |
| | $G = 0.๑๒$ | | | |

ตารางที่ ๑๖ (ต่อ)

| การอบรมเลี้ยงดู/ระดับรายได้เฉลี่ย ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|--------------------------------------------------|-------------------------------|----------|------------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลย</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | - (๐) | ๕๐.๐ (๓) | ๕๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๖) |
| รายได้ระดับกลาง | ๕.๓ (๑) | ๒๑.๑ (๔) | ๓๓.๓ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๒.๕ (๒) | ๖.๓ (๑) | ๘๑.๓ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๓๐.๓ (๓) | ๑๕.๕ (๘) | ๓๓๐.๒ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๔๑) |

$$G = ๐.๐๒๗$$

จากตารางที่ ๑๖ เมื่อแยกพิจารณาตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ซึ่งมีความสัมพันธ์วัดด้วยสถิติ $G = ๐.๐๒$ (ตารางที่ ๑๓) ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่คือ ครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด ส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นมีความสัมพันธ์ลดลงจากเดิมอย่างมากจนกลายเป็นลักษณะความสัมพันธ์แบบขัดแย้งวัดด้วยค่าสถิติ $G = -๐.๑๔$ ส่วนครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบไม่มีส่วนร่วมและครอบครัวที่มีการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยเลยตามเลยนั้น ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ใหม่ในระดับที่สูงกว่าความสัมพันธ์เดิม ซึ่งสามารถวัดความสัมพันธ์ใหม่ที่เพิ่มขึ้นด้วยสถิติ

$$G = ๐.๑๒ \text{ และ } G = ๐.๒๗ \text{ ตามลำดับ}$$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่พบคั้งในตารางที่ ๑๖ นั้น หมายความว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูที่มีส่วนทำให้ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนไม่มีความสัมพันธ์กันคั้งในตารางที่ ๑๓ ก็เนื่องด้วยลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด เป็นตัวเชื่อม ส่วนลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบไม่มีส่วนร่วมและแบบปล่อยเลยตามเลยนั้น ไม่ได้เป็นสาเหตุหรือตัวเชื่อมให้ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนไม่มีความสัมพันธ์กัน

๑.๒ ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา สาเหตุที่ผู้วิจัยนำเอาตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา มาเป็นตัวแปรคุณตีความ เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว อันประกอบด้วยระดับการศึกษา ระดับอาชีพ และระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนในครั้งนี้ด้วยก็ด้วยเหตุผลทางทฤษฎีดังที่ได้อธิบายมาแล้วข้างต้น คือทฤษฎีขั้นต้นทางสังคม ซึ่งกล่าวได้ว่าครอบครัวที่มีชนชั้นทางสังคม คือมีระดับการศึกษาอาชีพ และระดับรายได้แตกต่างกันย่อมส่งผลต่อความเอาใจใส่ของครอบครัวแตกต่างกัน และผลจากความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาแตกต่างกันนี้ ก็ย่อมจะส่งอิทธิพลต่อการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการศึกษาของนักเรียนด้วย ดังบทความของกี สุวรรณกิจ และผลงานการวิจัยของ Mendelsohn ที่นำมาอ้างโดย ประทีป สยามชัย เกี่ยวกับความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาที่ได้อธิบายไว้แล้วในบทที่ ๑ ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเอาตัวแปรความสนใจของครอบครัวต่อศึกษามาเป็นตัวแปรร่วม (Intervening Variable) โดยแบ่งระดับความสนใจของครอบครัวต่อศึกษาออกเป็น ๓ ระดับ คือ ระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำ

เมื่อนำเอาตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา มาตรวจสอบความสัมพันธ์แบบตีความระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ดังตารางที่ ๑๗

ตารางที่ ๑๗ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไป
มีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน จำแนกตามความเอาใจใส่
ของครอบครัวต่อการศึกษา

| ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการ ศึกษา/ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการ</u> | | | | |
| <u>ศึกษาระดับสูง</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๖.๓ (๕) | ๔๒.๑ (๘) | ๓๑.๖ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๙) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๗.๑ (๑) | ๓๕.๗ (๕) | ๕๗.๑ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๒๕.๐ (๔) | ๓๗.๕ (๖) | ๓๗.๕ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๒๐.๔ (๑๐) | ๓๘.๘ (๑๙) | ๔๐.๘ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๔๙) |
| $G = 0.0๘$ | | | | |
| <u>ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการ</u> | | | | |
| <u>ศึกษาระดับกลาง</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๔.๑ (๗) | ๒๗.๖ (๘) | ๔๘.๓ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๒๓) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๗.๖ (๓) | ๓๕.๓ (๖) | ๔๗.๑ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๗.๕ (๒) | ๓๗.๐ (๑๐) | ๕๕.๖ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๗) |
| รวม | ๑๖.๕ (๑๒) | ๓๙.๕ (๒๔) | ๕๐.๗ (๓๗) | ๑๐๐.๐ (๗๓) |
| $G = 0.๑๖$ | | | | |
| <u>ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการ</u> | | | | |
| <u>ศึกษาระดับต่ำ</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๑.๑ (๔) | ๓๑.๖ (๖) | ๔๗.๕ (๙) | ๑๐๐.๐ (๑๙) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๘.๐ (๒) | ๓๒.๐ (๘) | ๖๐.๐ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๓.๖ (๒) | ๑๕.๕ (๘) | ๘๑.๘ (๘๕) | ๑๐๐.๐ (๙๕) |
| รวม | ๘.๑ (๘) | ๒๒.๒ (๒๒) | ๖๙.๗ (๖๙) | ๑๐๐.๐ (๙๙) |
| $G = 0.๕๐$ | | | | |

จากตารางที่ ๑๗ เมื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์เคิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับเรา เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ซึ่งวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.033$ (ตารางที่ ๑๓) เมื่อนำเอาความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาในระดับสูงมา เป็นตัวแปรคุมตรวจสอบความสัมพันธ์แล้ว ปรากฏว่าพบค่าความสัมพันธ์ใหม่ลดลง จากเคิมวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.02$ ส่วนครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาในระดับกลาง ส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่ลดลงเช่นกัน ซึ่งวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.06$ และเมื่อนำเอาความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาในระดับต่ำมาคุมตรวจสอบแล้วกลับพบว่า ระดับการศึกษาของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นมีความสัมพันธ์กันเพิ่มขึ้นซึ่งวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.050$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่พบดังตารางที่ ๑๗ นั้นน หมายความว่าความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อศึกษาระดับสูง และความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาในระดับกลางมีส่วนหรือเป็นสาเหตุที่ทำให้ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน หรืออีกนัยหนึ่งคือระดับการศึกษาของครอบครัว สัมพันธ์กับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ก็เนื่องด้วยมีตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาในระดับสูง และระดับกลางเป็นตัวเชื่อมความสัมพันธ์ ส่วนครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาในระดับต่ำนั้นไม่ได้เป็นสาเหตุ หรือมีส่วนต่อความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนหรือไม่ได้ เป็นตัวเชื่อมให้เกิดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองดังกล่าวแต่อย่างไร

เมื่อนำเอาตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อศึกษามาคุมตรวจสอบความสัมพันธ์แบบคีความระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการ เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๘

ตารางที่ ๑๘ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามระดับความเอาใจใส่ ของครอบครัวต่อการศึกษา

| ความเอาใจใส่ต่อการศึกษา/ ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|---------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาสูง</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๒.๒ (๔) | ๓๘.๙ (๗) | ๓๘.๙ (๗) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| อาชีพระดับกลาง | ๙.๑ (๑) | ๔๕.๕ (๕) | ๔๕.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๒๕.๐ (๕) | ๓๕.๐ (๗) | ๔๐.๐ (๘) | ๑๐๐.๐ (๒๐) |
| รวม | ๒๐.๔ (๑๐) | ๓๘.๘ (๑๙) | ๔๐.๘ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๔๙) |
| | $G = - ๐.๐๑$ | | | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาปานกลาง</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๖.๙ (๗) | ๒๖.๙ (๗) | ๔๖.๒ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๖) |
| อาชีพระดับกลาง | ๑๘.๒ (๒) | ๑๘.๒ (๒) | ๗๓.๗ (๗) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๘.๓ (๓) | ๔๑.๗ (๑๕) | ๕๐.๐ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| รวม | ๑๖.๔ (๑๒) | ๓๒.๘ (๒๔) | ๕๐.๗ (๓๗) | ๑๐๐.๐ (๗๓) |
| | $G = ๐.๑๓$ | | | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาต่ำ</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๑๕.๔ (๒) | ๔๖.๒ (๖) | ๓๘.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| อาชีพระดับกลาง | - (๐) | ๒๙.๔ (๕) | ๗๐.๖ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๘.๗ (๒) | ๑๕.๙ (๑๑) | ๗๕.๔ (๕๒) | ๑๐๐.๐ (๖๙) |
| รวม | ๘.๑ (๔) | ๒๒.๒ (๒๒) | ๖๙.๗ (๖๙) | ๑๐๐.๐ (๙๘) |
| | $G = ๐.๓๕$ | | | |

จากตารางที่ ๑๘ แสดงให้เห็นว่า เมื่อนำเอาระดับความเอาใจใส่ของครอบครัวมาควบคุมตรวจสอบความสัมพันธ์เดิม ซึ่งวัดได้โดยค่าสถิติ $G = ๐.๒๕$ (จากตารางที่ ๑๓) ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนแตกต่างกันคือ ครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาของนักเรียนสูง ส่งผลให้ความสัมพันธ์ลดลง คือสามารถวัดได้โดยสถิติ $G = - ๐.๐๑$ และครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาของนักเรียนในระดับปานกลาง ก็ส่งผลให้ความสัมพันธ์ลดลงจากเดิมเช่นกัน

ซึ่งสามารถวัดค่าความสัมพันธ์ไคควยค่าสถิติ $G = 0.93$ ส่วนครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการ
ศึกษาของนักเรียนในระดับต่ำนั้นกลับส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ใหม่สูงขึ้นมากว่าเดิม คือสามารถ
วัดไคควยค่าสถิติ $G = 0.35$

จากค่าของความสัมพันธ์ใหม่ที่พบดังในตารางที่ ๑๔ ดังกล่าวนั้นนี้ หมายความว่า
ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาระดับสูงและระดับกลาง มีส่วนหรือเป็นสาเหตุให้
ระดับอาชีพของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน
ให้นักเรียน นั่นคือความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรทั้งสองนั้นมีตัวแปรความเอาใจใส่ของ
ครอบครัวต่อการศึกษาระดับสูงและระดับกลางเป็นตัวเชื่อมความสัมพันธ์ ส่วนตัวแปรความ
เอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาระดับต่ำนั้น ไม่ได้เป็นสาเหตุและไม่ได้มีส่วนหรือไม่
ได้เป็นตัวเชื่อมให้ตัวแปรทั้งสองคือระดับอาชีพของครอบครัวกับอิทธิพลของครอบครัวต่อการ
กำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนมีความสัมพันธ์กันแต่อย่างใด

เมื่อนำเอาตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษามาคุมตรวจสอบความ
สัมพันธ์แบบที่ความระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการ
กำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๕

ตารางที่ ๑๕ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไป
มีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามระดับ
ความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษานักเรียน

| ความเอาใจใส่ต่อการศึกษา/ ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาสูง</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๗๐.๗ (๑) | ๕๓.๘ (๓) | ๓๘.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๘.๐ (๔) | ๓๘.๑ (๘) | ๕๒.๘ (๘) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๓๓.๓ (๕) | ๒๖.๗ (๔) | ๔๐.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รวม | ๒๐.๘ (๑๐) | ๓๘.๘ (๑๕) | ๔๐.๘ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๔๕) |

$$G = - 0.93$$

ตารางที่ ๑๕ (ต่อ)

| ความเอาใจใส่ต่อการศึกษา/ ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาปานกลาง</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๖.๓ (๓) | ๒๓.๘ (๕) | ๕๕.๖ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รายได้ระดับกลาง | ๒๑.๒ (๓) | ๒๘.๒ (๘) | ๕๘.๕ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๘.๑ (๒) | ๕๐.๐ (๑๑) | ๘๐.๘ (๘) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| รวม | ๑๖.๘ (๑๒) | ๓๒.๐ (๒๔) | ๘๐.๙ (๓๖) | ๑๐๐.๐ (๗๓) |
| | $G = - ๐.๐๘$ | | | |
| <u>ความเอาใจใส่ต่อการศึกษาต่ำ</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | - (๐) | ๑๒.๕ (๑) | ๘๓.๕ (๓) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| รายได้ระดับกลาง | ๘.๖ (๕) | ๒๘.๘ (๑๕) | ๖๑.๕ (๓๒) | ๑๐๐.๐ (๕๒) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๓.๓ (๓) | ๑๕.๘ (๖) | ๗๖.๘ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๓๙) |
| รวม | ๘.๑ (๘) | ๒๒.๒ (๒๒) | ๖๘.๘ (๖๕) | ๑๐๐.๐ (๙๕) |
| | $G = ๐.๑๑$ | | | |

จากตารางที่ ๑๕ แสดงให้เห็นว่าเมื่อนำเอาระดับความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา ระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำ มาเป็นตัวแปรคุณตีความตรวจสอบความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๐๒$ (จากตารางที่ ๑๓) ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นใหม่คั้งนี้คือ ครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาของนักเรียนสูง และครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาของนักเรียนระดับกลาง ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ใหม่ลดลงวัดไคควยค่าสถิติ $G = - ๐.๑๓$ และ $G = - ๐.๐๘$ ตามลำดับ ส่วนครอบครัวที่เอาใจใส่ต่อการศึกษาของนักเรียนในระดับต่ำนั้นกลับส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ใหม่เพิ่มขึ้นจากเดิม คือสามารถวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๑๑$

จากข้อมูลความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏดังในตารางที่ ๑๕ นั้น หมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนด

แผนการเรียนให้นักเรียนไม่มีความสัมพันธ์กันดังในตารางที่ ๑๓ ก็เนื่องด้วยมีตัวแปรความ
 เอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษาในระดับสูงและระดับกลาง เป็นตัวแปรแทรกหรือเป็น
 ตัวเชื่อมให้ไม่มีความสัมพันธ์กัน ดังกล่าวส่วนตัวแปรความเอาใจใส่ของครอบครัวต่อการศึกษา
 ในระดับต่ำนั้นไม่ได้เป็นสาเหตุ และไม่ได้มีส่วนหรือไม่ได้เป็นตัวเชื่อมให้ระดับรายได้
 เฉลี่ยของครอบครัวกับอิทธิพลของครอบครัวต่อการศึกษาที่กำหนดแผนการเรียนของนักเรียนไม่ให้
 ความสัมพันธ์กันดังในตารางที่ ๑๓ แต่อย่างไร

๑.๓ ความมุ่งหวังในอนาคตของครอบครัวต่อนักเรียน ดังที่ได้กล่าวอ้าง
 ไว้แล้วในแนวคิดทฤษฎีเอกสารและผลงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องนั้นจะเห็นได้ว่า ครอบครัวที่
 ลักษณะโครงสร้างทางค่านิยมเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกันจะส่งผลต่อความมุ่งหวังในอนาคต
 ของครอบครัวต่อนักเรียนแตกต่างกันไป ความมุ่งหวังในอนาคตของครอบครัวต่อนักเรียนนี้
 Bronislaw Malinowski ถือว่าเป็นหน้าที่ของสถาบันครอบครัวที่มีต่อการตอบสนอง
 ความต้องการของบุคคลในค่านิยมต่าง ๆ ความต้องการต่าง ๆ ของบุคคลนี้จะมีระบบวัฒนธรรม
 เข้ามามีหน้าที่ในการทำให้ความต้องการบรรลุผลสำเร็จ ๒ ระบบการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของ
 ระบบวัฒนธรรม ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญที่ทำหน้าที่สอนบุคคลให้รู้จักทักษะต่าง ๆ ในการดำรง
 ชีวิต เพื่อสนองตอบความต้องการของมนุษย์ (Cultural imperatives)

A.H. Maslow^๓ ได้ให้ทัศนะว่ามนุษย์เราเกิดมาพร้อมกับความต้องการสิ่ง
 ต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้คือ

David Bidney, Theoretical Anthropology (New York : Schocken
 Books, Columbia University Press, 1970), p.367.

๒ Ralph L. Beals & Harry Hoijer, An Introduction To Anthropology
 (New York : Macmillan Publishing Co., Inc., 1971), p.589.

๓ A.H. Maslow, "A Theory of Human Motivation", Psychological
 Review (July, 1943) pp. 370-396.

๑. ความต้องการทางร่างกาย (Physical needs)
๒. ความต้องการความปลอดภัย (Safety needs)
๓. ความต้องการทางสังคม (Social needs)
๔. ความต้องการการยอมรับนับถือ (Esteem needs)
๕. ความต้องการความสัมฤทธิ์ใจปรารถนา (Self actualization)

ความต้องการชั้นที่ ๑ เป็นความต้องการภายในของมนุษย์ ส่วนความต้องการชั้นที่ ๒ - ๕ เป็นความต้องการที่เกิดขึ้นจากการเรียนรู้ของมนุษย์และจากลำดับขั้นของความต้องการทั้ง ๕ ชั้นนี้ Maslow มีความเห็นว่า คนจะพัฒนาถึงขั้นสูงมีน้อยมากเพราะส่วนใหญ่ยังคงคืนสนองความต้องการในระดับต่ำกว่า

ผลจากการที่มนุษย์มีความต้องการหรือมีความมุ่งหวังแตกต่างกันย่อมส่งผลต่อแบบแผนพฤติกรรมกระทำทางสังคมแตกต่างกันออกไป เช่นที่ Max Weber ได้เสนอแบบแผนของการกระทำว่ามีอยู่ ๔ รูปแบบคือ ๒ การกระทำที่ขึ้นอยู่กับเหตุผล (Rational action of Zweckrational) การกระทำแบบใช้ค่านิยม (Value Oriented action/ or Wertational) การกระทำแบบใช้อารมณ์ (Affective motivations action) และการกระทำตามแบบขนบธรรมเนียมประเพณี (traditional action or the eternal yesterday) สำหรับ Talcott Parson กล่าวถึงหน่วยของการกระทำในลักษณะที่บุคคลมีทางเลือกหลายทางในการเข้าหาเป้าหมาย (Voluntaristic action) การกระทำทางสังคมตามทัศนะของ Parson มีองค์ประกอบที่สำคัญบุคคลหรือผู้กระทำ (Actor) เป้าหมาย (Goal Seeking) วิธีการเข้าหาเป้าหมาย (Alternative Means) เงื่อนไขสถานการณ์ (Situation conditions) และบรรทัดฐาน ค่านิยม

ชัยพร วิชชาวุฒ, "พฤติกรรมมนุษย์," มนุษย์กับสังคม (กรุงเทพมหานคร : โครงการศึกษาทั่วไป ฝ่ายวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๑), หน้า ๓๑.

๒ ภูทงศ์ กุศลบุตร, แนวคิดและทฤษฎีทางสังคมวิทยาในยุคเริ่มต้น, หน้า

และความแตกต่างทางสังคม ซึ่งเข้าไปอยู่ในตัวของบุรุษกระทำ (Norms, Value and Social differentiation of Actor)

การเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนถือว่าเป็นพฤติกรรมหรือการกระทำทางสังคมอย่างหนึ่งที่สมาชิกในครอบครัวกระทำต่อนักเรียนด้วยเหตุผลทางทฤษฎีดังกล่าวข้างต้นนั้นได้ชี้ให้เห็นว่าครอบครัวที่มีลักษณะโครงสร้างครอบครัวแตกต่างกันจะส่งผลกระทบต่อความมุ่งหวังในอนาคตแตกต่างกันและความมุ่งหวังในอนาคตที่แตกต่างกันจะส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมกระทำของบุคคล ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำเอาความมุ่งหวังในอนาคตของครอบครัวที่มีต่อนักเรียนมาเป็นตัวแปรรวม เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างครอบครัวที่มีลักษณะโครงสร้างแตกต่างกัน คือระดับการศึกษา ระดับอาชีพ และระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ทั้งรายละเอียดในตารางที่ ๒๐, ตารางที่ ๒๑ และตารางที่ ๒๒

ตารางที่ ๒๐ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามความมุ่งหวังของครอบครัวที่มีต่อนักเรียน

| ความมุ่งหวังของครอบครัว/ ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|----------|------------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ประกอบอาชีพเลย</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๕.๐ (๑) | - (๐) | ๗๕.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| การศึกษาระดับกลาง | - (๐) | ๒๕.๐ (๒) | ๗๕.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๕๐.๕ (๒) | ๕.๘ (๑) | ๔๔.๗ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รวม | ๗๖.๕ (๓) | ๓๐.๘ (๓) | ๑๙๖.๗ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |

G = ๐.๒๖

ตารางที่ ๒๐ ต่อ

| ความมุ่งหวังของครอบครัว/ ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ศึกษาต่อ</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๕.๔ (๑๕) | ๓๗.๓ (๒๒) | ๓๗.๓ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๕๙) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๓.๖ (๖) | ๓๘.๖ (๑๗) | ๔๗.๗ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๕๔) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๘.๓ (๕) | ๓๕.๐ (๒๑) | ๕๖.๗ (๓๔) | ๑๐๐.๐ (๖๐) |
| รวม | ๑๖.๐ (๒๖) | ๓๖.๘ (๖๐) | ๔๗.๒ (๗๗) | ๑๐๐.๐ (๑๖๓) |

$$G = ๐.๒๘$$

ยังไม่แน่ใจ

| | | | | |
|-------------------|---------|----------|-----------|------------|
| การศึกษาระดับสูง | — | — | ๑๐๐.๐ (๔) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| การศึกษาระดับกลาง | — | — | ๑๐๐.๐ (๔) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๕.๘ (๑) | ๑๑.๘ (๒) | ๘๒.๔ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| รวม | ๕.๐ (๑) | ๘.๐ (๒) | ๘๘.๐ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๒๕) |

$$G = - ๑.๐๐$$

จากตารางที่ ๒๐ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดได้
ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๓๓$ ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลงจากเดิม คือครอบครัว
ที่มีความมุ่งหวังที่จะให้นักเรียนออกไปประกอบอาชีพเลยหลังจากสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่ ๖ ส่งผลให้ความสัมพันธ์ลดลงวัดได้ด้วยสถิติ $G = ๐.๒๖$ และครอบครัวที่มีความมุ่งหวังที่จะ
ให้นักเรียนศึกษาต่อ หลังจากสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ส่งผลให้ความสัมพันธ์ลดลง
วัดได้ด้วยสถิติ $G = ๐.๒๘$ ส่วนครอบครัวที่ยังไม่แน่ใจในอนาคตของนักเรียนนั้นส่งผลให้ความ
สัมพันธ์ลดลงและเปลี่ยนไปในลักษณะตรงกันข้ามคือกลายเป็นความสัมพันธ์แบบขัดแย้งหรือความ
สัมพันธ์ในทางลบวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = - ๑.๐๐$

จากค่าความสัมพันธ์ที่พบใหม่ดังในตารางที่ ๒๐ ดังกล่าว หมายความว่าความมุ่ง
หวังในอนาคตของครอบครัวต่อนักเรียนทั้งสามแบบนี้มีส่วนหรือเป็นสาเหตุให้ระดับการศึกษา

ของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน หรืออีกนัยหนึ่งก็คือ ระดับการศึกษาของครอบครัวมีความสัมพันธ์กันกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนก็เนื่องด้วยความมุ่งหวังในอนาคตของครอบครัวทั้งสามแบบ เป็นตัวเชื่อม

ตารางที่ ๒๑ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามความมุ่งหวังของครอบครัวที่มีต่อนักเรียน

| ความมุ่งหวังของครอบครัว/ ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|---------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ประกอบอาชีพเลย</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | — | — | ๑๐๐.๐ (๒) | ๑๐๐.๐ (๒) |
| อาชีพระดับกลาง | — | ๕๐.๐ (๒) | ๖๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๑.๕ (๓) | ๓.๘ (๑) | ๘๕.๖ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๒๖) |
| รวม | ๙.๑ (๓) | ๙.๑ (๓) | ๘๑.๘ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| $G = ๐.๑๘$ | | | | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ศึกษาต่อ</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๔.๑ (๑๓) | ๓๗.๐ (๒๐) | ๓๘.๙ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๕๔) |
| อาชีพระดับกลาง | ๙.๗ (๓) | ๓๒.๓ (๑๐) | ๕๘.๑ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๒.๘ (๑๐) | ๓๘.๕ (๓๐) | ๔๘.๗ (๓๘) | ๑๐๐.๐ (๗๘) |
| รวม | ๑๖.๐ (๒๖) | ๓๖.๘ (๖๐) | ๔๗.๒ (๗๗) | ๑๐๐.๐ (๑๖๓) |
| $G = ๐.๑๘$ | | | | |
| <u>ยังไม่แน่ใจ</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | — | — | ๑๐๐.๐ (๑) | ๑๐๐.๐ (๑) |
| อาชีพระดับกลาง | — | — | ๑๐๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๓) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๕.๘ (๑) | ๙.๕ (๒) | ๘๔.๗ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รวม | ๕.๘ (๑) | ๙.๕ (๒) | ๘๘.๐ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| $G = - ๑.๐๐$ | | | | |

จากตารางที่ ๒๑ แสดงให้เห็นว่าเมื่อนำเอาตัวแปรความมุ่งหวังของครอบครัว
 ก่อนักเรียนทั้งสามแบบ คือความมุ่งหวังที่จะให้ประกอบอาชีพเลยและความมุ่งหวังที่จะให้
 ศึกษาต่อ รวมทั้งครอบครัวที่ยังไม่แน่ใจในอนาคตของนักเรียนมาเป็นตัวแปรคุมแบบที่ความ
 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการ
 เรียนให้นักเรียนแล้วปรากฏว่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าวัดไคควายสถิติ $G = 0.94,$
 0.94 และ $- 0.00$ ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่ง
 วัดค่าความสัมพันธ์ไคควายสถิติ $G = 0.25$ จึงถือว่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นใหม่ในตารางที่ ๒๑
 นี้มีค่าลดลง จึงตีความได้ว่าความมุ่งหวังของครอบครัวที่มีก่อนักเรียนทั้งสามแบบ เป็นสาเหตุ
 หรือเป็นตัวเชื่อมให้ตัวแปรระดับอาชีพของครอบครัวมีความสัมพันธ์กับการเข้าไปมีอิทธิพล
 ต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน

ตารางที่ ๒๒ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการ
 เข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนก
 ตามความมุ่งหวังของครอบครัวที่มีก่อนักเรียน

| ความมุ่งหวังของครอบครัว/ ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|------------|------------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ประกอบอาชีพเลย</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๑.๑ (๒) | ๕.๖ (๑) | ๘๓.๓ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รายได้ระดับกลาง | ๖.๗ (๑) | ๑๓.๓ (๒) | ๘๐.๐ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รายได้ระดับต่ำ | — | — | — | — |
| รวม | ๑๗.๘ (๓) | ๑๘.๙ (๓) | ๑๖๓.๓ (๒๗) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| $G = - 0.06$ | | | | |
| <u>จบ ม.๖ แล้วให้ศึกษาต่อ</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๐.๕ (๔) | ๓๔.๒ (๑๓) | ๕๕.๓ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๘.๕ (๑๔) | ๓๕.๕ (๓๐) | ๔๖.๑ (๓๒) | ๑๐๐.๐ (๗๖) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๖.๓ (๘) | ๓๕.๗ (๑๗) | ๔๘.๐ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๕๐) |
| รวม | ๔๕.๓ (๒๖) | ๑๐๕.๔ (๖๐) | ๑๕๙.๓ (๗๘) | ๑๐๐.๐ (๑๖๓) |
| $G = - 0.06$ | | | | |

ตารางที่ ๒๒ (ต่อ)

| ความมุ่งหวังของครอบครัว/ ระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | รวม |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|----------|------------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| <u>ยังไม่แน่ใจ</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | - | - | ๑๐๐.๐ (๑) | ๑๐๐.๐ (๑) |
| รายได้ระดับกลาง | - | - | ๑๐๐.๐ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๘.๓ (๑) | ๑๖.๗ (๒) | ๗๕.๐ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| รวม | ๘.๐ (๑) | ๘.๐ (๒) | ๘๘.๐ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| G = - ๑.๐๐ | | | | |

จากตารางที่ ๒๒ แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๐๒$ ปรากฏว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่พบดังในตารางที่ ๒๒ มีค่าลดลง เมื่อนำตัวแปรความมุ่งหวังของครอบครัวที่นักเรียนทั้งสามแบบมาเป็นตัวแปรคุมแบบที่ความ คือความมุ่งหวังที่จะให้ประกอบอาชีพเลย ความมุ่งหวังที่จะให้ศึกษาต่อ และครอบครัวที่ยังไม่แน่ใจต่ออนาคตของนักเรียน โดยวัดค่าความสัมพันธ์ได้ด้วยสถิติ $G = - ๐.๐๖, - ๐.๐๖$ และ $- ๑.๐๐$ ตามลำดับ ดังนั้นจึงตีความได้ว่าความมุ่งหวังของครอบครัวที่มีต่อนักเรียนทั้งสามแบบนี้ เป็นสาเหตุหรือเป็นตัวเชื่อมให้ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนให้ไม่มีความสัมพันธ์กันดังที่กล่าวแล้วในตารางที่ ๑๓

๒. การคุมแบบกำหนดเงื่อนไข (Specification) เมื่อต้องการทราบว่าเมื่อนำตัวแปรมาทดสอบแล้ว ความสัมพันธ์เดิมจะเปลี่ยนแปลงไปอย่างไรหรือไม่ตามเงื่อนไขหรือตัวแปรอะไรบ้าง ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเอาตัวแปรต่อไปนี้มาเป็นตัวแปรเงื่อนไขคือ

๒.๑ เพศของนักเรียน เมื่อนำตัวแปรเพศ ของนักเรียนมาเป็นตัวแปรคุมกำหนดเงื่อนไขพบรายละเอียดดังตารางที่ ๒๓

ตารางที่ ๒๓ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน จำแนกตามเพศของนักเรียน

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | นักเรียนชาย | | | | นักเรียนหญิง | | | |
|------------------------------------|------------------------|--------------|--------------|----------------|------------------------|--------------|--------------|---------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๑. ระดับการศึกษาของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๒๒.๖ (๓) | ๒๕.๘ (๘) | ๕๑.๖ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๓๑) | ๒๕.๐ (๕) | ๓๘.๕ (๑๔) | ๓๖.๑ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| ระดับกลาง | ๖.๕ (๒) | ๒๙.๐ (๙) | ๖๕.๕ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๓๑) | ๑๖.๐ (๕) | ๕๐.๐ (๑๐) | ๕๔.๐ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| ระดับต่ำ | ๖.๓ (๕) | ๒๕.๐ (๑๕) | ๖๘.๓ (๕๑) | ๑๐๐.๐ (๒๐) | ๑๐.๕ (๕) | ๒๓.๓ (๕) | ๖๕.๘ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| รวม | ๑๐.๓ (๑๓) | ๒๖.๒ (๓๒) | ๖๓.๑ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๑๒๒) | ๑๓.๒ (๑๓) | ๓๓.๓ (๓๓) | ๕๕.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๕๕) |
| | | | | G = ๐.๒๕ | | | | G = ๐.๓๖ |
| ๒. ระดับอาชีพของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๒๒.๒ (๖) | ๒๙.๖ (๘) | ๕๕.๑ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๒๓) | ๒๓.๓ (๓) | ๕๐.๐ (๑๒) | ๓๖.๓ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๓๐) |
| ระดับกลาง | - | ๑๘.๒ (๒) | ๘๑.๘ (๙) | ๑๐๐.๐ (๑๑) | ๑๐.๓ (๓) | ๓๕.๓ (๑๐) | ๕๓.๖ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๘) |
| ระดับต่ำ | ๘.๓ (๓) | ๒๖.๒ (๒๒) | ๖๕.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๘๕) | ๑๓.๑ (๓) | ๒๖.๘ (๑๑) | ๕๖.๑ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| รวม | ๑๐.๓ (๑๓) | ๒๖.๒ (๓๒) | ๖๓.๑ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๑๒๒) | ๑๓.๒ (๑๓) | ๓๓.๓ (๓๓) | ๕๕.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๕๕) |
| | | | | G = ๐.๒๒ | | | | G = ๐.๑๕ |

ตารางที่ ๒๓ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | นักเรียนชาย | | | | นักเรียนหญิง | | | |
|----------------------------------|------------------------|--------------|--------------|----------------|------------------------|--------------|--------------|---------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๓. <u>ระดับรายได้ของครอบครัว</u> | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๕.๖ (๑) | ๓๘.๘ (๓) | ๕๕.๖ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๘) | ๑๘.๓ (๓) | ๒๘.๖ (๖) | ๕๓.๑ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| ระดับกลาง | ๑๑.๓ (๓) | ๒๕.๐ (๑๕) | ๒๓.๓ (๓) | ๑๐๐.๐ (๖๐) | ๑๘.๖ (๕) | ๓๘.๘ (๑๖) | ๕๕.๓ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๕๖) |
| ระดับต่ำ | ๑๑.๘ (๕) | ๒๒.๓ (๑๐) | ๒๕.๘ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๘๘) | ๑๕.๖ (๕) | ๓๘.๘ (๑๑) | ๕๐.๐ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๓๒) |
| รวม | ๑๐.๓ (๑๓) | ๒๖.๒ (๓๒) | ๒๓.๑ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๑๒๒) | ๑๓.๒ (๑๓) | ๓๓.๓ (๓๓) | ๕๘.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๘๘) |
| | G = ๐.๐๓ | | | | G = - ๐.๐๘ | | | |

จากตารางที่ ๒๓ เมื่อนำเอาตัวแปรเพศของนักเรียนมาตรวจสอบเพื่อหาเงื่อนไข (Specification) ของความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนพบว่า

๑. ความสัมพันธ์เชิงระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๓๓$ เมื่อนำเอาตัวแปรเพศนักเรียนชายมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า มีค่าความสัมพันธ์ลดลงวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๒๔$ ส่วนตัวแปรเพศนักเรียนหญิงเมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า ค่าความสัมพันธ์เพิ่มขึ้นจากเดิมวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๓๖$ ดังนั้นย่อมหมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นเป็นจริงสำหรับนักเรียนหญิงเท่านั้น แต่ไม่เป็นจริงสำหรับนักเรียนชาย

๒๐. ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นวัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = 0.25$ เมื่อนำตัวแปรนักเรียนชายมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า มีความสัมพันธ์ลดลงวัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = 0.22$ ส่วนตัวแปรเพศนักเรียนหญิง เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า ความสัมพันธ์ลดลงจากเดิม วัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = 0.04$ ดังนั้น ย่อมหมายความว่าเพศของนักเรียนทั้งเพศชายและเพศหญิง เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนแปลงไป คือลดลงทั้งในเพศชายและเพศหญิง โดยที่เพศหญิงจะเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงมากกว่าเพศชาย

๓๐. ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นวัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = 0.02$ เมื่อนำตัวแปรเพศนักเรียนชายมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า มีความสัมพันธ์เพิ่มขึ้นวัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = 0.07$ ส่วนตัวแปรเพศของนักเรียนหญิง เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบพบว่า มีความสัมพันธ์ลดลงวัดได้ด้วยความสัมพันธ์ $G = -0.04$ ดังนั้น ย่อมหมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้ของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น เป็นจริงสำหรับนักเรียนชายเท่านั้น แต่ไม่เป็นจริงสำหรับนักเรียนหญิง หรือเพศชายเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้นส่วนเพศหญิง เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง

๒๐.๒ แผนการเรียนปัจจุบัน เมื่อนำตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันของนักเรียนมาเป็นตัวแปรคุมกำหนดเงื่อนไข พบรายละเอียดดังตารางที่ ๒๔

ตารางที่ ๒๔ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไป
มีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามแผนการ
เรียนปัจจุบันของนักเรียน

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | สายอาชีพ | | | | สายสามัญ | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|---------------|-----------------------|--------------|--------------|----------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผน | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผน | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๑. การศึกษาของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๕.๑ (๑) | ๒๖.๓ (๓) | ๒๓.๖ (๓) | ๑๐๐.๐ (๑๑) | ๒๖.๘ (๑๕) | ๓๓.๕ (๑๕) | ๓๕.๓ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๕๖) |
| ระดับกลาง | — | ๓๕.๓ (๕) | ๒๘.๓ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๔) | ๑๕.๓ (๖) | ๓๓.๐ (๑๔) | ๕๒.๘ (๒๒) | ๑๐๐.๐ (๔๒) |
| ระดับต่ำ | — | ๒๘.๖ (๘) | ๓๑.๘ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๒๘) | ๑๑.๘ (๘) | ๒๒.๕ (๑๖) | ๒๕.๓ (๘) | ๑๐๐.๐ (๓๐) |
| รวม | ๑.๕ (๑) | ๓๐.๒ (๑๖) | ๒๓.๕ (๓๖) | ๑๐๐.๐ (๕๓) | ๑๓.๓ (๒๕) | ๒๕.๒ (๔๕) | ๕๓.๖ (๕๐) | ๑๐๐.๐ (๑๖๘) |
| | G = ๐.๑๖ | | | | G = ๐.๓๓ | | | |
| ๒. อาชีพของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | — | ๒๓.๓ (๓) | ๓๒.๓ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๑) | ๒๘.๓ (๑๓) | ๓๓.๐ (๑๓) | ๓๕.๘ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๕๖) |
| ระดับกลาง | — | ๕๐.๐ (๒) | ๖๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๕) | ๘.๘ (๓) | ๒๕.๕ (๑๐) | ๖๑.๘ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๓๔) |
| ระดับต่ำ | ๒๐.๓ (๑) | ๒๕.๓ (๑๑) | ๒๓.๖ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๓๓) | ๑๕.๘ (๑๓) | ๒๕.๐ (๒๒) | ๖๐.๒ (๕๓) | ๑๐๐.๐ (๘๘) |
| รวม | ๑.๕ (๑) | ๓๐.๒ (๑๖) | ๒๓.๕ (๓๖) | ๑๐๐.๐ (๕๓) | ๑๓.๓ (๒๕) | ๒๕.๒ (๔๕) | ๕๓.๖ (๕๐) | ๑๐๐.๐ (๑๖๘) |
| | G = - ๐.๐๖ | | | | G = ๐.๒๘ | | | |
| ๓. รายได้เฉลี่ยของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | — | ๓๓.๓ (๒) | ๖๖.๓ (๕) | ๑๐๐.๐ (๖) | ๑๒.๑ (๕) | ๓๓.๓ (๑๑) | ๕๕.๕ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| ระดับกลาง | ๓.๐ (๑) | ๒๑.๒ (๓) | ๓๕.๘ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๓๓) | ๒๐.๕ (๑๕) | ๓๒.๕ (๒๔) | ๕๖.๖ (๓๔) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |

ตารางที่ ๒๔ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้าง | สายอาชีพ | | | | สายสามัญ | | | |
|-----------------|------------------------|------|------|-------|------------------------|------|------|-------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ระดับต่ำ | - | ๕๐.๐ | ๕๐.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๖.๑ | ๒๒.๖ | ๖๑.๓ | ๑๐๐.๐ |
| | | (๓) | (๓) | (๑๔) | (๑๐) | (๑๔) | (๓๘) | (๖๒) |
| รวม | ๑.๘ | ๓๐.๒ | ๖๗.๘ | ๑๐๐.๐ | ๑๗.๓ | ๒๘.๒ | ๕๓.๖ | ๑๐๐.๐ |
| | (๑) | (๑๖) | (๓๖) | (๕๓) | (๒๘) | (๔๘) | (๘๐) | (๑๖๘) |
| | $G = - ๐.๓๐$ | | | | $G = ๐.๐๘$ | | | |

จากตารางที่ ๒๔ เมื่อนำเอาตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันของนักเรียนมาตรวจสอบ เพื่อหาเงื่อนไขของความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าปี่ อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนพบว่า

๑. ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าปี่ อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนซึ่งวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๓๓$ เมื่อนำเอา ตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันสายอาชีพมาตรวจสอบพบความสัมพันธ์ใหม่มีค่าวัดได้ด้วยค่า สถิติ $G = ๐.๑๖$ ส่วนตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันสายสามัญนั้น เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุม ตรวจสอบ พบว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นนี้มีค่าวัดได้ด้วยสถิติ $G = ๐.๓๓$ ดังนั้นยอม หมายความว่าตัวแปรแผนการเรียนสายอาชีพเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง ส่วน ตัวแปรแผนการเรียนสายสามัญไม่ได้เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนไป

๒. ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าปี่อิทธิพล ต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ซึ่งวัดได้ด้วยสถิติ $G = ๐.๒๕$ เมื่อนำเอาตัวแปร แผนการเรียนปัจจุบันสายอาชีพมาตรวจสอบพบความสัมพันธ์ใหม่วัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = -๐.๐๖$ ส่วนตัวแปรแผนการเรียนสายสามัญนั้น เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบ พบว่าความสัมพันธ์ ใหม่ที่เกิดขึ้นวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๒๕$ ดังนั้นยอมหมายความว่าตัวแปรแผนการเรียนสาย อาชีพเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง ส่วนตัวแปรแผนการเรียนสายสามัญนั้นเป็น

เงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้น นั่นคือ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจะพบในนักเรียนที่เรียนอยู่ในแผนการเรียนสายสามัญเท่านั้น

๓. จากความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน ซึ่งวัดได้ด้วยสถิติ $G = 0.02$ นั้น เมื่อนำเอาตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันสายอาชีพมาควบคุมตรวจสอบพบความสัมพันธ์ใหม่ที่วัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = -0.30$ ส่วนตัวแปรแผนการเรียนปัจจุบันสายสามัญนั้นเมื่อนำมาเป็นตัวแปรควบคุมตรวจสอบพบว่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นวัดได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.04$ ดังนั้นย่อมหมายความว่าตัวแปรแผนการเรียน ปัจจุบันเป็นเงื่อนไขที่ทำให้เกิดความสัมพันธ์กันระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน กล่าวคือ นักเรียนที่เรียนในแผนการเรียนสายอาชีพเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมต่ำลง ส่วนนักเรียนที่เรียนอยู่ในแผนการเรียนสายสามัญนั้นเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนแปลงสูงขึ้น นั่นคือความสัมพันธ์เดิมดังกล่าวนี้จะพบในนักเรียนที่เรียนอยู่ในแผนการเรียนสายสามัญเท่านั้น

๒.๓ สถานภาพสมรสและการมีชีวิตอยู่ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง เมื่อนำมาเป็นตัวแปรควบคุมแบบกำหนดเงื่อนไขแล้วปรากฏว่าพบรายละเอียดดังในตารางที่ ๒๕

ตารางที่ ๒๕ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน จำแนกตามสถานภาพสมรสและการมีชีวิตอยู่ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองของนักเรียน

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | สมรสและอยู่รวมกัน | | | | แยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต | | | |
|-------------------------|------------------------|------|-----|-----|-------------------------------------|------|-----|-----|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |

๑. การศึกษาของครอบครัว

| | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|
| ระดับสูง | ๒๒.๙ | ๓๕.๘ | ๔๑.๗ | ๑๐๐.๐ | ๒๖.๓ | ๒๖.๓ | ๔๗.๘ | ๑๐๐.๐ |
| | (๑๑) | (๑๗) | (๒๐) | (๔๘) | (๕) | (๕) | (๙) | (๑๙) |

ตารางที่ ๒๕ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้างครอครัว | สมรสและอยู่รวมกัน | | | | แยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต | | | |
|------------------------|------------------------|------|-------|-------|-------------------------------------|------|-------|-------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ระดับกลาง | ๑๒.๐ | ๓๘.๐ | ๕๐.๐ | ๑๐๐.๐ | - | - | ๑๐๐.๐ | ๑๐๐.๐ |
| (๖) | (๑๘) | (๒๕) | (๕๐) | | | | (๖) | (๖) |
| ระดับต่ำ | ๖.๘ | ๒๙.๕ | ๖๘.๑ | ๑๐๐.๐ | ๑๕.๐ | ๕.๐ | ๘๐.๐ | ๑๐๐.๐ |
| (๕) | (๒๓) | (๕๐) | (๗๘) | | (๓) | (๑) | (๑๖) | (๒๐) |
| รวม | ๑๒.๕ | ๓๓.๕ | ๕๘.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๗.๘ | ๑๓.๓ | ๖๘.๙ | ๑๐๐.๐ |
| (๒๒) | (๕๙) | (๙๕) | (๑๗๖) | | (๘) | (๖) | (๓๑) | (๔๕) |
| | G = ๐.๓๑ | | | | G = ๐.๕๐ | | | |

๒. อาชีพของครอครัว

| | | | | | | | | |
|-----------|----------|------|-------|-------|----------|------|------|-------|
| ระดับสูง | ๒๑.๑ | ๓๙.๕ | ๓๙.๕ | ๑๐๐.๐ | ๒๖.๓ | ๒๖.๓ | ๔๗.๔ | ๑๐๐.๐ |
| (๘) | (๑๕) | (๑๕) | (๓๘) | | (๕) | (๕) | (๙) | (๑๘) |
| ระดับกลาง | ๘.๘ | ๓๒.๘ | ๕๘.๘ | ๑๐๐.๐ | - | ๒๐.๐ | ๘๐.๐ | ๑๐๐.๐ |
| (๓) | (๑๑) | (๒๐) | (๓๘) | | | (๑) | (๘) | (๕) |
| ระดับต่ำ | ๑๐.๖ | ๓๑.๗ | ๕๗.๗ | ๑๐๐.๐ | ๑๘.๓ | - | ๘๑.๗ | ๑๐๐.๐ |
| (๑๑) | (๓๓) | (๖๐) | (๑๐๘) | | (๓) | | (๑๘) | (๒๑) |
| รวม | ๑๒.๕ | ๓๓.๕ | ๕๘.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๗.๘ | ๑๓.๓ | ๖๘.๙ | ๑๐๐.๐ |
| (๒๒) | (๕๙) | (๙๕) | (๑๗๖) | | (๘) | (๖) | (๓๑) | (๔๕) |
| | G = ๐.๒๐ | | | | G = ๐.๕๗ | | | |

๓. รายได้เฉลี่ยของครอครัว

| | | | | | | | | |
|-----------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|
| ระดับสูง | ๘.๓ | ๔๑.๗ | ๕๐.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๓.๓ | ๒๐.๐ | ๖๖.๗ | ๑๐๐.๐ |
| (๒) | (๑๐) | (๑๒) | (๒๘) | | (๒) | (๓) | (๑๐) | (๑๕) |
| ระดับกลาง | ๑๓.๐ | ๓๒.๖ | ๕๘.๓ | ๑๐๐.๐ | ๒๘.๖ | ๗.๑ | ๖๔.๓ | ๑๐๐.๐ |
| (๑๒) | (๓๐) | (๕๐) | (๙๒) | | (๘) | (๑) | (๙) | (๑๘) |

ตารางที่ ๒๕ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | สมรสและอยู่รวมกัน | | | | แยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต | | | |
|-------------------------|------------------------|------|------|-------|-------------------------------------|------|------|-------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ระดับต่ำ | ๑๓.๓ | ๓๑.๗ | ๕๕.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๒.๕ | ๑๒.๕ | ๗๕.๐ | ๑๐๐.๐ |
| | (๘) | (๑๘) | (๓๓) | (๖๐) | (๒) | (๒) | (๑๒) | (๑๖) |
| รวม | ๑๒.๕ | ๓๓.๕ | ๕๕.๐ | ๑๐๐.๐ | ๑๗.๘ | ๑๓.๓ | ๖๘.๙ | ๑๐๐.๐ |
| | (๒๒) | (๕๘) | (๘๕) | (๑๗๖) | (๘) | (๖) | (๓๑) | (๔๕) |
| | $G = ๐.๐๑$ | | | | $G = ๐.๑๐$ | | | |

จากตารางที่ ๒๕ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัว การเข้าเรียน อาชีพ และรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน โดยมีสถานภาพสมรสและการมีชีวิตอยู่ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง เป็นตัวแปรคุมตรวจสอบความสัมพันธ์ ปรากฏว่า

๑. เมื่อนำมาตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีสถานภาพสมรส สมรสและอยู่รวมกันพบว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นนี้มีค่าวัดได้ ควadrat $G = ๐.๓๑$ ส่วนครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองแยกกันอยู่หย่าร้าง หรือเสียชีวิต พบว่าส่งผลต่อความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นวัดได้ ควadrat $G = ๐.๕๐$ จากค่าความสัมพันธ์ที่พบใหม่เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดได้ ควadrat $G = ๐.๓๓$ ดังนั้น ย่อมหมายความว่าครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองสมรสและอยู่รวมกัน เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง ส่วนครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองแยกกันอยู่หรือหย่าร้าง หรือเสียชีวิตนั้น เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้น ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าความสัมพันธ์เดิมนั้น เป็นจริงและพบมากในครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีสถานภาพสมรสหย่าร้างหรือแยกกันอยู่หรือเสียชีวิตแล้วมากกว่าครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองที่มีสถานภาพสมรสสมรสและอยู่รวมกัน

๒. เมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองสมรสและอยู่รวมกันพบว่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.20$ ส่วนครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองแยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิตแล้วส่งผลต่อความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.57$ จากความสัมพันธ์ที่พบใหม่เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.25$ ดังนั้นย่อมหมายความว่าตัวแปรสถานภาพสมรสและการมีชีวิตอยู่ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองแบบสมรสและอยู่รวมกันเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง และครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองแยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าเพิ่มขึ้น จึงกล่าวได้ว่าความสัมพันธ์เดิมเป็นจริงและพบมากในครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีสถานภาพสมรสแบบแยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต

๓. เมื่อนำมาตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนก็พบในตนเองเดียวกันกับลักษณะโครงสร้างทางด้านการศึกษาและด้านอาชีพของครอบครัวนั้นคือ ครอบครัวที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรสและอยู่รวมกันเป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง และครอบครัวที่มีสถานภาพสมรสแบบแยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้น ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควยศาสตร์ $G = 0.09$ และ $G = 0.90$ เมื่อเทียบกับค่าความสัมพันธ์เดิม $G = 0.02$ จึงกล่าวได้ว่าความสัมพันธ์เดิมเป็นจริงและพบมากในเงื่อนไขของครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีสถานภาพสมรสแบบแยกกันอยู่หรือหย่าร้างหรือเสียชีวิต

๒.๔ ประเภทครอบครัว เมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์เดิมระหว่างลักษณะโครงสร้างครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนนั้นจะเปลี่ยนแปลงไปตามเงื่อนไขระหว่างครอบครัวเดียวกับครอบครัวขยายหรือไม่อย่างไรบ้าง ซึ่งเมื่อนำมาตรวจสอบพบความสัมพันธ์ใหม่ดังตารางที่ ๒๖

ตารางที่ ๒๖ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตามประเภทครอบครัว

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | ครอบครัวเดี่ยว | | | | ครอบครัวขยาย | | | |
|-------------------------------|------------------------|--------------|--------------|----------------|------------------------|--------------|--------------|---------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๑. การศึกษาของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๓๒.๔ (๑๒) | ๒๙.๓ (๑๑) | ๓๓.๘ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๓๓) | ๑๓.๓ (๔) | ๓๖.๓ (๑๑) | ๕๐.๐ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๐) |
| ระดับกลาง | ๓.๓ (๓) | ๓๑.๓ (๑๓) | ๖๑.๐ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๔๑) | ๒๐.๐ (๓) | ๔๐.๐ (๖) | ๔๐.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| ระดับต่ำ | ๙.๓ (๖) | ๒๓.๘ (๑๓) | ๖๒.๙ (๓๙) | ๑๐๐.๐ (๖๒) | ๕.๖ (๒) | ๑๙.๔ (๓) | ๓๕.๐ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| รวม | ๑๕.๐ (๒๑) | ๒๕.๓ (๔๑) | ๕๕.๓ (๓๘) | ๑๐๐.๐ (๑๔๐) | ๑๑.๑ (๙) | ๒๙.๖ (๒๔) | ๕๙.๓ (๔๘) | ๑๐๐.๐ (๘๑) |
| | $G = 0.๓๑$ | | | | $G = 0.๓๘$ | | | |
| ๒. อาชีพของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๒๓.๓ (๙) | ๓๐.๓ (๑๐) | ๔๒.๔ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๓) | ๑๖.๓ (๔) | ๔๑.๓ (๑๐) | ๔๑.๓ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๒๔) |
| ระดับกลาง | ๔.๐ (๑) | ๒๔.๐ (๖) | ๓๒.๐ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๔.๓ (๒) | ๒๒.๙ (๖) | ๒๒.๙ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| ระดับต่ำ | ๑๓.๔ (๑๑) | ๓๐.๕ (๒๕) | ๕๖.๑ (๔๖) | ๑๐๐.๐ (๘๒) | ๓.๐ (๓) | ๑๘.๖ (๔) | ๓๔.๔ (๓๒) | ๑๐๐.๐ (๔๓) |
| รวม | ๑๕.๐ (๒๑) | ๒๙.๓ (๔๑) | ๕๕.๓ (๓๘) | ๑๐๐.๐ (๑๔๐) | ๑๑.๑ (๙) | ๒๙.๖ (๒๔) | ๕๙.๓ (๔๘) | ๑๐๐.๐ (๘๑) |
| | $G = 0.๑๒$ | | | | $G = 0.๔๕$ | | | |

ตารางที่ ๒๒ (ต่อ)

| ลักษณะโครงสร้างครอบครัว | ครอบครัวเดี่ยว | | | | ครอบครัวขยาย | | | |
|-----------------------------------|------------------------|------|------|------------|------------------------|------|------|------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนฯ | | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๓. รายได้เฉลี่ยของครอบครัว | | | | | | | | |
| ระดับสูง | ๑๓.๐ | ๓๙.๑ | ๔๗.๘ | ๑๐๐.๐ | ๖.๓ | ๒๕.๐ | ๖๘.๘ | ๑๐๐.๐ |
| | (๓) | (๙) | (๑๑) | (๒๓) | (๑) | (๔) | (๑๑) | (๑๖) |
| ระดับกลาง | ๑๖.๒ | ๒๕.๐ | ๕๘.๘ | ๑๐๐.๐ | ๑๓.๒ | ๓๖.๘ | ๕๐.๐ | ๑๐๐.๐ |
| | (๑๑) | (๑๗) | (๔๐) | (๖๘) | (๕) | (๑๔) | (๑๙) | (๓๘) |
| ระดับต่ำ | ๑๕.๓ | ๓๐.๖ | ๕๕.๑ | ๑๐๐.๐ | ๑๑.๑ | ๒๒.๒ | ๖๖.๗ | ๑๐๐.๐ |
| | (๗) | (๑๕) | (๒๗) | (๔๙) | (๓) | (๖) | (๑๘) | (๒๗) |
| รวม | ๑๕.๐ | ๒๙.๓ | ๕๕.๗ | ๑๐๐.๐ | ๑๑.๑ | ๒๙.๖ | ๕๙.๓ | ๑๐๐.๐ |
| | (๒๑) | (๔๑) | (๗๘) | (๑๔๐) | (๙) | (๒๔) | (๔๘) | (๘๑) |
| | | | | $G = ๐.๐๓$ | | | | $G = ๐.๐๒$ |

จากตารางที่ ๒๒ แสดงให้เห็นว่าเมื่อนำเอาตัวแปรประเภทครอบครัวมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบแล้วพบความสัมพันธ์ใหม่ดังนี้คือ

๑. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน เมื่อนำตัวแปรประเภทครอบครัวแบบครอบครัวเดี่ยวมาเป็นตัวแปรคุมพบค่าความสัมพันธ์ใหม่วัดไคควยคาสติติ $G = ๐.๓๑$ ส่วนครอบครัวแบบครอบครัวขยาย เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมพบว่าค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นวัดไคควยคาสติติ $G = ๐.๓๔$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดไคควยคาสติติ $G = ๐.๓๓$ แล้ว จะเห็นได้ว่ามีค่าเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นและลดลงเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ดังนั้นย่อมหมายความว่าประเภทของครอบครัวเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนไปเล็กน้อยเท่านั้น นั่นคือครอบครัวเดี่ยวเป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงเล็กน้อยเพียงร้อยละ ๒ เท่านั้น และครอบครัวขยายก็เป็นเงื่อนไขให้

ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ ๑ เท่านั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าความสัมพันธ์เดิมเป็นจริง โดยไม่ต้องอาศัยเงื่อนไขของประเภทครอบครัวทั้งแบบครอบครัวเดี่ยวและครอบครัวขยาย

๒. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้ามามีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นพบว่า ครอบครัวแบบครอบครัวเดี่ยวนั้นส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่มีค่าลดลงวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.02$ ส่วนครอบครัวขยายส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่มีค่าเพิ่มขึ้นวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.65$ เมื่อเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.25$ ดังนั้นจึงถือว่าความสัมพันธ์เดิมนั้นเป็นจริงสำหรับครอบครัวขยายเท่านั้นแต่ไม่เป็นจริงสำหรับครอบครัวเดี่ยว

๓. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้ามามีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้นพบว่า ครอบครัวแบบครอบครัวเดี่ยวส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่มีค่าเพิ่มขึ้นซึ่งวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.03$ ซึ่งเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดไคควยศาสตร์ $G = 0.02$ จะเห็นว่าเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ ๑ เท่านั้น ส่วนครอบครัวขยายนั้นไม่ได้ส่งผลให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนแปลงไปนั่นคือความสัมพันธ์ใหม่ที่วัดไคควยศาสตร์ $G = 0.02$ ซึ่งมีค่าเท่าเดิม ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าความสัมพันธ์เดิมนั้นเป็นจริงโดยไม่ต้องอาศัยเงื่อนไขของประเภทครอบครัวทั้งแบบครอบครัวเดี่ยวและแบบครอบครัวขยายแต่อย่างไร

๒.๕ ขนาดครอบครัว เมื่อนำมาเป็นตัวแปรคุมกำหนดเงื่อนไขแล้วปรากฏว่าพบรายละเอียดดังในตารางที่ ๒๗

ตารางที่ ๒๗ ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะโครงสร้างอาคารกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเขียนโปรแกรมเรียนจำแนกตามขนาดอาคาร

| ลักษณะโครงสร้างอาคาร | ขนาดเล็ก (ต่ำกว่า ๕ คน) | | ขนาดกลาง (๖ คน) | | ขนาดใหญ่ (๗ คนขึ้นไป) | |
|----------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| | อิทธิพลต่อการกำหนดแผน | สูง กลาง ต่ำ รวม | อิทธิพลต่อการกำหนดแผน | สูง กลาง ต่ำ รวม | อิทธิพลต่อการกำหนดแผน | สูง กลาง ต่ำ รวม |
| ๑. การศึกษาของครูอบรม | | | | | | |
| ระดับสูง | ๑๗.๕ (๕) ๒๕.๖ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๒๓.๑ (๓) ๕๖.๒ (๖) ๓๐.๕ (๕) ๑๐๐.๐ (๑๓) | ๓๐.๕ (๕) ๓๐.๕ (๕) ๓๐.๕ (๕) ๑๐๐.๐ (๑๓) | ๑๗.๕ (๕) ๒๕.๖ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๗.๕ (๕) ๒๕.๖ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๗.๕ (๕) ๒๕.๖ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| ระดับกลาง | - (๕) ๔๕.๕ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๑๑.๑ (๒) ๒๒.๒ (๖) ๒๖.๗ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๒๐.๐ (๕) ๓๐.๐ (๗) ๓๐.๐ (๗) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๑.๑ (๒) ๒๒.๒ (๖) ๒๖.๗ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๑๑.๑ (๒) ๒๒.๒ (๖) ๒๖.๗ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๑๑.๑ (๒) ๒๒.๒ (๖) ๒๖.๗ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| ระดับต่ำ | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | - (๒) ๒๕.๐ (๖) ๓๕.๐ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๑๒.๖ (๑๒) ๒๕.๕ (๑๕) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| G = ๐.๐๙ | | | | | | |
| ๒. อาชีพของครูอบรม | | | | | | |
| ระดับสูง | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๒๑.๕ (๓) ๓๕.๗ (๕) ๕๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๒๕.๕ (๕) ๕๓.๖ (๖) ๕๓.๖ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๗) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| ระดับกลาง | - (๕) ๒๓.๑ (๑๓) ๓๖.๕ (๑๓) ๑๐๐.๐ (๑๖) | - (๓) ๓๐.๐ (๖) ๓๐.๐ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๖) ๒๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | - (๓) ๓๐.๐ (๖) ๓๐.๐ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๖) ๒๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๒ (๕) ๒๖.๕ (๖) ๒๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| ระดับต่ำ | ๑๒.๕ (๗) ๓๖.๑ (๑๕) ๕๕.๕ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๗.๕ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๒๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๗.๕ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๒๖.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๒.๕ (๗) ๓๖.๑ (๑๕) ๕๕.๕ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๒.๕ (๗) ๓๖.๑ (๑๕) ๕๕.๕ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๒.๕ (๗) ๓๖.๑ (๑๕) ๕๕.๕ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| รวม | ๑๒.๖ (๑๒) ๒๕.๕ (๑๕) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| G = ๐.๐๙ | | | | | | |
| ๓. รายได้เฉลี่ยของครูอบรม | | | | | | |
| ระดับสูง | ๑๒.๐ (๓) ๒๕.๐ (๗) ๕๐.๐ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | - (๓) ๒๐.๐ (๖) ๕๐.๐ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๒๐.๐ (๓) ๕๐.๐ (๖) ๕๐.๐ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๕) | ๑๒.๐ (๓) ๒๕.๐ (๗) ๕๐.๐ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๒.๐ (๓) ๒๕.๐ (๗) ๕๐.๐ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) | ๑๒.๐ (๓) ๒๕.๐ (๗) ๕๐.๐ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| ระดับกลาง | ๕.๑ (๒) ๒๕.๖ (๑๐) ๒๕.๖ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๒.๕ (๕) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๒.๕ (๕) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๕.๑ (๒) ๒๕.๖ (๑๐) ๒๕.๖ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๕.๑ (๒) ๒๕.๖ (๑๐) ๒๕.๖ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๕.๑ (๒) ๒๕.๖ (๑๐) ๒๕.๖ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| ระดับต่ำ | ๒๒.๖ (๗) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๗.๖ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๗.๖ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๒๕.๕ (๖) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๒๒.๖ (๗) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๒๒.๖ (๗) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๒๒.๖ (๗) ๓๕.๕ (๑๑) ๕๐.๐ (๑๑) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๑๒.๖ (๑๒) ๒๕.๕ (๑๕) ๕๓.๖ (๑๕) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) | ๑๕.๓ (๗) ๒๕.๕ (๑๒) ๒๑.๒ (๑๐) ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| G = ๐.๒๕ | | | | | | |

จากตารางที่ ๒๗ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเมื่อนำเอาตัวแปร
ขนาดครอบครัวมาเป็นตัวแปรควบคุมตรวจสอบแล้ว พบความสัมพันธ์ใหม่ดังนี้คือ

๑. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพล
ต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนพบว่าครอบครัวขนาดเล็กส่งผลให้ความสัมพันธ์
ใหม่มีค่าลดลงวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.04$ ครอบครัวขนาดกลางส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่
มีค่าสูงขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.52$ และครอบครัวขนาดใหญ่ส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่มี
ค่าสูงขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.66$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดโดยค่า
สถิติ $G = 0.33$ ดังนั้นจึงถือว่า ความสัมพันธ์เดิมเป็นจริงมากที่สุดภายใต้เงื่อนไขของ
ครอบครัวขนาดกลางและรองลงมาคือครอบครัวขนาดใหญ่ แต่ไม่เป็นจริงสำหรับครอบครัว
ขนาดเล็ก

๒. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อ
การกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน พบว่าครอบครัวขนาดเล็กส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่
มีค่าลดลงวัดโดยค่าสถิติ $G = -0.09$ ครอบครัวขนาดกลางส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่
เพิ่มขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.30$ และครอบครัวขนาดใหญ่ส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่มี
ค่าเพิ่มขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.50$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดโดย
ค่าสถิติ $G = 0.25$ ดังนั้นจึงถือว่าความสัมพันธ์เดิมเป็นจริงมากที่สุดภายใต้เงื่อนไข
ของครอบครัวขนาดใหญ่และรองลงมาคือ ครอบครัวขนาดกลาง แต่ไม่เป็นจริงสำหรับ
ครอบครัวขนาดเล็ก

๓. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพล
ต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน พบว่าครอบครัวขนาดเล็กส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่
มีค่าลดลงวัดโดยค่าสถิติ $G = -0.25$ ครอบครัวขนาดกลางส่งผลให้ความสัมพันธ์ใหม่
มีค่าเพิ่มขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.44$ และครอบครัวขนาดใหญ่ส่งผลให้ความสัมพันธ์
ใหม่มีค่าเพิ่มขึ้นวัดโดยค่าสถิติ $G = 0.26$ เมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิม ซึ่ง
วัดโดยค่าสถิติ $G = 0.02$ ดังนั้นจึงถือว่าความสัมพันธ์เดิมเป็นจริงมากที่สุดภายใต้
เงื่อนไขของครอบครัวขนาดกลาง และรองลงมาคือ ครอบครัวขนาดใหญ่ แต่ไม่เป็นจริง
ภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวขนาดเล็ก

๒.๖ จำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์เดิมว่า ครอบครัวที่มีจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิงแตกต่างกันจะส่งผลให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนแปลงไปอย่างไรบ้าง ซึ่งเมื่อนำมาควบคุมความสัมพันธ์หรือตรวจสอบความสัมพันธ์เดิมระหว่างลักษณะโครงสร้างครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนแล้ว ปรากฏรายละเอียดดังในตารางที่ ๒๔ ตารางที่ ๒๕ และตารางที่ ๓๐

ตารางที่ ๒๔ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียน จำแนกตามจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิงของครอบครัว

| จำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง/ ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๑. คน | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | — | ๕๕.๖ (๕) | ๔๔.๔ (๔) | ๑๐๐.๐ (๙) |
| การศึกษาระดับกลาง | — | ๒๖.๓ (๔) | ๗๓.๗ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๓.๓ (๑) | ๒๙.๖ (๔) | ๖๖.๓ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รวม | ๒.๐ (๑) | ๓๓.๓ (๑๓) | ๖๔.๓ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| G = ๐.๑๕ | | | | |
| ๒. คน | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๓.๔ (๕) | ๒๓.๔ (๕) | ๕๓.๒ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๒๐.๐ (๓) | ๔๖.๓ (๗) | ๓๓.๗ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๑๔.๐ (๒) | ๑๔.๐ (๒) | ๗๒.๐ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| รวม | ๑๗.๓ (๑๐) | ๒๒.๔ (๑๔) | ๕๙.๘ (๓๗) | ๑๐๐.๐ (๖๓) |
| G = ๐.๓๑ | | | | |
| ๓. คน | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๐.๐ (๔) | ๓๕.๐ (๗) | ๔๕.๐ (๙) | ๑๐๐.๐ (๒๐) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๕.๓ (๑) | ๓๑.๖ (๖) | ๖๓.๑ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๑๙) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๕.๓ (๑) | ๓๑.๖ (๖) | ๖๓.๑ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๑๙) |
| รวม | ๑๐.๖ (๖) | ๓๗.๒ (๑๙) | ๖๙.๒ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๘) |
| G = ๐.๒๗ | | | | |

ตารางที่ ๒๔ (ต่อ)

| จำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง/ ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------|------------|------------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๔. <u>คนขึ้นไป</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๔๑.๒ (๗) | ๒๙.๔ (๕) | ๒๙.๔ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๒๘.๖ (๒) | ๒๘.๖ (๒) | ๔๒.๘ (๓) | ๑๐๐.๐ (๗) |
| การศึกษาระดับต่ำ | — | ๔๔.๔ (๔) | ๕๕.๖ (๕) | ๑๐๐.๐ (๙) |
| รวม | ๒๗๑.๓ (๙) | ๓๓๐.๓ (๑๑) | ๓๙๘.๘ (๑๓) | ๑๐๐๐.๐ (๓๓) |
| | | $G = ๐.๔๕$ | | |

จากตารางที่ ๒๔ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิม ซึ่งวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๓๓$ (ตารางที่ ๑๓) พบว่า

๑. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๑ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์มีค่าลดลง นั่นคือความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นนั้นสามารถวัดค่าไคควยค่าทางสถิติ $G = ๐.๑๕$
๒. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๒ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลง ซึ่งวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๓๑$
๓. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๓ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลงวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๒๗$
๔. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิงตั้งแต่ ๔ คนขึ้นไปส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าเพิ่มขึ้น ซึ่งวัดไคควยค่าสถิติ $G = ๐.๔๕$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่วัดไคควยค่าดังกล่าวนี้ ย่อมหมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนนั้นเป็นจริงภายใต้เงื่อนไขสำหรับครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิงตั้งแต่ ๔ คนขึ้นไป แต่ไม่เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๓ คน, ๒ คน, และ ๑ คน

ตารางที่ ๒๕ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัว กับการเข้าไป
มีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตาม
จำนวนผู้อยู่ในภาระพึ่งพิงของครอบครัว

| จำนวนผู้อยู่ในภาระพึ่งพิง/ ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ๑. คน | | | | |
| อาชีพระดับสูง | — | ๕๐.๐ (๕) | ๕๐.๐ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๐) |
| อาชีพระดับกลาง | — | ๒๒.๒ (๒) | ๓๓.๘ (๓) | ๑๐๐.๐ (๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๓๐.๑ (๑) | ๓๑.๑ (๑๐) | ๒๘.๖ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๓๒) |
| รวม | ๒๐.๐ (๑) | ๓๓.๓ (๑๓) | ๒๘.๓ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| | | G = ๐.๐๘ | | |
| ๒. คน | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๘.๘ (๕) | ๒๘.๘ (๕) | ๔๑.๒ (๓) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| อาชีพระดับกลาง | ๖.๓ (๑) | ๒๖.๓ (๕) | ๒๖.๓ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๓.๐ (๔) | ๑๘.๑ (๕) | ๒๓.๘ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๔๙) |
| รวม | ๑๓.๓ (๑๔) | ๒๒.๘ (๑๕) | ๕๘.๕ (๔๙) | ๑๐๐.๐ (๗๘) |
| | | G = ๐.๒๑ | | |
| ๓. คน | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๒.๒ (๕) | ๒๓.๘ (๕) | ๕๐.๐ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| อาชีพระดับกลาง | ๑๑.๑ (๑) | ๒๒.๒ (๒) | ๒๖.๓ (๒) | ๑๐๐.๐ (๕) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๓.๒ (๑) | ๓๘.๓ (๑๒) | ๕๘.๑ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| รวม | ๑๐.๓ (๒) | ๓๒.๘ (๑๕) | ๕๖.๕ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๕) |
| | | G = ๐.๑๘ | | |

ตารางที่ ๒๕ ต่อ

| จำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง/ ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|----------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>๔ คนขึ้นไป</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๓๓.๓ (๔) | ๔๑.๗ (๕) | ๒๕.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| อาชีพระดับกลาง | ๑๖.๗ (๑) | ๕๕.๗ (๔) | ๑๖.๗ (๑) | ๑๐๐.๐ (๖) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๒๖.๗ (๔) | ๑๓.๓ (๒) | ๖๐.๐ (๔) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รวม | ๒๗.๓ (๕) | ๓๓.๓ (๑๑) | ๓๕.๔ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| | $G = ๐.๓๓$ | | | |

จากตารางที่ ๒๕ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๒๕$ (ตารางที่ ๑๓) พบว่า

๑. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๑ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลง ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๐๘$ จึงถือว่าจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง ๑ คน เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง

๒. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๒ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลง ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๒๑$ จึงถือว่าจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง ๒ คน เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง

๓. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๓ คน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าลดลง ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๑๔$ จึงถือว่าจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง ๓ คน เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง

๔. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๔ คนขึ้นไป ส่งผลให้ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นมีค่าเพิ่มขึ้น ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๓๓$ จึงถือว่าจำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง ๔ คนขึ้นไป เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้น

จากค่าความสัมพันธ์ที่พบดังกล่าวนี้เห็น หมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนนี้หนักเรียน

เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาวะพึ่งพิงตั้งแต่ ๔ คนขึ้นไปเท่านั้น
แต่ไม่เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาวะพึ่งพิง ๑ คน ๒ คน

และ ๓ คน

ตารางที่ ๓๐ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้า
ไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนจำแนกตาม
จำนวนผู้อยู่ในภาวะพึ่งพิงของครอบครัว

| จำนวนผู้อยู่ในภาวะพึ่งพิง/ รายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------|------------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>๑ คน</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | — | ๓๓.๕ (๓) | ๖๒.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| รายได้ระดับกลาง | — | ๒๘.๐ (๓) | ๓๒.๐ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๕.๖ (๑) | ๓๘.๘ (๓) | ๕๕.๖ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รวม | ๒.๐ (๑) | ๓๓.๓ (๑๓) | ๖๘.๓ (๓) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| | | G = - ๐.๑๘ | | |
| <u>๒ คน</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๕.๘ (๒) | ๔๖.๒ (๖) | ๓๘.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๐.๕ (๔) | ๒๑.๑ (๘) | ๖๘.๔ (๒๖) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๒๘.๖ (๘) | ๑๘.๓ (๔) | ๕๓.๑ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๒๘) |
| รวม | ๑๓.๓ (๑๔) | ๒๒.๘ (๑๘) | ๕๘.๕ (๔๓) | ๑๐๐.๐ (๗๙) |
| | | G = ๐.๐ | | |
| <u>๓ คน</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๖.๓ (๑) | ๒๐.๐ (๓) | ๓๓.๓ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๘.๕ (๕) | ๓๓.๐ (๑๐) | ๔๘.๕ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๗) |
| รายได้ระดับต่ำ | — | ๓๓.๕ (๖) | ๖๒.๕ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๑๐.๓ (๖) | ๓๒.๕ (๑๙) | ๕๖.๕ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๔๘) |
| | | G = - ๐.๐๕ | | |

ตารางที่ ๓๐ (ต่อ)

| จำนวนผู้อยู่ในภาระพึงพิง/ รายได้เฉลี่ยของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|------------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>๔ คนขึ้นไป</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๓๓.๓ (๑) | ๓๓.๓ (๑) | ๓๓.๓ (๑) | ๑๐๐.๐ (๓) |
| รายได้ระดับกลาง | ๔๓.๘ (๓) | ๓๗.๕ (๒) | ๑๘.๘ (๓) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๗.๑ (๑) | ๒๘.๖ (๔) | ๖๔.๓ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๔) |
| รวม | ๒๗.๓ (๕) | ๓๓.๓ (๑๑) | ๓๕.๔ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๓๓) |
| | | $G = ๐.๕๘$ | | |

จากตารางที่ ๓๐ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิม ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์โดยอาศัยสถิติ $G = ๐.๐๒$ (ตารางที่ ๑๓) ดังนี้คือ

๑. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๑ คน เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าลดลง โดยวัดค่าความสัมพันธ์โดยอาศัยสถิติ $G = - ๐.๑๕$
๒. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๒ คน เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าลดลง โดยวัดค่าความสัมพันธ์โดยอาศัยสถิติ $G = ๐.๐$
๓. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๓ คน เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าลดลง โดยวัดค่าความสัมพันธ์โดยอาศัยสถิติ $G = - ๐.๐๕$
๔. ครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิงตั้งแต่ ๔ คนขึ้นไป เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าเพิ่มขึ้น โดยวัดค่าความสัมพันธ์โดยอาศัยสถิติ $G = ๐.๕๘$

จากค่าความสัมพันธ์ที่พบดังกล่าวนี้ นั้น หมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนให้นักเรียนนั้น เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิงตั้งแต่ ๔ คนขึ้นไป แต่ไม่เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีสมาชิกอยู่ในภาระพึงพิง ๑ คน ๒ คน และ ๓ คน

๒๐.๗ บุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อหรือคล้อยตามมากที่สุด เมื่อตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงบวกว่าบุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อหรือคล้อยตามมากที่สุดอันดับแรก ครู-อาจารย์ บิคารามารคาหรือผู้ปกครอง เพื่อน และอื่น ๆ (แล้วแต่สถานการณ์) จะส่งผลให้ความสัมพันธ์เชิงระหว่างลักษณะโครงสร้างครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนเปลี่ยนแปลงไปเช่นไร ดังรายละเอียดในตารางที่ ๓๑ ตารางที่ ๓๒ และตารางที่ ๓๓

ตารางที่ ๓๑ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน จำแนกตามบุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อหรือคล้อยตามมากที่สุด

| บุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อหรือคล้อยตาม/ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------|------------|--------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>ครู-อาจารย์</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๙.๔ (๕) | ๓๕.๓ (๖) | ๓๕.๓ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๖.๗ (๑) | ๒๖.๗ (๔) | ๒๖.๗ (๔) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๗.๔ (๒) | ๒๙.๖ (๔) | ๖๓.๐ (๑๗) | ๑๐๐.๐ (๒๓) |
| รวม | ๑๓๐.๖ (๔) | ๓๐๐.๕ (๑๔) | ๕๕๐.๙ (๓๓) | ๑๐๐๐.๐ (๕๙) |
| | $G = ๐.๓๕$ | | | |
| <u>บิคารามารคาหรือผู้ปกครอง</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๐.๖ (๗) | ๒๙.๔ (๑๐) | ๕๐.๐ (๓๔) | ๑๐๐.๐ (๓๔) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๒.๕ (๓) | ๓๗.๕ (๙) | ๕๐.๐ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๔) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๗.๔ (๔) | ๒๕.๕ (๑๓) | ๖๖.๗ (๓๔) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| รวม | ๑๒๐.๕ (๑๔) | ๒๙๐.๔ (๓๒) | ๕๗๐.๗ (๖๓) | ๑๐๐๐.๐ (๑๐๙) |
| | $G = ๐.๒๖$ | | | |

ตารางที่ ๓๑ (ต่อ)

| บุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อหรือ คล้อยตาม/ระดับการศึกษาของ ครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|------------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>เพื่อนสนิท</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๗.๓ (๓) | ๕๕.๕ (๖) | ๑๘.๒ (๒) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| การศึกษาระดับกลาง | — | ๕๕.๖ (๕) | ๔๕.๔ (๕) | ๑๐๐.๐ (๙) |
| การศึกษาระดับต่ำ | — | ๑๘.๒ (๒) | ๘๑.๘ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| รวม | ๕๗.๓ (๓) | ๑๑๑.๗ (๑๓) | ๑๔๕.๔ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| | | $G = ๐.๗๘$ | | |
| <u>อื่น ๆ แล้วยุติงานการณ</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๐.๐ (๑) | — | ๘๐.๐ (๘) | ๑๐๐.๐ (๕) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๒๕.๐ (๒) | ๑๒.๕ (๑) | ๖๒.๕ (๕) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๒๒.๒ (๒) | ๑๑.๑ (๑) | ๖๖.๗ (๖) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| รวม | ๒๒.๗ (๕) | ๒๓.๖ (๒) | ๑๐๘.๒ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| | | $G = - ๐.๑๐$ | | |

จากตารางที่ ๓๑ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเมื่อนำเอาตัวแปรบุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อและคล้อยตามมากที่สุดมาเป็นตัวแปรควบคุมตรวจสอบความสัมพันธ์เคิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์เคิมได้ด้วยสถิติ $G = ๐.๓๓$ พบความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นดังนี้

๑. นักเรียนที่เชื่อและคล้อยตามครู-อาจารย์มากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคิมเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๒ ของหน่วยความสัมพันธ์ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยสถิติ

$$G = ๐.๓๕$$

๒. นักเรียนที่เชื่อและคล้อยตามบิดามารดาหรือผู้ปกครองมากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคิมลดลงร้อยละ ๗ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคควยคาสติติ $G = 0.26$

๓. นักเรียนที่เชื่อและคล้อยตามเพื่อนสนิทมากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์มีค่าเพิ่มขึ้นร้อยละ ๔๕ ของหน่วยความสัมพันธ์ใหม่ไคควยคาสติติ $G = 0.44$

๔. นักเรียนที่เชื่อและคล้อยตามบุคคลอื่น ๆ แล้วแต่สถานการณ์ เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคิมมีคาลดลงและเปลี่ยนไปจากเคิมเป็นลักษณะขัดแย้งกับความสัมพันธ์เคิม ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคควยคาสติติ $G = -0.30$

จากค่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นนี้ย่อมหมายความว่า ความสัมพันธ์เคิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนนั้น เป็นจริงภายใต้เงื่อนไข นักเรียนกลุ่มที่มีความเชื่อและคล้อยตามเพื่อนสนิทเท่านั้น

ตารางที่ ๓๒ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนจำแนกตามบุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อและคล้อยตามมากที่สุด

| บุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อและคล้อยตาม/ระดับอาชีพของครอบครัว | สูง | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | |
|-------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------|-----------|------------|
| | | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>ครู-อาจารย์</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๑๘.๒ (๒) | ๔๕.๕ (๕) | ๓๖.๔ (๔) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| อาชีพระดับกลาง | ๑๖.๗ (๒) | ๑๖.๗ (๒) | ๖๖.๗ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๑.๑ (๔) | ๓๐.๖ (๑๑) | ๕๘.๓ (๒๑) | ๑๐๐.๐ (๓๖) |
| รวม | ๑๓.๖ (๘) | ๓๐.๕ (๑๘) | ๕๕.๙ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๙) |

$$G = 0.37$$

ตารางที่ ๓๒ (ต่อ)

| บุคคลที่ทำให้นักเรียนเชื่อและ คล้อยตาม/ระดับอาชีพของ ครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>บิคมารดาหรือผู้ปกครอง</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๑๙.๘ (๖) | ๒๙.๐ (๙) | ๕๑.๖ (๑๖) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| อาชีพระดับกลาง | ๕.๓ (๑) | ๓๖.๘ (๙) | ๕๗.๙ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๑๙) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๑.๙ (๓) | ๒๓.๑ (๑๖) | ๖๑.๐ (๓๖) | ๑๐๐.๐ (๕๙) |
| รวม | ๑๒.๘ (๑๘) | ๒๙.๘ (๓๒) | ๕๗.๘ (๖๓) | ๑๐๐.๐ (๑๐๙) |
| | G = ๐.๑๓ | | | |
| <u>เพื่อนสนิท</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๒๗.๐ (๓) | ๕๘.๕ (๖) | ๑๘.๒ (๒) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| อาชีพระดับกลาง | — | ๕๐.๐ (๓) | ๕๐.๐ (๓) | ๑๐๐.๐ (๖) |
| อาชีพระดับต่ำ | — | ๒๘.๖ (๘) | ๗๑.๘ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รวม | ๙.๗ (๓) | ๕๑.๙ (๑๓) | ๘๘.๘ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| | G = ๐.๗๓ | | | |
| <u>อื่น ๆ แลวแต่สถานการณ</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๕๐.๐ (๒) | — | ๕๐.๐ (๒) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| อาชีพระดับกลาง | — | — | ๑๐๐.๐ (๒) | ๑๐๐.๐ (๒) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๘.๘ (๓) | ๑๒.๕ (๒) | ๖๘.๘ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๒๒.๗ (๕) | ๙.๑ (๒) | ๖๘.๒ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| | G = ๐.๐๒ | | | |

จากตารางที่ ๓๒ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้น เมื่อนำเอาตัวแปร
บุคคลที่ทำให้นักเรียนมีความเชื่อและคล้อยตามมากที่สุดมาเป็นตัวแปรควบคุมตรวจสอบความ
สัมพันธ์เดิมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน

เรียนของนักเรียน ซึ่งความสัมพันธ์เดิมนั้นวัดได้ด้วยความสอดคล้อง $G = 0.25$ พบความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นดังนี้

๑. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามครู—อาจารย์มากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง ร้อยละ ๔ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยความสอดคล้อง $G = 0.17$

๒. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามบิดามารดาหรือผู้ปกครองมากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลง ร้อยละ ๑๒ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยความสอดคล้อง $G = 0.13$

๓. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามเพื่อนสนิท เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์มีค่าเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๔๔ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยความสอดคล้อง $G = 0.73$

๔. นักเรียนที่มีความเชื่อ และคล้อยตามบุคคลอื่น ๆ แล้วแต่สถานการณ์ เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยความสอดคล้อง $G = 0.20$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏดังกล่าวในตารางที่ ๓๒ นี้ นั้นย่อมหมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนเป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของนักเรียนกลุ่มที่มีความเชื่อและคล้อยตามเพื่อนสนิทเท่านั้น

ตารางที่ ๓๓ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไป
มีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน จำแนกตามบุคคล
ที่นักเรียนมีความเชื่อและคล้อยตามมากที่สุด

| บุคคลที่ให้นักเรียนเชื่อและ คล้อยตาม/ระดับรายได้เฉลี่ย ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------|-----------|-------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| ครู-อาจารย์ | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๘.๓ (๑) | ๔๑.๗ (๕) | ๕๐.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๕.๘ (๔) | ๓๗.๐ (๑๐) | ๔๘.๑ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๒๓) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๕.๐ (๓) | ๑๕.๐ (๓) | ๗๐.๐ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๒๐) |
| รวม | ๑๓.๖ (๘) | ๓๐.๕ (๑๘) | ๕๕.๙ (๓๓) | ๑๐๐.๐ (๕๙) |
| | | G = ๐.๑๘ | | |
| บิดามารดาหรือผู้ปกครอง | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๙.๕ (๒) | ๓๓.๖๓ (๗) | ๕๗.๑ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๕.๗ (๘) | ๒๓.๖๕ (๑๒) | ๖๐.๘ (๓๑) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๐.๘ (๔) | ๓๕.๑ (๑๓) | ๕๔.๑ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๓๗) |
| รวม | ๑๒.๘ (๑๔) | ๒๙.๘ (๓๒) | ๕๗.๘ (๖๓) | ๑๐๐.๐ (๑๐๙) |
| | | G = - ๐.๐๐๔ | | |
| เพื่อนสนิท | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๒๕.๐ (๑) | ๒๕.๐ (๑) | ๕๐.๐ (๒) | ๑๐๐.๐ (๔) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๑.๘ (๒) | ๔๗.๑ (๘) | ๔๑.๒ (๗) | ๑๐๐.๐ (๑๗) |
| รายได้ระดับต่ำ | — | ๕๐.๐ (๔) | ๖๐.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๐) |
| รวม | ๙.๗ (๓) | ๔๑.๙ (๑๓) | ๕๘.๘ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| | | G = ๐.๒๙๙ | | |
| อื่น ๆ แลวแต่สถานการณ์ | | | | |
| รายได้ระดับสูง | — | — | ๑๐๐.๐ (๒) | ๑๐๐.๐ (๒) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๘.๒ (๒) | ๙.๑ (๑) | ๗๒.๗ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๑) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๓๓.๓ (๓) | ๑๑.๑ (๑) | ๕๕.๖ (๕) | ๑๐๐.๐ (๙) |
| รวม | ๒๒.๗ (๕) | ๙.๑ (๒) | ๖๘.๒ (๑๕) | ๑๐๐.๐ (๒๒) |
| | | G = - ๐.๔๘ | | |

จากตารางที่ ๓๓ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้น เมื่อนำเอาตัวแปรบุคคลที่ทำให้นักเรียนมีความเชื่อและคล้อยตามมากที่สุดมาเป็นตัวแปรคุมตรวจสอบความสัมพันธ์เคมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน ซึ่งความสัมพันธ์เคมนั้นวัดได้โดยค่าสถิติ $G = 0.02$ ปรากฏว่าพบความสัมพันธ์ใหม่ดังนี้

๑. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามครู-อาจารย์มากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคมมีค่าเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๖ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้โดยค่าสถิติ $G = 0.02$

๒. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามบิดามารดาหรือผู้ปกครองมากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคมเปลี่ยนไปในลักษณะซัดแย้งหรือตรงกันข้ามกับความสัมพันธ์เคม ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้โดยค่าสถิติ $G = -0.02$

๓. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามเพื่อนมากที่สุด เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เคมมีค่าเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๗ ของหน่วยความสัมพันธ์ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นได้โดยค่าสถิติ $G = 0.02$

๔. นักเรียนที่มีความเชื่อและคล้อยตามบุคคลอื่น ๆ แลแล้วแต่สถานการณ์ เป็นเงื่อนไขให้ค่าความสัมพันธ์เคมเปลี่ยนไปในลักษณะซัดแย้งหรือตรงกันข้าม ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นได้โดยค่าสถิติ $G = -0.02$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏดังในตารางที่ ๓๓ นั้นนัยหมายความว่า ความสัมพันธ์เคมระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนนั้นเป็นจริง ภายใต้เงื่อนไขของนักเรียนกลุ่มที่มีความเชื่อและคล้อยตามเพื่อนสนิท และนักเรียนกลุ่มที่มีความเชื่อและคล้อยตามครู-อาจารย์เท่านั้น

๒.๔ อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง โดยแบ่งออกเป็นสามกลุ่มอายุ คือ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า ๔๕ ปี กลุ่มที่มีอายุ ๔๕-๕๕ ปี และกลุ่มที่มีอายุ ๕๖ ปีขึ้นไป เมื่อนำมาตรวจสอบความสัมพันธ์เคมระหว่างลักษณะโครงสร้างครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนจะเปลี่ยนแปลงไปเช่นไรบ้างภายใต้เงื่อนไขของกลุ่มอายุทั้งสามกลุ่ม ดังรายละเอียดในตารางที่ ๓๔ ตารางที่ ๓๕ และตารางที่ ๓๖

ตารางที่ ๓๘ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนจำแนกตามอายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

| อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง/ระดับการศึกษาของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>ต่ำกว่า ๔๕ ปี</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๒๓.๘ (๕) | ๒๓.๘ (๕) | ๕๒.๘ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๘.๗ (๒) | ๓๘.๘ (๘) | ๕๖.๕ (๑๓) | ๑๐๐.๐ (๒๓) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๘.๑ (๔) | ๒๗.๓ (๑๒) | ๖๓.๖ (๒๘) | ๑๐๐.๐ (๔๔) |
| รวม | ๑๒.๕ (๑๑) | ๒๘.๘ (๒๕) | ๕๘.๑ (๕๒) | ๑๐๐.๐ (๘๘) |
| | $G = ๐.๑๘$ | | | |
| <u>๔๕ - ๕๕ ปี</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๑๖.๑ (๕) | ๔๑.๘ (๑๓) | ๔๑.๘ (๓๑) | ๑๐๐.๐ (๓๑) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๒.๐ (๓) | ๑๖.๐ (๔) | ๗๒.๐ (๒๕) | ๑๐๐.๐ (๒๕) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๗.๘ (๓) | ๒๘.๘ (๑๑) | ๖๓.๒ (๓๘) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| รวม | ๑๑.๗ (๑๑) | ๒๘.๘ (๒๘) | ๕๘.๕ (๘๔) | ๑๐๐.๐ (๘๔) |
| | $G = ๐.๒๕$ | | | |
| <u>๕๖ ปีขึ้นไป</u> | | | | |
| การศึกษาระดับสูง | ๔๐.๐ (๖) | ๒๖.๗ (๔) | ๓๓.๓ (๕) | ๑๐๐.๐ (๑๕) |
| การศึกษาระดับกลาง | ๑๒.๕ (๑) | ๘๗.๕ (๗) | — | ๑๐๐.๐ (๘) |
| การศึกษาระดับต่ำ | ๖.๓ (๑) | ๖.๓ (๑) | ๘๗.๕ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๑๖) |
| รวม | ๒๐.๕ (๘) | ๓๐.๘ (๑๒) | ๘๘.๗ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| | $G = ๐.๖๔$ | | | |

จากตารางที่ ๓๔ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นและเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิม (ตารางที่ ๑๓) ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคควาสติคิตี $G = ๐.๓๓$ แล้ว ปรากฏว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเป็นดังนี้

๑. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยต่ำกว่า ๔๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงร้อยละ ๑๕ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคควาสติคิตี $G = ๐.๑๔$

๒. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยระหว่าง ๔๕ - ๕๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงร้อยละ ๔ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคควาสติคิตี $G = ๐.๒๕$

๓. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยตั้งแต่ ๕๖ ปีขึ้นไป เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมเพิ่มขึ้นร้อยละ ๓๑ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคควาสติคิตี $G = ๐.๖๔$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏดังในตารางที่ ๓๔ นั้น ย่อมหมายความว่าความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับการศึกษาของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนนั้นเป็นจริง ภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีบิดามารดาหรือผู้ปกครองอายุเฉลี่ยตั้งแต่ ๕๖ ปีขึ้นไปเท่านั้น

ตารางที่ ๓๕ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนจำแนกตามอายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

| อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง/ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>ต่ำกว่า ๔๕ ปี</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๔๑.๗ (๖) | ๒๖.๑ (๖) | ๕๒.๒ (๑๒) | ๑๐๐.๐ (๒๓) |
| อาชีพระดับกลาง | ๔.๓ (๑) | ๔๑.๗ (๕) | ๕๐.๐ (๖) | ๑๐๐.๐ (๑๒) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๘.๔ (๕) | ๒๖.๔ (๑๔) | ๖๔.๒ (๓๔) | ๑๐๐.๐ (๕๓) |
| รวม | ๑๒.๕ (๑๑) | ๒๔.๕ (๒๕) | ๕๘.๑ (๕๒) | ๑๐๐.๐ (๘๘) |

$$G = ๐.๒๒$$

ตารางที่ ๓๕ (ต่อ)

| อายุเฉลี่ยของบิคารมารคาหรือผู้ปกครอง/ระดับอาชีพของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>๔๕ - ๕๕ ปี</u> | | | | |
| อาชีพระดับสูง | ๑๒.๕ (๓) | ๔๑.๗ (๑๐) | ๕๕.๘ (๑๑) | ๑๐๐.๐ (๒๔) |
| อาชีพระดับกลาง | ๕.๓ (๑) | ๒๑.๑ (๔) | ๗๓.๗ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๑๓.๗ (๗) | ๒๓.๕ (๑๔) | ๕๘.๘ (๓๐) | ๑๐๐.๐ (๕๑) |
| รวม | ๑๑.๗ (๑๑) | ๒๘.๘ (๒๘) | ๕๘.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๙๔) |

$$G = ๐.๑๐๖$$

๕๖ ปีขึ้นไป

| | | | | |
|----------------|----------|-----------|-----------|------------|
| อาชีพระดับสูง | ๕๐.๐ (๕) | ๔๐.๐ (๔) | ๑๐.๐ (๑) | ๑๐๐.๐ (๑๐) |
| อาชีพระดับกลาง | ๑๒.๕ (๑) | ๓๗.๕ (๓) | ๕๐.๐ (๔) | ๑๐๐.๐ (๘) |
| อาชีพระดับต่ำ | ๙.๕ (๒) | ๒๓.๘ (๕) | ๖๖.๗ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๒๑) |
| รวม | ๒๐.๕ (๘) | ๓๐.๘ (๑๒) | ๔๘.๗ (๑๙) | ๑๐๐.๐ (๓๙) |

$$G = ๐.๖๔$$

จากตารางที่ ๓๕ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้น และเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไคยกวาคาสติติ $G = ๐.๒๕$ แล้วปรากฏว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเป็นดังนี้

๑. ครอบครัวที่บิคารมารคาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยต่ำกว่า ๔๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงเพียงร้อยละ ๓ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคยกวาคาสติติ $G = ๐.๒๒$

๒. ครอบครัวที่บิคารมารคาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยระหว่าง ๔๕ - ๕๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมลดลงร้อยละ ๑๙ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไคยกวาคาสติติ $G = ๐.๐๖$

๓๐. ครอบครัวที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยตั้งแต่ ๕๖ ปีขึ้นไป เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เสริมเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๕ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ได้ด้วยค่าสถิติ $G = 0.6๔$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏดังในตารางที่ ๓๕ นี้มีนัยหมายความว่าการที่ความสัมพันธ์เสริมระหว่างระดับอาชีพของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนนั้น เป็นจริงภายใต้เงื่อนไขของครอบครัวที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองที่มีอายุเฉลี่ยตั้งแต่ ๕๖ ปีขึ้นไป

ตารางที่ ๓๖ ความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัวกับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียน จำแนกตามอายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

| อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง/ระดับรายได้ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>ต่ำกว่า ๔๕ ปี</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๕.๔ (๒) | ๒๓.๑ (๓) | ๖๑.๕ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๓) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๑.๖ (๕) | ๓๒.๖ (๑๔) | ๕๕.๖ (๒๔) | ๑๐๐.๐ (๔๓) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๒.๕ (๔) | ๒๕.๐ (๘) | ๖๒.๕ (๒๐) | ๑๐๐.๐ (๓๒) |
| รวม | ๑๒.๕ (๑๑) | ๒๘.๔ (๒๕) | ๕๙.๑ (๕๒) | ๑๐๐.๐ (๘๘) |
| | $G = 0.0๔$ | | | |
| <u>๔๕ - ๕๕ ปี</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๕.๐ (๑) | ๔๕.๐ (๘) | ๕๐.๐ (๑๐) | ๑๐๐.๐ (๒๐) |
| รายได้ระดับกลาง | ๑๓.๖ (๖) | ๒๕.๐ (๑๑) | ๖๑.๔ (๒๓) | ๑๐๐.๐ (๔๔) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๓.๓ (๔) | ๒๖.๓ (๘) | ๖๐.๐ (๑๔) | ๑๐๐.๐ (๓๐) |
| รวม | ๑๑.๓ (๑๑) | ๒๙.๘ (๒๘) | ๕๘.๕ (๕๕) | ๑๐๐.๐ (๙๔) |
| | $G = 0.0๔$ | | | |

ตารางที่ ๓๖ (ต่อ)

| อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง/ ระดับรายได้ของครอบครัว | อิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียน | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| <u>๘ ปีขึ้นไป</u> | | | | |
| รายได้ระดับสูง | ๑๖.๗ (๑) | ๑๖.๗ (๑) | ๖๖.๗ (๘) | ๑๐๐.๐ (๖) |
| รายได้ระดับกลาง | ๒๖.๓ (๕) | ๓๑.๖ (๖) | ๘๒.๑ (๘) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รายได้ระดับต่ำ | ๑๘.๓ (๒) | ๓๕.๗ (๕) | ๕๐.๐ (๗) | ๑๐๐.๐ (๑๘) |
| รวม | ๒๐.๕ (๘) | ๓๐.๘ (๑๒) | ๘๘.๗ (๑๘) | ๑๐๐.๐ (๓๘) |
| $G = - ๐.๐๑$ | | | | |

จากตารางที่ ๓๖ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้น และเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับความสัมพันธ์เดิมในตารางที่ ๑๓ ซึ่งวัดค่าความสัมพันธ์ไค์ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๐๒$ แล้วปรากฏว่าความสัมพันธ์ใหม่ที่เกิดขึ้นเป็นดังนี้

๑. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยต่ำกว่า ๔๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไค์ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๐๘$

๒. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยระหว่าง ๔๕ - ๕๕ ปี เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมมีค่าเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒ ของหน่วยความสัมพันธ์ โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไค์ด้วยค่าสถิติ $G = ๐.๐๘$

๓. ครอบครัวที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยตั้งแต่ ๕๖ ปีขึ้นไป เป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนไปในลักษณะตรงกันข้ามหรือขัดแย้ง โดยวัดค่าความสัมพันธ์ใหม่ไค์ด้วยค่าสถิติ $G = - ๐.๐๑$

จากค่าความสัมพันธ์ใหม่ที่ปรากฏในตารางที่ ๓๖ ดังกล่าวนั้นจะเห็นได้ว่า อายุเฉลี่ยของบิดามารดาหรือผู้ปกครองเป็นเงื่อนไขให้ความสัมพันธ์เดิมเปลี่ยนแปลงไปเล็กน้อย

เท่านั้น แต่ที่พอที่จะกล่าวได้ว่า ความสัมพันธ์เกิกระหว่างระดับรายได้เฉลี่ยของครอบครัว
กับการเข้าไปมีอิทธิพลต่อการกำหนดแผนการเรียนของนักเรียนนั้นเป็นจริง ภายใต้งบเงื่อนไข
ของครอบครัวที่มีความมรคาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยต่ำกว่า ๔๕ ปี และครอบครัวที่คา
มารคาหรือผู้ปกครองมีอายุเฉลี่ยระหว่าง ๔๕ - ๕๕ ปีเท่านั้น