

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อศึกษาสภาพและปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ตามการรับรู้ของผู้บริหารศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยผู้วิจัยได้ศึกษาจาก

1. การวิเคราะห์การรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์จังหวัดโดยส่วนรวมเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน
2. การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย
3. การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับสภาพและปัญหา เกี่ยวกับการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย ทั้ง 6 ฝ่าย

ในการวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางประกอบการบรรยาย ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3 - 6)

ตอนที่ 2 ศึกษาสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ตามการรับรู้ของผู้บริหารศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลแยกออกเป็น 3 ตอนดังนี้

2.1 วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด (ตารางที่ 7 - 12)

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด (ตารางที่ 13 - 18)

2.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย คือ หัวหน้าฝ่ายบริหาร หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ หัวหน้าฝ่ายการศึกษามวลชน และหัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม (ตารางที่ 19 - 29)

ตอนที่ 3 ศึกษาปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล แยกเป็น 4 ตอน คือ

3.1 วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด (ตารางที่ 30 - 35)

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด (ตารางที่ 36 - 41)

3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย คือ หัวหน้าฝ่ายบริหาร หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ หัวหน้าฝ่ายการศึกษามวลชน และหัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม (ตารางที่ 42 - 50)

3.4 รวบรวมปัญหาอื่น ๆ ที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดได้ประสบในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน การรับรู้ของผู้บริหาร

ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จากคำถามปลายเปิดในตอนท้ายของแบบสอบถาม และได้นำเสนอโดยการบรรยายสรุป

ตอนที่ 1 สถานภาพและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์โดยการ แจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และจัดอันดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามตำแหน่ง /หน้าที่ ที่รับผิดชอบ

ตำแหน่ง /หน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
<u>ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด</u>		
(ผู้อำนวยการศูนย์ฯ จังหวัด และผู้ช่วยผู้อำนวยการศูนย์ฯ จังหวัด/ หัวหน้าศูนย์ฯ จังหวัด และผู้ช่วย หัวหน้าศูนย์ฯ จังหวัด)	79	24.9
<u>ผู้บริหารระดับฝ่าย</u>		
หัวหน้าฝ่ายบริหาร	39	12.3
หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ	44	13.9
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ	37	11.7
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ	45	14.2
หัวหน้าฝ่ายการศึกษามวลชน	35	11.0
หัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม	38	12.0
รวมผู้บริหารระดับฝ่ายทั้งหมด	238	75.1
รวมทั้งหมด	317	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่ตอบแบบสอบถาม มีตำแหน่ง/หน้าที่ เป็นผู้บริหารระดับฝ่ายมีจำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 75.1 ส่วนผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัดมีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9

สำหรับผู้บริหารระดับฝ่ายนั้น หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ ได้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 รองลงมาคือ หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14	4.4
ปริญญาตรี	274	86.4
สูงกว่าปริญญาตรี	29	9.1
รวม	317	100

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีจำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 86.4 รองลงมาได้แก่ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามระยะเวลาที่ผู้บริหารได้มีส่วนร่วม
รวมในกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ของศูนย์ฯ จังหวัด
ที่กำลังปฏิบัติงาน

ระยะเวลาในการมีส่วนร่วม ในกระบวนการวางแผนฯ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 6 เดือน	20	6.3
6 เดือน - 3 ปี	171	53.9
4 - 6 ปี	86	27.1
มากกว่า 6 ปี	40	12.6
รวม	317	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามส่วนมากได้มีส่วนร่วมใน
กระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนมาเป็นระยะเวลา 6 เดือน - 3 ปี มีจำนวน
171 คน คิดเป็นร้อยละ 53.9 รองลงมาได้แก่ผู้บริหารได้มีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผน
การศึกษานอกโรงเรียน มาเป็นระยะเวลา 4 - 6 ปี มีจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ
27.1



ตารางที่ 6 ความถี่ ร้อยละ และอันดับที่ ของวิธีการที่ผู้บริหารได้มาซึ่งความรู้ใน
ด้านหลักการ และวิธีการวางแผนการศึกษา

วิธีการ	ความถี่	ร้อยละ	อันดับที่
จากการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจาก			
เอกสาร / ตำรา / สื่อมวลชน	232	26.2	1
จากการที่ได้รับการอบรม / ประชุมปฏิบัติการ			
ด้านการวางแผนที่ศูนย์ภาค / กรมฯ	211	23.8	2
ศึกษาจากการทำงานของเพื่อนร่วมงาน	177	20.0	3
จากการเรียนอย่างน้อย 1 รายวิชาใน			
สถาบันที่เคยเข้าศึกษา	148	16.7	4
จากการสอนงานของผู้บังคับบัญชา	119	13.4	5
รวม	887	100.00	

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามได้รับความรู้ในด้านหลักการและ
วิธีการวางแผนการศึกษา จากการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากเอกสาร / ตำรา / สื่อมวลชน
มากเป็นอันดับ 1 และรองลงมาจากการอบรม / ประชุมปฏิบัติการ ด้านการวางแผนที่ศูนย์
ภาค / กรมการศึกษานอกโรงเรียน

จากการรวบรวมข้อมูลจากคำถามปลายเปิด พบว่าผู้บริหารได้รับความรู้ในด้านหลัก
การและวิธีการวางแผนการศึกษาโดยวิธีการอื่น ๆ ด้วย คือ

1. จากประสบการณ์ตรงที่ได้จากการปฏิบัติงานที่ผ่านมา ซึ่งรวมถึงประสบการณ์
จากหน่วยงานเดิมก่อนเข้ามาปฏิบัติงานในศูนย์ฯ และประสบการณ์ระหว่างการปฏิบัติงานใน
ศูนย์ฯ ที่สังกัดอยู่ในปัจจุบันด้วย (ความถี่ 10)

2. จากการอบรม/ประชุมเชิงปฏิบัติการ ซึ่งจัดโดยสำนักงานจังหวัดและสำนักงานนโยบายและแผน กระทรวงมหาดไทย

3. จากการศึกษาแนวปฏิบัติด้านวางแผนการศึกษาของศูนย์ฯอื่นและหน่วยงานอื่น (ความถี่ 2)

ตอนที่ 2 ศึกษาสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แยกเป็น 3 ขั้นตอนตามลำดับดังนี้

2.1 สภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการศึกษานอกโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในแต่ละขั้นตอนของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ขั้นตอนในกระบวนการวางแผน	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
ขั้นเตรียมการวางแผน	2.61	0.70
ขั้นวางแผนและจัดทำแผน	2.82	0.91
ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	2.84	0.74
ขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	2.59	0.87
ขั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่	2.84	0.78

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัด รับรู้ว่าศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามขั้นตอนของกระบวนการวางแผน อยู่ในระดับบ่อยครั้งทุกขั้นตอน กิจกรรมที่ปฏิบัติมากสุดอยู่ในอันดับสูงสุดได้แก่ ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.84$) และขั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ ($\bar{X} = 2.84$) ส่วนการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผลนั้น จัดอยู่ในอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 2.59$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายกิจกรรมของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในชั้นเตรียมการวางแผน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นเตรียมการวางแผน	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
1. มีการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบโดยตรงในการเตรียมการ การวางแผนประจำปี	3.52	0.81
2. ศูนย์ฯ จังหวัดจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนการศึกษาของศูนย์ฯ จังหวัด	2.11	1.11
3. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของจังหวัด (เช่น ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรม การศึกษา สภาพภูมิศาสตร์ การคมนาคม ฯลฯ)	2.56	1.13
4. มีการรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)	3.22	0.88
5. มีการรวบรวมข้อมูลทางด้านคุณภาพ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น ผลการเรียน ของนักศึกษา ผลการนำความรู้/ทักษะไปใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการ ฯลฯ)	2.51	1.05
6. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่ศูนย์ฯ จังหวัดจะให้บริการ (เช่น ข้อมูลด้านปริมาณ สถานภาพ บัณฑิตและความต้องการ ฯลฯ)	2.77	0.98
7. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ศูนย์ฯ จังหวัดมีอยู่ (เช่น ข้อมูลด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)	3.16	0.90
8. มีการตรวจสอบข้อมูลที่รวบรวมไว้ (เช่น ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของข้อมูล)	2.71	1.03
9. มีการนำข้อมูลที่รวบรวมไว้มาวิเคราะห์ สัดหมวดหมู่ ทำสถิติ	2.11	1.09
10. มีการนำเส้นข้อมูลไว้ในรูปแบบที่สามารถนำมาใช้เพื่อการวางแผนได้สะดวกรวดเร็ว (เช่น เส้นอเป็นกราฟเปรียบเทียบ เส้นเป็นตาราง แผนภูมิ ฯลฯ)	2.12	1.16
11. มีการวิเคราะห์วัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของกรมการศึกษานอกโรงเรียน	2.51	1.12
12. มีการศึกษาวัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	2.28	1.12
13. มีการประชุมเพื่อทบทวน บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของศูนย์ฯ จังหวัด	2.71	1.04
14. มีการนำผลการดำเนินงาน/ผลการประเมินงาน และโครงการมาเปรียบเทียบกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของศูนย์ฯ จังหวัดว่าสอดคล้องกันหรือไม่เพียงใด	2.36	1.09
15. มีการประชุม/สัมมนาเพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคของผู้ปฏิบัติงาน/ผู้เกี่ยวข้อง	2.87	0.95
16. มีการศึกษาแนวโน้มเกี่ยวกับปริมาณงานและทรัพยากรที่ศูนย์ฯ จังหวัดจะต้องใช้	2.52	0.99
17. มีการประชุมเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและประเด็นในการพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียนของศูนย์ฯ จังหวัด	2.49	1.03
18. มีการคัดเลือกความสำคัญของประเด็นปัญหาและประเด็นในการพัฒนาที่กำหนดไว้	2.42	1.11
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.61	0.70

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัด ระบุว่า ศูนย์ฯ จังหวัดปฏิบัติกิจกรรมในขั้นเตรียมการวางแผนอยู่ในระดับ เป็นประจำหรือปฏิบัติทุกครั้ง ที่วางแผนเพียงกิจกรรมเดียวคือ การมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบโดยตรงในการเตรียมการวางแผนประจำปี ($\bar{X} = 3.52$) และกิจกรรมที่ผู้บริหารของศูนย์ฯ (จังหวัดระบุว่าศูนย์ฯ จังหวัด ปฏิบัติอยู่ในระดับ เป็นบางครั้ง คือ

1. ประชุมเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและประเด็นในการพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียนของศูนย์ฯ จังหวัด ($\bar{X} = 2.49$)
2. การจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหาและประเด็นในการพัฒนาที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.42$)
3. การนำผลดำเนินงาน/ผลการประเมินงาน และโครงการมาเปรียบเทียบกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของศูนย์ฯ จังหวัดว่าได้สอดคล้องกันหรือไม่เพียงใด ($\bar{X} = 2.36$)
4. การศึกษาวัสดุประสังค์ นโยบาย เป้าหมายของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ($\bar{X} = 2.28$)
5. การนำเสนอมูลไว้ในรูปแบบที่สามารถนำมาใช้เพื่อการวางแผนได้สะดวก รวดเร็ว (เช่น เสนอเป็นกราฟเปรียบเทียบ เสนอเป็นตาราง แผนภูมิ ฯลฯ) ($\bar{X} = 2.12$)
6. การนำข้อมูลที่รวบรวมไว้มารวบรวมที่ จัดหมวดหมู่ ทำสถิติ ($\bar{X} = 2.11$)
7. การเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนการศึกษาแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนการศึกษาของศูนย์ฯ จังหวัด ($\bar{X} = 2.11$)

ส่วนกิจกรรมในข้ออื่นที่นอกเหนือจากนี้ ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัด ระบุว่าศูนย์ฯ จังหวัดปฏิบัติอยู่ในระดับบ่อยครั้ง

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรม ตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นวางแผนและจัดทำแผน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษา นอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในการวางแผนและจัดทำแผน	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
19. มีการแต่งตั้งคณะทำงานอื่นเพื่อทำหน้าที่วางแผนประจำปีของศูนย์ฯ จังหวัด	2.77	1.38
20. มีการประชุมเพื่อกำหนด วิธีการ ขั้นตอน ระยะเวลา เพื่อการวางแผนและจัดทำแผนประจำปีให้ชัดเจนแน่นอน	2.91	1.19
21. มีการนำแผนพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน ระยะ 5 ปีของศูนย์ฯ จังหวัด มาร่วมพิจารณาในการวางแผนประจำปี	2.68	1.23
22. มีการนำประเด็นปัญหาและประเด็นการพัฒนาที่กำหนดไว้มาเป็นหลัก ในการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนประจำปี	2.72	1.13
23. มีการประชุมเพื่อกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของศูนย์ฯ จังหวัด	2.98	1.03
24. มีการกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงาน	3.00	1.02
25. มีการชี้แจงเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์ วิธีการ เกี่ยวกับการกำหนด รายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ แก่ผู้จัดทำโครงการ (เช่น ชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการกำหนด วัตถุประสงค์ของโครงการ วิธีการกำหนดเป้าหมาย ฯลฯ)	2.77	1.11
26. มีการจัดลำดับความสำคัญของงานและโครงการที่จัดทำขึ้น	2.77	1.18
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.82	0.91

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด รับรู้ว่าศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมอยู่ในระดับบ่อยครั้งทุกข้อ กิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการกำหนดแผนงานและโครงการ ที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนอันดับสุดท้ายได้แก่กิจกรรมการนำแผนพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน ระยะ 5 ปี ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนมาร่วมพิจารณา ในการวางแผนประจำปี ($\bar{X} = 2.68$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายกิจกรรมของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ ของผู้บริหารคณาธิการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
27. มีการประชุมเพื่อชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานของศูนย์ฯจังหวัด เข้าใจเกี่ยวกับงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ/ มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.03	0.96
28. มีการประสานโครงการระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ภายใน ศูนย์ฯจังหวัด (เช่น ประสานในเรื่อง เวลา พื้นที่ ดำเนินการ ฯลฯ)	3.09	0.96
29. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับศูนย์ภาค	2.69	1.11
30. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับหน่วยงาน อื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	2.53	1.05
31. มีการนำแผนปฏิบัติการประจำปีมาจัดทำปฏิทินการ ปฏิบัติงานไว้ (เช่น มีการกำหนดกิจกรรมที่จะ ปฏิบัติเป็นรายสัปดาห์/เดือน)	2.75	1.07
32. มีการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ แผนปฏิบัติการ ประจำปีให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ	3.00	0.98
33. มีการประชุม/ชี้แจงรายละเอียดของงาน/ โครงการแก่เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องของหน่วยงาน อื่นก่อนลงมือปฏิบัติงาน	2.77	1.03
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.84	0.74

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์
 ศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ได้ปฏิบัติกิจกรรมในชั้นนี้ อยู่ในระดับบ่อยครั้ง ทุกกิจกรรม โดยเฉพาะกิจกรรม
 การประชุมเพื่อชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์เข้าใจเกี่ยวกับงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ/มีส่วนเกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.03$) และมีการประสานโครงการระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ (เช่น ประสานในเรื่องเวลา พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ) ($\bar{X} = 3.09$) รองลงมาคือกิจกรรมการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ว่าศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับบ่อยครั้งเช่นกัน แต่สัดอยู่ในอันดับสุดท้าย คือ การประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ($\bar{X} = 2.53$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นติดตามควบคุมและการประเมินผล ของผู้บริหารศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นติดตามควบคุม และประเมินผล	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
34. มีการกำหนดแผนควบคุมงานขึ้น (เช่น กำหนดวิธีการขึ้นตอนและระยะเวลาว่า เมื่อใดจะมีการติดตามความก้าวหน้า เมื่อใดจะให้มีการรายงาน เมื่อใดจะมีการทดสอบ เมื่อใดจะมีการประเมิน)	2.67	1.04
35. มีการติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานโดยผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัด	2.75	1.03
36. มีการรายงานผู้รับผิดชอบงานและโครงการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานให้ผู้บริหารภายในศูนย์ฯจังหวัดทราบ	2.86	0.96
37. มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยการยึดปฏิทินการปฏิบัติงานหรือแผนควบคุมงานเป็นหลัก	2.61	1.10
38. มีการประเมินผลงานและโครงการโดยคณะผู้ประเมินของศูนย์ฯจังหวัด	2.17	1.18
39. มีการประเมินผลการปฏิบัติการประจำปี (เช่น ประเมินว่า มีจำนวนกี่โครงการที่ได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ปัญหาหลัก ๆ ของแผนคือเรื่องใดบ้าง ฯลฯ)	2.46	1.17
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.59	0.87

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัด ระบุว่าศูนย์ฯ จังหวัด ได้ปฏิบัติกิจกรรมในขั้นนี้ อยู่ในระดับบ่อยครั้งเป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การรายงานจากผู้รับผิดชอบงานและโครงการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานให้ผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัด ทราบ ($\bar{X} = 2.86$) ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดระบุว่าศูนย์ฯ จังหวัดได้ปฏิบัติอยู่ในระดับเป็นบางครั้ง คือ กิจกรรมการประเมินงานและโครงการโดยคณะผู้ประเมินของศูนย์ฯ จังหวัด ($\bar{X} = 2.17$) และกิจกรรมการประเมินแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น ประเมินว่ามีส่วนวนที่โครงการที่ได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ปัญหาหลัก ๆ ของแผนคือเรื่องใดบ้าง ฯลฯ) ($\bar{X} = 2.46$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาของโรงเรียนในชั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่ ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
40. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหา อุปสรรค ระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี	2.73	1.04
41. มีการประชุมผู้รับผิดชอบงาน/โครงการ เพื่อแก้ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์	2.80	0.95
42. มีการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี ระหว่างปี (เช่น มีการเปลี่ยนแปลงที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ (เพิ่ม/ลด เป้าหมาย)	2.71	0.99
43. มีการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	3.11	0.97
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.84	0.78

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ ศูนย์ฯ จังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในชั้นนี้ อยู่ในระดับบ่อยครั้งทุกกิจกรรม โดยเฉพาะกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การรายงานสรุปผลการปฏิบัติงาน ในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ ($\bar{X} = 3.11$)

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนน การรับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในแต่ละขั้นตอน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ขั้นตอนในกระบวนการวางแผน	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด N = 79		ผู้บริหารระดับฝ่าย N = 238		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ขั้นเตรียมการวางแผน	2.91	0.60	2.51	0.71	4.57**
ขั้นวางแผนและจัดทำแผน	3.23	0.60	2.69	0.96	5.80**
ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	3.00	0.66	2.78	0.76	2.23*
ขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	2.90	0.74	2.49	0.89	3.70**
ขั้นปรับแผนและ /หรือ จัดทำแผนใหม่	3.10	0.67	2.75	0.80	3.41**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัดที่การรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนทุกขั้นตอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ยกเว้นขั้นนำแผนไปปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนไม่สอดคล้องกัน โดยที่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าได้มีการปฏิบัติตามกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นตอนในกระบวนการวางแผนบ่อยครั้งมากกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ทุกขั้นตอน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษา
นอกโรงเรียน ในขั้นเตรียมการวางแผนระหว่างผู้บริหารระดับต้นัยการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของ
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในขั้นเตรียมการวางแผน	ผู้บริหารระดับต้นัยฯ จังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. มีการมอบหมายให้ผู้ใช้รับผิดชอบโดยตรงในการเตรียมการวางแผนประจำ	3.79	0.52	3.43	0.87	4.32**
2. ต้นัยฯ จังหวัดจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้อง กับการวางแผนการศึกษาของต้นัยฯ จังหวัด	2.39	1.06	2.01	1.11	2.67**
3. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของจังหวัด (เช่น ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรม การศึกษา สภาพภูมิศาสตร์ การคมนาคม ฯลฯ)	3.03	0.97	2.41	1.13	4.24**
4. มีการรวบรวมข้อมูลทาง <u>ด้านปริมาณ</u> เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวน ผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)	3.38	0.77	3.16	0.91	1.94
5. มีการรวบรวมข้อมูลทาง <u>ด้านคุณภาพ</u> เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น ผล การเรียนของนักศึกษา ผลการนำความรู้/ทักษะไปใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการ ฯลฯ)	2.66	0.99	2.47	1.07	1.40
6. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่ต้นัยฯ จังหวัดจะให้บริการ (เช่น ข้อมูล ด้านปริมาณ ลักษณะภาพ ปัญหาและความต้องการ ฯลฯ)	3.01	0.86	2.69	1.00	2.57*
7. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ต้นัยฯ จังหวัดมีอยู่ (เช่น ข้อมูล ด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)	3.38	0.84	3.09	0.91	2.49*
8. มีการตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับรวบรวมไว้ (เช่น ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของ ข้อมูล)	2.90	0.91	2.64	1.06	1.93
9. มีการนำข้อมูลที่รวบรวมไว้มารวบรวมที่ สัดหมวดหมู่ ทำสถิติ	2.47	0.96	1.99	1.10	3.47**
10. มีการนำเส้นข้อมูลไว้ในรูปแบบที่สามารถนำมาใช้เพื่อการวางแผนได้สะดวก รวดเร็ว (เช่น เส้นเป็นกราฟเปรียบเทียบ เส้นเป็นตาราง แผนภูมิ ฯลฯ)	2.44	1.02	2.01	1.19	2.91**
11. มีการศึกษาวิเคราะห์วัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของกรมการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.94	0.97	2.36	1.14	4.04**
12. มีการศึกษาวัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	2.58	1.05	2.18	1.12	2.80**
13. มีการประชุมเพื่อทบทวน บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ ของต้นัยฯ จังหวัด	3.01	0.88	2.61	1.07	3.06**
14. มีการนำผลการดำเนินงาน/ผลการประเมินงานและโครงการมา เปรียบเทียบกับบท- บาทหน้าที่ความรับผิดชอบของต้นัยฯ จังหวัดว่าได้สอดคล้องกันหรือไม่เพียงใด	2.68	0.94	2.25	1.11	3.10**
15. มีการประชุม/สัมมนา เพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคของผู้ปฏิบัติงาน/ ผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.20	0.79	2.76	0.98	4.09**
16. มีการศึกษาแนวโน้มกับปริมาณงาน และทรัพยากรที่ต้นัยฯ จังหวัดจะต้องใช้	2.89	0.78	2.40	1.02	4.38**
17. มีการประชุมเพื่อกำหนดประเด็นปัญหา และประเด็นในการพัฒนาการศึกษา นอกโรงเรียนของต้นัยฯ จังหวัด	2.80	0.91	2.39	1.05	3.11**
18. มีการคัดเลือกความสำคัญของประเด็นปัญหา และประเด็นการพัฒนากำหนดไว้	2.86	0.90	2.27	1.14	4.72**
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.91	0.60	2.51	0.71	4.57**

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์ฯจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 เกือบทุกกิจกรรม มีเพียง 3 กิจกรรมเท่านั้น ที่ผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ มีการรับรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงให้เห็นว่าในขั้นเตรียมการวางแผนของศูนย์ฯจังหวัดนั้น ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นตอนนี้ไม่สอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่

กิจกรรมที่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้สอดคล้องกัน ได้แก่

1. การรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)
2. การรวบรวมข้อมูลทางด้านคุณภาพ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น ผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ผลการนำความรู้/ทักษะไปใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการ ฯลฯ)
3. การตรวจสอบข้อมูลที่รวบรวมไว้ (เช่น ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ ของข้อมูล)

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ ที่ปรากฏในตาราง พอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ที่ศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในแต่ละเรื่องอยู่ในระดับที่สูงกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ ยกเว้น 3 กิจกรรมข้างบนนี้ ยกตัวอย่าง เช่น ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ที่ศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบโดยตรงในการเตรียมการวางแผนประจำปี อยู่ในระดับเป็นประจำ หรือปฏิบัติทุกครั้งที่วางแผน แต่ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ที่ ศูนย์ฯจังหวัดปฏิบัติอยู่ในบ่อยครั้ง และมี 7 กิจกรรมที่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ที่ศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติอยู่ในระดับบ่อยครั้ง แต่ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ที่ศูนย์ฯจังหวัดปฏิบัติกิจกรรมทั้ง 7 กิจกรรมนี้ อยู่ในระดับเป็นบางครั้งเท่านั้น

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในอันวางแผนและจัดทำแผนระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในอันวางแผนและจัดทำแผน	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
19. มีการแต่งตั้งคณะทำงานอื่นเพื่อทำหน้าที่วางแผนประจำปีของศูนย์ฯ จังหวัด	3.27	1.06	2.61	1.44	4.34**
20. มีการประชุมเพื่อกำหนด วิธีการ ขั้นตอน ระยะเวลา เพื่อการวางแผนและจัดทำแผนประจำปีให้ชัดเจนแน่นอน	3.30	0.85	2.77	1.26	4.21**
21. มีการนำแผนพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน ระยะ 5 ปี ของศูนย์ฯ จังหวัดมารวบรวมพิจารณาในการวางแผนประจำปี	3.05	1.09	2.55	1.26	3.16**
22. มีการนำประเด็นปัญหาและประเด็นการพัฒนาที่กำหนดไว้มาเป็นหลักในการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนประจำปี	3.11	0.83	2.59	1.19	4.30**
23. มีการประชุมเพื่อกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของศูนย์ฯ จังหวัด	3.33	0.80	2.86	1.07	4.17**
24. มีการกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงาน	3.33	0.76	2.89	1.07	4.01**
25. มีการชี้แจงเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์ วิธีการ เกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ แก่ผู้จัดทำโครงการ (เช่น ชี้แจงเกี่ยวกับการกำหนด วัตถุประสงค์ของโครงการ วิธีการกำหนดเป้าหมาย ฯลฯ)	3.22	0.90	2.62	1.13	4.75**
26. มีการจัดลำดับความสำคัญของงานและโครงการที่จัดทำขึ้น	3.20	0.81	2.63	1.25	4.71**
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	3.23	0.60	2.69	0.96	5.83**

** P < .01

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกข้อ แสดงว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัดมีการรับรู้ไม่สอดคล้องกัน เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในขั้นวางแผนและจัดทำแผนในทุกกิจกรรม

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ ที่ปรากฏในตารางพอจะกล่าวได้ว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในแต่ละเรื่องอยู่ในระดับที่สูงกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ กล่าวคือ แม้ว่าผู้บริหารทั้ง 2 ระดับจะรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมทุกกิจกรรมในขั้นนี้อยู่ในระดับบ่อยครั้งก็ตาม แต่จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในระดับที่บ่อยครั้งกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในชั้นนำแผนไปปฏิบัติระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
27. มีการประชุมเพื่อชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานของศูนย์ฯ จังหวัดเข้าใจเกี่ยวกับงาน/โครงการที่ตนรับผิดชอบ/มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.33	0.73	2.93	1.00	3.83**
28. มีการประสานโครงการระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์ฯ จังหวัด (เช่น ประสานในเรื่องเวลา พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ)	3.35	0.77	3.00	1.00	3.24**
29. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับศูนย์ฯ ภาค	2.90	0.94	2.62	1.16	2.10*
30. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	2.57	0.98	2.52	1.07	0.39
31. มีการนำแผนปฏิบัติการประจำปีมาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานไว้ (เช่น มีการกำหนดกิจกรรมที่จะปฏิบัติเป็นรายสัปดาห์/เดือน)	2.86	1.01	2.71	1.09	1.12
32. มีการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์แผนปฏิบัติการประจำปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.14	0.92	2.95	0.99	1.50
33. มีการประชุม/ชี้แจงรายละเอียดของงาน/โครงการแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานอื่นก่อนลงมือปฏิบัติงาน	2.82	1.01	2.76	1.04	0.50
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	3.00	0.66	2.78	0.76	2.33*

* $P < .05$

** $P < .01$



จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในกิจกรรมการประชุมเพื่อชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานของศูนย์ฯจังหวัดเข้าใจเกี่ยวกับงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ/มีส่วนเกี่ยวข้องและการประสานโครงการระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์ฯจังหวัด (เช่น การประสานงานในเรื่อง เวลา พื้นที่ งบประมาณ ฯลฯ) และที่ระดับ .05 ในกิจกรรมการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับศูนย์ฯภาค

จากการพิจารณา ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ที่ปรากฏในตารางพอจะกล่าวได้ว่าแม้ว่าผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ รับรู้ว่าคุณสมบัติจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมทั้ง 3 อยู่ในระดับบ่อยครั้งเช่นเดียวกันก็ตาม แต่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณสมบัติจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมดังกล่าวอยู่ในระดับที่สูงกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้

ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายมีความรู้สอดคล้องกัน คือ กิจกรรม

1. การประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด
2. การนำแผนปฏิบัติการประจำปีมาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานไว้ (เช่น มีการกำหนดกิจกรรมที่จะปฏิบัติ เป็นรายสัปดาห์/เดือน)
3. การเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์แผนปฏิบัติการประจำปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ
4. การประชุม/ชี้แจงรายละเอียดของงาน/โครงการแก่เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานอื่นก่อนลงมือปฏิบัติงาน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาออกโรงเรียน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ระหว่างผู้บริหารระดับต้นยการศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นควบคุม ติดตาม และประเมินผล	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
34. มีการกำหนดแผนควบคุมงานขึ้น (เช่น กำหนดวิธีการขั้นตอนและระยะเวลาว่าเมื่อใดจะมีการรายงาน เมื่อใดจะมีการตรวจสอบ เมื่อใดจะมีการประเมิน)	2.91	0.98	2.59	1.04	2.42*
35. มีการติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานโดยผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัด	3.06	0.79	2.65	1.08	3.65**
36. มีการรายงานจากผู้รับผิดชอบงานและโครงการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานให้ผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัดทราบ	3.10	0.83	2.79	0.99	2.56*
37. มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยยึดปฏิบัติการปฏิบัติงานหรือแผนควบคุมงานเป็นหลัก	2.91	0.89	2.50	1.15	3.18**
38. มีการประเมินผลงานและโครงการโดยคณะผู้ประเมินของศูนย์ฯ จังหวัด	2.54	0.97	2.05	1.22	3.66**
39. มีการประเมินแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น ประเมินว่ามีจำนวนที่โครงการที่ได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ปัญหาหลัก ๆ ของแผนคือ เรื่องใดบ้าง ฯลฯ)	2.85	1.01	2.33	1.20	3.48**
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.90	0.74	2.49	0.89	3.70**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์ฯจังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับ สภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นนี้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกกิจกรรม โดยมีผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ มีการรับรู้แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ใน 4 กิจกรรม และที่ระดับ .05 2 กิจกรรม แสดงว่าผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ มีการรับรู้ไม่สอดคล้องกันเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมทุกกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นนี้ติดตาม ควบคุม และประเมินผล

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ ที่ปรากฏใน ตารางพอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมใน แต่ละด้านอยู่ในระดับที่สูงกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ ยกตัวอย่าง เช่นกิจกรรมในการประเมิน ผลงานและโครงการโดยคณะผู้ประเมินของคุณศูนย์ฯจังหวัดและการประเมินแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น ประเมินว่ามีจำนวนที่โครงการที่ได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ปัญหาหลัก ๆ ของแผน คือเรื่องใดบ้าง ฯลฯ) ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติอยู่ในระดับ บ่อยครั้ง แต่ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมทั้ง 2 เรื่องนี้อยู่ในระดับ เป็นบางครั้ง

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพ การปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาของโรงเรียน ในชั้น ปรับแผน และ /หรือการจัดทำแผนใหม่ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษาของโรงเรียนจังหวัด

กิจกรรมในชั้นปรับแผนและ / หรือจัดทำแผนใหม่	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
40. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการ ดำเนินงานและปัญหาอุปสรรค ระหว่าง การปฏิบัติงานตามแผน ปฏิบัติการประจำปี	3.04	0.90	2.63	1.06	3.11**
41. มีการประชุมรับผิดชอบงาน/ โครงการ เพื่อแก้ปัญหาอุปสรรค ที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์	3.14	0.76	2.69	0.98	4.22**
42. มีการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี ระหว่างปี (เช่น มีการเปลี่ยน พื้นที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ เพิ่ม/ลด เป้าหมาย)	2.90	0.97	2.65	0.99	1.94
43. มีการรายงานสรุปผลการปฏิบัติ งานในรอบปีให้ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบ	3.30	0.82	3.05	1.01	2.23*
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	3.10	0.67	2.75	0.80	3.41**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรค ระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี เรื่องการประชุมผู้รับผิดชอบงาน/โครงการ เพื่อแก้ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์ และที่ระดับ .05 ในเรื่องมีการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ที่ปรากฏในตาราง พอจะกล่าวได้ว่าผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัดรับรู้ที่ ศูนย์ฯ จังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมข้างบนนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้

ส่วนกิจกรรมที่ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายมีการรับรู้สอดคล้องกัน คือกิจกรรมด้านการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี ระหว่างปี (เช่น มีการเปลี่ยนพื้นที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ เพิ่ม/ลด เป้าหมาย)

2.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย คือ หัวหน้าฝ่ายบริหาร หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สายสามัญ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ หัวหน้าฝ่ายศึกษามวลชนและหัวหน้าฝ่ายพัฒนา และฝึกอบรม

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในแต่ละขั้นตอนระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ขั้นตอนในกระบวนการวางแผน	F
ขั้นเตรียมการวางแผน	1.38
ขั้นวางแผนและจัดทำแผน	1.62
ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	1.02
ขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	1.37
ขั้นปรับแผน และ /หรือจัดทำแผนใหม่	2.83*

* $P < .05$

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ของศูนย์ฯ จังหวัดสุพรรณบุรี เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นเตรียมการวางแผน ขั้นวางแผนและจัดทำแผน ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ ขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นปรับแผน และ /หรือจัดทำแผนใหม่นั้น ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ เพื่อให้ทราบว่าผู้บริหารฝ่ายใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่าง

มีนัยสำคัญถึงนาค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานตามกระบวนการวางแผนในชั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยใช้วิธีการเชฟเฟ้ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 20 ต่อไปนี้

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายทีละคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในชั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่จำแนกตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{X}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษามวลชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.62	3.07	2.48	2.87	2.70	2.70
บริหาร	2.62	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	3.07		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	2.48			-	-	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	2.87				-	-	-
การศึกษามวลชน	2.70					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	2.70						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 20 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ทีละคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการสูงกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่อื่น นอกเหนือจากนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่สอดคล้องกันยกเว้นผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการรับรู้ว่า คู่ขนานจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นตอนนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายกิจกรรมของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาของโรงเรียน ในขั้นเตรียมการวางแผน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

กิจกรรมในขั้นเตรียมการวางแผน	F
1. มีการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบโดยตรงในการเตรียมการ การวางแผนประจำปี	1.83
2. ผู้นำ จังหวัดจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนการศึกษาของผู้นำ จังหวัด	0.70
3. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของจังหวัด (เช่น ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรม การศึกษา สภาพภูมิศาสตร์ การคมนาคม ฯลฯ)	2.81 *
4. มีการรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)	4.11 **
5. มีการรวบรวมข้อมูลทางด้านคุณภาพ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น ผลการเรียนของนักศึกษา ผลการนำความรู้/ทักษะไปใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการ ฯลฯ)	1.44
6. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่ผู้นำ จังหวัด จะให้บริการ (เช่น ข้อมูลด้านปริมาณ สถานภาพ ปัญหาและความต้องการ ฯลฯ)	1.06
7. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ผู้นำ จังหวัด มีอยู่ (เช่น ข้อมูลด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)	3.40 **
8. มีการตรวจสอบข้อมูลที่ได้รวบรวมไว้ (เช่น การตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ ของข้อมูล)	1.44
9. มีการนำข้อมูลที่รวบรวมไว้มาวิเคราะห์ สัดหมวดหมู่ ทำสถิติ	1.65
10. มีการนำ เสนอข้อมูลไว้ในรูปแบบที่สามารถนำมาใช้เพื่อการวางแผนได้สะดวกรวดเร็ว (เช่น เสนอเป็นกราฟเปรียบเทียบ เสนอเป็นตาราง แผนภูมิ ฯลฯ)	0.89
11. มีการศึกษาวิเคราะห์วัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของกรมการศึกษานอกโรงเรียน	1.06
12. มีการศึกษาวัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมายของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	0.47
13. มีการประชุมเพื่อทบทวน บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ ของผู้นำ จังหวัด	0.11
14. มีการนำผลการดำเนินงาน/ผลการประเมินงานและโครงการมาเปรียบเทียบกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้นำ จังหวัดว่าสอดคล้องกันหรือไม่เพียงใด	0.25
15. มีการประชุม/สัมมนา เพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคของผู้ปฏิบัติงาน/ผู้ที่เกี่ยวข้อง	0.65
16. มีการศึกษาแนวโน้มเกี่ยวกับปริมาณงานและทรัพยากรที่ผู้นำ จังหวัดจะต้องใช้	0.87
17. มีการประชุมเพื่อกำหนดประเด็นปัญหา และประเด็นในการพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียนของผู้นำ จังหวัด	1.20
18. มีการจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหา และประเด็นในการพัฒนาที่กำหนดไว้	0.41
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	1.38

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ของศูนย์ฯ จังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในขั้นเตรียมการวางแผน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 15 กิจกรรม แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นเตรียมการวางแผนล้นคล่องกันเป็นส่วนใหญ่ และมีเพียง 3 กิจกรรมเท่านั้นที่ผู้บริหารระดับฝ่ายมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 คือ

1. การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาจังหวัด (เช่น ข้อมูลทางด้าน เศรษฐกิจสังคม การเมือง วัฒนธรรม การศึกษา สภาพภูมิศาสตร์ การคมนาคม ฯลฯ)
2. การรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณเกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)
3. การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ศูนย์ฯจังหวัดมีอยู่ (เช่น ข้อมูลทางด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)

เพื่อให้ทราบว่าคุณภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนทั้ง 3 เรื่องข้างบนนี้มีผู้บริหารของฝ่ายใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญจึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างแต่ละคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ

จากการนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ในกิจกรรมการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของจังหวัด (เช่น ข้อมูลทางด้าน เศรษฐกิจและสังคม การเมือง วัฒนธรรม การศึกษา สภาพภูมิศาสตร์ การคมนาคม ฯลฯ) ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ พบว่าไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปหาได้ว่าผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใดมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนผลการทดสอบความแตกต่างทีละคู่ระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ในด้านการรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณเกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ) และในด้านการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ศูนย์ฯจังหวัดมีอยู่ (เช่น ข้อมูลทางด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ) แสดงไว้ในตารางที่ 22 และ 23 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่าย ที่ละคู่ด้วยวิธีการทดสอบของ เชฟเฟ่ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณเกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)" จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{X}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	ศึกษามวลชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.95	3.66	2.89	3.18	3.06	3.13
บริหาร	2.95	-	*	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	3.66		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	2.89			-	-	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	3.18				-	-	-
ศึกษามวลชน	3.06					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	3.13						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 22 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การรวบรวมข้อมูลทางด้านปริมาณเกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เช่น จำนวนผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ที่ได้ดำเนินการ จำนวนทรัพยากรที่ใช้ ฯลฯ)" ของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ที่ละคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่าย ที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงาน และโครงการสูงกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารและหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่อื่นนอกเหนือจากนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในข้อนี้ สอดคล้องกัน ยกเว้นผู้บริหารระดับฝ่ายทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ รับรู้ว่าศูนย์ฯ จังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในข้อนี้ อยู่ในระดับที่สูงกว่าผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายบริหาร และหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญรับรู้

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ละคู่ด้วยการทดสอบของ เชฟเฟ่ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน การศึกษานอกโรงเรียนในเรื่อง "การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากร ต่าง ๆ ที่ศูนย์ฯ จังหวัดมียู่ (เช่น ข้อมูลทางด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)" จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{X}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษา มวลงน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		3.13	3.48	2.70	3.02	2.97	3.18
บริหาร	3.13	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	3.48		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	2.70			-	-	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	3.02				-	-	-
การศึกษามวลงน	2.97					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	3.18						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 23 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรต่าง ๆ ที่ศูนย์ฯ จังหวัดมียู่ (เช่น ข้อมูลทางด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ ฯลฯ)" พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการสูงกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ย

ของคะแนนของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรม
ตามกระบวนการวางแผนสอดคล้องกันยกเว้นผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผน
งานและโครงการรับรู้ว่าคุณยาสังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในข้อนี้ อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าผู้บริหาร
ระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญรับรู้

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นวางแผนและจัดทำแผน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

กิจกรรมในชั้นวางแผนและจัดทำแผน	F
19. มีการแต่งตั้ง คณะทำงานขึ้นเพื่อทำหน้าที่วางแผนประจำปีของศูนย์ฯจังหวัด	2.50
20. มีการประชุมเพื่อกำหนด วิธีการ ขั้นตอน ระยะเวลา เพื่อการวางแผนและจัดทำแผนประจำปีให้ชัดเจนแน่นอน	1.22
21. มีการนำแผนพัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน ระยะ 5 ปี ของศูนย์ฯจังหวัด มาร่วมพิจารณาในการวางแผนประจำปี	1.30
22. มีการนำประเด็นปัญหา และประเด็นการพัฒนาที่กำหนดไว้มาเป็นหลักในการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนประจำปี	1.96
23. มีการประชุมเพื่อกำหนดนโยบาย /ทิศทาง การปฏิบัติงานของศูนย์ฯจังหวัด	2.13
24. มีการกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย /ทิศทาง การปฏิบัติงาน	2.98 [*]
25. มีการชี้แจงเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์ วิธีการ เกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ และผู้จัดทำโครงการ (เช่น ชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการกำหนด วัตถุประสงค์ของโครงการ วิธีการกำหนดเป้าหมาย ฯลฯ)	0.45
26. มีการจัดลำดับความสำคัญของงานและโครงการที่จัดทำขึ้น	1.11
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	1.62

* $P < .05$

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ของศูนย์ฯจังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในขั้นวางแผนและจัดทำแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง การกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงาน ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายมีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานกิจกรรมต่าง ๆ ในขั้นนี้สอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่โดยมีการรับรู้ไม่สอดคล้องกันเพียง เรื่อง เติบโตและ เพื่อให้ทราบว่าผู้บริหารของฝ่ายใดที่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานกิจกรรมในเรื่อง การกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญจึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 25 ต่อไปนี้

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ละคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การกำหนดแผนงาน และโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทางการทำงาน" จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{x}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษา มวชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.85	3.34	2.49	2.98	2.83	2.74
บริหาร	2.85	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	3.34		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	2.49			-	-	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	2.98				-	-	-
การศึกษามวชน	2.83					-	-
พัฒนา และฝึกอบรม	2.74						-

* P < .05

จากตารางที่ 25 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การกำหนดแผนงานและโครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย/ทิศทางการทำงาน" พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนสอดคล้องกัน ยกเว้นผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ รับรู้ว่าคุณสมบัติจังหวัดได้ปฏิบัติกิจกรรมในข้อนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญรับรู้

ตารางที่ 26 ผลวิเคราะห์ความแปรปรวนรายกิจกรรมของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในชั้นนำแผนไปปฏิบัติระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

กิจกรรมในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ	F
27. มีการประชุมเพื่อชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานของศูนย์ฯจังหวัดเข้าใจเกี่ยวกับงานโครงการที่ตนเองรับผิดชอบ /มีส่วนเกี่ยวข้อง	1.47
28. มีการประสานโครงการระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์ฯจังหวัด (เช่น ประสานในเรื่องเวลา พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ)	0.80
29. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับศูนย์ฯภาค	1.03
30. มีการประสานแผนปฏิบัติการประจำปีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในจังหวัด	0.55
31. มีการนำแผนปฏิบัติการประจำปีมาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานไว้ (เช่น มีการกำหนดกิจกรรมที่จะปฏิบัติ เป็นรายสัปดาห์/เดือน)	1.92
32. มีการเผยแพร่ /ประชาสัมพันธ์แผนปฏิบัติการประจำปี ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	2.08
33. มีการประชุม/ชี้แจงรายละเอียดของงาน/โครงการแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงานอื่นก่อนลงมือปฏิบัติงาน	0.79
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	1.02

P > .05

จากตารางที่ 26 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ของศูนย์ฯจังหวัด
มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการ
รับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ทุกเรื่องในขั้นนี้สอดคล้องกัน



- ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายกิจกรรม ของคะแนนการรับรู้
เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอก
โรงเรียน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ระหว่างผู้บริหาร
ระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย

กิจกรรมในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	F
34. มีการกำหนดแผนควบคุมงานขึ้น (เช่น กำหนดวิธีการขั้นตอน และระยะเวลาว่า เมื่อใดจะมีการติดตามความก้าวหน้า เมื่อ ใดจะให้มีการรายงาน เมื่อใดจะมีการตรวจสอบ เมื่อใด จะมีการประเมิน)	0.53
35. มีการติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานโดยผู้บริหารของ ศูนย์ฯจังหวัด	1.41
36. มีการรายงานจากผู้รับผิดชอบงานและโครงการ เกี่ยวกับผล การดำเนินงานให้ผู้บริหารภายในศูนย์ฯจังหวัดทราบ	1.38
37. มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยยึดปฏิทินการปฏิบัติงาน หรือแผนควบคุมงานเป็นหลัก	0.52
38. มีการประเมินผลงานและโครงการโดยคณะผู้ประเมินของ ศูนย์ฯจังหวัด	1.70
39. มีการประเมินผลการแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น ประเมิน ว่ามีจำนวนที่โครงการที่ได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ปัญหา หลัก ๆ ของแผนคือเรื่องใดบ้าง ฯลฯ)	1.74
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	1.37

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นติดตาม ควบคุม และ ประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ทุกเรื่อง ในขั้นนี้สอดคล้องกัน

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายกิจกรรมของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่ ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย

กิจกรรมในขั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่	F
40. มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคระหว่างการทำงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี	2.58*
41. มีการประชุมรับผิดชอบงาน/โครงการเพื่อแก้ไขอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์	1.16
42. มีการปรับแผนปฏิบัติการประจำปีระหว่างปี (เช่น มีการเปลี่ยนแปลงที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ เพิ่ม/ลดเป้าหมาย)	1.16
43. มีการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ	5.39**
เฉลี่ยทุกกิจกรรม	2.83*

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯจังหวัด ฝากรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในขั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี และที่ระดับ .01 ในเรื่อง การรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบและฝากรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องการประชุมผู้รับผิดชอบงาน/โครงการเพื่อแก้ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์ และการปรับแผนปฏิบัติการประจำปีระหว่างปี (เช่น ฝากรเปลี่ยนพื้นที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ เพิ่ม/ลด เป้าหมาย) ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ฝากรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนไม่สอดคล้องกันในเรื่อง "การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี" และเรื่อง "การรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ" และฝากรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนสอดคล้องกัน ในเรื่อง "การประชุมผู้รับผิดชอบงาน/โครงการ เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์" และเรื่องฝากรปรับแผนปฏิบัติการประจำปีระหว่างปี (เช่น ฝากรเปลี่ยนพื้นที่ดำเนินการ ปรับงบประมาณ เพิ่ม/ลด เป้าหมาย)

เพื่อให้ทราบว่า สภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี และเรื่องการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบนั้น ผู้บริหารของฝ่ายใดฝากรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญสูงนัก ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่โดยวิธีการของ เชฟเฟ

จากการนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ในเรื่องการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคระหว่างการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่พบว่า ไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปพาดพิงได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใดที่ฝากรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนผลการทดสอบความแตกต่างทีละคู่

ระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ในเรื่องการรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ แสดงไว้ในตารางที่ 29 ต่อไปนี้

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ละคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ" จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{X}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษามวลชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.95	3.66	2.60	3.07	3.03	2.90
บริหาร	2.95	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	3.66		-	*	-	-	*
การศึกษา สายสามัญ	2.60			-	-	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	3.07				-	-	-
การศึกษามวลชน	3.03					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	2.90						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 29 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในเรื่อง "การรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ" พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ และหัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่อื่นนอกเหนือจากนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องนี้สอดคล้องกันยกเว้น ผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการรับรู้ว่าคุณย่ำแย่ที่สุด ได้ปฏิบัติกิจกรรมดังกล่าวอยู่ในระดับที่ต่ำกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ และหัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรมรับรู้

ตอนที่ 3 ศึกษาปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษา
นอกโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ผู้วิจัยได้
นำเสนอฟผลการวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็น 4 ตอนตามลำดับดังจะได้เสนอฟผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ในรูปของตารางประกอบคำบรรยายดังต่อไปนี้

3.1 ปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษา
นอกโรงเรียนจังหวัด ตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาใน
การปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในแต่
ละขั้นตอน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหา	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
ปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน	3.25	0.70
ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน	3.19	0.83
ปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	2.79	0.81
ปัญหาในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	3.16	0.81
ปัญหาในขั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่	2.63	0.87

จากตารางที่ 30 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯ
จังหวัดได้ประสบปัญหาต่าง ๆ ในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการวางแผน อยู่ในระดับปานกลาง
ทุกขั้นตอน โดยเฉพาะปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.25$)
รองลงมาได้แก่ ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน ($\bar{X} = 3.19$) และปัญหาในขั้นติดตาม
ควบคุม และประเมินผล ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รายข้อของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับ ปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นเตรียมการวางแผน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน

ปัญหาในชั้นเตรียมการวางแผน	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
1. บทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการยังไม่ชัดเจน เพียงพอ	2.72	1.11
2. ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ	2.95	1.09
3. ปริมาณเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ	3.56	1.16
4. งบประมาณที่ใช้เพื่อการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมีไม่เพียงพอ	3.60	1.16
5. ความร่วมมือของผู้ให้ข้อมูลระดับต่าง ๆ ยังไม่ดีเท่าที่ควร	3.41	.96
6. ข้อมูลที่รวบรวมไว้ ยังไม่ครบถ้วน ถูกต้องเท่าที่ควร	3.28	.96
7. ข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการวางแผนที่ศูนย์ฯจังหวัดมีอยู่ ยังกระจัดกระจายไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมเพื่อนำไปใช้	3.26	1.00
8. ขาดแคลนข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษานอกโรงเรียนของศูนย์ฯจังหวัด	3.19	1.03
เฉลี่ยทุกปัญหา	3.25	0.70

จากตารางที่ 31 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์
ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในขั้นนี้อยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ และปัญหาที่ผู้
บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบอยู่ในระดับมาก คือ ปัญหาในเรื่อง
ปริมาณเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.56$) และงบประมาณที่ใช้
เพื่อการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.60$)
สำหรับปัญหาในเรื่อง บทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการยังไม่ชัดเจนเพียงพอ
($\bar{X} = 2.72$) ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดบุรีรัมย์ ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบอยู่ในระดับปาน-
กลางเช่นกัน แต่จัดอยู่ในอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับ ปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นวางแผนและจัดทำแผน ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน จังหวัด

ปัญหาในชั้นวางแผนและจัดทำแผน	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
9. ผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของ กลุ่มเป้าหมาย	3.08	1.09
10. ความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย /ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ	2.86	1.02
11. ขาดแคลนข้อมูลที่ละเอียด ชัดเจน สำหรับใช้ประกอบ การเขียนรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ	3.16	1.03
12. ศูนย์ฯจังหวัดได้รับการแจ้งอนุมัติงบประมาณประจำปี ล่าช้า ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปี ของศูนย์ฯจังหวัด	3.65	1.15
เฉลี่ยทุกปัญหา	3.19	0.83

จากตารางที่ 32 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่ ศูนย์ฯจังหวัดได้ประสบปัญหาในชั้นนี้อยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ สำหรับปัญหาเรื่อง ความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย /ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.86$) ผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่ ศูนย์ฯจังหวัดประสบปัญหาดังกล่าวอยู่ในระดับ ปานกลางเช่นกัน แต่จัดอยู่ในอันดับสุดท้าย ส่วนปัญหาที่ผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดได้รับรู้ ว่ ศูนย์ฯจังหวัดประสบอยู่ในระดับมากคือ ปัญหาในเรื่อง ศูนย์ฯจังหวัดได้รับการแจ้งอนุมัติ งบประมาณประจำปีล่าช้า ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปีของศูนย์ฯจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$)

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับ ปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นนำแผนไปปฏิบัติของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
13. ความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้นำ งาน/โครงการ ไปปฏิบัติยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.79	0.92
14. ความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ มีส่วน เกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร	2.73	1.01
15. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสานโครงการ ระหว่างฝ่ายภายในศูนย์ฯจังหวัด	2.86	1.08
16. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสานโครงการ กับหน่วยงานอื่น	2.86	1.00
17. การให้ความสำคัญน้อยต่อการปฏิบัติตามปฏิทินการ ปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้น	2.83	1.05
18. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประชาสัมพันธ์/งาน/ โครงการที่ศูนย์ฯจังหวัด จะนำไปปฏิบัติ	2.66	1.00
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.79	0.81

จากตารางที่ 33 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ ว่า ศูนย์ฯจังหวัดได้ประสบปัญหาในชั้นนี้อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหา ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงสุด คือ ปัญหาเกี่ยวกับการให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสาน โครงการ ระหว่างฝ่ายภายในศูนย์ฯจังหวัด ($\bar{X} = 2.86$) และการให้ความสำคัญน้อยในเรื่อง การประสานโครงการกับหน่วยงานอื่น ($\bar{X} = 2.86$) ส่วนปัญหาที่ศูนย์ฯจังหวัดได้ประสบเป็น

อันดับรองลงมาคือ ปัญหาเกี่ยวกับการให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามปฏิทินการปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้น ($\bar{X} = 2.83$)

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
19. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	2.89	1.07
20. งบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนาม ไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	3.47	1.12
21. การรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานต่อผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัดยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน	3.18	1.07
22. ความรับผิดชอบในเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ดีเท่าที่ควร	3.14	1.07
23. ความรู้ในด้านหลักการวัดและประเมินผลของผู้เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ของศูนย์ฯ จังหวัดมีไม่เพียงพอ	3.13	1.01
เฉลี่ยทุกปัญหา	3.16	0.81

จากตารางที่ 34 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯ จังหวัดรับรู้ว่าคุณศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในชั้นนี้อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในอันดับสูงสุดนั้น เป็นปัญหาเกี่ยวกับเรื่อง งบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับปริมาณ ($\bar{X} = 3.47$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในอันดับรองลงมา

เป็นปัญหา เกี่ยวกับ เรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานต่อผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัดยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน ($\bar{X} = 3.18$) ส่วนปัญหาที่ผู้บริหารรับรู้ว่าศูนย์ฯจังหวัดประสบปัญหาในข้อนี้อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน แต่จัดอยู่ในอันดับสุดท้าย คือ การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.89$)

ตารางที่ 35 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาออกโรงเรียนในขั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่ ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในขั้นปรับแผนและ /หรือจัดทำแผนใหม่	N = 317	
	\bar{X}	S.D.
24. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการนำข้อมูลจากรายงาน /ประเมินผลมาปรับปรุงการปฏิบัติงานครั้งต่อไป	2.93	.98
25. การนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณ พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ)	2.37	1.12
26. ศูนย์ฯจังหวัดยังให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการปรับแผนฯให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนไป (เช่น การยกเลิกโครงการ /ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น	2.59	1.07
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.63	0.87

จากตารางที่ 35 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารของศูนย์ฯจังหวัดรับรู้ว่าการนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณ พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ) ($\bar{X} = 2.37$)

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่าง ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่าง ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหา	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน	3.06	0.73	3.31	0.68	2.82**
ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน	2.92	0.87	3.28	0.80	3.38**
ปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	2.57	0.80	2.85	0.81	2.76**
ปัญหาในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	2.88	0.85	3.25	0.78	3.62**
ปัญหาในขั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่	2.30	0.74	2.74	0.89	3.96**

** P < .01

จากตารางที่ 36 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในทุกขั้นตอนของกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่า ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัดและผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมในทุกขั้นตอนไม่สอดคล้องกัน

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ จากตารางพอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด รับรู้ว่ ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในการปฏิบัติ

กิจกรรมตามกระบวนการวางแผนอยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ กล่าวคือ แม้ผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ ระบุว่า คู่แข่งฯ จังหวัดได้ประสบบัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน ขึ้นวางแผนและจัดทำแผน และขึ้นนำแผนไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง แต่ผู้บริหารระดับคู่แข่งฯ จังหวัด ระบุว่า คู่แข่งฯ จังหวัด ได้ประสบบัญหาอยู่ในระดับน้อยกว่าที่ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาในขั้นปรับแผน และหรือจัดทำแผนใหม่ ผู้บริหารระดับคู่แข่งฯ จังหวัด ระบุว่า คู่แข่งฯ จังหวัดได้ประสบบัญหาในขั้นนี้อยู่ในระดับน้อย แต่ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ว่าคู่แข่งฯ จังหวัดประสบบัญหาในขั้นนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นเตรียมการวางแผน ระหว่างผู้บริหารระดับคณบดี จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของคณบดีการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในชั้นเตรียมการวางแผน	ผู้บริหารระดับคณบดีจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. บทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการ ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ	2.17	0.97	2.90	1.09	5.33**
2. ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่ เพียงพอ	2.62	1.10	3.06	1.06	3.18**
3. ปริมาณเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการ มีไม่เพียงพอ	3.51	1.19	3.57	1.16	0.43
4. งบประมาณที่ใช้เพื่อสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา และความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมีไม่เพียงพอ	3.57	1.21	3.61	1.14	0.26
5. ความร่วมมือของผู้ให้ข้อมูลระดับต่าง ๆ ยังไม่ดี เท่าที่ควร	3.22	0.89	3.48	0.97	2.14*
6. ข้อมูลที่รวบรวมไว้ ยังไม่ครบถ้วน ถูกต้อง เท่าที่ควร	3.23	0.99	3.30	0.95	0.56
7. ข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการวางแผนที่คณบดี จังหวัดมีอยู่ยังกระจัดกระจายไม่อยู่ในสภาพที่ พร้อมเพื่อนำไปใช้	3.11	1.06	3.31	0.97	1.53
8. ขาดแคลนข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการกำหนด ประเด็นปัญหาการศึกษานอกโรงเรียนของ คณบดี จังหวัด	3.04	1.12	3.24	1.00	1.54
เฉลี่ยทุกปัญหา	3.06	0.73	3.31	0.68	2.82**

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับคณบดีฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่อง บทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการไม่ชัดเจน เพียงพอ และเรื่องความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอและที่ ระดับ .05 ในเรื่อง ความร่วมมือของผู้ให้ข้อมูลระดับต่าง ๆ ยังไม่ดีเท่าที่ควร

จากการพิจารณา ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ จากตารางพอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับคณบดีฯ จังหวัดรับรู้ ว่า คณบดีฯ จังหวัดได้ประลบบัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ใน 3 เรื่องดังกล่าวข้างต้น อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ ยกตัวอย่างเช่น ผู้บริหารระดับคณบดีฯ จังหวัด รับรู้ ว่า คณบดีฯ จังหวัด ได้ประลบบัญหา ในเรื่องบทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการไม่ชัดเจนเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย แต่ผู้บริหารระดับฝ่าย รับรู้ ว่า คณบดีฯ จังหวัดได้ประลบบัญหาในเรื่องนี้ อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาที่ทั้งผู้บริหารระดับคณบดีฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้สอดคล้องกัน คือปัญหาในเรื่อง ปริมาณเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ เรื่องงบประมาณที่ใช้เพื่อการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการ ของกลุ่มเป้าหมายมีไม่เพียงพอเรื่อง ข้อมูลที่รวบรวมไว้ ยังไม่ครบถ้วนถูกต้องเท่าที่ควร เรื่อง ข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการวางแผนที่คณบดีฯ มีอยู่ยังกระจัดกระจายไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมเพื่อนำไปใช้ และเรื่องขาดแคลนข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษาในโรงเรียนของคณบดีฯ จังหวัด

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นการวางแผนและจัดทำแผน ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9. ผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมาย	2.80	1.16	3.17	1.06	2.65**
10. ความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ	2.46	0.96	2.99	1.01	4.15**
11. ขาดแคลนข้อมูลที่ละเอียด ชัดเจน สำหรับใช้ประกอบการเขียนรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ	2.97	1.00	3.22	1.03	1.86
12. ศูนย์ จังหวัดได้รับการแจ้งอนุมัติงบประมาณประจำปีล่าช้า ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปีของศูนย์ฯ จังหวัด	3.44	1.15	3.72	1.14	1.86
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.92	0.87	3.28	0.80	3.38**

** P < .01

จากตารางที่ 38 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมายและ เรื่องความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ จากตารางพอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด รับรู้ว่า ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ใน 2 เรื่องข้างต้นนี้ อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ ยกตัวอย่างเช่น ปัญหาในเรื่องความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ นั้น ผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด รับรู้ว่า ศูนย์ฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับน้อย แต่ผู้บริหารระดับฝ่าย รับรู้ว่า ศูนย์ฯ จังหวัดประสบปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาที่ทั้งผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้สอดคล้องกัน คือ ปัญหาในเรื่องต่อไปนี้ เรื่องขาดแคลนข้อมูลที่ละเอียด ชัดเจนสำหรับใช้ประกอบการเขียนรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ และเรื่องศูนย์ฯ จังหวัดได้รับการแจ้งอนุมัติงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปีของศูนย์ฯ จังหวัด

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	N = 79		N = 238		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13. ความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำงาน/ โครงการ ไปปฏิบัติยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.60	0.91	2.85	0.91	2.14*
14. ความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจน เท่าที่ควร	2.44	0.93	2.83	1.02	2.98**
15. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสาน โครงการระหว่างฝ่ายภายในศูนย์ฯ จังหวัด	2.60	0.98	2.95	1.10	2.52*
16. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสาน โครงการกับหน่วยงานอื่น	2.66	1.04	2.93	0.98	2.12*
17. การให้ความสำคัญน้อยต่อการปฏิบัติตามปฏิทิน การปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้น	2.63	1.02	2.89	1.05	1.91
18. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประชาสัมพันธ์/ งาน/โครงการที่ศูนย์ฯ จังหวัดจะนำไปปฏิบัติ	2.51	0.97	2.71	1.00	1.61
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.57	0.80	2.85	0.81	2.76**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 39 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับคูนยัฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ/มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร และที่ระดับ .05 ในเรื่องความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำงาน/โครงการไปปฏิบัติยังไม่ได้เท่าที่ควร เรื่องการให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประสานโครงการระหว่างฝ่ายภายในคูนยัฯ จังหวัด และเรื่องการให้ความสำคัญน้อย ในเรื่องการประสานโครงการกับหน่วยงานอื่น

จากการพิจารณา ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ของผู้บริหาร ทั้ง 2 ระดับ จากตารางพอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับคูนยัฯ จังหวัด รับรู้ว่า คูนยัฯ จังหวัด ได้ประสบปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในเรื่องข้างต้นนี้ อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ ยกตัวอย่างเช่นปัญหาในเรื่องความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ/มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร นั้น ผู้บริหารระดับคูนยัฯ จังหวัด รับรู้ว่า คูนยัฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับน้อย แต่ผู้บริหารระดับฝ่าย รับรู้ว่า คูนยัฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาที่ ทั้งผู้บริหารระดับคูนยัฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้สอดคล้องกันคือ ปัญหาในเรื่องต่อไปนี้เป็น คือ การให้ความสำคัญน้อยต่อการปฏิบัติตามปฏิทินการปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้น และการให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการประชาสัมพันธ์ งาน/โครงการที่คูนยัฯจังหวัด จะนำไปปฏิบัติ

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่ายของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด N = 79		ผู้บริหารระดับฝ่าย N = 238		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
19. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่อง การติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงาน งานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	2.61	1.02	2.98	1.07	2.70**
20. งบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิ- เทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับ ปริมาณงาน	3.25	1.16	3.54	1.09	1.98*
21. การรายงานผลการปฏิบัติงานของ ผู้ปฏิบัติงานต่อผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัดยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน	2.86	0.97	3.29	1.08	3.11**
22. ความรับผิดชอบในเรื่องการรายงาน งานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติ งานยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.86	1.10	3.23	1.05	2.66**
23. ความรู้ในด้านหลักการวัดและ ประเมินผลของผู้เกี่ยวข้องใน เรื่องนี้ของศูนย์ฯ จังหวัดมีไม่ เพียงพอ	2.81	1.04	3.24	0.98	3.31**
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.88	0.85	3.25	0.78	3.62**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับคูนย์ฯ สังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกข้อ โดยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องการทำ ความสำคัญน้อยในเรื่องการติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ เรื่อง การรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติต่อผู้บริหารภายในคูนย์ฯ สจังหวัดยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน เรื่องความรับผิดชอบในเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ได้เท่าที่ควร และ เรื่องความรู้ในด้านหลักการวัดและประเมินผลของผู้เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ของคูนย์ฯ สจังหวัดมีไม่เพียงพอ และที่ระดับ .05 ในเรื่องงบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน แสดงว่า ผู้บริหารระดับคูนย์ฯ สจังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย รับรู้ว่าคูนย์ฯ สจังหวัด ได้ประสบปัญหาต่าง ๆ ทุกเรื่อง ในชั้นตอนนี้ ไม่ล่อตล้องกัน

จากการพิจารณา ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 2 ระดับ จากตาราง พอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับคูนย์ฯ สจังหวัด รับรู้ว่า คูนย์ฯ สจังหวัด ได้ประสบปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายรับรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัญหาในเรื่องงบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความแตกต่าง รายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติ
กิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นปรับแผนและ/
หรือจัดทำแผนใหม่ ระหว่างผู้บริหารระดับศูนย์ฯ จังหวัด และผู้บริหารระดับฝ่าย
ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาในขั้นปรับแผน และ/ หรือจัดทำแผนใหม่	ผู้บริหารระดับศูนย์ฯจังหวัด		ผู้บริหารระดับฝ่าย		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
24. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่อง นำข้อมูลจากการรายงาน/ ประเมินผลมาปรับปรุงการปฏิบัติ งานครั้งต่อไป	2.66	0.92	3.02	0.99	2.85**
25. การนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัว เข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับ แผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณพื้นที่ ดำเนินการ ฯลฯ)	2.11	0.92	2.45	1.17	2.65**
26. ศูนย์ฯ จังหวัดยังให้ความสำคัญ น้อยในเรื่องการปรับแผนฯ ให้ สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยน ไป (เช่น การยกเลิกโครงการ/ ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น)	2.13	0.84	2.74	1.09	5.24**
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.30	0.74	2.74	0.89	3.96**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 41 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ของผู้บริหารระดับคูนยัฯ สังกัด และผู้บริหารระดับฝายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกเรื่อง แสดงว่าผู้บริหารระดับคูนยัฯ สังกัด และผู้บริหารระดับฝายรับรู้ว่ คูนยัฯ สังกัดได้ประลัปัญหาต่าง ๆ ทุกข้อ ในชั้นตอนนี ไม่ล่อดคล่องกัน

จากการพิจารณา ค่าเฉลี่ยน้ำหนักการรับรู้ของบริหารทั้ง 2 ระดับ จากตาราง พอจะกล่าวได้ว่า ผู้บริหารระดับคูนยัฯ สังกัดรับรู้ว่ คูนยัฯ สังกัด ได้ประลัปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน อยู่ในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารระดับฝายรับรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาในเรื่องคูนยัฯ สังกัดยังให้ความลัคณน้อยในเรื่องการปรับแผนฯ ให้ล่อดคล่องกับลัภาพการลัที่เปลี่ยนไป (เช่น การยกเลึกโครงการ/ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น) นั้น ผู้บริหารระดับคูนยัฯ สังกัดรับรู้ว่ คูนยัฯ สังกัด ได้ประลัปัญหาในเรื่องนีอยู่ในระดับน้อย แต่ผู้บริหารระดับฝายรับรู้ว่ คูนยัฯ สังกัด ได้ประลัปัญหาในเรื่องนีอยู่ในระดับปานกลาง

3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย คือ หัวหน้าฝ่ายบริหาร หัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ หัวหน้าฝ่ายการศึกษามวลชน และหัวหน้าฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม

ตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในแต่ละขั้นตอน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหา	F
ปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน	2.25 ^{**}
ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน	1.93
ปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ	2.32 [*]
ปัญหาในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	1.81
ปัญหาในขั้นปรับแผน และ/หรือ จัดทำแผนใหม่	4.52 ^{**}

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 42 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของกลุ่มจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในขั้นวางแผนและจัดทำแผน และปัญหาในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และปัญหาในขั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่ที่ระดับ .01 และเพื่อให้ทราบว่าผู้บริหารฝ่ายใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน ขั้นนำแผนไปปฏิบัติ และขั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ ผลปรากฏว่า ไม่มีหลัก

ฐานเพียงพอที่จะสรุปพาดพิงได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใด ที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผนและปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ ส่วนผลการ
ทดสอบความแตกต่างทีละคู่ ระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในขั้นปรับแผน
และ/หรือจัดทำแผนใหม่ ของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย แสดงไว้ในตารางที่ 43 ต่อไปนี้

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ ของผู้บริหารระดับฝ่ายทีละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในชั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ ค่าแยกตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{x}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษา มวลงน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.79	2.51	3.14	2.38	2.74	2.99
บริหาร	2.79	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	2.51	-	-	-	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	3.14	-	-	-	*	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	2.38	-	-	-	-	-	-
ศึกษามวลงน	2.74	-	-	-	-	-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	2.99	-	-	-	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 43 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในชั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่ ของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ทีละคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่อื่นนอกเหนือจากนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในชั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่สอดคล้องกัน ยกเว้น ผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายสายสามัญรับรู้ว่า คุณยฯ จังหวัดได้ประสบปัญหาในชั้นนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่า หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพรับรู้

ตารางที่ 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในขั้นเตรียมการวางแผน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน	F
1. บทบาทหน้าที่ของฝ่ายแผนงานและโครงการยังไม่ชัดเจนเพียงพอ	1.73
2. ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ	1.79
3. ปริมาณเจ้าหน้าที่ในฝ่ายแผนงานและโครงการมีไม่เพียงพอ	1.91
4. งบประมาณที่ใช้เพื่อการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมีไม่เพียงพอ	1.03
5. ความร่วมมือของผู้ให้ข้อมูลระดับต่าง ๆ ยังไม่ดีเท่าที่ควร	1.97
6. ข้อมูลที่รวบรวมไว้ ยังไม่ครบถ้วน ถูกต้อง เท่าที่ควร	1.03
7. ข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการวางแผนที่ศูนย์ จังหวัดมีอยู่ยังกระจัดกระจายไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมเพื่อนำไปใช้	0.85
8. ขาดแคลนข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการกำหนดประเด็นปัญหาการศึกษานอกโรงเรียนของศูนย์ฯ จังหวัด	1.27
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.25*

* $P > .05$

จากตารางที่ 44 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่าย ทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในขั้นเตรียมการวางแผนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกข้อ แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนสอดคล้องกัน

ตารางที่ 45 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นวางแผนและจัดทำแผน ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหาในชั้นวางแผนและจัดทำแผน	F
9. ผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมาย	2.45*
10. ความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ	2.59*
11. ขาดแคลนข้อมูลที่ละเอียด ชัดเจนสำหรับใช้ประกอบการเขียนรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ	0.62
12. คู่ข่าย จังหวัดได้รับการแจ้งอนุมัติงบประมาณประจำปีล่าช้า ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปีของคู่ข่าย จังหวัด	1.12
เฉลี่ยทุกปัญหา	1.93

* P < .05

จากตาราง 45 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย ของคู่ข่าย จังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในชั้นวางแผนและจัดทำแผน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องขาดแคลนข้อมูลที่ละเอียด ชัดเจนสำหรับใช้ประกอบการเขียนรายละเอียดในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ และเรื่องคู่ข่าย จังหวัด ได้รับการแจ้งอนุมัติงบประมาณประจำปีล่าช้า ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการวางแผนประจำปีของคู่ข่าย จังหวัด แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่าย ทั้ง 6 ฝ่ายมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรม ทั้ง 2 เรื่อง นี้สอดคล้องกัน ส่วนปัญหาในเรื่องผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมาย และเรื่องความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทาง การปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ ผู้บริหารระดับฝ่าย มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบว่า ปัญหาในเรื่อง ผู้วางแผนไม่ทราบปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มเป้าหมาย และเรื่อง ความรู้ความเข้าใจในวิธีการกำหนดนโยบาย/ทิศทางการปฏิบัติงานของผู้วางแผนมีไม่เพียงพอ นั้น มีผู้บริหารของฝ่ายใดที่มีการรับรู้แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญจึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ พบว่า ไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปพาดพิงได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนทั้ง 2 เรื่องนี้ สอดคล้องกัน



ตารางที่ 46 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหาในชั้นนำแผนไปปฏิบัติ	F
13. ความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำ งาน/โครงการไปปฏิบัติยังไม่ดีเท่าที่ควร	1.27
14. ความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร	1.73
15. การให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประสานโครงการระหว่างฝ่ายภายในศูนย์ฯ จังหวัด	3.04 ^{**}
16. การให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประสานโครงการกับหน่วยงานอื่น	2.89 [*]
17. การให้ความสำคัญน้อยต่อการปฏิบัติตามปฏิทิน การปฏิบัติงาน กำหนดขึ้น	1.51
18. การให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประชาสัมพันธ์/งาน/โครงการที่ศูนย์ฯ จังหวัดจะนำไปปฏิบัติ	1.05
เฉลี่ยทุกปัญหา	2.32 [*]

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 46 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัดมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในชั้นนำแผนไปปฏิบัติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำ งาน/โครงการ ไปปฏิบัติยังไม่ดีเท่าที่ควร เรื่องความเข้าใจในงาน/โครงการที่ตนเองรับผิดชอบ มีส่วนเกี่ยวข้องของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร เรื่องการให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติ

ตามปฏิทินการปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้น และเรื่องการให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประชาสัมพันธ์/งาน/โครงการที่ศูนย์ฯ จังหวัดละนำไปปฏิบัติ แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนล่อตคล้องกัน และมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในเรื่องการให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประสานโครงการระหว่างฝ่ายภายในศูนย์ฯ จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และที่ระดับ .05 ในเรื่อง การให้ความสำคัญน้อยใน เรื่องการประสานโครงการกับหน่วยงานอื่น และเพื่อให้ทราบว่า มีผู้บริหารของฝ่ายใดที่มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาทั้ง 2 เรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ ผลปรากฏว่า ไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปพาดพิงได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสามารถสรุปได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาทุกข้อ ในขั้นนำแผนไปปฏิบัติล่อตคล้องกัน

ตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหาในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล	F
19. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	0.84
20. งบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	2.45*
21. การรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานต่อผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัด ยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน	0.84
22. ความรับผิดชอบในเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ดีเท่าที่ควร	1.30
23. ความรู้ในด้านหลักการวัดและประเมินผลของผู้เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ของศูนย์ฯ จังหวัด มีไม่เพียงพอ	0.99
เฉลี่ยทุกปัญหา	1.81

* $P < .05$

จากตารางที่ 47 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในชั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องการให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการติดตาม ควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ เรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานต่อผู้บริหารภายในศูนย์ฯ จังหวัด ยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน เรื่องความรับผิดชอบในเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานยังไม่ดีเท่าที่ควร และเรื่องความรู้ในด้านหลักการวัดและประเมินผลของผู้เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ของศูนย์ฯ จังหวัดมีไม่เพียงพอ

แสดงว่าผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนทั้ง 4 เรื่องนี้ สอดคล้องกัน และมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในเรื่องงบประมาณเพื่อการตรวจเยี่ยมนิเทศงานภาคสนามไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเพื่อให้ทราบว่าผู้บริหารของฝ่ายใดที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ ผลปรากฏว่า ไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปพาดพิงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายคู่ใดที่มีการรับรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสามารถสรุปได้ว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่าย มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาทุกเรื่องในชั้น ติดตามควบคุม และประเมินผลสอดคล้องกัน

ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายข้อ ของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ในชั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่ ระหว่างผู้บริหารระดับฝ่าย 6 ฝ่าย

ปัญหาในชั้นปรับแผน และ/หรือจัดทำแผนใหม่	F
24. การให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการนำข้อมูลจากการรายงาน/ประเมินผลมาปรับปรุงการปฏิบัติงานครั้งต่อไป	1.34
25. การนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณพื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ)	5.79 ^{**}
26. คู่ขนาน ส่งหัดยังให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการปรับแผนฯ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนไป (เช่น การยกเลิกโครงการ/ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น)	4.16 ^{**}
เฉลี่ยทุกปัญหา	4.52 ^{**}

** p < .01

จากตารางที่ 48 จะเห็นว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายของศูนย์ฯ จังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในชั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องการให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการนำข้อมูลจากการรายงาน/ประเมินผลมาปรับปรุงการปฏิบัติงานครั้งต่อไป แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องนี้สอดคล้องกัน และมีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องการนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณ พื้นที่ ดำเนินการ ฯลฯ) และเรื่องศูนย์ฯ ส่งหัดยังให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการปรับแผนฯ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนไป (เช่น การยกเลิก โครงการ/ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเพื่อให้ทราบว่า มีผู้บริหารของฝ่ายใด ที่มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงนำค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหาร

ทั้ง 6 ฝ่าย ไปทดสอบความแตกต่างทีละคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงไว้ใน ตารางที่ 49 และ 50 ตามลำดับ

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนการรับรู้ ของผู้บริหารระดับฝ่ายทีละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียนในเรื่อง "การนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัว เข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผน ปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณ พื้นที่ ดำเนินการ ฯลฯ)" จำแนกตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{X}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	ศึกษามวลชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.80	2.16	2.97	1.84	2.51	2.61
บริหาร	2.80	-	-	-	*	-	-
แผนงานและ โครงการ	2.16		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	2.97			-	*	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	1.84				-	-	-
ศึกษามวลชน	2.51					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	2.61						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 49 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในเรื่อง "การนำเอาผลประโยชน์ส่วนตัว เข้ามาเกี่ยวข้องในการปรับแผนปฏิบัติการประจำปี (เช่น การปรับงบประมาณ พื้นที่ดำเนินการ ฯลฯ)" ของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายที่ละคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารสูงกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เช่นกัน แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่ มีการรับรู้เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผน ในเรื่องนี้สอดคล้องกัน ยกเว้นผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายบริหาร รับรู้ว่าคุณสมบัติได้ประสบบัญหาในข้อนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่า หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ นอกจากนี้ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญ รับรู้ว่าคุณสมบัติได้ประสบบัญหาในข้อนี้อยู่ในระดับที่สูงกว่า หัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการรับรู้

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ละคู่ ด้วยวิธีทดสอบของเชฟเฟ่ เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษาออกโรงเรียน ในเรื่อง "ศูนย์ฯ สังกัดให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการปรับแผนให้สอดคล้องกับสภาพการที่เปลี่ยนแปลงไป (เช่น การยกเลิกโครงการ/ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ ขึ้น)" จำแนกตามหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ

หัวหน้าฝ่าย	\bar{x}	บริหาร	แผนงานและ โครงการ	การศึกษา สายสามัญ	การศึกษา สายอาชีพ	การศึกษามวลชน	พัฒนาและ ฝึกอบรม
		2.59	2.43	3.30	2.49	2.71	3.05
บริหาร	2.59	-	-	-	-	-	-
แผนงานและ โครงการ	2.43		-	*	-	-	-
การศึกษา สายสามัญ	3.30			-	*	-	-
การศึกษา สายอาชีพ	2.49				-	-	-
การศึกษามวลชน	2.71					-	-
พัฒนาและฝึกอบรม	3.05						-

* $P < .05$

จากตารางที่ 50 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่อง "ศูนย์ฯ จังหวัด ให้ความสำคัญน้อยในเรื่องการปรับแผนให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป (เช่น การยกเลิกโครงการ/ริเริ่มโครงการใหม่ ๆ อื่น)" ของผู้บริหารระดับฝ่ายทั้ง 6 ฝ่ายที่ละคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายมีหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายสามัญสูงกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการรับรู้ของผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่าย การศึกษาสายอาชีพ และหัวหน้าฝ่ายแผนงาน และโครงการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่ในฝ่ายอื่นนอกเหนือจากนี้ มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ผู้บริหารระดับฝ่ายส่วนใหญ่มีการรับรู้เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนในเรื่องนี้สอดคล้องกัน ยกเว้น ผู้บริหารระดับฝ่ายที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าฝ่ายการศึกษาสายอาชีพ และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและโครงการรับรู้

3.4 ปัญหาอื่น ๆ ที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนประสบในการปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวางแผนการศึกษานอกโรงเรียน ตามการรับรู้ของผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูล และนำเสนอโดยสรุปเป็นประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

3.4.1 ปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน

3.4.1.1 จังหวัดไม่มีศูนย์ข้อมูล ทำให้ยากแก่การรวบรวมข้อมูลที่จะต้องใช้ในการวางแผน

3.4.1.2 ข้อมูลของสำนักงานสถิติในจังหวัด สามารถนำมาใช้ได้เป็นล่วนน้อย

3.4.1.3 ตำบลได้รวบรวมข้อมูลทางด้านการศึกษา ไว้น้อย ไม่ละเอียดที่จะนำมาใช้ได้ทันที

3.4.2 ปัญหาในขั้นวางแผนและจัดทำแผน

3.4.2.1 ศูนย์จังหวัดไม่ได้มีการวางแผนเพื่อจัดทำแผน ทำให้ระยะเวลาในการวางแผนและจัดทำแผนมีน้อย

3.4.2.2 ความล่าช้าของการส่งแผนจากตำบล อำเภอ มายังจังหวัด ก่อให้เกิดความล่าช้าในการจัดทำแผนของศูนย์จังหวัดตามไปด้วย

3.4.3 ปัญหาในขั้นนำแผนไปปฏิบัติ

3.4.3.1 ระยะเวลาในการจัดทำแผนกับการนำแผนไปปฏิบัติห่างกันมาก ทำให้การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากประชาชนเปลี่ยนความต้องการ

3.4.3.2 ผู้บริการในพื้นที่เป้าหมาย มีการเคลื่อนย้ายบ่อย ทำให้กลุ่มเป้าหมายไม่ค่อยเป็นไปตามแผน

3.4.3.3 สภาพภูมิประเทศ ภูมิอากาศ สภาพแวดล้อมทางการเมือง การคมนาคม และลักษณะการประกอบอาชีพของประชาชน บางครั้งทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผน

3.4.3.4 ยานพาหนะไม่เพียงพอในการออกปฏิบัติงานภาค
 ลานาม

3.4.3.5 ประชาชนในบางพื้นที่ พูดภาษาไทยไม่ได้
 ทำให้ยากแก่การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการที่นำไปปฏิบัติ

3.4.4 ปัญหาในขั้นติดตาม ควบคุม และประเมินผล

3.4.4.1 งบประมาณในการติดตามผลการปฏิบัติงานมีไม่
 เพียงพอ

3.4.4.2 ขาดเครื่องมือในการติดตาม และประเมินผลที่
 มาตรฐาน

3.4.4.3 ขาดการติดตามและประเมินผล ในด้านคุณภาพ
 ของการจัดการศึกษานอกโรงเรียน มักจะมีแต่การติดตาม และประเมินผลทางด้านปริมาณเท่านั้น

3.4.5 ปัญหาในขั้นปรับแผนและ/หรือจัดทำแผนใหม่

3.4.5.1 โครงการใหม่บางโครงการที่ศูนย์ฯจังหวัดเริ่มขึ้น
 ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการ

3.4.5.2 โครงการบางประเภท เช่นโครงการจัดการศึกษา
 ริชาชีพ ต้องปรับแผนตลอดปี เนื่องจากไม่สามารถกำหนดระยะเวลาและพื้นที่ดำเนินการที่แน่นอน
 เพราะขึ้นอยู่กับความต้องการของประชาชน