

ผลการประเมินผลระบบการใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์

บทนี้จะเป็นการนำเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล จากแบบประเมินผลระบบการใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ ซึ่งประเมินกับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักวิเคราะห์ระบบ และหรือ/โปรแกรมเมอร์ บรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ และผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ โดยนำเสนอตามลำดับสมมุติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ดังนี้

ระบบการทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์โดยใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ มีสมรรถนะที่ทำให้ผู้ใช้สามารถ

1. จัดเก็บและทำการบำรุงรักษาเพิ่มข้อมูลบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์
2. จัดพิมพ์รายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ในรูปแบบ เล่ม โดยจัดเรียงรายการตาม ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง และเลขเรียกวัสดุ
3. ค้นรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่ต้องการ โดยใช้ตัวค้น 4 ตัวคือชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่องและเลขเรียกวัสดุ และสามารถใช้ตรรกแบบ Boolean ได้โดยแสดงผลลัพธ์ได้ทั้งทางจอภาพและกระดาษต่อเนื่อง

ผลการประเมินระบบการทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์โดยใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์จะทำให้ ทราบว่า ระบบการทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์โดยใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์มีสมรรถนะที่ทำให้ผู้ใช้สามารถใช้ในการปฏิบัติงานได้ดีเพียงใด ได้จัดแบ่งการนำเสนอเป็นหัวข้อใหญ่ 4 ข้อคือ

1. ประเมินผลการออกแบบระบบ ได้แก่ การออกแบบโครงสร้างฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการจัดเก็บและค้นหารายการละเอียดทางบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ ซึ่งประกอบด้วยเพิ่มข้อมูลตารางกำหนดเขตข้อมูลที่จัดเก็บ เพิ่มข้อมูลดัชนีเพื่อใช้ในการสืบค้นข้อมูล แผ่นป้อนข้อมูลทางจอภาพ การแสดงผลลัพธ์ทั้งทางจอภาพและกระดาษต่อเนื่อง การสั่งพิมพ์ผลรายงาน การประเมินนี้จะทำให้ทราบว่า การกำหนดโครงสร้างระบบมีขอบเขตครอบคลุมการจัดทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์โดยใช้อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์เพียงใด

2. ประเมินสมรรถนะการทำงาน จำแนกเป็น 2 ส่วน คือ 1) การจัดเก็บข้อมูลได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ในด้านการเพิ่มเติม แก้ไข ทดดัชนีเพิ่มข้อมูล การสั่งพิมพ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ได้แก่ การสั่งพิมพ์เพื่อทำบัตรรายการ การสั่งพิมพ์เพื่อการตรวจสอบ การบันทึกข้อมูล การสั่งพิมพ์รายชื่อวัสดุไม่ตีพิมพ์ใหม่ประจำเดือน การจัดทำบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์

โดยจัดเรียงตาม ดัชนีชื่อผู้แต่ง ดัชนีชื่อเรื่อง ดัชนีเรื่อง และดัชนีเลขเรียกวัสดุ 2) การค้นคืนรายการได้แก่การค้นหารายการที่ต้องการโดยใช้ตรรกแบบ Boolean 3 ลักษณะคือ AND(*) OR(+) และNOT(^) เพื่อกำหนดเงื่อนไขในการสืบค้นข้อมูลให้ได้ข้อมูลที่ตรงตามความต้องการมากที่สุด การส่งพิมพ์รายงานผลลัพธ์ที่ได้จากการสืบค้นนั้น การประเมินสมรรถนะจะทำให้ทราบถึงความสามารถที่ระบบจะตอบสนองความต้องการ

3. ประเมินคู่มือของระบบ มี 2 ประเภท คือ 1) คู่มือการใช้งานระบบซึ่งมี 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 สำหรับผู้ดูแลฐานข้อมูล และส่วนที่ 2 สำหรับผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ โดยที่ผู้ดูแลฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์จะต้องศึกษารายละเอียดทั้ง 2 ส่วน เพื่อใช้ในการจัดเก็บและค้นคืนรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ เพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้ที่อาจจะไม่คุ้นเคยกับการใช้ไมโครคอมพิวเตอร์ 2) บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์จัดทำขึ้น เพื่อช่วยในการค้นหารายการที่ต้องการ การประเมินคู่มือของระบบจะทำให้ทราบว่าผู้ประเมินสามารถใช้งานระบบได้ด้วยตนเองหรือไม่ คู่มือที่จัดทำมีความเหมาะสมแก่ผู้ปฏิบัติงานในแต่ละกลุ่มอย่างไร

4. ปัญหาและข้อคิดเห็นอื่น ๆ เป็นการรวบรวมข้อคิดเห็นต่าง ๆ ที่ผู้ประเมินเสนอแนะ การประเมินในส่วนที่เป็นมาตราประมาณค่าที่นำมาหาค่าเฉลี่ยนั้น ได้กำหนดระดับและแปลความ ดังนี้

4.60 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด	ใช้รหัส	มส
3.60 - 4.59	หมายถึง มาก	ใช้รหัส	ม
2.60 - 3.59	หมายถึง ปานกลาง	ใช้รหัส	ป
1.60 - 2.59	หมายถึง น้อย	ใช้รหัส	น
1.00 - 1.59	หมายถึง น้อยที่สุด	ใช้รหัส	นส

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผลจัดเสนอในรูปแบบตาราง และอภิปรายผลในเชิงพรรณนา สำหรับการประเมินผลในส่วนของการออกแบบโครงสร้างของระบบและคู่มือของระบบ ซึ่งมีความแตกต่างกันในรายละเอียดของคำถามสำหรับกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบ บรรณารักษ์ และกลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

ตารางที่นำเสนอจำแนกเป็น ตารางประเภทที่ 1 เป็นตารางที่มีกลุ่มตัวอย่าง 1 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ใช้วัสดุไม่ตีพิมพ์ได้แก่ ตารางที่ 2 และ 6 ตารางประเภทที่ 2 เป็นตารางที่มีกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ ได้แก่ตารางที่ 1, 3 และ 5 ตารางประเภทที่ 3 เป็นตารางที่มีกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม คือนักวิเคราะห์ระบบ บรรณารักษ์ และผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

ได้แก่ตารางที่ 4

1. การออกแบบระบบ

การประเมินผลระบบ ในด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบสามารถจำแนกออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการประเมินผลระบบด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบโดยกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ และ 2) ผลการประเมินผลระบบด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบโดยกลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ เนื่องจากมีความแตกต่างในด้านรายละเอียดของแบบประเมินโดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1. การประเมินผลระบบด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบโดยกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ (ตารางที่ 1) จากการประเมินผลระบบในด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบพบว่ากลุ่มผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นว่าการออกแบบโครงสร้างของระบบมีความเหมาะสมในระดับมาก โดยที่กลุ่มบรรณารักษ์มีความเห็นว่าการออกแบบโครงสร้างมีความเหมาะสมต่อการจัดเก็บและค้นคืนรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ในระดับมากกว่ากลุ่มนักวิเคราะห์ระบบ คือ 3.97* และ 3.60* ตามลำดับ

ในด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบ ผู้ใช้ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่คล้ายคลึงกันในรายละเอียดต่อไปนี้

ความคิดเห็นต่อการกำหนดแฟ้มข้อมูลดัชนี ซึ่งทำให้ผู้ใช้ระบบสามารถค้นข้อมูลจากเขตข้อมูลต่าง ๆ ได้เพียงพอต่อความต้องการ โดยที่กลุ่มบรรณารักษ์มีความเห็นว่าเป็นการกำหนดแฟ้มข้อมูลดัชนีที่เพียงพอต่อความต้องการการใช้งาน ในระดับมากกว่ากลุ่มนักวิเคราะห์ระบบคือ 4.06 และ 4.00 ตามลำดับ

ในด้านความคิดเห็นต่อการกำหนดเขตข้อมูลในฐานะข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ตามมาตรฐานคู่มือโครงสร้างระเบียบวัสดุไม่ตีพิมพ์ของคณะกรรมการพิจารณาการใช้คอมพิวเตอร์ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยว่ามีความเพียงพอต่อความต้องการ โดยที่บรรณารักษ์มีความเห็นว่าระบบมีการกำหนดเขตข้อมูลที่มาตรฐานในระดับมาก คิดเป็น 4.13 ซึ่งมากกว่านักวิเคราะห์ระบบโดยมีค่าเฉลี่ยคิดเป็น 3.67

* ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบรรณารักษ์และนักวิเคราะห์ระบบที่มีต่อฐานข้อมูล ตามลำดับ

การออกแบบโครงสร้างของระบบในส่วนการกำหนดคำสั่งแสดงรายงานที่กำหนดขึ้น กลุ่มผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นว่าการกำหนดคำสั่งแสดงรายงานมีหลายรูปแบบและมีความเหมาะสมต่อการใช้งานที่ดีในระดับมาก โดยบรรณารักษ์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมากกว่า นักวิเคราะห์ระบบ คือ 4.00 และ 3.67 ตามลำดับ

ในด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบผู้ใช้ทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในรายละเอียดต่อไปนี้

การกำหนดเงื่อนไขการดำเนินงานในเมนูสั่ง เรียงและสั่งพิมพ์ที่กำหนดขึ้น ทำให้กลุ่มผู้ประเมินมีความเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้แตกต่างกัน โดยที่บรรณารักษ์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้ดีในระดับมากคือ 3.75 ในขณะที่นักวิเคราะห์ระบบมีความเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้ในระดับปานกลางคือ 3.00

ตารางที่ 1 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบด้านอาการออกแบบโครงสร้างระบบของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณาธิการ

รายการที่จะประเมิน	นักวิเคราะห์ระบบ (N=3)					บรรณาธิการ (N=16)					
	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	
การกำหนดเขตข้อมูลในฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ตามมาตรฐาน คู่มือโครงสร้างระเบียบวัสดุไม่ตีพิมพ์ของคณะกรรมการ พิจารณาการเข้าคอมพิวเตอร์ในท้องสมุทมหาวิทยาลัยเพียง หอดต่อการเก็บข้อมูลทางบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์	2	1	-	3.67	0.47	3	12	1	4.13	0.48	
การกำหนดแผนเบื้องข้อมูลทางจอภาพ ทำให้ท่านได้รับความ สะดวกในการบันทึกข้อมูล	-	3	-	3.00	0.00	1	12	1	3.75	0.75	
คำสั่งแสดงรายงานที่กำหนดขึ้นเพียงพอต่อความต้องการใน การใช้งาน	2	1	-	3.67	0.47	1	14	1	4.00	0.35	
การกำหนดพื้นที่ข้อมูลดัชนี ทำให้ท่านสามารถค้นข้อมูลต่าง ๆ ได้เพียงพอต่อความต้องการ	-	3	-	4.00	0.00	1	15	-	4.06	0.24	
เงื่อนไขการดำเนินงานในเมนูสั่งเรียงและสั่งพิมพ์ที่กำหนดไว้ ทำให้ท่านสามารถปฏิบัติงานได้	2	1	-	3.67	0.47	-	14	2	3.88	0.33	
รวม	-	10	6	-	3.60	6	67	5	2	3.97	0.43

1.2. ผลการประเมินผลระบบด้านการออกแบบโครงสร้างของระบบโดยกลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ ในตารางที่ 2 จะแสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ มีความเห็นว่าการออกแบบโครงสร้างของระบบ มีความเหมาะสมต่อการใช้งานในระดับมากคือ 3.88 โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ ดังนี้

ความคิดเห็นต่อการกำหนดรายละเอียดทางบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่จัดเก็บในฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ เพียงพอต่อความต้องการในระดับมากคือ 4.20

ในด้านการกำหนดคำสั่งแสดงรายงาน ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์มีความเห็นว่าการกำหนดรูปแบบการแสดงผลงานที่เพียงพอต่อการใช้งานในระดับมากคือ 4.05

ส่วนการกำหนดเงื่อนไขการดำเนินงานในเมนูสั่งเรียงและสั่งพิมพ์นั้นทำให้ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์มีความคิดเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขในเมนูของระบบอำนวยความสะดวกในการสั่งพิมพ์และสั่งเรียงได้ในระดับปานกลางคือ 3.40

ตารางที่ 2 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบ
 ด้านการออกแบบโครงสร้างระบบของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

รายการที่ประเมิน	ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ (N=20)					\bar{X}	S.D.	แปล ความ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย ที่สุด	น้อย			
รายละเอียดทางบรรณานุกรมของวัสดุไม่ตีพิมพ์ ที่จัดเก็บใน ฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์เพียงพอต่อความต้องการ	5	14	1	-	-	4.20	0.51	ม
คำสั่งแสดงรายงานที่กำหนดขึ้นเพียงพอต่อความต้องการใน การใช้งาน	6	10	3	1	-	4.05	0.80	ม
เงื่อนไขการดำเนินงานในเมนูสั่งเรียงและสั่งพิมพ์ที่กำหนดไว้ ทำให้ท่านสามารถดำเนินงานได้ดี	-	10	8	2	-	3.40	0.66	ป
รวม	11	34	12	3	-	3.88	0.66	ม

2. สมรรถนะในการทำงานของระบบ

กลุ่มผู้ประเมินทั้ง 3 กลุ่ม ได้ทดลองใช้ระบบและทำการประเมินผลระบบในด้านสมรรถนะในการดำเนินงานหลัก 2 ประการคือ 1) การจัดเก็บรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ และ 2) การค้นคืนรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์

การประเมินผลระบบด้านการจัดเก็บรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ จะประเมินกับกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบ และบรรณารักษ์ในฐานะที่เป็นผู้ดูแลระบบ ทำหน้าที่ในการดูแลและบำรุงรักษาฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ดังนั้นในตารางที่ 3 จึงมีกลุ่มประชากรเพียง 2 กลุ่ม

ในด้านการประเมินผลระบบ ในส่วนของการค้นคืนข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ทำการประเมินผลระบบกับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังนั้นในตารางที่ 4 จึงมีประชากรทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักวิเคราะห์ระบบ บรรณารักษ์ และผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

รายละเอียดในการประเมินผลระบบมีดังนี้

2.1. ด้านการจัดเก็บรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ จากตารางที่ 3 นักวิเคราะห์ระบบ และบรรณารักษ์มีความเห็นว่าระบบสามารถจัดเก็บรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ได้ดีในระดับมากโดยที่บรรณารักษ์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมากกว่านักวิเคราะห์ระบบ คือ 3.92 และ 3.67 ตามลำดับ

รายละเอียดการประเมินผลด้านการจัดเก็บรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ พบว่ามีความแตกต่างกันในด้านระดับความคิดเห็นต่อระบบ โดยสามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

บรรณารักษ์มีความคิดเห็นว่าระบบมีสมรรถนะในการจัดเก็บรายการในระดับมาก ซึ่งมากกว่านักวิเคราะห์ระบบ โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในระดับมากคือ 4.19 และ 4.00 เหมือนกัน 2 ด้านได้แก่ 1) ความคิดเห็นต่อรูปแบบการส่งพิมพ์ตามหลักเกณฑ์แบบ AACR2 และ 2) ความคิดเห็นต่อรูปแบบการส่งพิมพ์รายชื่อวัสดุไม่ตีพิมพ์ใหม่ สำหรับความคิดเห็นในเรื่องการเพิ่มเติมแก้ไขข้อมูลโดยผ่านเมนูหลัก บรรณารักษ์มีความเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้ดีในระดับมากคิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.75 แต่นักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานในการเพิ่มเติมข้อมูลนี้ในระดับปานกลางคือ 3.00 ในส่วนของการแก้ไขข้อมูลโดยการเรียกข้อมูลเดิมมาแก้ไขอำนวยความสะดวก

ต่อบรรณารักษ์ในระดับมากคือ 3.63 แต่นักวิเคราะห์ระบบมีความเห็นว่าการแก้ไขข้อมูลนี้อยู่ในระดับปานกลาง 2.67

ในด้านความคิดเห็นต่อระบบที่นักวิเคราะห์ระบบมีมากกว่าบรรณารักษ์ โดยมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกันได้แก่ 1) การรักษาแฟ้มข้อมูลหลังจากการเพิ่มเติมแก้ไขและลบข้อมูลอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานในระดับมาก โดยที่นักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นในระดับมากกว่าบรรณารักษ์ โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 4.33 และ 4.31 ตามลำดับ และ 2) รูปแบบการสั่งพิมพ์เพื่อตรวจสอบของระบบอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานในระดับมากคือ 4.33 ซึ่งมีมากกว่าบรรณารักษ์ที่มีความพึงพอใจในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 4.25 การเพิ่มเติมข้อมูลโดยผ่านแผ่นป้อนข้อมูลอำนวยความสะดวกได้ดีในทรรศนะของนักวิเคราะห์ระบบ โดยมีค่าเฉลี่ยในระดับมากคือ 3.67 ในขณะที่บรรณารักษ์มีความคิดเห็นต่อการเพิ่มเติมข้อมูลผ่านแผ่นป้อนข้อมูลในระดับปานกลางคือ 3.50

ความคิดเห็นที่บรรณารักษ์และนักวิเคราะห์ระบบมีต่อระบบในระดับปานกลางเช่นเดียวกันคือ วิธีการลบข้อมูลที่ไม่ต้องการจากฐานข้อมูล โดยบรรณารักษ์และนักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้ในระดับปานกลางคือ 3.50 และ 2.67 ตามลำดับ

บรรณารักษ์ 4 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

- ควรมีข้อความแนะนำปรากฏบนจอภาพเพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน (1 คน)*
- ควรจัดทำคำสั่งในการพิมพ์บัตรรายการเป็นสองระดับ คือ AACR2 ระดับ 1

และ AACR2 ระดับ 3 (2 คน)

- การลบข้อมูลจากฐานข้อมูลนั้นระบบจะลบเพียงข้อความในเขตข้อมูลแต่ หมายเลข MFN จะยังคงเดิม ควรจะมีข้อความเตือนว่า หมายเลข MFN ใดลบไปแล้วเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเรียกหมายเลข MFN นั้นมาเพิ่มเติมข้อมูลได้ต่อเนื่องไม่ข้ามหมายเลขใดหมายเลขหนึ่ง (1 คน)

* จำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 3 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบด้านการจัดเก็บของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณาธิการ

รายการที่ประเมิน	นักวิเคราะห์ระบบ (N=3)					บรรณาธิการ (N=16)									
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	แปลความ		
จากเมนูหลัก EXISI เมื่อเลือกทางเลือก E ในการเพิ่มเติมแก้ไขข้อมูล ซึ่งขึ้นจากการบำรุงรักษาฐานข้อมูลเป็นไปตามวัตถุประสงค์	-	-	3	-	-	3.00	0.00	0	10	5	-	-	3.75	0.56	ม
การเพิ่มข้อมูลโดยผ่านแผ่นบันทึกข้อมูล อำนวยความสะดวกได้	-	2	1	-	-	3.67	0.23	0	7	7	1	-	3.50	0.71	ป
การแก้ไขข้อมูลโดยการเรียกข้อมูลเดิมขึ้นมาแก้ไขและเลือก X ออกจากระบบอำนวยความสะดวกการปฏิบัติงานได้	-	1	2	-	-	3.33	0.23	0	8	7	-	-	3.63	0.60	ม
การลบข้อมูลที่ขึ้นต้องการโดยการเรียกข้อมูลที่ต้องการลบมาตรวจสอบเพื่อความแน่ใจ อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	-	2	1	-	-	2.67	0.23	0	9	6	1	-	3.50	0.61	ป
การรักษามุมข้อมูลหลังจากการเพิ่มเติมแก้ไขและลบข้อมูล	1	2	-	-	-	4.33	0.47	0	11	-	-	-	4.31	0.46	ม
อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	1	2	-	-	-	4.33	0.47	0	12	-	-	-	4.25	0.43	ม

ตารางที่ 3 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบดำเนินการจัดเก็บของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	นักวิเคราะห์ระบบ (N=3)					บรรณารักษ์ (N=16)						
	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.		
รูปแบบการสังเกตตามหลักเกณฑ์การลงรายการแบบ AACR2 มีรายละเอียดที่ประชาชนเพียงพอและถูกต้องตามที่ ปฏิบัติจริง	3	-	-	4.00	0.00	5	9	2	4.19	0.63		
รูปแบบการสังเกตที่ข้อวิสัยไม่ตีพิมพ์มีรายละเอียดที่ ประชาชนเพียงพอและถูกต้องตามที่ปฏิบัติจริง	3	-	-	4.00	0.00	3	13	-	4.19	0.63		
รวม	2	13	8	1	3.67	0.20	3	79	27	2	3.92	0.55

2.2. การค้นหารายการวัสดุไม่ตีพิมพ์ จากการประเมินผลระบบในด้านการค้นหา ข้อมูลปรากฏผลตามตารางที่ 4 เมื่อกลุ่มผู้ประเมินระบบทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักวิเคราะห์ระบบ บรรณารักษ์ และผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ ได้ทดลองใช้ระบบในด้านการสืบค้นข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์โดยผ่านเมนู EXGEN ซึ่งจะปรากฏทางเลือกย่อย เพื่อใช้ในการสืบค้นและแสดงผลลัพธ์ของการสืบค้นในรูปแบบต่าง ๆ พบว่าผู้ประเมินทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานในด้านการสืบค้นข้อมูลได้ดีในระดับมาก โดยที่บรรณารักษ์มีความคิดเห็นว่าระบบสามารถปฏิบัติงานได้ดีมากกว่ากลุ่มอื่น คือ 3.85 รองลงมาคือ ผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์และนักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นในระดับมาก คือ 3.73 และ 3.62 ตามลำดับ

รายละเอียดที่ได้จากการประเมินผลระบบพบว่า กลุ่มผู้ประเมินมีความคิดเห็นที่แตกต่าง และคล้ายคลึงกันในรายละเอียดต่อไปนี้

ความคิดเห็นที่ผู้ประเมินทั้ง 3 กลุ่มมีต่อระบบในระดับมากคล้ายคลึงกันได้แก่

บรรณารักษ์มีความเห็นว่า วิธีการใช้ตรรกแบบ Boolean ร่วมกับการตรวจสอบค่า ที่ใช้ในการสืบค้นเป็นวิธีการสืบค้นข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ระบบสามารถค้นหาข้อมูลได้ตรงตาม ความต้องการในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 4.31 ซึ่งมากกว่ากลุ่มผู้ประเมิน 2 กลุ่มคือ นักวิเคราะห์ ระบบและผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ ที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากคือ 4.00 และ 3.85 ตามลำดับ

บรรณารักษ์มีความเห็นว่า วิธีการตรวจสอบค่าที่ใช้สืบค้นอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานในระดับมากคือ 4.25 โดยมีค่าเฉลี่ยที่มากกว่ากลุ่มผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์และนักวิเคราะห์ ซึ่งมี ค่าเฉลี่ยในระดับมากคือ 4.10 และ 4.00

การใช้ตรรกแบบ Boolean ในการสืบค้นเฉพาะเรื่องอำนวยความสะดวกในการ ค้นหาข้อมูลในระดับมากตามความคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบโดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 ซึ่งมากกว่า บรรณารักษ์และผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในระดับมากคือ 3.88 และ 3.80 ตามลำดับ

ผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์มีความเห็นว่า ระบบสามารถสืบค้นข้อมูลเฉพาะเรื่องได้ดีใน ระดับมาก คือ 3.90 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มากกว่าบรรณารักษ์และนักวิเคราะห์ระบบ ซึ่งมีความเห็นเช่นเดียวกันในระดับมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.67 ตามลำดับ

ความคิดเห็นที่แตกต่างกันของกลุ่มผู้ประเมินระบบทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่

การใช้เมนูหลัก EXISI เมื่อเลือกทางเลือก S จะปรากฏเมนูย่อย EXGEN ซึ่งมีทางเลือกในการสืบค้นข้อมูล หน่วยงานความสะดวกต่อผู้ใช้ในความคิดเห็นของบรรณารักษ์ในระดับมากคือ 4.13 ซึ่งมากกว่าผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์คือ 3.85 แต่สำหรับนักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นว่าการใช้เมนูเช่นนี้หน่วยงานความสะดวกแก่ผู้ใช้ในระดับปานกลางคือ 3.33

วิธีการลุ่มดูรายการ บรรณารักษ์มีความคิดเห็นว่าเป็นวิธีการสืบค้นรายการที่ดีระดับมาก คือ 3.75 แต่นักวิเคราะห์ระบบและกลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ มีความเห็นว่าเป็นวิธีการที่อำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้ระดับปานกลางคือ 3.33 และ 3.25 ตามลำดับ

บรรณารักษ์และนักวิเคราะห์ระบบ มีความเห็นว่าเป็นวิธีการเรียกคำสั่งที่ค้นผ่านมา หน่วยงานความสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูลในระดับมากคือ 3.81 และ 3.67 ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มผู้ใช้บริการมีความเห็นว่าเป็นวิธีการดังกล่าวอำนวยความสะดวกในระดับปานกลางคือ 3.45

ความคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์มีความคล้ายคลึงกันในด้าน การเก็บรายการที่สืบค้นได้ หน่วยงานความสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในระดับมากคือ 3.67 และ 3.62 ตามลำดับ แตกต่างจากความคิดเห็นของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลางคือ 3.45

ในด้านความคิดเห็นต่อระบบว่ามีสมรรถนะในการใช้งานได้ดีเพียงใดนั้น บรรณารักษ์มีความเห็นว่าระบบมีสมรรถนะที่ทำให้ผู้ใช้สามารถใช้งานได้ดีในระดับมากคือ 3.75 โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงกว่าผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ซึ่งมีความเห็นในระดับมาก คือ 3.70 แต่นักวิเคราะห์ระบบมีความเห็นว่าสมรรถนะของระบบอยู่ในระดับปานกลาง คือ 3.33

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ประเมินระบบที่มีความเห็นในระดับปานกลางเหมือนกันทั้งหมด ทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่

รูปแบบการส่งพิมพ์ข้อมูลที่ค้นได้ มีรายละเอียดที่ให้ประโยชน์เพียงพอและถูกต้องตามต้องการโดยผู้ประเมินทั้ง 3 กลุ่ม คือบรรณารักษ์ นักวิเคราะห์ระบบและผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์มีความคิดเห็นต่อระบบในระดับปานกลาง ดังนี้ 3.44, 3.33 และ 3.30 ตามลำดับ

การเปลี่ยนรูปแบบการแสดงผลงานอันวยความสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในระดับปานกลางโดยที่บรรณารักษ์ ผู้ให้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์และนักวิเคราะห์ระบบมีความคิดเห็นต่อระบบในระดับปานกลางตามลำดับดังนี้ 3.38, 3.35 และ 3.33

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

นักวิเคราะห์ระบบ 3 คน ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

การค้นแบบสืบค้นเฉพาะ เรื่องมีอิสระในการค้นมากกว่าการค้นแบบการตรวจสอบค่าที่ใช้สืบค้นแต่เนื่องจากความไม่คุ้นเคยทางภาษา จึงทำให้ผู้ใช้เห็นว่าการค้นแบบการตรวจสอบค่าที่ใช้สืบค้นสะดวกกว่า (1 คน)

การเปลี่ยนรูปแบบการแสดงผลการย้งยุ่งยากสำหรับผู้ใช้ที่ไม่คุ้นเคยกับคอมพิวเตอร์แม้ว่าคู่มือจะอธิบายอย่างละเอียดแล้วก็ตาม (1 คน)

โปรแกรมยังขาดความต่อเนื่องในการทำงานกล่าวคือ จะต้องเข้าออกจากระบบเพื่อการส่งพิมพ์ผลลัพธ์ (1 คน)

บรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ 5 คนให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

การเปลี่ยนรูปแบบแสดงผลรายการ ควรจะกำหนดเป็นทางเลือกให้ผู้ใช้เลือก (2 คน)

การส่งพิมพ์ค่อนข้างยากสำหรับผู้ใช้บริการ (1 คน)

ควรมีการส่งพิมพ์รายงานที่สั้น ๆ สำหรับผู้ใช้บริการ (2 คน)

ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ 5 คนได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

รายละเอียดของข้อมูลที่ได้มากเกินไปเกินความต้องการของผู้ใช้ (3 คน)

การเข้าออกระบบเพื่อการส่งพิมพ์เป็นขบวนการที่ยังยุ่งยากสำหรับผู้ใช้

(2 คน)

ตารางที่ 4 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระดับการค้น

รายการที่ประเมิน	นักเรียนที่ประเมิน (N=3)			บรรณารักษ์ (N=16)			ผู้รับบริการผู้พิการ (N=20)			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	ที่สุด	
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
จากเมนูหลัก EXIST เมื่อผ่านเลือกทางเลือก S จะปรากฏ	1	2	3.33 0.47	1	13	3	3	11	6	3.85 0.65
เมนูข้อ EXGEN ซึ่งมีทางเลือกในการสืบค้นข้อมูลเฉพาะ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ความถี่จุดประสงค์ต้องการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การสืบค้นรายการอำนวยความสะดวกในการค้นข้อมูล	1	2	3.33 0.47	2	8	6	-	7	12	3.25 0.62
การสืบค้นเฉพาะเรื่องอำนวยความสะดวกในการค้นข้อมูล	2	1	3.67 0.57	1	9	6	-	5	8	3.90 0.77
การใช้งานเมนู Boolean ในการสืบค้นเฉพาะเรื่องเฉพาะ	3	-	4.00 0.00	2	10	4	-	4	8	3.80 0.70
ผ่านค้นหารายการที่ต้องการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การแสดงผลรายการที่ค้นพบ อำนวยความสะดวกต่อการเรียกดู	2	1	3.67 0.57	3	13	-	-	5	12	4.10 0.62
ผลลัพธ์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การเปลี่ยนแปลงการแสดงผลรายการอำนวยความสะดวกในการสืบค้นข้อมูล	1	2	3.33 0.47	-	8	6	2	3	6	3.35 0.76
การสืบค้นข้อมูล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การเก็บรายการที่ค้นค้นอำนวยความสะดวกในการสืบค้นข้อมูล	2	1	3.67 0.57	1	8	7	-	1	9	3.45 0.58

ตารางที่ 4 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินความชอบด้านทัศนคติ (ต่อ)

รายการประเมิน	นักวิเคราะห์ระบบ (N=3)			บรรณาธิการ (N=16)			ผู้ให้บริการสุขภาพ (N=20)							
	มาก ที่สุด	ปาน กลาง	น้อย ที่สุด	มาก ที่สุด	ปาน กลาง	น้อย ที่สุด	มาก ที่สุด	ปาน กลาง	น้อย ที่สุด					
การเรียกค้นผ่านงานวิจัยความระมัดระวังการสืบค้นข้อมูล	2	1	-	2	9	5	2	6	11	1	-	3.45	1.05	M
การตรวจสอบค่าที่ใช้บังคับของบทความระดับการสืบค้นข้อมูล	3	1	-	4	12	-	7	8	5	-	-	4.10	0.77	M
การใช้ตรรกะ Boolean แทนการค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้อง	3	-	-	5	11	-	4	9	7	-	-	3.85	0.73	M
ค้นหาที่ผ่านบรรณาธิการที่ส่งกา	2	1	-	2	10	4	1	11	8	-	-	3.65	0.57	M
การเรียกค้นผ่านงานวิจัยความระมัดระวังการสืบค้นข้อมูล	1	2	-	1	9	5	1	10	6	3	-	3.30	0.82	U
เขียนและถูกต้องความความต้องกา	1	2	-	1	10	5	2	10	8	-	-	3.70	0.64	M
โดยทั่วไปแล้วงานวิจัยที่ค้นพบ มีรายละเอียดที่เพียงพอ	1	2	-	1	10	5	2	10	8	-	-	3.70	0.64	M
นการดำเนินงานที่ดี	24	15	-	24	130	51	2	38	105	88	10	3.73	0.71	M

3. คู่มือของระบบการใช้ไมโครคอมพิวเตอร์ทำรายการวัสดุไม่ตีพิมพ์

คู่มือของระบบมี 2 ประเภท คือ 1) คู่มือการใช้ระบบฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ และ 2) บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ รายละเอียดที่ได้จากการประเมินมีดังนี้

3.1. คู่มือการใช้ระบบ จัดทำขึ้นเพื่อแนะนำและอธิบายวิธีการใช้ระบบฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ พร้อมทั้งให้ตัวอย่างข้อมูลในด้านต่าง ๆ อย่างละเอียด ซึ่งจะประกอบด้วยส่วนสำคัญ 2 ส่วนคือ ส่วนที่ 1 สำหรับผู้ดูแลฐานข้อมูล และส่วนที่ 2 สำหรับผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์สำหรับนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์จะอ่านรายละเอียดทั้ง 2 ส่วน เพื่อให้ผู้ใช้ระบบสามารถปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี ดังนั้นแบบประเมินผลในส่วนของคู่มือของระบบของกลุ่มนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ จะแตกต่างกับกลุ่มผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่จะใช้เพียงส่วนที่ 2 เท่านั้น

จากการอ่านคู่มือการใช้ระบบสำหรับนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ ในตารางที่ 5 พบว่า เมื่ออ่านคู่มือแล้วผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่ม สามารถใช้คู่มือระบบได้ดีในระดับมาก โดยที่บรรณารักษ์มีความเห็นคิดเป็นค่าเฉลี่ยในระดับมาก 3.75 ซึ่งมากกว่านักวิเคราะห์ระบบ 3.67 นักวิเคราะห์ระบบจำนวน 1 คนให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ควรสรุปคำสั่งที่ใช้ในฐานข้อมูลไว้ในส่วนท้ายคู่มือเพื่อช่วยให้การใช้ระบบเข้าใจได้เร็วขึ้น

ในตารางที่ 6 ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ แสดงความคิดเห็นต่อคู่มือของระบบว่า สามารถใช้เป็นคู่มือประกอบการใช้ระบบได้ดีในระดับมากคือ 4.03 โดยที่ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อคู่มือการใช้ฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ในส่วนที่ 2 ในระดับมากคือ 3.75

3.2. บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ จัดทำขึ้นจากฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ มีส่วนช่วยในการค้นหาข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ได้ ตามความคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณารักษ์ ในตารางที่ 5 บรรณารักษ์ มีความเห็นว่าบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ มีการจัดทำที่ดี อำนวยความสะดวกในการค้นหาข้อมูลได้ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยที่มากกว่านักวิเคราะห์ระบบคือ 4.07 และ 3.67 ตามลำดับ

สำหรับผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ ในตารางที่ 6 มีความเห็นว่าบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์มีส่วนช่วยให้ผู้ใช้ค้นหาวัสดุไม่ตีพิมพ์ได้ เช่นเดียวกับการค้นหาโดยใช้ไมโครคอมพิวเตอร์ในระดับมาก

ตารางที่ 6 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบด้านคู่มือการใช้ระบบของนักวิเคราะห์ระบบและบรรณาธิการ

รายการที่ประเมิน	นักวิเคราะห์ระบบ (N=3)					บรรณาธิการ (N=16)										
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	แปลความ			
เมื่อท่านอ่านคู่มือการใช้ฐานข้อมูลวัสดุพิมพ์ทั้ง 2 ส่วน	-	2	1	-	-	3.67	0.47	ม	1	10	5	-	-	3.75	0.56	ม
ท่านเข้าใจและสามารถใช้อ้างอิงข้อมูลได้ดี	-	2	1	-	-	3.67	0.47	ม	5	7	4	-	-	4.06	0.75	ม
บรรณานุกรมวัสดุพิมพ์ที่จัดทำจากฐานข้อมูลวัสดุพิมพ์ ช่วยที่ท่านค้นหาข้อมูลที่มีอยู่ในฐานข้อมูลได้ดี	-	4	2	-	-	3.67	0.47	ม	6	17	9	-	-	3.91	0.66	ม
รวม	-	4	2	-	-	3.67	0.47	ม	6	17	9	-	-	3.91	0.66	ม

ตารางที่ 6 ความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลระบบ
ด้านคู่มือระบบของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

รายการที่ประเมิน	ผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์ (N=20)					\bar{X}	S.D.	แปล ความ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
เมื่อท่านอ่านคู่มือการใช้งานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ในส่วนที่ 2 ท่านเข้าใจและสามารถใช้งานข้อมูลได้ดี	3	9	8	-	-	3.75	0.70	ม
บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่จัดทำจากฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์ ช่วยให้ท่านค้นหาข้อมูลที่มีอยู่ในฐานข้อมูลได้ดี	8	10	2	-	-	4.30	0.64	ม
รวม	11	19	10	-	-	4.03	0.67	ม

4. ปัญหาและข้อคิดเห็นอื่น ๆ

นักวิเคราะห์ระบบจำนวน 3 คน บรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่จำนวน 16 คนและ
ผู้ใช้บริการจำนวน 20 คน ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

4.1. ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการออกแบบระบบ

4.1.1. ข้อคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบ

ในการเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลวัสดุไม่ตีพิมพ์สำหรับผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์
ควรแยกทางเลือกการบำรุงรักษาเพิ่มข้อมูลออกจากเมนูหลัก EXISI เพื่อป้องกันข้อมูล (1 คน)
กระบวนการการส่งพิมพ์รายงานยังมีความซับซ้อนและขาดความต่อเนื่อง
ในการใช้งานอยู่บ้าง ซึ่งเป็นสิ่งที่เกิดจากโปรแกรมยังพัฒนาได้ไม่เต็มที่ (1 คน)

4.1.2. ข้อคิดเห็นของบรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่

ควรปรับเมนูการใช้งานให้เป็นภาษาไทยเพื่อความสะดวกในการเลือก
ทางเลือกในการปฏิบัติงาน (2 คน)

4.1.3. ข้อคิดเห็นของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

กระบวนการส่งพิมพ์ต้องเข้าออกระบบขาดความต่อเนื่อง (1 คน)

4.2. ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บ

4.2.1. ข้อคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบ

ควรแนะนำทางเลือกอื่น ๆ ในเมนู EXE1 ที่อาจจะมิประโยชน์ต่อการ
บันทึกข้อมูลเข้าฐานข้อมูล (2 คน)

4.2.2. ข้อคิดเห็นของบรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่

ควรจัดทำคู่มือการกรอกแผ่นป้อนข้อมูล (Worksheet) เพื่อเป็นคู่มือ
การกรอกข้อมูล เนื่องจาก "คู่มือโครงสร้างระเบียบวัสดุไม่ตีพิมพ์ที่อ่านได้โดยคอมพิวเตอร์" ไม่ได้
ให้รายละเอียดและตัวอย่างการบันทึกข้อมูลทั้งหมด (5 คน)

4.3. ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการค้นหา

4.3.1. ข้อคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบ

การเลือกคำจากคำที่เก็บไว้ในแฟ้มข้อมูลดัชนีจากทางเลือกการตรวจสอบคำที่
ใช้ค้น หากมีเครื่องหมายวงเล็บกำกับจะต้องลบเครื่องหมายออกก่อนจึงจะค้นได้ หรือคำที่ใช้ค้นหากมี
ความยาวมาก ๆ จะถูกตัดไป ซึ่งเป็นทางเลือกที่มีเงื่อนไขมากเกินไป ไม่เหมาะกับการค้นหาสำหรับผู้ใช้บริการ

วัสดุไม่ตีพิมพ์ (1 คน)

4.3.2. ข้อคิดเห็นของบรรณาธิการและเจ้าหน้าที่

การเปลี่ยนรูปแบบการแสดงรายงานควรจะกำหนดชื่อรูปแบบการแสดงรายงานที่สื่อความหมายได้ (1 คน)

การส่งพิมพ์ผลลัพธ์ของผู้ใช้ควรมีทางเลือกในการเปลี่ยนรูปแบบได้ตามต้องการ (2 คน)

4.3.3. ข้อคิดเห็นของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

การสืบค้นข้อมูลควรจะมีรหัสกำหนดเขตที่ต้องการค้น เช่น ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ตรงตามความต้องการ (1 คน)

การเก็บข้อมูลที่ค้นได้ ไม่สามารถเรียกออกมาดูได้ในทันทีที่ต้องการส่งพิมพ์รายงานทำให้ไม่สะดวก (2 คน)

4.4. ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับคู่มือ

4.4.1. ข้อคิดเห็นของนักวิเคราะห์ระบบ

คู่มือให้คำอธิบายในเชิงพรรณนาได้ดี แต่ในด้านความรวดเร็วในการใช้งาน ควรจะต้องเพิ่มภาคผนวกที่จะรวบรวมคำสั่งที่ควรทราบให้ผู้ใช้อื่น (1 คน)

บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ให้รายละเอียดมาก ในบางส่วนผู้ใช้อาจไม่เห็นความจำเป็น เช่นรายการหมายเหตุ (1 คน)

4.4.2. ข้อคิดเห็นของบรรณาธิการและเจ้าหน้าที่

คู่มือการใช้งานระบบควรเพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับโครงสร้าง และเพิ่มข้อมูลดัชนีเพื่อใช้ในการตรวจสอบเขตข้อมูลและใช้กำหนดคำสั่งในการค้นเขตข้อมูลที่ไม่ได้จัดเก็บในแฟ้มข้อมูลดัชนี (1 คน)

บรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ควรให้คำอธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับการเรียงดัชนีเลขเรียกวัสดุ เนื่องจากในดัชนีนี้มีการเรียงตามลำดับเลขตัวหน้า เช่น 117 21 211 ตามลำดับ (3 คน)

4.4.3. ข้อคิดเห็นของผู้ใช้บริการวัสดุไม่ตีพิมพ์

คู่มือการใช้งานระบบควรให้คำอธิบายเพิ่มเติมวิธีการเปลี่ยนรูปแบบรายงานเพื่อให้ได้การแสดงผลลัพธ์ตามรูปแบบอื่น นอกจากรูปแบบบัตรรายการ (4 คน)

ควรอธิบายการจัดเรียงดัชนีของบรรณานุกรมวัสดุไม่ตีพิมพ์ (1 คน)