



## บทที่ 4 ผลการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม สอบถามจากกลุ่มตัวอย่างในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวนทั้งสิ้น 455 คน ซึ่งแบ่งเป็น โดยในการนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง ซึ่งแบ่งเป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประกอบด้วย ผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวและลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตาราง จำนวนทั้งสิ้น 5 ตาราง (ตารางที่ 1- 5) ซึ่งลักษณะประชากรของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามประชาชนทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ส่วนที่ 2 ประกอบด้วย ผลการวิจัยเกี่ยวกับเกี่ยวกับการเปิดรับสื่อทั่วไป การเปิดรับสื่อเกี่ยวกับศาลปกครอง และประเด็นของเนื้อหาสาระเกี่ยวกับศาลปกครองที่กลุ่มตัวอย่างได้เปิดรับของกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไป โดยนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตาราง จำนวนทั้งสิ้น 6 ตาราง (จากตารางที่ 6-8)

ส่วนที่ 3 ประกอบด้วยผลการวิจัยเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวประชาชนทั่วไป ซึ่งนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตารางจำนวนทั้งสิ้น 2 ตาราง (ตั้งแต่ตารางที่ 9 - 10)

ส่วนที่ 4 ประกอบด้วยผลการวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป มีการนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตารางจำนวนทั้งสิ้น 2 ตาราง (ตั้งแต่ตารางที่ 11 - 12)

ส่วนที่ 5 ประกอบด้วยผลการวิจัยของภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไป องค์การที่มีการเปรียบเทียบกับศาลปกครอง และผลการวิจัยถึงสิ่งสำคัญที่สุดที่ควรคำนึงในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง ตลอดจนข้อเสนอแนะในการปรับปรุงภาพลักษณ์ศาลปกครองให้ดีขึ้น โดยจะนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตารางจำนวนทั้งสิ้น 6 ตาราง (จากตารางที่ 13 - 17)

ส่วนที่ 6 ประกอบด้วยผลการวิจัยเกี่ยวกับประสบการณ์ในอดีตเกี่ยวกับการประสบปัญหาจากการปฏิบัติหน้าที่มีขอบของเจ้าหน้าที่รัฐของกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไป รวมถึงแนวโน้มในอนาคตในการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองถ้าเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสาเหตุดังกล่าวอีกด้วย ทำการนำเสนอในรูปแบบของตาราง จำนวนทั้งสิ้น 5 ตาราง (จากตารางที่ 18 - 22)

ส่วนที่ 7 ประกอบด้วยผลการพิสูจน์สมมติฐานการวิจัยทั้ง 11 ข้อ นำเสนอในรูปแบบของตารางจำนวนทั้งสิ้น 26 ตาราง (จากตารางที่ 23 - 49)

ผลการวิจัยมีดังนี้

### ส่วนที่ 1 แสดงผลการวิจัยเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัว และลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้จากการสอบถามในส่วนที่ 1 ของแบบสอบถาม จำแนกเป็นลักษณะประชากรอันประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ โดยนำเสนอในตารางที่ 1 – 5 มีรายละเอียดดังนี้ คือ

#### ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (ร้อยละ)
หญิง	26 (57.6)
ชาย	193 (42.4)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.6 และมีเพศชาย ร้อยละ 42.4

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน(ร้อยละ)
ต่ำกว่า 20 ปี	42 (8.3)
20 – 25 ปี	113 (24.8)
26 – 30 ปี	109 (24.0)
31 – 35 ปี	72 (15.8)
36 – 40 ปี	55 (12.2)
41 - 45 ปี	34 (7.5)
สูงกว่า 45 ปีขึ้นไป	30 (6.6)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไปส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 – 25 ปี ร้อยละ 24.8 และรองลงมาคือ อายุระหว่าง 26 - 30ปี ร้อยละ 24.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไปอายุสูงกว่า 45 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 6.6

ตารางที่ 3 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (ร้อยละ)
ต่ำกว่า ปวช. หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	91 (20.0)
ปวช. หรือ มัธยมศึกษาตอนปลาย	91 (20.0)
อนุปริญญา	91 (20.0)
ปริญญาตรี	91 (20.0)
สูงกว่าปริญญาตรี	91 (20.0)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไปในทุกะดับการศึกษามีอัตราส่วนเท่ากันหมดคือ ร้อยละ 20.0 เท่ากัน

ตารางที่ 4 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (ร้อยละ)
นิสิต / นักศึกษา	68 (14.9)
พนักงานบริษัทเอกชน	112 (24.6)
ข้าราชการ	64 (14.1)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	50 (11.0)
นักธุรกิจ / เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการ อาชีพอิสระ	106 (23.3)
รับจ้าง	55 (12.1)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชน ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ พนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 24.6 และรองลงไปคือนักธุรกิจ/เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการอาชีพอิสระ ร้อยละ 23.3 ส่วนกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไปส่วนน้อยที่สุดประกอบอาชีพ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 11.0

ตารางที่ 5 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่เกิน 10,000 บาท	123 (27.0)
10,001 – 20,000 บาท	144 (31.6)
20,001 – 30,000 บาท	58 (12.7)
30,001 – 40,000 บาท	17 (3.7)
สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	13 (2.9)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีรายได้ระหว่าง 10,001 – 20,000 บาท ร้อยละ 31.6 และรองลงไปคือกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 27.0 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนน้อยที่สุดมีรายได้สูงกว่า 40,000 ขึ้นไป ร้อยละ 12.9

## **ส่วนที่ 2 แสดงผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารของกลุ่มตัวอย่าง**

ข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างซึ่งได้จากการสอบถามใน ส่วนที่ 2 ของแบบสอบถาม ทั่วไป การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง และประเด็นของเนื้อหาสาระเกี่ยวกับศาลปกครองที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสาร ประกอบด้วย การเปิดรับข่าวสารทั่วไป ทั่วไป การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง และประเด็นของเนื้อหาสาระเกี่ยวกับศาลปกครอง ที่เปิดรับข่าวสารของกลุ่มตัวอย่าง โดยนำเสนอในตารางที่ 6 - 8

ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในสื่อต่าง ๆ จำนวน 12 ประเภท โดยแบ่ง เกณฑ์ในการเปิดรับข่าวสารเป็นความถี่ในการเปิดรับ 6 ระดับ ตั้งแต่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารเลย จน ถึงเปิดรับข่าวสารในระดับมากที่สุด มีผลการวิจัยดังที่แสดงในตารางที่ 6 ดังนี้

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของสื่อ

สื่อ	ความถี่ในการเปิดรับข่าวสาร จำนวน (ร้อยละ)						X	ระดับการ เปิดรับ ข่าวสาร
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	ไม่เคย เลย		
หนังสือพิมพ์	175 (38.5)	93 (20.4)	101 (22.2)	34 (7.5)	34 (7.5)	18 (4.0)	4.63	สูง
โทรทัศน์	266 (58.5)	97 (21.3)	74 (16.3)	9 (2.0)	3 (0.7)	6 (1.3)	5.31	สูงมาก
วิทยุ	108 (13.7)	99 (21.3)	96 (21.1)	60 (13.2)	50 (11.0)	42 (9.2)	4.06	สูง
อินเทอร์เน็ต	39 (8.6)	34 (7.5)	63 (13.8)	70 (15.4)	71 (15.6)	178 (39.1)	2.61	ต่ำ
นิตยสาร	47 (10.3)	47 (10.3)	117 (25.7)	84 (18.5)	71 (15.6)	89 (19.6)	3.23	ปาน กลาง
ภาพยนตร์	37 (8.1)	50 (11.0)	96 (21.1)	78 (17.1)	107 (21.1)	87 (17.2)	3.06	ปาน กลาง
วารสาร	2 (0.4)	14 (3.1)	61 (13.4)	75 (16.5)	95 (10.9)	208 (45.7)	2.09	ต่ำ
จดหมายข่าว	32 (7.0)	30 (6.6)	63 (13.8)	94 (20.7)	100 (22.0)	136 (29.9)	2.66	ต่ำ
โปสเตอร์	37 (8.1)	60 (13.2)	111 (21.9)	83 (18.2)	80 (17.6)	84 (18.5)	3.21	ปาน กลาง
แผ่นพับ	29 (6.4)	51 (11.2)	105 (23.0)	87 (19.1)	79 (17.4)	104 (22.9)	3.02	ปาน กลาง
หนังสือ/คู่มือให้ ความรู้ต่างๆ	27 (5.9)	38 (8.4)	87 (19.1)	76 (16.7)	108 (23.8)	119 (26.2)	2.78	ต่ำ
อื่นๆ	3 (0.7)	2 (0.4)	1 (0.2)	3 (0.7)	3 (0.7)	443 (97.4)	1.08	ต่ำมาก
รวม							3.15	ปาน กลาง

จากตารางที่ 6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารทั่วไปเท่ากับ 3.15 ซึ่งจัดได้ว่ามีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปในระดับปานกลาง ส่วนสื่อที่มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปมากที่สุดคือ โทรทัศน์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.31 จัดว่ามีการเปิดรับข่าวสารระดับสูงมาก คือมีการเปิดรับข่าวสาร 5-6 วันต่อสัปดาห์ และสื่อที่มีการเปิดรับน้อยที่สุดคือวารสาร ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.09 จัดได้ว่ามีการเปิดรับข่าวสารระดับต่ำ คือมีการเปิดรับข่าวสารน้อยกว่า 1 ครั้งต่อเดือน

ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่างในสื่อต่างๆ จำนวน 14 ประเภท โดยแบ่งเกณฑ์ในการเปิดรับข่าวสารเป็นความถี่ในการเปิดรับ 6 ระดับ ตั้งแต่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารเลย จนถึงเปิดรับข่าวสารในระดับมากที่สุด ซึ่งผลการวิจัยดังที่แสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง ของ กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทของสื่อ

สื่อ	ความถี่ในการเปิดรับข่าวสาร จำนวน (ร้อยละ)						X	ระดับ การเปิด รับข่าวสาร
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	ไม่เคย		
หนังสือพิมพ์	34 (7.5)	42 (9.2)	87 (19.1)	62 (13.6)	110 (24.2)	120 (26.4)	2.83	ต่ำ
โทรทัศน์	52 (11.4)	56 (12.3)	87 (19.1)	68 (14.9)	126 (27.7)	66 (14.5)	3.21	ปานกลาง
วิทยุ	14 (3.1)	26 (5.7)	47 (10.3)	72 (5.8)	57 (12.5)	239 (52.5)	2.13	ต่ำ
อินเทอร์เน็ต	3 (0.7)	4 (0.9)	21 (4.6)	23 (5.1)	61 (13.4)	343 (75.4)	1.44	ต่ำมาก
นิตยสาร	11 (2.4)	34 (7.5)	67 (14.7)	60 (13.2)	95 (20.9)	188 (41.3)	2.33	ต่ำ
ภาพยนตร์	7 (1.5)	14 (3.1)	32 (7.0)	49 (10.8)	43 (9.5)	310 (68.1)	1.72	ต่ำมาก
วารสารของ ศาลปกครอง	2 (0.4)	8 (1.8)	23 (5.1)	44 (9.7)	41 (9.0)	337 (74.1)	1.53	ต่ำมาก
จดหมายข่าวของศาล ปกครอง	1 (0.2)	5 (1.1)	15 (3.3)	40 (8.8)	43 (9.5)	351 (77.1)	1.42	ต่ำมาก
โปสเตอร์ของ ศาลปกครอง	-	9 (2.0)	28 (6.2)	47 (10.3)	70 (15.4)	301 (66.2)	1.62	ต่ำมาก
แผ่นพับของ ศาลปกครอง	-	9 (2.0)	15 (3.3)	43 (9.5)	74 (16.3)	314 (69.0)	1.53	ต่ำมาก
หนังสือ/คู่มือให้ความรู้ เกี่ยวกับศาลปกครอง	2 (0.4)	4 (0.9)	27 (5.9)	42 (9.2)	74 (16.3)	306 (67.3)	1.58	ต่ำมาก
ญาติ, เพื่อน, คนใกล้ ชิด, บุคคลในครอบครัว	13 (2.9)	17 (3.7)	63 (13.8)	76 (16.7)	93 (20.4)	193 (42.4)	2.25	ต่ำ
เจ้าหน้าที่ของศาลปก ครอง	4 (0.9)	4 (0.9)	14 (3.1)	28 (6.2)	33 (7.3)	372 (81.8)	1.37	ต่ำมาก
อื่นๆ	-	2 (0.4)	1 (0.2)	2 (0.4)	3 (0.7)	447 (98.2)	1.04	ต่ำมาก
<b>รวม</b>							1.86	ต่ำมาก

จากตารางที่ 7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองเท่ากับ 1.86 ซึ่งจัดได้ว่ามีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองในระดับต่ำมาก ส่วนสื่อที่มีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองมากที่สุดคือ โทรทัศน์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 จัดว่ามีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองในระดับปานกลาง คือมีการเปิดรับข่าวสาร 3-4 วันต่อสัปดาห์ และสื่อที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองน้อยที่สุดคือสื่อบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ศาลปกครอง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.37 จัดว่ามีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองในระดับต่ำมาก คือเปิดรับข่าวสารน้อยกว่า 1 ครั้ง ต่อ 2 เดือน

ในรายละเอียดของประเด็นของเนื้อหาสาระเกี่ยวกับศาลปกครองที่เปิดรับของกลุ่มตัวอย่างใน 12 ประเด็น โดยแบ่งเกณฑ์ในการเปิดรับข่าวสารเป็นความถี่ในการเปิดรับ 6 ระดับ ตั้งแต่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารเลยจนถึงเปิดรับข่าวสารในระดับมากที่สุด ซึ่งมีผลการวิจัยดังที่แสดงในตารางที่ 8 ดังนี้



ตารางที่ 8 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของ  
กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเด็นของเนื้อหาสาระข่าวสาร

ประเด็นของเนื้อหาของ สาระข่าวสาร	ความถี่ในการเปิดรับข่าวสาร จำนวน (ร้อยละ)						X	ระดับการ เปิดรับ ข่าวสาร
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	ไม่เคย เลย		
การจัดตั้งศาลปกครองตามรัฐธรรมนูญ ปี พ.ศ.2540	10 (2.2)	41 (9.0)	110 (24.2)	82 (18.0)	71 (15.6)	141 (31.0)	2.71	ต่ำ
ขั้นตอนการจัดตั้งศาลปกครอง	2 (0.4)	16 (3.5)	66 (14.5)	100 (22.0)	95 (20.9)	176 (38.7)	2.25	ต่ำ
ขั้นตอนการคัดเลือกตุลาการศาลป กครอง	4 (0.9)	17 (3.7)	77 (16.9)	86 (18.9)	107 (23.5)	164 (36.0)	2.31	ต่ำ
โครงสร้างของศาลปกครอง	1 (0.2)	10 (2.2)	56 (12.3)	98 (21.5)	87 (19.1)	203 (44.6)	2.09	ต่ำ
อำนาจและบทบาทหน้าที่ของศาลป กครอง	8 (1.8)	46 (10.1)	113 (24.8)	91 (20.0)	75 (16.5)	122 (26.8)	2.80	ต่ำ
ที่ตั้งและเขตความรับผิดชอบของศาลป กครองในแต่ละเขต(ภาค, จังหวัด)	3 (0.7)	13 (2.9)	59 (13.0)	80 (17.6)	102 (22.4)	198 (43.5)	2.11	ต่ำ
หน้าที่ของศาลปกครองในการรับฟ้อง เรื่องราวความไม่เป็นธรรมอันเกิดจาก การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	35 (7.7)	51 (11.2)	105 (23.1)	79 (17.4)	79 (17.4)	106 (23.3)	3.05	ปาน กลาง
ขั้นตอนและวิธีการร้องทุกข์ต่อศาลป กครอง	7 (1.5)	34 (7.5)	76 (16.7)	102 (22.4)	88 (19.3)	148 (32.5)	2.52	ต่ำ
วิธีการวินิจฉัยข้อพิพาทของศาลป กครอง	1 (0.2)	14 (3.1)	51 (11.2)	88 (19.3)	92 (20.2)	209 (45.9)	2.06	ต่ำ
การแต่งตั้ง / โยกย้ายข้าราชการของศาล ปกครอง	1 (0.2)	11 (2.4)	46 (10.1)	75 (16.5)	103 (22.6)	219 (48.1)	1.97	ต่ำมาก
ผลการวินิจฉัยคดีปกครองของศาลป กครอง	3 (0.7)	18 (4.0)	44 (9.7)	86 (18.9)	108 (23.7)	196 (43.1)	2.10	ต่ำ
อื่นๆ	-	-	1 (0.2)	5 (1.1)	8 (1.8)	441 (96.9)	1.05	ต่ำมาก
รวม							1.93	ต่ำมาก

จากตารางที่ 8 พบว่าค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเนื้อหาสาระ  
ข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองเท่ากับ 1.93 ซึ่งจัดได้ว่ามีระดับการเปิดรับต่ำมาก และเนื้อหาสาระ  
ข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองที่กลุ่มตัวอย่างเปิดมากที่สุด คือเรื่องหน้าที่ของศาลปกครอง ในการ  
รับฟ้องเรื่องราวความไม่เป็นธรรมอันเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีค่าเฉลี่ย 3.05 จัด  
ว่ามีการเปิดรับข่าวสารระดับปานกลาง ส่วนที่ได้รับข่าวสารข้อมูลน้อยที่สุด ได้แก่การแต่งตั้ง/โยก  
ย้ายข้าราชการของศาลปกครองมีค่าเฉลี่ย 1.97 จัดว่ามีการเปิดรับข่าวสารระดับต่ำมาก

### ส่วนที่ 3 แสดงผลการวิจัยด้านความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้จากการสอบถามในส่วนที่ 3 ของแบบสอบถาม โดยการวัดความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งที่เป็นประชาชนทั่วไป ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ 5 ประเด็น อันประกอบด้วย ประเด็นอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง ประเด็นโครงสร้างและขอบเขตความรับผิดชอบ ประเด็นวิธีและขั้นตอนการฟ้องร้อง ประเด็นวิธีการดำเนินคดีของศาลปกครอง และประเด็นตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง นำเสนอผลการวิจัยในตารางที่ 9 ดังนี้

ตารางที่ 9 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเด็นความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง

ประเด็นความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	ผู้ตอบถูก จำนวน (ร้อยละ)	ผู้ตอบผิด จำนวน (ร้อยละ)	X	ลำดับที่
<b>อำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง</b>	0.62			
- อำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง	74 (16.3)	381 (83.7)	0.84	1
- ลักษณะของคดีปกครอง	146 (32.1)	309 (67.9)	0.68	2
- คดีที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบ	292 (64.2)	163 (35.8)	0.36	7
<b>โครงสร้างและขอบเขตความรับผิดชอบ</b>	0.40			
- โครงสร้างของศาลปกครอง	304 (66.8)	151 (33.2)	0.33	10
- จำนวนของศาลปกครอง	299 (65.7)	156 (34.3)	0.34	8
- ขอบเขตความรับผิดชอบของศาลปกครองในแต่ละแห่ง	218 (47.9)	237 (52.1)	0.52	4
<b>วิธีและขั้นตอนการฟ้องร้อง</b>	0.28			
- หน่วยงานในการรับเรื่องฟ้องร้อง	341 (74.9)	114 (25.1)	0.25	13
- ระยะเวลาในการฟ้องร้องคดีปกครอง	339 (74.5)	116 (25.5)	0.25	12
- ระยะเวลาในการฟ้องร้องคดีสัญญาปกครอง	368 (80.9)	87 (19.1)	0.19	15
- วิธีการยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง	299 (65.7)	156 (34.3)	0.34	8
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี	282 (62.0)	173 (38.0)	0.38	6
<b>วิธีการดำเนินคดีของศาลปกครอง</b>	0.47			
- วิธีการในการแสวงหาข้อเท็จจริง และหลักฐานพยาน	153 (3.6)	302 (66.4)	0.66	3
- ระบบการพิจารณาคดี	328 (72.1)	127 (27.9)	0.28	11
<b>ตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง</b>	0.33			
- รูปตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง	348 (76.5)	107 (23.5)	0.24	14
- ความหมายของตราสัญลักษณ์	259 (56.9)	196 (43.1)	0.43	5
<b>รวม</b>	0.42			

จากตารางที่ 9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองโดยเฉลี่ยมีค่า 0.42 หรือ ร้อยละ 42 ซึ่งจัดว่าจำนวนผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองต่ำส่วนประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากที่สุดคือความรู้เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง โดยมีค่าเฉลี่ย 0.62 ส่วนความรู้เกี่ยวกับวิธีและขั้นตอนการฟ้องร้องเป็นประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างมีความรู้น้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 0.28 (ดังผลที่แสดงในตารางที่ 9)

สำหรับการประเมินระดับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้กำหนดระดับการประเมินไว้ออกเป็น 3 ระดับ คือ ตั้งแต่ ระดับความรู้ต่ำ ระดับความรู้ปานกลาง และ ระดับความรู้สูง ทั้งนี้ได้นำเสนอผลการวิจัยแสดงไว้ในตารางที่ 10 ดังนี้

ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามระดับ

ระดับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง (จำนวนคะแนน)	จำนวน (ร้อยละ)
มีความรู้ระดับต่ำ (0 - 5 คะแนน)	174 (38.2)
มีความรู้ระดับกลาง (6 - 10 คะแนน)	237 (52.09)
มีความรู้ระดับสูง (11 - 15 คะแนน)	44 (9.7)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองอยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 52.09 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนน้อยมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองอยู่ในระดับสูงร้อยละ 9.7

#### **ส่วนที่ 4 แสดงผลการวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อศาลปกครอง**

ข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้จากการสอบถามในส่วนที่ 4 ของแบบสอบถาม โดยนำเสนอในตารางที่ 11-12 ทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวในประเด็นต่างๆ 4 ประเด็น ดังต่อไปนี้ ประเด็นความโปร่งใสในการทำงาน ประเด็นบทบาทและการปฏิบัติงาน ประเด็นด้านบุคลากรและการให้บริการ และประเด็นด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ โดยมีเกณฑ์การประเมินทัศนคติ จำนวน ตั้งแต่ 5 เกณฑ์ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ปานกลาง ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง นำเสนอผลการวิจัยในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อศาลปกครองในด้านต่างๆของกลุ่ม  
ตัวอย่างประชาชนทั่วไป จำแนกตามประเด็น

ทัศนคติต่อศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)					-	X	ระดับของ ทัศนคติ
	เห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ 50-50	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย			
<b>ประเด็นความโปร่งใสในการทำงาน</b>						<b>3.36</b>		<b>ไม่แน่ใจ 50-50</b>
ท่านเชื่อว่าการจัดตั้งองค์กรศาลปกครองมีความโปร่งใส	36 (7.9)	183 (40.2)	168 (36.9)	53 (11.6)	15 (3.3)	3.38		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าการจัดตั้งตุลาการศาลปกครองมีความโปร่งใส	22 (4.8)	175 (38.5)	190 (41.8)	49 (10.8)	19 (4.2)	3.29		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าตุลาการศาลปกครองที่ได้รับการคัดเลือกมีความเหมาะสม เพราะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความรู้ ซื่อสัตย์สุจริต	38 (8.4)	201 (44.2)	169 (37.1)	33 (7.3)	14 (3.1)	3.47		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านมีความเห็นว่าศาลปกครองจะตัดสินคดีปกครองทุกคดีด้วยความเป็นธรรม	34 (7.5)	162 (35.6)	162 (35.6)	72 (15.8)	25 (5.5)	3.24		ไม่แน่ใจ 50-50
ศาลปกครองเป็นองค์กรที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามาตรวจสอบความถูกต้องของการทำงานได้	54 (11.9)	190 (41.8)	139 (30.5)	42 (9.2)	30 (6.6)	3.43		ไม่แน่ใจ 50-50
<b>ประเด็นบทบาทและการปฏิบัติงาน</b>						<b>3.17</b>		<b>ไม่แน่ใจ 50-50</b>
ท่านเชื่อว่าบทบาทและอำนาจหน้าที่ของศาลปกครองที่กำหนดไว้ตามรัฐธรรมนูญเหมาะสม	32 (7.0)	180 (39.6)	157 (34.5)	65 (14.3)	21 (4.6)	3.30		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าศาลปกครองจะทำงานได้เป็นอิสระโดยไม่ต้องอยู่ภายใต้อำนาจของนักการเมือง หรืออิทธิพลอื่นใด	32 (7.0)	100 (22.0)	153 (33.6)	117 (25.7)	53 (11.6)	2.87		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีความน่าเชื่อถือ	35 (7.7)	171 (37.6)	177 (38.9)	43 (9.5)	29 (6.4)	3.31		ไม่แน่ใจ 50-50
ความศรัทธาและเชื่อมั่นในการทำงานของศาลปกครองว่าจะมีความถูกต้องและแม่นยำ	30 (6.6)	160 (35.2)	194 (42.6)	54 (11.9)	17 (3.7)	3.29		ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าศาลปกครองเป็นองค์กรเดียวที่เป็นที่พึ่งของประชาชน	30 (6.6)	129 (28.4)	172 (37.8)	88 (19.3)	36 (7.9)	3.06		ไม่แน่ใจ 50-50

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ทัศนคติต่อศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)					-	ระดับของ ทัศนคติ
	เห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ 50-50	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น		
<b>ประเด็นด้านบุคลากรและการให้บริการ</b>						<b>3.15</b>	<b>ไม่แน่ใจ 50-50</b>
ท่านเชื่อว่าศาลปกครองเป็นองค์กรที่มี บริการรวดเร็ว และสนองความเดือดร้อน ของประชาชนได้	15 (3.3)	130 (28.6)	213 (46.8)	64 (14.1)	33 (7.3)	3.07	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าเจ้าหน้าที่ของศาลปกครองจะ เต็มใจให้คำปรึกษาแก่ท่านด้วยความเต็ม ใจเมื่อท่านไปใช้บริการ	13 (2.9)	153 (33.6)	205 (45.1)	54 (11.9)	30 (6.6)	3.14	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าศาลปกครองเป็นหน่วยงานที่มี เจ้าหน้าที่/ บุคลากร ที่มีความสามารถใน การทำงานสามารถให้ตอบคำแก่ท่านได้ เมื่อมีปัญหาไปปรึกษา	18 (4.0)	187 (41.1)	187 (41.1)	40 (8.8)	23 (5.1)	3.30	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านเชื่อว่าการทำงานของเจ้าหน้าที่และ บุคลากรของศาลปกครองมีความซื่อสัตย์ และโปร่งใส	12 (2.6)	132 (29.0)	225 (49.5)	65 (14.3)	21 (4.6)	3.11	ไม่แน่ใจ 50-50
<b>ประเด็นด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์</b>						<b>2.24</b>	<b>ไม่เห็น ด้วย</b>
ท่านคิดว่ามีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับ ศาลปกครองอย่างทั่วถึง และเพียงพอ	6 (1.3)	52 (11.4)	101 (22.2)	199 (43.7)	97 (21.3)	2.28	ไม่เห็น ด้วย
ท่านคิดว่าข่าวสารที่เผยแพร่ออกไปทำให้ ท่านสามารถรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	10 (2.2)	109 (24.0)	120 (26.4)	144 (31.6)	72 (15.8)	2.65	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านคิดว่าข่าวสารที่เผยแพร่ออกไปเกี่ยว กับศาลปกครองมีเนื้อหาเรื่องที่ง่ายต่อการ เข้าใจ	6 (1.3)	103 (22.6)	142 (31.2)	123 (27.0)	81 (17.8)	2.63	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านคิดว่าศาลปกครองเป็นหน่วยงานมี การเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง อย่างต่อเนื่อง	6 (1.3)	66 (14.5)	115 (25.3)	142 (31.2)	126 (27.7)	2.31	ไม่แน่ใจ 50-50
ท่านคิดว่าศาลปกครองเป็นหน่วยงานที่ เผยแพร่ผลการดำเนินงานต่อสาธารณชน อย่างต่อเนื่อง อาทิ ผลการตัดสินคดีใน ศาลปกครอง	5 (1.1)	67 (14.7)	137 (30.1)	110 (24.2)	136 (29.9)	2.33	ไม่เห็น ด้วย
<b>รวม</b>						<b>3.02</b>	<b>ไม่แน่ใจ 50-50</b>

จากตารางที่ 11 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อศาลปกครองโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.02 จัดว่ามีทัศนคติไม่แน่ใจ 50-50 ต่อศาลปกครอง โดยมีทัศนคติไม่แน่ใจ 50-50 ต่อศาลปกครองในเกือบทุกประเด็น ยกเว้นในประเด็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่มีทัศนคติไม่เห็นด้วย ที่ค่าเฉลี่ย 2.24

ผลสรุปทัศนคติในแต่ละประเด็นของกลุ่มตัวอย่างได้นำเสนอผลการวิจัยไว้ในตารางที่ 12 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย และระดับทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเด็น

ประเด็นทัศนคติ	X	ระดับทัศนคติ
ประเด็นความโปร่งใสในการทำงาน	3.36	ไม่แน่ใจ 50-50
ประเด็นบทบาทและการปฏิบัติงาน	3.17	ไม่แน่ใจ 50-50
ประเด็นด้านบุคลากรและการให้บริการ	3.15	ไม่แน่ใจ 50-50
ประเด็นด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	2.24	ไม่เห็นด้วย
รวม	3.02	ไม่แน่ใจ 50-50

จากตารางที่ 12 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อศาลปกครองโดยรวมมีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อศาลปกครอง 3.02 ซึ่งจัดว่ามีทัศนคติต่อศาลปกครองอยู่ในระดับไม่แน่ใจ 50-50 โดยเกือบทุกประเด็นมีระดับทัศนคติต่อศาลปกครองในระดับไม่แน่ใจ 50-50 ยกเว้นทัศนคติในประเด็นด้านการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ที่มีทัศนคติไม่เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยในกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.24

ส่วนที่ 5 แสดงผลการวิจัยเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลผลการวิจัยของภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง องค์การที่มีการเปรียบเทียบกับศาลปกครอง และผลการวิจัยถึงสิ่งสำคัญที่สุดที่ควรคำนึงในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง ตลอดจนข้อเสนอแนะในการปรับปรุงภาพลักษณ์ศาลปกครองให้ดีขึ้นจากการสอบถามในแบบสอบถามส่วนที่ 5 นำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตาราง จำนวนทั้งสิ้น 7 ตาราง (จากตารางที่ 13 – 17)

ภาพลักษณ์ที่จะนำเสนอในตารางที่ 13 เป็นความรู้สึกที่กลุ่มตัวอย่างมององค์กรศาลปกครองอย่างอิสระ ซึ่งภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง (Pure Image) ที่ได้นี้โดยจากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างด้วยคำถามปลายเปิด ผลปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างมีภาพลักษณ์ของศาลปกครองทั้งในทางบวก เป็นกลาง และทางลบ ดังนี้

ตารางที่ 13 จำนวน และร้อยละของภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสอบถามคำถามปลายเปิด จำแนกตามประเด็น

ภาพลักษณ์ศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)
<b>ภาพลักษณ์ทางบวก</b>	
มีความยุติธรรม ให้ความเป็นธรรม	120 ( 29.1)
เป็นองค์กรที่ตั้งขึ้นเพื่อเป็นที่พึ่งของประชาชนในการแก้ข้อพิพาทระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่รัฐ	81 ( 19.7)
เป็นหน่วยงานที่ทำงานโปร่งใส มีความซื่อสัตย์ สุจริต	31 ( 7.5)
เป็นหน่วยงานที่ดีน่าเชื่อถือ	18 (4.4)
เป็นหน่วยงานพิเศษ ตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาเฉพาะด้าน ทำให้ประหยัดเวลา	1 ( 0.2)
<b>ภาพลักษณ์เป็นกลาง</b>	
เป็นองค์กรอิสระตั้งขึ้นใหม่	26 (6.3)
ประชาชนยังไม่รู้จักศาลปกครองมากนัก ยังไม่ค่อยรู้เรื่องทำให้ยังมองภาพไม่ออก	21 (5.1)
<b>ภาพลักษณ์ทางลบ</b>	
ยังมีความคลุมเครือในบทบาทหน้าที่	46 (11.2)
ยังไม่แน่ใจว่ายุติธรรมเพียงพอในการพิจารณาคดี เอนเอียง เห็นแก่พวกพ้อง	26 (6.3)
ไม่ค่อยน่าเชื่อถือ ไม่แน่ใจว่าจะทำงานได้จริง เหมือนเสือกระดาษ	21 (5.1)
ล่าช้า อืดอาด	5 (1.2)
อยู่ใต้อำนาจนักการเมือง	5 (1.2)
เป็นองค์กรยังไม่พัฒนามากนัก	2 (0.5)
เป็นองค์กรที่มีบริการไม่ดี เจ้าหน้าที่ไม่เต็มใจที่จะให้บริการ	1 (0.2)
มีวิธีการพิจารณาคดีที่ยุ่งยาก	1 (0.2)
รวม	412 ( 100.0)

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองในทางบวก โดยส่วนใหญ่มีภาพลักษณ์ต่อองค์กรในด้าน ความยุติธรรม ให้ความเป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 29.1 รองลงไป คือเป็นองค์กรที่ตั้งขึ้นเพื่อเป็นที่พึ่งของประชาชนในการแก้ข้อพิพาทระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่รัฐ ร้อยละ 19.1 ส่วนภาพลักษณ์ที่เป็นกลางของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่างคือ

เป็นองค์กรอิสระตั้งขึ้นใหม่ ร้อยละ 6.3 รองลงไปคือ ประชาชนยังไม่รู้จักศาลปกครองมากนัก ยังไม่ค่อยรู้เรื่อง ทำให้ยังมองภาพไม่ออก ร้อยละ 5.1 ส่วนภาพลักษณ์ของศาลปกครองในทางลบในสายตาของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คือ ยังมีความคลุมเครือในบทบาทหน้าที่ ร้อยละ 11.2 รองลงไปคือ ยังไม่แน่ใจว่ายุติธรรมเพียงพอในการพิจารณาคดี เอนเอียง เห็นแก่พวกพ้อง ร้อยละ 6.3

อย่างไรก็ตามเมื่อให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างเปรียบเทียบศาลปกครองกับองค์กรอื่น ๆ นั้น ผู้วิจัยได้สรุปผลการเปรียบเทียบ และนำเสนอไว้ในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 จำนวนร้อยละขององค์กรอื่น ๆ ที่เปรียบเทียบกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามองค์กร

องค์กร	จำนวน (ร้อยละ)
ศาลยุติธรรม	104 (34.4)
ศาลรัฐธรรมนูญ	85 (28.2)
สำนักอัยการแห่งชาติ	20 (6.6)
ตำรวจ	17 (5.6)
กระทรวงยุติธรรม	16 (5.3)
องค์กรอิสระเอกชน	9 (2.98)
สำนักงานปราบปรามยาเสพติด	8 (2.6)
รัฐบาล	7 (2.3)
พรรคการเมือง	4 (1.3)
องค์กรกลางดูแลการเลือกตั้ง	4 (1.3)
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน	4 (1.3)
คณะกรรมการกฤษฎีกา	3 (1.0)
ผู้ตรวจการรัฐสภา	3 (1.0)
ศาลแรงงาน	3 (1.0)
กระทรวงกลาโหม	3 (1.0)
สถาบันการเงิน	3 (1.0)
กระทรวงมหาดไทย	2 (0.7)
องค์กรลม ๆ แล้ง	2 (0.7)
ศาลล้มละลาย	1 (0.3)
องค์กรมืด	1 (0.3)
ศาลแรงงาน	1 (0.3)
รวม	302 (100.0)



จากตารางที่ 14 พบว่าองค์กรที่กลุ่มตัวอย่างเปรียบเทียบกับศาลปกครองมีถึง 21 องค์กร โดยที่องค์กรที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปรียบเทียบกับศาลปกครองมากที่สุด คือ ศาลยุติธรรม ร้อยละ 34.4 และรองลงไปคือ ศาลรัฐธรรมนูญ ร้อยละ 28.15 ในขณะที่มีกลุ่มตัวอย่างบางส่วนเปรียบเทียบกับศาลปกครองกับองค์กรด้านลบ คือ องค์กรลมๆ แร้งๆ ร้อยละ 0.7 และ องค์กรมืด ร้อยละ 0.3

ภาพลักษณ์ที่จะนำเสนอในส่วนถัดไปนี้ เป็นค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ที่ได้จากการประเมินภาพลักษณ์ศาลปกครองใน 7 ประเด็น โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ ดังนี้ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ปานกลาง ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยการสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประเด็นภาพลักษณ์ต่างๆตามที่ผู้วิจัยกำหนด ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตากกลุ่มตัวอย่างไว้ในตารางที่ 15 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไป จำแนกตามประเด็นของภาพลักษณ์ศาลปกครอง

ประเด็นของภาพลักษณ์	จำนวน (ร้อยละ)					X	ระดับภาพลักษณ์
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ปานกลาง	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
ศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีความโปร่งใสในการทำงาน	33 (7.3)	45 (9.9)	198 (43.5)	161 (35.4)	18 (4.0)	3.19	เป็นกลาง
ศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีการทำงานโดยปลอดจากอิทธิพลทางการเมือง หรืออิทธิพลอื่นใด	20 (4.4)	94 (20.7)	175 (38.5)	119 (26.2)	47 (10.3)	2.83	เป็นกลาง
ศาลปกครองเป็นองค์กรทางการเมืองที่มีความน่าเชื่อถือในการทำงาน	18 (4.0)	155 (34.1)	205 (45.1)	51 (11.2)	26 (5.7)	3.19	เป็นกลาง
ตุลาการปกครองมีความน่าเชื่อถือ ซื่อสัตย์ มีความเป็นกลางในการพิจารณาคดี ด้วยความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย	20 (4.4)	148 (32.5)	194 (42.6)	64 (14.1)	29 (6.4)	3.15	เป็นกลาง
ศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีบริการที่ดี เจ้าหน้าที่ของศาลปกครองให้บริการประชาชนเป็นอย่างดี	17 (3.7)	133 (29.2)	236 (51.9)	43 (9.5)	26 (5.7)	3.16	เป็นกลาง
ศาลปกครองให้ความเสมอภาค หรือความเท่าเทียมกันกับประชาชนทุกกลุ่ม หรือทุกอาชีพ	22 (4.8)	134 (29.5)	195 (42.9)	75 (16.5)	29 (6.4)	3.10	เป็นกลาง
ศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่ครบถ้วนและสม่ำเสมอ	18 (4.0)	62 (13.6)	127 (27.9)	139 (30.5)	109 (24.0)	2.43	ทางลบ
รวม						3.01	เป็นกลาง

จากตารางที่ 15 พบว่า ภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่างโดยเฉลี่ยที่ 3.01 จัดว่ามีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองอยู่ในเกณฑ์เป็นกลาง และเมื่อพิจารณาถึงประเด็นภาพลักษณ์ต่อศาลปกครอง ปรากฏว่าในทุกประเด็นมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นประเด็นที่ศาลปกครองเป็นองค์กรที่มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่ครบถ้วนและสม่ำเสมอ ที่กลุ่มตัวอย่างมีภาพลักษณ์ทางลบต่อศาลปกครอง

ในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรใดๆ จำเป็นต้องมีองค์ประกอบหลายๆด้านร่วมกัน ซึ่งในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองก็เช่นกัน ดังนั้นประเด็นสำคัญในสายตาของกลุ่มตัวอย่างในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ควรจะต้องพิจารณา ดังนั้นในการศึกษาวิจัยครั้งนี้จึงขอนำเสนอผลที่ได้รับจากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างในตารางที่ 16 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 16. จำนวน ร้อยละของสิ่งสำคัญที่สุดที่ควรคำนึงในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง

องค์ประกอบด้าน	จำนวน (ร้อยละ)
ความเที่ยงตรง ยุติธรรมในการพิจารณาคดี	260 (57.1)
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ของศาลปกครองที่สม่ำเสมอ เพียงพอ และต่อเนื่อง	29 (6.4)
การเป็นองค์กรที่มีโครงสร้างการทำงานที่ดีของศาลปกครอง	31 (6.8)
ความน่าเชื่อถือในการทำงานของศาลปกครองว่าซื่อสัตย์ โปร่งใส	103(22.6)
ไม่แสดงความคิดเห็น	32 (7.0)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 16 พบว่าสิ่งที่สำคัญที่สุดที่ควรคำนึงถึงในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง คือ ความเที่ยงตรง ยุติธรรมในการพิจารณาคดี ร้อยละ 57.1 ส่วนสิ่งที่สำคัญน้อยที่สุดในสายตาของกลุ่มตัวอย่าง คือการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ของศาลปกครองที่สม่ำเสมอเพียงพอและต่อเนื่อง ร้อยละ 6.4

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของศาลปกครอง เพื่อประโยชน์ในการนำไปเป็นแนวทางในการวางแผนและปรับปรุงงานด้านประชาสัมพันธ์ของศาลปกครองต่อไป โดยผู้วิจัยได้รวบรวมเป็นประเด็นต่างๆ และนำเสนอในตารางที่ 17 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 17 จำนวน และร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเด็น

ประเด็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)
ควรเพิ่มปริมาณในการเผยแพร่ข่าวสารของศาลปกครอง	144 (31.6)
ควรเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแก่ประชาชนอย่างทั่วถึง	77 (16.9)
ควรใช้สื่อ / รูปแบบการเผยแพร่ และให้ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองที่หลากหลาย เช่น จัดนิทรรศการ	36 (7.9)
ควรใช้ภาษาในเนื้อหาที่เข้าใจในการเผยแพร่ที่เข้าใจง่าย	60 (13.2)
ควรเผยแพร่ข่าวสารของศาลปกครองให้ครบถ้วน	27 (5.9)
ควรมีการเผยแพร่ข่าวสารของศาลปกครองอย่างต่อเนื่อง	52 (11.4)
ไม่แสดงความคิดเห็น	40 (8.8)
รวม	455 (100.0)

จากตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรเพิ่มปริมาณในการเผยแพร่ข่าวสารของศาลปกครอง ร้อยละ 31.6 และข้อเสนอแนะรองลงไปคือควรเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแก่ประชาชนอย่างทั่วถึง ร้อยละ 16.9

#### ส่วนที่ 6 แสดงผลการวิจัยประสบการณ์ในอดีตเกี่ยวกับการประสบปัญหาจากการปฏิบัติหน้าที่มีขอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ประสบการณ์ในอดีตของแต่ละบุคคลเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กรใดองค์กรหนึ่งในสายตาประชาชนได้เช่นกัน ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับประสบการณ์ในอดีตของกลุ่มตัวอย่างข้อมูลผลการวิจัยเกี่ยวกับประสบการณ์ในอดีตของกลุ่มตัวอย่างอันเนื่องมาจากการประสบปัญหาจากการปฏิบัติหน้าที่มีขอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และแนวโน้มการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองถ้าเกิดกรณีพิพาทดังกล่าว รวมถึงเหตุผลประกอบ ซึ่งได้จากการสอบถามในส่วนที่ 5 ของแบบสอบถาม โดยนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของตาราง ตั้งแต่ตารางที่ 18 – 22 ดังนี้

ตารางที่ 18 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในอดีตที่ประสบปัญหาจากการปฏิบัติงานมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ประสบการณ์ในอดีตของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ร้อยละ)
เคยประสบปัญหา	178 (42.6)
ไม่เคยประสบปัญหา	240 (57.4)
รวม	418 (100.0)

จากตารางที่ 18 พบว่า ในอดีตกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยประสบปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ร้อยละ 42.6 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างส่วนน้อยที่ในอดีตเคยประสบปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ร้อยละ 57.4

ในอดีตเมื่อกลุ่มตัวอย่างประสบปัญหาที่เกิดจากการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้เลือกวิธีการแก้ปัญหาหลายวิธี ซึ่งผู้วิจัยได้สรุปเป็นประเด็นต่างๆ และนำเสนอไว้ในตารางที่ 19 ดังนี้

ตารางที่ 19 จำนวนร้อยละของวิธีการแก้ไขปัญหาในอดีตเมื่อประสบปัญหาข้อพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐของกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการแก้ปัญหาในอดีตของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ร้อยละ)
ทิ้งไว้เฉยๆ แล้วปล่อยให้ผ่านไป เพราะไม่รู้จะร้องทุกข์กับใคร	84 (47.2)
ไปร้องทุกข์กับหัวหน้างานหรือผู้มีอำนาจให้ช่วยเหลือ	19 (10.7)
ไปร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา	50 (28.1)
แจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	11 (6.2)
ไปร้องทุกข์ต่อสื่อมวลชน	14 (8.9)
รวม	178 (100.0)

จากตารางที่ 19 พบว่าวิธีการแก้ปัญหาในอดีตเมื่อประสบปัญหาข้อพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คือทิ้งไว้เฉยๆ แล้วปล่อยให้ผ่านไป เพราะไม่รู้จะร้องทุกข์กับใคร ร้อยละ 47.2 ส่วนวิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวในอดีตเมื่อประสบปัญหาข้อพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐของกลุ่มตัวอย่างส่วนน้อยที่สุดคือ การแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจร้อยละ 11

และเมื่อถามถึงแนวโน้มในอนาคตของกลุ่มตัวอย่างในการไปยื่นฟ้องร้องของกลุ่มตัวอย่าง ต่อศาลปกครอง หากเกิดกรณีพิพาท กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 20 จำนวนร้อยละแนวโน้มการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเกิดกรณีพิพาท กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ

แนวโน้มการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง	จำนวน ร้อยละ)
ไปยื่นฟ้อง	299 (73.1)
ไม่ไปยื่นฟ้อง	110 (26.9)
รวม	409 (100.0)

จากตารางที่ 20 พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่จะไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง หากเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 65.7

จากแนวโน้มข้างต้นของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้สอบถามถึงเหตุผลของการไปยื่นฟ้องร้องและไม่ยื่นฟ้องร้อง ต่อศาลปกครองในอนาคต ถ้าเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่รัฐนั้น พบว่ากลุ่มตัวอย่างได้มีเหตุผลที่แตกต่างกันไป ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้สรุปไว้เป็นประเด็นต่างๆ และนำเสนอในรูปแบบของตารางดังนี้ เหตุผลในการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง หากเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้วิจัยได้ไว้ในตารางที่ 21

ในขณะที่เหตุผลของการไม่ไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง หากเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่กลุ่มตัวอย่างนั้น มีหลายประเด็นผู้วิจัยได้สรุปเป็นประเด็นต่างๆและนำเสนอไว้ในตารางที่ 22

ตารางที่ 21 จำนวน ร้อยละของเหตุผลการไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเกิดกรณีพิพาท กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำแนกตามเหตุผล

เหตุผลการไม่ไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)
เรียกร้องความยุติธรรม / ความเป็นธรรม อาจได้รับความเป็นธรรม	138 (30.3)
เรียกร้องสิทธิตามกฎหมาย เป็นสิทธิของประชาชน	59 (13.0)
เป็นหน่วยงานที่รับเรื่องนี้โดยเฉพาะเพื่อการนี้โดยตรง เป็นองค์กรที่พิจารณาคดีพิจารณาระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน	16 (3.5)
เป็นอีกทางเลือกหนึ่ง	13 (2.9)
ไม่ต้องการให้คนมีอำนาจใช้อำนาจไปในทางมิชอบ	13 (2.9)
อยากรู้ว่าศาลปกครองมีความซื่อสัตย์และเที่ยงตรงแค่ไหน	10 (2.2)
เพราะการโดนรังแกจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทั่งถึงสวัสดิภาพของตนเองและครอบครัว	3 (0.7)
เพื่อความอยู่รอดของสังคม และให้เกิดความเท่าเทียมกันในสังคม	3 (0.7)
เป็นที่พึ่งสุดท้าย	2 (0.4)
เชื่อมั่นว่าศาลปกครองที่พึ่งของประชาชนได้	2 (0.4)
อาจดำเนินการให้เรื่องรวดเร็วขึ้น	1 (0.2)
พิทักษ์ / ปกป้องผลประโยชน์ของตนเอง	1 (0.2)
การฟ้องร้องง่ายไม่ยุ่งยาก	1 (0.2)
ไม่แสดงเหตุผล	37 (42.4)
รวม	299 (100)

จากตารางที่ 21 พบว่าเหตุผลในการจะไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง หากเกิดกรณีพิพาท กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ให้เหตุผล คือต้องการเรียกร้องความยุติธรรม / ความเป็นธรรม อาจได้รับความเป็นธรรมร้อยละ 30.3 และรองลงไปคือเหตุผล เพื่อต้องการเรียกร้องสิทธิตามกฎหมาย เป็นสิทธิของประชาชน ร้อยละ 62.2

ตารางที่ 22 จำนวน ร้อยละของเหตุการณ์ไม่ไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเกิดกรณีพิพาท กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำแนกตามสาเหตุ

เหตุการณ์ไม่ไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง	จำนวน (ร้อยละ)
การฟ้องร้องมีหลายขั้นตอน ยุ่งยาก เสียเวลา	33 (30.0)
ไม่มั่นใจว่าจะได้รับความเป็นธรรม	30 (27.3)
ไม่รู้ว่าต้องทำอะไรบ้าง ไม่รู้เรื่องศาลปกครอง	20 (18.2)
คิดว่าระบบการทำงานของภาครัฐเป็นลบ ไม่มีอะไรดีขึ้น	8 (7.3)
กลัวมีผลกระทบภายหลัง	3 (2.7)
ไม่รู้ว่าต้องทำอะไรบ้างและไม่มั่นใจว่าจะได้รับความเป็นธรรมจริง อีกทั้งการฟ้องร้องยุ่งยาก เสียเวลา	2 (1.8)
ขึ้นอยู่กับกรณี ถ้าเล็กน้อยก็ไม่ไป	1 (0.9)
ไม่รู้จักสถานที่ตั้งศาลปกครอง ไม่รู้ว่าจะไปฟ้องร้องที่ไหน	1 (0.9)
ไม่อยากเป็นคดี พยายามประนีประนอม	1 (0.9)
ไม่เหตุผล	11 (10.0)
รวม	110 (100)

จากตารางที่ 22 พบว่า สาเหตุที่ประชาชนจะไม่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง เมื่อเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ 3 อันดับแรก คือ เหตุผลการฟ้องร้องหลายขั้นตอน ยุ่งยาก เสียเวลา มีร้อยละ 30.0 รองลงมา คือ ไม่มั่นใจว่าจะได้รับความเป็นธรรม ร้อยละ 27.3 และเหตุผลว่าไม่รู้ว่าต้องทำอะไรบ้าง ไม่รู้เรื่องศาลปกครอง ร้อยละ 18.2

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยประสบปัญหาอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่มีขอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เคยประสบปัญหาดังกล่าวส่วนใหญ่ใช้วิธีแก้ปัญหาด้วยการทิ้งไว้เฉยๆ ทั้งนี้เพราะไม่รู้ว่าจะไปร้องทุกข์กับใคร และแนวโน้มในอนาคตถ้าเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง ด้วยเหตุผลว่าเพื่อเรียกร้องความยุติธรรม ความเป็นธรรม อาจได้รับความเป็นธรรม



## ส่วนที่ 7 การทดสอบสมมติฐาน

ข้อมูลผลการวิจัยในส่วนของการพิสูจน์สมมติฐาน ทั้ง 11 สมมติฐาน ได้นำเสนอผลการพิสูจน์สมมติฐานในรูปของตารางประกอบความเรียงเรียงตามลำดับ โดยเริ่มจากสมมติฐานที่ 1 จนถึง สมมติฐานที่ 11 ตามลำดับ

สมมติฐานข้อที่ 1: ประชาชนมีลักษณะทางประชากรแตกต่างกันมีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน

การพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 1 ที่กำหนดว่าประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกันมีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน ซึ่งผลการพิสูจน์สมมติฐานในลักษณะประชากรทั้ง 5 ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ พบว่ามีลักษณะทางประชากร ได้แก่ ระดับการศึกษา และอาชีพ เป็นไปตามสมมติฐาน ได้การนำเสนอในตารางที่ 23 – 27 ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	หญิง		ชาย		t	Sig.
	X	S.D.	X	S.D.		
การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง	54.32	18.93	52.07	19.29	-1.24	0.215

จากตารางที่ 23 พบว่าเพศที่แตกต่างกันการเปิดรับข่าวสารไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าเพศแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน สรุปได้ว่าในกลุ่มตัวอย่างทั้งเพศหญิงและเพศชายมีการเปิดรับข่าวสารที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน  
จำแนกตามอายุ

อายุ	X	S.D.	F	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	55.04	19.37	1.16	0.327
20 – 25 ปี	54.69	18.41		
26 – 30 ปี	54.80	20.89		
31 – 35 ปี	49.68	18.18		
36 – 40 ปี	50.16	18.34		
41 – 45 ปี	54.26	21.11		
สูงกว่า 45 ปีขึ้นไป	49.33	15.67		
รวม	53.02	19.15		

จากตารางที่ 24 พบว่าประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าอายุแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน สรุปได้ว่า ประชาชนจะมีอายุแตกต่างกันอย่างไร ก็จะมีการเปิดรับข่าวสารไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยพบว่า ประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีคะแนนเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองสูงสุด คือ 55.04 ส่วนประชาชนที่มีค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุดคือ กลุ่มผู้ที่มีอายุสูงกว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 49.33

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน  
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	— X	S.D.	F	Sig.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าปวช. หรือ มัธยม ศึกษาตอนปลาย	44.89	17.77	6.51***	0.000	-
ปวช.หรือมัธยมศึกษาตอน ปลาย	51.48	17.51			-
อนุปริญญา	56.01	19.51			3>1
ปริญญาตรี	56.73	19.80			4>1
สูงกว่าปริญญาตรี	56.01	18.82			5>1
รวม	53.03	19.15			

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 25 พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 44.89 และประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองสูงที่สุด คือ 56.73 สรุปได้ว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน ในการทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการ Sheffe' พบว่า

- 1.) ประชาชนที่จบการศึกษาระดับอนุปริญญามีการเปิดรับข่าวสารมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าระดับปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 2.) ประชาชนที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมีการเปิดรับข่าวสารมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 3.) ประชาชนที่จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีการเปิดรับข่าวสารมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน  
จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	— X	S.D.	F	Sig.	คู่มือ แตกต่าง
นิสิต/ นักศึกษา	54.91	17.27	0.54***	0.000	-
พนักงานบริษัทเอกชน	53.35	18.25			-
ข้าราชการ	59.64	18.82			3>6
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	58.88	19.98			4>6
นักธุรกิจ / เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการอิสระ	50.13	19.29			-
รับจ้าง	44.47	18.96			-
รวม	53.00	19.19			

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 26 พบว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพข้าราชการมีค่าเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองสูงที่สุด คือ 59.64 ประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้างมีค่าเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 44.47 สรุปได้ว่าประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าอาชีพแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน และการทดสอบหาค่าความแตกต่างรายคู่พบว่า

- 1.) ประชาชนที่ประกอบอาชีพรับราชการมีการเปิดรับข่าวสารมากกว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้าง
- 2.) ประชาชนที่ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจมีการเปิดรับข่าวสารมากกว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้าง

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน  
จำแนกตามรายได้

รายได้	X	S.D.	F	Sig.
ไม่เกิน 10,000 บาท	52.68	19.47	0.37	0.828
10,000 – 20,000 บาท	53.23	19.27		
20,001 – 30,000 บาท	53.23	18.80		
30,001 – 40,000 บาท	57.53	18.54		
สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	55.77	17.08		
รวม	53.02	19.17		

จากตารางที่ 27 พบว่าประชาชนที่มีรายได้ระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองมากที่สุด คือ 57.53 ส่วนประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาทมีค่าเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 52.68 สรุปได้ว่าประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองไม่แตกต่างกันของประชาชนมีที่ระดับนัยทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่ารายได้แตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 2: ประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน

ในการพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 2 ที่กำหนดว่าประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน ซึ่งผลการพิสูจน์สมมติฐานในลักษณะประชากรทั้ง 5 ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ปรากฏว่ามีลักษณะทางประชากร ได้แก่ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เป็นไปตามสมมติฐาน มีการนำเสนอในตารางที่ 28 – 32 ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามเพศ

เพศ	หญิง		ชาย		t	Sig.
	X	S.D.	X	S.D.		
ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	5.98	2.70	6.25	2.72	-1.05	0.295

จากตารางที่ 28 พบว่า ประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าเพศแตกต่างกัน ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน สรุปได้ว่าประชาชนทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	5.74	1.96	0.79	0.582
20 – 25 ปี	6.37	2.55		
26 – 30 ปี	6.29	3.11		
31 – 35 ปี	5.75	2.63		
36 – 40 ปี	6.25	.75		
41 – 45 ปี	5.76	3.01		
สูงกว่า 45 ปี	5.80	2.37		
รวม	6.10	2.71		

จากตารางที่ 29 พบว่า ประชาชนที่มีอายุระหว่าง 20 –25 ปี มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองสูงที่สุด เท่ากับ 6.37 ส่วนประชาชนที่มีอายุระหว่างต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด เท่ากับ 5.74 สรุปได้ว่าประชาชนมีอายุแตกต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าอายุแตกต่างกัน มีการความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	คู่อันที่แตกต่าง
ต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.30	2.37	17.49***	0.000	-
ปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	5.87	2.68			2 > 1
อนุปริญญา	6.51	2.45			3 > 1
ปริญญาตรี	6.65	2.31			4 > 1
สูงกว่าปริญญาตรี	7.16	2.80			5 > 1 5 > 2
รวม	6.10	2.71			

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 30 พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองสูงสุด คือ 7.16 ในขณะที่ประชาชนที่มีระดับการศึกษาดต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย มีค่าเฉลี่ยในความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 4.30 สรุปได้ว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน ซึ่งจากการทดสอบหาความแตกต่างรายคู่พบว่า

- 1.) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับปวช. หรือมัธยมศึกษาตอนปลายมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 2.) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญามีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 4.) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่า ปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 5.) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย
- 6.) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่จบการศึกษาระดับปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย



ตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	X	S.D.	F	Sig.	คู่ที่แตกต่าง
นิสิต/ นักศึกษา	5.84	2.08	4.02**	0.001	-
พนักงานบริษัทเอกชน	6.02	2.37			-
ข้าราชการ	6.90	2.67			3>6
พนักงานบริษัทรัฐวิสาหกิจ	6.62	2.56			4>6
นักธุรกิจ / เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการอิสระ	6.13	3.03			-
รับจ้าง	4.80	2.98			-
รวม	6.08	2.68			

\*\*  $p < 0.01$

จากตารางที่ 31 พบว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพข้าราชการมีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองสูงที่สุด คือ 6.90 ในขณะที่ประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้างมีค่าเฉลี่ยในความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 4.80 สรุปผลการวิจัยได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพที่แตกต่างกันจะมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ ทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน และจากการทดสอบความแตกต่างรายคู่ พบว่า

- 1.) ประชาชนที่ประกอบอาชีพข้าราชการมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้าง
- 2.) ประชาชนที่ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจมีการรับรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพรับจ้าง

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน จำแนกตาม รายได้

รายได้	X	S.D.	F	Sig	คู่ที่แตกต่าง
ไม่เกิน 10,000 บาท	5.66	2.53	4.88**	0.001	-
10,000 – 20,000 บาท	6.45	2.69			-
20,001 – 30,000 บาท	6.03	2.70			-
30,001 – 40,000 บาท	7.23	3.63			-
สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	8.15	2.76			5 > 1
รวม	6.09	2.70			

\*\* p < 0.01

จากตารางที่ 32 พบว่าประชาชนที่มีรายได้สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไปค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองสูงสุด คือ 8.15 ในขณะที่ประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองต่ำสุด คือ 5.66 ดังนั้นสรุปได้ว่าประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่ารายได้แตกต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน และจากการทดสอบความแตกต่างรายคู่พบว่าประชาชนที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไปมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท

สมมติฐานข้อที่ 3: ประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

จากการพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 3 ที่กำหนดว่าประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกันมีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน ซึ่งผลการพิสูจน์สมมติฐานในลักษณะประชากรทั้ง 5 ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ พบว่ามีเพียงลักษณะประชากรเพียงตัวเดียว คือ อาชีพ ที่เป็นไปตามสมมติฐาน ได้นำเสนอในตารางที่ 33 – 37 ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามเพศ

เพศ	ชาย		หญิง		t	Sig.
	X	S.D.	X	S.D.		
ทัศนคติต่อศาลปกครอง	57.44	11.29	57.47	12.97	-0.20	0.981

จากตารางที่ 33 พบว่าเพศต่างกัน ทัศนคติต่อศาลปกครองไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน สรุปได้ว่าประชาชนทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีทัศนคติต่อศาลปกครองที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามอายุ

อายุ	X	S.D.	F	Sig
ต่ำกว่า 20 ปี	56.97	13.83	0.66	0.683
20 – 25 ปี	56.03	12.31		
26 – 30 ปี	58.50	11.76		
31 – 35 ปี	57.00	9.53		
36 – 40 ปี	58.13	9.76		
41 – 45 ปี	59.68	16.55		
สูงกว่า 45 ปี	56.93	12.61		
รวม	57.45	12.02		

จากตารางที่ 34 พบว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 41-45 ปี มีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองสูงสุด คือ 59.68 ในขณะที่ประชาชนที่มีอายุระหว่าง 20- 25 ปีมีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 56.03 สรุปผลการพิสูจน์สมมติฐานได้ว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันจะมีทัศนคติต่อศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดว่าอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 35 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	X	S.D.	F	Sig.
ต่ำกว่าปวช. หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	57.93	13.49	0.64	0.631
ปวช. หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	57.34	12.78		
อนุปริญญา	58.67	10.68		
ปริญญาตรี	55.91	11.55		
สูงกว่าปริญญาตรี	57.39	11.45		
รวม	57.45	12.02		

จากตารางที่ 35 พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษานุปริญญา มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อศาลปกครองสูงสุด เท่ากับ 58.67 ในขณะที่ประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 55.91 สรุปผลการพิสูจน์สมมติฐานได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	X	S.D.	F	Sig.	คู่อที่แตกต่างกัน
นิสิต/ นักศึกษา	56.00	13.43	2.46*	0.033	ไม่พบ
พนักงานบริษัทเอกชน	55.97	12.36			
ข้าราชการ	61.00	12.35			
พนักงานบริษัทรัฐวิสาหกิจ	59.12	11.46			
นักธุรกิจ / เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการอาชีพอิสระ	56.17	11.67			
รับจ้าง	59.55	11.65			
รวม	57.51	5.45			

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 36 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพข้าราชการมีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองสูงสุด คือ 61.00 ในขณะที่ประชาชนที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนมีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่ำที่สุด คือ 55.97 และสรุปได้ว่าประชาชนที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าอาชีพแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน เมื่อทดสอบคู่แตกต่างกันไม่พบ

ตารางที่ 37 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้

รายได้	X	S.D.	F	Sig.
ไม่เกิน 10,000 บาท	58.13	13.06	0.74	0.563
10,000 – 20,000 บาท	57.20	11.04		
20,001 – 30,000 บาท	56.86	10.01		
30,001 – 40,000 บาท	53.76	14.10		
สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	55.08	9.82		
รวม	57.47	12.03		

จากตารางที่ 37 พบว่าประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองสูงสุด คือ 58.13 ในขณะที่ประชาชนที่มีรายได้ระหว่าง 30,001 – 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อศาลปกครองต่ำที่สุด 53.76 สรุปการพิสูจน์สมมติฐานได้ว่าประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่ารายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 4: ประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกัน มีภาพลักษณ์ศาลปกครองแตกต่างกัน

จากการพิสูจน์สมมติฐานข้อที่ 4 ที่กำหนดว่าประชาชนที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกันมีภาพลักษณ์ศาลปกครองแตกต่างกัน ซึ่งผลการพิสูจน์สมมติฐานในลักษณะประชากรทั้ง 5 ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ พบว่ามีเพียงลักษณะประชากร อาชีพ เท่านั้นที่เป็นไปตามสมมติฐาน ซึ่งได้นำเสนอในตารางที่ 38 – 42 ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ศาลปกครองของประชาชน จำแนกตามรายได้

เพศ	ชาย		หญิง		t	Sig.
	X	S.D.	X	S.D.		
ภาพลักษณ์ศาลปกครองในสายตาประชาชน	20.99	5.42	21.10	5.74	-0.20	0.838

จากตารางที่ 38 พบว่า ในกลุ่มตัวอย่างทั้งเพศหญิงและเพศชายมีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าเพศแตกต่างกัน มีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 39 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	X	S.D.	F	Sig
ต่ำกว่า 20 ปี	21.07	5.85	0.97	0.442
20 – 25 ปี	20.23	5.37		
26 – 30 ปี	21.50	5.11		
31 – 35 ปี	21.53	4.61		
36 – 40 ปี	21.35	5.24		
41 – 45 ปี	21.71	7.65		
สูงกว่า 45 ปี	19.90	5.77		
รวม	21.04	5.46		

จากตารางที่ 39 พบว่า ค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ของประชาชนที่มีอายุระหว่าง 41 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด เท่ากับ 21.71 ในขณะที่ค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ของประชาชนที่มีอายุสูงกว่า 45 ปี มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 19.90 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าประชาชนที่มีอายุแตกต่างกันจะมีภาพลักษณ์ศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าอายุแตกต่างกัน มีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	X	S.D.	F	Sig
ต่ำกว่าปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	21.07	5.66	0.96	0.430
ปวช.หรือมัธยมศึกษาตอนปลาย	20.43	6.00		
อนุปริญญา	21.07	4.80		
ปริญญาตรี	21.15	5.45		
สูงกว่าปริญญาตรี	21.17	5.28		
รวม	21.04	5.46		



จากตารางที่ 40 พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ศาลปกครองสูงสุด เท่ากับ 21.17 ในขณะที่ประชาชนที่มีระดับการศึกษาปวช. หรือมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ศาลปกครองต่ำที่สุด เท่ากับ 20.43 สรุปผลได้ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีภาพลักษณ์ศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองแตกต่างกัน

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	X	S.D.	F	Sig.	คู่ที่แตกต่าง
นิสิต/ นักศึกษา	20.48	5.46	2.84*	0.015	ไม่พบ
พนักงานบริษัทเอกชน	20.27	5.75			
ข้าราชการ	22.83	5.87			
พนักงานบริษัทรัฐวิสาหกิจ	22.12	4.35			
นักธุรกิจ / เจ้าของกิจการ หรือผู้ประกอบการอาชีพอิสระ	20.40	5.27			
รับจ้าง	21.65	5.14			
รวม	21.06	5.46			

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 41 พบว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพข้าราชการมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด คือ 22.83 ในขณะที่ประชาชนที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนมีค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 20.27 สรุปผลการพิสูจน์สมมติฐานได้ว่าประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีภาพลักษณ์ศาลปกครองแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่าอาชีพแตกต่างกัน มีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองแตกต่างกัน เมื่อทดสอบคู่แตกต่างรายคู่แล้วไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ศาลปกครองของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้

รายได้	X	S.D.	F	Sig.
ไม่เกิน 10,000 บาท	21.06	5.62	0.64	0.632
10,001– 20,000 บาท	21.42	5.20		
20,001 – 30,000 บาท	20.53	5.36		
30,001 – 40,000 บาท	20.11	6.07		
สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	19.62	5.36		
รวม	21.03	5.47		

จากตารางที่ 42 พบว่าประชาชนที่มีรายได้ระหว่าง 10,001– 20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อศาลปกครองสูงสุด คือ 21.42 ในขณะที่ประชาชนที่มีรายได้สูงกว่า 40,000 บาทขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อศาลปกครองต่ำที่สุด คือ 19.62 สรุปผลการวิจัยได้ว่าประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันจะมีภาพลักษณ์ศาลปกครองไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่ารายได้แตกต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 5: การเปิดรับข่าวสารของประชาชนมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน

ตารางที่ 43 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารของประชาชนกับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	P
การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน	455	0.45***	0.000

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 43 พบว่า การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชนมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 โดยสัมพันธ์กันในเชิงบวกสรุปผลการวิจัยได้ว่าเมื่อประชาชนมีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองมากขึ้น จะมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

**สมมติฐานข้อที่ 6:** การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชนมีความสัมพันธ์กับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง

**ตารางที่ 44** แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชนกับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง	P
การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง	455	0.15*	0.002

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 44 พบว่าการเปิดรับข่าวสารของประชาชนมีความสัมพันธ์กับทัศนคติของประชาชน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยมีความสัมพันธ์กันในเชิงบวกสรุปได้ว่าประชาชนที่มีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองมากขึ้น จะมีทัศนคติต่อศาลปกครองดีมากขึ้นด้วย แต่เป็นความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 7: การเปิดรับข่าวสารของประชาชนมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตารางที่ 45 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชนกับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ภาพลักษณ์ของศาลปกครอง	P
การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครอง	455	0.14*	0.02

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 45 พบว่าการเปิดรับข่าวสารของประชาชนมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ มีความสัมพันธ์เชิงบวกสรุปได้ว่า ประชาชนมีการเปิดรับข่าวสารมากขึ้น จะมีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองดีมากขึ้นแต่เป็นความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 8: ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมีความสัมพันธ์กับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง

ตารางที่ 46 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองกับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง	P
ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	455	0.21***	0.000

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 46 พบว่าความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมีความสัมพันธ์กับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อศาลปกครอง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 มีความสัมพันธ์เชิงบวกสรุปได้ว่าประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองเพิ่มมากขึ้น ทัศนคติต่อศาลปกครองในสายตาประชาชนก็ดีขึ้นด้วยซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 9: ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตารางที่ 47 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองกับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ภาพลักษณ์ของศาลปกครอง	P
ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง	455	0.10*	0.024

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 47 พบว่า ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวก สรุปผลการวิจัยได้ว่าเมื่อประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองเพิ่มมากขึ้น จะมีภาพลักษณ์ของศาลปกครองดีขึ้นด้วย แต่เป็นความสัมพันธ์ระดับต่ำมาก และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 10: ทัศนคติของประชาชนต่อศาลปกครองมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตารางที่ 48 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของประชาชนต่อศาลปกครองกับภาพลักษณ์ของศาลปกครองในสายตาประชาชน

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ภาพลักษณ์ของศาลปกครอง	P
ทัศนคติต่อศาลปกครองของประชาชน	455	0.76***	0.000

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 48 พบว่า ทักษะคิดของประชาชนมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ของศาลปกครองที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.001 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวก สรุปผลการวิจัยได้ว่าเมื่อประชาชนมีทัศนคติต่อศาลปกครองดีเพิ่มขึ้น จะมีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองดีเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระดับสูง และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน

**สมมติฐานข้อที่ 11:** การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองเป็นตัวแปรที่มีประสิทธิภาพในการอธิบายภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองในสายตาประชาชนได้มากที่สุด

ตารางที่ 49 แสดงค่าตัวแปรที่ทำนายภาพลักษณ์ของศาลปกครองและการทดสอบนัยสำคัญ

ตัวพยากรณ์	R	R <sup>2</sup>	R ที่เพิ่มขึ้น	สัมประสิทธิ์ ถดถอย		t	Sig.
				B	Beta		
ทัศนคติต่อศาลปกครอง ของประชาชน	0.76	0.58	0.57	0.34	0.76	24.84***	0.000
ค่าคงที่				1.23		1.52	0.00

F=617.25, \*\*\* p < 0.001

จากตารางที่ 49 พบว่า การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับศาลปกครองของประชาชนไม่เป็นตัวแปรที่มีประสิทธิภาพในการอธิบายภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองในสายตาประชาชนได้มากที่สุด ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ตัวแปรอิสระที่สามารถทำนายภาพลักษณ์ของศาลปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือทัศนคติต่อศาลปกครองของประชาชน จากค่าที่แสดงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระ(R) มีค่าเท่ากับ 0.76 แสดงว่ามีความสัมพันธ์ระดับสูง โดยที่ตัวแปรทัศนคติต่อศาลปกครองมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์ของศาลปกครองมากที่สุดถึง 58% นั่นคือเมื่อประชาชนมีทัศนคติต่อศาลปกครองดีเพิ่มขึ้น จะมีภาพลักษณ์ต่อศาลปกครองดีเพิ่มขึ้นด้วย และผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐาน