



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทนี้เป็นการสรุปผลการวิจัยตามลำดับขั้นตอนการวิจัย ดังนี้ วัตถุประสงค์ของการวิจัย สมมติฐาน วิธีดำเนินการวิจัย และผลการวิจัย พร้อมทั้งอภิปรายผลของการวิจัย ข้อจำกัดในการวิจัย และข้อเสนอแนะแนวทางการวิจัยในอนาคต

การวิจัยเรื่องความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคินงานวิจัยที่ใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวร มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อสร้างระบบจัดเก็บและคั่นคินงานวิจัยที่ใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวร
2. เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานต่อการทำรายการในระบบ
3. เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ต่อวิธีการสืบค้น ผลการค้นและรูปแบบการแสดงผล

การวิจัยมีสมมติฐานดังนี้

1. ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้าในการทำรายการในระดับมาก
2. ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้น ผลการค้นและรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมงานวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยนเรศวร จากวารสาร ที่ออกโดยหน่วยงานของมหาวิทยาลัยนเรศวร รวม 3 ชื่อเรื่อง ได้แก่ 1) วารสารมหาวิทยาลัยนเรศวร 2) วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร และ 3) วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร ตั้งแต่เริ่มเผยแพร่ ระหว่างปี 2536-2539 จนถึงปี พ.ศ. 2543 โดยสามารถรวบรวมงานวิจัยได้ทั้งสิ้นจำนวน 100 เรื่อง แล้วจึงถ่ายสำเนาและ สแกน

ให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟโดยใช้โปรแกรม Adobe Acrobat เวอร์ชัน 4.0 หลังจากสแกนงานวิจัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจึงสร้างระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยด้วยโปรแกรม CDS/ISIS for Windows version 1.31 และโปรแกรม Weblib 1.0 และทำรายการงานวิจัยโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลงานวิจัยเข้าสู่ระบบแล้วจึงประเมินผลระบบโดยการประเมินความพึงพอใจของผู้ประเมินผล ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มคือ ผู้ปฏิบัติงานและผู้ใช้ แล้วนำผลจากการประเมินมาวิเคราะห์ค่าทางสถิติ และสรุปผลพร้อมทั้งอภิปรายผล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ในการใช้ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเพื่อประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวรนั้น ผู้วิจัยใช้ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ผู้ปฏิบัติงาน ประกอบด้วยบรรณารักษ์ จำนวน 7 คน และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ ซึ่งประกอบด้วย นักเอกสารสนเทศและนักวิชาการโสตทัศนศึกษา จำนวน 8 คน รวมทั้งสิ้น 15 คน และผู้ใช้ซึ่งเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรจาก 3 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวม 10 คณะ รวมทั้งสิ้น 420 คน นำมาสุ่มตัวอย่างได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 204 คน และใช้แบบประเมินผลเป็นเครื่องมือในการเก็บและรวบรวมข้อมูล ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ชุด คือ แบบประเมินผลสำหรับผู้ปฏิบัติงานและแบบประเมินผลสำหรับผู้ใช้ คำถามในแบบประเมินผลมีลักษณะเป็นคำถามชนิดมาตราประมาณค่า และคำถามชนิดปลายเปิด ผู้วิจัยได้แจกแบบประเมินผลให้กับผู้ปฏิบัติงานจำนวน 15 คนด้วยตนเอง และได้รับแบบประเมินผลกลับคืนมาทั้งสิ้นจำนวน 15 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 และแจกแบบประเมินผลให้กับผู้ใช้ซึ่งเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรโดยผ่านเจ้าหน้าที่ของแต่ละคณะ จำนวน 204 คน และได้รับแบบประเมินผลกลับคืนมาทั้งสิ้น จำนวน 131 ชุด คิดเป็นร้อยละ 64.21

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบประเมินผลมาทำการวิเคราะห์ โดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสถิติทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Science/Personal Computer-SPSS/PC+)

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

การสรุปผลการวิจัย จะนำเสนอตามลำดับการประเมินผล ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า สำหรับผู้ปฏิบัติงาน และการประเมินผลความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัย ในด้านวิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผล

ส่วนที่ 1 ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า สำหรับผู้ปฏิบัติงาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมินผล

ผู้ตอบแบบประเมินผลแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.67) และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33) เมื่อพิจารณาระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานจำนวนมากที่สุดคือ 11 คน (ร้อยละ 73.33) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นบรรณารักษ์ จำนวน 4 คน และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์จำนวน 7 คน ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 4 คน (ร้อยละ 26.67) เป็นบรรณารักษ์จำนวน 3 คน และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์จำนวน 1 คน

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยในด้านการทำรายการ

2.1 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์ เมตาเดต้า

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า ผลการวิจัย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12)

เมื่อพิจารณาตามหน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจ 2 ระดับคือ ระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับ

มากที่สุดมี 1 หน่วยคือ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.51) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมี 14 หน่วย โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.42) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.35) และหน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.34)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลางโดยหน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยประเภท หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ และหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

ผลการวิจัยในส่วนของความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานต่อการทำรายการ โดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Greenberg (2001) ที่พบว่า ผู้ประเมินผลยอมรับหน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยเจ้าของงาน หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยภาษา หน่วยข้อมูลย่อยลักษณะร้อยละ 100.00 นอกจากนั้นผลการวิจัยยังสอดคล้องกับผลการศึกษาของโครงการ State Library of Queensland ที่นำดับลินคอร์เมตาเดต้ามาใช้ในการลงรายการเว็บเพจของห้องสมุด ซึ่งส่วนใหญ่จะใช้เฉพาะหน่วยข้อมูลย่อยพื้นฐานที่จำเป็น ได้แก่หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยเจ้าของงาน หน่วยข้อมูลย่อยลักษณะ หน่วยข้อมูลย่อยปี และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (Thomely, 1998)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมี 13 หน่วย หน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.48 เท่ากัน) และหน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.43) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับ

ปานกลางมี 2 หน่วยคือ หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 3.48 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ และหน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยปี และหน่วยข้อมูลย่อยภาษา รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้ หน่วยข้อมูลย่อยดัชนีคอร์เมตาเดต้า 2 ระดับคือระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมีที่สุดมี 1 หน่วยคือ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.55) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมี 14 หน่วย หน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.38) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.34) และหน่วยข้อมูลย่อยปี (ค่าเฉลี่ย 4.33)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วยพบว่าผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยประเภท รายการความจำเป็นในการทำรายการ คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน หน่วยข้อมูลย่อย

รูปแบบ รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการและรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเคต้า 2 ระดับคือ ระดับมากที่สุด และระดับมาก หน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากที่สุดมี 5 หน่วย โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.67) หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่องและหน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.55 เท่ากัน) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมี 10 หน่วย โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.49) หน่วยข้อมูลย่อยปี (ค่าเฉลี่ย 4.48) และหน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 4.36)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วยพบว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยภาษา และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง รายการคำอธิบายการลงรายการ ในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยประเภท และหน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ รายการความจำเป็นในการทำรายการและรายการคำอธิบายการลงรายการ ในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเคต้า 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง หน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับมากมี 7 หน่วย โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.08 เท่ากัน) และหน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.92) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่พึงพอใจในระดับปานกลางมี 8 หน่วย โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ (ค่าเฉลี่ย 3.42) หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ และหน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ย 3.33 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากและระดับปานกลาง โดยหน่วยข้อมูลย่อยประเภท หน่วยข้อมูลย่อยภาษา หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ และหน่วยข้อมูลย่อยปี รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ และหน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม รายการความจำเป็นในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการและรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ และหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ รายการความจำเป็นในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

การที่ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดัชนีคอร์เมตาเดต้าในระดับมากที่สุด และระดับมาก ส่วนผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีความพึงพอใจในระดับมากและระดับปานกลาง อาจเนื่องจากผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ เป็นนักเอกสารสนเทศ ซึ่งไม่มีพื้นความรู้ในการทำรายการมาก่อน เมื่อได้ทดลองทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้า จึงมีความพึงพอใจต่อการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้ามากกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทซึ่งส่วนใหญ่มีพื้นความรู้ทางด้านบรรณารักษ์และคุ้นเคยกับการทำรายการโดยใช้ USMARC และหลักเกณฑ์การลงรายการแบบแองโกลอเมริกันมาก่อน ซึ่งมีการลงรายการที่ครอบคลุมมากกว่า จึงอาจทำให้มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าน้อยกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี

การที่ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.51) ต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยภาษา อาจเนื่องจากการลงรายการในหน่วยข้อมูลย่อยภาษาใช้รหัสอักษรย่อตามมาตรฐาน RFC 1766 โดยใช้อักษรย่อ en กรณีที่เป็นงานวิจัยภาษาอังกฤษ และอักษรย่อ th กรณีที่เป็นงานวิจัยภาษาไทย ประกอบกับมีการออกแบบแบบฟอร์มบันทึกข้อมูลในส่วนของหน่วยข้อมูลย่อยภาษา โดยให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถเลือกภาษาได้โดยไม่ต้องบันทึกข้อมูล

ซึ่งมีความสะดวกและง่ายในการลงรายการ จึงทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจหน่วยข้อมูลย่อยนี้มากที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากถ่วงถ่วงโดยสรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยคีย์ลัดคีย์เมตาเคต้าเกือบทุกหน่วยในระดับมาก โดยพึงพอใจต่อหน่วยข้อมูลย่อยภาษาในระดับมากที่สุด จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการใช้คีย์ลัดคีย์เมตาเคต้าในการทำรายการในระดับมาก

2.2 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบการทำรายการ

เมื่อพิจารณาโดยรวม ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28) โดยพึงพอใจต่อการทำรายการในระดับมากทุกรายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ แบบฟอร์มสำหรับการบันทึกข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.40) ระบบการเข้าถึงระเบียบข้อมูลเพื่อการแก้ไข (ค่าเฉลี่ย 4.33) แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุงข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.27)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงานสรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากทุกรายการ

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา สามารถสรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และปริญญาโท พึงพอใจในระดับมากต่อระบบการทำรายการ ยกเว้นรายการแบบฟอร์มสำหรับการบันทึกข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.55)

2.3 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการ

ลงรายการ

เมื่อพิจารณา โดยรวมผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.24) โดยพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมากที่สุด 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.30) และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.13)

เมื่อจำแนกตามรายละเอียดของคำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจในระดับมาก เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ตัวอย่างการลงรายการงานวิจัยโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า (ค่าเฉลี่ย 4.40) และคำอธิบายขั้นตอนการบันทึกข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.20)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ สามารถสรุปได้ดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ พึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.29 และ 4.15)

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา สรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก ทั้ง 2 รายการคือ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.41) และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.36) ส่วนผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท พึงพอใจในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 1 รายการคือ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.00) และมีความพึงพอใจรายการคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงานในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.50)

การที่ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงานในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.50) อาจเนื่องจากผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติงานที่มีพื้นความรู้ทางด้านบรรณารักษ์ และผ่านการศึกษาระดับที่สูงกว่า ประกอบกับเคยมีประสบการณ์ในการใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติหรือโปรแกรมฐานข้อมูลอื่นมาก่อน จึงทำให้มีความคาดหวังต่อคำอธิบายการทำงานของระบบที่ให้รายละเอียดการทำงานของระบบมากกว่าการอธิบายอย่างสั้น ๆ จึงมีความพึงพอใจน้อยกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักเอกสารสนเทศและมีประสบการณ์ใช้งานโปรแกรมฐานข้อมูลต่าง ๆ นาน้อยกว่า และต้องการคำอธิบายการทำงานของระบบอย่างสั้น ๆ เพื่อให้ปฏิบัติงานได้ในระดับหนึ่ง

2.4 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล

เมื่อพิจารณาโดยรวม ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17) โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด

คือ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและ หน้าแสดงผลรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.27)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ สามารถสรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานที่เป็น บรรณารักษ์ และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ พึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลใน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15 และ 4.18) โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ รูปแบบการ ผลลัพธ์รายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงผลรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.29 และ 4.25)

หากพิจารณาตามระดับการศึกษาสามารถสรุปได้ดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มีการ ศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท พึงพอใจรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.31 และ 3.75 ตามลำดับ) โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมากเหมือนกัน คือ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงผลรายการ ในขณะที่ รูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปแบบของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษา ระดับปริญญาโท พึงพอใจระดับปานกลาง

2.5 ปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีลีนคอร์เมตาเดต้า

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาในการทำรายการ ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.06) โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงสุด 3 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูล ย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 2.40) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 2.27 เท่ากัน)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ สามารถสรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานที่เป็น บรรณารักษ์ และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ ประสบปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดัชนีลีนคอร์ เมตาเดต้าในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.09 และ 2.03 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาตามหน่วยข้อมูลย่อย ดัชนีลีนคอร์เมตาเดต้าพบว่าบรรณารักษ์ประสบปัญหาในระดับน้อยเกือบทุกรายการ ยกเว้น หน่วย ข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ และหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้องที่บรรณารักษ์ประสบ ปัญหาในการทำรายการในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.57 เท่ากัน) ส่วนผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกรายการ

หากพิจารณาตามระดับการศึกษา สามารถสรุปได้ดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มี การศึกษาระดับปริญญาโทและ ปริญญาตรีประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีลีนคอร์

เมตาเดต้าในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.20 และ 2.00) โดยผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกรายการ ส่วนผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทประสบ ปัญหาในระดับน้อยเกือบทุกรายการ ยกเว้นหน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศที่ผู้ปฏิบัติงาน ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทประสบปัญหาในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.75)

การที่ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์ ประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.57) อาจเนื่องจากผู้ปฏิบัติงาน สับสนกับการทำรายการในหน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ ที่ให้บันทึกข้อมูลเฉพาะ ข้อความที่เป็นชื่อเพิ่มข้อมูลคือ n8.2.43.30.pdf เข้าระบบ เนื่องจากไม่เข้าใจวิธีการตั้งชื่อ เพิ่มข้อมูล และ/หรือความเป็นมาของเพิ่มข้อมูลดังกล่าว จึงอาจทำให้ผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาใน การใช้หน่วยข้อมูลย่อยดังกล่าว และการที่ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์ประสบปัญหาในการทำ รายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.57) อาจเนื่องจาก ต้องใช้เวลามากในการทำรายการในหน่วยข้อมูลย่อยดังกล่าว

2.6 ปัญหาในการใช้ระบบการทำรายการและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ระบบการทำรายการ

2.6.1 ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 4 คน ได้เสนอปัญหาที่พบในการทดลองใช้ ระบบการทำรายการ ดังนี้

ปัญหาด้านการเข้าถึงหรือการค้นหา ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 3 คน ประสบปัญหาในการเข้าถึงงานวิจัยที่เป็นเอกสารฉบับเต็มได้ช้า ไม่สะดวกในการใช้เครื่องหมาย “ร” ปิดท้ายคำค้น และคำอธิบายการค้นในหน้าสืบค้นของผู้ปฏิบัติงานไม่ชัดเจน

ส่วนปัญหาด้านระบบการทำรายการ ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 1 คน ประสบปัญหาไม่สามารถลบระเบียบข้อมูลได้

2.6.2 ในด้านการปรับปรุงระบบการทำรายการ ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 2 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงระบบ โดยเสนอแนะให้ เพิ่มจุดย้อนกลับจากหน้า Help ไปยัง หน้าบันทึกรายการข้อมูล และ ระบุสเปคเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสืบค้นผลงานวิจัยที่อยู่ในรูป ของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟได้อย่างรวดเร็ว

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคินงานวิจัยที่ใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้า สำหรับผู้ไ้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมินผล

จากแบบประเมินผลที่แจกให้ผู้ใช้ซึ่งเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 10 คณะ โดยแบ่งออกเป็น 3 สาขาวิชา คือ สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จำนวนทั้งสิ้น 204 ชุดและได้รับแบบประเมินผลคืน จำนวน 131 ชุด (ร้อยละ 64.21)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 66 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 48 ชุด (ร้อยละ 72.73) สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 63 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 38 ชุด (ร้อยละ 60.32) สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 75 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 45 ชุด (ร้อยละ 60.00) และเมื่อจำแนกตามคณะ พบว่า จากจำนวนแบบประเมินผลที่แจกให้อาจารย์ในแต่ละคณะได้รับแบบประเมินผลกลับคืนมาเกินครึ่งทุกคณะ โดยคณะที่ได้รับแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์กลับคืนมาครบทั้งหมด 6 ชุด (ร้อยละ 100.00) คือ คณะพยาบาลศาสตร์ รองลงมาคือ คณะสหเวชศาสตร์ ได้รับแบบประเมินผลกลับคืนจำนวน 6 ชุด (ร้อยละ 75.00) ส่วนคณะที่ได้รับแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ได้กลับคืนมาน้อยที่สุดคือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 33 ชุด (ร้อยละ 57.89)

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคินงานวิจัยในด้าน

วิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผล

2.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อวิธีการสืบค้น

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อวิธีการสืบค้น ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64)

เมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของวิธีการสืบค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจ 2 ระดับคือ ระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก 6 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้

เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.91) วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.87) และวิธีการสืบค้นโดยรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.81) ส่วนรายการที่พึงพอใจในระดับปานกลางมี 1 รายการคือ การสืบค้น โดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.20)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.85) วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.75) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.71) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ วิธีการสืบค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.48) รายการที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.45) คำอธิบายวิธีการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.42) และการสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.25)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 6 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรก คือ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.89) วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.84) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.71) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการ คือ การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.11)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 6 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 4.02) วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 4.00) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.98) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการ คือ การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.22)

ผลการวิจัยในส่วนของวิธีการสืบค้น พบว่า ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ มณฑา พิเศษฐสกุล (2538) ที่พบว่า การเชื่อมคำที่ต้องการค้นในเชิงตรรกะด้วยการใช้คำ And หรือ or ทำให้สามารถสืบค้นข้อมูลที่ต้องการ ได้อย่างรวดเร็ว

เมื่อพิจารณารายละเอียดของรายการที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 5 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.83) ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.71) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.70) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการคือ ภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.45) และแหล่งที่มาของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.40)

เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.63) ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.56) และทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.52) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 4 รายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรก คือ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.50) ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.40) และภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.27)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.82) ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.74) ทุกรายการและชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.66 เท่ากัน) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.50) แหล่งที่มาของงานวิจัยและภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.39 เท่ากัน)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.07) ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.96) และ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.91)

ผลการวิจัยในส่วนของรายการที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า สอดคล้องกับการวิจัยของ กรกช เทียนเนียม (2511) ที่พบว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจในรูปแบบการสืบค้นที่ประกอบด้วย การค้นหาจากชื่อผู้ทำงานวิจัย การค้นหาข้อมูลตามคำสำคัญ และการค้นหาข้อมูลจากชื่อเรื่อง

การที่อาจารย์ทุกสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อการสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT อาจเนื่องจากฐานข้อมูลงานวิจัยมีจำนวนงานวิจัยไม่มาก จึงทำให้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT ไม่พบข้อมูลที่ต้องการ และอาจารย์ส่วนใหญ่อาจไม่คุ้นเคยกับการสืบค้นโดยใช้คำเชื่อมจึงทำให้อาจารย์ทุกสาขาวิชาพึงพอใจในระดับปานกลาง

การที่อาจารย์ทุกสาขาวิชา มีความพึงพอใจในระดับมากต่อวิธีการสืบค้น โดยมีรายการคำสำคัญ รายชื่องานวิจัย และรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก และสามารถคลิกเมาส์ไปยังรายการที่ต้องการได้ทันทีนั้น แสดงให้เห็นว่า วิธีการสืบค้นโดยมีรายการต่าง ๆ ให้เลือกและผู้ใช้สามารถเข้าถึงรายการที่ต้องการได้ทันทีโดยไม่ต้องพิมพ์คำค้น เป็นวิธีการสืบค้นที่สะดวกและง่าย ซึ่งอาจารย์ในทุกสาขาวิชาต้องการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้ที่มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก

2.2 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อผลการค้น

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อผลการค้น ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62)

เมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของผลการค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.64) งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.63) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.61)

เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 1 รายการคือ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.93) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.39) และผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.35)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้

ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.71) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.62) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.50)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 4.04) ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.89) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.81)

เมื่อพิจารณารายละเอียดของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.72) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.59) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.51)

เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้นในระดับปานกลางทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.50) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.35) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.33)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.71) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.61) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.55)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.09) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.73) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.63)

ผลการวิจัยในส่วนของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า สอดคล้องกับการศึกษาของเนตร โพธิ์เขียว (2539) ที่พบว่า ผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความพึงพอใจต่อเวลาที่รอผลทางจอภาพในระดับมาก

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าอาจารย์มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมาก จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมาก

2.3 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อรูปแบบการแสดงผล

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อรูปแบบการแสดงผล ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77)

เมื่อพิจารณาตามรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผล พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.82) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.77) และรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.67)

เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.77) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.57) และรูปแบบการแสดงผลโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.54)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.93) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.85) และรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.72)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ รูปแบบการแสดงผลการค้น

แบบย่อ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.85 เท่ากัน) และรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.78)

2.3.1 รูปแบบการแสดงผลแบบย่อ

เมื่อพิจารณารายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.91) ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.79) และความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.73)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.77) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.60) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการ ได้แก่ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.48) และเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.44)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.05) เอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.95) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.87)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ ชื่อเรื่อง ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.93 เท่ากัน) และความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.87)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในรูปแบบการแสดงผลแบบย่อ

อาจารย์จำนวน 18 คน ได้เสนอแนะเพิ่มเติมรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ โดยเสนอแนะให้เพิ่มปีที่พิมพ์ แหล่งที่มาของงานวิจัย สารสังเขป คำสำคัญ และเชื่อมโยงจากชื่อผู้วิจัยไปยังงานวิจัยเรื่องอื่น ๆ หรือที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้

ผลการวิจัยในส่วนของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ พบว่า ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ เนตร โพธิ์เขียว (2539) ที่พบว่า ผู้ประเมินมีความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อรูปแบบการแสดงผลทางหน้าจอแบบสั้น

2.3.2 รูปแบบการแสดงผลแบบสมบูรณ

เมื่อพิจารณารายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.98) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.93) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.92)

เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.94) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.85) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.83)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด 3 อันดับแรกคือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.16) ชื่อเรื่องและคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.97 เท่ากัน)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3 อันดับแรกคือ ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.02) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.98) และคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.89)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ

อาจารย์จำนวน 6 คน ได้เสนอแนะเพิ่มเติมรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณว่า ควรเพิ่มการเชื่อมโยง (link) ไปยังงานอื่น ๆ ของผู้วิจัย รวมถึงงานวิจัยและบทความที่เกี่ยวข้อง และเพิ่มรายการอ้างอิง (reference) ของงานวิจัย

ผลการวิจัยในส่วนของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ พบว่า สอดคล้องกับงานวิจัยของ เนตร โพธิ์เขียว (2539) ที่พบว่า ผู้ประเมินมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการแสดงผลทางหน้าจอแบบเต็ม

การที่อาจารย์ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณที่ประกอบด้วยรายละเอียดของบทคัดย่อ ชื่อเรื่อง ผู้วิจัย และคำสำคัญ แสดงให้เห็นว่า รูปแบบการแสดงผลแบบสมบูรณ ที่อาจารย์ส่วนใหญ่ต้องการในฐานะข้อมูลงานวิจัย คือ รูปแบบการแสดงผลที่ให้รายละเอียดของบทคัดย่อ ชื่อเรื่อง ผู้วิจัย และคำสำคัญ

2.3.3 รูปแบบการแสดงผลแบบเอกสารฉบับเต็ม

เมื่อพิจารณารายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.78) และการจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.72) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ ความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.50)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.65) และการจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.58) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ ความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.31)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.87) การจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.76) และความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.53)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ พึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.84) การจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.82) และความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.67)

การที่อาจารย์มีความพึงพอใจต่อความชัดเจนของงานวิจัย ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.50) อาจเนื่องจากงานวิจัยต้นฉบับไม่ชัดเจน และ/หรือ การถ่ายสำเนาไม่ชัดเจน ประกอบกับการสแกน โดยเลือกภาพ ขาวดำ ซึ่งอาจส่งผลให้งานวิจัยบางเรื่องไม่ชัดเจนเมื่อเปรียบเทียบกับเอกสารที่ได้จากการแปลงแฟ้มข้อมูลที่อยู่ในรูปของไมโครซอฟต์เวิร์ด เป็นแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟโดยตรง ซึ่งจะได้เอกสารที่มีความชัดเจนกว่า

จากการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ และรูปแบบการแสดงผลการค้น

แบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานในข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก

การที่อาจารย์มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก

2.4 ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

2.4.1 ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

อาจารย์ได้เสนอปัญหาที่พบในการทดลองใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย ดังนี้

ในด้านวิธีการสืบค้น อาจารย์ได้เสนอปัญหาว่า ไม่ควรมีเครื่องหมาย “\$” ปิดท้ายคำค้น และค้นข้อมูลจากบทคัดย่อไม่ได้ (2 คน) ส่วนปัญหาด้านอื่น ๆ พบว่า เครื่องคอมพิวเตอร์บางเครื่องไม่สามารถดาวน์โหลดโปรแกรม Acrobat Reader ได้ (2 คน)

2.4.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

อาจารย์ได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย ดังนี้

ด้านวิธีการสืบค้น อาจารย์เสนอแนะให้เพิ่มปี และชื่อผู้วิจัยในรายชื่องานวิจัย (Title List) เพิ่มการจัดทำรายชื่อวารสาร (Journal List) และจัดเรียงแยกตามชื่อวารสาร ปี และ พ.ศ. รวมถึงการจัดรูปแบบหน้าเว็บเพจให้อ่านง่าย (6 คน) การช่วยผู้ใช้ให้สามารถสืบค้นงานวิจัยได้โดยไม่ต้องพิมพ์คำค้น โดยการทำรายการต่าง (Listing) ควรทำรายการตัวอักษร A-Z และ ก-ฮ ให้เลือก (3 คน) และควรเชื่อมโยงจากรายการอ้างอิง บทคัดย่อ ผู้วิจัย ชื่องานวิจัย คำสำคัญ ไปยังบทความหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องบนเว็บ (3 คน)

ด้านรูปแบบการแสดงผล อาจารย์เสนอแนะให้แปลงข้อมูลจากแฟ้มข้อมูลต้นฉบับเป็นแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟโดยตรง (3 คน) และปรับปรุงรูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟให้ชัดเจน (2 คน)

ส่วนด้านอื่น ๆ ได้เสนอแนะให้มีการปรับปรุงฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ (2 คน)

การทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่ได้ทดสอบไปแล้วข้างต้น พบว่าเป็นไปตามสมมติฐานทุกข้อ ดังนี้

1. ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการใช้ดับลินคอร์เมตาเคต้าในการทำรายการในระดับมาก
2. ผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการวิจัย

จากการประเมิน ความพึงพอใจที่มีต่อ ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเคต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวรนี้ ผู้วิจัยเห็นว่าสามารถนำไปปรับปรุงและพัฒนา ระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมถึงเป็นแนวทางในการจัดทำระบบของฐานข้อมูลอื่น ๆ แนวทางการปรับปรุงระบบมีดังนี้

1. ด้านวิธีการสืบค้น ควรทำรายการดังนี้
 - 1.1 รายการคำสำคัญ ควรทำรายการตัวอักษร A-Z และ ก-ฮ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถดูรายการได้ทั้งหมดและเข้าถึงงานวิจัยได้อย่างรวดเร็ว
 - 1.2 รายชื่อผู้วิจัยและรายชื่องานวิจัย ควรจัดเรียงแยกตามสาขาวิชา คณะ ปีที่เผยแพร่ และทำรายการตัวอักษร A-Z และ ก-ฮ
 - 1.3 ควรให้ผู้ใช้สืบค้นโดยไม่จำเป็นต้องใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT
2. ด้านรูปแบบการแสดงผล ควรกำหนดรูปแบบการแสดงผล ดังนี้
 - 2.1 ควรกำหนดรูปแบบตัวอักษรการแสดงผลในส่วนของชื่อเรื่อง ผู้วิจัย และอื่น ๆ ให้แตกต่างกันเพื่อความสะดวกในการอ่าน
 - 2.2 รูปแบบการแสดงผลแบบย่อ ควรเพิ่มแหล่งที่มาของงานวิจัย
 - 2.3 รูปแบบการแสดงผลแบบสมบูรณ์ ควรเพิ่มการเชื่อมโยงไปยังงานอื่น ๆ ของผู้วิจัย หรือบทความที่เกี่ยวข้อง
 - 2.4 รูปแบบการแสดงผลแบบเอกสารฉบับเต็ม ที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟควรมีความชัดเจนโดยงานวิจัยอาจจัดเก็บข้อมูลในรูปของ HTML ซึ่งจะช่วยให้สืบค้นข้อมูล

ที่เป็นเอกสารฉบับเต็มได้เร็วขึ้น หรือแปลงเพิ่มข้อมูลจากไมโครซอฟต์เวิร์ดเป็นเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟโดยตรง ซึ่งจะทำให้เอกสารมีความชัดเจนมากกว่าการสแกนจากตัวเล่ม

3. ด้านการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าที่จำเป็นสำหรับการทำรายการงานวิจัยควรมี 10 หน่วย ประกอบด้วย หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ผู้ให้ทุนหรือสนับสนุนโครงการวิจัย) หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ อย่างไรก็ตามการทำรายการงานวิจัยโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า ผู้ปฏิบัติงานสามารถเลือกที่จะใช้หรือไม่ใช้หน่วยข้อมูลย่อยใดก็ได้ ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมและความละเอียดในการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์นั้น ๆ นอกจากนั้นยังสามารถเพิ่มรายละเอียดการลงรายการในหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วยได้โดยใช้ส่วนขยาย (Qualifiers)

4. ฐานข้อมูลงานวิจัยที่สร้าง ควรครอบคลุมงานวิจัยในลักษณะบทความวิจัยและรายงานการวิจัย รวมทั้งครอบคลุมผลงานวิจัยของอาจารย์และนักวิจัยจากสถาบันอื่น ๆ ด้วย เพื่อความครบถ้วนสมบูรณ์ของฐานข้อมูล

5. ควรมีการปรับปรุงฐานข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ

แนวทางการวิจัยในอนาคต

1. ควรศึกษาความพึงพอใจในการใช้ฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ ที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า และใช้โปรแกรมสำเร็จรูปอื่น ๆ และมีการจัดเก็บเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบอื่น ๆ เช่น HTML เป็นต้น

2. ควรศึกษาความพึงพอใจในการใช้ฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศประเภทต่าง ๆ โดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า RDF และ XML