

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- เกศินี ปายะนันท์. รายงานการวิจัยวัฒนธรรมการเกษตรในสังคมไทย : ระบบการเกษตร. ภาควิชาส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2538.
- เกียรติ จิวะกุล. แนวความคิดเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาเมืองและโครงข่ายในภูมิภาคของไทย (Conceptual Development Model of an Integrative Environmental Urban-Rural Settlement and Regional Pattern in Thailand). วารสารวิชาการคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 3, 2537.
- จักรพันธ์ ชัดชุ่มแสง. จากการศึกษาชุมชนมุสลิมในเมืองตลาดชายแดนไทย-พม่า : สัมพันธภาพระหว่างพหุสังคม วิถีชีวิตทางเศรษฐกิจและการดำรงชาติพันธุ์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สังคมศาสตร์, 2543.
- ฉัตรชัย พงศ์ประยูร. การตั้งถิ่นฐานมนุษย์ทฤษฎีและปฏิบัติ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- ดารณี ถวิลพิพัฒน์กุล. กระบวนการเป็นเมืองกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในประเทศกำลังพัฒนา. พิมพ์ครั้งที่ 2. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- นิธิ เอียวศรีวงศ์. จดหมายข่าวประชาสังคม. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์กังวาล, 2543.
- ปีเตอร์ วอร์ และอิสรา คานติศาสน์. บทบาทของชุมชนเมืองในการลดความยากจนในประเทศไทย: โครงการการวางแผนพัฒนาเมืองอย่างยั่งยืนในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์เมืองใหม่, 2545.
- มหาดไทย, กระทรวง. กรมการปกครอง. พระราชบัญญัติจัดตั้งองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นและการจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ปี พ.ศ.2537. กรุงเทพมหานคร: กรมการปกครอง, 2537.
- ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ราชบัณฑิตยสถาน, 2525.
- ฤทัย จงใจรัก. โครงการค้นคว้าวิจัยเรื่อง เรือนไทยเดิม. กรุงเทพมหานคร: คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2518.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. รายงานขั้นสุดท้าย โครงการประสานการก่อสร้างโครงการขนส่งขนาดใหญ่ระยะที่ 7. กรุงเทพมหานคร: สำนักนโยบายและแผนการจราจรและขนส่ง โดยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2546.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. รายงานการวิจัยเรื่องการวิเคราะห์เพื่อกำหนดขอบเขตพื้นที่เฉพาะและระบบชุมชนในการวางแผนทางการพัฒนาประเทศ. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. รายงานขั้นสุดท้าย : โครงการจัดทำเครื่องชี้วัดการพัฒนาเมืองและชุมชนน่าอยู่. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

สุวิตา ธรรมมณีวงศ์และคณะ. รูปแบบและแนวทางการพัฒนาความเข้มแข็งของการรวมกลุ่ม ในชุมชนสากล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2541.

โสภาคย์ ผาสุชินันต์. การศึกษาเพื่อกำหนดค่านิยมเมืองในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: คณะรัฐศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2536.

อนุমানราชธน, พระยา. แหล่งที่มา: <http://www.culture.go.th/knowledge/mean/01.htm> สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ กระทรวงวัฒนธรรม, 2548.

อานนท์ อภาภิรมย์. มนุษย์กับสังคม : สังคมและวัฒนธรรมไทย. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2515.

อุทิศ ชาวเขียว. พัฒนาสังคม. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน, 2535.

ภาษาอังกฤษ

Alvin, B. The sociology of urban regions ,second edition. New Jersey: Prentice-Hall, 1970.

Amara, P. Sociocultural Change and Political Development in Central Thailand 1950-1990. Bangkok : TDRI, 1993.

Angel, Robert C. The Integration of America Society. New York :McGraw-Hill, 1941.

Appelbaum, Richard, P., and William, J. Sociology: A Brief Introduction. New York : Longman, 1997.

Ayeni, B. Concepts and Techniques in Urban Analysis. London: Croom Helm, 1979.

Baker, B. The Human Community. New York : Happer&Brothers publisher, 1950.

Bellah, N., and Durkheim, E. On Morality and Society. New York : University of Chicago Press, 1973.

Berkman, L.F., and Syme, S.L. Social Networks, Host Resistance, and Mortality: A Nine Year Follow-up Study of Alameda County Residents. New York : American Journal of Epidemiology, 1979.

- Brissette, I. Cohen, S., and Seeman. T. E. Measuring social integration and social networks. New York : Oxford Press, 2000.
- Brown, R. Cited in Homans, G. C. Social behavior ; Its Elementary Forms. New York : Jovanovich, H. B., 1974.
- Calhoun, C., Light, D., and Keller, S. Sociology. (International Edition, Sixth Edition). USA: McGraw-Hill, 1994.
- Calhoun, C. Light, D., Keller, S., and Harper, D. Cited in Ambiguous Integration. Tracy, S.C., and GUBIN, O. : McGraw-Hill. 1994.
- Carter, H. Urban and Rural Settlement, London : Longman, 1990.
- Charles, M. Culture, power, and history of resource management, paper presented at Ninth Biennial Conference of the Agricultural Economics Society of Southeast Asia on Poverty, Deforestation, and Resource Management in Asia, Bangkok, 22-24 June 1993.
- Christen, H. Rice pricing policy. Cited in Peter Richards, ed., Basic Needs and Government Policies in Thailand , Singapore : Maruxen Asia, (n.p) : 1982.
- Comfort, L. K. Self-organization in complex systems, J of Public Administration Research & Theory 4(3) (1994) : 339-410.
- Cohen, S., Doyle, W. J., Skoner, D. P., Rabin, B. S., & Gwaltney, J. M. Jr. Social ties and susceptibility to the common cold. Journal of the American Medical Association. (1940-1944) : 277.
- Dadkhah A. S. , Harizuk, S., and Mandal, K. M. Pattern of social Interaction in Societies of the Asia –Pacific, The Journal of Social Psychology. (1999).
- Daniel, B. Communitarianism and its Critics. Oxford: Clarendon Press, 1993.
- Dasgupta, S. The Community: Definitions and Perspectives, in Dasgupta, S., ed. The Community in Canada: Rural and Urban, Landham, Maryland : University Press of America, 1996.
- Dahrendorf, R., Struktur, and Funktion. Cited in Kölner Zeitschrift Für Soziologie und Sozialpsychologie :491–519., Dahrendorf, R . Out of utopia: Toward a reorientation of sociological analysis. American Journal of Sociology. 64(1958):115–27.
- David, L. Some remarks on "the social system. British Journal of Sociology. 7(1956):134–46.

- Doxiadis, C.A. Man's movement and his settlement in Readings in Man The Environment and Human Ecology. New York : Macmillan Publishing, 1973.
- Doxiadis, C.A. Action for Human settlements. New York : Norton&Company, 1976.
- Doxiadis, C.A., and Papaioannou, J.G. Ecumenopolis : The Inevitable city of the future. New York : Norton&Company, 1974.
- Doxiadis, C.A. Anthropolis : City for Human Development. New York : W.W. Norton&Company, 1974.
- Doxiadis, C.A. Ekistics. An Introduction to the Science of Human Settlement. Oxford University Press, 1968.
- Duncan, J. S., and Duncan, N. G. The Aestheticization of the Politics of Landscape Preservation. Annals of the Association of American Geographers. 91 (2): 387-409. [Online] Available from: <http://cdnet3.car.chula.ac.th/hwwwssa/detail.nsp> (November 2003).
- Durkheim, E. Suicide. New York, NY: Free Press. 1896.
- Durkheim, E. The division of Labor in Society. Glencoe, Ill. ; The Free Press, 1949, 3-8 . A Recent formulation of the relationship between differentiation and integration may be found in R. F. Bales, Interaction Process Analysis . Cambridge, Mass. L Addison-Wesley Press, 1950.
- Dynes, R.R. Coming to terms with community disaster. In EL Quarantelli (ed), What is a Disaster? Perspectives on the Question. London, Routledge. (1998): 109-126.
- Edmonds, B. Complexity and Scientific Modelling. 20th International Wittgenstein Symposium, Kirchberg am Wechsel, Austria, 1997.
- Eitzen and Zinn , Conflict and Order--Understanding Society. 6th Ed. New York: 1993.
- Fellman, Getis, and Getis, Human Geography : Landscapes of Human Activities. 5th Ed. New York : McGraw-Hill, 1997.
- Friedmann, J., and Weaver, C. Territory and Function : The Evolution of Regional Planning. Berkeley : University of California Press, 1979.
- George. S. The Capitalist Threat in The Atlantic Monthly. (February, 1997).
- Giddens, A. Cited in Paul, C., Chris, P., and David, S. Approaching Human Geography : An Introduction to Contemporary Theoretical Debates. London : Chapman, P., Publishing, 1991.

- Gilman, C. P. Women and Economics: A Study of the Economic Relation Between Men and Women as a Factor in Social Evolution. Reprint, Berkeley : University of California Press, 1998.
- Goffman, E. The Interaction Order. American Sociological Review. 48(1983): 1-17.
- Gottmann, J. Megalopolis : The Urbanized Northeastern Seaboard of the United States . New York : Kraus, 1961.
- Granovetter, M. S. Getting a Job: A Study of Contacts and Careers. 2nd ed. Chicago: Chicago University Press, 1994.
- Hawley, A. Human Ecology: A Theory of Community Structure. New York : The Ronald Press, 1950.
- Irwin T. S. The Community : An introduction to Social System, 2nd ed. New York: The Ronald press, 1966.
- James M. H. Sociology : A Down-to Earth Approach. 4th ed. London: Allyn and Bacon, 1999.
- Jessica T. Mathews, Power Shift. Foreign Affairs, 1997,
- John, M. Information, Meaning, and Communication: An Autopoietic Approach to Linking the Social and the Individual. In: Cybernetics & Human Knowing. 6, 4(1999): 25-41. [Online] Available from: http://www.imprint.co.uk/C&HK/vol6/mindgers_6-4_new.PDF (November 2003).
- Juntunen, K.E., and Jouni, M. The analyse of the environment in the draft of regional planning in Northern Savo. Some remarks for the regional planning paper for Northern Savo. Unpublished, 2002.
- Jurgen, H. Introduction: Law in Habermas's Theory of Communicative Action, Pp. 1-20 in Habermas, Modernity and Law. edited by Mathieu Deflem. London : Sage, 1996. [Online] Available from: <http://www.cas.sc.edu/socv/faculty/deflem/zhablaw.htm>
- Kain, J. F. Journey-to-work as a Determinant of Residential Location. Papers and Proceedings of the Regional Science Association 9 (1962) : 137-60.
- Katai and K. Arai. (2003) [Online] Available from: http://www.svmlab.sys.i.kyoto-u.ac.jp/research/index_e.html (November 2003).
- Kaufman, H. F. Toward an interactional conception of community : Social Forces.. 38(1)(1955): 8-17.
- Kevin R. Cox. Man , Location and Behavior. New York: John W. Ley & Son, Inc, 1972.

- Laumann. cited in Davis, L. A Social Geography of The City. New York: Happer & Row, 1983.
- Landecker, W. S. Types of Integration and Their Measurment, American Journal of Sociology. 56 (1951): 332-340.
- Lenski, G. Power and Privilege : A theory of social stratification . New York : Mc Graw-Hill, 1966. <http://64.78.63.75/samples/Brinkerhoff4Sec.pdf> (November 2002).
- Leong, K.C. Mega-Cities of The 21st Century in the Earoph Region. cited in Habitat II, Dialogue 1: How Cities Will Look in the 21st Century.United Nations Centre for Regional Development,1996.
- Lcng, N. E. The political act as an act of will. American Journal of Sociology. (1963): 1-6.
- Mahan, R. Urban Economic and Planning Models. Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1979. Cited in Arthur C. Nelson and Thomas W. Sanchez." Exurban and Suburban Households : A Departure from Traditional Location Theory?. [Online] Available from: www.fanniemaefoundation.org/programs/jhr/pdf/jhr_0802_nelson.pdf (july 2003).
- Mareno. Cited in Freeman, L.C., Douglas, R. White., and Romney,A. K. Research methods in social network analysis. London : George Mason University Press, 1989.
- Marsden, P.V., & Campbell, K.E. Measuring tie strength. Social Forces, 63(1984) : 482-501.
- McGee, T. G. The Emergence of Desakota Regions in Asia : Expanding a Hypothesis . in The Extended Metropolis : Settlement Transition in Asia.1991.
- Mitchell, D. Cultural Geography : A Critical Introduction. Massachusetts: Donald Mitchell, 2000.
- Mizuno, K. The Social Orgnization of Rice Growing Villages. in Thailand : A Rice Growing Society. ed. Yoneo Ishii, translated by Peter and Howkes, S. Honolulu : The University Press of Hawaii,1978.
- Mitchell. cited in David, Ley. A Social Geography of The City. New York: Happer & Row, 1983.
- Montgomery, J. D. Social Networks and Labor Market Outcomes. American Economic Review. 57(1991): 586-96.
- Montgomery, J. D. Job Search and Network Composition: Implications of the Strength of Weak Tie Hypothesis. American Sociological Review. 57(1992): 586-96.

- Moore, W. Social Change. Englewood Cliff, NJ. : Prentice-Hall, 1963.
- Oliver, S. A. Natural Disasters and Cultural Responses (ed) Studies in Third World Societies. 36(1986): 1-254.
- Pacione, M. Urban Geography : A Gloval Pertspective. London : Routledge, 2001,
- Paul, D. Emergent Societies of Information Agents. Department of Computer Science, University of Karlskrona/Ronneby ,Soft Center,
- Patrick DL, Wickizer TM Community and Health. In Society and Health. Amick BC, Levine S, Tarlov AR, Walsh DC, eds. Society and Health. New York, NY: Oxford University Press, (1995): 46-92. cited in What is community? An evidence-based definition for participatory public health, MacQueen, Kathleen M.McLellan, Eleanor. Metzger, David S. , American Journal of Public Health. 91, 12 (Dec. 2001): 1929-38. [Online] Available from: <http://www.nap.edu/html/concept/> (November 2002).
- Pender, N.J. Health Promotion in Nursing Practice. 3rd ed. Stamford : Appleton and Lange, 1996.
- Poplin, Dennis E. A Survey of Theories and Methods of Research. New York : Macmillan Publishing Company, 1979.
- Poplin, Dennis E. Communities: A Survey of Theories and Methods of Research.New York : Macmillan Company, 1972.
- Putnam, R. [Online] Available from: http://home.klis.com/~chebogue/_p.conComm.html (May 2001).
- Quarantelli, EL. Ed. What is a Disaster? Perspectives on the Question. London: Routledge, 1998.
- Roland L.Warren, and Rand, McNally. New Perspectives on the American community. chicago ,1977.
- Rogers, E.M., and Lawrence, D.K. Marsden and Lin. (1982); Wellman and Berkowitz. (1988). Cited in Smith, R. D. Social Structures and Chaos Theory. Sociological Research Online, 3, 1: 1998. <http://www.socresonline.org.uk/socresonline/3/1/11.html>
- Rogers, E.M., and Lawrence, D.K. Communications Networks: Toward a New Paradiom for Research. New York: Free Press, 1981. [Online] Available from: http://www.socresonline.org.uk/3/1/rogers_1981#rogers1981 (July 2001).

- Ross, MG. Community Organization: theory, principles and practices. 2nd ed. NY: Harper & Row Publishers, 1967.
- Rose, G. The Strategy of Preventive Medicine. New York: Oxford University Press, 1992.
[Online] Available from: <http://www.nap.edu/html/concept/> (July 2001).
- Rummel, R.J. [Online] Available from: <http://www.hawaii.edu/powerkills/TCH.CHAP10.HTM>
- Schware R. Folk Wireless: An Example of Indigenous Technology for flood Warnings. United
- Smelser, N. J. Social Change in the Industrial Revolution. Chicago : University of Chicago Press, 1959.
- Spencer, H. Sociology . New York : Appleton and Co., 1892,
- Spencer, J.E. and Thomas, W.L. Introducing Cultural Geography, 2nd ed, New York: John Wiky&Sons, 1978.
- Sullivan T.J. and Thompson KS. Nations Research Institute for Social Development. (n.p.): 1982.
- Strati A. Theory and Method in organization Studies . London: Sage publication , 2000.
- Social structure and Social interaction : [Online] Available from: <http://64.78.63.75/samples/Brinkerhoff4Sec.pdf> (November 2002).
- Shah, Mk., Zambezi R, Simsiku M. Listening toYoung Voices : Facilitating Participatory appraisals on production. Washington: Health with Adolescents Press, 1999.
- Thavinpipatkul, Daranee. A Study of social Structural Change in Rural communities : A Case Study in The Central Region of Thailand. Dissertation. Florida State University, 1983.
- Tiryakian, Edward A. ed. The global crisis: Sociological analyses and responses. Leiden: E. J. Brill, 1984.
- United Vancouver B.J. Living System Theory as A Paradigm for organizational Behavior : Nations DESA. Gateway to Social Policy and Development : Social Integration . 2003.
- Understanding Human organization, and Social Process. Behavioral Science. 41, (1996): 165-204.
- Walker. cited in David, L. A Social Geography of The City. New York: Happer&Row. 1983.
- Walmsley, D.J., and Lewis, G.J. People and environment : behavioural Approaches in Human Geography. 2nd ed. London: Longman ScientificTechnical, 1993.
- William M. Dobriner, Social structures and Svstems : A Sociological Overview. California: Goodyear publishing company, 1969.

William, O., Bottomore, T., and Blackwell, B. The Blackwell Dictionary of Twentieth-Century Social Thought. Oxford : blackwel, 1994.

Young, K., and Mack, R W. Sociology and Social life. 2nd ed. Northwestern University, 711.13. Y 73 S,1973.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสำรวจ แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ เพื่อใช้ในการวิจัยเรื่อง รูปแบบปฏิสัมพันธ์และกลไกการผสมผสานทางสังคมของชุมชนในพื้นที่ขยายตัวภาคมหานคร กรณีชุมชนในจังหวัดปทุมธานี การวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในหลักสูตรการวางแผนภาคและเมืองดุสิตบัณฑิต ภาควิชาการวางแผนภาคและเมือง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. คำถามมีลักษณะแบบปลายปิดและปลายเปิด แบบสำรวจและแบบวัดการมีปฏิสัมพันธ์และกลไกการผสมผสานทางสังคมของชุมชน
2. คำตอบของท่านมีความสำคัญอย่างมาก
3. ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะไม่ถูกนำไปเปิดเผยหรือใช้เพื่อการอื่นอีก
4. โปรดให้ข้อมูลและความคิดเห็นที่ชัดเจน
5. โปรดใส่เครื่องหมายในช่องสี่เหลี่ยม (เจ้าหน้าที่ผู้สัมภาษณ์/สำรวจ บันทึกข้อมูล)
6. ระบุประเภทชุมชน/ลักษณะชุมชนที่เก็บข้อมูล (เจ้าหน้าที่ผู้สัมภาษณ์/สำรวจ บันทึกข้อมูล) ทำเลที่ตั้ง/เลขที่.....
7. วัน/เดือน/ปี/เวลาที่เก็บข้อมูล
8. รหัสผู้บันทึกข้อมูล... 1 2 3 4 5 6 7 8 9

=====
แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ลักษณะประชากรและข้อมูลทั่วไป

สำหรับเจ้าหน้าที่

1	เพศ <input type="checkbox"/> 1. ชาย <input type="checkbox"/> 2. หญิง		
2	อายุ.....		
3	สถานภาพ <input type="checkbox"/> 1. โสด <input type="checkbox"/> 3. หม้าย <input type="checkbox"/> 5. หย่า/ร้าง <input type="checkbox"/> 2. แต่งงาน <input type="checkbox"/> 4. แยกกันอยู่ จำนวนบุตร.....คน รวมคนที่อยู่กันในครัวเรือน.....คน		
4	ระดับการศึกษา <input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้เรียนหนังสือ <input type="checkbox"/> 2. ป.4 <input type="checkbox"/> 3. ประถม 6 <input type="checkbox"/> 4. มัธยม <input type="checkbox"/> 5. ปวช. <input type="checkbox"/> 6. ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> 7. สูงกว่าปริญญาตรี <input type="checkbox"/> 9. อื่นๆ (ระบุ).....		
5	ศาสนา <input type="checkbox"/> 1. พุทธ <input type="checkbox"/> 2. คริสต์ <input type="checkbox"/> 3. อิสลาม <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ		
6	อาชีพ <input type="checkbox"/> 1. แม่บ้าน <input type="checkbox"/> 2. เกษตรกรรม (ระบุ) <input type="checkbox"/> 3. รับราชการ <input type="checkbox"/> 5. ลูกจ้างโรงงาน <input type="checkbox"/> 6. ค้าขาย <input type="checkbox"/> 7. ธุรกิจส่วนตัว (ระบุ) <input type="checkbox"/> 8. รับจ้างทั่วไป <input type="checkbox"/> นักศึกษา <input type="checkbox"/> 9. พนักงานบริษัท/ห้างร้าน/ธนาคาร <input type="checkbox"/> 99. อื่นๆ (ระบุ)		
7	รายได้ (ระบุ).....บาท/เดือน (ประมาณ)		
8	ระยะเวลาการอยู่อาศัยเดือน/ปี (ระบุ)		

ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ข้อคำถาม	ระดับของการมีปฏิสัมพันธ์				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. เมื่อมีกิจกรรมในชุมชนที่ท่านอยู่ ท่านสังเกตเห็นว่าคนในชุมชนร่วมมือกันทำกิจกรรมเช่น งานทางศาสนา งานประเพณี งานแต่งงาน งานบวช งานพัฒนาชุมชน					
2. เมื่อชุมชนที่ท่านอยู่จัดกิจกรรม ท่านสังเกตเห็นว่ามีคนในชุมชนอื่นมาร่วมงานหรือช่วยกิจกรรม เช่น งานทางศาสนา งานประเพณี งานแต่งงาน งานบวช งานพัฒนาชุมชน					
3. ท่านสังเกตเห็นว่าคนในชุมชนที่ท่านอยู่ ไปร่วมกิจกรรมหรือช่วยงานกิจกรรมของชุมชนอื่น เช่น งานทางศาสนา งานประเพณี งานแต่งงาน งานบวช งานพัฒนาชุมชน					
4. ท่านสังเกตเห็นว่าชุมชนที่ท่านอยู่เคยเชิญคนในชุมชนอื่นมาร่วมประชุมหรือปรึกษาหารือในเรื่องต่างๆ เช่น การประชุมกลุ่มพัฒนาอาชีพ การประชุมปัญหาชุมชน การประชุมแจ้งข่าวชุมชน การประชุมเพื่อร่วมกันพัฒนาชุมชน เป็นต้น					
5. ท่านสังเกตเห็นว่าคนในชุมชนที่ท่านอยู่เคยไปร่วมประชุมกับชุมชนอื่น เช่น การประชุมกลุ่มพัฒนาอาชีพ การประชุมปัญหาชุมชน การประชุมแจ้งข่าวชุมชน การประชุมเพื่อร่วมกันพัฒนาชุมชน เป็นต้น					

แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับการผสมผสานทางสังคมของชุมชน :

	ข้อคำถาม	ระดับของการผสมผสานทางสังคม				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1	ท่านเป็นผู้แจ้งหรือบอกข่าวหรือเหตุการณ์ของชุมชนให้ผู้อื่น					
2	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการแจ้งข่าวของผู้นำชุมชน/ผู้นำศาสนา/ผู้นำกลุ่ม					
3	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการแจ้งข่าวของจากเพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้องด้วยวาจา					
4	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการแจ้งข่าวของจากเพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้องจากทางโทรศัพท์					
5	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากเจ้าของงานหรือเจ้าของข่าวสารด้วยวาจา/จดหมาย/การ์ด					
6	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการประกาศเสียงตามสาย					
7	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการประกาศในงานที่เป็นกิจกรรมในชุมชน เช่น งานประเพณีที่วัด งานโรงเรียน งานมงคลหรืองานอวมงคลต่างๆหรือกระจายเสียงในชุมชน					
8	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการใบปลิวหรือใบโฆษณา					

แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับการผสมผสานทางสังคมของชุมชน : (ต่อ)

	ข้อความ	ระดับของการผสมผสานทางสังคม				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
9	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนจากการวิทยุ/โทรทัศน์/จากเคเบิลทีวี					
10	ท่านได้รับรู้ข่าวสารหรือเหตุการณ์ในชุมชนผ่านกิจกรรมของชุมชน					
11	ในชุมชนของท่านมีการจัดตั้งกลุ่มอาชีพหรือกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมหลายอย่าง					
12	ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาท่านได้เป็นสมาชิกกลุ่มต่างๆในชุมชน					
13	ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาท่านได้ร่วมกิจกรรมการพัฒนาเพื่อประโยชน์สาธารณะ/พัฒนาอาชีพของชุมชน					
14	ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาท่านได้ไปร่วมกิจกรรมงานประเพณี/งานบวช/งานมงคล /งานอวมงคล					
15	ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมาท่านได้รวมกลุ่มเพื่อทำการค้าหรือมีการติดต่อซื้อขายสินค้าเพื่อประโยชน์ทางธุรกิจ					
16	กรณีมีการทำกิจกรรมร่วมกันในชุมชนท่านสังเกตเห็นว่าต้องมีการจ้างแรงงาน					
17	การที่คนในชุมชนรู้จักกันมากๆ จะช่วยให้ชุมชนมีความปลอดภัย					
18	การทำบุญจะทำให้คนมีจิตใจดีงามขึ้น					
19	การเคารพสิ่งศักดิ์สิทธิ์ จะช่วยปกป้องคุ้มครองชีวิต					
20	การจัดงานพื้นบ้านหรืองานประเพณีในชุมชนทุกปีจะทำให้ชุมชนเข้มแข็ง					
21	การจัดงานทำบุญที่วัดทุกวันพระทำให้คนมารวมกันและรู้จักกันมากขึ้น					
22	22.1 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย...ปล่อยไปเฉยๆ ไม่ทำอะไรเลย					
	22.2 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย...มีการพูดคุยเจรจาแก้ปัญหาตนเอง					
	22.3 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย...บอกครอบครัวให้ช่วย					
	22.4 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย...บอกผู้ที่เคารพนับถือในชุมชน					

แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับการผสมผสานทางสังคมของชุมชน :

	ข้อความถาม	ระดับของการผสมผสานทางสังคม				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
	22.5 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย.....แจ้งผู้นำชุมชน					
	22.6 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย.....แจ้งกำนันผู้ใหญ่บ้าน					
	22.7 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย.....บอกเจ้าอาวาสวัดให้ช่วย					
	22.8 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย.....แจ้งความที่โรงพัก					
	22.9 กรณีมีข้อพิพาทระหว่างคนในชุมชนกับคนในชุมชนหรือคนในชุมชนกับคนนอกชุมชนท่านสังเกตเห็นว่ามีการแก้ปัญหาโดย.....อื่นๆ ..ระบุ					
23	ท่านสังเกตเห็นว่าในชุมชนที่ท่านอยู่มีข้อพิพาทกันเอง					
24	ท่านสังเกตเห็นว่าคนในชุมชนของท่านมีข้อพิพาทกับคนในชุมชนอื่น					
25	ท่านสังเกตเห็นว่ามีการจัดกิจกรรมพัฒนาภายในชุมชนร่วมกัน					
26	ท่านสังเกตเห็นว่าคนในชุมชนของท่านมาร่วมกิจกรรม/งานประเพณี/งานวันสำคัญของชาติ/ศาสนา/งานพัฒนาชุมชน					
27	ท่านสังเกตเห็นว่ามีคนมาร่วมประชุมเมื่อมีการประกาศให้คนในชุมชนมาประชุมหรือเกี่ยวกับเรื่องของชุมชน					
28	ท่านสังเกตเห็นว่ามีคนมาใช้บริการสวนสาธารณะ หรือสนามเด็กเล่น หรือสถานที่ที่เป็นลานกิจกรรมของรัฐหรือศาสนสถาน เช่น วัด มัสยิด โบสถ์ หรือโรงเรียนในชุมชน					
29	ท่านสังเกตเห็นว่ามีคนในชุมชนอื่นมาร่วมทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนที่ท่านเมื่อมีการประชุมหรือกิจกรรมในชุมชน					
30	ท่านสามารถไปทำกิจกรรมเพื่อสาธารณประโยชน์หรือทำกิจกรรมร่วมกันได้ในสถานที่ที่เป็นศาสนสถาน หรือลานกิจกรรมของชุมชน ลานกีฬา					
31	ท่านรู้ถึงขอบเขตของชุมชนที่ท่านอยู่อาศัย					

แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับการผสมผสานทางสังคมของชุมชน :

	ข้อคำถาม	ระดับของการผสมผสานทางสังคม				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
32	ถ้าท่านมีการติดต่อหรือการไปทำกิจกรรมนอกบ้าน					
	32.1 ถ้าท่านมีการติดต่อหรือการทำกิจกรรมนอกบ้านท่านจะใช้วิธีการเดิน/ใช้จักรยาน					
	32.2 ถ้าท่านมีการติดต่อหรือการทำกิจกรรมนอกบ้านท่านจะใช้รถจักรยานยนต์/รถยนต์/รถขนส่งสาธารณะ/รถรับจ้าง					
	32.3 ถ้าท่านมีการติดต่อหรือการทำกิจกรรมนอกบ้านท่านจะใช้โทรศัพท์ในการติดต่อ					

แบบสัมภาษณ์ ความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ข้อคำถาม	ระดับของความรู้สึก				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ท่านรู้สึกว่าคุณสมบัติที่ท่านอยู่มีความปลอดภัย					
2. หากท่านรู้สึกว่าคุณสมบัติที่ท่านอยู่ไม่ปลอดภัย ท่านคิดว่าควรมีการจัดกลุ่มร่วมกันในการดูแลความปลอดภัยของคุณสมบัติที่ท่านอยู่					
3. ท่านคิดว่าจะต้องรู้จักคนในชุมชนที่ท่านอยู่ให้มากขึ้น					
4. ท่านคิดว่าชุมชนที่ท่านอยู่ควรมีสวนย์กลางในการทำกิจกรรมต่างๆร่วมกัน ในที่ต่างๆ เช่น ในบริเวณศาสนสถาน ลานวัด มัสยิด โบสถ์ หรือ สนามกีฬา สวนสาธารณะ สนามเด็กเล่น					
5. ท่านคิดว่าควรมีการทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างคนในชุมชนที่ท่านอยู่ เช่น การพัฒนาอาชีพ การเล่นกีฬา					
6. ท่านคิดว่าชุมชนที่ท่านอยู่ควรมีการร่วมกันจัดกิจกรรมประเพณีท้องถิ่น					
7. หากชุมชนของท่านไม่สะอาด ท่านคิดว่าควรมีการร่วมกลุ่มกันพัฒนาและรักษาความสะอาดชุมชน					
8. ท่านมีความคิดจะย้ายที่อยู่อาศัย					

แบบสำรวจ เครื่องมือในการติดต่อสื่อสารและการเดินทาง ในครัวเรือน

	ไม่มี	มี	จำนวน	
1. เกวียน				
2. รถจักรยาน				
3. รถจักรยานยนต์				
4. รถยนต์				
6. รถไถนา/รถอีแต่น				
7. รถโดยสารในหมู่บ้าน				
8. รถโดยสารระหว่างจังหวัด				
9. รถรับจ้างทั่วไป				
10. โทรศัพท์สาธารณะ				
11. โทรศัพท์บ้าน				
12. โทรศัพท์มือถือ				
13. วิทยุ				
14. โทรทัศน์				
15. คอมพิวเตอร์				
16. เคเบิลทีวี/ยูบีซี				
17. ตู้เย็น				
18. หม้อหุงข้าวไฟฟ้า				
19. เต้าไมโครเวฟ				
20. พัดลม				
21. อื่นๆ (ระบุ).....				

แบบบันทึกการสนทนา/หรือการสนทนากลุ่ม (เจ้าหน้าที่ผู้สัมภาษณ์/สำรวจ บันทึกข้อมูล)

ประเด็นการสนทนา	บันทึก
1. การร่วมมือกันพัฒนาชุมชน	
2. การร่วมมือกันจัดตั้งกลุ่มอาชีพหรือกลุ่มต่างๆ	
3. การรักษาความปลอดภัยในชุมชน	
4. การมีปฏิสัมพันธ์กันในชีวิตประจำวันของคนในชุมชน	
5. การให้ความช่วยเหลือกันในวัน	
6. ประเด็นอื่นๆ.....	

แบบบันทึกการสังเกตภาคสนาม (เจ้าหน้าที่ผู้สัมภาษณ์/สำรวจ บันทึกข้อมูล)

ประเด็นการสังเกต	บันทึก
1. สภาพแวดล้อมของชุมชน	
2. สภาพของที่อยู่อาศัย	
3. ลักษณะของคนในชุมชน	
4. ลักษณะของการมีปฏิสัมพันธ์ของคน	
5. การทำกิจกรรมของคนในชุมชน	
6. ประเด็นอื่นๆ	

แบบสัมภาษณ์นี้ใช้สำหรับสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน

แบบสัมภาษณ์ ถึงเหตุการณ์หรือกิจกรรม องค์กร หรือคน ที่ทำให้เกิดการรวมกลุ่มของคนในชุมชน ในช่วง 6 เดือนที่ผ่านมา

กิจกรรม	ไม่มี	มี	จำนวน	ระบุ
1. งานทำบุญที่วัดในวันพระ				
2. งานประเพณีท้องถิ่น				
3. งานประเพณีประจำปี				
4. งานบวช				
5. งานแต่ง				
6. งานศพ				
7. การรวมตัวเพื่อเรียกร้องเพื่อชุมชน				
8. การรวมตัวในงานพิธี/สดุดี				
9. การประชุมลูกบ้าน				
10. การประชุมของทางราชการ				
11. การประชุมกลุ่มอาชีพ/กลุ่มที่ตั้งกันในชุมชน				
12. การแข่งกีฬาในชุมชน				
13. การแข่งกีฬาระหว่างชุมชน				
14. บุคคลผู้เป็นที่เคารพในชุมชน				
15. ผู้นำ/หัวหน้าชุมชน				
16. คณะกรรมการชุมชน				
17. กลุ่มรักษาความปลอดภัยชุมชน				
18. กลุ่มพัฒนาอาชีพ				
19. หน่วยงานราชการ				
20. อื่นๆ (ระบุ).....				

ภาคผนวก ข

ส่วนที่ 1 ตารางแสดงลักษณะประชากรและข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะประชากรและพื้นที่ศึกษา

	ท.ต. ประชาธิปัตย์		ท.ต. คลองสอง		ต. เชียงรากใหญ่		ต. พิษณุคม		รวม 4 พื้นที่	
รวม	40	100	40	100	40	100	40	100	160	100
เพศ										
ชาย	12	30.0	15	37.5	25	62.5	19	47.5	71	44.38
หญิง	28	70.0	25	62.5	15	37.5	21	52.5	89	55.63
อายุ										
น้อยกว่า 35 ปี	7	17.5	12	30.0	7	17.5	-	-	26	16.25
35 - 59 ปี	31	77.5	21	52.5	24	60.0	34	85.0	110	68.75
มากกว่า 59 ปี	2	5.0	7	17.5	9	22.5	6	15.0	24	15.00
สถานภาพ										
โสด	8	20.0	3	7.5	3	7.5	-	-	14	8.75
สมรส	29	72.5	37	92.5	37	92.5	40	100.0	143	89.38
หย่า, หม้าย, แยกกันอยู่	3	7.5	-	-	-	-	-	-	3	1.88
การศึกษา										
ระดับประถมศึกษา 6 ลงไป	19	47.5	20	50.0	33	82.5	34	85.0	106	66.25
ระดับสูงกว่าประถมศึกษา 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี	12	30.0	18	45.0	5	12.5	6	15.0	41	25.63
ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	9	22.5	2	5.0	2	5.0	0	-	13	8.13
ศาสนา										
พุทธ	39	97.5	38	95.0	40	100.0	17	42.5	134	83.75
คริสต์							-	-		
อิสลาม	1	2.5	2	5.0			23	57.5	26	16.25
อาชีพ										
แม่บ้าน เกษตรกรรม	6	15.0	9	22.5	7	17.5	13	32.5	15	9.38
ข้าราชการ	7	17.5	1	2.5	2	5.0	5	12.5	43	26.88
ค้าขาย ธุรกิจสวนครัว บ้านเช่า	13	32.5	9	22.5	4	10.0	17	42.5	51	31.88
ลูกจ้าง พนักงานโรงงาน บริษัท รับ จ้างทั่วไป	13	32.5	17	42.5	18	45.0	3	7.5	12	7.50
นักศึกษา อื่นๆ	1	2.5	4	10.0	5	12.5	3	7.5	15	9.38
รายได้										
น้อยกว่า 6000 บาท	7	17.5	18	45.0	19	47.5	11	27.0	55	34.38
6000-11999 บาท	12	30.0	8	20.0	9	22.5	15	37.5	44	27.50
ตั้งแต่ 12000 ขึ้นไป	21	52.5	14	35.0	12	30.0	14	35.5	61	38.13
ระยะเวลาการอยู่อาศัย										
น้อยกว่า 10 ปี	10	25.0	8	20.0	2	5.0	9	22.5	29	18.13
10 - 20 ปี	19	47.5	13	32.5	3	7.5	12	30.0	47	29.38
21 - 30 ปี	3	7.5	8	20.0	9	22.5	6	15.0	26	16.25
มากกว่า 30 ปี	8	20.0	11	27.5	26	65.0	13	32.5	58	36.25

ตารางที่ 1.1 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะประชากรและพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

	ท.ศ. ประชาธิปไตย		ท.ศ. คลองสอง		ต. เชียงรากใหญ่		ต. พิษณุคม		รวม 4 พื้นที่	
	40	100	40	100	40	100	40	100	120	100
ภูมิลำเนาเดิม										
ภาคเหนือ	2	5.0	3	7.5	1	2.5	-	-	6	3.75
ภาคกลาง	8	20.0	3	7.5	4	10.0	6	15.0	21	13.13
ภาคตะวันออก	7	17.5	2	5.0	-	-	-	-	9	5.63
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	15.0	6	15.0	2	5.0	-	-	14	8.75
ภาคตะวันตก	-	-	-	-	2	5.0	2	5.0	4	2.50
ภาคใต้	2	5.0					-	-	2	1.25
จ. ปทุมธานี	11	27.5	22	55.0	31	77.5	24	60.0	88	55.00
กรุงเทพมหานคร	4	10.0	4	10.0	-	-	8	20.0	16	10.00
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ที่อยู่อาศัยเดิมก่อนมาอยู่ในพื้นที่ปัจจุบัน										
ในชุมชนนี้	4	10.0	13	32.5	30	75.0	10	25.0	57	35.63
นอกชุมชนแต่ในตำบลนี้	4	10.0	7	17.5	1	2.5	9	22.5	21	13.13
ตำบลอื่นในอำเภอนี้	3	7.5	2	5.0	1	2.5	9	22.5	15	9.38
อำเภออื่นจังหวัดนี้	5	12.5	-	-	3	7.5	2	5.0	10	6.25
จังหวัดอื่นๆ	5	12.5	10	25.0	5	12.5	7	17.5	27	16.88
กรุงเทพมหานคร	17	42.5	8	20.0	-	-	3	7.5	28	17.50
อื่นๆ	2	5.0	-	-	-	-	-	-	2	1.25
เหตุผลของการเลือกมาอยู่ในพื้นที่ปัจจุบัน										
เกิดที่นี่/พ่อแม่อยู่ที่นี่	7	17.5	13	32.5	27	67.5	13	32.5	60	37.50
แต่งงาน	5	12.5	12	30.0	12	30.0	9	22.5	38	23.75
มีญาติพี่น้องอยู่	3	7.5	-	-	-	-	5	12.5	8	5.00
มีเพื่อน	1	2.5	-	-	-	-	-	-	1	0.63
ทำงาน	1	2.5	2	5.0	1	2.5	3	7.5	7	4.38
ถูกไล่ที่	1	2.5					6	15.0	7	4.38
ที่อยู่อาศัย ค่าเช่าที่ดิน ราคาถูก	16	40.0	13	32.5	-	-	4	10.0	33	20.63
อื่นๆ	4	10.0	-	-	-	-	-	-	4	2.50
วิธีการรับรู้ถึงสถานที่ตั้งของที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน										
เกิดที่นี่/พ่อแม่อยู่ที่นี่	6	15.0	13	32.5	27	67.5	16	40.0	62	38.75
แต่งงาน	4	10.0	10	25.0	12	30.0	11	27.5	37	23.13
มีญาติพี่น้องอยู่	5	12.5	4	10.0	-	-	17	17.5	19	11.88
มีเพื่อน	10	25.0	4	10.0	-	-	1	2.5	15	9.38
ทำงาน	1	2.5	4	10.0	1	2.5	1	2.5	7	4.38
หาเอง มีป้ายประกาศ	12	30.0	5	12.5	-	-	1	10.0	18	11.25
อื่นๆ	2	5.0							2	1.25

ตารางที่ 1.1 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะประชากรและพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

	ท.ต. ประชาธิปไตย		ท.ต. คลองสอง		ต. เขียวรากใหญ่		ต. พิษอุดม		รวม 4 พื้นที่	
	40	100	40	100	40	100	40	100	120	100
การรู้จักคนในชุมชนเมื่อเข้ามาอยู่ครั้งแรก										
ไม่รู้จักใครเลย	19	47.5	9	22.5	2	5.0	7	17.5	37	23.13
รู้จัก	21	52.5	31	77.5	38	95.0	33	82.5	123	76.88
การรู้จักคนในชุมชนในปัจจุบัน										
ไม่รู้จักใครเลย	3	7.5	-	-	-	-	-	-	3	1.88
รู้จักผิวเผินเคยทักทายกัน	8	20.0	13	32.5	3	7.5	1	2.5	25	15.63
รู้จักเป็นญาติกัน	9	22.5	23	57.5	35	87.5	31	77.5	98	61.25
รู้จักเป็นเพื่อน/เพื่อนบ้าน	13	32.5	4	10.0	2	5.0	8	20.0	27	16.88
รู้จักเป็นเพื่อนร่วมงานผู้บังคับบัญชา	2	5.0	-	-	-	-	-	-	2	1.25
รู้จักเป็นผู้นำชุมชน	3	7.5	-	-	-	-	-	-	3	1.88
รู้จักเป็นลูกค้า	1	2.5	-	-	-	-	-	-	1	0.63
รู้จักจากคู่สมรส	1	2.5	-	-	-	-	-	-	1	0.63
รู้จักเพราะ...(อื่นๆ)ระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



ตารางที่ 1.2 เครื่องมือติดต่อสื่อสารและการเดินทางและเครื่องใช้ในครัวเรือน

	ทศ.ศ ประชาธิปไตย	ทศ.ศ คลองสอง	ต.เชียงรากใหญ่	ต.พิชอุดม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
1. เกวียน	0	0	0	2
2. รถจักรยาน	54	54	22	30
3. รถจักรยานยนต์	42	50	41	34
4. รถยนต์	17	45	20	20
5. รถโกนารอกอีแต่น	0	2	0	6
6. โทรศัพท์บ้าน	36	35	29	15
7. โทรศัพท์มือถือ	88	83	52	45
8. วิทยุ	60	51	38	30
9. โทรทัศน์	69	69	55	45
10. คอมพิวเตอร์อินเตอร์เน็ต	19/8	17/6	5/0	3/0
11. เเคเบิลทีวียูบีซี	1	4	3	0
12. ตู้เย็น	42	41	40	40
13. หม้อหุงข้าวไฟฟ้า	38	36	39	35
14. เตาไมโครเวฟ	6	14	3	2
15. พัดลม	96	96	90	50
16. เรือ	0	0	70	4
17. แอร์	1	4	2	1
18. เครื่องเสียง	10	2	0	1
19. รถโดยสารในหมู่บ้าน	0	/	0	0
20. รถโดยสารระหว่างจังหวัด	/	/	/	/
21. รถรับจ้างทั่วไป	/	/	0	0
22. โทรศัพท์สาธารณะ	/	/	0	0

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์รูปแบบปฏิสัมพันธ์และกลไกการผสมผสานทางสังคมของชุมชน 4 ชุมชน

ลักษณะทางประชากรได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ การศึกษา ศาสนา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาการอยู่อาศัย ที่แตกต่างกันจะมีรูปแบบปฏิสัมพันธ์และกลไกการผสมผสานทางสังคมของชุมชนที่แตกต่างกัน การทดสอบความแตกต่างดังกล่าว ใช้สถิติการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย T-Test และ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (ONE-WAY ANOVA)

ตารางที่ ๒ แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกความเป็นชุมชน กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคล ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กร และการผสมผสานทางสังคม

		สังคม			
		ความรู้สึกความเป็นชุมชน	ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคล	ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กร	การผสมผสานทางสังคม
	N	120	120	120	120
ความรู้สึกความเป็นชุมชน	Pearson Correlation	1.000	.296**	.356**	.462*
	Sig. (2-tailed)		.001	.000	.000
	Sum of Squares and Cross-products	1951.200	1503.900	688.000	2992.500
	Covariance	16.397	12.638	5.782	25.147
ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมส่วนบุคคล	Pearson Correlation	.296**	1.000	.419**	.444*
	Sig. (2-tailed)	.001		.000	.000
	Sum of Squares and Cross-products	1503.900	13256.592	2110.750	7504.875
	Covariance	12.638	111.400	17.737	63.066
ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กร	Pearson Correlation	.356**	.419**	1.000	.625*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	Sum of Squares and Cross-products	688.000	2110.750	1914.500	4010.250
	Covariance	5.782	17.737	16.088	33.700
กลไกการผสมผสานทางสังคม	Pearson Correlation	.462**	.444**	.625**	1.000
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	Sum of Squares and Cross-products	2992.500	7504.875	4010.250	21513.125
	Covariance	25.147	63.066	33.700	180.783
	N	120	120	120	120

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ตารางที่ ๒ แสดงให้เห็นว่าความรู้สึกความเป็นชุมชนมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลในทางบวกในระดับเล็กน้อย ($r = .296$) และมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กร ในทางบวกในระดับปานกลาง ($r = .356$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และยังมีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคมในทางบวก ในระดับปานกลาง ($r = .462$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้สึกความเป็นชุมชนในระดับมากจะมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคล ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กรและการผสมผสานทางสังคมในระดับมากด้วย

ส่วนปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กรและการผสมผสานทางสังคมในทางบวกในระดับปานกลาง ($r = .419$ และ $.444$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลในระดับมากจะมีความปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กรและการผสมผสานทางสังคมในระดับมากด้วย

นอกจากนี้ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กรยังมีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคมในทางบวกในระดับสูง ($r = .625$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กรในระดับมากจะมีการผสมผสานทางสังคมในระดับมากด้วย

ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

เพศกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.1 แสดงความผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างเพศกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาธิปไตย		พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง		พื้นที่ตำบลเชิงรึก ใหญ่		พื้นที่ตำบลที่อุดม		รวม 4 พื้นที่	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
จำนวน	12	28	15	25	25	15	19	21	71	89
X	2.92	2.47	3.83	3.01	3.55	3.73	4.15	3.91	3.49	2.95
SD	0.48	0.71	0.58	0.93	0.69	0.80	0.77	1.02	0.69	0.94
T	1.99		3.05		- .73		-.80		-3.49	
P	0.05*		0.004*		0.46		0.42		0.001*	

* $P \leq 0.05$

จากตาราง แสดงให้เห็นถึงกลุ่มตัวอย่างของพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ และภาพรวมของทั้ง 3 พื้นที่ ว่าเพศที่ต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ที่เพศไม่มีความแตกต่างกันในด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ ในกลุ่มตัวอย่างของพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย เทศบาลตำบลคลองสอง และภาพรวมของทั้ง 3 พื้นที่ เพศชายและเพศหญิงมีความแตกต่างกันในด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อายุกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.2 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกันพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย	7	31	2	40
ค่าเฉลี่ย X	2.03	2.73	2.70	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.42	0.68	0.17	0.67
F	3.463			
P	0.042*			
คู่ต่างต่างกัน	③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุอยู่ในช่วง 35-59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	12	21	7	40
ค่าเฉลี่ย X	3.01	3.63	2.87	3.31
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	1.10	0.55	1.13	0.90
F	3.124			
P	0.056			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับอายุต่างกันมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคล

ตารางที่ 2.4 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	7	24	9	40
ค่าเฉลี่ย X	3.11	3.71	3.77	
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	.99	.63	.64	
F	2.172			
P	.128			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับอายุต่างกันมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.5 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม		34	6	40
ค่าเฉลี่ย X		4.18	3.13	
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD		0.78	1.14	
T		2.81		
P		0.008*		

* $P \leq 0.05$

จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่อายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 2.6 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	26	110	24	160
ค่าเฉลี่ย X	2.78	3.29	3.30	3.18
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	1.01	0.78	0.93	0.87
F	3.654			
P	0.029*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ① ③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่ต่างกันได้โดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปีและกลุ่มอายุมากกว่า 59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 4 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ระดับการศึกษากับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.7 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระดับการศึกษา	ระดับประถม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประถมปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	19	12	9	40
ค่าเฉลี่ย X	2.80	2.31	2.59	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.72	0.55	0.62	0.67
F	2.086			
P	0.13			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.8 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับการศึกษา	ระดับประณมปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่าปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	20	18	2	40
ค่าเฉลี่ย X	3.31	3.50	1.67	3.31
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.94	0.72	0.00	0.90
F	4.333			
P	0.020*			
คู่ต่างต่างกัน	① > ③ ② > ③			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษากลุ่มที่ต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 2 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มที่มีระดับการศึกษาในระดับประณมปีที่ 6 ลงไปไม่มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประณมปีที่ 6 จนถึงต่ำกว่าปริญญาตรีมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปเช่นกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.9 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่

ระดับการศึกษา	ระดับประณมปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่าปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่	33	5	2	40
ค่าเฉลี่ย X	3.68	3.08	3.54	3.59
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.68	0.65	1.59	0.73
F	1.484			
P	0.24			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึกของความเป็นชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.10 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	34	6		40
ค่าเฉลี่ย X	3.97	4.33		
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.95	0.61		
T			- .89	
P			0.021	

* $P \leq 0.05$

จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่ระดับการศึกษาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 2.11 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	89	58	13	160
ค่าเฉลี่ย X	3.45	3.05	3.59	3.18
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.72	0.94	0.87	0.88
F			6.522	
P			0.002*	
คู่ต่างต่างกัน			① > ② ① > ③	

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษากลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่าง 2 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาในระดับประมปีที่ 6 ลงไปมีปฏิสัมพันธ์สังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประมปีที่ 6 จนถึงต่ำกว่าปริญญาตรี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับประมปีที่ 6 ลงมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

อาชีพกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2 12 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบล ประจักษ์	6	7	13	14	40
ค่าเฉลี่ย X	2.97	2.58	2.65	2.42	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.70	0.60	0.56	0.78	0.67
F	0.929				
P	0.43				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2 13 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง	9	1	9	21	40
ค่าเฉลี่ย X	3.24	2.83	3.24	3.40	3.31
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.75	0.00	0.78	1.05	0.90
F	0.185				
P	0.90				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.14 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพ แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

กลุ่มอายุ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	11	2	4	23	40
ค่าเฉลี่ย X	4.12	3.71	3.58	3.38	3.62
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.36	0.29	0.58	0.80	0.73
F	2.935				
P	0.046 *				
คู่ต่างต่างกัน	① > ④				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอาชีพแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอาชีพกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ Dunnett's T3 พบว่า มีกลุ่มตัวอย่าง 1 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มอาชีพแม่บ้านและเกษตรกรกรรมมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพลูกจ้าง พนักงานโรงงาน บริษัท รับจ้างทั่วไปและอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.15 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	13	5	17	5	40
ค่าเฉลี่ย X	3.79	4.28	4.14	3.98	4.02
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	1.07	0.18	0.90	0.99	0.91
F	0.51				
P	0.67				

* $P \leq 0.05$

จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีอาชีพแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 2.16 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	30	24	43	63	160
ค่าเฉลี่ย X	3.23	3.46	3.00	3.16	3.18
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.74	0.86	0.72	0.97	0.87
F	1.020				
P	0.38				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

รายได้กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.17 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	7	12	21	40
ค่าเฉลี่ย X	2.58	2.50	2.68	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.89	0.63	0.64	0.67
F	0.244			
P	0.78			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีรายได้แตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย ไม่มีความสัมพันธ์กับ ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.18 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	18	8	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.34	3.32	3.27	3.31
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.97	0.48	1.04	0.96
F	0.022			
P	0.97			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีรายได้แตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.19 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 6000 บาท	6000-11999บาท	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	19	9	12	40
ค่าเฉลี่ย X	3.70	3.33	3.71	3.62
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.73	0.88	0.59	0.72
F	0.916			
P	0.40			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.20 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชชอุดม

ระดับอายุ	น้อยกว่า 6000 บาท	6000-11999บาท	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่ตำบลพิชชอุดม	11	15	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.85	4.62	3.51	4.02
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.55	0.24	1.20	0.90
F	7.58			
P	0.002*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ①			
	③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชชอุดมที่มีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของรายได้ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ Dunnett's T3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ในช่วง 6000-11999บาท มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ น้อยกว่า 6000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ น้อยกว่า 6000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.21 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้น ไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	55	44	61	160
ค่าเฉลี่ย X	3.38	2.99	3.12	3.18
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.93	0.78	0.87	0.88
F	1.93			
P	0.15			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ระยะเวลาการอยู่อาศัยกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.22 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	10	19	3	8	40
ค่าเฉลี่ย X	2.14	2.76	2.47	2.89	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.47	0.56	0.63	0.92	0.67
F	2.759				
P	0.056				

* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 2.2.6.1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.23 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	8	13	8	11	40
ค่าเฉลี่ย X	2.89	2.90	3.89	3.68	3.31
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.45	1.12	0.57	0.69	0.90
F	3.848				
P	0.017*				
คู่ต่างต่างกัน	③ > ① ④ > ①				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ Dunnett's T3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยในช่วงเวลา 21-

30 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับบุคคลมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองควมมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.24 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	2	3	9	26	40
ค่าเฉลี่ย X	3.12	2.63	3.81	3.62	3.62
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.17	0.37	0.99	0.57	0.73
F	3.260				
0.23	0.033*				
คู่ต่างกัน	③ > ② ④ > ②				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยในช่วงเวลา 21-30 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยในช่วงเวลา 10-20 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยในช่วงเวลา 10-20 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัย ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ตารางที่ 2.25 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	9	12	6	13	40
ค่าเฉลี่ย X	3.33	4.28	3.66	4.43	4.02
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	1.12	0.47	1.29	0.53	0.90
F	4.01				
P	0.01*				
คู่ต่างกัน	② > ① ④ > ①				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการ LSD พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อยู่อาศัยในช่วง 10 - 20 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และกลุ่มที่อยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.26.5 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	29	47	26	58	160
ค่าเฉลี่ย X	2.54	2.80	3.51	3.61	3.18
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.58	0.79	0.92	0.73	0.88
F	13.582				
P	0.000*				
คู่ต่างต่างกัน	③ > ① ③ > ② ④ > ① ④ > ②				

* P ≤ 0.05

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยในช่วงเวลา 21-30 ปีมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในช่วงเวลา 10-20ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปีมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่อาศัยในช่วงเวลา 10-20ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัย ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชน

ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

เพศกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.26 แสดงความแตกต่างของเพศกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของ กลุ่มตัวอย่าง

เพศ	พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาธิปไตย		พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง		พื้นที่ตำบลเชียงราก ใหญ่		พื้นที่ตำบลพิชอุดม		รวม 4 พื้นที่	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
จำนวน	12	28	15	25	25	15	19	21	71	89
X	3.50	2.93	3.45	2.93	3.55	3.73	4.03	3.93	3.06	2.87
SD	0.64	0.73	0.48	0.86	0.69	0.80	0.39	0.66	0.81	0.79
T	2.318		2.12		-0.738		0.56		1.290	
P	0.02*		0.04*		0.46		0.57		0.20	

* P ≤ 0.05

จากตาราง แสดงให้เห็นถึงกลุ่มตัวอย่างของพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ และภาพรวมของทั้ง 3 พื้นที่ ว่าเพศที่ต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ และตำบลพิชอุดม นั่นคือ ในกลุ่มตัวอย่างของพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย เทศบาลตำบลคลอง เพศทำให้มีความแตกต่างกันในด้านการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อายุกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.27 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของคู่ตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกันในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคม

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคม	7	31	2	40
ค่าเฉลี่ย X	2.57	3.17	3.90	3.10
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.69	0.71	0.42	0.74
F	3.463			
P	0.042*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ① ③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุอยู่ในช่วง 35-59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุมากกว่า 59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.28 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของคู่ตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	12	21	7	40
ค่าเฉลี่ย X	3.40	3.24	2.31	3.13
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.77	0.63	0.74	0.77
F	6.018			
P	0.005*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ③ ③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุมากกว่า 59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มอายุมากกว่า 59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.29 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	7	24	9	40
ค่าเฉลี่ย X	2.14	2.80	2.48	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.94	0.73	0.71	0.79
F	2.125			
P	0.13			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับอายุต่างกันมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.30 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม		34	6	40
ค่าเฉลี่ย X		4.00	3.83	
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD		0.51	0.74	
T	0.70			
P	0.48			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระดับอายุต่างกันมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.31 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	26	110	24	160
ค่าเฉลี่ย X	2.83	3.07	2.57	2.95
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.95	0.72	0.83	2.80
F	3.250			
P	0.042*			
คู่ต่างต่างกัน	□ > ②			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุมากกว่า 59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 4 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ระดับการศึกษากับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.32 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์	19	12	9	40
ค่าเฉลี่ย X	3.20	3.05	2.98	3.10
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.78	0.78	0.67	0.74
F	0.308			
P	0.73			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์จึงไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.33 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	20	18	2	40
ค่าเฉลี่ย X	2.90	3.58	1.40	3.13
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.73	0.70	0.00	0.78
F	15.077			
P	0.000*			
คู่ต่างต่างกัน	① > ③ ② > ① ② > ③			

* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 2.33.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ Dunnett's T3 พบว่า มีกลุ่มตัวอย่าง 3 คู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับประมปีที่ 6 ลงไปมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประมปีที่ 6 จนถึงต่ำกว่าปริญญาตรี มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มที่อยู่ในระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับประมปีที่ 6 ลงไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองจึงมีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.34 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับการศึกษา	ระดับประณ ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	33	5	2	40
ค่าเฉลี่ย X	2.60	2.64	2.70	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.83	0.53	0.99	0.79
F	0.15			
P	0.98			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.35 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับการศึกษา	ระดับประณ ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	34	6		40
ค่าเฉลี่ย X	3.98	3.97		
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.48	0.88		
T	0.06			
P	0.94			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.36 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับการศึกษา	ระดับประณ ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	89	58	13	160
ค่าเฉลี่ย X	2.91	3.56	2.69	2.95
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.79	0.80	0.85	0.88
F	1.215			
P	0.30			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

อาชีพกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.37 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป อื่นๆ ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบล ประจักษ์ศิลปชัย	6	7	13	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.20	3.14	3.05	3.10	3.11
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.66	0.86	0.54	0.94	0.74
F	0.061				
P	0.98				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.38 (1) ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง(การแบ่งกลุ่มอาชีพเป็น 4 กลุ่ม)

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวน รวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	9	1	9	21	40
ค่าเฉลี่ย X	2.68	2.80	3.69	3.10	3.13
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.76	0	0.35	0.82	0.78
F	2.962				
P	0.045*				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอาชีพที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยกลุ่มอาชีพของกลุ่มที่แตกต่างกัน แต่เนื่องจากในกลุ่มอาชีพรับราชการของกลุ่มตัวอย่างมีเพียง 1 คน ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไม่ทำการวิเคราะห์ผล ในส่วนนี้ผู้วิจัยจึงทำการรวมกลุ่มอาชีพให้เหลือ 3 กลุ่ม(ตารางที่ 2.3.4.2 (2)) โดยนำกลุ่มอาชีพรับราชการรวมกับกลุ่มลูกจ้าง พนักงานฯ ซึ่งผลการวิเคราะห์ที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีอาชีพแตกต่างกันยังคงมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอาชีพ ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอาชีพแม่บ้านและเกษตรกร และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่กลุ่มอาชีพลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับ ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.38 (2) ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของ
กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง(การแบ่งกลุ่มอาชีพเป็น 3 กลุ่ม)

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ②	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป อื่นๆ ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง	9	9	22	40
ค่าเฉลี่ย X	2.69	3.69	3.08	3.13
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.76	0.35	0.80	0.78
F	4.466			
P	0.018*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ① ② > ③			

* $P \leq 0.05$

ตารางที่ 2.39 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของ
กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรากลใหญ่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรากล ใหญ่	11	2	4	23	40
ค่าเฉลี่ย X	2.89	3.10	2.30	2.49	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.79	0.14	0.81	0.80	0.79
F	1.085				
P	0.37				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรากลใหญ่ที่มีอาชีพแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรากลใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.40 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	13	5	17	5	40
ค่าเฉลี่ย X	3.95	3.80	4.01	4.12	3.98
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.73	1.28	0.42	0.80	0.54
F	0.302				
P	0.82				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีอาชีพแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.41 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	30	24	43	63	160
ค่าเฉลี่ย X	2.95	2.94	3.15	2.86	2.95
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.74	0.75	0.69	0.88	0.80
F	0.807				
P	0.49				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

2.3.5 รายได้กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.42 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์	7	12	21	40
ค่าเฉลี่ย X	2.80	3.02	3.26	3.10
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.53	0.75	0.79	0.74
F	1.118			
P	0.33			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์ที่มีรายได้แตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ต้นฉบับ หน้าขาดหาย

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชุลุมที่มีระดับอายุต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่อายุกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไปมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้น้อยกว่า 6000 บาท และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 6000-11999 บาท กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 6000-11999 บาท มีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มที่มีรายได้น้อยกว่า 6000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.46 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999 บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	55	44	61	160
ค่าเฉลี่ย X	2.77	3.04	3.05	2.95
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.77	0.70	0.87	0.80
F	1.717			
P	0.18			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีรายได้แตกต่างกันมี ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

2.3.6 ระยะเวลาการอยู่อาศัยกับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระดับองค์กร

ตารางที่ 2.47 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไพบูลย์

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไพบูลย์	10	19	3	8	40
ค่าเฉลี่ย X	2.84	3.23	2.80	3.25	3.10
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.73	0.80	.35	0.70	0.74
F	0.866				
P	0.46				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไพบูลย์ ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไพบูลย์ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.48 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	8	13	8	11	40
ค่าเฉลี่ย X	3.65	2.83	3.25	3.01	3.13
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.18	0.92	1.06	0.42	0.78
F	2.133				
P	0.11				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.49 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรากใหญ่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรากใหญ่	2	3	9	26	40
ค่าเฉลี่ย X	2.20	2.27	2.78	2.63	2.61
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.56	0.58	1.16	0.68	0.79
F	0.486				
P	0.69				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรากใหญ่ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

ตารางที่ 2.50 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	9	12	6	13	40
ค่าเฉลี่ย X	3.40	4.26	4.06	4.07	3.98
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.34	0.52	0.20	0.52	0.55
F	6.705				
P	0.001*				
คู่ต่าง	④ > ① ③ > ① ② > ①				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัย 21-30 ปีและ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัย 10-20 ปีมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.51 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	29	47	26	58	160
ค่าเฉลี่ย X	3.10	3.00	2.97	2.83	2.95
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.72	0.87	1.02	0.67	0.80
F	0.582				
P	0.62				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของสมาชิกในชุมชนกับกลุ่ม

การผสมผสานทางสังคมของชุมชน

เพศกับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.52 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของเพศกับการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ และภาพรวม 3 พื้นที่

	พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาธิปไตย		พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง		พื้นที่ตำบลเชียงราก ใหญ่		พื้นที่ตำบลพิชอุดม		รวม 4 พื้นที่	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
จำนวน	12	28	15	25	25	15	19	21	71	89
X	100.50	89.85	94.66	6.22	89.12	89.66	3.95	3.73	93.35	88.98
SD	13.72	9.34	87.60	13.23	19.30	10.93	0.55	0.58	15.74	11.14
T	2.858		1.93		-100		-1.237		1.776	
P	0.007*		0.60		0.92		0.22		0.08	

* $P \leq 0.05$

จากตาราง แสดงให้เห็นถึงกลุ่มตัวอย่างของ พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ ตำบลพิชอุดมและภาพรวมของทั้ง 4 พื้นที่ ว่าเพศที่ต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย นั่นคือในกลุ่มตัวอย่างของพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยเพศชายและเพศหญิงมีความแตกต่างกันในด้านการผสมผสานทางสังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อายุกับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.53 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย	7	31	2	40
ค่าเฉลี่ย X	88.14	94.09	94.00	93.05
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	12.14	11.95	1.41	11.74
F	0.731			
P	0.48			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมที่มีระดับอายุต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.54 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	12	21	7	40
ค่าเฉลี่ย X	83.50	94.19	90.00	90.25
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	15.95	6.75	10.24	11.56
F	3.722			
P	0.034*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับอายุต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่ต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปี มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.55 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	7	24	9	40
ค่าเฉลี่ย X	70.14	95.62	87.44	89.32
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	24.69	10.05	11.60	16.50
F	9.328			
P	0.001*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ① ③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับอายุต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่ต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่าง 2 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปี มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในกลุ่มมากกว่า 59 ปี มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.56 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลพิซอุดม

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิซอุดม		34	6	40
ค่าเฉลี่ย X		3.88	3.61	
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD		0.58	0.47	
T		1.04		
P		0.30		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่าระดับอายุไม่มีความแตกต่างกับการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิซอุดมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 2.57 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	26	110	24	160
ค่าเฉลี่ย X	81.15	94.60	89.17	90.87
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	18.55	10.04	10.26	13.44
F		11.628		
P		0.00*		
คู่ต่างต่างกัน		② > ① ③ > ①		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ที่มีระดับอายุต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่าง 2 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปี มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในกลุ่มมากกว่า 59 ปี มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในกลุ่มอายุน้อยกว่า 35 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ระดับการศึกษากับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.58 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปัตย์

ระดับการศึกษา	ระดับประถม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประถมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปัตย์	19	12	9	40
ค่าเฉลี่ย X	94.16	89.17	95.89	93.05
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	12.77	10.70	10.65	11.74
F		1.004		
P		0.37		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปาคมไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.59 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	20	18	2	40
ค่าเฉลี่ย X	89.55	92.39	78.00	90.25
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	14.37	7.26	0.00	11.56
F	1.50			
P	0.23			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.60 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	33	5	2	40
ค่าเฉลี่ย X	88.93	89.00	94.50	89.24
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	17.92	10.42	20.51	16.88
F	0.098			
P	0.91			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.61 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประมปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่า ปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	34	6		40
ค่าเฉลี่ย X	3.80	4.02		
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.59	0.40		
T	-864			
P	0.39			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกับการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 2.62 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับการศึกษา	ระดับประม ปีที่ 6 ลงไป	สูงกว่าประมปีที่ 6 ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	89	58	13	160
ค่าเฉลี่ย X	93.49	87.60	92.92	90.87
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	11.25	15.23	12.44	13.44
F	2.822			
P	0.064			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

อาชีพกับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.4.4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตร กรรม	ข้าราชการ	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป อื่นๆ	จำนวนรวม
	①	②	③	④	
พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาธิปไตย	6	7	13	14	40
ค่าเฉลี่ย X	89.33	94.57	95.31	3.10	91.78
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	6.83	6.83	14.64	11.10	12.98
F	0.434				
P	0.73				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.63 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	แม่บ้าน เกษตร กรรม	ข้าราชการ	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป	จำนวนรวม
	①	②	③	④	
พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง	9	1	9	21	40
ค่าเฉลี่ย X	90.67	88.00	94.00	88.57	90.25
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	8.86	-	5.34	14.43	11.56
F	0.460				
P	0.71				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.64 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยกับการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

	แม่บ้าน เกษตร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงราก ใหญ่	11	2	4	23	40
ค่าเฉลี่ย X	93.18	99.00	92.00	86.17	89.32
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	12.80	.00	9.45	19.19	16.50
F	0.728				
P	0.54				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีอาชีพแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.65 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน
พื้นที่ตำบลพิชอุดม

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวน รวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	13	5	17	5	40
ค่าเฉลี่ย X	3.50	4.38	3.99	3.64	3.84
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.59	0.53	0.27	0.81	0.57
F	4.59				
P	.008*				
คู่ต่าง	① > ② ② > ④ ③ > ①				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีอาชีพต่างกันต่างกันมีระดับการผสมผสานทางสังคมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแม่บ้าน เกษตรกรรม มีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ กลุ่มข้าราชการมีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มอาชีพลูกจ้าง พนักงานห้างร้านฯ และ กลุ่มค้าขายมีการผสมผสานทางสังคมมากกว่ากลุ่มแม่บ้าน เกษตรกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.66 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	30	24	43	63	160
ค่าเฉลี่ย X	89.88	94.58	94.34	88.40	90.87
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	6.42	13.25	8.97	16.08	13.44
F	1.780				
P	0.15				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

รายได้กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.67 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย	7	12	21	40
ค่าเฉลี่ย X	84.57	92.83	96.00	93.05
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	9.40	12.70	10.93	11.74
F	2.707			
P	0.08			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตยที่มีรายได้แตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาธิปไตย ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.68 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	18	8	14	40
ค่าเฉลี่ย X	88.89	90.75	91.71	90.25
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	15.378	8.73	6.76	11.56
F	0.235			
P	0.79			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีรายได้แตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.69 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 6000 บาท	6000-11999บาท	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	19	9	12	40
ค่าเฉลี่ย X	86.31	93.00	91.33	89.32
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	19.57	17.89	8.65	16.50
F	0.616			
P	0.55			

* $P \leq 0.05$

จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีรายได้แตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.70 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท	6000-11999บาท	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	11	15	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.86	4.04	3.59	3.84
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.68	0.21	3.59	3.84
F	2.424			
P	0.10			

* $P \leq 0.05$

จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีรายได้แตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.71 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4พื้นที่

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท	6000-11999บาท	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	55	34	61	160
ค่าเฉลี่ย X	87.09	92.31	93.53	90.87
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	16.40	13.22	9.37	13.44
F	2.916			
P	0.06			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ระยะเวลาการอยู่อาศัยกับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.72 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	10	19	3	8	40
ค่าเฉลี่ย X	87.00	๙5.21	93.33	95.37	93.05
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	11.25	8.57	6.42	18.26	11.74
F	1.225				
P	0.31				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.73 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	8	13	8	11	40
ค่าเฉลี่ย X	90.25	84.08	93.87	94.91	90.25
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	7.65	16.17	8.49	5.66	11.56
F	2.302				
P	0.09				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.74 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	2	3	9	26	40
ค่าเฉลี่ย X	97.50	87.67	86.33	89.92	89.32
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	10.61	6.11	32.1	8.80	16.50
F	0.268				
P	0.85				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.75 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	9	12	6	13	40
ค่าเฉลี่ย X	3.38	4.10	3.87	3.89	3.84
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.72	0.51	0.34	0.44	0.57
F	3.265				
P	0.32				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ตารางที่ 2.76 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การผสมผสานทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	29	47	26	58	160
ค่าเฉลี่ย X	89.35	90.43	90.40	92.11	92.87
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	9.88	12.74	21.91	10.54	13.44
F	0.229				
P	0.88				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีการผสมผสานทางสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับการผสมผสานทางสังคม

ความผูกพันกับชุมชน

เพศกับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.77 แสดงความผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างเพศกับความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของตัวอย่าง

	พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาธิปไตย		พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง		พื้นที่ตำบลเชียงราก ใหญ่		พื้นที่ตำบลพิชอุดม		รวม 4 พื้นที่	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
จำนวน	12	28	15	25	25	15	19	21	71	89
X	3.76	3.77	3.84	3.61	3.75	3.55	4.38	4.11	3.77	3.68
SD	0.54	0.51	0.31	0.59	0.53	0.44	0.41	0.84	0.47	0.53
T	-0.41		1.39		1.25		1.25		1.26	
P	0.96		0.17		0.22		0.55		0.21	

$P \leq 0.05$

จากตาราง แสดงให้เห็นถึงกลุ่มตัวอย่างของทุกพื้นที่และภาพรวมของทั้ง 4 พื้นที่ว่าเพศที่ต่างกันมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นั่นคือ เพศชายและเพศหญิงมีความความคิดเห็นด้านความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกัน

อายุกับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.78 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	7	31	2	40
ค่าเฉลี่ย X	3.42	3.80	4.37	3.76
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	.63	.46	.00	.51
F	3.321			
P	.047*			
คู่ต่างต่างกัน	③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีระดับอายุต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุมากกว่า 59 ปีมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.79 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	12	21	7	40
ค่าเฉลี่ย X	3.37	3.88	3.69	3.69
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.55	0.49	0.24	0.52
F	4.281			
P	0.021*			
คู่ต่างต่างกัน	② > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับอายุต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปีมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.80 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่	7	24	9	40
ค่าเฉลี่ย X	3.11	3.71	3.77	3.62
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	.99	.63	.64	.73
F	2.172			
P	0.128			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ที่มีระดับอายุต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.81 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม		34	6	40
ค่าเฉลี่ย X		4.29	3.91	
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD				
T	1.27			
P	0.21			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระดับอายุต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับอายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.81 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่

ระดับอายุ	น้อยกว่า 35 ปี ①	35-59 ปี ②	มากกว่า 59 ปี ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่	26	110	24	160
ค่าเฉลี่ย X	3.43	3.78	3.81	3.71
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.50	0.49	0.42	0.50
F	5.70			
P	0.004			
คู่ต่างต่างกัน	② > ① ③ > ①			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระดับอายุต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอายุกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุช่วง 35-59 ปีมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอายุน้อยกว่า 35 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น อายุของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 4 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ระดับการศึกษากับความรู้สึผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.82 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์

ระดับการศึกษา	ระดับประณมปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่าปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์	19	12	9	40
ค่าเฉลี่ย X	3.85	3.70	3.68	3.76
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.47	0.58	0.54	0.51
F	0.459			
P	0.63			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ปัตย์ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.83 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับการศึกษา	ระดับประณมปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่าปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	20	18	2	40
ค่าเฉลี่ย X	3.67	3.70	3.87	3.70
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.66	0.34	0.00	0.52
F	0.146			
P	0.86			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.84 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับการศึกษา	ระดับประณมปีที่ 6 ลงไป ①	สูงกว่าประณมปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ②	สูงกว่าปริญญาตรี ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	33	5	2	40
ค่าเฉลี่ย X	3.68	3.67	3.56	3.67
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.52	0.30	0.61	0.49
F	0.052			
P	0.95			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.85 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่ตำบลพิซอคม

ระดับการศึกษา	ระดับประณ ปีที่ 6 ลงไป	สูงกว่าประณปีที่ 6 - ต่ำกว่าระดับปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่ตำบลพิซอคม	34	6		
ค่าเฉลี่ย X	4.19	4.52		
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD				
T		-1.09		
P		0.28		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิซอคมที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิซอคมไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.86 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่

ระดับการศึกษา	ระดับประณ ปีที่ 6 ลงไป	สูงกว่าประณปีที่ 6 - ต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี	จำนวนรวม
	①	②	③	
พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่	89	58	13	160
ค่าเฉลี่ย X	3.79	3.62	3.69	3.71
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.50	0.51	0.49	0.51
F		1.454		
P		0.23		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่ ที่ระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

อาชีพกับความรู้สึกความเป็นชุมชน

ตารางที่ 2.87 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประชาติปัตย์

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตร กรรม	ข้าราชการ	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป	จำนวนรวม
	①	②	③	④	
พื้นที่เทศบาลตำบล ประชาติปัตย์	6	7	13	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.95	3.76	3.93	3.52	3.76
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.67	0.44	0.34	0.46	0.51
F			1.846		
P			0.15		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาติปัตย์ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประชาติปัตย์ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.88 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบล คลองสอง	9	1	9	21	40
ค่าเฉลี่ย X	3.77	3.73	4.01	3.54	3.69
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.29	0	0.30	0.60	0.51
F	2.138				
P	0.11				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.89 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรึก ใหญ่	11	2	4	23	40
ค่าเฉลี่ย X	3.70	3.81	3.72	3.64	3.67
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.45	8.83E-02	0.67	0.52	0.49
F	0.103				
P	0.95				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรึกใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.90 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชิตอุดม

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกร กรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชิตอุดม	13	5	17	5	40
ค่าเฉลี่ย X	3.94	4.52	4.32	4.45	4.24
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ฐาน SD	0.99	0.13	0.39	0.68	0.68
F	1.397				
P	0.26				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลที่ขุดมที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น อาชีพที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลที่ขุดมไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกความเป็นชุมชน

ตารางที่ 2.91 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

กลุ่มอาชีพ	แม่บ้าน เกษตรกรรม ①	ข้าราชการ ②	ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า ③	ลูกจ้าง พนักงาน บริษัทห้างร้าน โรงงาน รับจ้างทั่วไป ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	30	24	43	63	160
ค่าเฉลี่ย X	3.80	3.75	3.92	3.57	3.71
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.47	0.41	0.38	0.56	0.51
F	3.339				
P	0.022*				
คู่ต่างต่างกัน	③ > ④				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอาชีพกลุ่มที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพประเภทค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว บ้านเช่า มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพประเภทลูกจ้าง พนักงานโรงงาน รับจ้าง พนักงานบริษัทห้างร้าน และอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง ดังนั้น อาชีพของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 3 พื้นที่ มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

รายได้กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.92 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัย	7	12	21	40
ค่าเฉลี่ย X	4.00	3.72	3.71	3.76
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.38	0.61	0.49	0.51
F	0.870			
P	0.42			
คู่ต่างต่างกัน				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยที่มีระดับรายได้แตกต่างกันมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นรายได้ที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ศิลปชัยไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.93 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	18	8	14	40
ค่าเฉลี่ย X	3.73	3.28	3.89	3.69
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.57	0.56	0.24	0.52
F	4.237			
P	0.022*			
คู่ต่างต่างกัน	③ > ②			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของอายุแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของอาชีพกลุ่มที่แตกต่างกัน โดยใช้วิธีการของ Dunnett's T3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างความแตกต่างกัน 1 คู่ ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ตั้งแต่ 12,000 บาท ขึ้นไป มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ในช่วง 6,000 - 11,999 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ดังนั้น รายได้ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.94 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่	19	9	12	40
ค่าเฉลี่ย X	3.61	3.70	3.75	3.67
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.43	0.51	0.52	0.49
F	0.303			
P	0.74			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชียงรากใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.95 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระดับอายุ	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้นไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	11	15	14	40
ค่าเฉลี่ย X	4.32	4.48	3.91	4.24
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.44	0.24	0.9๖	0.68
F	2.938			
P	0.065			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ที่แตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.96 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่

ระดับรายได้	น้อยกว่า 6000 บาท ①	6000-11999บาท ②	ตั้งแต่ 12000 บาทขึ้น ไป ③	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	55	44	61	160
ค่าเฉลี่ย X	3.72	3.59	3.77	3.71
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.49	0.61	0.44	0.51
F	1.171			
P	0.31			

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่ ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น รายได้ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ระยะเวลาการอยู่อาศัยกับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.97 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์	10	19	3	8	40
ค่าเฉลี่ย X	3.52	3.84	3.79	3.87	3.76
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.59	0.52	0.47	0.38	0.51
F	0.986				
P	0.41				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลประจักษ์ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.98 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึกผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่เทศบาลตำบลคลองสอง	8	13	8	11	40
ค่าเฉลี่ย X	3.62	3.55	3.54	4.03	3.69
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.41	0.61	0.61	0.17	0.52
F	2.444				
P	0.08				

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เทศบาลตำบลคลองสองไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.99 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลเชิงรอกใหญ่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลเชิงรอกใหญ่	2	3	9	26	40
ค่าเฉลี่ย X	3.19	3.58	3.92	3.64	3.67
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.44	0.43	0.48	0.49	0.49
F					1.501
P					0.23

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรอกใหญ่ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลเชิงรอกใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 2.100 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่ตำบลพิชอุดม

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่ตำบลพิชอุดม	9	12	6	13	40
ค่าเฉลี่ย X	3.59	4.48	3.95	4.58	4.24
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	1.12	0.28	0.25	0.18	0.68
F					6.672
P					0.001*
คู่ต่าง			④ > ①		
			④ > ③		
			② > ①		

* $P \leq 0.05$

จากตาราง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตำบลพิชอุดมที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันมีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ามีอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยที่ต่างกัน จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระยะเวลาการอยู่อาศัยโดยใช้วิธีการของ LSD (Least-Significant difference) พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 คู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และ 21-30 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัย 10-20 ปี มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนมากกว่ากลุ่มที่อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 2.101 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้สึผูกพันกับชุมชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4พื้นที่

ระยะเวลาการอยู่อาศัย	น้อยกว่า 10 ปี ①	10 - 20 ปี ②	21 - 30 ปี ③	มากกว่า 30 ปี ④	จำนวนรวม
พื้นที่กลุ่มตัวอย่างรวม 4 พื้นที่	29	47	26	58	160
ค่าเฉลี่ย X	3.53	3.71	3.75	3.77	3.71
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD	0.51	0.57	0.54	0.44	0.51
F					1.145
P					0.33

* $F \leq 0.05$

จากตาราง พบว่าในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 4 พื้นที่ ที่มีระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกัน มีความรู้สึกผูกพันกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระยะเวลาการอยู่อาศัยแตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง 3 พื้นที่ ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึกผูกพันกับชุมชน

ตารางที่ 3 แสดงเกณฑ์การพิจารณาการแบ่งประเภทชุมชนในพื้นที่ศึกษา

เกณฑ์การพิจารณา ด้านกายภาพ (ตัวแปรหลัก)	ลักษณะพื้นที่/ชุมชนในพื้นที่ ขยายตัวภาคมหานคร	ปัจจัยในการพิจารณาเลือกพื้นที่ ขยายตัวของกรุงเทพมหานคร	เกณฑ์การพิจารณาการแบ่ง ประเภทชุมชน
สภาพพื้นที่/สภาพ ภูมิ ศาสตร์ที่ตั้ง	- พื้นที่อุดมสมบูรณ์ทางเกษตร (นาข้าว) - พื้นที่ติดเมืองใหญ่	- พื้นที่เดิมเป็นพื้นที่เหมาะกับการ เกษตร - ที่ตั้งชุมชนมีพื้นที่ต่อเนื่องกับชุม ชนเมืองใหญ่ มีการเกาะกลุ่มกัน ของชุมชนและขยายตัวต่อเนื่องกัน	สภาพกายภาพ ขอบเขตหรือขนาดพื้นที่ ทำเลที่ตั้ง การใช้ประโยชน์ที่ดิน สิ่งบริการในพื้นที่
การใช้ประโยชน์ที่ดิน	- การใช้ประโยชน์ที่ดินปะปน กันทั้งภาคเกษตรกรรมและ นอกภาคเกษตรในพื้นที่เกษตร กรรมเดิม - ไม่ชัดเจนในความเป็นชนบท หรือเมือง	การใช้ประโยชน์ที่ดิน แบ่งเป็น - เกษตรกรรม - ที่อยู่อาศัย - การค้าพาณิชยกรรม - อุตสาหกรรม - อื่นๆ ลักษณะของการใช้พื้นที่ มีลักษณะ ร่วมของความเป็นชนบทและเมือง	กิจกรรม สิ่งก่อสร้างในพื้นที่ ลักษณะการตั้งบ้านเรือน
ระบบโครงข่าย คมนาคม	มีโครงข่ายคมนาคมสายหลัก เชื่อมโยงเมืองใหญ่และเมืองที่ ต่อเนื่อง	ถนนสายหลัก สายรอง เชื่อมโยงระหว่างเมืองใหญ่กับชุม ชนหรือพื้นที่ที่ขยายตัว	
ระบบสาธารณูปโภค, สาธารณูปการ	ความครอบคลุมของการให้ บริการ		แหล่งน้ำ ธรรมชาติ น้ำขุด น้ำบาดาล ประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์
			ขอบเขตการบริหาร การปกครอง

ตารางที่ 3 แสดงเกณฑ์การพิจารณาการแบ่งประเภทชุมชนในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

เกณฑ์การพิจารณา ด้านกายภาพ (ตัวแปรหลัก)	ลักษณะพื้นที่/ชุมชนในพื้นที่ ขยายตัวภาคมหานคร	ปัจจัยในการพิจารณาเลือกพื้นที่ ขยายตัวของกรุงเทพมหานคร	เกณฑ์การพิจารณาการแบ่ง ประเภทชุมชน
ปฏิสัมพันธ์ของพื้นที่ ปฏิสัมพันธ์ทางสังคม	มีปฏิสัมพันธ์ของพื้นที่ชนบท และเมืองสูง	- มีการเดินทางของคนในพื้นที่เมือง ใหญ่กับพื้นที่ชุมชนที่อยู่ในส่วน ขยายอย่างชัดเจน - มีถนนตัดผ่านในพื้นที่หลายเส้น ทาง - มีรถขนส่งสาธารณะที่ขนส่ง ระหว่างพื้นที่ เช่น รถขนส่งมวลชน รถประจำทางระหว่างจังหวัด	เก็บข้อมูลภาคสนาม พื้นที่ชุมชนเส้นทางถนนสาย หลักและสายรอง เก็บข้อมูลภาคสนาม และข้อมูลทิตยภูมิบางส่วน
ความหนาแน่นของ ประชากร	มีความหนาแน่นของประชากร ในพื้นที่สูง	ความหนาแน่นของประชากรใน กลุ่มพื้นที่ค่อนข้างสูง	ประชากร จำนวนประชากร ความหนาแน่นประชากร ลักษณะประชากร
ลักษณะพื้นที่ ความไม่ชัดเจนของ ความเป็นชุมชน ชนบทเมือง	ชนบท เมือง ชนบท+เมือง	ชนบท เมือง ชนบท+เมือง	ลักษณะของความหลากหลาย ของกิจกรรมและสิ่งก่อสร้างที่ปรากฏในพื้นที่ ได้แก่ กิจกรรมประเภท พาณิชยกรรม ที่อยู่อาศัย อุตสาหกรรม เกษตรกรรม สาธารณูปโภค สาธารณูปการ ฯลฯ

ด/ระดับชุมชน

Doxiadis

Donald R. Fessler, 1976

Sharon J. and Harrison A. 1964

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2524

Dennis E. Poole, 1979

Avn Bostoff, 1970

Municipalities of Paris

Tonnies, 1887

Michael Paciore, 1990

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525

Leong K C, 1996

Snell & Stulciner

Weber, 1809

UK

Argentina

Israel

Japan

Iraq

India

Thailand

โยชน์ที่ดิน

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

ประเภทชุมชน	Doxiadis	Donald R. Fessler, 1976	Small, 1981-1982, 1984	ชุมชนเมืองใหม่ในอเมริกา	Dennis E. Poplin, 1979	Alvin Boskoff, 1974	ชุมชนเมืองใหม่ในอเมริกา	Tonnies 1887	Michael Pacifici, 1990	ชุมชนเมืองใหม่ในอเมริกา, 25.35	Leong, K. C. 1996	Snell & Shulciner	Weber, 1889	UK	Argentina	Israel	Japan	Iraq	India	Thailand	เมืองใหม่ในอเมริกา
	X	X	X	X	X		X	X		X		X			X	X	X			X	
เมือง						X							X								X
เมือง (กฎหมาย)				X					X									X	X	X	X
				X	X		X														



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวลักษณวดี ธนามี เกิดวันที่ 28 มีนาคม 2505 สำเร็จการศึกษาปริญญา
รัฐศาสตรบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2526 และปริญญาการวางแผนภาคและเมือง
มหาบัณฑิต (สาขาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม) จากสถาบันเทคโนโลยี
พระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง พ.ศ.2536 เข้าศึกษาในระดับปริญญาการวางแผนภาค
และเมืองดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาการวางแผนภาคและเมือง สาขาการวางแผนภาคและเมือง
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2543 ปัจจุบันรับราชการตำแหน่ง
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7 สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
กระทรวงคมนาคม