



รายการอ้างอิง

- กมลมาลย์ ชาวเนื่อติ. (2545). องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับคู่มืออาชีพระดับประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กรองแก้ว อยู่สุข. (2541). พฤติกรรมองค์กร. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เขตพื้นที่การศึกษา, สำนักงาน. (2550). ข้อมูลสถิติและสารสนเทศ. [Online]. แหล่งที่มา: http://bkk2.obec.go.th/stud_schedaul/area_edu.html [10 สิงหาคม 2550]
- เข็มทอง แสง. (2544). ความต้องการและปัญหาการพัฒนาบุคลากรของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์, สาขาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. (2543). รายงานการประชุมสัมมนาเพื่อพิจารณา รายงานการวิจัยเรื่อง นโยบายการผลิตและการพัฒนาครู. กรุงเทพมหานคร : วี ที ซี คอมมิวนิเคชั่น.
- คณะกรรมการข้าราชการครู, สำนักงาน. (2545) ศูนย์ปฏิบัติการปฏิรูปครูและบุคลากรทางการศึกษา. [Online]. แหล่งที่มา: <http://www.moe.go.th/eroc/report/tcsc/00001.html> [15 สิงหาคม 2550]
- เจริญ สุวรรณวงศ์. (2536). ปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของครูอาสาสมัครเดินสอนการศึกษานอกโรงเรียนในเขตการศึกษา 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์, สาขาวิชาศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม.
- เฉลิมชัย พันทวีศักดิ์. (2546). นโยบายการพัฒนาวิชาชีพครูตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542. ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ชูชัย สมितिไกร. (2538). การพัฒนาบุคลากรด้วยกลุ่มสร้างสรรค์ความงามทางจิตใจ. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ดิเรก พรสีมาและคณะ. (2541). รายงานการวิจัย เรื่องการพัฒนาวิชาชีพครู. กรุงเทพมหานคร.
- ธีรพันธ์ คงนาวัง. (2543). การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทที่ปฏิบัติจริงของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์, คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธีรยุทธ พึ่งเกียรติ. (2543). คู่มือครูยุคใหม่. กรุงเทพมหานคร : พิมพ์สุตรไพศาล.

- นิลมล ดาดวล. (2547). สภาพและแนวทางการปฏิบัติงานอาจารย์ตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู สังกัดอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานครเขต 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาหลักสูตรและการสอนอาชีวศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- เนาวรัตน์ วันทอง. (2548). ปัญหากระบวนการพัฒนาครูของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ลพบุรี สิงห์บุรี สระบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. (2535). เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาการพัฒนาการนิเทศเพื่อให้โรงเรียนพัฒนาตนเอง.
- เบญจวรรณ ศิริพรชัยกุล. (2543). การศึกษาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษากรุงเทพมหานครตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชานิเทศการศึกษาและพัฒนาลูกศร คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประทัย ขาวขำ. (2542). การศึกษารูปแบบการพัฒนาครูผู้สอนวิชาเคมีโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พรพิมล จันทร์ศรี. (2548). รูปแบบการพัฒนาครูตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา ในโรงเรียนขนาดเล็ก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.
- พนิดา มารุ่งเรือง. (2549). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นเชิงเปรียบเทียบการร่วมมือรวมพลังของโรงเรียนและครอบครัวสำหรับผู้เรียนที่อยู่ในช่วงชั้นต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พนัส หันนาดิษฐ์. (2542). ประสบการณ์ในการบริหารบุคลากร. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พัชรี ชันอาสาชะวะ. (2544). การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาครูด้านการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ไพรวลัย ชินโน. (2547). สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาคุณภาพครูในเขตพื้นที่การศึกษา
สกลนคร เขต 2. วารสารบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (พฤษภาคม –
กรกฎาคม 2547)
- มนตรี ทองคำสุข. (2546). ความสามารถในการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของ
ข้าราชการครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเขาฉกรรจ์
จังหวัดสระแก้ว. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มณฑกาญจน์ ชลเพชร. (2548). สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู
พ.ศ.2544 ของครูผู้สอนในโรงเรียนชั้นพื้นฐานกลุ่มเขตรัตนโกสินทร์สังกัด
กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- มนัญญา งามแสง. (2547). กลยุทธ์ทางเลือกในการพัฒนาทักษะการประเมินภายในสำหรับครู
อนุบาล: การประเมินความต้องการจำเป็นแบบสมบูรณ์โดยใช้การวิจัยเชิงสำรวจและพหุ
เทศการณศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยนต์ ชุ่มจิต. (2535). การพัฒนาครู. พิมพ์ครั้งที่ 1. สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์ : กรุงเทพมหานคร.
- เยาวมาลย์ วิเศษ. (2548). ปัญหาและความต้องการพัฒนาของครูปฐมวัยโรงเรียนในสังกัด
คณะนักบวชในเขตอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
สาขาการศึกษาปฐมวัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ยุทธพงษ์ อายุสุข. (2549). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อพัฒนาการทำวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยุพิน จายะภูมิ. (2533). การศึกษาการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนประถมศึกษาดีเด่นสังกัด
กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เลขาธิการคุรุสภา, สำนักงาน. (2549). กฎหมายเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพทางการศึกษา เล่ม
1. สำนักพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว : กรุงเทพมหานคร.
- เลขาธิการคุรุสภา, สำนักงาน. (2549). คู่มือการประกอบวิชาชีพทางการศึกษา. สำนักพิมพ์
คุรุสภาลาดพร้าว : กรุงเทพมหานคร.
- เลขาธิการคุรุสภา, สำนักงาน. (2544). เกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของคุรุสภา พ.ศ. 2544.
สำนักพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว : กรุงเทพมหานคร.

- เลขาธิการคุรุสภา, สำนักงาน. (2544). เอกสารการประชุมรับฟังความคิดเห็น เรื่อง แผนพัฒนาวิชาชีพครู พ.ศ. 2545 – 2549 : สถานการณ์และแนวโน้มวิชาชีพครู. กองนโยบายและแผน สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา กรุงเทพมหานคร.
- รุ่ง แก้วแดง. (2541). *ปฏิวัติการศึกษาไทย*. สำนักพิมพ์มติชน : กรุงเทพมหานคร.
- วัชรินทร์ ดีทรา. (2547). การศึกษาการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของครูในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติเขตการศึกษา 6. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิภา ลัดคนาพรวิสิฐ. (2543). *ผลของการฝึกปฏิบัติตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของคุรุสภาที่มีต่อคุณภาพของครู : การวิจัยเชิงคุณภาพ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิโรจน์ สารรัตนะ. (2546). การพัฒนาครูและผู้บริหารโรงเรียน : ในกระแสสังคมระยะเปลี่ยนผ่านและการปฏิรูป. *วารสารศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น* (27 มีนาคม 2546) : 10-21.
- ศศิธร เขียวกอ. (2548). การประยุกต์ใช้เทคนิคเดคัมในการประเมินความต้องการจำเป็นในการฝึกอบรมและตรวจสอบผลการใช้เทคนิคผ่านกระบวนการฝึกอบรม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศณิยา จิโนวัฒน์. (2547). การนำเสนอรูปแบบการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารสำหรับโรงเรียนในโครงการพัฒนาการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศึกษาธิการ, กระทรวง. (2543). *หัวใจของการปฏิรูปการศึกษา ตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542*. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์การศาสนา.
- ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร. (2548). *ครูมืออาชีพ : สิ่งจำเป็นที่ควรมีและควรเป็น*. [Online]. แหล่งที่มา: <http://tdc.snru.ac.th/UserFiles/b2.doc>. [14 สิงหาคม 2550]
- สกวรัตน์ ชุ่มเชย. (2543). *การนำเสนอรูปแบบการวิจัยปฏิบัติการสำหรับการพัฒนาครูประถมศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมชาย ภาพแสง. (2542). *คุณครูมิติใหม่. วารสารข้าราชการครู*. (ต.ค.-พ.ย.: 42)
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2543). *รายงานการวิจัยเอกสารเรื่อง การพัฒนานโยบายการยกย่องครูผู้มีผลงานดีเด่น*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: ภาพพิมพ์.

- สุภาณี ปิยะอินันท์. (2544). การเปรียบเทียบการแก้ปัญหาความคลาดเคลื่อนแบบกดปล่อย
คะแนนและแบบฮาโล ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูระหว่างวิธีป้องกันกับ
วิธีการปรับแก้. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรียา อยู่สุขเจริญ. (2537). ความต้องการพัฒนานุเคราะห์ครูประจำการของครูผู้สอน และปัญหา
ในการดำเนินการพัฒนานุเคราะห์ครูประจำการ ตามทัศนคติของผู้บริหารโรงเรียนใน
โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดกำแพงเพชร. วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทบริหารบัณฑิต, สาขาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2548). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อรพิน กุลประภา. (2540). การพัฒนานุเคราะห์ในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารบัณฑิต, สาขาบริหารการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อนุชาติ เพ็งกลิ่น. (2539). การศึกษาการปฏิบัติงานของครูบรรจุใหม่ในโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสระบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารบัณฑิต,
ภาควิชาประถมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อำนาจ ฉิมมา. (2545). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
ในจังหวัดร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารบัณฑิต, ภาควิชาสังคมเพื่อการพัฒนา
คณะสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม.

ภาษาอังกฤษ

- Beerens, D.R. (2000). *Evaluating teachers for professional growth: Creating a culture
of motivation and learning*. California : Oaks.
- Hunt, J.W. (1986). *Managing People at Work; a Management's Guide to Behavior in
Organizations*. 2nd ed. London : McGraw-Hill.
- McCaslin, N.L. & Tibeziinda, J.P. (2006). *Assessing Target Group Needs* [online].
Available from: <http://www.fao.org/docrep/W5830E/w5830e07.htm>[2006, july 28]
- Muchinsky. (1993). *Psychology Applied to Work*. California : Wadsworth.

- Professional Development. (2001). *Maryland Teacher Professional Development Standards. Professional Development*. [online]. Available from: http://www.mdk12.org/instruction/professional_development/teachers_standards.html [2007, july 20]
- Park, S. (2007). Colleagues' roles in the professional development of teachers: Results from a research study of National Board certification. *Teaching and Teacher Education* (May 2007) : 368-389.
- Parkay, W. F. (1992). *Becoming a Teacher*. 2nd Massachusetts : A Division of Simon & Schuster.
- Rothwell, W. J. and Kazanas, H.C. (1992). *Mastering the Instructional Design Process*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Werther, W. J. and Keith D. (1989). *Human Resources and Personnel Management*. New York: Ma Graw – Hill.
- Witkin, B. R. and Altschuld, J. W. (1995). *Planning and Conducting Needs Assessments*. CA : Sage Publications.
- Schnellert, L. M., Butler, D. L.& Higginson, S.K. (2007). Co-constructors of data, co-constructors of meaning: Teacher professional development in an age of accountability. *Teaching and Teacher Education* (April 2007) : 1-22
- Yamane, T. (1967). *Elementary sampling theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Yukl,G.A. (1989). *Leadership in Organization*. NJ : Prentice-Hall. [online]. Available from: <http://www.pharmacy>. [2007, july 12]

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

รายนามผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

- | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศิลปชัย บุรพานิช | อาจารย์ประจำโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายมัธยมศึกษา |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณัฐภรณ์ หลาวทอง | อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. ดร.สุปราณี ไกรวัตนุสสรณ์ | ผู้อำนวยการโรงเรียนพิบูลประชาสรรค์ |
| 4. อาจารย์ ยุริรัตน์ กิตติภูมิชัย | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 1 |
| 5. อาจารย์ นवलน้อย เจริญผล | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 2 |

รายนามผู้เชี่ยวชาญในการสนทนากลุ่ม

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. อาจารย์ณัฐจิศา พรหมเลิศ | ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม |
| 2. อาจารย์จิณณภัทร พิบูลวิฑิตธำรง | ผู้อำนวยการโรงเรียนสุวรรณสุทธารามวิทยา |
| 3. อาจารย์นารี ยังยืน | ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเบญจมบพิตร |
| 4. อาจารย์สุนธรา อรุณผู้ | ผู้อำนวยการโรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิร |
| 5. อาจารย์อรุณี นาคทัต | ผู้อำนวยการโรงเรียนสตรีศรีสุริโยทัย |
| 6. อาจารย์นภดล เหลลโชติ | ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมวัดมกุฏกษัตริย์ |
| 7. อาจารย์สำเร็จ แก้วกระจ่าง | ผู้อำนวยการโรงเรียนปัญญาวรรคุณ |
| 8. อาจารย์นวลน้อย เจริญผล | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาหลักสูตรและ
กระบวนการเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 |

ภาคผนวก ข
หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย



ที่ ศธ 0512.6(2755)/ว002

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

3 มกราคม 2551

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ศิลปชัย บุรพานิช

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. โครงการเสนอนิพนธ์ฉบับย่อ
 2. นิยามปฏิบัติการตัวแปรและตารางโครงสร้างเนื้อหาของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย
 3. แบบสอบถามสำหรับครู
 4. แบบตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

ด้วย นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เสงสมบุรณ์ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาศึกษาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “การประเมิน ความต้องการจำเป็นแบบสมบุรณ์เพื่อพัฒนาครูมืออาชีพ” โดยมี ศ.ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ทางภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ได้เล็งเห็นแล้วว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และมี ความเชี่ยวชาญในด้านการตรวจสอบความตรงของเนื้อหา และตรวจสอบความชัดเจนของภาษา เพื่อให้งานวิทยานิพนธ์ของนิสิตมีคุณภาพเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป จึงขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ดังรายละเอียดที่แนบมานี้ ทั้งนี้นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานกับท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวแก่นิสิต ภาคศึกษา ขอขอบคุณในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

โทรศัพท์และโทรสาร 0-2218-2578



ที่ ศธ 0512.6(2775)/55

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

22 มกราคม 2551

เรื่อง ขออนุญาตทดลองใช้เครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนศรีอยุธยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เสงสมบูรณ์ นิสิตชั้นปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นแบบสมบูรณ์เพื่อพัฒนาครุมืออาชีพ” โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องทดลองใช้เครื่องมือ คือ แบบสอบถาม กับครูผู้ปฏิบัติงานสอนในโรงเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เสงสมบูรณ์ ได้ทดลองใช้เครื่องมือดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โทรศัพท์และโทรสาร 0-2218-2578

ที่ ศธ 0512.6(2755)/ 157



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไทเขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

28 กุมภาพันธ์ 2551

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
2. ขอบจตหมายตอบกลับ

ด้วย นางสาว พิมพ์ลักษณ์ เฮงสมบุญ นิสิตปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อ “การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นแบบสมบุญเพื่อพัฒนาครูมืออาชีพ” โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นครูผู้ปฏิบัติงานสอนในโรงเรียนของท่านตามจำนวนที่ส่งมา ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป อนึ่ง เมื่อครูในโรงเรียนของท่านตอบแบบสอบถามเสร็จแล้ว ขอความกรุณาเก็บรวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดส่งกลับคืนมาพร้อมซองเอกสารที่แนบมาภายในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2551

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เฮงสมบุญ ได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โทรศัพท์และโทรสาร 0-2218-2578



ที่ ศธ 0512.6(2755)/318

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

1 สิงหาคม 2551

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการสนทนากลุ่ม

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

ด้วย นางสาว พิมพ์ลักษณ์ เสงสมบุรณ์ นิสิตปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นแบบสมบูรณเพื่อพัฒนาครุมืออาชีพ" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านผู้อำนวยการโรงเรียน เป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการสนทนากลุ่มในหัวข้อแนวทางการพัฒนาครุมืออาชีพ ในวันพุธที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2551 เวลา 09.00-11.00 น. ณ ห้อง 404 ชั้น 4 อาคาร 3 คณะครุศาสตร์ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านเข้าร่วมการสนทนากลุ่มดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โทรศัพท์และโทรสาร 0-2218-2578

โทร 08-5837-7696 (ผู้วิจัย)

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามการปฏิบัติงานของครูมืออาชีพ

เรียน อาจารย์ที่เคารพทุกท่าน

เนื่องด้วยดิฉัน นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เฮงสมบูรณ์ นิสิตระดับปริญญาโท ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็นแบบสมบูรณเพื่อพัฒนาครูมืออาชีพ โดยมีศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร ขณะนี้อยู่ในระหว่างการเก็บรวบรวมข้อมูล จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ตามความเป็นจริง เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาครูมืออาชีพในการปฏิบัติงาน โดยคำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านทั้งสิ้น ดิฉันขอให้ความมั่นใจว่าข้อมูลของท่านจะถือเป็นความลับ และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอเป็นภาพรวมเท่านั้น

ขอกราบขอบพระคุณท่านที่ได้เสียสละเวลาให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณอย่างสูง

พิมพ์ลักษณ์ เฮงสมบูรณ์

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูมืออาชีพ

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของครูมืออาชีพ

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาครูมืออาชีพ

ตอนที่ 1

ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หรือเติมข้อความที่ตรงกับความจริงของท่าน

1. ชื่อโรงเรียน.....สพท.กทม.เขตที่.....

2. เพศ

1) ชาย

2) หญิง

3. อายุ

1) ต่ำกว่า 31 ปี

2) 31-40 ปี

3) 41-50 ปี

4) มากกว่า 50 ปี

4. ระดับการศึกษาสูงสุด

1) ต่ำกว่าปริญญาตรี

2) ปริญญาตรี

3) ปริญญาโท

4) ปริญญาเอก

5. ระดับชั้น(สูงสุด)ที่สอน

1) อนุบาล

2) ประถมศึกษา

3) มัธยมศึกษา

6. ประสบการณ์ในการทำงาน

1) 1-10 ปี

2) 11-20 ปี

3) 21 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2

ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูมีอาชีพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับระดับการปฏิบัติงานของท่าน

ระดับ 5 หมายถึง ท่านได้มีการปฏิบัติในข้อรายการนั้นเป็นประจำ

ระดับ 4 หมายถึง ท่านได้มีการปฏิบัติในข้อรายการนั้นบ่อยๆ

ระดับ 3 หมายถึง ท่านได้มีการปฏิบัติในข้อรายการนั้นค่อนข้างบ่อย

ระดับ 2 หมายถึง ท่านได้มีการปฏิบัติในข้อรายการนั้นเป็นบางครั้ง

ระดับ 1 หมายถึง ท่านได้มีการปฏิบัติในข้อรายการนั้นน้อยครั้งหรือไม่เคยปฏิบัติเลย

ข้อรายการ	ระดับการปฏิบัติ				
	5	4	3	2	1
การวางแผนและการเตรียมการสอน					
1. ท่านเตรียมเอกสารประกอบการเรียนการสอนตามเนื้อหาวิชา/สาระการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน					
2. ท่านมีการวางแผนการสอน/เตรียมการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตรสถานศึกษา					
3. ท่านศึกษาคุณลักษณะของผู้เรียนเพื่อกำหนดวิธีการพัฒนา การเรียนรู้ของผู้เรียนในแต่ละช่วงอายุ					
4. ท่านมีการวางแผนการสอน/เตรียมการสอนโดยออกแบบให้ผู้เรียนได้ฝึกทักษะการคิด/การทำงานกลุ่ม					
5. ท่านวางแผนกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้อย่างชัดเจน					
6. ท่านวางแผนกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนเป็นรายบุคคล/รายกลุ่ม					
7. ท่านสืบค้นข้อมูลและแหล่งเรียนรู้เพิ่มเติมจากชุมชนและท้องถิ่น					
8. ท่านค้นคว้าเอกสาร/ตำราประกอบเพิ่มเติมในการเตรียมการสอน					
9. ท่านกำหนดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้					
10. ท่านวางแผนการใช้สื่อ/วัสดุ อุปกรณ์และแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง					
11. ท่านวางแผนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสมสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา เวลา และสภาพการเรียนรู้ของผู้เรียน					
12. ท่านกำหนดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจนและใช้กระบวนการประเมินที่หลากหลาย					
13. ท่านวางแผนให้มีการทดสอบผู้เรียนก่อนเรียนเพื่อนำผลการประเมินความรู้พื้นฐานนั้นไปใช้ประกอบการวางแผนการสอนในลำดับต่อไป					

ข้อราชการ	ระดับการปฏิบัติ				
	5	4	3	2	1
การจัดสภาพแวดล้อมในห้องเรียน					
14. ท่านจัดมุมการเรียนรู้ในห้องเรียนให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ร่วมกันอย่างสนุกสนาน					
15. ท่านและผู้เรียนร่วมกันจัดป้ายนิเทศและมุมการเรียนรู้ภายในห้องเรียน					
16. ท่านให้ความสำคัญกับการแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างผู้เรียน					
17. ท่านนำผลงานของผู้เรียนมาจัดแสดงไว้ในห้องเรียน ทำให้ผู้เรียนได้วิพากษ์วิจารณ์ผลงานของตนเองและผู้อื่นอย่างภาคภูมิใจ					
18. ท่านจัดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกฎเกณฑ์ การปฏิบัติตนในชั้นเรียน					
19. ท่านให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบการปฏิบัติตนที่ถูกต้องในห้องเรียนแก่ผู้เรียนและผู้เรียนไม่เคยถูกตำหนิในเรื่องของการปฏิบัติตน					
20. ท่านให้ความสำคัญกับความปลอดภัยของผู้เรียน โดยจัดห้องเรียนอย่างเป็นระเบียบและสวยงาม					
21. ท่านจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์การเรียนรู้ไว้ในห้องเรียนอย่างเพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน					
การจัดการเรียนการสอน					
22. ท่านเลือกใช้คำที่ง่าย ๆ ไม่ซับซ้อนทำให้ผู้เรียนเข้าใจบทเรียนได้ดีขึ้น					
23. ท่านใช้ตัวอย่างประกอบการอธิบายบทเรียน เพื่อสื่อให้ผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่ท่านสอน					
24. ท่านใช้คำถามที่กระตุ้นให้ผู้เรียนคิดหาคำตอบและสามารถพูดหรือขยายความได้					
25. ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นและร่วมกันอภิปรายในหัวข้อเรื่องที่ท่านทำการสอนอยู่					
26. ท่านจัดกิจกรรมที่หลากหลายโดยใช้เนื้อหาสาระและวิธีการที่เหมาะสมในการพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้เรียน					
27. ท่านใช้สื่อการสอนที่เหมาะสมกับกิจกรรม เหมาะสมกับผู้เรียนแต่ละบุคคล/แต่ละกลุ่ม					
28. เมื่อท่านตรวจงานของผู้เรียนแล้ว ท่านจะอธิบายถึงข้อบกพร่องหรือข้อผิดพลาดของผู้เรียนเป็นรายบุคคล/รายกลุ่ม					
29. ท่านสังเกตและติดตามพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนตลอดจนคอยแนะนำตักเตือน					
30. ท่านปรับเปลี่ยนวิธีสอนหากผู้เรียนไม่เข้าใจ					
31. ท่านพยายามสร้างแรงจูงใจให้ผู้เรียนที่มีปัญหาในการเรียนให้สามารถทำกิจกรรมได้จนประสบผลสำเร็จ					

ข้อรายการ	ระดับการปฏิบัติ				
	5	4	3	2	1
ความรับผิดชอบในวิชาชีพ					
32. ท่านได้ปรึกษากับผู้ปกครองของผู้เรียนเมื่อผู้เรียนมีปัญหาทั้งด้านการเรียนหรือด้านความประพฤติ					
33. ท่านรายงานผลการเรียนของผู้เรียนให้ผู้ปกครองทราบ เพื่อให้ครูและผู้ปกครองร่วมกันพัฒนาผู้เรียน					
34. ท่านเป็นผู้ประสานความร่วมมือในการจัดทำกิจกรรมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน					
35. ท่านเป็นตัวแทนของโรงเรียนในการเป็นวิทยากรให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน					
36. ท่านเป็นผู้แนะนำ ให้คำปรึกษาทั้งในด้านการทำงานและด้านอื่น ๆ แก่เพื่อนร่วมงาน					
37. ท่านได้นำผลของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของท่านมาจัดทำวิจัยในชั้นเรียน					
38. ท่านเผยแพร่ผลงานเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนให้แก่เพื่อนครู/หน่วยงานอื่นที่สนใจและเกี่ยวข้อง					
39. ท่านมีส่วนร่วมคิด ร่วมวางแผนและร่วมตัดสินใจ งานของโรงเรียน/กลุ่มโรงเรียนของท่าน					
40. ท่านเป็นผู้แนะนำ ให้คำปรึกษาในด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ แก่ผู้เรียน					

ตอนที่ 3

ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของครูมืออาชีพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง

- | | |
|-----------|--------------------------------------------------------|
| 5 หมายถึง | ข้อรายการนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับมากที่สุด |
| 4 หมายถึง | ข้อรายการนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับมาก |
| 3 หมายถึง | ข้อรายการนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับปานกลาง |
| 2 หมายถึง | ข้อรายการนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับน้อย |
| 1 หมายถึง | ข้อรายการนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับน้อยที่สุด |

ข้อรายการ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ปัจจัยด้านตัวครู					
แรงจูงใจในการปฏิบัติงาน					
1. ท่านไม่มีโอกาสได้เลื่อนตำแหน่ง หรือระดับที่สูงขึ้นหากท่านไม่สามารถพัฒนาผู้เรียนได้					
2. ท่านไม่ได้รับค่าตอบแทนพิเศษเมื่อเป็นตัวแทนของโรงเรียนไปปฏิบัติงานในชุมชนหรือท้องถิ่น					
3. ท่านไม่ได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดสภาพแวดล้อมในห้องเรียนให้เป็นแหล่งเรียนรู้ของผู้เรียน					
4. ท่านไม่ได้รับรางวัลจากทางโรงเรียนเมื่อท่านมีผลงานทางวิชาการดีเด่นจนเป็นแบบอย่างให้แก่ครูท่านอื่น ๆ					
ทัศนคติในการปฏิบัติงาน					
5. ท่านมีความรู้สึกว่าการเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่ประชาชนในชุมชนเป็นเรื่องยาก					
6. ท่านมีความรู้สึกว่าการสอนโดยใช้เทคนิคที่หลากหลายและบูรณาการเข้ากันทุกวิชาเป็นเรื่องยาก					
7. ท่านมีความรู้สึกว่าการอยู่ร่วมกันในห้องเรียนไม่จำเป็นต้องตั้งกฎเกณฑ์					
8. ท่านมีความรู้สึกว่าการปฏิบัติงานไม่จำเป็นต้องหาแหล่งเรียนรู้เพิ่มเติมให้ผู้เรียน เนื่องจากเป็นหน้าที่ของผู้เรียน					
ภาระงานของครู					
9. งานประจำของท่านมีมากจนทำให้ท่านไม่มีเวลาแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับผู้เรียน					
10. ท่านไม่ได้รับมอบหมายให้เป็นตัวแทนของโรงเรียนในการเป็นวิทยากรให้ความรู้ เนื่องจากงานประจำมีมาก					
11. ท่านไม่มีเวลาวางแผนการปฏิบัติงานเพื่อให้งานเป็นไปตามแผน					
12. ท่านไม่สามารถอธิบายข้อบกพร่องของผู้เรียนได้ เนื่องจากปริมาณงานในความรับผิดชอบมีมาก					
ชีวิตครอบครัว					
13. ท่านไม่ได้รับการสนับสนุนและการให้คำปรึกษาในการดูแลความปลอดภัยจากครอบครัว					
14. เมื่อท่านมีปัญหาในการกำหนดแผนการจัดการเรียนรู้ท่านจะไม่ได้รับคำปรึกษาจากครอบครัว					
15. ครอบครัวของท่านไม่ค่อยเป็นกำลังใจให้ท่านในการปฏิบัติงานสอน					
16. ครอบครัวของท่านไม่อำนวยความสะดวกในการเดินทางไปปฏิบัติงานในชุมชน					

ข้อรายการ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม					
ความร่วมมือของบุคลากร					
17. ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์และสื่อการเรียนรู้ที่เพียงพอเพื่อให้ท่านใช้ในการปฏิบัติงาน					
18. ผู้บริหารไม่เปิดโอกาสให้ท่านและเพื่อนครูได้ปรึกษาหารือ สนทนาและชี้แจงเกี่ยวกับการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้					
19. ผู้บริหารไม่รับฟังปัญหา ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของท่านในการจัดบรรยากาศการเรียนรู้ ในบริเวณโรงเรียน					
20. เพื่อนครูไม่ให้ความช่วยเหลือท่านเมื่อมีปัญหาในการปฏิบัติงาน					
21. ผู้เรียนไม่ให้ความร่วมมือกับท่านในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน					
22. ผู้ปกครองและชุมชนไม่ให้การสนับสนุนกิจกรรมที่ครูจัด					
ระเบียบนโยบายและวัฒนธรรมองค์การ					
23. โรงเรียนมีบรรยากาศที่ไม่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ของท่าน					
24. โรงเรียนไม่มีแนวนโยบายที่ชัดเจนในการกำหนดแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ ในโรงเรียนเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการสอนของครู					
25. โรงเรียนไม่มีนโยบายในการให้ครูติดตามพฤติกรรมและให้ผลย้อนกลับแก่ผู้เรียน					
26. โรงเรียนไม่สนับสนุนให้มีนโยบายเรื่องการจัดการสิ่งแวดล้อมในห้องเรียน					
27. โรงเรียนไม่เปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนและท้องถิ่น					
28. โรงเรียนไม่สนับสนุนให้ครูทำกิจกรรมอื่นนอกเหนือจากการสอน					
29. โรงเรียนไม่มีนโยบายในการมอบรางวัลให้แก่บุคลากรที่มีการพัฒนาตนเองในการปฏิบัติงาน					
30. โรงเรียนของท่านไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงานและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ครูทุกคนเพื่อใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติงาน					

ตอนที่ 4
ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาครูมืออาชีพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง

ท่านได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงานด้วยวิธีการต่อไปนี้ในระดับใด

5 = มากที่สุด หมายถึง ได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 81% - 100%

4 = มาก หมายถึง ได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 61% - 80%

3 = ปานกลาง หมายถึง ได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 41% - 60%

2 = น้อย หมายถึง ได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 21% - 40%

1 = น้อยที่สุด หมายถึง ได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 0% - 20%

วิธีการพัฒนา	ระดับการได้รับการพัฒนา				
	5	4	3	2	1
1. การฝึกอบรมโดยบุคลากรในโรงเรียน					
2. การฝึกอบรมโดยบุคลากรภายนอก					
3. การฝึกอบรมโดยหน่วยงานเอกชน					
4. การฝึกอบรมโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา					
5. การสัมมนาทางวิชาการ					
6. การศึกษาดูงาน					
7. การจัดสัมมนาวิชาการ					
8. การมีผู้เชี่ยวชาญ/พี่เลี้ยงแนะนำการปฏิบัติงาน					
9. การประชุมเชิงปฏิบัติการ					
10. รูปแบบการพัฒนาอื่น ๆ โปรดระบุ					
.....					
.....					

ขอขอบพระคุณคุณครูทุกท่านที่กรุณาสละเวลาตอบแบบสอบถามฉบับนี้

นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เฮงสมบูรณ์

นิสิตระดับปริญญาโท มหาวิทยาลัย

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ง
ผลการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุความต้องการจำเป็นของการพัฒนาครูอาชีพ
ในการปฏิบัติงาน

DATE: 10/ 7/2008
TIME: 20:52

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. J"reskog & Dag S"rbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file D:\CU\Thesis no.50\LISREL\modul\1.LS8:

DEVELOPMENT TEACHERS
DA NI=14 NO=440 MA=KM
LA
PLAN INROOM LEARN DUTY SEX AGE EDU EXPERIEN MOTIVA ATTITUDE WORK FAMILY COPERATE
POLICY
KM
1
.476 1
.753 .466 1
.431 .434 .449 1
-.077 .000 -.030 .003 1
-.051 -.089 -.066 -.049 .175 1
-.017 -.013 -.058 .037 .018 -.047 1
-.005 -.031 -.025 -.041 .257 .659 .034 1
-.083 -.085 -.040 -.029 .006 .088 .077 .025 1
-.075 -.088 -.056 -.068 .021 .037 .062 .064 .306 1
-.044 .004 -.052 .009 -.050 .015 .041 .049 .232 .284 1
-.064 -.061 -.086 -.054 -.052 -.074 .025 -.057 .172 .313 .303 1
.007 -.077 -.003 -.022 -.065 -.084 .013 -.031 .362 .460 .398 .428 1
.011 -.043 -.013 -.046 -.036 -.117 -.017 -.068 .351 .421 .379 .326 .774 1
SD
.208 .345 .199 .414 .428 .500 .439 .465 .862 .577 .502 .815 .696 .692
ME
.40 .52 .35 .63 .76 .51 .26 .68 3.66 4.58 4.06 4.27 3.95 4.03
MO NY=4 NX=10 NE=1 NK=3 C
LX=FU,FI LY=FU,FI BE=ZE GA=FU,FR TE=SY,FI TD=SY,FI
FR LX(3,1) LX(4,1) LX(5,2) LX(6,2) LX(7,2) LX(8,2) LX(9,3) LX(10,3) C
LY(1,1) LY(2,1) LY(3,1) LY(4,1)
FR TE(1,1) TE(2,2) TE(3,3) TE(4,4)
FR TD(1,1) TD(2,2) TD(3,3) TD(4,4) TD(5,5) TD(6,6) TD(7,7) TD(8,8) TD(9,9) TD(10,10)
ST 1 LX(4,1) LX(6,2) LX(8,2) LX(9,3) LY(3,1)
FI LX(4,1) LX(6,2) LX(9,3) LY(3,1)
FR TD(9,8) TD(10,8) TD(8,5) TD(5,4) TD(5,2) TD(10,2) TD(7,4) TD(7,3) TD(10,4) TD(3,2)
TD(10,3)
FR TD(2,1) TD(9,4) TD(4,1) TD(6,4) TD(6,2) TD(7,2)
VA 1 LX(1,1) LX(2,1)
LE
NEEDS
LK
BACKGRND TEACHERS ENVIRON
PD
OU AD=OFF SE TV EF SS MI RS FS
DEVELOPMENT TEACHERS

Number of Input Variables 14
Number of Y - Variables 4
Number of X - Variables 10
Number of ETA - Variables 1

Number of KSI - Variables 3
 Number of Observations 440

DEVELOPMENT TEACHERS

Covariance Matrix

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
PLAN	1.00					
INROOM	0.48	1.00				
LEARN	0.75	0.47	1.00			
DUTY	0.43	0.43	0.45	1.00		
SEX	-0.08	-	-0.03	0.00	1.00	
AGE	-0.05	-0.09	-0.07	-0.05	0.17	1.00
EDU	-0.02	-0.01	-0.06	0.04	0.02	-0.05
EXPERIEN	-0.01	-0.03	-0.02	-0.04	0.26	0.66
MOTIVA	-0.08	-0.09	-0.04	-0.03	0.01	0.09
ATTITUDE	-0.07	-0.09	-0.06	-0.07	0.02	0.04
WORK	-0.04	0.00	-0.05	0.01	-0.05	0.01
FAMILY	-0.06	-0.06	-0.09	-0.05	-0.05	-0.07
COPERATE	0.01	-0.08	0.00	-0.02	-0.06	-0.08
POLICY	0.01	-0.04	-0.01	-0.05	-0.04	-0.12

Covariance Matrix

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
EDU	1.00					
EXPERIEN	0.03	1.00				
MOTIVA	0.08	0.02	1.00			
ATTITUDE	0.06	0.06	0.31	1.00		
WORK	0.04	0.05	0.23	0.28	1.00	
FAMILY	0.03	-0.06	0.17	0.31	0.30	1.00
COPERATE	0.01	-0.03	0.36	0.46	0.40	0.43
POLICY	-0.02	-0.07	0.35	0.42	0.38	0.33

Covariance Matrix

	COPERATE	POLICY
	-----	-----
COPERATE	1.00	
POLICY	0.77	1.00

DEVELOPMENT TEACHERS

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	NEEDS

PLAN	1
INROOM	2
LEARN	0
DUTY	3

LAMBDA-X

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----
SEX	0	0	0
AGE	0	0	0
EDU	4	0	0
EXPERIEN	0	0	0
MOTIVA	0	5	0
ATTITUDE	0	0	0
WORK	0	6	0
FAMILY	0	7	0
COPERATE	0	0	0
POLICY	0	0	8

GAMMA

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----

NEEDS 9 10 11

PHI

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
BACKGRND	12		
TEACHERS	13	14	
ENVIRON	15	16	17

PSI

NEEDS

18

THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	19	20	21	22

THETA-DELTA

	SEX	AGE	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE
SEX	23					
AGE	24	25				
EDU	0	26	27			
EXPERIEN	28	0	0	29		
MOTIVA	0	30	0	31	32	
ATTITUDE	0	33	0	34	0	35
WORK	0	36	37	38	0	0
FAMILY	0	0	0	0	40	0
COPERATE	0	0	0	42	0	0
POLICY	0	45	46	47	0	0

THETA-DELTA

	WORK	FAMILY	COPERATE	POLICY
WORK	39			
FAMILY	0	41		
COPERATE	0	43	44	
POLICY	0	48	0	49

DEVELOPMENT TEACHERS

Number of Iterations = 20

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y

	NEEDS
PLAN	1.00 (0.06) 17.33
INROOM	0.65 (0.06) 11.81
LEARN	1.00
DUTY	0.61 (0.06) 11.00

LAMBDA-X

BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
----------	----------	---------

SEX	1.00	--	--
AGE	1.00	--	--
EDU	0.04 (0.06) 0.66	--	--
EXPERIEN	1.00	--	--
MOTIVA	--	0.83 (0.11) 7.71	--
ATTITUDE	--	1.00	--
WORK	--	0.87 (0.11) 8.32	--
FAMILY	--	0.99 (0.15) 6.65	--
COOPERATE	--	--	1.00
POLICY	--	--	0.94 (0.05) 17.37

GAMMA

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
NEEDS	-0.07 (0.05) -1.31	-0.73 (0.36) -2.00	0.38 (0.21) 1.76

Covariance Matrix of ETA and KSI

	NEEDS	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
NEEDS	0.75			
BACKGRND	-0.05	0.66		
TEACHERS	-0.07	-0.03	0.34	
ENVIRON	-0.01	-0.07	0.45	0.82

PHI

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
BACKGRND	0.66 (0.06) 11.56		
TEACHERS	-0.03 (0.03) -1.16	0.34 (0.06) 5.61	
ENVIRON	-0.07 (0.04) -1.92	0.45 (0.05) 8.94	0.82 (0.08) 10.74

PSI

NEEDS
0.70 (0.08) 9.11

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

NEEDS				

	0.07			
THETA-EPS				
	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
	0.25	0.68	0.25	0.72
	(0.04)	(0.05)	(0.04)	(0.05)
	6.73	13.77	6.70	13.95

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY		
	-----	-----	-----	-----		
	0.75	0.32	0.75	0.28		
THETA-DELTA						
	SEX	AGE	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
SEX	0.35 (0.09) 4.03					
AGE	-0.49 (0.06) -7.83	0.34 (0.04) 8.00				
EDU	- -	-0.09 (0.04) -2.28	1.00 (0.07) 14.82			
EXPERIEN	-0.40 (0.06) -6.22	- -	- -	0.34 (0.04) 8.09		
MOTIVA	- -	0.12 (0.05) 2.55	- -	0.05 (0.05) 1.00	0.77 (0.06) 13.18	
ATTITUDE	- -	0.07 (0.04) 1.61	- -	0.09 (0.04) 1.97	- -	0.66 (0.06) 11.97
WORK	- -	0.06 (0.04) 1.39	0.02 (0.04) 0.48	0.09 (0.05) 2.06	- -	- -
FAMILY	- -	- -	- -	- -	-0.10 (0.04) -2.19	- -
COPERATE	- -	- -	- -	0.04 (0.03) 1.32	- -	- -
POLICY	- -	-0.05 (0.03) -1.48	-0.04 (0.03) -1.21	-0.01 (0.04) -0.15	- -	- -
THETA-DELTA						
	WORK	FAMILY	COPERATE	POLICY		
	-----	-----	-----	-----		
WORK	0.74 (0.06) 13.09					
FAMILY	- -	0.67 (0.07) 9.37				

COPERATE	- -	-0.02 (0.06) -0.37	0.18 (0.04) 4.38		
POLICY	- -	-0.10 (0.05) -1.74	- - - - - -	0.27 (0.04) 7.10	

Squared Multiple Correlations for X - Variables

SEX	AGE	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE
0.66	0.66	0.00	0.66	0.23	0.34

Squared Multiple Correlations for X - Variables

WORK	FAMILY	COPERATE	POLICY
0.26	0.33	0.82	0.73

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 56
 Minimum Fit Function Chi-Square = 58.80 (P = 0.37)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 59.11 (P = 0.36)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 3.11
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 25.74)

Minimum Fit Function Value = 0.13
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0071
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.059)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.011
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.032)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.36
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.35 ; 0.41)
 ECVI for Saturated Model = 0.48
 ECVI for Independence Model = 4.65

Chi-Square for Independence Model with 91 Degrees of Freedom = 2011.22

Independence AIC = 2039.22
 Model AIC = 157.11
 Saturated AIC = 210.00
 Independence CAIC = 2110.44
 Model CAIC = 406.36
 Saturated CAIC = 744.11

Normed Fit Index (NFI) = 0.97
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.60
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 0.95

Critical N (CN) = 624.46

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.027
 Standardized RMR = 0.027
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.96
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.52

DEVELOPMENT TEACHERS

Fitted Covariance Matrix

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
PLAN	1.00					
INROOM	0.49	1.00				
LEARN	0.75	0.49	1.00			
DUTY	0.46	0.30	0.46	1.00		

SEX	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	1.00	
AGE	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	0.17	1.00
EDU	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	-0.06
EXPERIEN	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	0.26	0.66
MOTIVA	-0.06	-0.04	-0.06	-0.04	-0.03	0.09
ATTITUDE	-0.07	-0.05	-0.07	-0.04	-0.03	0.04
WORK	-0.06	-0.04	-0.06	-0.04	-0.03	0.03
FAMILY	-0.07	-0.05	-0.07	-0.04	-0.03	-0.03
COPERATE	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.07	-0.07
POLICY	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.06	-0.11

Fitted Covariance Matrix

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
EDU	1.00					
EXPERIEN	0.03	1.00				
MOTIVA	0.00	0.02	1.00			
ATTITUDE	0.00	0.05	0.28	1.00		
WORK	0.02	0.06	0.24	0.30	1.00	
FAMILY	0.00	-0.03	0.18	0.33	0.29	1.00
COPERATE	0.00	-0.03	0.38	0.45	0.40	0.43
POLICY	-0.04	-0.07	0.35	0.43	0.37	0.32

Fitted Covariance Matrix

	COPERATE	POLICY
COPERATE	1.00	
POLICY	0.77	1.00

Fitted Residuals

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
PLAN	0.00					
INROOM	-0.01	0.00				
LEARN	0.01	-0.02	0.00			
DUTY	-0.02	0.14	-0.01	0.00		
SEX	-0.03	0.03	0.02	0.03	0.00	
AGE	0.00	-0.06	-0.02	-0.02	0.01	0.00
EDU	-0.02	-0.01	-0.06	0.04	-0.01	0.01
EXPERIEN	0.04	0.00	0.02	-0.01	0.00	0.00
MOTIVA	-0.02	-0.05	0.02	0.01	0.03	0.00
ATTITUDE	0.00	-0.04	0.01	-0.02	0.05	0.00
WORK	0.02	0.04	0.01	0.05	-0.02	-0.02
FAMILY	0.01	-0.02	-0.02	-0.01	-0.02	-0.04
COPERATE	0.02	-0.07	0.01	-0.01	0.00	-0.02
POLICY	0.02	-0.03	0.00	-0.04	0.03	-0.01

Fitted Residuals

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
EDU	0.00					
EXPERIEN	0.01	0.00				
MOTIVA	0.08	0.01	0.00			
ATTITUDE	0.06	0.01	0.03	0.00		
WORK	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.00	
FAMILY	0.03	-0.02	-0.01	-0.02	0.01	0.00
COPERATE	0.02	-0.01	-0.01	0.01	0.00	0.00
POLICY	0.02	0.00	0.00	-0.01	0.01	0.00

Fitted Residuals

	COPERATE	POLICY
COPERATE	0.00	
POLICY	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.07
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.14

Stemleaf Plot

```
-- 6|8
-- 5|76
-- 4|721
-- 3|85
-- 2|85554100
-- 1|9987665554422111
-- 0|98776654222211111000000000
0|11112244556677799
1|002456889
2|01134678
3|2348
4|447
5|4
6|3
7|8
8|
9|
10|
11|
12|
13|7
```

Standardized Residuals

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
PLAN	-	-				
INROOM	-0.91	-				
LEARN	4.06	-1.93	-			
DUTY	-2.18	4.41	-0.64	-		
SEX	-0.82	0.74	0.54	0.76	-0.42	
AGE	-0.07	-1.35	-0.50	-0.45	0.71	0.60
EDU	-0.32	-0.25	-1.18	0.80	-0.24	0.72
EXPERIEN	1.26	0.02	0.68	-0.26	-0.14	0.37
MOTIVA	-0.63	-1.06	0.47	0.15	0.81	-0.16
ATTITUDE	-0.13	-0.98	0.42	-0.57	1.42	-0.05
WORK	0.46	1.01	0.25	1.05	-0.51	-1.16
FAMILY	0.16	-0.37	-0.47	-0.26	-0.50	-1.07
COPERATE	0.94	-1.76	0.48	-0.35	0.11	-0.49
POLICY	0.90	-0.87	-0.02	-0.94	0.84	-0.31

Standardized Residuals

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
EDU	-1.08					
EXPERIEN	0.31	-0.24				
MOTIVA	1.64	0.49	-0.27			
ATTITUDE	1.33	0.62	1.04	-0.55		
WORK	1.00	-1.03	-0.40	-0.47	-0.15	
FAMILY	0.55	-0.63	-0.85	-0.99	0.50	0.10
COPERATE	0.33	-0.27	-0.97	0.42	0.05	0.33
POLICY	0.58	0.14	-0.11	-0.38	0.31	0.21

Standardized Residuals

	COPERATE	POLICY
COPERATE	0.14	
POLICY	0.12	-0.07

Summary Statistics for Standardized Residuals

```
Smallest Standardized Residual = -2.18
Median Standardized Residual = -0.02
Largest Standardized Residual = 4.41
```

Stemleaf Plot

```
- 2|2
- 1|98
- 1|3221110000
- 0|999886666555555
- 0|444443333332221111110000000
0|11111112233333444
0|5555556666777888899
```



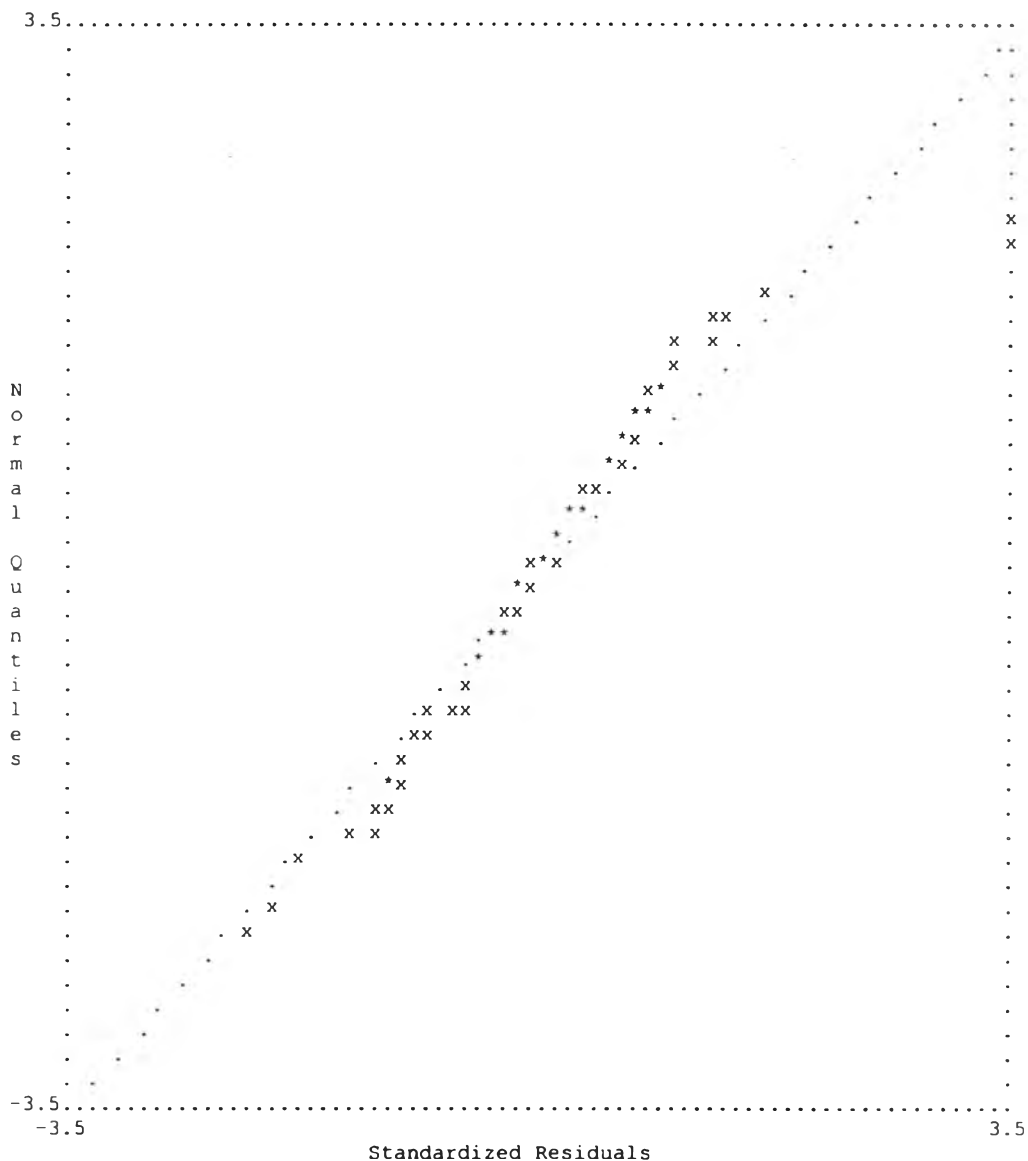
```

1|0001334
1|6
2|
2|
3|
3|
4|14
Largest Positive Standardized Residuals
Residual for LEARN and PLAN 4.06
Residual for DUTY and INROOM 4.41

```

DEVELOPMENT TEACHERS

Qplot of Standardized Residuals



DEVELOPMENT TEACHERS

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-Y

Modification Indices for LAMBDA-X

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
SEX	0.08	0.28	0.17
AGE	1.44	0.14	0.24
EDU	- -	1.06	0.30
EXPERIEN	1.08	0.01	0.02

MOTIVA	0.40	- -	0.43
ATTITUDE	1.86	- -	0.01
WORK	0.60	- -	0.21
FAMILY	1.23	- -	0.00
COPERATE	0.50	0.07	- -
POLICY	0.50	0.07	- -

Expected Change for LAMBDA-X

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----
SEX	-0.18	0.06	0.03
AGE	0.61	-0.04	-0.03
EDU	- -	0.10	0.03
EXPERIEN	-0.56	-0.01	0.01
MOTIVA	0.05	- -	-0.16
ATTITUDE	0.09	- -	0.02
WORK	-0.05	- -	0.10
FAMILY	-0.07	- -	-0.01
COPERATE	-0.04	-0.13	- -
POLICY	0.03	0.12	- -

Standardized Expected Change for LAMBDA-X

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----
SEX	-0.14	0.04	0.03
AGE	0.49	-0.02	-0.03
EDU	- -	0.06	0.03
EXPERIEN	-0.46	-0.01	0.01
MOTIVA	0.04	- -	-0.15
ATTITUDE	0.08	- -	0.02
WORK	-0.04	- -	0.09
FAMILY	-0.06	- -	-0.01
COPERATE	-0.03	-0.08	- -
POLICY	0.03	0.07	- -

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
PLAN	- -	- -	- -	- -
INROOM	0.83	- -	- -	- -
LEARN	16.49	3.74	- -	- -
DUTY	4.76	19.49	0.42	- -

Expected Change for THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
PLAN	- -	- -	- -	- -
INROOM	-0.04	- -	- -	- -
LEARN	0.35	-0.07	- -	- -
DUTY	-0.08	0.16	-0.02	- -

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
SEX	3.78	0.70	1.09	0.99
AGE	0.13	1.84	0.35	0.04
EDU	0.49	0.00	2.85	1.64
EXPERIEN	1.09	0.13	0.00	0.96
MOTIVA	2.11	0.18	2.02	0.25
ATTITUDE	0.47	0.20	1.11	0.17
WORK	0.28	3.04	0.37	1.83
FAMILY	0.29	0.14	0.75	0.03
COPERATE	0.02	3.43	0.43	0.14
POLICY	1.41	0.31	0.95	1.42

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
SEX	-0.06	0.03	0.03	0.04
AGE	0.01	-0.04	-0.01	0.01
EDU	0.02	0.00	-0.05	0.05
EXPERIEN	0.02	0.01	0.00	-0.03
MOTIVA	-0.04	-0.02	0.04	0.02
ATTITUDE	-0.02	-0.02	0.03	-0.01
WORK	-0.01	0.06	-0.02	0.05
FAMILY	0.01	0.01	-0.02	-0.01
COPERATE	0.00	-0.04	0.01	0.01
POLICY	0.02	0.01	-0.02	-0.03

Modification Indices for THETA-DELTA

	SEX	AGE	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE
SEX	- -					
AGE	- -	- -				
EDU	0.02	- -	- -			
EXPERIEN	- -	0.01	0.02	- -		
MOTIVA	0.31	- -	2.11	- -	- -	
ATTITUDE	1.75	- -	0.95	- -	1.09	- -
WORK	0.52	- -	- -	- -	0.12	0.22
FAMILY	0.27	0.54	0.02	0.03	- -	0.75
COPERATE	0.43	0.00	0.52	- -	0.53	0.46
POLICY	0.49	- -	- -	- -	0.16	0.29

Modification Indices for THETA-DELTA

	WORK	FAMILY	COPERATE	POLICY
WORK	- -			
FAMILY	0.38	- -		
COPERATE	0.03	- -	- -	
POLICY	0.10	- -	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	SEX	AGE	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE
SEX	- -					
AGE	- -	- -				
EDU	-0.01	- -	- -			
EXPERIEN	- -	0.73	0.01	- -		
MOTIVA	0.03	- -	0.06	- -	- -	
ATTITUDE	0.06	- -	0.04	- -	0.05	- -
WORK	-0.03	- -	- -	- -	-0.02	-0.02
FAMILY	-0.02	-0.03	0.01	0.01	- -	-0.05
COPERATE	-0.02	0.00	-0.03	- -	-0.02	0.02
POLICY	0.02	- -	- -	- -	0.01	-0.02

Expected Change for THETA-DELTA

	WORK	FAMILY	COPERATE	POLICY
WORK	- -			
FAMILY	0.03	- -		
COPERATE	-0.01	- -	- -	
POLICY	0.01	- -	- -	- -

Maximum Modification Index is 19.49 for Element (4, 2) of THETA-EPS

DEVELOPMENT TEACHERS

Factor Scores Regressions

ETA	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
NEEDS	0.38	0.09	0.38	0.08	-0.01	0.00

ETA

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
NEEDS	0.00	0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01

ETA

	COPERATE	POLICY
	-----	-----
NEEDS	0.01	0.00

KSI

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	SEX	AGE
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
BACKGRND	0.00	0.00	0.00	0.00	0.52	0.42
TEACHERS	-0.02	-0.01	-0.02	0.00	0.01	0.00
ENVIRON	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.04

KSI

	EDU	EXPERIEN	MOTIVA	ATTITUDE	WORK	FAMILY
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
BACKGRND	0.04	0.26	-0.06	-0.06	-0.05	0.03
TEACHERS	0.00	-0.03	0.09	0.10	0.08	0.13
ENVIRON	0.01	-0.06	0.04	0.04	0.04	0.11

KSI

	COPERATE	POLICY
	-----	-----
BACKGRND	-0.02	0.11
TEACHERS	0.18	0.14
ENVIRON	0.48	0.32

DEVELOPMENT TEACHERS

Standardized Solution

LAMBDA-Y

	NEEDS

PLAN	0.86
INROOM	0.56
LEARN	0.86
DUTY	0.53

LAMBDA-X

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----
SEX	0.81	- -	- -
AGE	0.81	- -	- -
EDU	0.03	- -	- -
EXPERIEN	0.81	- -	- -
MOTIVA	- -	0.48	- -
ATTITUDE	- -	0.58	- -
WORK	- -	0.51	- -
FAMILY	- -	0.57	- -
COPERATE	- -	- -	0.91
POLICY	- -	- -	0.85

GAMMA

	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----
NEEDS	-0.07	-0.49	0.40

Correlation Matrix of ETA and KSI

	NEEDS	BACKGRND	TEACHERS	ENVIRON
	-----	-----	-----	-----
NEEDS	1.00			
BACKGRND	-0.07	1.00		
TEACHERS	-0.14	-0.07	1.00	
ENVIRON	-0.02	-0.09	0.86	1.00

PSI

NEEDS

0.93

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	BACKGRND -----	TEACHERS -----	ENVIRON -----
NEEDS	-0.07	-0.49	0.40

DEVELOPMENT TEACHERS

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on Y

	BACKGRND -----	TEACHERS -----	ENVIRON -----
PLAN	-0.07 (0.05) -1.31	-0.72 (0.36) -2.00	0.38 (0.21) 1.76
INROOM	-0.05 (0.04) -1.31	-0.47 (0.24) -1.98	0.25 (0.14) 1.75
LEARN	-0.07 (0.05) -1.31	-0.73 (0.36) -2.00	0.38 (0.21) 1.76
DUTY	-0.04 (0.03) -1.31	-0.44 (0.22) -1.98	0.23 (0.13) 1.75

DEVELOPMENT TEACHERS

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on Y

	BACKGRND -----	TEACHERS -----	ENVIRON -----
PLAN	-0.06	-0.42	0.34
INROOM	-0.04	-0.27	0.22
LEARN	-0.06	-0.42	0.34
DUTY	-0.04	-0.26	0.21

Time used: 0.031 Seconds

ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์โมเดลแนวทางการพัฒนาครุมีอาชีพในการปฏิบัติงาน

DATE: 10/ 7/2008
 TIME: 20:54

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
 Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file D:\CU\Thesis พ.ธ.50\LISREL\หนังสือฉบับพิมพ์\2.LS8:

```
TEACHERS DEVELOPMENT METHOD
DA NI=13 NO=440 MA=KM
LA
PLAN INROOM LEARN DUTY INTERNAL EXTERNAL INDIVIDUA OFFICEDU SEMINAR STUDYTOR WEEK
COACHING WORKSHOP
KM
1
.476 1
.753 .466 1
.431 .434 .449 1
-.063 -.040 -.007 -.015 1
-.024 -.023 -.024 .116 .410 1
-.026 -.054 -.064 .051 .485 .432 1
.030 .020 -.049 .095 .359 .485 .537 1
-.078 -.052 -.057 .026 .575 .545 .478 .546 1
-.048 -.045 -.079 .084 .530 .524 .523 .466 .574 1
-.020 -.020 -.085 .062 .229 .302 .401 .462 .345 .485 1
-.063 -.047 -.093 .040 .510 .410 .578 .432 .549 .597 .551 1
.015 -.045 -.024 .089 .284 .420 .352 .498 .522 .448 .592 .562 1
SD
.208 .345 .199 .414 .914 .856 .852 .726 .864 .931 .877 .915 .820
ME
.40 .52 .35 .63 3.67 3.71 3.15 3.85 3.68 3.31 3.50 3.18 3.77
MO NY=4 NX=9 NE=1 NK=1 C
LX=FU,FI LY=FU,FI BE=ZE GA=FU,FI TE=SY,FI TD=SY,FI
FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1) LX(5,1) LX(6,1) LX(7,1) LX(8,1) LX(9,1) C
LY(1,1) LY(2,1) LY(3,1) LY(4,1) GA(1,1)
FR TE 1 1 TE 2 2 TE 3 3 TE 4 4
FR TD 1 1 TD 2 2 TD 3 3 TD 4 4 TD 5 5 TD 6 6 TD 7 7 TD 8 8 TD 9 9
FR TD 9 7 TD 7 5 TD 8 4 TD 8 2 TD 8 5 TD 7 2 TD 6 1 TD 5 1 TD 3 1 TD 7 1 TD 4 3
FR TD 6 3 TD 9 4 TD 9 1 TD 8 3 TD 9 8 TD 5 2 TD 9 2 TD 8 7 TD 8 6 TD 9 6
FR TE 4 2
LE
NEEDS
LK
METHOD
PD
OU AD=OFF SE TV EF SS MI RS FS SC
```

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

```
Number of Input Variables 13
Number of Y - Variables 4
Number of X - Variables 9
Number of ETA - Variables 1
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 440
```

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Covariance Matrix

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
PLAN	1.00					
INROOM	0.48	1.00				
LEARN	0.75	0.47	1.00			
DUTY	0.43	0.43	0.45	1.00		
INTERNAL	-0.06	-0.04	-0.01	-0.01	1.00	
EXTERNAL	-0.02	-0.02	-0.02	0.12	0.41	1.00
INDIVIDA	-0.03	-0.05	-0.06	0.05	0.48	0.43
OFFICEDU	0.03	0.02	-0.05	0.10	0.36	0.49
SEMINAR	-0.08	-0.05	-0.06	0.03	0.57	0.55
STUDYTOR	-0.05	-0.05	-0.08	0.08	0.53	0.52
WEEK	-0.02	-0.02	-0.09	0.06	0.23	0.30
COACHING	-0.06	-0.05	-0.09	0.04	0.51	0.41
WORKSHOP	0.01	-0.04	-0.02	0.09	0.28	0.42

Covariance Matrix

	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR	WEEK	COACHING
INDIVIDA	1.00					
OFFICEDU	0.54	1.00				
SEMINAR	0.48	0.55	1.00			
STUDYTOR	0.52	0.47	0.57	1.00		
WEEK	0.40	0.46	0.34	0.49	1.00	
COACHING	0.58	0.43	0.55	0.60	0.55	1.00
WORKSHOP	0.35	0.50	0.52	0.45	0.59	0.56

Covariance Matrix

	WORKSHOP
WORKSHOP	1.00

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	NEEDS
PLAN	0
INROOM	1
LEARN	2
DUTY	3

LAMBDA-X

	METHOD
INTERNAL	4
EXTERNAL	5
INDIVIDA	6
OFFICEDU	7
SEMINAR	8
STUDYTOR	9
WEEK	10
COACHING	11
WORKSHOP	12

GAMMA

	METHOD
NEEDS	13

PSI

	NEEDS
	14

THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
PLAN	15			
INROOM	0	16		
LEARN	0	0	17	
DUTY	0	18	0	19

THETA-DELTA

	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
INTERNAL	20					
EXTERNAL	0	21				
INDIVIDA	22	0	23			
OFFICEDU	0	0	24	25		
SEMINAR	26	27	0	0	28	
STUDYTOR	29	0	30	0	0	31
WEEK	32	33	0	0	34	0
COACHING	0	36	37	38	39	40
WORKSHOP	43	44	0	45	0	46

THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
WEEK	35		
COACHING	41	42	
WORKSHOP	47	48	49

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Number of Iterations = 19

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y

	NEEDS
PLAN	0.86
INROOM	0.54 (0.05) 11.23
LEARN	0.87 (0.05) 16.10
DUTY	0.51 (0.05) 10.38

LAMBDA-X

	METHOD
INTERNAL	0.54 (0.05) 10.43
EXTERNAL	0.74 (0.05) 14.93
INDIVIDA	0.58 (0.05) 12.48
OFFICEDU	0.66 (0.05) 14.55
SEMINAR	0.83

(0.05)
17.91

STUDYTOR 0.70
(0.04)
15.51

WEEK 0.70
(0.05)
13.54

COACHING 0.94
(0.09)
10.93

WORKSHOP 0.62
(0.05)
12.55

GAMMA

METHOD

NEEDS -0.08
(0.05)
-1.63

Covariance Matrix of ETA and KSI

	NEEDS	METHOD
	-----	-----
NEEDS	1.00	
METHOD	-0.08	1.00

PHI

METHOD

1.00

PSI

NEEDS

0.99
(0.10)
9.87

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

NEEDS

0.01

THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
PLAN	0.25 (0.04) 6.08			
INROOM	--	0.71 (0.05) 13.84		
LEARN	--	--	0.24 (0.04) 5.68	
DUTY	--	0.16 (0.04) 4.19	--	0.74 (0.05) 14.01

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY		
	-----	-----	-----	-----		
	0.75	0.29	0.76	0.26		
THETA-DELTA						
	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
INTERNAL	0.71 (0.06) 12.64					
EXTERNAL	- -	0.44 (0.05) 8.45				
INDIVIDA	0.17 (0.03) 4.97	- -	0.67 (0.05) 14.12			
OFFICEDU	- -	- -	0.16 (0.03) 5.03	0.57 (0.04) 13.13		
SEMINAR	0.13 (0.03) 3.59	-0.07 (0.04) -1.93	- -	- -	0.31 (0.05) 6.54	
STUDYTOR	0.15 (0.04) 4.14	- -	0.12 (0.03) 3.85	- -	- -	0.52 (0.04) 12.28
WEEK	-0.15 (0.04) -3.88	-0.22 (0.04) -5.36	- -	- -	-0.24 (0.04) -6.31	- -
COACHING	- -	-0.29 (0.07) -4.07	0.04 (0.05) 0.72	-0.19 (0.06) -3.10	-0.23 (0.07) -3.35	-0.06 (0.06) -1.01
WORKSHOP	-0.05 (0.03) -1.64	-0.04 (0.04) -1.21	- -	0.09 (0.03) 2.86	- -	0.01 (0.03) 0.49

THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
	-----	-----	-----
WEEK	0.51 (0.06) 9.23		
COACHING	-0.11 (0.07) -1.48	0.11 (0.15) 0.78	
WORKSHOP	0.16 (0.04) 3.76	-0.02 (0.06) -0.37	0.61 (0.05) 11.78

Squared Multiple Correlations for X - Variables

INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.30	0.56	0.33	0.43	0.69	0.48

Squared Multiple Correlations for X - Variables

WEEK	COACHING	WORKSHOP
-----	-----	-----
0.49	0.89	0.39

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 42
 Minimum Fit Function Chi-Square = 48.69 (P = 0.22)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 47.21 (P = 0.27)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 5.21
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 26.29)

Minimum Fit Function Value = 0.11
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.012
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.060)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.017
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.038)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.33
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.32 ; 0.38)
 ECVI for Saturated Model = 0.41
 ECVI for Independence Model = 10.08

Chi-Square for Independence Model with 78 Degrees of Freedom = 4400.13
 Independence AIC = 4426.13
 Model AIC = 145.21
 Saturated AIC = 182.00
 Independence CAIC = 4492.25
 Model CAIC = 394.46
 Saturated CAIC = 644.90

Normed Fit Index (NFI) = 0.99
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.53
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 0.98

Critical N (CN) = 597.90

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.034
 Standardized RMR = 0.034
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.96
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.45

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Fitted Covariance Matrix

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
PLAN	1.00					
INROOM	0.47	1.00				
LEARN	0.75	0.47	1.00			
DUTY	0.44	0.43	0.44	1.00		
INTERNAL	-0.04	-0.02	-0.04	-0.02	1.00	
EXTERNAL	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	0.40	1.00
INDIVIDA	-0.04	-0.02	-0.04	-0.02	0.48	0.43
OFFICEDU	-0.04	-0.03	-0.04	-0.03	0.36	0.49
SEMINAR	-0.06	-0.03	-0.06	-0.03	0.58	0.54
STUDYTOR	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	0.53	0.52
WEEK	-0.05	-0.03	-0.05	-0.03	0.23	0.30
COACHING	-0.06	-0.04	-0.06	-0.04	0.51	0.41
WORKSHOP	-0.04	-0.03	-0.04	-0.02	0.28	0.42

Fitted Covariance Matrix

	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR	WEEK	COACHING
INDIVIDA	1.00					
OFFICEDU	0.54	1.00				
SEMINAR	0.48	0.55	1.00			
STUDYTOR	0.52	0.46	0.58	1.00		
WEEK	0.40	0.46	0.34	0.49	1.00	
COACHING	0.58	0.43	0.55	0.60	0.55	1.00
WORKSHOP	0.36	0.50	0.52	0.45	0.59	0.57

Fitted Covariance Matrix

WORKSHOP	

WORKSHOP	1.00

Fitted Residuals

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
PLAN	0.00					
INROOM	0.01	0.00				
LEARN	0.00	-0.01	0.00			
DUTY	-0.01	0.00	0.01	0.00		
INTERNAL	-0.03	-0.02	0.03	0.01	0.00	
EXTERNAL	0.03	0.01	0.03	0.15	0.01	0.00
INDIVIDA	0.01	-0.03	-0.03	0.07	0.00	0.00
OFFICEDU	0.07	0.05	0.00	0.12	0.00	0.00
SEMINAR	-0.02	-0.02	0.00	0.06	0.00	0.00
STUDYTOR	0.00	-0.02	-0.03	0.11	0.00	0.01
WEEK	0.03	0.01	-0.04	0.09	0.00	0.00
COACHING	0.00	-0.01	-0.03	0.08	0.00	0.00
WORKSHOP	0.06	-0.02	0.02	0.11	0.00	0.00

Fitted Residuals

	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR	WEEK	COACHING
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
INDIVIDA	0.00					
OFFICEDU	0.00	0.00				
SEMINAR	0.00	0.00	0.00			
STUDYTOR	0.00	0.01	0.00	0.00		
WEEK	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
COACHING	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
WORKSHOP	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Fitted Residuals

WORKSHOP	

WORKSHOP	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.04
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.15

Stemleaf Plot

```

- 2|8200753
- 0|9776887655432222222211111111110000000000000000
0|111112222345668888928
2|6670
4|778
6|347
8|9
10|13
12|1
14|5
    
```

Standardized Residuals

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
PLAN	--					
INROOM	0.91	--				
LEARN	-1.86	-0.88	--			
DUTY	-0.56	--	0.83	--		
INTERNAL	-0.64	-0.38	0.71	0.14	-0.10	
EXTERNAL	0.70	0.19	0.72	3.28	0.34	0.50
INDIVIDA	0.30	-0.66	-0.61	1.61	0.08	0.10
OFFICEDU	1.88	1.07	-0.12	2.68	0.08	-0.27
SEMINAR	-0.68	-0.41	-0.04	1.35	-0.21	0.10
STUDYTOR	-0.04	-0.36	-0.85	2.49	-0.13	0.35
WEEK	0.70	0.21	-1.00	2.00	-0.13	-0.21

COACHING	-0.01	-0.18	-1.07	1.83	-0.42	0.22
WORKSHOP	1.41	-0.42	0.45	2.51	-0.18	-0.53

Standardized Residuals

	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR	WEEK	COACHING
INDIVIDA	0.38					
OFFICEDU	0.23	-0.35				
SEMINAR	-0.04	0.02	0.04			
STUDYTOR	0.58	0.58	-0.27	-0.06		
WEEK	-0.08	0.14	0.35	-0.07	-0.22	
COACHING	-0.29	0.32	0.00	-0.37	-0.21	-0.46
WORKSHOP	-0.36	-0.12	0.49	-0.23	-0.33	-0.48

Standardized Residuals

	WORKSHOP
WORKSHOP	0.17

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -1.86
 Median Standardized Residual = 0.00
 Largest Standardized Residual = 3.28

Stemleaf Plot

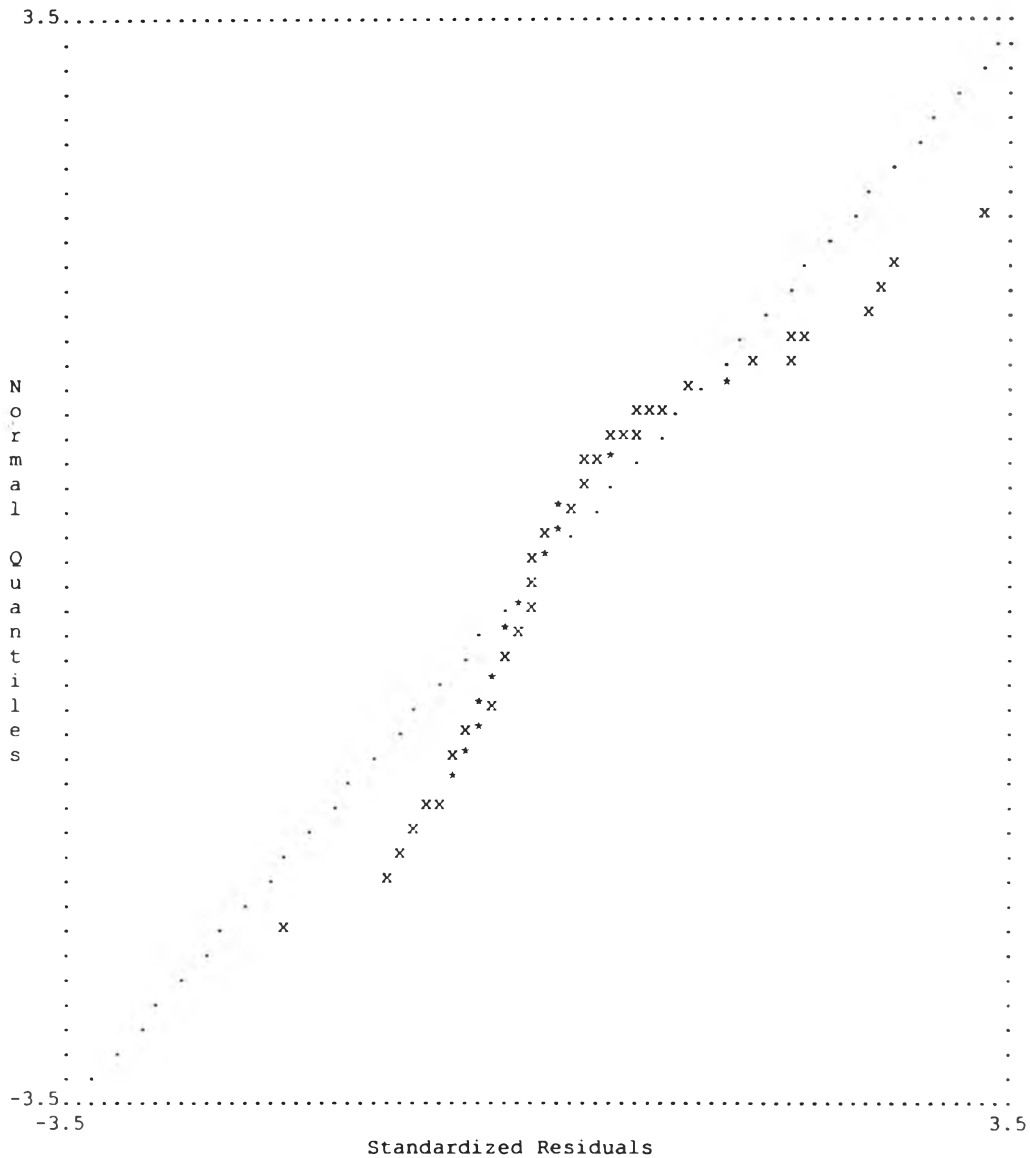
```

- 1|910
- 0|9877666555444444433332222221111111000000000000
  0|1111112222233334455566777789
    1|134689
    2|0557
    3|3
    
```

Largest Positive Standardized Residuals
 Residual for EXTERNAL and DUTY 3.28
 Residual for OFFICEDU and DUTY 2.68

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Qplot of Standardized Residuals



TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-Y

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
PLAN	--			
INROOM	0.72	--		
LEARN	3.44	0.77	--	
DUTY	0.39	--	0.72	--

Expected Change for THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
PLAN	- -			
INROOM	0.03	- -		
LEARN	-1.06	-0.03	- -	
DUTY	-0.02	- -	0.03	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
PLAN	- -			
INROOM	0.03	- -		
LEARN	-1.06	-0.03	- -	
DUTY	-0.02	- -	0.03	- -

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
INTERNAL	2.40	0.01	6.20	3.04
EXTERNAL	0.45	0.19	0.29	3.72
INDIVIDA	0.28	1.70	0.10	0.18
OFFICEDU	4.51	1.86	4.88	0.12
SEMINAR	2.33	0.02	1.09	0.37
STUDYTOR	0.33	0.23	1.67	2.58
WEEK	0.00	0.47	0.48	0.00
COACHING	0.04	0.57	0.74	0.02
WORKSHOP	0.50	3.46	0.35	0.57

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
INTERNAL	-0.04	0.00	0.06	-0.05
EXTERNAL	-0.02	-0.01	0.01	0.06
INDIVIDA	0.01	-0.04	-0.01	0.01
OFFICEDU	0.05	0.04	-0.05	0.01
SEMINAR	-0.03	0.00	0.02	-0.02
STUDYTOR	0.01	-0.01	-0.03	0.04
WEEK	0.00	0.02	-0.02	0.00
COACHING	0.00	0.02	-0.02	0.00
WORKSHOP	0.01	-0.05	0.01	0.02

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
	-----	-----	-----	-----
INTERNAL	-0.04	0.00	0.06	-0.05
EXTERNAL	-0.02	-0.01	0.01	0.06
INDIVIDA	0.01	-0.04	-0.01	0.01
OFFICEDU	0.05	0.04	-0.05	0.01
SEMINAR	-0.03	0.00	0.02	-0.02
STUDYTOR	0.01	-0.01	-0.03	0.04
WEEK	0.00	0.02	-0.02	0.00
COACHING	0.00	0.02	-0.02	0.00
WORKSHOP	0.01	-0.05	0.01	0.02

Modification Indices for THETA-DELTA

	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
INTERNAL	- -					
EXTERNAL	0.03	- -				
INDIVIDA	- -	0.01	- -			
OFFICEDU	0.00	0.09	- -	- -		
SEMINAR	- -	- -	0.01	0.00	- -	
STUDYTOR	- -	0.03	- -	0.24	0.19	- -
WEEK	- -	- -	0.00	0.00	- -	0.03
COACHING	0.15	- -	- -	- -	- -	- -
WORKSHOP	- -	- -	0.12	- -	0.25	- -

Modification Indices for THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
	-----	-----	-----
WEEK	- -		

COACHING - - - -
 WORKSHOP - - - -

Expected Change for THETA-DELTA

	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
INTERNAL	- -					
EXTERNAL	0.01	- -				
INDIVIDA	- -	0.00	- -			
OFFICEDU	0.00	-0.01	- -	- -		
SEMINAR	- -	- -	0.00	0.00	- -	
STUDYTOR	- -	0.01	- -	0.02	-0.02	- -
WEEK	- -	- -	0.00	0.00	- -	-0.01
COACHING	-0.10	- -	- -	- -	- -	- -
WORKSHOP	- -	- -	-0.01	- -	0.03	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
WEEK	- -		
COACHING	- -	- -	
WORKSHOP	- -	- -	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
INTERNAL	- -					
EXTERNAL	0.01	- -				
INDIVIDA	- -	0.00	- -			
OFFICEDU	0.00	-0.01	- -	- -		
SEMINAR	- -	- -	0.00	0.00	- -	
STUDYTOR	- -	0.01	- -	0.02	-0.02	- -
WEEK	- -	- -	0.00	0.00	- -	-0.01
COACHING	-0.10	- -	- -	- -	- -	- -
WORKSHOP	- -	- -	-0.01	- -	0.03	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
WEEK	- -		
COACHING	- -	- -	
WORKSHOP	- -	- -	- -

Maximum Modification Index is 6.20 for Element (1, 3) of THETA DELTA-EPSILON

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Factor Scores Regressions

ETA

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
NEEDS	0.44	0.08	0.47	0.07	0.00	0.00

ETA

	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR	WEEK	COACHING
NEEDS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.01

ETA

	WORKSHOP
NEEDS	0.00

KSI

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY	INTERNAL	EXTERNAL
METHOD	0.01	0.00	0.01	0.00	-0.10	0.35

KSI

	INDIVIDA -----	OFFICEDU -----	SEMINAR -----	STUDYTOR -----	WEEK -----	COACHING -----
METHOD	-0.18	0.12	0.40	-0.08	0.28	0.70

KSI

	WORKSHOP -----
METHOD	-0.22

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Standardized Solution

LAMBDA-Y

	NEEDS -----
PLAN	0.86
INROOM	0.54
LEARN	0.87
DUTY	0.51

LAMBDA-X

	METHOD -----
INTERNAL	0.54
EXTERNAL	0.74
INDIVIDA	0.58
OFFICEDU	0.66
SEMINAR	0.83
STUDYTOR	0.70
WEEK	0.70
COACHING	0.94
WORKSHOP	0.62

GAMMA

	METHOD -----
NEEDS	-0.08

Correlation Matrix of ETA and KSI

	NEEDS -----	METHOD -----
NEEDS	1.00	
METHOD	-0.08	1.00

PSI

	NEEDS -----
	0.99

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	METHOD -----
NEEDS	-0.08

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Completely Standardized Solution

LAMBDA-Y

	NEEDS -----
PLAN	0.86
INROOM	0.54
LEARN	0.87
DUTY	0.51

LAMBDA-X

	METHOD
INTERNAL	0.54
EXTERNAL	0.74
INDIVIDA	0.58
OFFICEDU	0.66
SEMINAR	0.83
STUDYTOR	0.70
WEEK	0.70
COACHING	0.94
WORKSHOP	0.62

GAMMA

	METHOD
NEEDS	-0.08

Correlation Matrix of ETA and KSI

	NEEDS	METHOD
NEEDS	1.00	
METHOD	-0.08	1.00

PSI

	NEEDS
	0.99

THETA-EPS

	PLAN	INROOM	LEARN	DUTY
PLAN	0.25			
INROOM	-	0.71		
LEARN	-	-	0.24	
DUTY	-	0.16	-	0.74

THETA-DELTA

	INTERNAL	EXTERNAL	INDIVIDA	OFFICEDU	SEMINAR	STUDYTOR
INTERNAL	0.70					
EXTERNAL	-	0.44				
INDIVIDA	0.17	-	0.67			
OFFICEDU	-	-	0.16	0.57		
SEMINAR	0.13	-0.07	-	-	0.31	
STUDYTOR	0.15	-	0.12	-	-	0.52
WEEK	-0.15	-0.22	-	-	-0.24	-
COACHING	-	-0.29	0.04	-0.19	-0.23	-0.06
WORKSHOP	-0.05	-0.04	-	0.09	-	0.01

THETA-DELTA

	WEEK	COACHING	WORKSHOP
WEEK	0.51		
COACHING	-0.11	0.11	
WORKSHOP	0.16	-0.02	0.61

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

	METHOD
NEEDS	-0.08

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on Y

METHOD

PLAN	-0.07
	(0.04)
	-1.63
INROOM	-0.04
	(0.03)
	-1.62
LEARN	-0.07
	(0.04)
	-1.63
DUTY	-0.04
	(0.02)
	-1.61

TEACHERS DEVELOPMENT METHOD

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on Y

	METHOD

PLAN	-0.07
INROOM	-0.04
LEARN	-0.07
DUTY	-0.04

Completely Standardized Total Effects of KSI on Y

	METHOD

PLAN	-0.07
INROOM	-0.04
LEARN	-0.07
DUTY	-0.04

Time used: 0.031 Seconds

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวพิมพ์ลักษณ์ เสงสมบูรณ์ เกิดเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ 2527 จังหวัดฉะเชิงเทรา สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ศึกษาศาสตร์ สาขาเอกวิทยาศาสตร์กายภาพชีวภาพ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2548 และได้เข้ารับการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2549

