

## บทที่ 4

### ผลการศึกษาและการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้ผู้วิจัยจะนำผลที่ได้จากการเก็บข้อมูลมาทำการวิเคราะห์และอธิบายผลวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะเป็นการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยการหาค่าสถิติขั้นพื้นฐาน คือ ตารางแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่า Mean ( $\bar{X}$ ) และค่า Standard Deviation (SD) ในการวิเคราะห์เพื่อหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างที่มีการเกิดภัยอินเทอร์เนตและที่ไม่มีการเกิดภัยอินเทอร์เนตต่อตัวเอง โดยรวมถึงระดับการเกิดภัยอินเทอร์เนตของกลุ่ม ซึ่งจะเป็นการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยการหาค่าสถิติขั้นพื้นฐาน คือ ตารางแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่า Mean ( $\bar{X}$ ) และค่า Standard Deviation (SD) ในการวิเคราะห์เพื่อหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร 2 กลุ่ม

3. ทำการทดสอบสมมติฐานการวิจัย (Hypothesis Testing)

#### 4.1 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

##### 4.1.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลัง

###### 4.1.1.1 เพศ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจในอัตราที่เท่ากันระหว่างวัยรุ่นหญิงและชาย โดยเพศหญิงอยู่ในจำนวน 150 คน (ร้อยละ 50.00) และเสมอกับเพศชายในจำนวน 150 คน (ร้อยละ 50.00) เช่นกัน

#### 4.1.1.2 อายุ

ผลการศึกษาจากการกำหนดช่วงอายุของกลุ่มวัยรุ่นที่รับการสำรวจตั้งแต่ 17 ปีขึ้นไปจนถึง 22 ปี พบว่า กลุ่มของช่วงอายุส่วนใหญ่อยู่ที่ 21 ปี โดยมีจำนวน 90 คน (ร้อยละ 30.00) รองลงมาคือ กลุ่มของช่วงอายุที่ 18 ปี จำนวน 55 คน (ร้อยละ 18.33) กลุ่มของช่วงอายุที่ 22 ปี จำนวน 50 คน (ร้อยละ 16.67) กลุ่มของช่วงอายุที่ 17 ปี จำนวน 46 คน (ร้อยละ 15.33) กลุ่มของช่วงอายุที่ 20 ปี จำนวน 42 คน (ร้อยละ 14.00) และกลุ่มของช่วงอายุที่ 19 ปี จำนวน 17 คน (ร้อยละ 5.67) ตามลำดับ

#### 4.1.1.3 รายได้ต่อเดือน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 3,975 บาท โดยมีจำนวน 162 คน (ร้อยละ 54.00) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์สูง มีจำนวน 138 คน (ร้อยละ 46.00)

#### 4.1.1.4 รายได้รวมของครอบครัว

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 34,455 บาท โดยมีจำนวน 186 คน (ร้อยละ 62.00) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์สูง มีจำนวน 114 คน (ร้อยละ 38.00)

#### 4.1.1.5 ระดับการศึกษา

ผลการศึกษา จากกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจนั้น ได้มีการกำหนดอัตราส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มวัยรุ่นไว้ที่ กลุ่มระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 100 คน (ร้อยละ 33.33) และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในระดับอุดมศึกษา มีจำนวน 200 คน (ร้อยละ 66.67)

#### 4.1.1.6 ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

ผลการศึกษา จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจระดับการศึกษาของผู้ปกครองของกลุ่มวัยรุ่นทั้งบิดาและมารดา ได้ผลว่า มารดาของกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 246 คน (ร้อยละ 82.00) รองลงมาคือ มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 49 คน (ร้อยละ 16.33) และการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.67) ตามลำดับ และในส่วน

ของบิดาของกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 231 คน (ร้อยละ 77.00) รองลงมาคือ มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 63 คน (ร้อยละ 21.00) และการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 2.00) ตามลำดับ

#### 4.1.1.7 สถานที่อยู่อาศัย

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในสถานที่ ประเภทบ้านเดี่ยว โดยมีจำนวน 146 คน (ร้อยละ 48.67) รองลงมาคือ ประเภทตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์ มีจำนวน 66 คน (ร้อยละ 22.00) ประเภททาวน์เฮ้าส์ มีจำนวน 48 คน (ร้อยละ 16.00) ประเภทหอพัก มีจำนวน 31 คน (ร้อยละ 10.33) และประเภทอื่นๆ มีจำนวน 9 คน (ร้อยละ 3.00) ตามลำดับ

#### 4.1.1.8 ผู้ที่อาศัยอยู่ด้วย

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับครอบครัว (พ่อ แม่ พี่ น้อง) โดยมีจำนวน 236 คน (ร้อยละ 78.67) รองลงมาคือ กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับญาติ มีจำนวน 33 คน (ร้อยละ 11.00) กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเพื่อนและอื่นๆ มีจำนวน 24 คน (ร้อยละ 8.00) และกลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเฉพาะพี่น้อง มีจำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.33) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงการแจกแจงความถี่และจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามลักษณะประชากร

ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	150	50.00
หญิง	150	50.00
รวม	300	100.00
<b>อายุ</b>		
17 ปี	46	15.33
18 ปี	55	18.33
19 ปี	17	5.67
20 ปี	42	14.00
21 ปี	90	30.00
22 ปี	50	16.67
รวม	300	100.00
<b>รายได้</b>		
รายได้ต่ำ	162	54.00
รายได้สูง	138	46.00
รวม	300	100.00
<b>รายได้ของครอบครัว</b>		
รายได้ต่ำ	186	62.00
รายได้สูง	114	38.00
รวม	300	100.00
<b>ระดับการศึกษา</b>		
มัธยมศึกษา	100	33.33
อุดมศึกษา	200	66.67
รวม	300	100.00

**ตารางที่ 4** แสดงการแจกแจงความถี่และจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามลักษณะประชากร (ต่อ)

ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง</b>		
ระดับการศึกษาของบิดา		
- ประถม-มัธยมศึกษาและอาชีวะ	231	77.00
- ปริญญาตรี	63	21.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	6	2.00
รวม	300	100.00
ระดับการศึกษาของมารดา		
- ประถม-มัธยมศึกษาและอาชีวะ	246	82.00
- ปริญญาตรี	49	16.33
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	1.67
รวม	300	100.00
<b>สถานของที่อยู่อาศัย</b>		
บ้านเดี่ยว	146	48.67
ทาวเฮ้าส์	48	16.00
หอพัก	31	10.33
ตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์	66	22.00
อื่น ๆ	9	3.00
รวม	300	100.00
<b>ผู้ที่อาศัยอยู่กับท่าน</b>		
ครอบครัว (พ่อ แม่ พี่ น้อง)	236	78.67
เฉพาะพี่น้อง	7	2.33
ญาติ	33	11.00
เพื่อนและอื่น ๆ	24	8.00
รวม	300	100.00

#### 4.1.2 ข้อมูลลักษณะการใช้อินเทอร์เน็ต

##### 4.1.2.1 ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้ง

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 3 ชั่วโมง โดยมีจำนวน 106 คน (ร้อยละ 35.30) รองลงมาคือ ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 1-2 ชั่วโมง มีจำนวน 102 คน (ร้อยละ 34.00) ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 2-3 ชั่วโมง มีจำนวน 68 คน (ร้อยละ 22.70) และใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง มีจำนวน 24 คน (ร้อยละ 8.00) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้ง

ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้ง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 1 ชั่วโมง	24	8.00
1 – 2 ชั่วโมง	102	34.00
2 – 3 ชั่วโมง	68	22.70
3 ชั่วโมงขึ้นไป	106	35.30
รวม	300	100.00

##### 4.1.2.2 ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 3 – 5 ปี โดยมีจำนวน 110 คน (ร้อยละ 36.70) รองลงมาคือ มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ปี มีจำนวน 94 คน (ร้อยละ 31.30) มีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 1 – 3 ปี มีจำนวน 85 คน (ร้อยละ 28.30) และมีประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวน 11 คน (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต

ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	11	3.70
1 – 3 ปี	85	28.30
3 – 5 ปี	110	36.70
มากกว่า 5 ปี	94	31.30
<b>รวม</b>	<b>300</b>	<b>100.00</b>

#### 4.1.2.3 ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ครั้งต่อสัปดาห์ โดยมีจำนวน 107 คน (ร้อยละ 35.70) รองลงมาคือ มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 105 คน (ร้อยละ 35.00) มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 4-5 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 50 คน (ร้อยละ 16.70) และมีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 2 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 38 คน (ร้อยละ 12.70) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์

ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 ครั้ง	38	12.70
2 – 3 ครั้ง	105	35.00
4 – 5 ครั้ง	50	16.70
5 ครั้งขึ้นไป	107	35.70
<b>รวม</b>	<b>300</b>	<b>100.00</b>

#### 4.1.2.4 สถานที่ที่ได้รับความนิยมในการใช้อินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นิยมใช้อินเทอร์เน็ตที่บ้าน หรือที่พักออาศัย โดยมีจำนวน 181 คน (ร้อยละ 60.30) รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานศึกษา มีจำนวน 73 คน (ร้อยละ 24.30) ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 39 คน (ร้อยละ 13.00) และใช้อินเทอร์เน็ตในสถานที่อื่น ๆ มีจำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.30) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่ที่นิยมใช้อินเทอร์เน็ต

สถานที่ที่นิยมใช้อินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
บ้านหรือที่พักออาศัย	181	60.30
สถานศึกษา	73	24.30
สถานที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต	39	13.00
อื่น ๆ	7	2.30
รวม	300	100.00

#### 4.1.2.5 การให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ปกครอง

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ผู้ปกครองไม่เคยมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ต โดยมีจำนวน 128 คน (ร้อยละ 42.70) รองลงมาคือ ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบนาน ๆ ครั้ง มีจำนวน 123 คน (ร้อยละ 41.00) ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบเป็นส่วนมาก มีจำนวน 38 คน (ร้อยละ 12.70) และผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบทุก ๆ ครั้ง มีจำนวน 11 คน (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 9)



**ตารางที่ 9** แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่ การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ปกครอง

การให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	128	42.70
นาน ๆ ครั้ง	123	41.00
เป็นส่วนมาก	38	12.70
ทุก ๆ ครั้ง	11	3.70
รวม	300	100.00

#### 4.1.2.6 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยต่ำ โดยมีจำนวน 172 คน (ร้อยละ 57.33) และมีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยสูง มีจำนวน 128 คน (ร้อยละ 42.67) (ดูตารางที่ 10)

**ตารางที่ 10** แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกณฑ์พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน

พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน	จำนวน	ร้อยละ
มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยสูง	128	42.67
มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยต่ำ	172	57.33
รวม	300	100.00

#### 4.1.2.7 บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ ในลักษณะที่ไม่แสดงออก โดยมีจำนวน 178 คน (ร้อยละ 59.33) รองลงมาคือ มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะสนุกสนาน มีจำนวน 62 คน (ร้อยละ 20.67) และมีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะก้าวร้าวรุนแรง มีจำนวน 60 คน (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกณฑ์บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์

บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์	จำนวน	ร้อยละ
ก้าวร้าวรุนแรง	60	20.00
ไม่แสดงออก	178	59.33
สนุกสนาน	62	20.67
รวม	300	100.00

#### 4.1.2.8 รูปแบบรับบริการอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทการท่องเว็บไซต์ต่าง ๆ มากที่สุด โดยมีจำนวน 65 คน (ร้อยละ 22.00) รองลงมาคือ การรับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทเกมออนไลน์ มีจำนวน 60 คน (ร้อยละ 22.00) การรับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทโปรแกรมสนทนา และประเภทการค้นหาข้อมูล และการถ่ายโอนแฟ้มข้อมูลหรือโปรแกรมอื่น ๆ โดยมีเท่ากันที่จำนวน 58 คน (ร้อยละ 19.30) การรับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ มีจำนวน 40 คน (ร้อยละ 13.30) การรับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทการสนทนา/กระดานข่าว/เว็บบอร์ด มีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.00) และการรับรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ต ประเภทการสั่งซื้อสินค้าและบริการ มีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.00) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรูปแบบบริการอินเทอร์เน็ตที่ใช้มากที่สุด

รูปแบบบริการอินเทอร์เน็ตที่ใช้มากที่สุด	จำนวน	ร้อยละ
- ท่องเว็บไซต์ต่าง ๆ (ผ่านบริการ www)	66	22.00
- เกมออนไลน์ (Game Online)	60	20.00
- โปรแกรมสนทนา (MSN, ICQ, Yahoo! messenger)	58	19.30
- การค้นหาข้อมูล (Searching) และการถ่ายโอน เพิ่มข้อมูลหรือโปรแกรมอื่น ๆ หรือ Download ข้อมูลต่าง ๆ	58	19.30
- ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	40	13.30
- สนทนา/กระดานข่าว/เว็บบอร์ด (Chat/Web board)	15	5.00
- สั่งซื้อสินค้าและบริการ (Shopping)	3	1.00
รวม	300	100.00

#### 4.2 การเกิดภัยอินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบที่สร้างขึ้นมานำมาใช้วัดระดับการเกิดภัยทางอินเทอร์เน็ตทั้งเจ็ดประเภทกับกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยแต่ละประเภทจะมีคำถามทดสอบอย่างละ 6 ข้อ ดังนั้นคำถามทั้งหมดที่ใช้วินิจฉัยระดับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตจึงประกอบด้วยคำถาม 42 ข้อ ซึ่งมีการแบ่งเกณฑ์ข้อตกลงการให้คะแนนว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างแบบทดสอบในส่วนนี้ตอบคำถามแล้วได้คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00 – 2.49 คะแนน จะถูกจัดให้อยู่ในกลุ่มของผู้ที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต และถ้ากลุ่มตัวอย่างแบบทดสอบในส่วนนี้ตอบคำถามแล้วได้คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 – 5.00 คะแนน จะถูกจัดให้อยู่ในกลุ่มของผู้ที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ซึ่งผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างระบุพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับแต่ละประเภทของภัยอินเทอร์เน็ตได้ ดังนี้ (ดูตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 1 ภัยจากสื่อลามกอนาจารบนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากสื่อลามกอนาจารบนอินเทอร์เน็ต	1.82	.862
1. โดยปกติถ้าท่านมีความสนใจในเรื่องเกี่ยวกับเพศ ท่านมักจะใช้สื่อต่าง ๆ เพื่อการตอบสนอง เช่น สนทนาเรื่องเพศ การดูรูปโป๊ หรือหาวิธีต่าง ๆ เพื่อการแสดงออกในเรื่องเพศตามที่ท่านต้องการ	2.15	.902
2. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการค้นหาหรือได้รับข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องเพศบนอินเทอร์เน็ต	2.38	.904
3. ท่านเคยพบเห็นภาพลามกอนาจาร รูปโป๊เปลือย หรือภาพตัดต่อลามกบนอินเทอร์เน็ต	3.05	.909
4. ท่านเคยถูกนำภาพส่วนตัวไปเผยแพร่บนอินเทอร์เน็ต	1.30	.787
5. ท่านเคยส่งภาพลามกอนาจาร หรือภาพตัดต่อลามกไปให้กับเพื่อนหรือบุคคลอื่น ๆ บนอินเทอร์เน็ต	1.64	.983
6. ท่านเคยมีความต้องการส่งภาพลามกไปให้เพื่อนหรือผู้อื่น โดยผ่านการบริการต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ตในการใช้ครั้งต่อ ๆ ไป	1.52	.930

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 2 ภัยจากการเข้าร่วมไปพูดคุยในโปรแกรมสนทนาบนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการเข้าร่วมไปพูดคุยในโปรแกรมสนทนาบนอินเทอร์เน็ต	2.58	.906
7. โดยทั่วไปแล้ว ท่านมีพฤติกรรมในการสนทนาหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้อื่นที่ท่านไม่รู้จักอยู่เป็นประจำ	2.81	.915
8. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการพูดคุยกับผู้อื่นผ่านบริการทางอินเทอร์เน็ต โดยวิธีการ Chat หรือ โปรแกรมสนทนาต่าง ๆ (MSN, ICQ, Yahoo! Messenger)	3.49	.926
9. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการใช้โปรแกรมสนทนาเพื่อเข้าไปมีส่วนร่วมในการพูดคุยกับผู้อื่นที่ไม่รู้จักผ่านทางอินเทอร์เน็ต	2.78	.918
10. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการใช้วิธี Chat หรือ โปรแกรมสนทนาต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ตเพื่อทำการนัดหมายผู้อื่น	2.11	.929
11. ท่านเคยถูกชักชวนหรือได้รับการนัดหมายจากผู้อื่นที่ไม่รู้จักผ่านทาง การใช้วิธี Chat หรือ โปรแกรมสนทนาต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ต	1.87	.913
12. ท่านมีความต้องการใช้การ Chat หรือ ใช้โปรแกรมสนทนาต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ตเพื่อทำการสนทนากับผู้อื่นในการ ใช้ครั้ง ๆ ต่อไป	2.82	.923

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 3 ภัยจากการค้าบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการค้าบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต	1.35	.732
13. ท่านเคยมีความสนใจในการซื้อหรือขายบริการทางเพศในลักษณะต่าง ๆ	1.41	.878
14. ท่านเคยได้รับข้อมูลหรือพบเห็น โฆษณาที่เกี่ยวข้องกับการซื้อหรือขายบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต	1.73	.905
15. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการค้นหาข้อมูลเพื่อทำการซื้อหรือขายบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต	1.97	.910
16. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการซื้อหรือขายบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต	1.26	.703
17. ท่านเคยได้รับการชักชวนหรือแนะนำจากผู้อื่นที่มีประสบการณ์ ให้เข้ามาทำการซื้อหรือขายบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ต	1.42	.871
18. ท่านมีความต้องการรับรู้ข้อมูลหรือทำการการซื้อขายบริการทางเพศบนอินเทอร์เน็ตในการใช้ครั้งต่อไป	1.36	.792

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 4 ภัยจากการซื้อขายหรือได้รับข้อมูลที่อันตราย จากสินค้าที่ผิดกฎหมายบนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการซื้อขายหรือได้รับข้อมูลที่อันตราย จากสินค้าที่ผิดกฎหมายบนอินเทอร์เน็ต	1.33	.681
19. ท่านเคยมีความสนใจในสิ่งของเครื่องใช้ที่เป็นอันตรายหรือผิดกฎหมาย	1.46	.882
20. ท่านเคยมีพฤติกรรมทำการซื้อขายสินค้าต่าง ๆ ทั่วไปบนอินเทอร์เน็ต	1.49	.875
21. ท่านเคยได้รับข้อมูลการซื้อขายหรือโฆษณาเชิญชวนเกี่ยวกับสินค้าที่เป็นอันตรายหรือผิดกฎหมายบนอินเทอร์เน็ต	1.67	.902
22. ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อค้นหาข้อมูลของสินค้าที่เป็นอันตรายหรือผิดกฎหมายตามที่ท่านต้องการ	1.55	.904
23. ท่านเคยมีพฤติกรรมทำการซื้อขายสินค้าที่เป็นอันตรายหรือผิดกฎหมายบนอินเทอร์เน็ต	1.23	.648
24. ท่านมีความประสงค์ที่จะทำการซื้อขายสินค้าต่าง ๆ เหล่านี้บนอินเทอร์เน็ตในการใช้ครั้งต่อ ๆ ไป	1.56	.885

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 5 ภัยจากการเผยแพร่ข้อมูลต้องห้าม ข้อมูลที่เป็นความลับ เปิดเผยข้อมูลส่วนตัว และให้ข้อมูลการใส่ร้ายผู้อื่นลงบนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการเผยแพร่ข้อมูลต้องห้าม ข้อมูลที่เป็นความลับ เปิดเผยข้อมูลส่วนตัว และให้ข้อมูลการใส่ร้ายผู้อื่นลงบนอินเทอร์เน็ต	1.61	.765
25. ท่านเคยเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวที่เป็นจริงของท่านลงบนอินเทอร์เน็ต	1.70	.898
26. ท่านเคยมีพฤติกรรมแสดงความคิดเห็นของตัวเองต่อเรื่องต่าง ๆ ลงบนกระดานข่าวหรือเว็บบอร์ดของอินเทอร์เน็ต	2.53	.921
27. ท่านเคยทำการค้นหาหรือได้รับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่นจากการใช้อินเทอร์เน็ต	2.14	.907
28. ท่านเคยพบข้อมูลส่วนบุคคลทั้งของตัวเองและผู้อื่นบนอินเทอร์เน็ต	1.81	.904
29. ท่านเคยมีพฤติกรรมเปิดเผยความลับหรือข้อมูลส่วนตัวของผู้อื่นลงบนอินเทอร์เน็ต	1.34	.803
30. ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อทำการสวมรอยผู้อื่น หรือให้ข้อมูลเท็จเพื่อเป็นการใส่ร้ายผู้อื่น	1.32	.757



ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 6 ภัยจากการใช้ประโยชน์เพื่อการพนันในลักษณะต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ต		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการใช้ประโยชน์เพื่อการพนันในลักษณะต่าง ๆ บนอินเทอร์เน็ต	1.26	.643
31. ท่านเคยมีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางการเล่นพนันในประเภทต่าง ๆ	1.47	.894
32. ท่านเคยทำการค้นหาหรือได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับการเล่นพนันจากอินเทอร์เน็ต	1.43	.833
33. ท่านเคยพบเห็นโฆษณาชักชวนให้เล่นพนันจากอินเทอร์เน็ต	1.76	.903
34. ท่านเคยมีโอกาสใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเล่นพนันในประเภทต่างๆ	1.26	.665
35. ท่านเคยชักชวนผู้อื่นให้เข้ามาใช้สื่อทางอินเทอร์เน็ตเป็นช่องทางที่นำไปสู่การพนัน	1.23	.638
36. ท่านมีความต้องการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อรับข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพนันหรือทำการเล่นพนันบนอินเทอร์เน็ตในการใช้ครั้งต่อ ๆ ไป	1.31	.830

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับ โอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ต	$\bar{X}$	S.D.
คำถามเกี่ยวกับภัยประเภทที่ 7 ภัยจากการเล่นเกมที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม ในลักษณะที่รุนแรง ล่อแหลมและละเมิดทางเพศ		
ค่าเฉลี่ยของโอกาสในการเกิดภัยจากการเล่นเกมที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสมใน ลักษณะที่รุนแรง ล่อแหลมและละเมิดทางเพศ	2.85	.922
37. โดยปกติท่านชื่นชอบและให้เวลากับการเล่นเกมชนิดต่าง ๆ	3.23	.931
38. ท่านเคยพบเห็นเกมบนระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่มีลักษณะรุนแรง ล่อแหลม ละเมิดทางเพศ หรือที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม	2.23	.913
39. ท่านเคยมีโอกาสได้เล่นเกมชนิดต่าง ๆ ที่มีให้บริการบนระบบ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	3.29	.926
40. ท่านเคยมีพฤติกรรมในการใช้เวลามาก ๆ ไปกับการเล่นเกมบนระบบ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	2.94	.937
41. เวลาที่ท่านเล่นเกมบนระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตจะมีความรู้สึกร่วมไป กับเกมนั้น ๆ ด้วย	2.69	.930
42. ท่านมีความรู้สึกต้องการที่จะเล่นเกมบนระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ในการใช้ครั้งต่อ ๆ ไป	2.86	.935

เมื่อนำผลการออกแบบทดสอบที่ใช้วัดระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมาสรุปพบว่า กลุ่มตัวอย่างระบุค่าตอบที่รวบรวมคะแนนเฉลี่ยแล้วได้ตั้งแต่ 1.00 – 2.49 คะแนน และถือว่าอยู่ในกลุ่มของผู้ที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 176 คน (ร้อยละ 58.67) และกลุ่มตัวอย่างระบุค่าตอบที่รวบรวมคะแนนเฉลี่ยแล้วได้ตั้งแต่ 2.50 – 5.00 คะแนน และถือว่าอยู่ในกลุ่มของผู้ที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 124 คน (ร้อยละ 41.33) (ดูตารางที่ 14)

**ตารางที่ 14** แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามผลคะแนนเฉลี่ยของการวัดระดับโอกาสในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มผู้ที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต	176	58.67
กลุ่มผู้ที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต	124	41.33
รวม	300	100.00

#### 4.2.1 เพศกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่เป็นเพศชาย โดยมีจำนวน 92 คน (ร้อยละ 74.19) และเพศหญิง มีจำนวน 32 คน (ร้อยละ 25.81) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 118 คน (ร้อยละ 67.05) และเพศชาย มีจำนวน 58 คน (ร้อยละ 32.95)

#### 4.2.2 ช่วงอายุกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุที่ 21 ปี โดยมีจำนวน 34 คน (ร้อยละ 27.42) รองลงมาคือ กลุ่มของช่วงอายุที่ 18 ปี จำนวน 21 คน (ร้อยละ 21.77) กลุ่มของช่วงอายุที่ 22 ปี จำนวน 24 คน (ร้อยละ 19.35) กลุ่มของช่วงอายุที่ 17 ปี จำนวน 16 คน (ร้อยละ 12.90) กลุ่มของช่วงอายุที่ 20 ปี

จำนวน 13 คน (ร้อยละ 10.48) และกลุ่มของช่วงอายุที่ 19 ปี จำนวน 10 คน (ร้อยละ 8.06) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุที่ 21 ปี โดยมีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 31.82) รองลงมาคือ กลุ่มของช่วงอายุที่ 17 ปี จำนวน 30 คน (ร้อยละ 17.05) กลุ่มของช่วงอายุที่ 20 ปี จำนวน 29 คน (ร้อยละ 16.48) กลุ่มของช่วงอายุที่ 18 ปี จำนวน 28 คน (ร้อยละ 15.91) กลุ่มของช่วงอายุที่ 22 ปี จำนวน 26 คน (ร้อยละ 14.77) และกลุ่มของช่วงอายุที่ 19 ปี จำนวน 7 คน (ร้อยละ 3.98) ตามลำดับ

#### 4.2.3 รายได้ต่อเดือนกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยมีจำนวน 68 คน (ร้อยละ 54.84) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์สูงเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม มีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 45.16) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยมีจำนวน 94 คน (ร้อยละ 53.41) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้อยู่ในเกณฑ์สูงเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม มีจำนวน 82 คน (ร้อยละ 46.59) ตามลำดับ

#### 4.2.4 รายได้รวมของครอบครัวกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยมีจำนวน 68 คน (ร้อยละ 54.84) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์สูง มีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 45.16) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์ต่ำเมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยมีจำนวน 118 คน (ร้อยละ 67.05) และกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวอยู่ในเกณฑ์สูง มีจำนวน 58 คน (ร้อยละ 32.95) ตามลำดับ

#### 4.2.5 ระดับการศึกษากับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อยู่ในระดับอุดมศึกษา มีจำนวน 80 คน (ร้อยละ 64.52) และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา มี

จำนวน 44 คน (ร้อยละ 34.48) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัย  
 อินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อยู่ในระดับอุดมศึกษา มีจำนวน 120 คน (ร้อยละ 68.18) และกลุ่มตัวอย่าง  
 ที่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 31.82) ตามลำดับ

#### 4.2.6 ระดับการศึกษาของผู้ปกครองกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำการสำรวจระดับการศึกษาของผู้ปกครองของ  
 กลุ่มวัยรุ่นทั้งบิดาและมารดา ได้ผลว่า มารดาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัย  
 อินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 96 คน  
 (ร้อยละ 77.42) รองลงมาคือ มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 25 คน (ร้อยละ 20.16)  
 และการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.42) ตามลำดับ และใน  
 ส่วนบิดาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ใน  
 ระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 92 คน (ร้อยละ 74.19) รองลงมาคือ มีการศึกษา  
 อยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 29 คน (ร้อยละ 23.39) และการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญา  
 ตรี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.42) ตามลำดับ สำหรับบิดาและมารดาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับ  
 โอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ได้ผลว่า มารดาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการ  
 เกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 150  
 คน (ร้อยละ 85.23) รองลงมาคือ มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน (ร้อยละ  
 13.64) และการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.14) ตามลำดับ  
 และในส่วนบิดาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการศึกษา  
 อยู่ในระดับประถม-มัธยมและอาชีวะ โดยมีจำนวน 139 คน (ร้อยละ 78.98) รองลงมาคือ มี  
 การศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 34 คน (ร้อยละ 19.32) และการศึกษาอยู่ในระดับสูง  
 กว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.70) ตามลำดับ

#### 4.2.7 สถานที่อยู่อาศัยกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่  
 อาศัยอยู่ในสถานที่ ประเภทบ้านเดี่ยว โดยมีจำนวน 66 คน (ร้อยละ 53.23) รองลงมาคือ  
 ประเภทตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์ มีจำนวน 29 คน (ร้อยละ 23.39) ประเภททาวน์เฮ้าส์ มี  
 จำนวน 19 คน (ร้อยละ 15.32) ประเภทหอพัก มีจำนวน 8 คน (ร้อยละ 6.45) และประเภท

อื่นๆ มีจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.61) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในสถานที่ ประเภทบ้านเดี่ยว โดยมีจำนวน 80 คน (ร้อยละ 45.45) รองลงมาคือ ประเภทตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์ มีจำนวน 37 คน (ร้อยละ 21.02) ประเภททาวเฮ้าส์ มีจำนวน 29 คน (ร้อยละ 16.48) ประเภทหอพัก มีจำนวน 23 คน (ร้อยละ 13.07) และประเภทอื่นๆ มีจำนวน 7 คน (ร้อยละ 3.98) ตามลำดับ

#### 4.2.8 ผู้ที่อาศัยอยู่ด้วยกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับครอบครัว (พ่อ แม่ พี่ น้อง) โดยมีจำนวน 105 คน (ร้อยละ 84.68) รองลงมาคือ กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับญาติ มีจำนวน 12 คน (ร้อยละ 9.68) กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเพื่อนและอื่นๆ มีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.23) และกลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเฉพาะพี่น้อง มีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.42) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับครอบครัว (พ่อ แม่ พี่ น้อง) โดยมีจำนวน 131 คน (ร้อยละ 74.43) รองลงมาคือ กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับญาติ มีจำนวน 21 คน (ร้อยละ 11.93) กลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเพื่อนและอื่นๆ มีจำนวน 20 คน (ร้อยละ 11.36) และกลุ่มวัยรุ่นที่อาศัยอยู่กับเฉพาะพี่น้อง มีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 2.27) ตามลำดับ

#### 4.2.9 ระยะเวลาการใช้อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 3 ชั่วโมง โดยมีจำนวน 54 คน (ร้อยละ 43.55) รองลงมาคือ ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 1-2 ชั่วโมง มีจำนวน 38 คน (ร้อยละ 30.65) ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 2-3 ชั่วโมง มีจำนวน 23 คน (ร้อยละ 18.55) และใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง มีจำนวน 9 คน (ร้อยละ 7.26) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 1-2 ชั่วโมง โดยมีจำนวน 64 คน (ร้อยละ 36.36) รองลงมาคือ ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ 3 ชั่วโมง มีจำนวน 52 คน (ร้อยละ 29.55) ใช้ระยะเวลาในการเล่นอินเทอร์เน็ตเฉลี่ย

ต่อครั้งอยู่ที่ 2-3 ชั่วโมง มีจำนวน 45 คน (ร้อยละ 25.57) และใช้ระยะเวลาในการเล่น อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยต่อครั้งอยู่ที่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง มีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 8.52) ตามลำดับ

#### 4.2.10 ประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มี ประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 3 – 5 ปี โดยมีจำนวน 52 คน (ร้อยละ 41.94) รองลงมาคือ มีประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ปี มีจำนวน 48 คน (ร้อยละ 38.71) มีประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 1 – 3 ปี มีจำนวน 23 คน (ร้อยละ 18.55) และมีประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.81) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มี ประสิทธิภาพในการ ใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 1 – 3 ปี โดยมีจำนวน 62 คน (ร้อยละ 35.23) รองลงมาคือ มี ประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 3 – 5 ปี มีจำนวน 58 คน (ร้อยละ 32.95) มี ประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ปี มีจำนวน 46 คน (ร้อยละ 26.14) และมี ประสิทธิภาพในการใช้อินเทอร์เน็ตต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวน 10 คน (ร้อยละ 5.68) ตามลำดับ

#### 4.2.11 ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์กับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มี ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ครั้งต่อสัปดาห์ โดยมีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 45.16) รองลงมาคือ มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 37 คน (ร้อยละ 29.84) มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 4 - 5 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 23 คน (ร้อยละ 18.55) และมีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 2 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 8 คน (ร้อยละ 6.45) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์ โดยมีจำนวน 68 คน (ร้อยละ 38.64) รองลงมาคือ มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 5 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 51 คน (ร้อยละ 28.98) มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 2 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 30 คน (ร้อยละ 17.05) และมีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตประมาณ 4 - 5 ครั้งต่อสัปดาห์ มีจำนวน 27 คน (ร้อยละ 15.34) ตามลำดับ

#### 4.2.12 สถานที่ที่ได้รับความนิยมนในการใช้อินเทอร์เน็ตกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ นิยมใช้อินเทอร์เน็ตที่บ้านหรือที่พักออาศัย โดยมีจำนวน 86 คน (ร้อยละ 69.35) รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานศึกษา มีจำนวน 18 คน (ร้อยละ 14.52) ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 179 คน (ร้อยละ 13.71) และใช้อินเทอร์เน็ตในสถานที่อื่น ๆ มีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 13.71) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ นิยมใช้อินเทอร์เน็ตที่บ้านหรือที่พักออาศัย โดยมีจำนวน 95 คน (ร้อยละ 53.98) รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานศึกษา มีจำนวน 55 คน (ร้อยละ 31.25) ใช้อินเทอร์เน็ตที่สถานที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 22 คน (ร้อยละ 12.50) และใช้อินเทอร์เน็ตในสถานที่อื่น ๆ มีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 2.27) ตามลำดับ

#### 4.2.13 การให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ปกครองกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ ผู้ปกครองไม่เคยมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ต โดยมีจำนวน 55 คน (ร้อยละ 44.35) รองลงมาคือ ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบนาน ๆ ครั้ง มีจำนวน 45 คน (ร้อยละ 36.29) ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบเป็นส่วนมาก มีจำนวน 19 คน (ร้อยละ 15.32) และผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบทุก ๆ ครั้ง มีจำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.03) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบนาน ๆ ครั้ง โดยมีจำนวน 78 คน (ร้อยละ 44.32) รองลงมาคือ ผู้ปกครองไม่เคยมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ต มีจำนวน 73 คน (ร้อยละ 41.48) ผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบเป็นส่วนมาก มีจำนวน 19 คน (ร้อยละ 10.80) และผู้ปกครองมีการให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตแบบทุก ๆ ครั้ง มีจำนวน 6 คน (ร้อยละ 3.41) ตามลำดับ



ตารางที่ 15 แสดงจำนวนร้อยละลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับโอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ลักษณะทางประชากร	โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>				
ชาย	58	32.95	92	74.19
หญิง	118	67.05	32	25.81
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>อายุ</b>				
17 ปี	30	17.05	16	12.90
18 ปี	28	15.91	27	21.77
19 ปี	7	3.98	10	8.06
20 ปี	29	16.48	13	10.48
21 ปี	56	31.82	34	27.42
22 ปี	26	14.77	24	19.35
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>รายได้</b>				
รายได้ต่ำ	94	53.41	68	54.84
รายได้สูง	82	46.59	56	45.16
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>รายได้ของครอบครัว</b>				
รายได้ต่ำ	118	67.05	68	54.84
รายได้สูง	58	32.95	56	45.16
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>ระดับการศึกษา</b>				
มัธยมศึกษา	56	31.82	44	35.48
อุดมศึกษา	120	68.18	80	64.52
รวม	176	100.00	124	100.00

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนร้อยละลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับโอกาส  
การเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะทางประชากร	โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง</b>				
<b>ระดับการศึกษาของบิดา</b>				
- ประถม-มัธยมศึกษาและ	139	78.98	92	74.19
อาชีวะ				
- ปริญญาตรี	34	19.32	29	23.39
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	1.70	3	2.42
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>ระดับการศึกษาของมารดา</b>				
- ประถม-มัธยมศึกษาและ	150	85.23	96	77.42
อาชีวะ				
- ปริญญาตรี	24	13.64	25	20.16
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	1.14	3	2.42
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>สถานที่อยู่อาศัย</b>				
บ้านเดี่ยว	80	45.45	66	53.23
ทาวเฮ้าส์	29	16.48	19	15.32
หอพัก	23	13.07	8	6.45
ตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์	37	21.02	29	23.39
อื่น ๆ	7	3.98	2	1.61
รวม	176	100.00	124	100.00

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนร้อยละลักษณะการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับ  
โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะการใช้อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ผู้ที่อาศัยอยู่กับท่าน</b>				
ครอบครัว (พ่อ แม่ พี่ น้อง)	131	74.43	105	84.68
เฉพาะพี่น้อง	4	2.27	3	2.42
ญาติ	21	11.93	12	9.68
เพื่อนและอื่น ๆ	20	11.36	4	3.23
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>ประสบการณ์ในการใช้อินเทอร์เน็ต</b>				
ต่ำกว่า 1 ปี	10	5.68	1	.81
1 – 3 ปี	62	35.23	23	18.55
3 – 5 ปี	58	32.95	52	41.94
มากกว่า 5 ปี	46	26.14	48	38.71
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์</b>				
น้อยกว่า 2 ครั้ง	30	17.05	8	6.45
2 – 3 ครั้ง	68	38.64	37	29.84
4 – 5 ครั้ง	27	15.34	23	18.55
5 ครั้งขึ้นไป	51	28.98	56	45.16
รวม	176	100.00	124	100.00
<b>สถานที่ที่นิยมเล่นอินเทอร์เน็ต</b>				
บ้านหรือที่พักอาศัย	95	53.98	86	69.35
สถานศึกษา	55	31.25	18	14.52
สถานที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต	22	12.50	17	13.71
อื่น ๆ	4	2.27	3	2.42
รวม	176	100.00	124	100.00

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนร้อยละลักษณะการใช้อินเทอร์เน็ตของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับโอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต (ต่อ)

ลักษณะการใช้อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การให้คำแนะนำและดูแลเอาใจใส่การใช้อินเทอร์เน็ตของผู้ปกครอง				
ไม่เคย	73	41.48	55	44.35
นาน ๆ ครั้ง	78	44.32	45	36.29
เป็นส่วนมาก	19	10.80	19	15.32
ทุก ๆ ครั้ง	6	3.41	5	4.03
รวม	176	100.00	124	100.00

#### 4.2.14 พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนกับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยสูง โดยมีจำนวน 71 คน (ร้อยละ 55.50) และมีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยต่ำ มีจำนวน 53 คน (ร้อยละ 30.80) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยต่ำ โดยมีจำนวน 119 คน (ร้อยละ 69.20) และมีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยสูง มีจำนวน 57 คน (ร้อยละ 44.50) (ดูตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกณฑ์พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน

พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อน	โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยสูง	57	32.39	71	57.26
มีการใช้อินเทอร์เน็ตในกลุ่มเพื่อนที่มีความเสี่ยงภัยต่ำ	119	67.61	53	42.74
รวม	176	100	124	100

#### 4.2.15 บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์กับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะที่ไม่แสดงออก โดยมีจำนวน 77 คน (ร้อยละ 62.10) รองลงมาคือ มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะก้าวร้าวรุนแรงสนุกสนาน มีจำนวน 33 คน (ร้อยละ 26.61) และมีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะสนุกสนาน มีจำนวน 14 คน (ร้อยละ 11.29) ตามลำดับ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะที่ไม่แสดงออก โดยมีจำนวน 101 คน (ร้อยละ 57.39) รองลงมาคือ มีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะสนุกสนาน มีจำนวน 48 คน (ร้อยละ 27.27) และมีบุคลิกภาพทางด้านอารมณ์ในลักษณะก้าวร้าวรุนแรง มีจำนวน 27 คน (ร้อยละ 15.34) ตามลำดับ (ดูตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกณฑ์บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์

บุคลิกภาพทางด้านอารมณ์	โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตต่ำ		โอกาสการเกิดภัย อินเทอร์เน็ตสูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ก้าวร้าวรุนแรง	27	15.34	33	26.61
ไม่แสดงออก	101	57.39	77	62.10
สนุกสนาน	48	27.27	14	11.29
รวม	176	100	124	100

#### 4.3 การทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing)

การทดสอบสมมติฐานที่ 1 คือ “วัยรุ่นชายมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นหญิง ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 9.487 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้คือ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง เพศ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1 (ดูตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “เพศ” กับ “โอกาสการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต”

เพศ	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ชาย	58 (38.7)	92 (61.3)	150 (100.0)
หญิง	118 (78.7)	32 (21.3)	150 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ ) = 19.487 df = 1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig) = .000 Gamma = -.708

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 จะเห็นได้ว่า เพศ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน เมื่อดูจากตารางที่ 18 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างที่วัยรุ่นเพศชายมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นเพศหญิง โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างที่วัยรุ่นเพศชายและวัยรุ่นเพศหญิง พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายที่มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 61.3 กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงที่มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 78.7 จึงน่าจะกล่าวได้ว่าวัยรุ่นเพศชายมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นเพศหญิง ทำให้ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้

การทดสอบสมมติฐานที่ 2 คือ “ วัยรุ่นที่ไม่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ .246 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าในตาราง แสดงว่าเป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้ คือ .620 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความแตกต่างกัน นั่นคือไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่าง การดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง กับ โอกาสเกิดกับอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2 (ดูตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “การดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง” กับ “โอกาสการเกิดกับอินเทอร์เน็ต”

การดูแลเอาใจใส่จาก ผู้ปกครอง	โอกาสการเกิดกับอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ไม่มีการดูแล	73 (57.0)	55 (43.0)	128 (100.0)
มีการดูแล	103 (59.9)	69 (40.1)	172 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ      ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ )      = .246      df      = 1  
                   ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig)            = .620      Gamma      = -.059

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2 จะเห็นได้ว่า การดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง กับ โอกาสเกิดกับอินเทอร์เน็ต ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน อย่างไรก็ตามแม้ว่าจะไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองกับการเกิดกับอินเทอร์เน็ต เมื่อดูจากตารางที่ 19 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสเพิ่ม



สูงขึ้นในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองและวัยรุ่นที่ไม่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ไม่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 40.1 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มวัยรุ่นที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ไม่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 57.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 59.9 ฉะนั้นจากผลการทดลอง จึงสรุปได้ว่า ไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ คือ วัยรุ่นที่ไม่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง

การทดสอบสมมติฐานที่ 3 คือ “ วัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับสูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่า วัยรุ่นที่อยู่ใกล้เพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับต่ำ ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 18.396 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้คือ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง พฤติกรรมของกลุ่มเพื่อนในการใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3 (ดูตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “พฤติกรรมของกลุ่มเพื่อนในการใช้อินเทอร์เน็ต” กับ “โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต”

พฤติกรรมของกลุ่มเพื่อน	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
มีความเสี่ยงระดับสูง	57 (44.5)	71 (55.5)	128 (100.0)
มีความเสี่ยงระดับต่ำ	119 (69.2)	53 (30.8)	172 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ      ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ )      =    18.396      df      =    1  
                   ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig)              =    .000      Gamma      =    -.473

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 จะเห็นได้ว่า พฤติกรรมของกลุ่มเพื่อนในการใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน เมื่อดูจากตารางที่ 20 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างที่วัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยใน ระดับสูงมีแนวโน้มที่จะเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่า วัยรุ่นที่อยู่ใกล้เพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้ อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับต่ำ โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มี พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับสูงและวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้ อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับต่ำ พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้ อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับสูง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 77 คน คิดเป็น ร้อยละ 55.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยใน ระดับต่ำ มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 และเมื่อ เปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่ม เพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับสูง มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 44.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้ อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับต่ำ มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 119 คน คิดเป็น ร้อยละ 69.2 จึงน่าจะกล่าวสรุปได้ว่าวัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตที่

เป็นภัยในระดับสูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่า วัยรุ่นที่อยู่ใกล้เพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้ อินเทอร์เน็ตที่เป็นภัยในระดับต่ำ ทำให้ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้

การทดสอบสมมติฐานที่ 4 คือ “ วัยรุ่นที่มีรายได้สูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่า วัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ .060 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าในตาราง แสดงว่าเป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้ คือ .807 ซึ่งมีความมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความแตกต่างกัน นั่นคือ ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่าง รายได้ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงไม่ยอมรับ สมมติฐานการวิจัยที่ 4 (ดูตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “รายได้” กับ “โอกาสการเกิดภัยจาก อินเทอร์เน็ต”

รายได้	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
รายได้ต่ำ	94 (58.0)	68 (42.0)	162 (100.0)
รายได้สูง	82 (59.4)	56 (40.6)	138 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ ) = .060 df = 1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig) = .807 Gamma = -.029

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 จะเห็นได้ว่า รายได้ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน อย่างไรก็ตามแม้ว่าจะไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต เมื่อดูจากตารางที่ 21 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีรายได้สูง มีแนวโน้มที่จะมีโอกาสเพิ่มสูงขึ้นในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างที่วัยรุ่นที่มีรายได้สูงและวัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 42.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีรายได้สูง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีรายได้สูง มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 ฉะนั้นจากผลการทดลอง จึงสรุปได้ว่า ไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ คือ วัยรุ่นที่มีรายได้สูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ

การทดสอบสมมติฐานที่ 5 คือ “ วัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีลักษณะอารมณ์อื่น ๆ ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.777 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้คือ .016 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง บุคลิกของอารมณ์ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 5 (ดูตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “บุคลิกของอารมณ์” กับ “โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต”

บุคลิกของอารมณ์	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ก้าวร้าวรุนแรง	27 (45.0)	33 (55.0)	60 (100.0)
อื่น ๆ	149 (62.1)	91 (37.9)	240 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ ) = 5.777 df = 1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig) = .016 Gamma = -.334

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 จะเห็นได้ว่า บุคลิกของอารมณ์ กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน เมื่อดูจากตารางที่ 22 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรงมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีอารมณ์เก็บกดหรือสนุกสนาน โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรงและวัยรุ่นที่มีอารมณ์เก็บกดหรือสนุกสนาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีลักษณะอารมณ์อื่น ๆ มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 37.9 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรง มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีอารมณ์เก็บกดหรือสนุกสนาน มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 62.1 จึงน่าจะกล่าวสรุปได้ว่าวัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีลักษณะอารมณ์อื่น ๆ ทำให้ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้

การทดสอบสมมติฐานที่ 6 คือ “ วัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีโอกาสเกิด ภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 15.532 ซึ่งมีความมากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้ คือ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 6 (ดูตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต” กับ “โอกาส การเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต”

ประสบการณ์ใช้ อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ประสบการณ์ต่ำ	72 (75.0)	24 (25.0)	96 (100.0)
ประสบการณ์สูง	104 (51.0)	100 (49.0)	204 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ ) = 15.532 df = 1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig) = .000 Gamma = .485

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 6 จะเห็นได้ว่า ประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน เมื่อดูจากตารางที่ 23 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่าง วัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มากกว่าวัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างที่วัยรุ่นที่มี

ประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตสูงและวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตสูง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตสูง มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 จึงน่าจะกล่าวสรุปได้ว่าวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีประสิทธิภาพใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ ทำให้ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้

การทดสอบสมมติฐานที่ 7 คือ “ วัยรุ่นที่มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.966 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้คือ .001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง ความถี่ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 7 (ดูตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต” กับ “โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต”

ความถี่ใช้อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ความถี่ต่ำ	98 (68.5)	45 (31.5)	143 (100.0)
ความถี่สูง	78 (49.7)	79 (50.3)	157 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ      ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ )      =    10.966      df      =    1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig)      =    .001      Gamma      =    .376

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 7 จะเห็นได้ว่า ความถี่ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน เมื่อดูจากตารางที่ 24 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตสูงและวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 31.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตสูง มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 50.3 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 68.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตสูง มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 49.7 จึงน่าจะกล่าวสรุปได้ว่าวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตสูงมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เน็ตต่ำ ทำให้ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้



การทดสอบสมมติฐานที่ 8 คือ “ วัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตมากมีโอกาสดีกกับอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อย ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.456 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าในตาราง แสดงว่าเป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้ คือ .228 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความแตกต่างกัน นั่นคือ ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่าง ระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสดีกกับอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 8 (ดูตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “ระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ต” กับ “โอกาสการเกิดจากอินเทอร์เน็ต”

ระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
น้อย	79 (62.7)	47 (37.3)	126 (100.0)
มาก	97 (55.7)	77 (44.3)	174 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ      ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ )      =    1.456      df      =    1  
                   ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig)            =    .228      Gamma    =    .143

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 8 จะเห็นได้ว่า ระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดกับอินเทอร์เน็ต ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน อย่างไรก็ตามแม้ว่าจะไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตกับการเกิดกับอินเทอร์เน็ต เมื่อดูจากตารางที่ 25 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อยมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสเพิ่มสูงขึ้นในการเกิดกับอินเทอร์เน็ต

โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อยและวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อย มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตมาก มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 44.3 และเมื่อเปรียบเทียบกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อย มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 62.7 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตมาก มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 55.7 ฉะนั้นจากผลการทดลอง จึงสรุปได้ว่า ไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ คือ วัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตมากมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เน็ตน้อย

การทดสอบสมมติฐานที่ 9 คือ “ วัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัยมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัย ”

การทดสอบค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ในตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เท่ากับ 3.84 แต่ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.188 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าในตาราง แสดงว่าไม่เป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่านัยสำคัญทางสถิติที่ได้คือ .007 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความแตกต่างกัน นั่นคือ มีความสัมพันธ์กันระหว่าง สถานที่ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต ฉะนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 9 (ดูตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง “สถานที่ใช้อินเทอร์เน็ต” กับ “โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต”

สถานที่ใช้อินเทอร์เน็ต	โอกาสการเกิดภัยจากอินเทอร์เน็ต		รวม
	โอกาสการเกิดต่ำ	โอกาสการเกิดสูง	
ในที่อยู่อาศัย	95 (52.5)	86 (47.5)	181 (100.0)
นอกที่อยู่อาศัย	81 (68.1)	38 (31.9)	119 (100.0)
รวม	176 (58.7)	124 (41.3)	300 (100.0)

ค่าสถิติ ค่าไคสแควร์ (Chi-Square :  $\chi^2$ ) = 7.188 df = 1  
 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Sig) = .007 Gamma = -.317

จากผลการทดสอบสมมติฐานที่ 9 จะเห็นได้ว่า สถานที่ใช้อินเทอร์เน็ต กับ โอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กันระหว่างกัน แต่ความสัมพันธ์ที่ได้นี้เป็นความสัมพันธ์ในทางตรงกันข้ามกัน ซึ่งเมื่อดูจากตารางที่ 26 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัยมีแนวโน้มที่จะมีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัย โดยเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัยและวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัยแล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัย มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัย มีโอกาสสูงในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 และเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มที่มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต พบว่า กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัย มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัย มีโอกาสต่ำในการเกิดภัยอินเทอร์เน็ต มีจำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 68.1 จึงสรุปได้ว่า ไม่ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ คือ วัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายนอกสถานที่อยู่อาศัยมีโอกาสเกิดภัยอินเทอร์เน็ตมากกว่าวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เน็ตภายในสถานที่อยู่อาศัย

เมื่อได้ทราบถึงผลการศึกษาและการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ได้มีการทดสอบสมมติฐานและนำมาซึ่งผลของการวิจัยของการเกิดภัยอินเทอร์เน็ตต่อวัยรุ่นทั้ง 9 ข้อสมมติฐานในบทที่ 4 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เนื้อหาในส่วนต่อไปจะกล่าวถึงความสัมพันธ์ที่เกี่ยวเนื่องกับการสรุปผลการวิจัยโดยทั้งหมดและข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ ซึ่งสามารถชี้ให้เห็นถึงผลสรุปภาพรวมของการวิจัยที่ชัดเจนยิ่งขึ้น อันจะประกอบด้วยประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย, ปัญหาที่มีผลต่อการวิจัย, แนวทางในการนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไปใช้เป็นของแนะนำในการวิจัยครั้งต่อไป และผลที่ได้จากการวิจัยโดยสรุปทั้งหมด โดยจะนำเสนอต่อไปในส่วนของบทที่ 5

ตารางที่ 27 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ( Hypothesis Testing )

สมมติฐาน ( Hypothesis )	ยอมรับ (Accept)	ไม่ยอมรับ (Do not Accept)
1. วัยรุ่นชายมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นหญิง	✓	
2. วัยรุ่นที่ไม่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครองมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง		✓
3. วัยรุ่นที่อยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เนตที่เป็นภัยในระดับสูงมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่อยู่ใกล้เพื่อนที่มีพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เนตที่เป็นภัยในระดับต่ำ	✓	
4. วัยรุ่นที่มีรายได้สูงมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่มีรายได้ต่ำ		✓
5. วัยรุ่นที่มีอารมณ์ก้าวร้าวรุนแรงมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่มีอารมณ์เก็บกดหรือสนุกสนาน	✓	
6. วัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เนตสูงมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่มีประสบการณ์ใช้อินเทอร์เนตต่ำ	✓	
7. วัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เนตสูงมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่มีความถี่ใช้อินเทอร์เนตต่ำ	✓	
8. วัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เนตมากมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่มีระยะเวลาใช้อินเทอร์เนตน้อย		✓
9. วัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เนตภายนอกสถานที่อยู่อาศัยมีโอกาสเกิดกับอินเทอร์เนตมากกว่าวัยรุ่นที่ใช้อินเทอร์เนตภายในสถานที่อยู่อาศัย		✓