

บทที่ 6

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะกล่าวถึงขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล และผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้จากผู้ตัดสินใจในกรณีศึกษา ข้อมูลที่ได้จะเป็นข้อมูลของน้ำหนักความสำคัญของแต่ละปัจจัยและแต่ละทางเลือก รวมถึงการวิเคราะห์ความไว และทดสอบความใช้งานได้ของรูปแบบโครงสร้างปัญหาที่พัฒนาขึ้น

6.1 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 1: เก็บข้อมูลน้ำหนักของปัจจัยและเปรียบเทียบแต่ละทำเลที่ตั้งจากผู้บริหารบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์ที่เป็นกรณีศึกษา

1.1 เก็บข้อมูลน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

เป็นการเก็บข้อมูลในด้านน้ำหนักของแต่ละปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกทำเลที่ตั้งโรงงานของผู้ตัดสินใจ

1.2 เก็บข้อมูลน้ำหนักของแต่ละทำเลที่เป็นทางเลือก

ขั้นตอนที่ 2: วิเคราะห์ข้อมูลจากที่เก็บรวบรวมได้โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Expert Choice

2.1 วิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัยจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ตัดสินใจในบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์ที่เป็นกรณีศึกษา ถึงการเปรียบเทียบความสำคัญของแต่ละปัจจัยเป็นคู่ๆ นำมาสร้างเป็นตารางเมตริกซ์เปรียบเทียบเป็นคู่ๆ แล้ววิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย โดยทฤษฎีไอเกนแวกเตอร์ รวมทั้งตรวจสอบอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง จะได้ค่าน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

2.2 วิเคราะห์หาความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้งในแต่ละปัจจัย

การวิเคราะห์หาความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้งในแต่ละปัจจัยที่ได้จากการสอบถาม ถึงการเปรียบเทียบความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้งเป็นคู่ๆ แล้ววิเคราะห์หาน้ำหนักโดยทฤษฎีไอ

เกณฑ์การคัดเลือก รวมทั้งตรวจสอบอัตราส่วนความไม่สอดคล้องจะได้ค่าความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้ง ในแต่ละปัจจัย

ขั้นตอนที่ 3: การวิเคราะห์หาทำเลที่ตั้งที่เหมาะสม

ในการวิเคราะห์จะทำการหาคะแนนจากผลรวมของผลคูณของความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้ง และน้ำหนักในปัจจัยนั้นๆ จากระดับล่างสุด จนถึงระดับสูงสุดของโครงสร้างลำดับชั้น และสามารถเลือกทำเลที่ตั้งที่เหมาะสมที่สุดได้จากทำเลที่ตั้งที่ได้คะแนนสูงสุด

6.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์ที่เป็นกรณีศึกษา

หลังจากที่จัดเก็บข้อมูลจากผู้บริหารบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์ที่เป็นกรณีศึกษา โดยแบบสอบถามเปรียบเทียบความสำคัญของแต่ละปัจจัยและทางเลือก ได้คอมพิวเตอร์เข้ามามีส่วนช่วยวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Expert Choice เพื่อหาค่าน้ำหนัก ซึ่งมีพื้นฐานมาจากทฤษฎีไอเกนแวกเตอร์ รวมทั้งตรวจสอบความสอดคล้องของข้อมูล

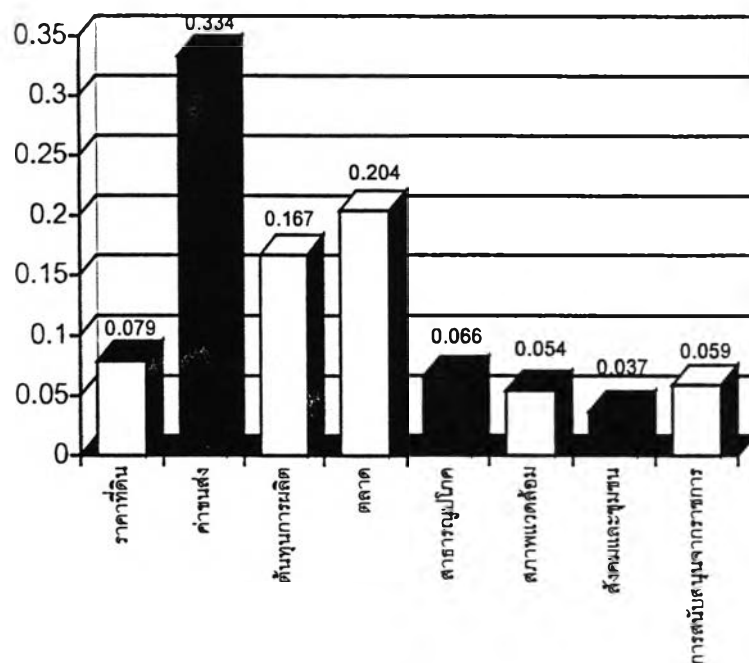
การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

6.2.1 ค่าน้ำหนักของปัจจัย

ในการเปรียบเทียบ ความสำคัญของปัจจัยต่างๆ ภายใต้วัตถุประสงค์ของปัญหา พบว่าผู้ตัดสินใจให้ความสำคัญกับปัจจัยค่าขนส่งเป็นอันดับแรก ปัจจัยตลาดเป็นอันดับสอง และให้ความสำคัญกับปัจจัยต้นทุนการผลิตเป็นอันดับสาม ส่วนปัจจัยสังคมและชุมชนเป็นอันดับสุดท้าย

อันดับที่ 1	ค่าขนส่ง	มีน้ำหนัก	33.4%
อันดับที่ 2	ตลาด	มีน้ำหนัก	20.4%
อันดับที่ 3	ต้นทุนการผลิต	มีน้ำหนัก	16.7%
อันดับที่ 4	ราคาที่ดิน	มีน้ำหนัก	7.9%
อันดับที่ 5	ความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค	มีน้ำหนัก	6.6%
อันดับที่ 6	การส่งเสริมและสนับสนุนจากราชการ	มีน้ำหนัก	5.9%
อันดับที่ 7	สภาพแวดล้อมในการทำงาน	มีน้ำหนัก	5.4%
อันดับสุดท้าย	สังคมและชุมชน	มีน้ำหนัก	3.7%

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.10



รูปที่ 6.1 ค่าน้ำหนักของปัจจัย

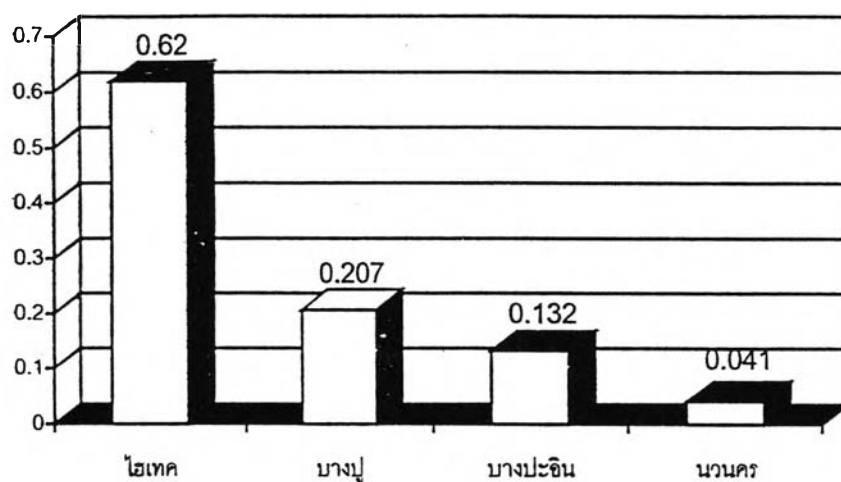
6.2.2 ความสำคัญของทำเลที่ตั้งในแต่ละปัจจัย

ในการเปรียบเทียบความเหมาะสมของทำเลที่ตั้งที่เป็นทางเลือก จะทำการเปรียบเทียบโดยหาความสำคัญของแต่ละทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยใดๆ

6.2.2.1 ค่าน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยราคาที่ดิน

นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	62.0%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	20.7%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	13.2%
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	4.1%

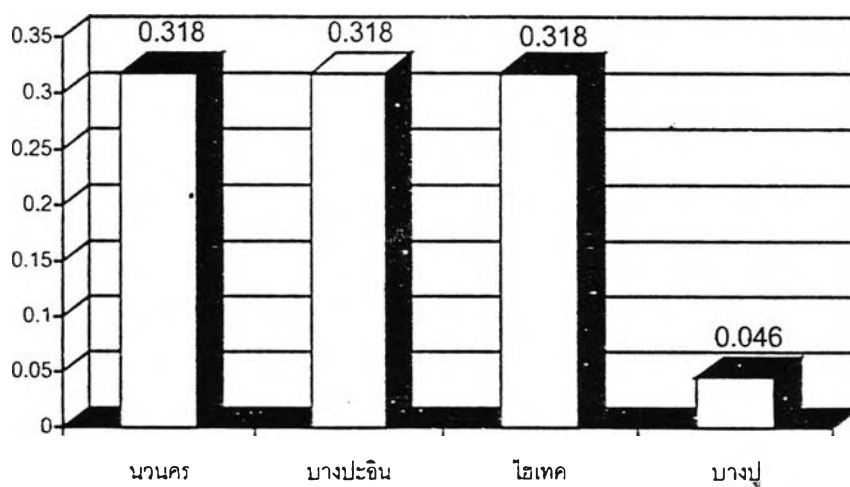
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.10



รูปที่ 6.2 น้ำหนักของท่าเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยราคาที่ดิน

6.2.2.2 ค่าน้ำหนักของท่าเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยค่าขนส่ง

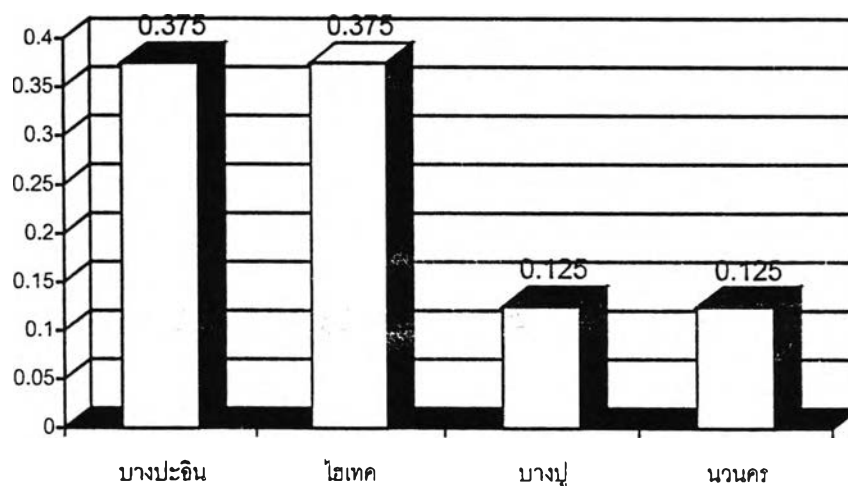
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	31.8%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	31.8%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	31.8%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	4.6%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.00



รูปที่ 6.3 น้ำหนักของท่าเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยค่าขนส่ง

6.2.2.3 คำน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยต้นทุนการผลิต

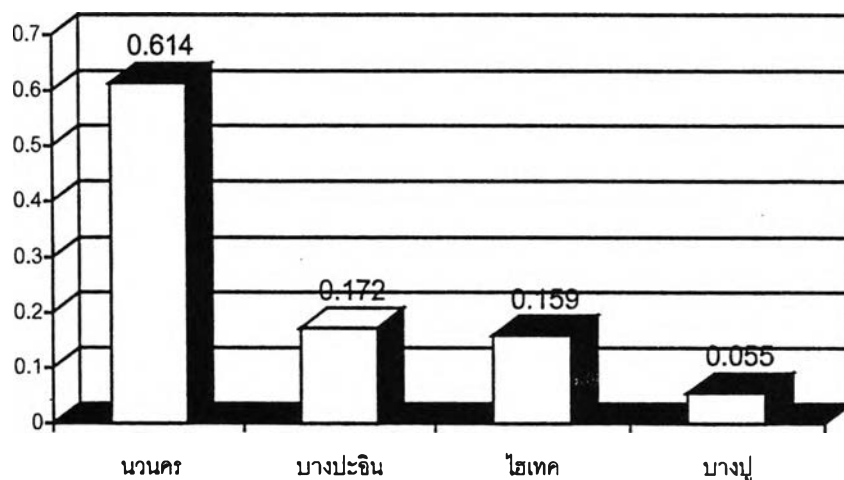
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	37.5%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	37.5%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	12.5%
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	12.5%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.00



รูปที่ 6.4 น้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยต้นทุนการผลิต

6.2.2.4 คำน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยตลาด

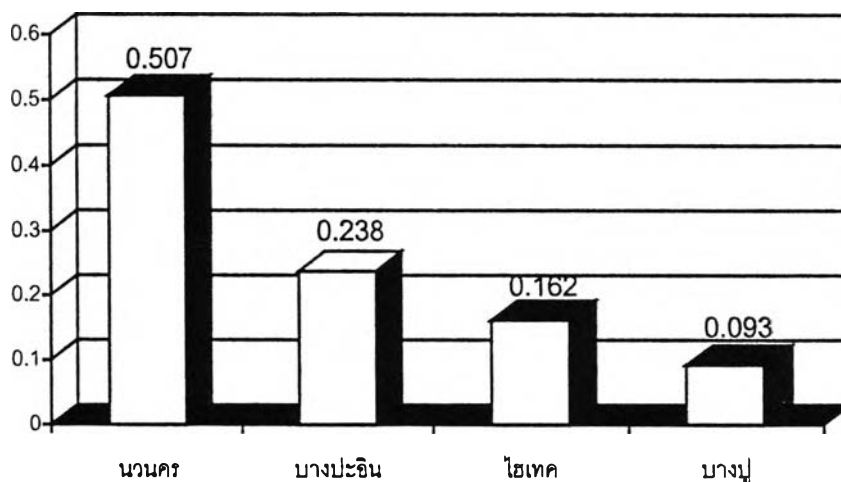
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	61.4%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	17.2%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	15.9%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	5.5%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.09



รูปที่ 6.5 น้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยตลาด

6.2.2.5 ค่าน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค

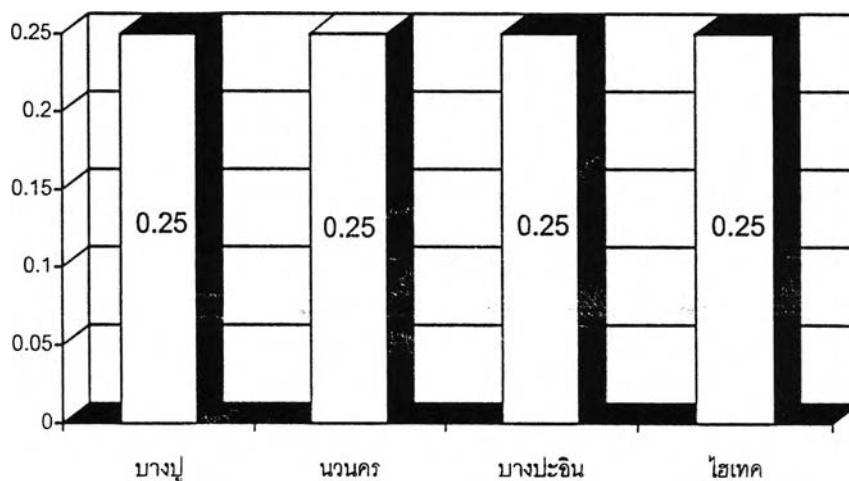
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	50.7%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	23.8%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	16.2%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	9.3%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.09



รูปที่ 6.6 ค่าน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค

6.2.2.6 คำน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน

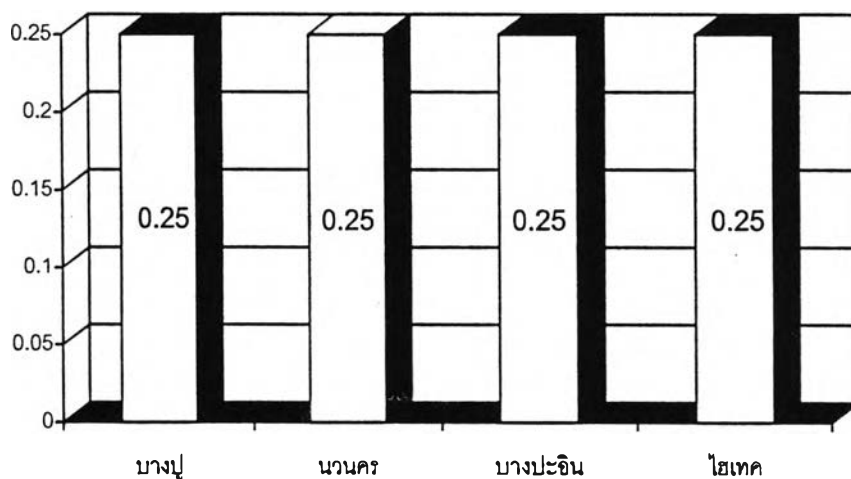
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	25%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.00



รูปที่ 6.7 น้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน

6.2.2.7 คำน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยสังคมและชุมชน

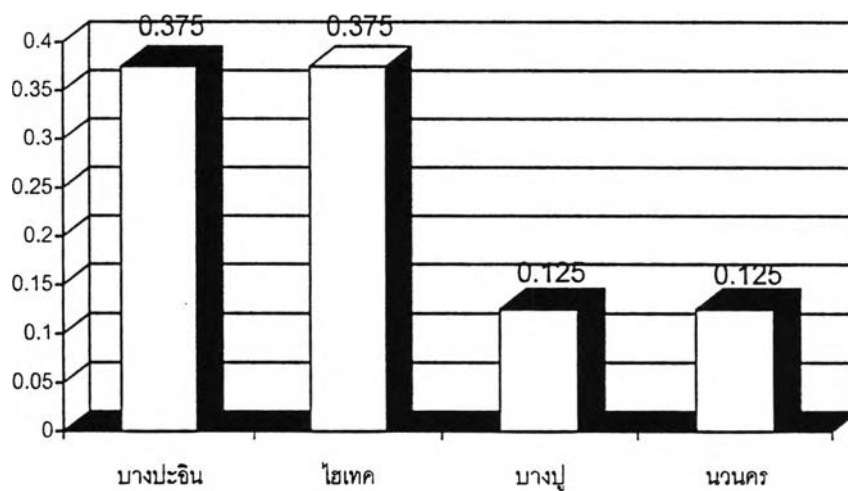
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	25%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	25%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.00



รูปที่ 6.8 น้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยสังคมและชุมชน

6.2.2.8 ค่าน้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากทางราชการ

นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	37.5%
นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	37.5%
นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	12.5%
นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	12.5%
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง		0.00

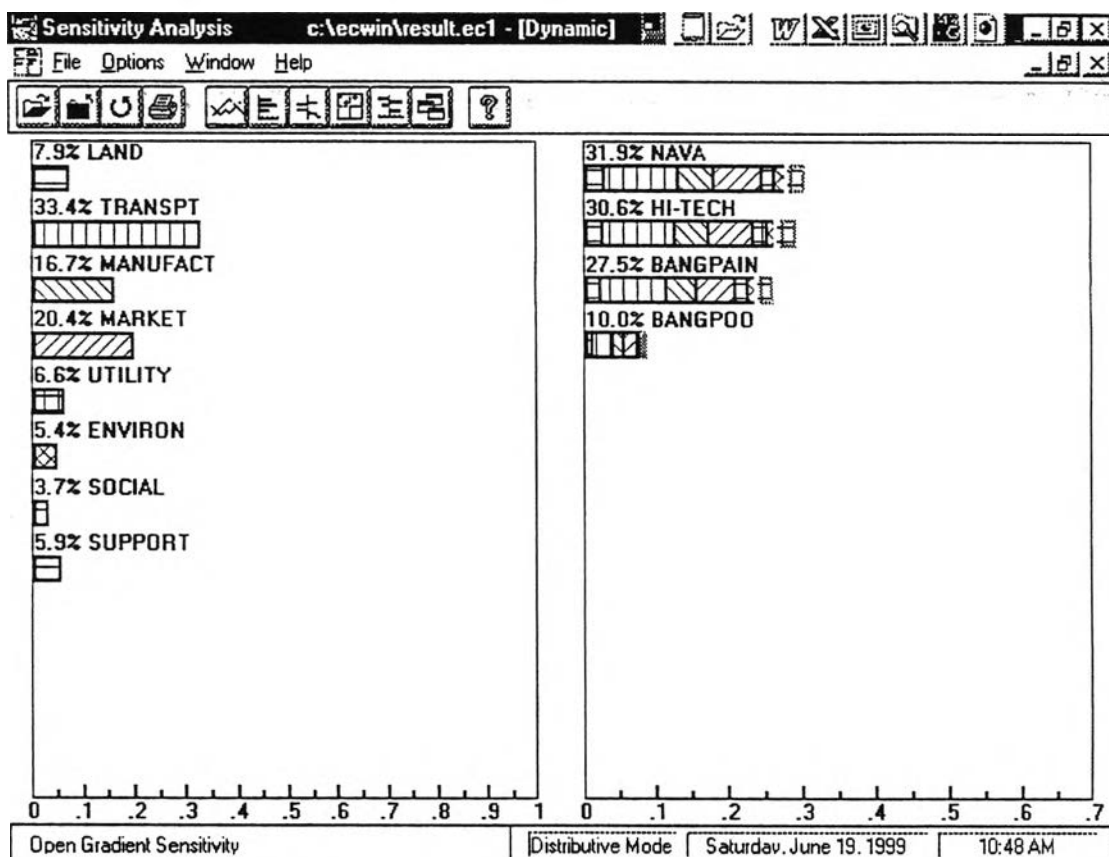


รูปที่ 6.9 น้ำหนักของทำเลที่ตั้งภายใต้ปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากทางราชการ

6.2.3 การวิเคราะห์หาทำเลที่ตั้งที่เหมาะสม

จากการวิเคราะห์หาทำเลที่ตั้งที่เหมาะสม โดยโปรแกรมสำเร็จรูป Expert Choice การเลือกทำเลที่ตั้งที่เหมาะสม สามารถวิเคราะห์ได้จากผลรวมของผลคูณ ระหว่างค่าน้ำหนักของทางเลือกภายใต้ปัจจัยและน้ำหนักของปัจจัยนั้น จากปัจจัยระดับต่ำสุดขึ้นมาจนถึงระดับสูงสุด จากรูปที่ 6.10 สามารถสรุปค่าความเหมาะสมของทำเลที่ตั้งแต่ละแห่งเรียงตามลำดับน้ำหนักได้ดังนี้

อันดับที่ 1	นิคมอุตสาหกรรมนวนคร	มีน้ำหนัก	31.9%
อันดับที่ 2	นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค	มีน้ำหนัก	30.6%
อันดับที่ 3	นิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน	มีน้ำหนัก	27.5%
อันดับสุดท้าย	นิคมอุตสาหกรรมบางปู	มีน้ำหนัก	10.0%

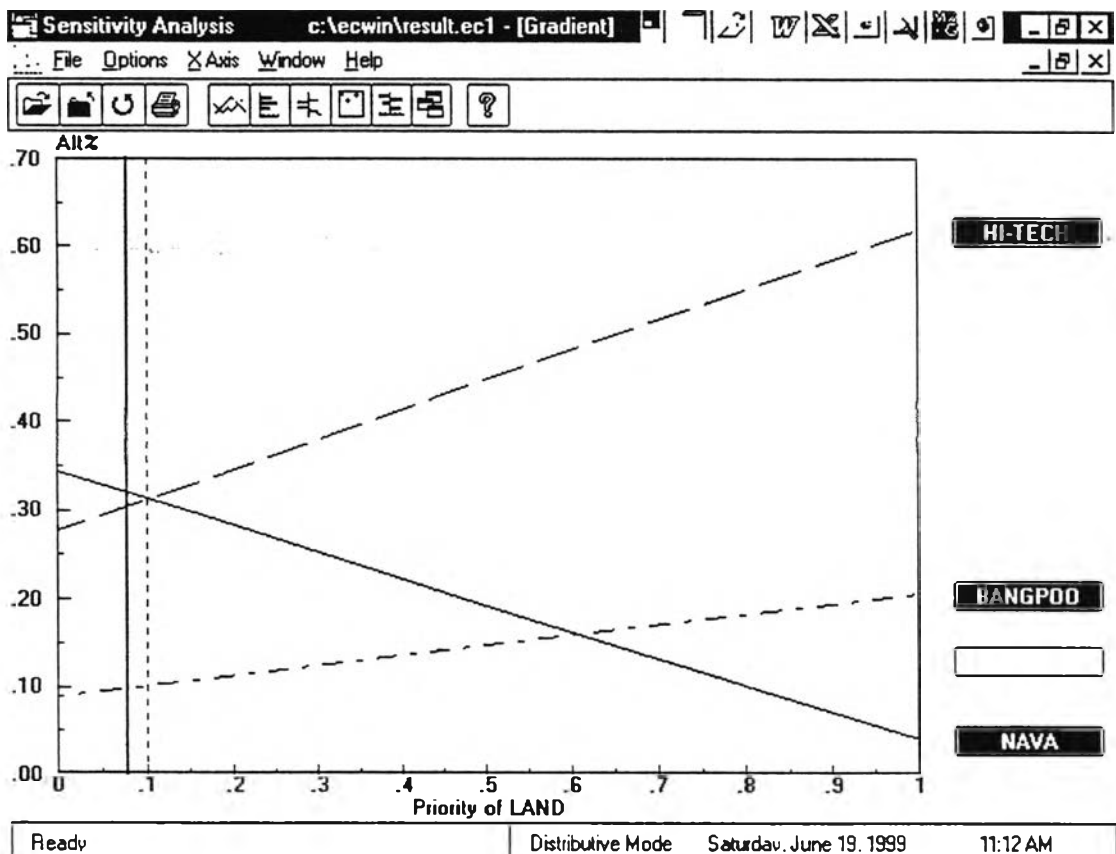


รูปที่ 6.10 แสดงน้ำหนักของปัจจัย และน้ำหนักรวมของทำเลที่ตั้งแต่ละแห่ง

6.2.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่าง ๆ

6.2.4.1 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยราคาที่ดิน

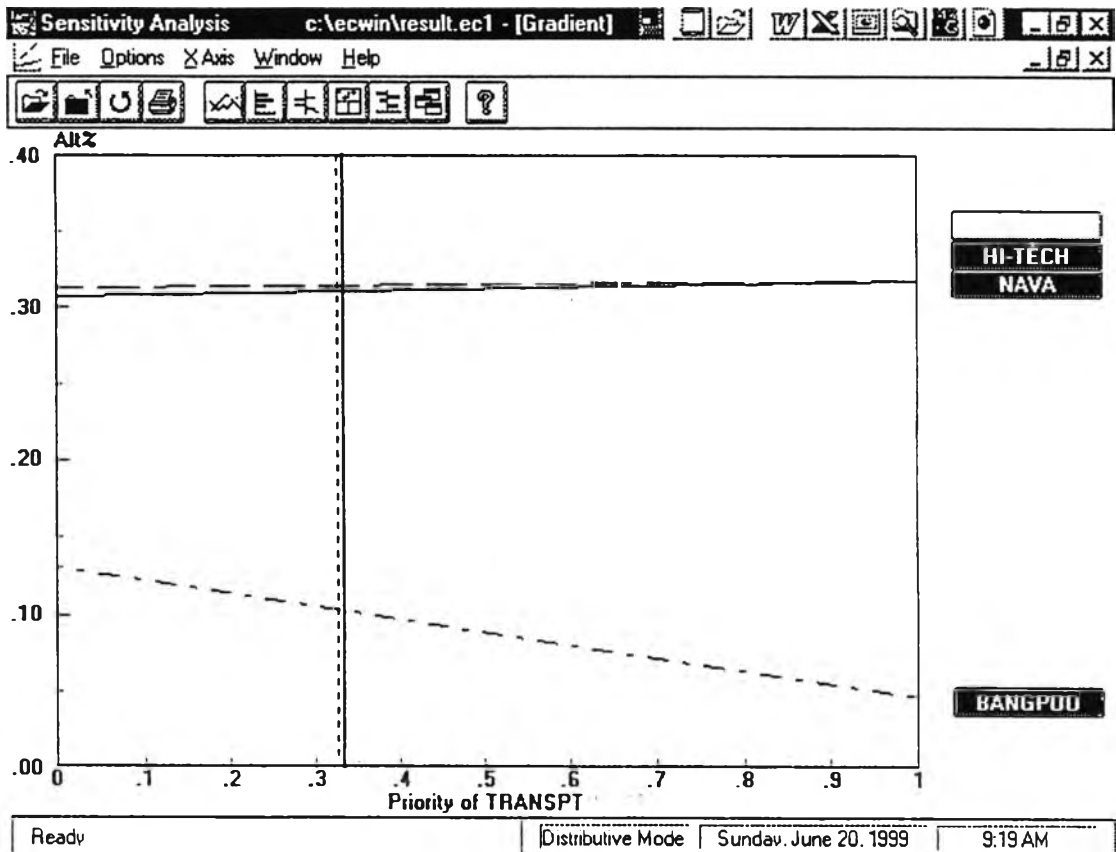
จากรูปที่ 6.11 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยราคาที่ดินเป็น 7.9% ทางเลือกที่เหมาะสมคือนิคมอุตสาหกรรมนวนคร เมื่อมีการเพิ่มน้ำหนักของปัจจัยราคาที่ดินมากกว่า 10% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเปลี่ยนจากนิคมอุตสาหกรรมนวนครเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค และหากมีการลดน้ำหนักของปัจจัยราคาที่ดินต่ำกว่า 7.9% ทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมนวนคร



รูปที่ 6.11 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยราคาที่ดิน

6.2.4.2 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยค่าขนส่ง

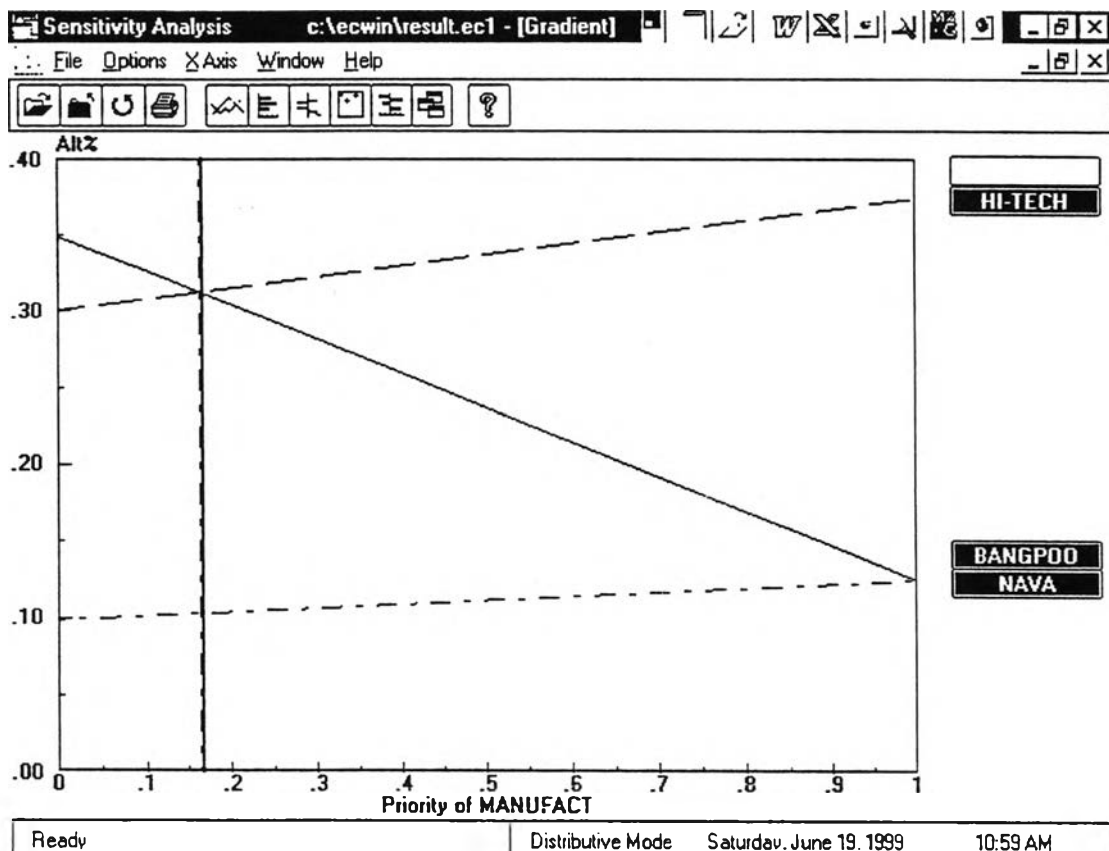
จากรูปที่ 6.12 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าขนส่งอยู่ที่ 33.4% ทางเลือกที่เหมาะสมคือนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยค่าขนส่งทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค



รูปที่ 6.12 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยค่าขนส่ง

6.2.4.3 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยต้นทุนการผลิต

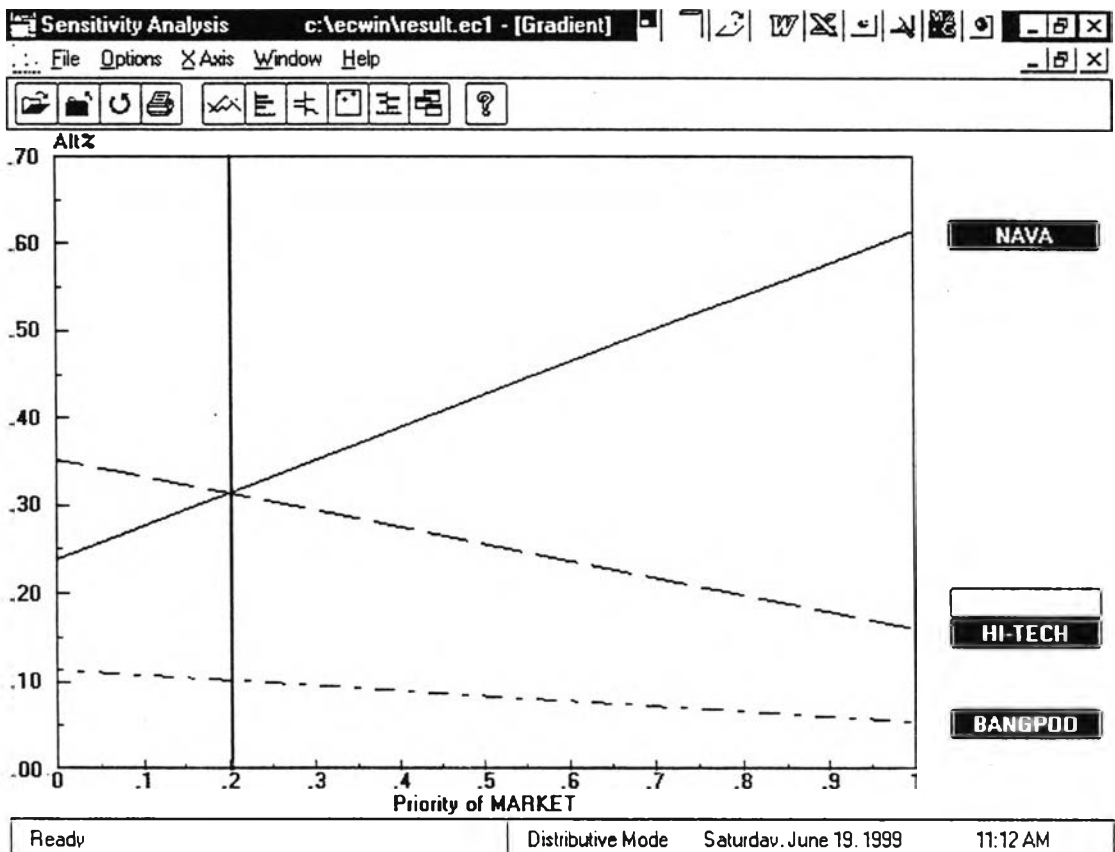
จากรูปที่ 6.13 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยต้นทุนการผลิต จะเห็นว่า เมื่อเพิ่มน้ำหนักของปัจจัยต้นทุนการผลิตมากกว่า 16.7% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเปลี่ยนจากนิคมอุตสาหกรรมนวนครเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค แต่ถ้าลดน้ำหนักของปัจจัยลงไปต่ำกว่า 16.7% ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมนวนคร



รูปที่ 6.13 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยต้นทุนการผลิต

6.2.4.4 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยตลาด

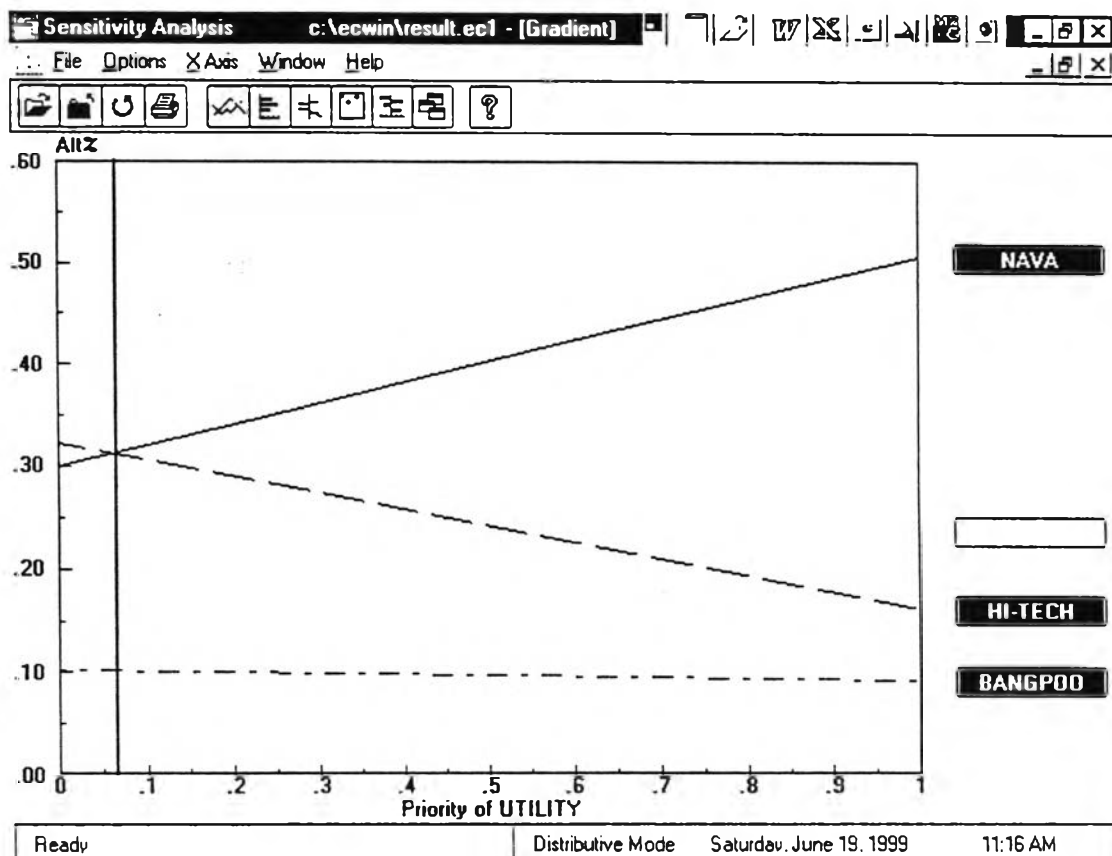
จากรูปที่ 6.14 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยตลาด จะเห็นว่า เมื่อลดน้ำหนักของปัจจัยตลาดต่ำกว่า 20.4% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเปลี่ยนจากนิคมอุตสาหกรรมนวนครเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค แต่ถ้าเพิ่มน้ำหนักของปัจจัยมากกว่า 20.4% ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมนวนครเช่นเดิม



รูปที่ 6.14 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยตลาด

6.2.4.5 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค

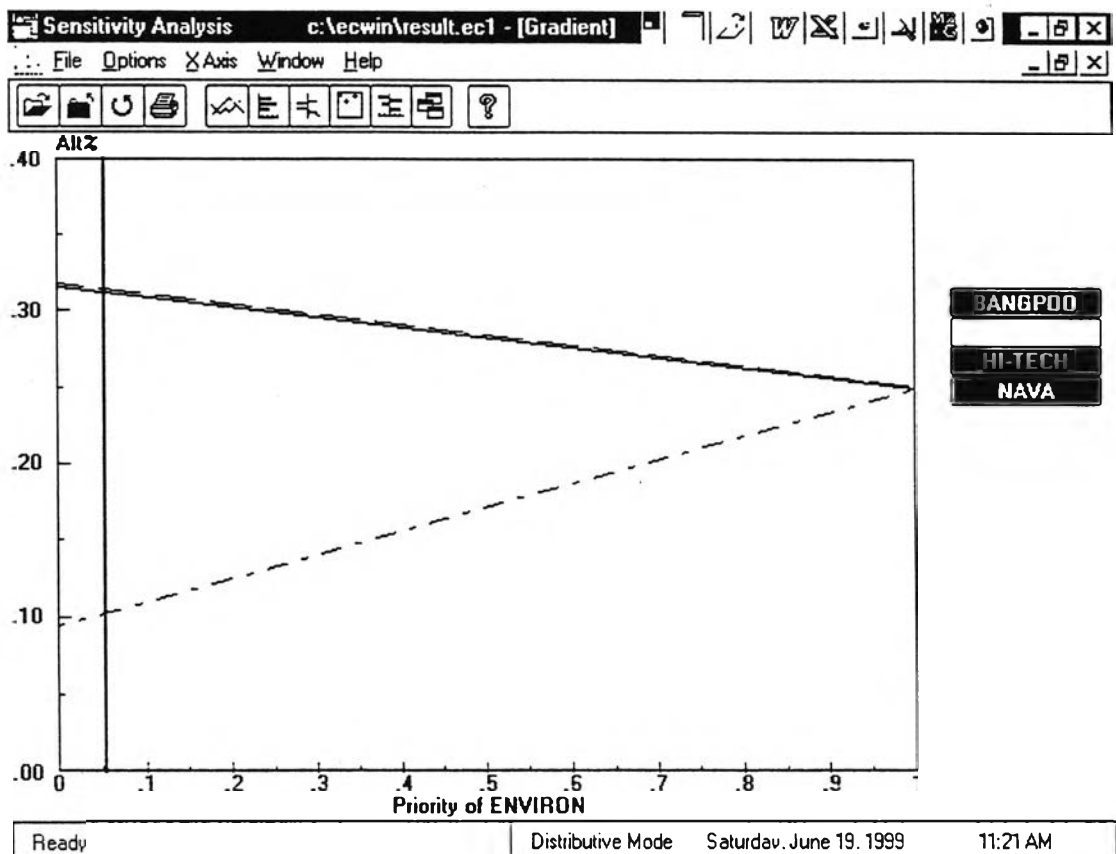
จากรูปที่ 6.15 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค จะเห็นว่า เมื่อลดน้ำหนักของปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภคลงต่ำกว่า 6.6% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเปลี่ยนจากนิคมอุตสาหกรรมนวนครเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค แต่ถ้าเพิ่มน้ำหนักของปัจจัยไปมากกว่า 6.6% ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมนวนคร เช่นเดิม



รูปที่ 6.15 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค

6.2.4.6 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน

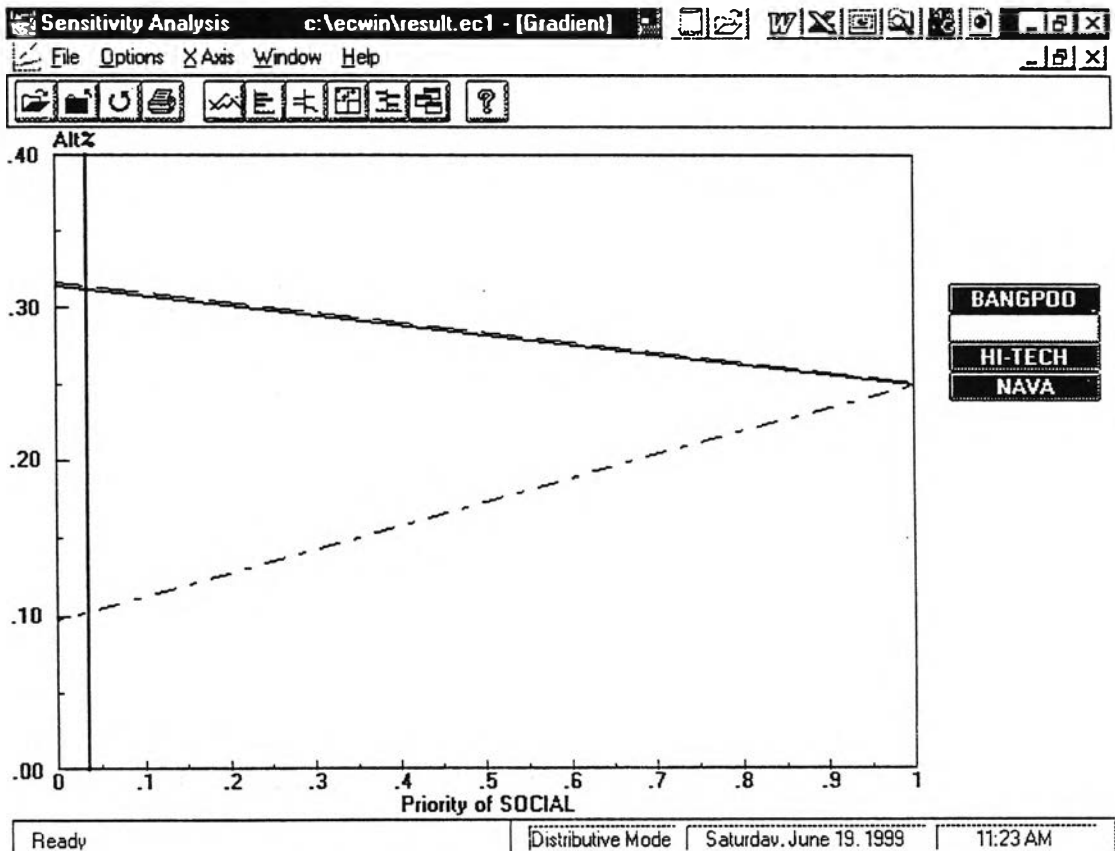
จากรูปที่ 6.16 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน จะเห็นว่า ไม่ว่าจะเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงานไปเท่าใด ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค เช่นเดิม



รูปที่ 6.16 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน

6.2.4.7 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยสังคมและชุมชน

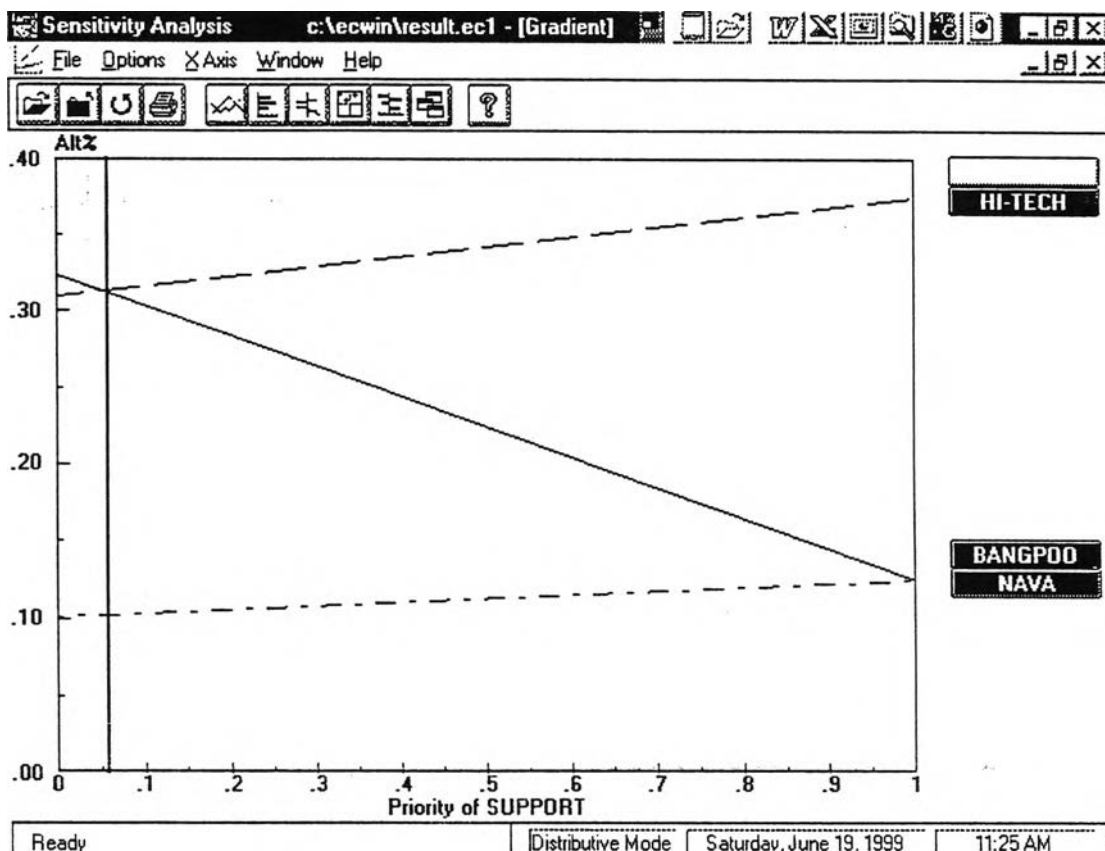
จากรูปที่ 6.17 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยสังคมและชุมชน จะเห็นว่า ไม่ว่าจะเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของปัจจัยสังคมและชุมชนไปเท่าใดก็ตาม ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทคเช่นเดิม



รูปที่ 6.17 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยสังคมและชุมชน

6.2.4.8 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากราชการ

จากรูปที่ 6.18 แสดงการเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของทำเลที่ตั้งต่างๆ เมื่อมีความเปลี่ยนแปลงของน้ำหนักของปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากราชการ จะเห็นว่า เมื่อเพิ่มน้ำหนักของปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากราชการไปมากกว่า 3.7% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเปลี่ยนจากนิคมอุตสาหกรรมนวนครเป็นนิคมอุตสาหกรรมไฮเทค แต่ถ้าลดน้ำหนักของปัจจัยลงไปต่ำกว่า 3.7% ทางเลือกที่เหมาะสมจะยังคงเป็นนิคมอุตสาหกรรมนวนคร เช่นเดิม



รูปที่ 6.18 ทำเลที่ตั้งภายใต้การเปลี่ยนแปลงของปัจจัยการส่งเสริมและสนับสนุนจากราชการ

6.3 ทดสอบความใช้งานได้ของผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อเป็นการทดสอบความใช้งานได้ของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากกรณีศึกษา ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ผู้บริหารของบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์อื่นๆ ที่มีความหลากหลายในประเภทของผลิตภัณฑ์และที่ตั้งโรงงาน (จากการวิเคราะห์ข้อมูลการเรียงลำดับปัจจัยที่ได้จากบทที่สาม) ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรียงลำดับปัจจัย พบว่าผู้ตัดสินใจส่วนใหญ่ให้ความสำคัญของปัจจัยตลาด ต้นทุนการผลิต และค่าขนส่ง อยู่ในสามอันดับแรก ซึ่งมีความคล้ายคลึงกันกับผลที่ได้จากกรณีศึกษา ดังนั้นผลที่ได้จากกรณีศึกษานี้จึงเป็นตัวอย่างที่สามารถเป็นตัวแทนของบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์อื่นๆ ได้ในระดับหนึ่ง

6.4 สรุป

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลการตัดสินใจในกรณีศึกษานั้น ผู้ตัดสินใจให้ความสำคัญกับปัจจัยค่าขนส่งเป็นอันดับหนึ่ง ปัจจัยตลาดเป็นอันดับสอง และปัจจัยต้นทุนการผลิตเป็นอันดับสาม เมื่อได้มีการทดสอบความใช้งานได้ของข้อมูลจากการรวบรวมข้อมูลอันดับความสำคัญของปัจจัยที่ได้จากผู้ตัดสินใจของบริษัทผลิตบรรจุภัณฑ์อื่นๆ พบว่าผลการให้ความสำคัญของปัจจัยมีความคล้ายคลึงกัน คือ ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับปัจจัยตลาด ค่าขนส่ง และต้นทุนการผลิตเป็นสามอันดับแรก ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าความสำคัญของปัจจัยมีความคล้ายคลึงกันในแต่ละบริษัท ซึ่งอาจมีความแตกต่างกันบ้างในการให้อันดับความสำคัญของปัจจัย ทั้งนี้จะขึ้นอยู่กับลักษณะการดำเนินการทางธุรกิจ ความแตกต่างในแนวคิด ประสบการณ์ และข้อมูลที่ได้รับในอดีตของผู้ตัดสินใจแต่ละท่าน รวมถึงความแตกต่างในคุณลักษณะเฉพาะของธุรกิจของแต่ละบริษัท ทั้งในด้านความแตกต่างของชนิดและประเภทของบรรจุภัณฑ์ ความต้องการด้านแรงงาน ความต้องการด้านการขนส่ง ความจำเป็นด้านสาธารณูปโภค ฐานลูกค้าของแต่ละบริษัท วิสัยทัศน์ของผู้บริหารแต่ละบริษัท รวมถึงการให้ความสำคัญกับคนงานและสภาพแวดล้อม เป็นต้น