

ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา
ระดับสถานีนามัย จังหวัดสงขลา

นางนลินี ช่วยดำรงค์



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาเวชศาสตร์ชุมชน ภาควิชาเวชศาสตร์ป้องกันและสังคม

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2541

ISBN 974-331-258-7

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**FACTORS RELATED TO QUALITY OF DATA IN EPIDEMIOLOGICAL
SURVEILLANCE REPORT OF HEALTH CENTERS, SONGKHLA PROVINCE**

Mrs. Nalinee Chuaydomronk

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Science in Community Medicine**

Department of Preventive and Social Medicine

Graduate School

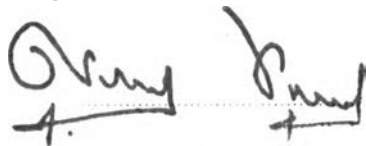
Chulalongkorn University

Academic Year 1998

ISBN 974-331-258-7

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวังโรค
ทางระบาดวิทยา ระดับสถานีอนามัย จังหวัดสงขลา
โดย นางนลินี ช่วยดำรงค์
ภาควิชา เวชศาสตร์ป้องกันและสังคม
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์นายแพทย์บดี ณะมัน
อาจารย์ที่ปรึกษารวม ศาสตราจารย์นายแพทย์ไพบุลย์ โฉนสุนทร

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศาสตราจารย์นายแพทย์ศุภวัฒน์ ชุตินวงศ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



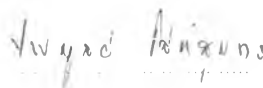
ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล)



อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์นายแพทย์บดี ณะมัน)



อาจารย์ที่ปรึกษารวม

(ศาสตราจารย์นายแพทย์ไพบุลย์ โฉนสุนทร)



กรรมการ

(นายแพทย์สุริยะ คุณะรัตน์)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

นลินี ช่วยดำรงค์ : ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนอนามัย จังหวัดสงขลา (Factors Related to Quality of Data in Epidemiological Surveillance Report of Health Centers, Songkhla Province.) อ.ที่ปรึกษา : รศ.นพ.บดี ณะมัน, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ศ.นพ.ไพฑูรย์ โล่ห์สุนทร, 103 หน้า. ISBN 974-331-258-7

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนอนามัย ในจังหวัดสงขลา เก็บข้อมูลระหว่างเดือนมิถุนายน 2541 ถึง มกราคม 2542 โดยให้เจ้าหน้าที่สาธารณสุขในสถานีนอนามัย ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยาทุกคน จำนวน 166 คน เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม เก็บข้อมูลผลการปฏิบัติงานด้านความถูกต้อง ความครบถ้วน ความทันเวลา การเรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน โดยใช้แบบบันทึกข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์หาร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน Chi-square Test

ผลการศึกษา พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.3 มีอายุเฉลี่ย 29.2 ปี เป็นโสด ร้อยละ 55.4 มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.9 มีภูมิลำเนาในเขตจังหวัดสงขลา ร้อยละ 90.4 มีอัตราเงินเดือนเฉลี่ย 8,278 บาท รับราชการเฉลี่ย 8 ปี รับผิดชอบงานระบาดวิทยาเฉลี่ย 4.9 ปี เคยได้รับความดีความชอบ ร้อยละ 50.6 เคยได้รับการอบรมทางระบาดวิทยา ร้อยละ 54.2 พักอาศัยในตำบลเดียวกับสถานีนอนามัย ร้อยละ 64.5 มีความรู้ด้านระบาดวิทยา อยู่ในระดับปานกลาง มีทัศนคติต่องานระบาดวิทยา อยู่ในระดับสูง ส่งรายงานเฝ้าระวังโรคด้วยตนเอง ร้อยละ 99.4 ได้รับการสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน ร้อยละ 93.4 ได้รับการนิเทศงานระบาดวิทยา ร้อยละ 77.7 การคมนาคมในพื้นที่ละดวง ร้อยละ 48.8 ข้อมูลในรายงานเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา ในภาพรวมมีความถูกต้อง ร้อยละ 85.8 ความครบถ้วน ร้อยละ 71.1 ความทันเวลา ร้อยละ 52.0 มีการเรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน อยู่ในระดับต่ำ คุณภาพข้อมูลรวม อยู่ในระดับต่ำ

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับด้านความทันเวลา และคุณภาพข้อมูลรวม ได้แก่ การได้รับการอบรมทางระบาดวิทยา ($p = 0.042$ และ 0.023 ตามลำดับ) ส่วนปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรสได้ ระยะเวลา รับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ ความรู้ด้านระบาดวิทยา ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การได้รับการนิเทศงาน การคมนาคม ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพข้อมูลในรายงานเฝ้าระวังโรค

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ในการนำไปพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการรายงานโรคให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลามากยิ่งขึ้นต่อไป

ภาควิชา เวชศาสตร์ป้องกันและสังคม
สาขาวิชา เวชศาสตร์ชุมชน
ปีการศึกษา 2541

ลายมือชื่อนิติต น.นพ. ไพฑูรย์
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม พญ. น.นพ. ไพฑูรย์

4075226030 COMMUNITY MEDICINE
: MAJOR
KEY WORD: QUALITY OF DATA / EPIDEMIOLOGICAL SURVEILLANCE REPORT / HEALTH CENTERS
NALINEE CHUAYDOMRONK : FACTORS RELATED TO QUALITY OF DATA IN
EPIDEMIOLOGICAL SURVEILLANCE REPORT OF HEALTH CENTERS, SONGKHLA PROVINCE.
THESIS ADVISOR : ASSO. PROF. BODI DHANAMUN. MD. MPH. THESIS COADVISOR : PROF.
PAIBOOL LOHSOONTORN.MD. MPH. Dr.PH. 103 pp. ISBN 974-331-258-7

The objective of this study were to examine the factors related to the quality of data in epidemiological surveillance report of health centers in Songkhla Province. Data has been collected from June 1998 to January 1999 by requesting 166 health officers in health centers that responsible for epidemiological work to fill out the questionnaires. Data was focused on the operation in respect of precision, completion, time frame and narration of basic data by tape recorder. In this study, percentage, mean, SD., Chi-square Test were used.

The result of the study reveals that most of officers were males 63.3% with average age of 29.2 years, single 55.4% with education level under bachelor degree 86.9% having domicile in Songkhla Province 90.4% with average salary of 8,278 baht, having served as officials averagely 8 years, responsible for epidemiological work for 4.7 years at the average, with promotion 50.6%, having trained in epidemiology 54.2%, residing in the same district as these health centers 64.5%, having moderate knowledge of epidemiology, having attitude towards epidemiological work at a high level, submitting surveillance reports in person 99.4%, given support for report form 93.4%, receiving orientation in epidemiological work 77.7%, with local convenience of transportation 48.8%, with a overview precision of data in epidemiological surveillance report 85.8%, completion 71.1% and time frame 52.0% with low level of data narration and low level of data quality.

Factor related to timeliness and data quality was training in epidemiology ($p = 0.042$ and 0.023 respectively). Other factors namely sex, age, marital status, term of government service, operating term of epidemiology, promotion, knowledge of epidemiology, attitude towards epidemiological work, format or report card submission, report form support, work orientation and transportation have no related with the quality of data in surveillance report.

This study can be use for develop the quality of data in surveillance report.

ภาควิชา เวชศาสตร์ป้องกันและสังคม
สาขาวิชา เวชศาสตร์ชุมชน
ปีการศึกษา 2541

ลายมือชื่อนิสิต นalinee Chuaydomronk
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา ศาสตราจารย์ ดร. บอดิ ดhanamun
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ผศ. ไพบูล โลหสุนทร



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจากศาสตราจารย์ นายแพทย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์นายแพทย์บดี ธรรมัน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ศาสตราจารย์นายแพทย์ไพฑูริย์ โล่ห์สุนทร อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์นายแพทย์สุชาติ เจตนเสน ที่ปรึกษาองค์การอนามัยโลก และนายแพทย์ สุริยะ คูหะรัตน์ กงระบาดวิทยา ที่กรุณาให้คำแนะนำและชี้แนะในการแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ เป็น อย่างดี จึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสงขลา ที่ได้ให้โอกาสในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยาระดับจังหวัด ระดับ อำเภอ ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่สาธารณสุขในสถานีอนามัยทุกท่าน ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม ทำให้การเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ขอขอบพระคุณ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ให้ทุนอุดหนุนในการทำ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ท้ายนี้ ขอกราบขอบพระคุณพ่อ แม่ อาจารย์ ขอขอบคุณน้องๆ เพื่อนเวชศาสตร์ชุมชน และ ทุกท่านที่ช่วยเหลือในทุกๆด้านและให้กำลังใจตลอดมา ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงเป็นอย่างดี

นลินี ช่วยดำรงค์

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย..... | ง |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... | จ |
| กิตติกรรมประกาศ..... | ฉ |
| สารบัญ..... | ช |
| สารบัญตาราง..... | ฅ |
| บทที่ | |
| 1. บทนำ..... | 1 |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| คำถามของการวิจัย..... | 3 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 3 |
| สมมติฐานการวิจัย..... | 4 |
| ผลหรือประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย..... | 4 |
| ตัวแปร..... | 4 |
| ข้อตกลงเบื้องต้น..... | 5 |
| ข้อจำกัดของการวิจัย..... | 5 |
| คำนิยามเชิงปฏิบัติการ..... | 5 |
| กรอบแนวคิดในการวิจัย..... | 7 |
| 2. ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง..... | 8 |
| สถานีนอนามัย..... | 8 |
| ระบบข้อมูลข่าวสารสาธารณสุข..... | 10 |
| งานเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา..... | 13 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 20 |
| 3. วิธีการดำเนินการวิจัย..... | 24 |
| รูปแบบการวิจัย..... | 24 |
| ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย..... | 24 |
| ระยะเวลาดำเนินการวิจัย..... | 24 |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... | 24 |
| การรวบรวมข้อมูล..... | 27 |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|---|------|
| 3. วิธีการดำเนินการวิจัย (ต่อ)..... | |
| การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 27 |
| 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 29 |
| ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ระดับสถานีนอนามัย..... | 29 |
| ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... | |
| ส่วนที่ 2 ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ระดับสถานีนอนามัย..... | 33 |
| ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... | |
| ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ระดับสถานีนอนามัย..... | 40 |
| ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... | |
| ส่วนที่ 4 คุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา..... | 41 |
| ระดับสถานีนอนามัย..... | |
| ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงาน..... | 48 |
| เฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยาระดับสถานีนอนามัย..... | |
| 5. สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... | 68 |
| สรุปผลการศึกษา..... | 68 |
| อภิปรายผลการศึกษา..... | 71 |
| ข้อเสนอแนะ..... | 78 |
| ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป..... | 78 |
| รายการอ้างอิง..... | 79 |
| ภาคผนวก..... | |
| ภาคผนวก ก. แบบสอบถาม..... | 84 |
| ภาคผนวก ข. แบบบันทึกข้อมูล..... | 91 |
| ภาคผนวก ค. แบบรายงาน..... | 94 |
| ประวัติผู้วิจัย..... | 103 |

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 1 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย..... ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (n = 166)..... | 29 |
| 2 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... ที่มีต่อความรู้ด้านระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ (n = 166)..... | 33 |
| 3 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับความรู้ด้านระบาดวิทยา..... | 36 |
| 4 | ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน..... ระบาดวิทยา ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกรายข้อ..... | 37 |
| 5 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับทัศนคติต่อการปฏิบัติงานระบาดวิทยา..... | 39 |
| 6 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย..... ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยสนับสนุน (n = 166)..... | 40 |
| 7 | จำนวนและร้อยละของความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ..... | 41 |
| 8 | จำนวนและร้อยละของความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายตัวแปร..... | 42 |
| 9 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506..... | 42 |
| 10 | จำนวนและร้อยละของความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ..... | 43 |
| 11 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506..... | 44 |
| 12 | จำนวนและร้อยละของความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ..... | 45 |
| 13 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506..... | 46 |
| 14 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน..... | 46 |
| 15 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน..... | 47 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 16 | จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา..... จำแนกตามระดับคุณภาพข้อมูลรวม..... | 47 |
| 17 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข..... ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยากับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506..... | 48 |
| 18 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบ..... งานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506..... | 50 |
| 19 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506..... | 51 |
| 20 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506..... | 52 |
| 21 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบ..... งานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506..... | 54 |
| 22 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506..... | 55 |
| 23 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506..... | 56 |
| 24 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบ..... งานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506..... | 58 |
| 25 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506..... | 59 |
| 26 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน..... | 60 |
| 27 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบ..... งานระบาดวิทยา กับการเรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน..... | 62 |
| 28 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน..... | 63 |
| 29 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506..... | 64 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 30 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506..... | 66 |
| 31 | ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506..... | 67 |