

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้เป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิ การศึกษาสูงสุด ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการการศึกษา และการประกอบอาชีพในปัจจุบัน มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สถานภาพ	ประธาน กรรมการ ( $n_1 = 15$ )		ผู้ทรงคุณวุฒิ ( $n_2 = 15$ )		ผู้นำชุมชน ( $n_3 = 15$ )		ข้าราชการครู ( $n_4 = 15$ )		เลขานุการ ( $n_5 = 15$ )		รวม ( $n_1 = 75$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>												
- ชาย	13	86.67	12	80.00	11	73.33	6	40.00	5	33.33	47	62.67
- หญิง	2	13.33	3	20.00	4	26.67	9	60.00	10	67.67	28	37.33
<b>อายุ</b>												
- 21 - 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- 31 - 41 ปี	1	6.67	2	13.33	1	6.67	2	13.33	-	-	6	8.00
- 41 - 50 ปี	3	20.00	6	40.00	5	33.33	7	46.67	2	13.33	23	30.67
- 51 - 60 ปี	5	33.33	3	20.00	4	26.67	6	40.00	13	86.67	31	41.33
- 61 ปีขึ้นไป	6	40.00	4	26.67	5	33.33	-	-	-	-	15	20.00
<b>วุฒิการศึกษา</b>												
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	9	60.00	6	40.00	10	67.67	-	-	-	-	25	33.33
- ปริญญาตรี	5	33.33	7	46.67	4	26.67	14	93.33	12	80.00	42	56.00
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	6.67	2	13.33	1	6.67	1	6.67	3	20.00	8	10.67
<b>ระยะเวลาที่ดำรง ตำแหน่ง</b>												
- น้อยกว่า 1 ปี	1	6.67	3	20.00	3	20.00	-	-	1	6.67	8	10.67
- 1 - 2 ปี	3	20.00	3	20.00	4	26.67	6	40.00	7	46.67	23	30.67
- 3 - 4 ปี	4	26.67	3	20.00	2	13.33	2	13.33	2	13.33	13	17.33
- 5 ปีขึ้นไป	7	46.67	6	40.00	6	40.00	7	46.67	5	33.33	31	41.33
<b>ขณะนี้ประกอบอาชีพ</b>												
- รับราชการ	2	13.33	5	33.33	5	33.33	15	100.00	15	100.00	42	56.00
- นักการเมือง	2	13.33	1	6.67	-	-	-	-	-	-	3	4.00
- ธุรกิจส่วนตัว	6	40.00	6	40.00	5	33.33	-	-	-	-	17	22.67
- พระสงฆ์	4	26.67	-	-	-	-	-	-	-	-	4	5.33
- ข้าราชการบำนาญ	1	6.67	2	13.33	-	-	-	-	-	-	3	4.00
- เกษตรกร , รับจ้าง	-	-	1	6.67	5	33.33	-	-	-	-	6	8.00

จากตารางที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามกลุ่ม ตัวแทนคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ดังนี้

เพศ ในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 62.67 เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 37.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 80.00 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 13.33 , ร้อยละ 20.00 และร้อยละ 26.67 ตามลำดับ ส่วนกลุ่ม ข้าราชการครูและ กลุ่มเลขานุการ เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ ร้อยละ 67.67 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ ร้อยละ 33.33 ตามลำดับ

อายุ เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 51- 60 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.33 รองลงมามีอายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.67 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็น รายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการมีอายุ 61 ปีขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 40.00 รองลงมามีอายุ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมามีอายุ 61 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มผู้นำชุมชนมีอายุ 41 - 50 ปี และอายุ 61 ปีขึ้นไป มากที่สุด และมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมามีอายุ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มข้าราชการครูมีอายุ 41 - 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมามีอายุ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ ในกลุ่มเลขานุการ มีอายุ 51 - 60 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.67 และที่เหลือมีอายุ 41 - 50 ปี คิดเป็น ร้อยละ 13.33

การศึกษา เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 56.00 รองลงมามีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 33.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมามีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 33.33 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 67.67 รองลงมามีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มข้าราชการครูส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.33 ที่เหลือมีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.67 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.00 ที่เหลือมีระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.00

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการการศึกษา 5 ปีขึ้นไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.33 รองลงมาดำรงตำแหน่ง 1 - 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.67 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มข้าราชการครู ดำรงตำแหน่ง 5 ปีขึ้นไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 , ร้อยละ 40.00 , ร้อยละ 40.00 และร้อยละ 46.67 ตามลำดับรองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ดำรงตำแหน่ง 3 - 4 ปีคิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี , 1 - 2 ปี และ 3 - 4 ปี เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.00 กลุ่มผู้นำชุมชน ดำรงตำแหน่ง 1 - 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มข้าราชการครู ดำรงตำแหน่ง 1 - 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มเลขานุการ ดำรงตำแหน่ง 1 - 2 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา ดำรงตำแหน่ง 5 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.33

การประกอบอาชีพ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ รับราชการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.00 รองลงมาทำธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 22.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้นำชุมชน ประกอบอาชีพ รับราชการ ทำธุรกิจส่วนตัว และเกษตรกร รับจ้าง เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการเป็นพระสงฆ์ คิดเป็นร้อยละ 26.67 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิประกอบอาชีพ รับราชการ จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ประกอบอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการศึกษา  
โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ดังตารางที่ 2 - 9

ตารางที่ 2 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการให้คำปรึกษา  
แนะนำในการพัฒนาโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษา โรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>1</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. คณะกรรมการการศึกษาให้คำปรึกษาแนะนำในการพัฒนาโรงเรียนหรือไม่												
- เคยให้คำปรึกษา	14	93.33	14	93.33	13	86.67	13	86.67	14	93.33	68	90.67
- ไม่เคยให้คำปรึกษา	1	6.67	1	6.67	2	13.33	2	13.33	1	6.67	7	9.33
	(n <sub>1</sub> = 14)		(n <sub>2</sub> = 14)		(n <sub>3</sub> = 13)		(n <sub>4</sub> = 13)		(n <sub>5</sub> = 14)		(n <sub>1</sub> = 68)	
2. งานใดบ้างที่ให้คำปรึกษาแนะนำ												
- งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน												
- งานกิจการนักเรียน	6	42.86	11	78.57	8	61.54	11	84.62	11	78.57	47	69.12
- งานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	9	64.29	6	42.86	6	46.15	11	84.62	11	78.57	43	63.24
- งานวิชาการ	3	21.43	7	50.00	4	30.77	8	61.54	7	50.00	29	42.65
- การกำหนดนโยบายการบริหารงาน												
- งานธุรการและการเงิน	1	7.14	3	21.43	2	15.38	3	23.08	5	35.71	14	20.59
- กิจกรรมด้านศาสนา (อิสลาม)	-	-	-	-	2	15.38	-	-	-	-	2	2.94

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>1</sub> = 75)	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 14)	(n <sub>2</sub> = 14)	(n <sub>3</sub> = 13)	(n <sub>4</sub> = 13)	(n <sub>5</sub> = 14)	(n <sub>1</sub> = 68)						
3. การให้คำปรึกษา												
แนะนำทำใน												
ลักษณะใด												
- เสนอในที่ประชุม	9	64.29	10	71.43	11	84.62	12	92.31	11	78.57	53	77.94
คณะกรรมการ												
การศึกษา												
- ให้ความเห็นอย่าง	4	28.57	3	21.43	4	30.77	3	23.08	2	14.29	16	23.53
ไม่เป็นทางการ												
- เสนอต่อผู้บริหาร	2	14.29	3	21.43	4	30.77	2	15.38	2	14.29	13	19.12
โรงเรียนเมื่อ												
ตนเองต้องการ												
- เสนอเมื่อผู้บริหาร	6	42.86	-	-	3	23.08	3	23.08	-	-	12	17.65
ร้องขอ												
- ก่อนจัดงานหรือ	2	14.29	3	21.43	3	23.08	2	15.38	2	14.29	12	17.65
จัดกิจกรรม												
	(n <sub>1</sub> = 1)	(n <sub>2</sub> = 1)	(n <sub>3</sub> = 2)	(n <sub>4</sub> = 2)	(n <sub>5</sub> = 1)	(n <sub>1</sub> = 7)						
4. ถ้าไม่เคยให้												
คำปรึกษาแนะนำ												
เป็นเพราะเหตุใด												
- เห็นว่าผู้บริหารและ	1	100.00	1	100.00	1	50.00	-	-	-	-	3	42.86
ครูเป็นผู้มีความรู้												
อยู่แล้ว												
- ผู้บริหารโรงเรียน	-	-	1	100.00	1	50.00	1	50.00	-	-	3	42.86
ไม่เคยร้องขอ												

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>1</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)						
5. ในรอบปีที่ผ่านมา												
มีการประชุมคณะ												
กรรมการการศึกษา												
กี่ครั้ง												
- 2 ครั้ง	6	40.00	8	53.33	7	46.67	5	33.33	7	46.67	36	48.00
- 1 ครั้ง	5	33.33	3	20.00	3	20.00	4	26.67	4	26.67	19	25.33
- ไม่แน่ใจ	2	13.33	3	20.00	3	20.00	-	-	-	-	8	10.67
- 3 ครั้ง	2	13.33	1	6.67	1	6.67	-	-	2	13.33	6	8.00
- 4 ครั้ง	-	-	-	-	1	6.67	-	-	1	6.67	2	2.67
- 5 ครั้ง	-	-	-	-	-	-	2	13.33	-	-	2	2.67
- 6 ครั้ง	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6.67	1	1.33
- 7 ครั้ง	-	-	1	6.67	-	-	-	-	-	-	1	1.33
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)						
6. จำนวนครั้งที่จัด												
ประชุมมีความ												
เหมาะสมหรือไม่												
- เหมาะสม	13	86.67	12	80.00	13	86.67	10	66.67	10	66.67	58	77.33
- ไม่เหมาะสม	2	13.33	3	20.00	2	13.33	5	33.33	5	33.33	17	22.67
	(n <sub>1</sub> = 2)	(n <sub>2</sub> = 3)	(n <sub>3</sub> = 2)	(n <sub>4</sub> = 5)	(n <sub>5</sub> = 5)	(n <sub>1</sub> = 17)						
7. ถ้าไม่เหมาะสม ควร												
มีการประชุมกี่ครั้ง												
- 2 ครั้ง	-	-	1	33.33	-	-	2	40.00	3	60.00	6	35.29
- 3 ครั้ง	2	100.00	1	33.33	-	-	-	-	1	20.00	4	23.53
- 4 ครั้ง	-	-	1	33.33	-	-	1	20.00	-	-	2	11.76
- 6 ครั้ง	-	-	-	-	1	50.00	1	20.00	-	-	2	11.76
- 12 ครั้ง	-	-	-	-	1	50.00	-	-	1	20.00	2	11.76
- 5 ครั้ง	-	-	-	-	-	-	1	20.00	-	-	1	5.88

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>7</sub> = 75)	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
8. วาระการประชุมที่												
สำคัญมีอะไรบ้าง												
- รายงานการจัด	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	75	100.00
การศึกษาของ												
โรงเรียน												
- เสนอแผนนโยบาย	7	46.67	6	40.00	8	53.33	8	53.33	10	66.67	39	52.00
การบริหารงาน												
ของโรงเรียน												
- โรงเรียนขอ	6	40.00	5	33.33	5	33.33	7	46.67	7	46.67	30	40.00
ข้อเสนอแนะใน												
การบริหารงาน												
- การจัดหาทุน	3	20.00	4	26.67	3	20.00	5	33.33	5	33.33	20	26.67
สนับสนุนการจัด												
กิจกรรม												
- การจัดกิจกรรม	3	20.00	2	13.33	3	20.00	3	20.00	4	26.67	15	20.00
นักเรียน เช่น												
งานวันเด็ก กีฬาสี												
อำนวยการ												
ชุมชนศิษย์เก่า												



ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>t</sub> = 75)	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
9. ที่ผ่านมากการประชุม												
จัดขึ้นด้วยเหตุใด												
- เสนอแผนงานและ โครงการของ โรงเรียนให้ที่ ประชุมทราบ	8	53.33	7	46.67	9	60.00	8	53.33	9	60.00	41	54.67
- เป็นไปตาม ระเบียบที่กำหนด	9	60.00	8	53.33	9	60.00	7	46.67	7	46.67	40	53.33
- โรงเรียนต้องการ ให้ที่ประชุม พิจารณาและ ตัดสินใจ	6	40.00	5	33.33	5	33.33	6	40.00	8	53.33	30	40.00
- โรงเรียนจะจัดงาน สำคัญ	6	40.00	3	20.00	7	46.67	7	46.67	6	40.00	29	38.67
- โรงเรียนมีเหตุ จำเป็นเร่งด่วน ที่ต้องการความ ช่วยเหลือหรือ แนะนำ	4	26.67	2	13.33	4	26.67	5	33.33	8	53.33	23	30.67

จากตารางที่ 2 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า กรรมการการศึกษาส่วนใหญ่เคยให้คำปรึกษาแนะนำในการพัฒนาโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.67 และไม่เคยให้คำปรึกษาฯ คิดเป็นร้อยละ 9.33 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู กลุ่มเลขานุการ ส่วนใหญ่เคยให้คำปรึกษาแนะนำฯ คิดเป็นร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 86.67 และร้อยละ 93.33 ตามลำดับ

งานที่กรรมการการศึกษาให้คำปรึกษาแนะนำในภาพรวมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.47 คือ งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน รองลงมาคือ งานกิจการนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.12 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ ให้คำปรึกษาฯ ในงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาเป็นงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 64.29 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิให้ คำปรึกษาฯ ในงานกิจการนักเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาเป็นงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 64.29กลุ่มผู้นำชุมชนให้คำปรึกษาฯ มากที่สุด ในงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.54 กลุ่มข้าราชการครู ส่วนใหญ่ให้คำปรึกษาฯ ในงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม งานกิจการนักเรียน และงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมาเป็นงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 61.54 กลุ่มเลขานุการ ส่วนใหญ่ให้คำปรึกษาฯงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมและงานกิจการนักเรียน เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมา เป็นงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 71.43

ลักษณะการให้คำปรึกษาแนะนำ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการการศึกษา ให้คำปรึกษาแนะนำ โดยเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.94 รองลงมาเป็นการให้ความเห็นอย่างไม่เป็นทางการ คิดเป็น ร้อยละ 23.53 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายกลุ่มพบว่า ทุกกลุ่มของผู้ให้สัมภาษณ์ ให้คำปรึกษาฯ โดยการเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.29 , ร้อยละ 71.43 , ร้อยละ 84.62 , ร้อยละ 92.31 และ ร้อยละ 75.57 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ เสนอเมื่อผู้บริหารร้องขอ คิดเป็นร้อยละ 42.86 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอผู้บริหารโรงเรียนเมื่อตนเองต้องการ เสนอก่อนจัดงานหรือจัดกิจกรรม และเสนออย่างไม่เป็นทางการ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 21.43 กลุ่มผู้นำชุมชน เสนอผู้บริหารโรงเรียนเมื่อตนเองต้องการ และให้ความเห็นอย่างไม่เป็นทางการ กลุ่มข้าราชการครู เสนอเมื่อผู้บริหารร้องขอและ ให้ความเห็นอย่างไม่เป็นทางการ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 23.08

กลุ่มเลขานุการ เสนอต่อผู้บริหารเมื่อตนเองต้องการ เสนอก่อนจัดงานหรือจัดกิจกรรมและให้ความเห็นอย่างไม่เป็นทางการ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ในกรณีที่ไม่เคยให้คำปรึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เห็นว่าผู้บริหารและครูเป็นผู้มีความรู้อยู่แล้ว และผู้บริหารโรงเรียนไม่เคยร้องขอจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 42.86

การประชุมคณะกรรมการการศึกษา เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการศึกษามีการประชุมร่วมกัน ปีละ 2 ครั้ง มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 48.00 รองลงมาเป็นการประชุม 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีผู้สัมภาษณ์ไม่แน่ใจว่ามีการประชุมกี่ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่ามีการประชุม 2 ครั้ง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00, ร้อยละ 53.33 , ร้อยละ 46.67 , ร้อยละ 53.33 และร้อยละ 46.67 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า ประชุม 2 ครั้ง กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่าประชุม 1 ครั้งและไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 20.00 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ประชุม 1 ครั้ง และไม่แน่ใจ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.00 กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า มีการประชุม 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 26.67 จำนวนครั้งที่ประชุม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 77.33 ไม่เหมาะสมร้อยละ 22.67 ในกรณีที่ไม่เหมาะสมในภาพรวมระบุว่า ควรประชุม 2 ครั้ง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.29

วาระการประชุมที่สำคัญ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า วาระการประชุมที่สำคัญในการประชุมที่ผ่านมา คือ การรายงานการจัดการศึกษาของโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา การเสนอแนวนโยบายการบริหารงานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 52.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม ทุกกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า วาระการประชุมที่สำคัญ คือ การรายงานการจัดการศึกษาของ โรงเรียนมากที่สุด ซึ่งทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ทุกกลุ่มระบุว่า เป็นการเสนอแนวนโยบายการบริหารงานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.67 , ร้อยละ 40.00 , ร้อยละ 53.33 , ร้อยละ 53.33 และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

เหตุผลในการจัดการประชุมคณะกรรมการการศึกษา เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า การจัดการประชุมเพื่อเสนอแผนงานและโครงการของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.67 รองลงมาเป็นการจัดการประชุมตามระเบียบที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 53.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า จัดประชุมตามที่ระเบียบกำหนดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 และร้อยละ 53.33 ตามลำดับรองลงมา เพื่อเสนอแผนงานและโครงการของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบ คิดเป็นร้อยละ 53.33 และร้อยละ 46.67 ตามลำดับ

กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าจัดประชุมเป็นไปตามที่ระเบียบกำหนดและเพื่อเสนอแผนงานและโครงการ  
 ของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบมากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 60.00 รองลงมา  
 โรงเรียนจะจัดงานสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 46.67 กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการระบุว่า  
 จัดขึ้นเพื่อเสนอแผนงานและโครงการของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 53.33  
 และ ร้อยละ 60.00 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า เป็นไปตามระเบียบ  
 ที่กำหนด และโรงเรียนจะจัดงานสำคัญมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา กลุ่ม  
 เลขานุการระบุว่า โรงเรียนต้องการให้ที่ประชุมพิจารณาและตัดสินใจและโรงเรียนมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน  
 ที่ต้องการความช่วยเหลือหรือแนะนำ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 53.33

ตารางที่ 3 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการให้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน												
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม		
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1. คณะกรรมการการศึกษาให้ความช่วยเหลือโรงเรียนหรือไม่													
- ให้ความช่วยเหลือ	15	100.00	14	93.33	15	100.00	14	93.33	15	100.00	73	97.33	
- ไม่ให้ความช่วยเหลือ	-	-	1	6.67	-	-	1	6.67	-	-	2	2.67	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 14)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 14)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n = 73)		
2. การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียนมีเรื่องใดบ้าง													
- การจัดการด้านอาคารสถานที่	9	60.00	5	35.71	10	66.67	10	71.43	6	40.00	40	54.79	
- ให้เงินวัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน	5	33.33	9	64.29	10	66.67	7	50.00	8	53.33	39	53.42	
- การสร้างขวัญกำลังใจแก่ข้าราชการครู (การดูงาน ฯลฯ)	8	53.33	6	42.86	7	46.67	5	35.71	9	60.00	35	47.95	
- การดูแลสุขภาพอนามัยนักเรียน	6	40.00	5	35.71	7	46.67	5	35.71	6	40.00	29	39.73	
- ให้ความรู้แก่ครู (สาริตการสอน)	-	-	2	14.29	-	-	-	-	-	-	2	2.74	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>7</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 14)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 14)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>7</sub> = 73)	
3. การสนับสนุนและ ช่วยเหลือกระทำ โดยวิธีใด												
- บริจาคเงินทุน ส่วนตัว	8	53.33	7	50.00	13	86.67	10	71.43	11	73.33	49	67.12
- ช่วยเหลือด้าน แรงงาน	6	40.00	5	35.71	8	53.33	7	50.00	9	60.00	35	47.95
- จัดหาแหล่งเงินทุน	4	26.67	8	57.14	4	26.67	10	71.43	8	53.33	34	46.58
- แล้วยแต่กรณี จำเป็นหรือ โรงเรียนต้องการ	2	13.33	7	50.00	2	13.33	8	57.14	10	66.67	29	39.73
- เป็นวิทยากรให้ ความรู้	2	13.33	4	28.57	7	46.67	4	28.57	7	46.67	24	32.88
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 14)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 14)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>7</sub> = 73)	
4. การให้การสนับสนุน เกิดขึ้นจากเหตุใดบ้าง												
- มีการวางแผนร่วม กันระหว่างโรงเรียน กับคณะกรรมการฯ	10	66.67	9	64.29	9	60.00	11	78.57	9	60.00	48	65.75
- คณะกรรมการการ ศึกษามองเห็นความ จำเป็นร่วมกัน	9	60.00	8	57.14	10	66.67	11	78.57	9	60.00	47	64.38
- ผู้บริหารโรงเรียน ร้องขอ	2	13.33	2	14.29	6	40.00	7	50.00	7	46.67	24	32.88
- ตามความต้องการ ของกรรมการแต่ ละคน	3	20.00	3	21.43	3	20.00	3	21.43	4	26.67	16	21.92

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- จากการขาดงบประมาณสนับสนุน	1	6.67	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.37
5. ในกรณีที่ไม่ให้การสนับสนุนและช่วยเหลือเป็นเพราะเหตุใด	(n <sub>1</sub> = 0)	(n <sub>2</sub> = 1)	(n <sub>3</sub> = 0)	(n <sub>4</sub> = 1)	(n <sub>5</sub> = 0)	(n <sub>1</sub> = 2)						
- เห็นว่าได้จากหน่วยราชการเพียงพอแล้ว	-	-	-	-	1	100.00	-	-	-	-	1	50.00
- ไม่เห็นความจำเป็น	-	-	1	100.00	-	-	-	-	-	-	1	50.00

จากตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการสนับสนุน และช่วยเหลือโรงเรียนของ คณะกรรมการ การศึกษา เมื่อพิจารณาข้อมูลในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า กรรมการ การศึกษาให้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.33 และไม่ให้การสนับสนุนฯ คิดเป็นร้อยละ 2.67 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่มพบว่า ประธานกรรมการ ผู้นำชุมชนและเลขานุการ ระบุว่า ให้การสนับสนุนและช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและกลุ่ม ข้าราชการครู ให้การสนับสนุนฯ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 93.33

การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียนในภาพรวม พบว่า -กรรมการการศึกษาให้การสนับสนุนและช่วยเหลือ ในเรื่อง การจัดการด้านอาคารสถานที่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.79 รองลงมาเป็นการให้เงิน วัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 53.42 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มข้าราชการครู มีความสอดคล้องกับภาพรวม คือให้การสนับสนุนและช่วยเหลือการจัดการด้านอาคารสถานที่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 66.67 และร้อยละ 71.43 ตามลำดับ ในกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิระบุว่าให้เงิน วัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.29 และกลุ่มเลขานุการระบุว่า การสร้างขวัญกำลังใจแก่ข้าราชการครูมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า เป็นเรื่องการสร้างขวัญ กำลังใจแก่ข้าราชการครู คิดเป็นร้อยละ 53.33 และ ร้อยละ 42.86 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า เป็นเรื่องการสร้างขวัญ กำลังใจแก่ข้าราชการครูและการดูแลสุขภาพอนามัยของนักเรียน เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 46.67 กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าเป็นการให้เงิน วัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 50.00และ ร้อยละ 53.33 ตามลำดับ

วิธีการให้การสนับสนุนและช่วยเหลือ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า กรรมการการศึกษาสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน โดยการบริจาคทุนส่วนตัวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.12 รองลงมาเป็นการช่วยเหลือด้านแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 47.45 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าการสนับสนุนช่วยเหลือ โดยการบริจาคเงินทุนส่วนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.33 , ร้อยละ 86.67 และ ร้อยละ 73.33 ตามลำดับ กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า การสนับสนุนช่วยเหลือโดยการบริจาคเงินทุนส่วนตัว และจัดหาแหล่งเงินทุนมากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 71.43 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิระบุว่า กรรมการการศึกษาสนับสนุนช่วยเหลือโดยการจัดหาแหล่งเงินทุนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.64 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ช่วยเหลือด้านแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00และร้อยละ 53.33 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า เป็นการบริจาคเงินทุนส่วนตัวและแล้วแต่กรณีที่กำลังเรียนหรือโรงเรียนต้องการ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าการสนับสนุนและช่วยเหลือแล้วแต่กรณีที่จำเป็นหรือโรงเรียนต้องการ คิดเป็น ร้อยละ 57.14และ 66.67 ตามลำดับ



กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าเจ็ดประชุมเป็นไปตามที่ระเบียบกำหนดและเพื่อเสนอแผนงานและโครงการของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบมากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 60.00 รองลงมาโรงเรียนจะจัดงานสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 46.67 กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการระบุว่า จัดขึ้นเพื่อเสนอแผนงานและโครงการของโรงเรียนให้ที่ประชุมทราบ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 53.33 และ ร้อยละ 60.00 ตามลำดับ รองลงมากลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด และโรงเรียนจะจัดงานสำคัญมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา กลุ่มเลขานุการระบุว่า โรงเรียนต้องการให้ที่ประชุมพิจารณาและตัดสินใจและโรงเรียนมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องการความช่วยเหลือหรือแนะนำ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 53.33

**ตารางที่ 4** แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการต่าง ๆ และภาคเอกชน เพื่อให้โรงเรียนได้มีส่วนร่วมในการให้บริการแก่ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการและการพัฒนาท้องถิ่นนั้น จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประสาน												
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>1</sub> = 75)		
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1. ในรอบปีที่ผ่านมา													
การประสานงาน													
ระหว่างโรงเรียน													
ชุมชน หน่วยงาน													
ฯลฯ หรือไม่													
- มีการประสานงาน	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	75	100.00	
- ไม่มีการประสานงาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2. ถ้ามี มีชุมชน													
หน่วยงาน และ													
ส่วนราชการใดบ้าง													
- ชุมชน องค์การ	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	15	100.00	75	100.00	
ในบริเวณใกล้เคียง													
กับโรงเรียน													
- สำนักงานเขต	10	66.67	13	86.67	15	100.00	15	100.00	15	100.00	70	93.33	
- วัด , สุเหร่า	13	86.67	12	80.00	13	86.67	15	100.00	15	100.00	68	90.67	
- สถานีตำรวจ	10	66.67	11	73.33	12	80.00	12	80.00	13	86.67	58	77.33	
- ศูนย์สาธารณสุข	10	66.67	6	40.00	5	33.33	9	60.00	12	80.00	42	56.00	
- ธนาคาร	2	13.33	1	6.67	7	46.67	8	53.33	9	60.00	27	36.00	
- รัฐวิสาหกิจ	2	13.33	3	20.00	3	20.00	5	33.33	6	40.00	19	25.33	

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน												
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม		
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
3. การประสานงานของ คณะกรรมการการศึกษากระทำอย่างไร													
- ให้นำหนังสือราชการ โดยให้โรงเรียน เป็นผู้ประสาน	10	66.67	9	60.00	9	60.00	9	60.00	10	66.67	47	62.67	
- ใช้ความสัมพันธ์ ส่วนตัวของ กรรมการแต่ละคน	3	20.00	7	46.67	4	26.67	10	66.67	7	46.67	31	41.33	
- ทำหนังสือขอความร่วมมือในนามคณะกรรมการการศึกษา	6	40.00	6	40.00	5	33.33	8	53.33	4	26.67	29	38.67	
- ใช้การขอร้องเป็น การส่วนตัว	3	20.00	3	20.00	4	26.67	8	53.33	7	46.67	25	33.33	
4. ที่ผ่านมามีการประสานงานระหว่างโรงเรียน กับชุมชน หน่วยงาน มีเรื่องใดบ้าง													
- จัดงานในวันสำคัญ ต่าง ๆ	13	86.67	12	80.00	13	86.67	14	93.33	11	73.33	63	84.00	
- โรงเรียนขอรับ บริการต่าง ๆ (การ ตัดผมนักเรียน , การตรวจสุขภาพ)	4	26.67	5	33.33	5	33.33	10	66.67	12	80.00	36	48.00	
- จัดงานประจำปี ของโรงเรียน	9	60.00	9	60.00	5	33.33	5	33.33	7	46.67	35	46.67	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>t</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- การให้ความรู้แก่นักเรียน(ยาเสพติด)	3	20.00	4	26.67	6	40.00	12	80.00	10	66.67	35	46.67
- จัดหาเงินทุนให้โรงเรียน	6	40.00	6	40.00	4	26.67	7	46.67	10	66.67	33	44.00
- จัดงานประจำปีของชุมชน	4	26.67	7	46.67	4	26.67	6	40.00	7	46.67	28	37.33
5. การมาใช้บริการของโรงเรียนเป็นเรื่องใดบ้าง												
- ใช้สถานที่ในการประชุมหรือการอบรม	5	33.33	4	26.67	12	80.00	11	73.33	10	66.67	42	56.00
- จัดกิจกรรมในวันสำคัญ	7	46.67	11	73.33	7	46.67	7	46.67	7	46.67	39	52.00
- จัดกิจกรรมของชุมชน	6	40.00	10	66.67	8	53.33	8	53.33	6	40.00	38	50.67
- จัดงานส่วนตัว	2	13.33	2	13.33	5	33.33	7	46.67	10	66.67	26	34.67
6. การประสานงานให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการให้บริการและไปช่วยพัฒนาท้องถิ่นกระทำอย่างไร												
- ให้ครูและนักเรียนร่วมกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้น	6	40.00	11	73.33	13	86.67	13	86.67	13	86.67	56	74.67

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>1</sub> = 75)	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
- ส่งบุคลากร ช่วยเหลือในการจัด กิจกรรมเมื่อชุมชน ต้องการ	9	60.00	9	60.00	8	53.33	10	66.67	12	80.00	48	64.00
- ให้ครูเป็นวิทยากร ให้ความรู้แก่ชุมชน	7	46.67	7	46.67	9	60.00	8	53.33	9	60.00	40	53.33
- ให้โรงเรียนเป็นผู้ ริเริ่มจัดกิจกรรม เพื่อพัฒนาท้องถิ่น	10	66.67	8	53.33	5	33.33	7	46.67	9	60.00	39	52.00

จากตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการต่าง ๆ และภาคเอกชนเพื่อให้โรงเรียนได้มีส่วนร่วม ในการให้บริการแก่ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการและการพัฒนาท้องถิ่นนั้น เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า คณะกรรมการมี การประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยมีการประสานงานกับชุมชน องค์กรต่าง ๆ ในบริเวณ ใกล้เคียงโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาเป็นสำนักงานเขต คิดเป็นร้อยละ 93.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม มีความสอดคล้องกับภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมากลุ่มประธานกรรมการระบุว่า เป็นวัดหรือสุเหร่า คิดเป็นร้อยละ 86.67 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า เป็น สำนักงานเขต คิดเป็นร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 100.00 , ร้อยละ 100.00 , ร้อยละ 100.00 ตามลำดับ

วิธีการประสานงานของคณะกรรมการการศึกษา เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า การประสานงานฯ ดำเนินการโดยใช้หนังสือราชการ โดยให้โรงเรียนเป็นผู้ประสานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.67 รองลงมาใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวของกรรมการแต่ละคน คิดเป็นร้อยละ 41.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า ทุกกลุ่มยกเว้นกลุ่มข้าราชการครู มีความสอดคล้องกับภาพรวม คือ ใช้การประสานงาน โดยใช้หนังสือราชการ โดยโรงเรียนเป็นผู้ประสานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 60.00 และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ประสานงานโดยใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวของกรรมการแต่ละคนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า ทำหนังสือขอความร่วมมือในนามคณะกรรมการการศึกษา กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวของกรรมการแต่ละคน กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ทำหนังสือขอความร่วมมือในนามคณะกรรมการการศึกษา กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ใช้หนังสือราชการโดยให้โรงเรียนเป็นผู้ประสานและกลุ่มเลขานุการระบุว่า ใช้การขอร้องเป็นการส่วนตัว และใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวของกรรมการแต่ละคน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 46.67

การประสานงานฯ ที่ผ่านมาเป็นเรื่องใดบ้าง เมื่อพิจารณาข้อมูลในภาพรวมพบว่าเป็นการประสานงานฯ เรื่องจัดงานในวันสำคัญต่าง ๆ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมาเป็นการประสานเพื่อขอรับบริการต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 48.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า ทุกกลุ่มระบุว่า เป็นการประสานงานเพื่อจัดงานในวันสำคัญต่าง ๆ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 85.67 , ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ประสานงานเรื่องการจัดงานประจำปีของโรงเรียน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 60.00 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า เพื่อจัดงานประจำปีของโรงเรียนและเพื่อโรงเรียนขอรับบริการต่างๆ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ประสานงานเพื่อการให้ความรู้แก่นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.00 และ ร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

การมาใช้บริการของโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าการมาใช้บริการของโรงเรียน เป็นการใช้สถานที่ในการประชุมหรืออบรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.00 รองลงมาเป็นการใช้สถานที่จัดกิจกรรมในวันสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 52.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ใช้จัดกิจกรรมในวันสำคัญมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มข้าราชการครูสอดคล้องกับภาพรวม ระบุว่า ใช้สถานที่ของโรงเรียนในการประชุมหรือการอบรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.00, ร้อยละ 73.33 ตามลำดับ กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ใช้สถานที่ในการจัดงานส่วนตัวและการประชุม

อบรมมากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ใช้จัดกิจกรรมของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ,ร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 53.33และร้อยละ 53.33 ตามลำดับ กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ใช้จัดกิจกรรมในวันสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 52.00

การประสานงานให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการให้บริการและไปช่วยพัฒนาท้องถิ่นกระทำโดย ให้ครูและนักเรียนร่วมกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.67 รองลงมา เป็นการส่งบุคลากรเข้าช่วยเหลือในการจัดกิจกรรมของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 64.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า ให้โรงเรียนเป็นผู้ริเริ่มจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาท้องถิ่นมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ66.67 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ มีความสอดคล้องกับภาพรวม โดยระบุว่าให้ครูและนักเรียนร่วมกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.33 , ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 86.67และร้อยละ86.67 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า เป็นการส่งบุคลากรช่วยเหลือในการจัดกิจกรรมเมื่อชุมชนต้องการ คิดเป็นร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 60.00 ,ร้อยละ66.67 และร้อยละ 80.00 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ให้ครูเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 60.00

ตารางที่ 5 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>7</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. คณะกรรมการการศึกษาที่มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียนหรือไม่												
- มี	11	73.33	12	80.00	12	80.00	14	93.33	14	93.33	63	84.00
- ไม่มี	4	26.67	3	20.00	3	20.00	1	6.67	1	6.67	12	16.00
	(n <sub>1</sub> = 11)		(n <sub>2</sub> = 12)		(n <sub>3</sub> = 12)		(n <sub>4</sub> = 14)		(n <sub>5</sub> = 14)		(n <sub>7</sub> = 63)	
2. ถ้ามี คณะกรรมการการศึกษาที่มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนอย่างไร												
- ให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาโรงเรียน	6	54.55	8	66.67	6	50.00	8	57.14	12	85.71	40	63.49
- ให้คำแนะนำกับผู้บริหาร	5	45.45	6	50.00	7	58.33	9	64.29	8	57.14	35	55.56
- เสนอนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนในที่ประชุมคณะกรรมการการศึกษา	5	45.45	7	58.33	5	41.67	8	57.14	5	35.71	30	47.62
- ร่วมเป็นกรรมการร่างแผนพัฒนาโรงเรียน	-	-	3	25.00	2	16.67	5	35.71	6	42.86	16	25.40



จากตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.00 ไม่มีส่วนร่วมคิดเป็นร้อยละ 16.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า คณะกรรมการการศึกษาส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.33 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 93.33 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากข้อมูลในภาพรวม พบว่า คณะกรรมการการศึกษามีส่วนร่วมในการจัดทำแผน โดยการให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.49 รองลงมา คือ การให้คำแนะนำกับผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.56 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.55 , ร้อยละ 66.67 และร้อยละ 85.71 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่ม ข้าราชการครู ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการให้คำแนะนำกับผู้บริหารโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.33 และร้อยละ 64.29 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำกับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 45.45และ 57.14 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการเสนอนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนในที่ประชุมคณะกรรมการการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 58.33 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยเสนอนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนฯ และให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ให้คำแนะนำกับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 51.14

ตารางที่ 6 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ การมีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)		ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)		ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)		ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)		เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)		รวม (n <sub>1</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. คณะกรรมการการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่นหรือไม่												
- มีส่วนร่วม	5	33.33	7	46.67	8	53.33	8	53.33	9	60.00	37	49.33
- ไม่มีส่วนร่วม	10	66.67	8	53.33	7	46.67	7	46.67	6	40.00	38	50.67
	(n <sub>1</sub> = 5)		(n <sub>2</sub> = 7)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>4</sub> = 8)		(n <sub>5</sub> = 9)		(n <sub>1</sub> = 37)	
2. ถ้ามีการร่วมพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น ดำเนินการอย่างไร												
- ให้ความเห็นชอบหลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหารโรงเรียนนำเสนอ	4	80.00	4	57.14	3	37.50	3	37.50	8	88.89	22	59.46
- ร่วมประชุมพิจารณากับคณะครู	3	60.00	2	28.57	3	37.50	5	62.50	3	33.33	16	43.24
- ให้ข้อคิดเห็นแล้วโรงเรียนนำไปจัดทำ	4	80.00			1	12.50	2	25.00	7	77.78	14	37.84

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>1</sub> = 75)	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 5)		(n <sub>2</sub> = 7)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>4</sub> = 8)		(n <sub>5</sub> = 9)		(n <sub>1</sub> = 37)	
3. คณะกรรมการการ												
ศึกษาร่วมพิจารณา												
หลักสูตรในเรื่องใด												
บ้าง												
- อาชีพในท้องถิ่น	3	60.00	5	71.43	6	75.00	8	100.00	7	77.78	29	78.38
- การอนุรักษ์	-	-	1	14.29	3	37.50	4	50.00	3	33.33	11	29.73
สิ่งแวดล้อม												
- ประคมเมือง	3	60.00	1	14.29	-	-	3	37.50	3	33.33	10	27.03
- ภาษาต่างประเทศ	-	-	3	42.86	1	12.50	2	25.00	2	22.22	8	21.62
(อังกฤษ, จีนกลาง)												
- คุณธรรม	-	-	-	-	1	12.50	1	12.50	1	11.11	3	8.11
จริยธรรม												
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>1</sub> = 75)	
4. คณะกรรมการการ												
ศึกษามีความคิดเห็น												
ต่อเนื้อหาวิชาที่												
กำหนดในปัจจุบัน												
ควรเน้นอะไร												
- เน้นจริยธรรม	7	46.67	8	53.33	8	53.33	8	53.33	6	40.00	37	49.33
- ภาษาต่างประเทศ	6	40.00	9	60.00	5	33.33	7	46.67	8	53.33	35	46.67
และคอมพิวเตอร์												
- ควรเน้นการฝึก	6	40.00	6	40.00	6	40.00	6	40.00	4	26.67	28	37.33
ฝึกอาชีพ												

จากตารางที่ 6 การมีส่วนร่วมในการพิจารณาลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น เมื่อพิจารณาในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์คณะกรรมการการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 49.33 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 50.67

การมีส่วนร่วมพิจารณาลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่นดำเนินการอย่างไรเมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า มีส่วนร่วมโดยการให้ความเห็นชอบลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหาร โรงเรียน นำเสนอมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.46 รองลงมา เข้าร่วมประชุมพิจารณากับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 43.24 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า -โดยการให้ความเห็นชอบลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหารโรงเรียนนำเสนอและให้ข้อคิดเห็นแล้วโรงเรียนนำไปจัดทำ มากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 80.00 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและกลุ่มเลขานุการระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการให้ความเห็นชอบลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหารโรงเรียนนำเสนอ คิดเป็น ร้อยละ 57.14 และร้อยละ 88.89 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการร่วมประชุมพิจารณากับคณะครูและให้ความเห็นชอบลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหารนำเสนอมากที่สุดเป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 37.50 กลุ่มข้าราชการครูระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการร่วมประชุมพิจารณากับคณะครูมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการเข้าร่วมประชุมกับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ ร้อยละ 28.57 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการให้ข้อคิดเห็นแล้ว โรงเรียนนำไปจัดทำ คิดเป็น ร้อยละ 12.50 และ ร้อยละ 77.78 ตามลำดับ กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า มีส่วนร่วมโดยการให้ความเห็นชอบลักสูตรท้องถิ่นที่ผู้บริหารนำเสนอ คิดเป็นร้อยละ 37.50

คณะกรรมการการศึกษาร่วมพิจารณาลักสูตรในเรื่องใด พิจารณาในภาพรวม คณะกรรมการการศึกษาร่วมพิจารณาลักสูตรเกี่ยวกับอาชีพในท้องถิ่นมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 78.38 รองลงมาเป็นหลักสูตรประชาคมเมือง คิดเป็นร้อยละ 27.03 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า ร่วมพิจารณาลักสูตรในเรื่องอาชีพในท้องถิ่นมากที่สุดและหลักสูตรประชาคมเมืองมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 60.00 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ร่วมพิจารณาลักสูตรเกี่ยวกับอาชีพในท้องถิ่นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.43 , ร้อยละ 75.00 , ร้อยละ 100.00 และร้อยละ 77.78 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ร่วมพิจารณาลักสูตรภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 42.88 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ร่วมพิจารณาลักสูตรการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 37.50 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าร่วมพิจารณาลักสูตรประชาคมเมืองและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาที่กำหนดในปัจจุบัน จากข้อมูลในภาพรวมพบว่า ควรเน้นจริยธรรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.33 รองลงมาเป็นภาษาต่างประเทศและคอมพิวเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 46.67 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู มีความสอดคล้องในภาพรวมว่า ควรเน้นจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 46.67 , ร้อยละ 53.33 และร้อยละ 53.33 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าควรเน้นเรื่องภาษาต่างประเทศและคอมพิวเตอร์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ 53.33 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่าควรเน้นการฝึกอาชีพและภาษาต่างประเทศเป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ควรเน้นจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 53.33 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ควรเน้นการฝึกอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ควรเน้นภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 46.67 และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ควรเน้นจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 7 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการพิจารณาเสนอแนะ การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียนตามความเหมาะสม จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของ คณะกรรมการการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน		กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. มีการเสนอแนะการ แต่งตั้งคณะกรรมการ ที่ปรึกษาหรือไม่														
- มีการเสนอ	9	60.00	9	60.00	8	53.33	9	60.00	11	73.33	46	61.33		
- ไม่มีการเสนอ	6	40.00	6	40.00	7	46.67	6	40.00	4	26.67	29	38.67		
			(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>5</sub> = 11)		(n <sub>7</sub> = 46)	
2. การแต่งตั้งคณะ กรรมการที่ปรึกษา โรงเรียนมีเหตุผล อะไร														
- เป็นผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะกิจที่โรงเรียน ต้องการความ ช่วยเหลือ	4	44.44	5	55.56	3	37.50	5	55.56	6	54.55	23	50.00		
- เป็นบุคคลสำคัญ แต่ไม่สามารถร่วม ในคณะกรรมการ การศึกษา	2	22.22	5	55.56	5	62.50	4	44.44	4	36.36	21	45.65		
- ให้เกียรติผู้ทรง คุณวุฒิในพื้นที่ แต่งตั้งให้เป็นไป ตามระเบียบที่ กำหนด	3	33.33	4	44.44	4	50.00	3	33.33	4	36.36	18	39.13		
					2	25.00	2	22.22	1	9.09	5	10.87		

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>t</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. คณะกรรมการที่ ปรึกษาโรงเรียน มีบทบาทอย่างไร	(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>2</sub> = 9)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>4</sub> = 9)		(n <sub>5</sub> = 11)		(n <sub>t</sub> = 46)	
- ให้คำปรึกษากับ คณะกรรมการ การศึกษา	3	33.33	8	88.89	7	87.50	7	77.78	8	72.73	33	71.74
- เข้าร่วมประชุมใน คณะกรรมการ การศึกษา	6	66.67	6	66.67	7	87.50	7	77.78	5	45.45	31	67.39
- ให้คำปรึกษากับ ผู้บริหารโรงเรียน	4	44.44	5	55.56	4	50.00	5	55.56	8	72.73	26	56.52
4. การเสนอแต่งตั้ง คณะกรรมการที่ ปรึกษาดำเนินการ อย่างไร	(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>2</sub> = 9)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>4</sub> = 9)		(n <sub>5</sub> = 11)		(n <sub>t</sub> = 46)	
- กรรมการการศึกษา เสนอรายชื่อในที่ ประชุม	5	55.56	5	55.56	7	87.50	9	100.00	7	63.64	33	71.74
- ประธานเสนอให้ ผู้บริหารโรงเรียน ดำเนินการ	3	33.33	4	44.44	4	50.00	6	66.67	8	72.73	25	54.35
- ผู้บริหารโรงเรียน เสนอในที่ประชุมฯ	4	44.44	5	55.56	5	62.50	6	66.67	5	45.45	25	54.35

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. ถ้าไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ	(n <sub>1</sub> = 9)		(n <sub>2</sub> = 9)		(n <sub>3</sub> = 8)		(n <sub>4</sub> = 9)		(n <sub>5</sub> = 11)		(n <sub>1</sub> = 46)	
ที่ปรึกษาเป็นเพราะเหตุใด												
- มีความรู้ความเข้าใจ	5	83.33	2	33.33	5	71.43	3	50.00	4	100.00	19	65.52
- ไม่มีความจำเป็น	1	16.67	4	66.67	2	28.57	3	50.00	-	-	10	34.48

จากตารางที่ 7 การพิจารณาเสนอแนะการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า มีการเสนอแนะการแต่งตั้งที่ปรึกษาโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.33 และไม่มีการเสนอ คิดเป็นร้อยละ 38.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า ทุกกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์มีความสอดคล้องในภาพรวม คือ มีการเสนอแนะการแต่งตั้งที่ปรึกษาโรงเรียนมากกว่า ไม่มีการเสนอฯ คิดเป็นร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 53.33 , ร้อยละ 60.00 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ

เหตุผลในการเสนอแนะแต่งตั้งกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า การเสนอแนะแต่งตั้งกรรมการที่ปรึกษาฯ ส่วนใหญ่เพราะเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะกิจที่โรงเรียน ต้องการความช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา เพราะเป็นบุคคลสำคัญแต่ไม่สามารถเข้าร่วมในคณะกรรมการการศึกษา เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ มีความสอดคล้องในภาพรวม เหตุผลเพราะเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะกิจที่โรงเรียนต้องการความช่วยเหลือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.44 , ร้อยละ 55.56 และ ร้อยละ 54.55 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิระบุว่า เป็นบุคคลสำคัญแต่ไม่สามารถเข้าร่วมในคณะกรรมการ



ต้นฉบับ หน้าขาดหาย

72.73 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ประธานเสนอให้ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ ร้อยละ 44.44 ตามลำดับ กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าผู้บริหารโรงเรียนเสนอในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 62.50 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ประธานเสนอให้ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการและผู้บริหารโรงเรียนเสนอในที่ประชุม กลุ่มเลขานุการระบุว่า กรรมการการศึกษาเสนอรายชื่อในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 63.64

ในกรณีที่ไม่มีการเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาในภาพรวม พบว่า เพราะมีคณะกรรมการการศึกษาที่เพียงพอแล้ว คิดเป็นร้อยละ 65.52 และไม่มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 34.48 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม ในกลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า มีคณะกรรมการการศึกษาก็เพียงพอแล้ว คิดเป็นร้อยละ 83.33 , ร้อยละ 71.43 , ร้อยละ 50.00 และร้อยละ 100.00 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิระบุเหตุผลที่ไม่มีการเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา เพราะยังไม่มีความจำเป็นคิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ไม่มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 16.17 , ร้อยละ 28.57 และร้อยละ 50.00 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า มีคณะกรรมการการศึกษาก็เพียงพอแล้ว คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 8 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษา ที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติตามหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการ การศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)	กรรมการ (n <sub>1</sub> = 15)	ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)	ผู้ทรงคุณวุฒิ (n <sub>2</sub> = 15)	ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)	ผู้นำชุมชน (n <sub>3</sub> = 15)	ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)	ข้าราชการครู (n <sub>4</sub> = 15)	เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)	เลขานุการ (n <sub>5</sub> = 15)	รวม (n <sub>1</sub> = 75)	รวม (n <sub>1</sub> = 75)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. มีการแต่งตั้งคณะ												
อนุกรรมการเพื่อ												
ปฏิบัติตามหน้าที่ตาม												
โครงการหรือ												
กิจกรรมหรืองาน												
ที่กำหนดหรือไม่												
- มีการแต่งตั้ง	6	40.00	6	40.00	4	26.67	6	40.00	6	40.00	28	37.33
- ไม่มีการแต่งตั้ง	9	60.00	9	60.00	11	73.33	9	60.00	9	60.00	47	62.67
2. ถ้ามี คณะอนุกรรมการ												
ที่แต่งตั้งปฏิบัติงาน												
งานในเรื่องใดบ้าง												
- อาคารสถานที่และ	4	66.67	4	66.67	3	75.00	5	83.33	4	66.67	20	71.43
สิ่งแวดล้อม												
- ความสัมพันธ์	5	83.33	4	66.67	3	75.00	4	66.67	4	66.67	20	71.43
ระหว่างโรงเรียน												
กับชุมชน												
- กิจกรรมนักเรียน	5	83.33	4	66.67	3	75.00	3	50.00	4	66.67	19	67.86
- ธุรกิจ การเงิน	4	66.67	4	66.67	3	75.00	2	33.33	3	50.00	16	57.14
- วิชาการ	4	66.67	4	66.67	-	-	3	50.00	4	66.67	15	53.57
- บุคลากร	4	66.67	4	66.67	-	-	-	-	3	50.00	11	39.29

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 15)	(n <sub>7</sub> = 75)	(n <sub>7</sub> = 75)
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
3. ถ้าไม่มีการแต่งตั้ง เป็นเพราะเหตุใด	(n <sub>1</sub> = 9)	(n <sub>2</sub> = 9)	(n <sub>3</sub> = 11)	(n <sub>4</sub> = 9)	(n <sub>5</sub> = 9)	(n <sub>6</sub> = 9)	(n <sub>7</sub> = 9)	(n <sub>8</sub> = 9)	(n <sub>9</sub> = 9)	(n <sub>10</sub> = 9)	(n <sub>11</sub> = 47)	(n <sub>12</sub> = 47)
- ไม่มีความจำเป็น	5	55.56	5	55.56	6	54.55	2	22.22	6	66.67	24	51.0
- ภาระงานปัจจุบัน ยังมีน้อย	4	44.44	4	44.44	5	45.45	7	77.78	3	33.33	23	48.9

จากตารางที่ 8 การแต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่จากการพิจารณาในภาพรวมพบว่า มีการแต่งตั้งอนุกรรมการฯ คิดเป็นร้อยละ 37.33 และไม่มีการแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 62.67 การปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า อนุกรรมการที่แต่งตั้งปฏิบัติงานในด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาเป็นด้านกิจการนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.86 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการระบุว่า ปฏิบัติงานด้านกิจการนักเรียนและความสัมพันธ์กับชุมชนมากที่สุดและมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 83.33 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิระบุว่า ปฏิบัติงานวิชาการ งานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม งานธุรการ การเงิน งานบุคลากร งานกิจการนักเรียนและงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า ปฏิบัติงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม งานธุรการการเงิน งานกิจการนักเรียน และงานความสัมพันธ์ชุมชน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 75.00 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ปฏิบัติงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.3 และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ปฏิบัติงานวิชาการ งานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม งานกิจการนักเรียนและงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนมากที่สุด และมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า อนุกรรมการที่แต่งตั้งปฏิบัติงาน ในงานวิชาการ งานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม งานธุรการการเงินและงานบุคลากร มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ปฏิบัติงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า แต่งตั้งปฏิบัติงานธุรการ การเงินและงานบุคลากร มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ในกรณีที่ไม่มี การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ให้ สัมภาษณ์ ระบุว่า ภาระงานปัจจุบันยังมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 48.94 และไม่มี ความจำเป็น คิดเป็น ร้อยละ 51.06 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าไม่มี ความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 55.56 , ร้อยละ 55.66 , ร้อยละ 54.55 และ 66.67 ตามลำดับ กลุ่มข้าราชการครูระบุว่าภาระงานในปัจจุบันยังมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 77.78

ตารางที่ 9 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการมีอำนาจหน้าที่อื่น ตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ ( $n_1 = 15$ )		ผู้ทรงคุณวุฒิ ( $n_2 = 15$ )		ผู้นำชุมชน ( $n_3 = 15$ )		ข้าราชการครู ( $n_4 = 15$ )		เลขาธิการ ( $n_5 = 15$ )		รวม ( $n_6 = 75$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ผู้บริหารโรงเรียนเคย												
มอบหมายอำนาจ												
หน้าที่ให้คณะ												
กรรมการการศึกษา												
ปฏิบัติหรือไม่												
- เคย	9	60.00	9	60.00	11	73.33	10	66.67	10	66.67	49	65.33
- ไม่เคย	6	40.00	6	40.00	4	26.67	5	33.33	5	33.33	26	34.67
	( $n_1 = 9$ )		( $n_2 = 9$ )		( $n_3 = 11$ )		( $n_4 = 10$ )		( $n_5 = 10$ )		( $n_6 = 49$ )	
2. ถ้าเคย ผู้บริหาร												
โรงเรียนมอบหมาย												
หน้าที่ในเรื่องใดบ้าง												
- การจัดประชุม	6	66.67	6	66.67	7	63.64	10	100.00	8	80.00	37	75.51
ผู้ปกครอง												
- การตรวจเยี่ยม	6	66.67	3	33.33	4	36.36	5	50.00	8	80.00	26	53.06
ห้องเรียน												
- การตรวจสอบการ	1	11.11	1	11.11	1	9.09	1	10.00	1	10.00	5	10.20
บริหารโรงเรียน												
	( $n_1 = 9$ )		( $n_2 = 9$ )		( $n_3 = 11$ )		( $n_4 = 10$ )		( $n_5 = 10$ )		( $n_6 = 49$ )	
3. คณะกรรมการใช้												
อำนาจหน้าที่ที่ได้												
รับมอบหมายหรือไม่												
- ใช้	5	55.56	6	66.67	9	81.82	9	90.00	6	60.00	35	71.43
- ไม่ใช้	4	44.44	3	33.33	2	18.18	1	10.00	4	40.00	14	28.57

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติงาน	ประธาน											
	กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)		(n <sub>2</sub> = 15)		(n <sub>3</sub> = 15)		(n <sub>4</sub> = 15)		(n <sub>5</sub> = 15)		(n <sub>t</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4. การใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	(n <sub>1</sub> = 5)		(n <sub>2</sub> = 6)		(n <sub>3</sub> = 9)		(n <sub>4</sub> = 9)		(n <sub>5</sub> = 6)		(n <sub>t</sub> = 35)	
กระทำอย่างไร												
- วางแผนร่วมกัน	5	100.00	6	100.00	6	66.67	9	100.00	5	83.33	31	88.57
ก่อนปฏิบัติ												
- ตามความต้องการ	4	80.00	3	50.00	2	22.22	3	33.33	4	66.67	16	45.71
ของคณะกรรมการ												
แต่ละคน												
- ตามกฎระเบียบ	2	40.00	2	33.33	-	-	-	-	2	33.33	6	17.14
ข้อบังคับของ												
โรงเรียน												

จากตารางที่ 9 การมีอำนาจหน้าที่ตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย เมื่อพิจารณา มาในภาพรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนเคยมอบหมายอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการการศึกษา ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 65.33 และไม่เคยมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 34.67

งานที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมายแก่คณะกรรมการการศึกษา เมื่อพิจารณาจากภาพ รวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมายอำนาจหน้าที่ เรื่องการจัดประชุมผู้ปกครองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.51 รองลงมาเป็นเรื่องการตรวจเยี่ยมห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.06 เมื่อ พิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า เป็นเรื่องการตรวจเยี่ยมห้อง เรียน และการจัดประชุมผู้ปกครองมากที่สุด และมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า เป็นเรื่องการจัดประชุม ผู้ปกครองมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 63.64 และ ร้อยละ 100.00 ตามลำดับ กลุ่มเลขานุการระบุว่า เป็นเรื่องการตรวจเยี่ยมห้องเรียน และการจัดประชุมผู้ปกครองมากที่สุด และมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า เป็นการ ตรวจสอบการบริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.11 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ และกลุ่มข้าราชการครู

ระบุว่า เป็นการตรวจเยี่ยมห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.333 , ร้อยละ 36.36 , และร้อยละ 50.00 ตามลำดับ กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า เป็นการตรวจสอบการบริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 10.00

การใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า กรรมการการศึกษา ส่วนใหญ่ได้ใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 71.43 และไม่ได้ใช้ คิดเป็นร้อยละ 28.57 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่าทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม ส่วนใหญ่ใช้อำนาจที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 55.56 , 66.67 , 81.82 , 90.00 และ 60.00 ตามลำดับ และไม่ได้ใช้ คิดเป็นร้อยละ 44.44 , ร้อยละ 33.33 , ร้อยละ 18.18 , ร้อยละ 10.00 และ ร้อยละ 40.00 ตามลำดับ

ลักษณะการใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า มีการวางแผนร่วมกันก่อนปฏิบัติมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.57 รองลงมากระทำตามความต้องการของกรรมการแต่ละคน คิดเป็นร้อยละ 45.71 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่าทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม คือ มีการวางแผนร่วมกันก่อนปฏิบัติมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 , ร้อยละ 100.00 , ร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 100.00 และ ร้อยละ 83.33 ตามลำดับ รองลงมาทุกกลุ่มระบุว่า การใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปตามความต้องการของกรรมการแต่ละคน คิดเป็นร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 50.00 , ร้อยละ 22.22 , ร้อยละ 33.33 และ ร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการศึกษา

โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ดังตารางที่ 10 - 25



ตารางที่ 10 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการให้  
คำปรึกษาแนะนำในการพัฒนาโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการ  
การศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	กรรมการ											
	$(n_1 = 15)$		$(n_2 = 15)$		$(n_3 = 15)$		$(n_4 = 15)$		$(n_5 = 15)$		$(n_1 = 75)$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การให้คำปรึกษาแนะนำ												
ในการพัฒนาโรงเรียน												
- มีปัญหา	4	26.67	6	40.00	7	46.67	8	53.33	10	66.67	35	46.67
- ไม่มีปัญหา	11	73.33	9	60.00	8	53.33	7	46.67	5	33.33	40	53.33
ปัญหา คือ ปรึกษา	$(n_1 = 4)$		$(n_2 = 6)$		$(n_3 = 7)$		$(n_4 = 8)$		$(n_5 = 10)$		$(n_1 = 35)$	
แนะนำในการพัฒนา												
โรงเรียนมีอะไรบ้าง												
- กรรมการการ	2	50.00	5	83.33	7	100.00	8	100.00	10	100.00	30	85.71
ศึกษาทุกคนมี												
ภาระหน้าที่ประจำ												
- มีเวลาน้อย	2	50.00	3	50.00	7	100.00	7	57.90	8	80.00	27	77.14
- ไม่มีความกดดันกับ	1	25.00	-	-	6	85.71	-	-	-	-	7	20.00
การบริหารงาน												
ของโรงเรียน												
(งานวิชาการ)												

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า  
บทบาทหน้าที่การให้คำปรึกษาแนะนำในการพัฒนาโรงเรียนไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.33 มีปัญหา  
คิดเป็นร้อยละ 46.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ  
กลุ่มผู้นำชุมชน มีความสอดคล้องกับภาพรวม คือ ไม่มีปัญหา เกินร้อยละ 50.00 โดยคิดเป็นร้อยละ  
73.33 , ร้อยละ 60.00 และร้อยละ 53.33 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ  
ระบุว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.33 และ 66.67 ตามลำดับ

ปัญหาที่พบมากที่สุดในภาพรวม คือ กรรมการการศึกษาทุกคนมีภาระหน้าที่ประจำ คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือมีเวลาน้อย คิดเป็นร้อยละ 77.14 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม กลุ่มประธานกรรมการ ระบุว่า กรรมการการศึกษาทุกคนมีภาระหน้าที่ประจำ และมีเวลาน้อย มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่ากรรมการการศึกษาทุกคนมีภาระหน้าที่ประจำ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 , ร้อยละ 100.00 และ 100.00 ตามลำดับกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า กรรมการการศึกษาทุกคนมีภาระหน้าที่ประจำและมีเวลาน้อยมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่มีความถนัดในการบริหารงาน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และร้อยละ 85.71 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ไม่มีความถนัดในการบริหารงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 , ร้อยละ 57.90 , ร้อยละ 80.00 ตามลำดับ สำหรับวิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับ ปรากฏ ตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการให้คำปรึกษาแนะนำในการพัฒนาโรงเรียน

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการการศึกษาทุกคนมีภาระหน้าที่ประจำ (30)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การประสานงานล่วงหน้า เพื่อให้ทุกคนจัดเวลาว่าง</li> <li>- ใช้เอกสารในการสื่อสารก่อนการประชุม และสรุปผลการประชุม และรายงานให้กรรมการทุกคนทราบหลังประชุมทุกครั้ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สร้างความพอใจทุกฝ่าย กรรมการส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือดี</li> <li>- ทำให้กรรมการทุกคนได้รับรู้และเข้าใจการดำเนินงานในระบบการบริหารการจัดการศึกษาของโรงเรียนดีขึ้นมาก</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีเวลาน้อย (27)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้การประชุมในวันหยุดราชการพยายามใช้เวลาเท่าที่จำเป็น</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีความถนัดกับการบริหารงานของโรงเรียน (งานวิชาการ) (7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ดำเนินการเท่าที่เป็นไปได้</li> <li>- ผู้บริหาร และคณะครูสร้างความเข้าใจ</li> <li>- จัดหาวิทยากรให้ความรู้</li> <li>- จัดทำเอกสารแนะนำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การปฏิบัติงานมีการพัฒนาขึ้น</li> <li>- นักเรียนได้รับการสนับสนุนและช่วยเหลือดี</li> </ul>

ตารางที่ 12 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการให้  
การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษา  
โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

	ประธาน	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้นำชุมชน	ข้าราชการครู	เลขานุการ	รวม
ปัญหาการปฏิบัติงาน						
กรรมการ						
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>1</sub> = 75)
	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ
การให้การสนับสนุน และช่วยเหลือโรงเรียน						
- มีปัญหา	5 33.33	3 20.00	6 40.00	7 46.67	6 40.00	27 36.00
- ไม่มีปัญหา	10 66.67	12 80.00	9 60.00	8 53.33	9 60.00	48 64.00
ปัญหา คือ	(n <sub>1</sub> = 5)	(n <sub>2</sub> = 3)	(n <sub>3</sub> = 6)	(n <sub>4</sub> = 7)	(n <sub>5</sub> = 6)	(n <sub>1</sub> = 29)
- ไม่มีเวลา , มีงาน ประจำ	5 100.00	3 100.00	6 100.00	7 100.00	6 100.00	27 100.00
- ไม่ทราบขอบเขต ของบทบาทหน้าที่	2 40.00	1 33.33	5 83.33	4 57.14	5 83.33	17 62.96
- มีฐานะปานกลาง	2 40.00	- -	3 50.00	3 42.86	3 50.00	11 40.74

จากตารางที่ 12 ปัญหาการใช้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 64.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า ทุกกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์มีความสอดคล้องกับภาพรวม โดยระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน โดยคิดเป็นร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 60.00 , ร้อยละ 53.33 และร้อยละ 60.00 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุในภาพรวม คือ คณะกรรมการการศึกษาไม่มีเวลาและมีงานประจำ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ ไม่ทราบขอบเขตของบทบาทหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 62.96 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า ทุกกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุปัญหาว่า ไม่มีเวลา, มีงานประจำ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ทุกกลุ่ม รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการระบุว่า ไม่ทราบขอบเขตของบทบาทหน้าที่และมีฐานะปานกลาง เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ไม่ทราบขอบเขตของบทบาทหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 33.33 , ร้อยละ 83.33 , ร้อยละ 57.14 และร้อยละ 83.33 สำหรับวิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการให้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียน

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
- ไม่มีเวลา เพราะมีงานประจำ (27)	- ใช้เอกสาร , บุคลากรในโรงเรียน และ กรรมการการศึกษาผู้อื่นเป็นผู้ประสานงาน	- นักเรียนได้รับการสนับสนุนและช่วยเหลือดี
- ไม่ทราบขอบเขตของบทบาทหน้าที่ (17)	- ผู้บริหารโรงเรียนสร้างความเข้าใจ พร้อมมี เอกสารคู่มือประกอบ	- สร้างความพอใจทุกฝ่าย
- มีฐานะปานกลาง (11)	- หาแหล่งเงินทุนจากภายนอก และภาคธุรกิจ - ขอความร่วมมือกับชุมชน องค์กร และหน่วยงาน ส่วนราชการที่ใกล้เคียงสถานศึกษา	- สามารถนำผลที่ได้รับไปพัฒนางานของ โรงเรียนได้ผลดี

ตารางที่ 14 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการประสานงาน ระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ฯลฯ จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของ คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 15)	(n <sub>7</sub> = 15)	(n <sub>8</sub> = 15)	(n <sub>9</sub> = 15)	(n <sub>10</sub> = 15)	(n <sub>11</sub> = 15)	(n <sub>12</sub> = 75)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การประสานงานระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ฯลฯ												
- มีปัญหา	3	20.00	3	20.00	2	13.33	4	26.67	5	33.33	17	22.67
- ไม่มีปัญหา	12	80.00	12	80.00	13	86.67	11	73.33	10	66.67	58	77.33
ปัญหา คือ	(n <sub>1</sub> = 3)		(n <sub>2</sub> = 3)		(n <sub>3</sub> = 2)		(n <sub>4</sub> = 4)		(n <sub>5</sub> = 5)		(n <sub>6</sub> = 17)	
- ขาดความร่วมมือจากชุมชน	3	100.00	3	100.00	2	100.00	2	50.00	3	60.00	13	76.47
- ชุมชนมีปัญหา	-	-	-	-	2	100.00	2	50.00	2	40.00	6	35.29
- เสพติด การดองงาน	-	-	-	-	-	-	1	25.00	1	20.00	2	11.76
- เป็นชุมชนธุรกิจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 14 การประสานงานระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการต่างๆ และภาคเอกชน เพื่อให้โรงเรียนได้มีส่วนร่วมในการให้บริการแก่ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการและการพัฒนาท้องถิ่นนั้น เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 77.33 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 22.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า ทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 73.33และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุในภาพรวม พบว่า ชาติความร่วมมือจากชุมชนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.67 รองลงมา ชุมชนมีปัญหายาเสพติดและการตกงาน คิดเป็นร้อยละ 36.29 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ชาติความร่วมมือจากชุมชน คิดเป็นร้อยละ 100.00 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ชาติความร่วมมือจากชุมชนและชุมชนมีปัญหายาเสพติดและการตกงาน มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และร้อยละ 50.00 กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ชาติความร่วมมือจากชุมชนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา ชุมชนมีปัญหายาเสพติดและการตกงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สำหรับวิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 15

ตารางที่ 15 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการประสานงานระหว่างโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการต่าง ๆ และภาคเอกชน เพื่อให้โรงเรียนได้มีส่วนร่วมในการบริการแก่ชุมชน หน่วยงาน ส่วนราชการ และการพัฒนาท้องถิ่นนั้น

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
- ขาดความร่วมมือจากชุมชน (13)	- ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจ	- ได้รับความร่วมมือจากชุมชนเพิ่มขึ้น
- ชุมชนมีปัญหาเสียดสี การตักเตือน (6)	- เน้นให้ส่วนราชการสนใจเรื่องการจัดการศึกษาก่อน - จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนและชุมชนและหน่วยราชการ	
- เป็นชุมชนธุรกิจ (2)	- ขอความร่วมมือ และพยายามให้ภาคธุรกิจเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียน	



ตารางที่ 16 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 15)	(n <sub>7</sub> = 15)	(n <sub>8</sub> = 15)	(n <sub>9</sub> = 15)	(n <sub>10</sub> = 15)	(n <sub>11</sub> = 75)	(n <sub>12</sub> = 75)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน												
- มีปัญหา	4	26.67	3	20.00	7	46.67	6	40.00	9	60.00	29	38.67
- ไม่มีปัญหา	11	73.3	12	80.00	8	53.33	9	60.00	6	40.00	46	61.33
ปัญหา คือ												
- ไม่เข้าใจนโยบายและแผนพัฒนาและกระบวนการจัดการศึกษา	(n <sub>1</sub> = 4)	(n <sub>2</sub> = 3)	(n <sub>3</sub> = 7)	(n <sub>4</sub> = 6)	(n <sub>5</sub> = 9)	(n <sub>6</sub> = 29)						
- ไม่มีเวลา	3	75.00	1	33.33	5	71.43	4	66.67	5	55.56	18	62.07
- ไม่ให้ความร่วมมือ	-	-	-	-	-	-	3	50.00	3	33.33	6	20.69

จากตารางที่ 16 ปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.33 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.67 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้นำ ชุมชน และกลุ่มข้าราชการครู ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 73.33 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 53.33 และร้อยละ 60.00 ส่วนกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.00

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เข้าใจนโยบายและแผนพัฒนาและกระบวนการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 62.07 รองลงมา คือ คณะกรรมการการศึกษาไม่มีเวลา คิดเป็นร้อยละ 48.28 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ไม่เข้าใจนโยบายและแผนพัฒนาและกระบวนการจัดการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.00 , ร้อยละ 71.43 และ ร้อยละ 55.56 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ไม่มีเวลามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 และกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ไม่เข้าใจนโยบายและแผนพัฒนาและกระบวนการจัดการศึกษาและไม่มีเวลา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่มีเวลา คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ ร้อยละ 57.14 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ไม่เข้าใจนโยบายและแผนพัฒนาและกระบวนการจัดการศึกษา คิดเป็น ร้อยละ 33.333 กลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ไม่ให้ความร่วมมือ คิดเป็น ร้อยละ 50.00 กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า กรรมการการศึกษาไม่มีเวลาและไม่ให้ความร่วมมือมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 สำหรับวิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการมีส่วนร่วมจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เข้าใจนโยบาย และแผนพัฒนา / กระบวนการจัดการศึกษา (18)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจ</li> <li>- ผู้บริหารโรงเรียน และคณะครูเป็นผู้จัดทำและนำเสนอให้คณะกรรมการทราบเพื่อแก้ไขปรับปรุง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการมีความเข้าใจในนโยบายแผนพัฒนา และกระบวนการจัดการศึกษาของโรงเรียนมากขึ้น</li> <li>- สามารถให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโรงเรียน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีเวลา (14)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้เอกสารช่วยในการสื่อสาร ในกรณีที่กรรมการมีความจำเป็นไม่สามารถเข้าร่วมประชุมที่โรงเรียนได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สามารถสื่อสารสร้างความเข้าใจ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ให้ความร่วมมือ (6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องใช้สื่อกลางช่วยประสาน เช่น บุคคลสำคัญในสายราชการ คนบดีที่เป็นที่เคารพศรัทธาหรือบุคคลใกล้ชิด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับความร่วมมือดีขึ้น</li> </ul>

ตารางที่ 18 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการมีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธาน		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การมีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น												
- มีปัญหา	3	20.00	2	13.33	5	33.33	4	26.67	5	33.33	19	25.33
- ไม่มีปัญหา	2	80.00	13	86.67	10	66.67	11	73.33	10	66.67	56	74.67
ปัญหา คือ	( $n_1 = 3$ )		( $n_2 = 2$ )		( $n_3 = 5$ )		( $n_4 = 4$ )		( $n_5 = 5$ )		( $n_1 = 19$ )	
- ไม่เข้าใจการบริหารงานวิชาการ โดยเฉพาะเรื่องหลักสูตร	2	66.67	-	-	3	60.00	4	100.00	4	80.00	13	78.95
- นักเรียนส่วนมากนับถือศาสนาอิสลาม	1	33.33	2	100.00	2	40.00	2	50.00	2	40.00	9	47.37

จากตารางที่ 18 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า การมีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 76.67 และมีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 25.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า ทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 80.00, ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 73.33 , ร้อยละ 66.67 , ร้อยละ 73.33 และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุในภาพรวม พบว่า ไม่เข้าใจการบริหารงานวิชาการ โดยเฉพาะเรื่องหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมา คือ นักเรียนส่วนมากนับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 47.37 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าไม่ เข้าใจการบริหารงานวิชาการ โดยเฉพาะเรื่องหลักสูตร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 ,ร้อยละ 60.00 ,ร้อยละ 100.00 และร้อยละ 80.00 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า นักเรียนส่วนมากนับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า นักเรียนส่วนมากนับถือศาสนาอิสลาม สำหรับวิธีแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 19

ตารางที่ 19 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับในการมีส่วนร่วมพิจารณาหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เข้าใจการบริหารงานวิชาการโดยเฉพาะเรื่องหลักสูตร (13)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดประชุมชี้แจง โดยผู้บริหารโรงเรียนและคณะครู</li> <li>- โรงเรียนเป็นผู้จัดทำร่างเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการมีความรู้ ความเข้าใจ                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในหลักสูตรมากขึ้น</li> </ul> </li> <li>- กรรมการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรท้องถิ่น</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนส่วนมากนับถือศาสนาอิสลาม (9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้คณะกรรมการที่เป็นอิสลามเข้ามามีส่วนร่วมในการยกร่างหลักสูตรและกำหนดกิจกรรมในหลักสูตรร่วมกับคณะกรรมการอื่น ๆ</li> <li>- ใช้หลักสูตรท้องถิ่นของกรุงเทพมหานครเป็นหลัก และปรับบางส่วนให้เข้ากับสภาพท้องถิ่น ซึ่งสามารถนำหลักศาสนาอิสลามมาปรับใช้ให้เหมาะสมได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สามารถนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในโรงเรียน</li> <li>- กรรมการการศึกษา มีส่วนร่วมในการพิจารณาหลักสูตรท้องถิ่น</li> </ul>

ตารางที่ 20 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการพิจารณาเสนอแนะการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียนตามความเหมาะสม จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 15)	(n <sub>7</sub> = 15)	(n <sub>8</sub> = 15)	(n <sub>9</sub> = 15)	(n <sub>10</sub> = 15)	(n <sub>11</sub> = 75)	(n <sub>12</sub> = 75)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การพิจารณาเสนอแนะ												
การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา												
- มีปัญหา	1	6.67	1	6.67	4	26.67	4	26.67	5	33.33	15	20.00
- ไม่มีปัญหา	14	93.33	14	93.33	11	73.33	11	73.33	10	66.67	60	80.00
ปัญหา คือ												
- การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ	(n <sub>1</sub> = 1)		(n <sub>2</sub> = 1)		(n <sub>3</sub> = 4)		(n <sub>4</sub> = 4)		(n <sub>5</sub> = 5)		(n <sub>6</sub> = 15)	
- ผู้เชี่ยวชาญจะมีความประจำไม่มีเวลา	1	100.00	1	100.00	-	-	3	75.00	3	60.00	8	53.33

จากตารางที่ 20 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า การพิจารณาเสนอแนะการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียนตามความเหมาะสม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 80.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 20.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม ทุกกลุ่มมีความ สอดคล้องกับภาพรวม ส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 73.33 , ร้อยละ 73.33 และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ คือ การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา เป็นผู้เชี่ยวชาญจะมึงานประจำ ไม่มีเวลา คิดเป็น ร้อยละ 53.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่ม ผู้ทรงคุณวุฒิ ระบุว่า ปัญหาคือ การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิและ ผู้เชี่ยวชาญจะมึงานประจำ ไม่มีเวลา คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา กลุ่มข้าราชการครูและกลุ่มเลขานุการ ระบุว่าผู้ผู้เชี่ยวชาญจะมึงานประจำ ไม่มีเวลา คิดเป็นร้อยละ 75.00 และ 60.00 ตามลำดับ สำหรับวิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 21



ตารางที่ 21 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการพิจารณาเสนอแนะการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาโรงเรียนตามความเหมาะสม

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
- การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ (15)	- ขอความร่วมมืออย่างเป็นทางการ - ใช้การขอร้องเป็นการส่วนตัว	- ได้รับความร่วมมือดี - ได้นักลากรที่สนใจทางการศึกษา เข้าร่วมพิจารณาโรงเรียน
- ผู้เชี่ยวชาญจะมิงงานประจำไม่มีเวลา (8)	- สร้างความเข้าใจถึงความสำคัญจำเป็น ในการที่ต้องเชิญเป็นกรรมการ แต่ทาง โรงเรียนจะพยายามอำนวยความสะดวก จัดประชุมในวันหยุด หรือวันที่กรรมการ ว่างพร้อมกัน	- กรรมการที่มาจากผู้เชี่ยวชาญในท้องถิ่น ตระหนัก เห็นความสำคัญจำเป็นที่ต้อง มาร่วมพัฒนาโรงเรียนเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 22 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติตามหน้าที่ จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการ การศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธาน กรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>2</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>3</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>4</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>5</sub> = 15)	(n <sub>6</sub> = 75)	(n <sub>6</sub> = 75)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
ปัญหาการแต่งตั้งคณะ อนุกรรมการเพื่อปฏิบัติ ตามหน้าที่												
- มีปัญหา	1	6.67	1	6.67	2	13.33	4	26.67	2	13.33	10	13.33
- ไม่มีปัญหา	14	93.33	14	93.33	13	86.67	11	73.33	13	86.67	65	86.67
ปัญหา คือ	(n <sub>1</sub> = 1)		(n <sub>2</sub> = 1)		(n <sub>3</sub> = 2)		(n <sub>4</sub> = 4)		(n <sub>5</sub> = 2)		(n <sub>6</sub> = 10)	
- ผู้ที่ได้แต่งตั้งมีงาน ประจำ	1	100.00	1	100.00	2	100.00	4	100.00	2	100.00	10	100.00
- บางครั้งไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 22 การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติตามหน้าที่ เมื่อพิจารณา ในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 86.67 ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 13.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่มมีความสอดคล้องกับภาพรวม ทุกกลุ่ม ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 93.33 , ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 73.33 และ ร้อยละ 86.67 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุคือ ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งมีงานประจำ คิดเป็น ร้อยละ 100.00 รองลงมา บางครั้งไม่สามารถปฏิบัติงานได้ คิดเป็นร้อยละ 80.00 เมื่อพิจารณา จำแนกรายกลุ่ม พบว่า ทุกกลุ่มระบุว่า ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งมีงานประจำ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 100.00 ทุกกลุ่ม รองลงมา กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า บางครั้งไม่สามารถปฏิบัติงานได้ คิดเป็นร้อยละ 50.00 , ร้อยละ 75.00 และร้อยละ 100.00 ตามลำดับ สำหรับวิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 23

ตารางที่ 23 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติตามหน้าที่

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ที่ได้แต่งตั้งมีงานประจำ (10)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความร่วมมือเป็นครั้งคราว</li> <li>- ควรแต่งตั้งคณะกรรมการที่มีจำนวนมากพอที่สามารถจะแบ่งฝ่ายรับรายงานกัน เพื่อลดภาระคณะกรรมการ ที่ต้องใช้เวลา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับความร่วมมือดี</li> <li>- อนุกรรมการมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- บางครั้งไม่สามารถปฏิบัติงานได้ (6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- พยายามปฏิบัติเท่าที่ทำได้</li> <li>- จัดหาผู้อื่นปฏิบัติงานแทน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- งานสามารถสำเร็จลุล่วงไปได้</li> </ul>

ตารางที่ 24 แสดงความถี่และค่าร้อยละของกรรมการการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับ ปัญหาการมีอำนาจหน้าที่อื่นตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย จำแนกตามกลุ่มตัวแทนของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		ผู้ทรงคุณวุฒิ		ผู้นำชุมชน		ข้าราชการครู		เลขานุการ		รวม	
	( $n_1 = 15$ )	( $n_2 = 15$ )	( $n_3 = 15$ )	( $n_4 = 15$ )	( $n_5 = 15$ )	( $n_6 = 15$ )	( $n_7 = 15$ )	( $n_8 = 15$ )	( $n_9 = 15$ )	( $n_{10} = 15$ )	( $n_{11} = 15$ )	( $n_{12} = 75$ )
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
ปัญหาการมีอำนาจหน้าที่อื่นตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย												
- มีปัญหา	3	20.00	2	13.33	3	20.00	6	40.00	4	26.67	18	24.00
- ไม่มีปัญหา	12	80.00	13	86.67	12	80.00	9	60.00	11	73.33	57	76.00
ปัญหา คือ	( $n_1 = 3$ )		( $n_2 = 2$ )		( $n_3 = 3$ )		( $n_4 = 6$ )		( $n_5 = 4$ )		( $n_6 = 18$ )	
- ผู้ที่ได้รับมอบหมาย ต้องประกอบอาชีพของตนเองด้วย	3	100.00	2	100.00	2	66.67	5	83.33	4	100.00	16	88.89
- ไม่ได้ปฏิบัติงานที่กำหนดไว้	2	66.67	-	-	2	66.67	3	50.00	2	50.00	6	33.33
- ไม่มีเวลาให้กับโรงเรียนมากนัก	1	33.33	2	100.00	-	-	2	33.33	2	50.00	6	33.33

จากตารางที่ 24 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ปัญหาในการมีอำนาจหน้าที่อื่นตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 76.00 และมีปัญหาคิดเป็น ร้อยละ 24.00 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า มีความสอดคล้องกับภาพรวมทุกกลุ่ม ส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 86.67 , ร้อยละ 80.00 , ร้อยละ 60.00 และ ร้อยละ 73.33 ตามลำดับ

ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ในภาพรวมพบว่า ผู้ที่ได้รับมอบหมายต้องประกอบอาชีพของตนเอง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ ไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้และไม่มีเวลาให้กับโรงเรียนมากนัก มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 33.33 เมื่อพิจารณาจำแนกรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการ กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ผู้ที่ได้รับมอบหมายต้องประกอบอาชีพของตนเองด้วย คิดเป็นร้อยละ 100.00 , ร้อยละ 83.33 , ร้อยละ 100.00 ตามลำดับ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ผู้ที่ได้รับมอบหมายต้องประกอบอาชีพของตนเองด้วยและไม่มีเวลาให้กับโรงเรียนมากนัก มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และ ร้อยละ 66.67 ตามลำดับ รองลงมา กลุ่มประธานกรรมการและกลุ่มข้าราชการครู ระบุว่า ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ ร้อยละ 50.00 ตามลำดับ กลุ่มเลขานุการ ระบุว่า ไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้และไม่มีเวลาให้กับโรงเรียนมากนัก มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 สำหรับวิธีการแก้ปัญหาและผลที่ได้รับ ปรากฏตามตารางที่ 25

ตารางที่ 25 แสดงความถี่ของปัญหา วิธีการแก้ปัญหา และผลที่ได้รับในการมีอำนาจตามที่ผู้บริหารโรงเรียนมอบหมาย

ปัญหา	วิธีการแก้ปัญหา	ผลที่ได้รับ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ได้รับมอบหมายต้องประกอบอาชีพของตนเองด้วย ( 16 )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความร่วมมือ</li> <li>- จัดเวลาให้เหมาะสม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับความร่วมมือดี</li> <li>- สามารถปฏิบัติงานได้</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้ ( 6 )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้กรรมการคนอื่นปฏิบัติงานแทน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- งานสามารถสำเร็จลุล่วงไปได้</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีเวลาให้กับโรงเรียนมากนัก ( 6 )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- พยายามใช้เวลาเท่าที่จำเป็น</li> <li>- ประสานงานล่วงหน้าเพื่อกำหนดเวลาว่างให้ตรงกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สามารถปฏิบัติงานได้</li> <li>- กรรมการส่วนใหญ่มีความพอใจ</li> </ul>