

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเพื่อศึกษาการใช้เกณฑ์ในการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 การใช้หลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา
- ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ในส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การพิจารณาปัญหาตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป เป็นปัญหา

- ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
ผู้วิจัยได้นำข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจำแนกตามกลุ่มมาแจกแจงจำนวนและหาค่าร้อยละ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุราชการ
ตำแหน่งปัจจุบัน และการศึกษาสูงสุด

สถานภาพ	กรรมกร							
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ประเมิน	ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	รวม	รวม	
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
1. เพศ								
ชาย	171	97.71	194	91.51	194	96.04	559	94.91
หญิง	4	2.29	18	8.49	8	3.96	30	5.09
2. อายุราชการ								
1 - 5 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
6 - 10 ปี	-	-	1	0.47	2	0.99	3	0.51
11 - 15 ปี	-	-	-	-	18	8.91	18	3.06
16 - 20 ปี	12	6.86	21	9.90	35	17.33	68	11.55
21 - 25 ปี	23	13.14	40	18.87	68	33.66	131	22.24
26 - 30 ปี	35	20.00	52	24.53	28	13.86	115	19.52
30 ปีขึ้นไป	105	60.00	98	46.23	51	25.25	254	43.12
3. ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง								
อาจารย์ใหญ่	-	-	1	0.47	149	73.76	150	25.47
ผู้อำนวยการ- โรงเรียน	-	-	96	45.28	53	26.24	149	25.30

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	กรรมการ							
	อ.ก.ค.ว.สามัญ		ตรวจสอบและ				รวม	
	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ผู้บริหาร					
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 202$)	($n_5 = 202$)	($n_6 = 202$)	($n_7 = 589$)	($n_8 = 589$)
ผู้อำนวยการ								
สามัญศึกษา-								
จังหวัด	58	33.14	-	-	-	-	58	9.85
ผู้อำนวยการการ								
ประถมศึกษา								
จังหวัด	60	34.29	-	-	-	-	60	10.19
ศึกษาธิการจังหวัด	57	32.57	-	-	-	-	57	9.68
ศึกษานิเทศก์	-	-	2	0.94	-	-	2	0.34
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ								
การประถมศึกษา								
จังหวัด	-	-	39	18.40	-	-	39	6.62
หัวหน้าการ								
ประถมศึกษา								
อำเภอ/กิ่ง-								
อำเภอ	-	-	5	2.36	-	-	5	0.85
ศึกษาธิการ								
อำเภอ	-	-	35	16.51	-	-	35	5.94
ผู้ช่วยศึกษาธิการ								
จังหวัด	-	-	30	14.15	-	-	30	5.09

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	กรรมการ							
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ		ประเมิน					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 175)		(n ₂ = 212)		(n ₃ = 202)		(n ₄ = 589)	
หัวหน้าฝ่ายการ-								
เจ้าหน้าที่	-	-	4	1.89	-	-	4	0.67
4. การศึกษาสูงสุด								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	7	3.47	7	1.19
ปริญญาตรี	71	40.57	111	52.36	192	95.05	374	63.50
ปริญญาโท	102	58.29	101	47.64	3	1.48	206	34.97
สูงกว่าปริญญาโท	2	1.14	-	-	-	-	2	0.34

จากตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อาชวรชการ ตำแหน่งปัจจุบัน และการศึกษาสูงสุด พบว่า

เพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นชาย จำนวน 559 คน คิดเป็นร้อยละ 94.91 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 5.09

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจ ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 97.71 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.29

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ เป็นชาย จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 91.51 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.49

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ เป็นชาย จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 96.04 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.96

อาชวรชการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอาชวรชการ 30 ปีขึ้นไป จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 43.12 รองลงมามีอาชวรชการระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 22.24

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจ ส่วนใหญ่มีอาชวรชการ 30 ปีขึ้นไป จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมามีอาชวรชการระหว่าง 26-30 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ มีอาชวรชการ 30 ปีขึ้นไป จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 46.23 รองลงมามีอาชวรชการระหว่าง 26-30 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ มีอาชวรชการระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 33.66 รองลงมามีอาชวรชการ 30 ปีขึ้นไป จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 25.25

ตำแหน่งปัจจุบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 25.47 รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 25.30

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 34.29 รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 33.14

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน
จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 45.28 รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษา
จังหวัด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 18.40

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ
73.76 รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.24

การศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี
จำนวน 374 คน คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมาระดับปริญญาโท จำนวน 206 คน คิดเป็น
ร้อยละ 34.97

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ มีการศึกษา
สูงสุดระดับปริญญาโท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 58.29 รองลงมาระดับปริญญาตรี จำนวน
71 คน คิดเป็นร้อยละ 40.57

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน
111 คน คิดเป็นร้อยละ 52.36 รองลงมาระดับปริญญาโท จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 47.64

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ
95.05 รองลงมาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.47

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ การใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

ความเกี่ยวข้องกับการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการ	จำนวน (n = 589)	ร้อยละ
5. ความเกี่ยวข้องกับการใช้หลักเกณฑ์และ วิธีการ		
เป็นกรรมการ		
ตรวจสอบ และประเมิน	212	35.99
เป็นอนุกรรมการ		
ใน อ.ก.ค. วิสามัญ		
เฉพาะกิจฯ	175	29.71
เป็นผู้บริหารใน		
สถานศึกษาที่ส่ง คำขอปรับปรุง การกำหนด ตำแหน่ง	202	34.30

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวข้องกับการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยได้รับการแต่งตั้งจาก ก.ค. ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 35.99 ได้รับแต่งตั้งจาก ก.ค. ให้ดำรงตำแหน่งอนุกรรมการใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 29.71 และผู้บริหารในสถานศึกษาที่ส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง ประจำปีงบประมาณ 2538 จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 34.30

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประเมินตำแหน่ง
อาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียน โดยใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร		
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		

6. ปัจจุบันหลักเกณฑ์การ
ปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่
และผู้อำนวยการ
โรงเรียน ใช้หลักเกณฑ์
ในการประเมินตำแหน่ง
เป็นหลักเกณฑ์เดียวกัน

เหมาะสม	72	41.14	77	36.32	97	48.02	246	41.77
ไม่เหมาะสม	103	58.86	135	63.68	105	51.98	343	58.23
ควรปรับปรุง โดย								
- กำหนด หลักเกณฑ์ เฉพาะสำหรับ ตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่	27	26.21	40	29.63	41	39.05	108	31.49

ตารางที่ 4 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร		
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		

- กำหนด									
หลักเกณฑ์									
เฉพาะสำหรับ									
ตำแหน่ง									
ผู้อำนวยการ									
โรงเรียน	36	34.95	57	42.22	41	39.05	134	39.07	
- กำหนด									
หลักเกณฑ์									
โดยนำผลการ									
ประเมิน									
มาตรฐาน									
โรงเรียนของ									
สำนักงานคณะ-									
กรรมการการ									
ประถมศึกษา									
แห่งชาติ	44	42.72	48	35.56	62	59.05	154	44.90	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- กำหนด หลักเกณฑ์ การตรวจสอบ และประเมิน อย่างต่อเนื่อง	65	63.11	85	62.96	38	36.19	188	54.81
- อื่น ๆ	7	6.80	7	5.19	6	5.71	20	5.83

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นหลักเกณฑ์เดียวกัน ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือไม่เหมาะสมจำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 58.23 เหมาะสมจำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 41.77 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบและประเมินอย่างต่อเนื่อง จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 54.81 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์โดยนำผลการประเมินมาตรฐานโรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 44.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 31.49

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งอาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นหลักเกณฑ์ เดียวกัน ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 58.86 เหมาะสม จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 41.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบและประเมินอย่างต่อเนื่อง จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 63.11 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์โดยนำผลการประเมินมาตรฐาน โรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 42.72 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 26.21

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็นคนละหลักเกณฑ์ จำนวน 7 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งอาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นหลักเกณฑ์เดียวกัน ไม่เหมาะสมมากกว่า เหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 63.68 เหมาะสม จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 36.32 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดย กำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบและประเมินอย่างต่อเนื่อง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 42.22 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็นคนละหลักเกณฑ์ จำนวน 7 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นหลักเกณฑ์เดียวกัน ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 51.98 เหมาะสม จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 48.02 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์โดยนำ ผลการประเมินมาตรฐานโรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 59.05 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ และกำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะสำหรับตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ

39.05 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบและประเมินอย่างต่อเนื่อง
จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 36.19

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดตำแหน่งที่เรียกชื่อเพียงชื่อเดียว จำนวน 6 คน



ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุง
การกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 5-54

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การปรับปรุงการ
กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา ที่ใช้กับทุกพื้นที่

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

7. หลักเกณฑ์การปรับปรุง

การกำหนดตำแหน่ง

ผู้บริหารในสถานศึกษาที่

ใช้กับทุกพื้นที่

เหมาะสม	51	29.14	68	32.08	64	31.68	183	31.07
ไม่เหมาะสม	124	70.86	144	67.92	138	68.32	406	68.93
ควรปรับปรุง								
โดย								
- กำหนด								
หลักเกณฑ์								
สำหรับโรงเรียน								
ในเขตกรุงเทพ-								
มหานคร	37	29.84	37	25.69	20	14.49	94	23.15

ตารางที่ 5 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ประเมิน	ประเมิน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
- กำหนดหลักเกณฑ์ สำหรับโรงเรียน ในเขตเทศบาล									
	35	28.23	32	22.22	22	15.94	89	21.92	
- กำหนด หลักเกณฑ์ สำหรับ โรงเรียนใน เขตสหภาพ									
	32	25.81	26	18.06	14	10.14	72	17.73	
- กำหนด หลักเกณฑ์ สำหรับโรงเรียน นอกเขตเทศบาล และนอกเขต สหภาพในพื้นที่ ปกติ									
	56	45.16	65	45.14	53	38.41	174	42.86	

ตารางที่ 5 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
		จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)
- กำหนดหลักเกณฑ์ สำหรับนอกเขต เทศบาล นอกเขต สหวิทยาเขตที่อยู่ใน พื้นที่ลุ่ม กั้นดาร เสียงก๊อ 93 75.00 107 74.31 110 79.71 310 76.35					

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ใช้กับทุกพื้นที่ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือ ไม่เหมาะสม จำนวน 406 คน คิดเป็นร้อยละ 68.93 เหมาะสม จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 31.07 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับนอกเขตเทศบาล นอกเขตสหวิทยาเขตที่อยู่ในพื้นที่ลุ่ม กั้นดาร เสียงก๊อ จำนวน 310 คน คิดเป็นร้อยละ 76.35 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนนอกเขตเทศบาลและนอกเขตสหวิทยาเขตในพื้นที่ปกติ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนในเขตสหวิทยาเขต จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 17.73

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ใช้กับทุกพื้นที่ ไม่เหมาะสมมากกว่า เหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 70.86 เหมาะสม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 29.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดย กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับนอกเขตเทศบาล นอกเขตสุขาภิบาลที่อยู่ในพื้นที่ลุ่มแอ่งลุ่ม กันดาร เสียงภัย จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนนอกเขต เทศบาลและนอกเขตสุขาภิบาลในพื้นที่ปกติ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 ส่วนที่ให้ข้อมูล น้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนในเขตสุขาภิบาล จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 25.81

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ใช้กับทุกพื้นที่ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 เหมาะสม จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 32.08 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับ นอกเขตเทศบาล นอกเขตสุขาภิบาลที่อยู่ในพื้นที่ลุ่มแอ่งลุ่ม กันดาร เสียงภัย จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 74.31 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนนอกเขตเทศบาลและนอก เขตสุขาภิบาลในพื้นที่ปกติ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 45.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนในเขตสุขาภิบาล จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 18.06

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษาที่ใช้กับทุกพื้นที่ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือไม่เหมาะสม จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 68.32 เหมาะสม จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 31.68 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรปรับปรุงโดยกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับนอกเขตเทศบาล นอก เขตสุขาภิบาลที่อยู่ในพื้นที่ลุ่มแอ่งลุ่ม กันดาร เสียงภัย จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 79.71 รองลงมาคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียนนอกเขตเทศบาล และนอกเขตสุขาภิบาลในพื้นที่ปกติ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 38.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับโรงเรียน ในเขตสุขาภิบาล จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.14

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

8. การศึกษาหลักเกณฑ์และ

วิธีการในการปรับปรุง

การกำหนดตำแหน่ง

ผู้บริหารในสถานศึกษา

- ศึกษาเอกสารที่

สำนักงานการ-

ประถมศึกษา

อำเภอส่งมาให้ 17 9.71 31 14.62 107 52.97 155 26.32

- ศึกษาเอกสารที่

สำนักงานการ

ประถมศึกษา

จังหวัด 50 28.57 58 27.36 60 29.70 168 28.52

- ศึกษาเอกสารที่

สำนักงานคณะ-

กรรมาการการ

ประถมศึกษา

แห่งชาติ 39 22.29 39 18.40 37 18.32 115 19.52

ตารางที่ 6 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
- ศึกษาเอกสารที่ สำนักงาน ก.ค. 107	61.14	131 61.79	64 31.68	302 51.27	
- ศึกษาเอกสาร ของโรงเรียนที่ ผ่านการประเมิน และได้รับการ แต่งตั้งแล้ว	26 14.86	27 12.74	93 46.04	146 24.79	
- ขอคำแนะนำ จากผู้บริหาร โรงเรียนที่ ผ่านการประเมิน และได้รับการ แต่งตั้งแล้ว	15 8.57	15 7.08	113 55.94	143 24.28	
- ขอคำแนะนำ จากเจ้าหน้าที่ ของสำนักงาน ก.ค.	25 14.29	20 9.43	16 7.92	61 10.36	

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา โดยศึกษาเอกสารที่สำนักงาน ก.ค. จำนวน 302 คน คิดเป็นร้อยละ 51.27 รองลงมาคือ ศึกษาเอกสารที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 28.52 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ค. จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 10.36

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา โดยศึกษาเอกสารที่สำนักงาน ก.ค. จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 61.14 รองลงมาคือ ศึกษาเอกสารที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ขอคำแนะนำจากผู้บริหารโรงเรียนที่ผ่านการประเมินและได้รับการแต่งตั้งแล้ว จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.57

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา โดยศึกษาเอกสารที่สำนักงาน ก.ค. จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 61.79 รองลงมาคือ ศึกษาเอกสารที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 27.36 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ขอคำแนะนำจากผู้บริหารโรงเรียนที่ผ่านการประเมินและได้รับการแต่งตั้งแล้ว จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 7.08

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา โดยขอคำแนะนำจากผู้บริหารโรงเรียนที่ผ่านการประเมิน และได้รับการแต่งตั้งแล้ว จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 55.94 รองลงมาคือ ศึกษาเอกสารที่สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอส่งมาให้ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 52.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ค. จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 7.92

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการวางแผนในการจัดทำ
คำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน (n _o = 202)	ร้อยละ
9. ผู้บริหารมีการวางแผน ในการจัดทำคำขอการ ปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษาหรือไม่		
ไม่มี	10	4.95
มี วางแผนโดย	192	95.05
- กำหนดวัตถุประสงค์ ประสงค์ ในการจัดทำ คำขอการ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	183	95.31
- กำหนดกิจกรรม ในการจัดทำ คำขอปรับปรุง การกำหนด ตำแหน่ง	57	29.69

ตารางที่ 7 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
	(n _๑ = 202)	
- กำหนดผู้รับ ผิดชอบในการ จัดทำคำขอ ปรับปรุงการ กำหนด ตำแหน่ง	185	96.35
- กำหนดระยะ เวลาในการ จัดทำคำขอ ปรับปรุงการ กำหนด ตำแหน่ง	70	36.46
- ปฏิบัติตามแผน ในการจัดทำ คำขอปรับปรุง การกำหนด ตำแหน่ง	92	47.92

ตารางที่ 7 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
	(n _๑ = 202)	
- ประเมินผลการ ปฏิบัติตามแผน ในการจัดทำ คำขอปรับปรุง การกำหนด ตำแหน่ง	20	10.42
- ปรับแผนในการ จัดทำคำขอ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	13	6.77

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการวางแผนในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษามากกว่าไม่มี คือ มีการวางแผน จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 95.05 ไม่มีการวางแผน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.95 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่ามีการวางแผนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 96.35 รองลงมาคือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 95.31 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินการน้อยที่สุดคือ การปรับแผนในการจัดทำคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 6.77



ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกรอกข้อมูลในแบบ
รายงานข้อมูลของสถานศึกษา

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
	(n _o = 202)	
10. ผู้บริหารมีการกรอกข้อมูล ในแบบรายงานข้อมูลของ สถานศึกษาด้วยตนเอง หรือไม่		
กรอกข้อมูลด้วย ตนเองโดยวิธี	149	73.76
- เข้าประชุมเพื่อ ฟังการชี้แจง รายละเอียดใน แบบรายงาน ข้อมูลของสถาน ศึกษา ซึ่ง สำนักงานการ ประถมศึกษา จังหวัดเป็นผู้จัด	20	13.42
- ขอคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ของ สำนักงานการ ประถมศึกษา จังหวัด	10	6.71

ตารางที่ 8 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
	(n _o = 202)	
- ขอคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ของ สำนักงานการ ประถมศึกษา อำเภอ	35	23.49
- ขอคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ของ สำนักงาน ก.ค.	75	50.34
- ขอคำแนะนำจาก ผู้บริหารโรงเรียน ที่ผ่านการประเมิน ไม่ได้กรอกข้อมูลด้วย ตนเอง มอบให้	45	30.20
- ผู้ช่วยผู้บริหาร สถานศึกษาเป็น ผู้กรอกข้อมูล	53	26.24
- อาจารย์ที่ได้รับ มอบหมาย 1 คน	18	33.96
	12	22.64

ตารางที่ 8 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₀ = 202)	
- อาจารย์ใน โรงเรียน หลายคนได้รับ แต่งตั้งให้ทำ หน้าที่ในการ กรอกข้อมูล	36	67.92

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กรอกข้อมูลด้วยตนเอง มากกว่าไม่ได้กรอกข้อมูลด้วยตนเอง คือ กรอกข้อมูลด้วยตนเอง จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 73.76 ไม่ได้กรอกข้อมูลด้วยตนเอง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.24 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า กรอกข้อมูลด้วยตนเองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ศึกษา ทำความเข้าใจแบบรายงานข้อมูลของสถานศึกษาโดยขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ค. จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 50.34 รองลงมาคือ ขอคำแนะนำจากผู้บริหารโรงเรียนที่ผ่านการประเมิน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 30.20 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 6.71 สำหรับผู้บริหารที่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้กรอกข้อมูลด้วยตนเองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบให้อาจารย์ในโรงเรียนหลายคนที่ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ในการกรอกข้อมูล จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 รองลงมาคือ มอบให้ผู้ช่วยผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้กรอกข้อมูล จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 33.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ มอบให้อาจารย์ที่ได้รับมอบหมาย 1 คน เป็นผู้กรอกข้อมูล จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 22.64

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับเกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ซึ่งใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาซ้อนหลังในการยื่นคำขอการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนดไว้ จำนวน 121 คน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		

11. เกณฑ์ปริมาณนักเรียน

ชั้นต่ำตำแหน่ง

อาจารย์ใหญ่

จำนวน 121 คน

เห็นด้วย	104	59.43	147	69.34	115	56.93	366	62.14
ไม่เห็นด้วย	71	40.57	65	30.66	87	43.07	223	37.86
ควรกำหนดเป็น								
- 80 คน	6	8.45	4	6.15	17	19.54	27	12.11
- 90 คน	1	1.41	5	7.69	5	5.75	11	4.93
- 100 คน	24	33.80	14	21.54	39	44.83	77	34.53
- 110 คน	1	1.41	2	3.08	3	3.45	6	2.69
- 120 คน	3	4.23	-	-	2	2.30	5	2.24
- อื่น ๆ	36	50.70	40	61.54	21	24.14	97	43.50

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ จำนวน 121 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย จำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 62.14 ไม่เห็นด้วย จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 37.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 100 คน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 34.53 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 80 คน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 12.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 120 คน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.24

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 121 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 59.43 ไม่เห็นด้วย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 40.57 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 100 คน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 33.80 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 80 คน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 90 คน และ 110 คน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.41

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำ จำนวน 36 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 121 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย 147 คน คิดเป็นร้อยละ 69.34 ไม่เห็นด้วย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 30.66 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 100 คน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 21.54 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 90 คน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 110 คน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.08

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรเน้นด้านคุณภาพ จำนวน 40 คน

กลุ่มผู้บริหารในสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 121 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 56.93 ไม่เห็นด้วย จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 43.07 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 100 คน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ

44.83 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 80 คน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 19.54 ส่วนที่ให้ข้อมูล
น้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 120 คน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.30

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำ จำนวน 21 คน

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับเกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ซึ่งใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาย้อนหลังในการยื่นคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนดไว้ จำนวน 540 คน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร		
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		

12. เกณฑ์ปริมาณนักเรียน

ชั้นต่ำตำแหน่ง

ผู้อำนวยการโรงเรียน

จำนวน 540 คน

เห็นด้วย	98	56.00	137	64.62	78	38.61	313	53.14
ไม่เห็นด้วย	77	44.00	75	35.38	124	61.39	276	46.86
ควรกำหนด เป็น								
- 360 คน	23	29.87	23	30.67	68	54.84	114	41.30
- 400 คน	12	15.58	9	12.00	16	12.90	37	13.41
- 440 คน	2	2.60	2	2.67	4	3.23	8	2.90
- 480 คน	3	3.90	5	6.67	7	5.65	15	5.43
- 520 คน	2	2.60	-	-	1	0.81	3	1.09
- อื่น ๆ	35	45.45	36	48.00	28	22.58	99	35.87

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำ ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 540 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย 313 คน คิดเป็นร้อยละ 53.14 ไม่เห็นด้วย จำนวน 276 คน คิดเป็นร้อยละ 46.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 360 คน จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 41.30 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 400 คน จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 13.41 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 520 คน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.09

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 540 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือ เห็นด้วย จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 ไม่เห็นด้วย จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 360 คน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 29.87 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 400 คน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.58 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 440 คน และ 520 คน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำ จำนวน 35 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 540 คน เห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วย จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 64.62 ไม่เห็นด้วย จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 35.38 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 360 คน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 30.67 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 400 คน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดเป็น 440 คน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.67

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำ จำนวน 36 คน

กลุ่มผู้บริหารในสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์ปริมาณนักเรียนชั้นต่ำตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 540 คน ไม่เห็นด้วยมากกว่าเห็นด้วย คือเห็นด้วย จำนวน 78 คน คิดเป็น

ร้อยละ 38.61 ไม่เห็นด้วย จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 61.39 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำเป็น 360 คน จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 54.84 รองลงมาคือ กำหนดเป็น 400 คน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 520 คน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.81 ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนชั้นต่ำ จำนวน 28 คน

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้ใช้ค่าเฉลี่ย
ของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาอันหลัง เป็นเกณฑ์ขั้นต่ำในด้านปริมาณ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ				
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ	ตรวจสอบและ เฉพาะกิจ	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
	($n_x = 175$)	($n_e = 212$)	($n_u = 202$)	($n_s = 589$)	

13. การกำหนดให้ใช้ค่า-
เฉลี่ยของจำนวน
นักเรียน 3 ปีการ-
ศึกษาอันหลังเป็น
เกณฑ์ขั้นต่ำในด้าน
ปริมาณ

เหมาะสม	117	66.86	143	67.45	112	55.45	372	63.16
ไม่เหมาะสม	58	33.14	69	32.55	90	44.55	217	36.84
ควรปรับปรุงโดย - ไม่ควรกำหนด จำนวนนักเรียน ขั้นต่ำเป็น เกณฑ์ในการส่ง คำขอปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	17	29.31	13	18.84	44	48.89	74	34.10

ตารางที่ 11 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- ใช้จำนวนนักเรียน ชั้นต่ำ ณ วันที่ 10 มิถุนายน ของปีส่ง คำขอปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	19	32.76	31	44.93	31	34.44	81	37.33
- ใช้ค่าเฉลี่ยของ จำนวนนักเรียน 2 ปีการศึกษา ย้อนหลัง	13	22.41	7	10.14	15	16.67	35	16.13
- ใช้จำนวน นักเรียนในวันที่ กรรมการไป ตรวจสอบและ ประเมินสถาน ศึกษา	8	13.79	12	17.39	5	5.56	25	11.52
- อื่น ๆ	6	10.34	6	8.70	1	1.11	13	5.99

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดค่าให้ใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาอันหลังเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 372 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 ไม่เหมาะสม จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าใช้จำนวนนักเรียนขั้นต่ำ ณ วันที่ 10 มิถุนายน ของปีที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 37.33 รองลงมาคือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนขั้นต่ำเป็นเกณฑ์ในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 34.10 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ใช้จำนวนนักเรียนในวันที่กรรมการไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 11.52

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดค่าให้ใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาอันหลังเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 66.86 ไม่เหมาะสม จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 33.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าใช้จำนวนนักเรียนขั้นต่ำ ณ วันที่ 10 มิถุนายน ของปีที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 32.76 รองลงมาคือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนขั้นต่ำเป็นเกณฑ์ในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.31 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ใช้จำนวนนักเรียนในวันที่กรรมการไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 13.79

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรเน้นด้านคุณภาพ จำนวน 6 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดค่าให้ใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาอันหลังเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 67.45 ไม่เหมาะสม จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 32.55 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ใช้จำนวนนักเรียนขั้นต่ำ ณ วันที่ 10 มิถุนายน ของปีที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 44.93 รองลงมาคือ ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนขั้นต่ำเป็นเกณฑ์ในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.84 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ใช้ค่าเฉลี่ย

ของจำนวนนักเรียน 2 ปีการศึกษาซ้อนหลัง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 10.14

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรเน้นด้านคุณภาพ จำนวน 6 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ใช้ค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียน 3 ปีการศึกษาซ้อนหลังเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 55.45 ไม่เหมาะสม จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 44.55 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่ควรกำหนดจำนวนนักเรียนขั้นต่ำเป็นเกณฑ์ในการส่งค่าขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 48.89 รองลงมาคือ ใช้จำนวนนักเรียนขั้นต่ำ ณ วันที่ 10 มิถุนายน ของปีส่งค่าขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 34.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ใช้จำนวนนักเรียนในวันที่กรรมการไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรเน้นด้านคุณภาพ จำนวน 1 คน



ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 3 ด้าน ในหลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหาร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ							
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_x = 175$)		($n_e = 212$)		($n_u = 202$)		($n_s = 589$)	

14. การกำหนดให้มี

องค์ประกอบหลัก 3

ด้าน ในหลักเกณฑ์

การปรับปรุงการ

กำหนดตำแหน่งผู้-

บริหารในสถานศึกษา

เหมาะสม	149	85.14	184	86.79	170	84.16	503	85.40
ไม่เหมาะสม	26	14.86	28	13.21	32	15.84	86	14.60
ควรกำหนด								
- องค์ประกอบหลัก								
ด้านปริมาณ	7	26.92	7	25.00	10	31.25	24	27.91
- องค์ประกอบหลัก								
ด้านคุณภาพ	18	69.23	22	78.57	26	81.25	66	76.74
- องค์ประกอบหลัก								
ด้านสภาพของงาน	9	34.62	15	53.57	15	46.88	39	45.35

ตารางที่ 12 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- องค์ประกอบหลัก โดยใช้จำนวน นักเรียนของ โรงเรียน	4	15.38	7	25.00	8	25.00	19	22.09

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 3 ด้านในหลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 503 คน คิดเป็นร้อยละ 85.40 ไม่เหมาะสม จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 14.60 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบหลักด้านคุณภาพ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 76.74 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบหลักด้านสภาพของงาน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 45.35 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบหลักโดยใช้จำนวนนักเรียนของโรงเรียน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 22.09

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 3 ด้านในหลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารใน

สถานศึกษา เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 85.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบหลักด้านคุณภาพ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมา คือ กำหนดองค์ประกอบหลักด้านสภาพของงาน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 34.62 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบหลักโดยใช้อำนาจนักเรียนของโรงเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 3 ด้าน ในหลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 86.79 ไม่เหมาะสม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.21 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบหลักด้านคุณภาพ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบหลักด้านสภาพของงาน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบหลักด้านปริมาณ และองค์ประกอบหลักโดยใช้อำนาจนักเรียนของโรงเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 3 ด้าน ในหลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 84.16 ไม่เหมาะสม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 15.84 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบหลักด้านคุณภาพ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบหลักด้านสภาพของงาน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบหลักโดยใช้อำนาจนักเรียนของโรงเรียน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้มืองค์ประกอบ
7 รายการ ในด้านปริมาณงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		

15. การกำหนดให้มืองค์-

ประกอบ 7 รายการ

ในด้านปริมาณงาน

เหมาะสม	152	86.86	175	82.55	157	77.72	484	82.17
ไม่เหมาะสม	23	13.14	37	17.45	45	22.28	105	17.83
ควรกำหนด								
- องค์ประกอบด้าน								
จำนวนห้องเรียน	10	43.48	13	35.14	19	42.22	42	40.00
- องค์ประกอบด้าน								
จำนวนนักเรียน	10	43.48	16	43.24	20	44.44	46	43.81
- องค์ประกอบด้าน								
จำนวนตำแหน่ง								
บุคลากร	7	30.43	10	27.03	16	35.56	33	31.43
- องค์ประกอบด้าน								
จำนวนพื้นที่หรือที่ดิน	4	17.39	6	16.22	12	26.67	22	20.95
- องค์ประกอบด้าน								
จำนวนอาคาร	6	26.09	8	21.62	12	26.67	26	24.76

ตารางที่ 13 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
- องค์ประกอบด้าน									
จำนวนห้องในอาคาร	7	30.43	12	32.43	17	37.78	36	34.29	
- องค์ประกอบด้าน									
จำนวนเงินใน									
ความรับผิดชอบ	7	30.43	7	18.92	7	15.56	21	20.00	
- อื่น ๆ	8	34.78	13	35.14	11	24.44	32	30.48	

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 7 รายการในด้านปริมาณงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 484 คน คิดเป็นร้อยละ 82.17 ไม่เหมาะสม จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 17.83 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนนักเรียน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 43.81 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนห้องเรียน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนเงินในความรับผิดชอบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 7 รายการในด้านปริมาณงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 86.86 ไม่เหมาะสม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนห้องเรียน และจำนวนนักเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 43.48 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนตำแหน่งบุคลากร องค์ประกอบด้านจำนวนห้องในอาคาร และองค์ประกอบด้านจำนวนเงินในความรับผิดชอบ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 30.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนพื้นที่หรือที่ดิน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบด้านปริมาณงาน จำนวน 8 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 7 รายการในด้านปริมาณงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 82.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 17.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนนักเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 43.24 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนห้องเรียน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 35.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนพื้นที่หรือที่ดิน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 16.22

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบด้านปริมาณงาน จำนวน 13 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบหลัก 7 รายการในด้านปริมาณงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 77.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 22.28 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนนักเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนห้องเรียน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 42.22 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดองค์ประกอบด้านจำนวนเงินในความรับผิดชอบ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 15.56

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบด้านปริมาณงาน จำนวน 11 คน

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:30

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)	

16. ในปัจจุบันการกำหนด
จำนวนนักเรียนต่อห้อง
ในระดับก่อนประถม-
ศึกษาเป็นอัตราส่วน
1:30

เหมาะสม	114	65.14	124	58.49	84	41.58	322	54.67
ไม่เหมาะสม	61	34.86	88	41.51	118	58.42	267	45.33
ควรกำหนด								
- 1:20	41	67.21	63	71.59	87	73.73	191	71.54
- 1:22	1	1.64	1	1.14	4	3.39	6	2.25
- 1:24	11	18.03	13	14.77	18	15.25	42	15.73
- 1:26	2	3.28	1	1.14	3	2.54	6	2.25
- 1:28	-	-	-	-	-	-	-	-
- อื่น ๆ	6	9.84	10	11.36	6	5.08	24	8.99

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:30 เหมาะสมมากกว่า ไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 322 คน คิดเป็นร้อยละ 54.67 ไม่เหมาะสม จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 45.33 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเป็น 1:20 จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 71.54 รองลงมาคือ 1:24 จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 15.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดเป็น 1:22 และ 1:26 จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.25

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:30 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 65.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 34.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเป็น 1:20 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 67.21 รองลงมาคือ 1:24 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.03 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดเป็น 1:22 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.64

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:25 จำนวน 6 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:30 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 58.49 ไม่เหมาะสม จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 41.51 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเป็น 1:20 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 71.59 รองลงมาคือ 1:24 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 14.77 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:22 และ 1:26 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.14

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:15 จำนวน 10 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:30 ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 41.58 ไม่เหมาะสม จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 58.42 สำหรับ

ผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเป็น 1:20 จำนวน 87 คน คิดเป็น ร้อยละ 73.73 รองลงมาคือ 1:24 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 15.25 ส่วนที่ให้ข้อมูล น้อยที่สุดคือ 1:26 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.54

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:18 จำนวน 6 คน



ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนนักเรียน
ต่อห้องในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:40

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
17. ในปัจจุบันการกำหนด จำนวนนักเรียนต่อห้อง ในระดับประถมศึกษา เป็นอัตราส่วน 1:40								
เหมาะสม	95	54.29	107	50.47	46	22.77	248	42.11
ไม่เหมาะสม	80	45.71	105	49.53	156	77.23	341	57.89
ควรกำหนด								
- 1:30	65	81.25	78	74.29	130	83.33	273	80.06
- 1:32	-	-	-	-	-	-	-	-
- 1:34	3	3.75	11	10.48	5	3.21	19	5.57
- 1:36	4	5.00	9	8.57	7	4.49	20	5.87
- 1:38	-	-	-	-	-	-	-	-
- อื่น ๆ	8	10.00	8	7.62	14	8.97	30	8.80

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:40 ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 ไม่เหมาะสม จำนวน 341 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:30 จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 80.06 รองลงมาคือ 1:36 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:34 จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.57

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:40 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 54.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 45.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:30 จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ 1:36 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:34 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.75

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 8 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:40 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 50.47 ไม่เหมาะสม จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 49.53 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:30 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 รองลงมาคือ 1:34 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 10.48 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:36 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.49

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:25 จำนวน 8 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนนักเรียนต่อห้องในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:40 ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 22.77 ไม่เหมาะสม จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 77.23 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:30 จำนวน 130 คน คิดเป็น

ร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ 1:36 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.49 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:34 จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.21

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:35 จำนวน 14 คน

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
18. ในปัจจุบันการกำหนด จำนวนครูต่อนักเรียน ในระดับก่อนประถม ศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23								
เหมาะสม	105	60.00	119	56.13	98	48.51	322	54.67
ไม่เหมาะสม	70	40.00	93	43.87	104	51.49	267	45.33
ควรกำหนด								
- 1:14	3	4.29	7	7.53	10	9.62	20	7.49
- 1:16	7	10.00	7	7.53	13	12.50	27	10.11
- 1:18	4	5.71	1	1.08	10	9.62	15	5.62
- 1:20	48	68.57	70	75.27	64	61.54	182	68.16
- 1:22	-	-	2	2.15	2	1.92	4	1.50
- อื่น ๆ	8	11.43	6	6.45	5	4.81	19	7.12

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 322 คน คิดเป็นร้อยละ 54.67 ไม่เหมาะสม จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 45.33 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 68.16 รองลงมาคือ 1:16 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 10.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:22 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 68.57 รองลงมาคือ 1:16 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:14 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.29

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1 : 25 จำนวน 8 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 56.13 ไม่เหมาะสม จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 43.87 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 75.27 รองลงมาคือ 1:14 และ 1:16 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.53 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:18 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.08

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:30 จำนวน 6 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับก่อนประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:23 ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 48.51 ไม่เหมาะสม จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 51.49 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ

61.54 รองลงมาคือ 1:16 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ

1 : 22 จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.92

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:24 จำนวน 5 คน

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:25

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
19. ในปัจจุบันการกำหนด จำนวนครูต่อนักเรียน ในระดับประถมศึกษา เป็นอัตราส่วน 1:25									
เหมาะสม	142	81.14	166	78.30	115	56.93	423	71.82	
ไม่เหมาะสม	33	18.86	46	21.70	87	43.07	166	28.18	
ควรกำหนด									
- 1:16	2	6.06	3	6.52	7	8.05	12	7.23	
- 1:18	5	15.15	3	6.52	2	2.30	10	6.02	
- 1:20	18	54.55	31	67.39	64	73.56	113	68.07	
- 1:22	-	-	3	6.52	8	9.20	11	6.63	
- 1:24	1	3.03	-	-	-	-	1	0.60	
- อื่น ๆ	7	21.21	6	13.04	6	6.90	19	11.45	

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:25 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 423 คน คิดเป็นร้อยละ 71.82 ไม่เหมาะสม จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 28.18 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 68.07 รองลงมาคือ 1:16 จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.23 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:24 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.60

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:25 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 81.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 18.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมาคือ 1:18 จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:24 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:28 จำนวน 4 คน
1:40 จำนวน 3 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:25 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 78.30 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 21.70 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 67.39 รองลงมาคือ 1:16 1:18 และ 1:22 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:28 จำนวน 3 คน
1:40 จำนวน 3 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันการกำหนดจำนวนครูต่อนักเรียนในระดับประถมศึกษาเป็นอัตราส่วน 1:25 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 115 คน

คิดเป็นร้อยละ 56.93 ไม่เหมาะสม จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 43.07 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า
ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 1:20 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 73.56
รองลงมาคือ 1:22 จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.20 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 1:18
จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.30

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 1:28 จำนวน 2 คน

1:30 จำนวน 4 คน

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ				
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)	

20. การกำหนดจำนวน

พื้นที่หรือที่ดินเป็น

องค์ประกอบในด้าน

ปริมาณ

เหมาะสม	109	62.29	118	55.66	90	44.55	317	53.82
ไม่เหมาะสม	66	37.71	94	44.34	112	55.45	272	46.18
ควรปรับปรุง								
- ไม่ควรกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ	57	86.36	80	85.11	104	92.86	241	88.60
- กำหนดจากเอกสารหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ เช่น โฉนดที่ดิน	8	12.12	22	23.40	8	7.14	38	13.97

ตารางที่ 18 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		
- ควรกำหนดพื้นที่หรือ ที่ดินที่ได้รับจากการ บริจาค	4	6.06	3	3.19	4	3.57	11	4.04	

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 317 คน คิดเป็นร้อยละ 53.82 ไม่เหมาะสม จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 46.18 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่ควรกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 88.60 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากเอกสารหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 13.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดพื้นที่หรือที่ดินที่ได้รับจากการบริจาค จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.04

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 62.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 66 คน คิดเป็น

ร้อยละ 37.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่ควรกำหนดจำนวนพื้นที่ หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 86.36 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากเอกสารหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดพื้นที่หรือที่ดินที่ได้รับจากการบริจาค จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 55.66 ไม่เหมาะสม จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 44.34 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่ควรกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 85.11 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากเอกสารหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 23.40 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดพื้นที่หรือที่ดินที่ได้รับจากการบริจาค จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.19

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 44.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 55.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่ควรกำหนดจำนวนพื้นที่หรือที่ดินเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากเอกสารหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดพื้นที่หรือที่ดินที่ได้รับจากการบริจาค จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57



ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนอาคาร
เป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		

21. การกำหนดจำนวนอา-
าคารเป็นองค์ประกอบ
ในด้านปริมาณ

เหมาะสม	105	60.00	134	63.21	90	44.55	329	55.86
ไม่เหมาะสม	70	40.00	78	36.79	112	55.45	260	44.14
ควรปรับปรุงโดย								
- ควรกำหนดจาก ประเภทอาคาร เช่น อาคารถาวร								
อาคารชั่วคราว	11	15.71	11	14.10	26	23.21	48	18.46
- ควรกำหนดจาก แบบของอาคาร								
1	1	1.43	2	2.56	1	0.89	4	1.54
- ควรกำหนดจาก ประโยชน์ใช้สอย								
ภายในอาคาร	55	78.57	65	83.33	88	78.57	208	80.00
- ควรกำหนดจาก แผนผังการวาง รูปแบบของอาคาร								
9	12.86	13	16.67	9	8.04	31	11.92	

ตารางที่ 19 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามันต์ เฉพาะกิจ	กรรมการ						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- ควรกำหนดจาก								
จำนวนชั้นของอาคาร	6	8.57	5	6.41	2	1.79	13	5.00

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 329 คน คิดเป็นร้อยละ 55.86 ไม่เหมาะสม จำนวน 260 คน คิดเป็นร้อยละ 44.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากประโยชน์ใช้สอยภายในอาคาร จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากประเภทอาคาร จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 18.46 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดจากแบบของอาคาร จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.54

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามันต์เฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสมจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากประโยชน์ใช้สอยภายในอาคาร จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาคือ ควรกำหนดจาก

ประเภทอาคาร จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.71 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดจากแบบของอาคาร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.43

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 63.21 ไม่เหมาะสม จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 36.79 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากประโยชน์ใช้สอยภายในอาคาร จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากแผนผังการวางรูปแบบของอาคาร จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดจากแบบของอาคาร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.56

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 44.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 55.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากประโยชน์ใช้สอยภายในอาคาร จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากประเภทอาคาร จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 23.21 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดจากแบบของอาคาร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.89

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนห้อง
ในอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

22. การกำหนดจำนวนห้อง

ในอาคารเป็นองค์-
ประกอบในด้านปริมาณ

เหมาะสม	88	50.29	120	56.60	92	45.54	300	50.93
ไม่เหมาะสม	87	49.71	92	43.40	110	54.46	289	49.07
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการ ใช้ห้องให้เกิด ประโยชน์ต่อการ เรียนการสอน	70	80.46	87	94.57	95	86.36	252	87.20
- กำหนดจากอุปกรณ์ และครุภัณฑ์ที่มีอยู่ และใช้ได้ในห้อง ของอาคาร	22	25.29	25	27.17	15	13.64	62	21.45

ตารางที่ 20 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
- กำหนดจากจำนวน ห้องปฏิบัติการ ส่งเสริมการเรียน การสอน	23	26.44	33	35.87	31	28.18	87	30.10	

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนห้องในอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 50.93 ไม่เหมาะสม จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 49.07 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้ห้องให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอน จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 87.20 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนห้องปฏิบัติการส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 30.10 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่มีอยู่และใช้ได้ในห้องของอาคาร จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 21.45

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนห้องในอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม

คือ เหมาะสม จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 50.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 49.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้ห้องให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 80.46 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนห้องปฏิบัติการส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 26.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่มีอยู่และใช้ได้ในห้องของอาคารจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 25.29

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนห้องในอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 56.60 ไม่เหมาะสม จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 43.40 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้ห้องให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอน จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 94.57 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนห้องปฏิบัติการส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 35.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่มีอยู่และใช้ได้ในห้องของอาคาร จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 27.17

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนห้องในอาคารเป็นองค์ประกอบในด้านปริมาณ ไม่เหมาะสมมากกว่าเหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 45.54 ไม่เหมาะสม จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 54.46 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้ห้องให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 86.36 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนห้องปฏิบัติการส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 28.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่มีอยู่และใช้ได้ในห้องของอาคาร จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 13.64

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดจำนวนเงิน
ในความรับผิดชอบเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
ในสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
23. การกำหนดจำนวนเงิน ในความรับผิดชอบเป็น องค์ประกอบด้านปริมาณ								
เหมาะสม	112	64.00	134	63.21	104	51.49	350	59.42
ไม่เหมาะสม	63	36.00	78	36.79	98	48.51	239	40.58
ควรปรับปรุงโดย								
- ควรกำหนดจากเงิน งบประมาณที่ได้รับ	11	17.46	28	35.90	32	32.65	71	29.71
- ควรกำหนดจากการ ใช้จ่ายเงินให้ถูกต้อง ตามระเบียบ								
กระทรวงการคลัง	39	61.90	54	69.23	54	55.10	147	61.51
- ควรกำหนดจากเงิน งบประมาณในปี งบประมาณที่ส่งคำขอ ปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่ง	8	12.70	14	17.95	20	20.41	42	17.57

ตารางที่ 21 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
ในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)
- ควรกำหนดจากเงิน นอกงบประมาณในปี งบประมาณที่ส่งคำขอ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	9 14.29	17 21.79	18 18.37	44 18.41

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนเงินในความรับผิดชอบเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 350 คน คิดเป็นร้อยละ 59.42 ไม่เหมาะสม จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 40.58 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลัง จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 61.51 รองลงมาคือ กำหนดจากเงินงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 29.71 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 17.57

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนเงินในความรับผิดชอบเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 64.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลัง จำนวน 39 คน

คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ กำหนดจากเงินงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 17.46 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนเงินในความรับผิดชอบเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 63.21 ไม่เหมาะสม จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 36.79 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลัง จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาคือ กำหนดจากเงินงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 35.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 17.95

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดจำนวนเงินในความรับผิดชอบเป็นองค์ประกอบด้านปริมาณ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 51.49 ไม่เหมาะสม จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 48.51 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการคลัง จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 55.10 รองลงมาคือ กำหนดจากเงินงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 32.65 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากเงินนอกงบประมาณในปีงบประมาณที่ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 18.37

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้ม็องค์ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n ₁ = 175)		(n ₂ = 212)		(n ₃ = 202)		(n ₄ = 589)		
24. การกำหนดให้ม็องค์- ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน									
เหมาะสม	163	93.14	200	94.34	193	95.54	556	94.40	
ไม่เหมาะสม	12	6.86	12	5.66	9	4.46	33	5.60	
ควรปรับปรุงโดย									
- งานวิชาการ	6	50.00	8	66.67	3	33.33	17	51.52	
- งานกิจการ นักเรียน	2	16.67	5	41.67	2	22.22	9	27.27	
- งานบุคลากร	3	25.00	4	33.33	1	11.11	8	24.24	
- งานธุรการ การเงินและพัสดุ	3	25.00	4	33.33	4	44.44	11	33.33	
- งานอาคารสถานที่	3	25.00	3	25.00	5	55.56	11	33.33	
- งานความสัมพันธ์กับ ชุมชน	3	25.00	3	25.00	1	11.11	7	21.21	

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ม็องค์ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 556 คน คิดเป็นร้อยละ 94.40 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 5.60

สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยกำหนดงานวิชาการ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 51.52 รองลงมาคือ กำหนดงานธุรการ การเงินและพัสดุ และงานอาคารสถานที่ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดงานความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 93.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 6.86 สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดงานวิชาการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ กำหนดงานบุคลากร งานธุรการ การเงินและพัสดุ งานอาคารสถานที่ และงานความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดงานกิจการนักเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 94.34 ไม่เหมาะสม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 5.66 สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดงานวิชาการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ กำหนดงานกิจการนักเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดงานอาคารสถานที่ และงานความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 6 รายการ ในด้านคุณภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 95.54 ไม่เหมาะสม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.46 สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดงานอาคารสถานที่ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมาคือ กำหนดงานธุรการ การเงินและพัสดุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดงานบุคลากร และงานความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ	ประเพณี	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
25. การกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ								
เหมาะสม	142	81.14	161	75.94	145	71.78	448	76.06
ไม่เหมาะสม	33	18.86	51	24.06	57	28.22	141	23.94
ควรปรับปรุงโดย								
- ควรกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียน ชั้น ป.2 ป. 4 และ ป.6 ย้อนหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ	4	12.12	10	19.61	17	29.82	31	21.99
- ควรกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ	16	48.48	21	41.18	12	21.05	49	34.75

ตารางที่ 23 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)				
- ควรกำหนดจากการ ใช้ผลการประเมิน การเรียนของนัก- เรียนชั้น ป.1-ป.6 ย้อนหลัง 2 ปีการ- ศึกษาติดต่อกันก่อน ปีงบประมาณที่ขอ	8	24.24	11	21.57	15	26.32	34	24.11
- ควรกำหนดจากการ ใช้ผลการประเมิน การเรียนของนัก- เรียนชั้น ป.1-ป.6 ก่อนปีงบประมาณ ที่ขอ	5	15.15	9	17.65	13	22.81	27	19.15

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 448 คน คิดเป็นร้อยละ 76.06 ไม่เหมาะสม จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 23.94 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 34.75 รองลงมาคือ กำหนดจากการใช้ผล

การประเมินการเรียนของนักเรียน ชั้น ป.1-ป.6 อื่นหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 24.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการใช้ผลการประเมินการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 19.15

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสมคือ เหมาะสม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 81.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 18.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 อื่นหลัง 3 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 48.48 รองลงมาคือ กำหนดจากการใช้ผลการประเมินการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 อื่นหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 24.24 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.2 ป.4 และ ป.6 อื่นหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกัน ก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 75.94 ไม่เหมาะสม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.06 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 อื่นหลัง 3 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ กำหนดจากการใช้ผลการประเมินการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 อื่นหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 21.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการใช้ผลการประเมินการเรียนของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 71.78 ไม่เหมาะสม จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 28.22 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของนักเรียนชั้น ป.2 ป.4 และ ป.6 อื่นหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ

จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.82 รองลงมาคือ กำหนดจากการใช้ผลการประเมินการเรียน
ของนักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ย้อนหลัง 2 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 15 คน
คิดเป็นร้อยละ 26.32 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการใช้การประเมินผลการเรียนของ
นักเรียนชั้น ป.1-ป.6 ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษาติดต่อกันก่อนปีงบประมาณที่ขอ จำนวน 12 คน
คิดเป็นร้อยละ 21.05

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การผลิต และการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
26. การกำหนดให้การผลิต และการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็น องค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ								
เหมาะสม	139	79.43	168	79.25	166	82.18	473	80.31
ไม่เหมาะสม	36	20.57	44	20.75	36	17.82	116	19.69
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดโดย								
พิจารณาจากการ								
จัดทำแผนงาน/ โครงการสำหรับการ								
การผลิตและการ								
ใช้สื่อ	20	55.56	22	50.00	18	50.00	60	51.72
- กำหนดโดย								
พิจารณาจากการ								
แนะนำวิธีการ								
ผลิตและการใช้สื่อ	15	41.67	18	40.91	9	25.00	42	36.21
- กำหนดโดย								
พิจารณาจากการ								
บริการการใช้สื่อ								
อย่างกว้างขวาง	16	44.44	22	50.00	19	52.78	57	49.14

ตารางที่ 24 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดโดย พิจารณาจากการ ติดตามผลและ ประเมินผลการ ผลิตและการใช้สื่อ	19	52.78	29	65.91	15	41.67	63	54.31
- กำหนดโดย พิจารณาจากการ นำผลการประเมิน มาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนางาน	22	61.11	23	52.27	12	33.33	57	49.14
- กำหนดโดย พิจารณาจากการ ใช้สื่อการเรียน การสอนเท่านั้น	5	13.89	4	9.09	7	19.44	16	13.79
- กำหนดโดย พิจารณาจาก จำนวนสื่อที่ผลิตขึ้น ใช้เองในปีการ ศึกษาที่ยื่นคำขอ	4	11.11	16	36.36	9	25.00	29	25.00
- กำหนดโดย พิจารณาจาก จำนวนครั้งของ การใช้สื่อ	13	36.11	12	27.27	10	27.78	35	30.17

ตารางที่ 24 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		
- กำหนดโดย พิจารณาจาก จำนวนครั้งของ การให้บริการ การใช้สื่อ					
	8 22.22	15 34.09	9 25.00	32 27.59	

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การผลิตและการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 473 คน คิดเป็นร้อยละ 80.31 ไม่เหมาะสม จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 19.69 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยพิจารณาจากการติดตามผลและประเมินผลการผลิตและการใช้สื่อ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 54.31 รองลงมาคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการจัดทำแผนงาน/โครงการสำหรับการผลิตและการใช้สื่อ จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 51.72 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการใช้สื่อการเรียนการสอนเท่านั้น จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.79

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การผลิตและการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 79.43 ไม่เหมาะสม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 20.57 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยพิจารณาจากการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาางาน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 รองลงมาคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการจัดทำแผนงาน/

โครงการสำหรับการผลิตและการใช้สื่อ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากจำนวนสื่อที่ผลิตขึ้นใช้เองในปีการศึกษาที่อื่นค่าขอ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การผลิตและการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 79.25 ไม่เหมาะสม จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 20.75 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยพิจารณาจากการติดตามผลและประเมินผลการผลิตและการใช้สื่อ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 65.91 รองลงมาคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนางาน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 52.27 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการใช้สื่อการเรียนการสอนเท่านั้น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การผลิตและการใช้สื่อการเรียนการสอนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 82.18 ไม่เหมาะสม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.82 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยพิจารณาจากบริการการใช้สื่ออย่างกว้างขวาง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 52.78 รองลงมาคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการจัดทำแผนงาน/โครงการสำหรับการผลิตและการใช้สื่อ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากการใช้สื่อการเรียนการสอนเท่านั้น จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
27. การกำหนดให้การ ส่งเสริมความรู้ทาง วิชาการแก่นักเรียน เป็นองค์ประกอบ ด้านคุณภาพของงาน วิชาการ								
เหมาะสม	140	80.00	165	77.83	172	85.15	477	80.98
ไม่เหมาะสม	35	20.00	47	22.17	30	14.85	112	19.02
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการ ส่งเสริมความรู้ ทางวิชาการ								
แก่ครู-อาจารย์	9	25.71	15	31.91	8	26.67	32	28.57
- กำหนดจากการ ส่งเสริมความรู้ ทางวิชาการแก่ นักเรียน ครู อาจารย์								
อาจารย์	26	74.29	39	82.98	20	66.67	85	75.89

ตารางที่ 25 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดจากการ จัดหาหนังสือ เอกสารสำหรับ ค้นคว้าหาความรู้ สำหรับครูและ นักเรียนให้ เพียงพอ	22	62.86	26	55.32	15	50.00	63	56.25
- กำหนดจากจำนวน ครั้งในการจัดการ ประชุม อบรม ทางวิชาการแก่ ครู-อาจารย์	12	34.29	20	42.55	16	53.33	48	42.86
- กำหนดจากจำนวน ครั้งในการจัดนิทรรศการ ส่งเสริมความรู้ ทางวิชาการแก่ นักเรียนก่อนปี	11	31.43	23	48.94	10	33.33	44	39.29

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่า

ไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 477 คน คิดเป็นร้อยละ 80.98 ไม่เหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 19.02 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียน ครู อาจารย์ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 75.89 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดหาหนังสือ เอกสารสำหรับค้นคว้าหาความรู้สำหรับครูและนักเรียนให้เพียงพอ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียน ครู อาจารย์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดหาหนังสือ เอกสารสำหรับค้นคว้าหาความรู้สำหรับครูและนักเรียนให้เพียงพอ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 62.86 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 25.71

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 77.83 ไม่เหมาะสม จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 22.17 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียน ครู อาจารย์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 82.98 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดหาหนังสือ เอกสารสำหรับค้นคว้าหาความรู้สำหรับครูและนักเรียนให้เพียงพอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 55.32 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.91

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่นักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 85.15 ไม่เหมาะสม จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 14.85 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทาง

วิชาการแก่นักเรียน ครู อาจารย์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ
กำหนดจากจำนวนครั้งในการจัดการประชุม อบรม ทางวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 16 คน
คิดเป็นร้อยละ 53.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่
ครู-อาจารย์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การใช้
ห้องปฏิบัติการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค.วิสามันท์		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
28. การกำหนดให้การใช้ ห้องปฏิบัติการเป็นองค์- ประกอบ ด้านคุณภาพ ของงานวิชาการ								
เหมาะสม	130	74.29	161	75.94	135	66.83	426	72.33
ไม่เหมาะสม	45	25.71	51	24.06	67	33.17	163	27.67
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการ จัดกิจกรรมเพื่อ ส่งเสริมการเรียนรู้								
การสอน	35	77.78	41	80.39	58	86.57	134	82.21
- กำหนดจากการ จัดชมรม ชุมนุม ตาม หลักสูตรการเรียนรู้								
การสอน	21	46.67	28	54.90	23	34.33	72	44.17
- กำหนดโดยพิจารณา จากจำนวนครั้งใน การใช้ห้องปฏิบัติการ	19	42.22	27	52.94	15	22.39	61	37.42
- กำหนดโดยพิจารณา จากพื้นที่ของห้อง ปฏิบัติการ	8	17.78	7	13.73	9	13.43	24	14.72

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การใช้ห้องปฏิบัติการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 72.33 ไม่เหมาะสม จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 27.67 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 82.21 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากการจัดชมรม ชุมนุม ตามหลักสูตรการเรียนการสอน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 44.17 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดโดยพิจารณาจากพื้นที่ของห้องปฏิบัติการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 14.72

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามันต์เฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การใช้ห้องปฏิบัติการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 25.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากการจัดชมรม ชุมนุม ตามหลักสูตรการเรียนการสอน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 46.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากพื้นที่ของห้องปฏิบัติการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 17.78

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การใช้ห้องปฏิบัติการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 75.94 ไม่เหมาะสม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.06 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 80.39 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากการจัดชมรม ชุมนุม ตามหลักสูตรการเรียนการสอน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 54.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยพิจารณาจากพื้นที่ของห้องปฏิบัติการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.73

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การใช้ห้องปฏิบัติการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานวิชาการ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 66.83 ไม่เหมาะสม จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 33.17 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 86.57 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากการจัดชมรม ชุมนุม ตาม

หลักสูตรการเรียนการสอน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 34.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ
กำหนดโดยพิจารณาจากพื้นที่ของห้องปฏิบัติการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 13.43

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การส่งเสริม
 ความประพฤติ ระเบียบ วินัย และจริยธรรมของนักเรียน เป็นองค์ประกอบด้าน
 คุณภาพของงานกิจการนักเรียน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
29. การกำหนดให้การ ส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบ วินัยและจริย ธรรมของนักเรียน เป็น องค์ประกอบด้านคุณภาพ ของงานกิจการนักเรียน								
เหมาะสม	157	89.71	195	91.98	176	87.13	528	89.64
ไม่เหมาะสม	18	10.29	17	8.02	26	12.87	61	10.36
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการจัดหา ทุนให้แก่นักเรียนที่ ขาดแคลน	4	22.22	7	41.18	17	65.38	28	45.90
- กำหนดจาก กิตติกรรมประกาศ เกียรติบัตร โฉ่/ ประกาศเกียรติคุณ	14	77.78	14	82.35	22	84.62	50	81.97
- กำหนดจากการจัดทำ สำมะโนนักเรียน	7	38.89	8	47.06	9	34.62	24	39.34

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติระเบียบ วินัย และจริยธรรมของนักเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 528 คน คิดเป็นร้อยละ 89.64 ไม่เหมาะสม จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 10.36 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากกิตติกรรมประกาศ เกียรติบัตร โฉว/ประกาศ เกียรติคุณ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 81.97 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดหาทุนให้นักเรียนที่ขาดแคลน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 45.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำสำมะโนนักเรียน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 39.34

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบ วินัย และจริยธรรมของนักเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 89.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 10.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากกิตติกรรมประกาศ เกียรติบัตร โฉว/ประกาศ เกียรติคุณ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดทำสำมะโนนักเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดหาทุนให้นักเรียนที่ขาดแคลน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบ วินัย และจริยธรรมของนักเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 91.98 ไม่เหมาะสม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.02 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากกิตติกรรมประกาศ เกียรติบัตร โฉว/ประกาศ เกียรติคุณ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 82.35 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดทำสำมะโนนักเรียน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดหาทุนให้แก่เด็กนักเรียนที่ขาดแคลน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบ วินัย และจริยธรรมของนักเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 87.13 ไม่เหมาะสม จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 12.87 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากกิตติกรรมประกาศ เกียรติบัตร โฉว/ประกาศ เกียรติคุณ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ

84.62 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดหาทุนให้นักเรียนที่ขาดแคลน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 65.38 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำสำมะโนนักเรียน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 34.62

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การจัดบริการ ด้านสุขภาพอนามัยเป็นองค์ประกอบของด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
30. การกำหนดให้การจัด บริการด้านสุขภาพ อนามัยเป็นองค์ประกอบ ของด้านคุณภาพของงาน กิจการนักเรียน								
เหมาะสม	137	78.29	174	82.08	163	80.69	474	80.48
ไม่เหมาะสม	38	21.71	38	17.92	39	19.31	115	19.52
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากจำนวน ครั้งในการติดต่อกับ องค์กรหรือหน่วย- งานที่ให้บริการใน ด้านการควบคุมและ ป้องกันโรค	15	39.47	22	57.89	17	43.59	54	46.96
- กำหนดจากการจัด กิจกรรมส่งเสริมและ ให้ความรู้ด้านสุขภาพ อนามัย	32	84.21	30	78.95	30	76.92	92	80.00
- กำหนดจากการวาง- แผนการให้บริการ น้ำดื่ม น้ำใช้อย่าง เพียงพอในโรงเรียน	16	42.11	16	42.11	23	58.97	55	47.83

ตารางที่ 28 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดจากสถิติใน การวัดส่วนสูงและ ชั่งน้ำหนักนักเรียน	14	36.84	18	47.37	14	35.90	46	40.00
- กำหนดจากความ สะอาดจำนวน ห้องน้ำ ห้องส้วม/ ที่ปัสสาวะ	21	55.26	22	57.89	21	53.85	64	55.65

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจั้ดบริการด้านสุขภาพอนามัยเป็นองค์ประกอบของด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 474 คน คิดเป็นร้อยละ 80.48 ไม่เหมาะสม จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 19.52 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้ความรู้ด้านสุขภาพอนามัย จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาคือ กำหนดจากความสะอาด จำนวนห้องน้ำ ห้องส้วม/ที่ปัสสาวะ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 55.65 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสถิติในการวัด ส่วนสูงและชั่งน้ำหนักนักเรียน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจั้ดบริการด้านสุขภาพอนามัยเป็นองค์ประกอบของด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 78.29

ไม่เหมาะสม จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 21.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้ความรู้ด้านสุขภาพอนามัย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 84.21 รองลงมาคือ กำหนดจากความสะอาดจำนวนห้องน้ำ ห้องส้วม/ที่ปัสสาวะ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 55.26 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสถิติในการวัดส่วนสูง และชั่งน้ำหนักนักเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการด้านสุขภาพอนามัยเป็นองค์ประกอบของด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 82.08 ไม่เหมาะสม จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้ความรู้ด้านสุขภาพอนามัย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนครั้งในการติดต่อกับองค์กรหรือหน่วยงานที่ให้บริการในด้านการควบคุมและป้องกันโรค และกำหนดจากความสะอาด จำนวนห้องน้ำ ห้องส้วม/ที่ปัสสาวะ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการวางแผนการให้บริการน้ำดื่มน้ำใช้อย่างเพียงพอในโรงเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการด้านสุขภาพอนามัยเป็นองค์ประกอบของด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 80.69 ไม่เหมาะสม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 19.31 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้ความรู้ด้านสุขภาพอนามัย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมาคือ กำหนดจากการวางแผนการให้บริการน้ำดื่มน้ำใช้อย่างเพียงพอในโรงเรียน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 58.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสถิติในการวัดส่วนสูง และชั่งน้ำหนักนักเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.90

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การจัดบริการ
แนะแนว เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสาห์มัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ	ประเพณี	ผู้บริหาร		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
31. การกำหนดให้การจัด บริการแนะแนวเป็น องค์ประกอบด้านคุณภาพ ของงานกิจการนักเรียน								
เหมาะสม	138	78.86	167	78.77	156	77.23	461	78.27
ไม่เหมาะสม	37	21.14	45	21.23	46	22.77	128	21.73
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากจำนวน รายชื่อของนักเรียน ที่เข้ารับฟังการ แนะแนว	7	18.92	18	40.00	13	28.26	38	29.69
- กำหนดจากการจัด กิจกรรมปัจฉิมนิเทศ แก่นักเรียน	11	29.73	23	51.11	16	34.78	50	39.06
- กำหนดจากจำนวน ครั้งที่มีการแนะแนว จากภายในและภายใน นอกโรงเรียน	17	45.95	31	68.89	23	50.00	71	55.47
- กำหนดจากการ ติดตามผลการศึกษา ต่อของนักเรียนที่ จบการศึกษา	25	67.57	31	68.89	24	52.17	80	62.50

ตารางที่ 29 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)
- กำหนดจากจำนวน ครั้งการให้คำ ปรึกษาแนะนำและ ส่งเสริมในเรื่อง การเรียนแก่ นักเรียน	24 64.86	36 80.00	32 69.57	92 71.88

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการแนะแนวเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 461 คน คิดเป็นร้อยละ 78.27 ไม่เหมาะสม จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 21.73 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรกำหนดจากจำนวนครั้งการให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมในเรื่องการเรียนแก่นักเรียน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ กำหนดจากการติดตามผลการศึกษาต่อของนักเรียนที่จบการศึกษา จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนรายชื่อของนักเรียนที่เข้ารับฟังการแนะแนว จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 29.69

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการแนะแนวเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 78.86 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 21.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควร

กำหนดจากการติดตามผลการศึกษาคือของนักเรียนที่จบการศึกษา จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 67.57 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนครั้งที่การให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมในเรื่อง การเรียนแก่นักเรียน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 64.86 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนรายชื่อของนักเรียนที่เข้ารับฟังการแนะแนว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 18.92

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการแนะแนวเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 78.77 ไม่เหมาะสม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 21.23 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากจำนวนครั้งที่การให้คำปรึกษาแนะนำ และส่งเสริมในเรื่องการเรียนแก่นักเรียน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาคือ กำหนดจากจำนวนครั้งที่มีการแนะแนวจากภายในและภายนอกโรงเรียน และกำหนดจากการติดตามผลการศึกษาคือของนักเรียนที่จบการศึกษา จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 68.89 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนรายชื่อของนักเรียนที่เข้ารับฟังการแนะแนว จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดบริการแนะแนวเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 77.23 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 22.77 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากจำนวนครั้งที่การให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมในเรื่องการเรียนแก่นักเรียน จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมาคือ กำหนดจากการติดตามผลการศึกษาคือของนักเรียนที่จบการศึกษา จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 52.17 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนรายชื่อของนักเรียนที่เข้ารับฟังการแนะแนว จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 28.26

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การจัด
กิจกรรมนักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
32. การกำหนดให้การจัด กิจกรรมนักเรียนเป็น องค์ประกอบด้านคุณภาพ ของงานกิจการนักเรียน								
เหมาะสม	143	81.71	169	79.72	169	83.66	481	81.66
ไม่เหมาะสม	32	18.29	43	20.28	33	16.34	108	18.34
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากจำนวน ครั้งในการจัด								
กิจกรรมนักเรียน	10	31.25	25	58.14	14	42.42	49	45.37
- กำหนดจากกิจกรรมที่ ส่งเสริมโดยการสอน ในชั้นเรียน เช่น								
การตั้งขั้มนมต่าง ๆ	17	53.13	26	60.47	16	48.48	59	54.63
- กำหนดจากกิจกรรมที่ ช่วยพัฒนาความสนใจ และความสามารถ พิเศษ								
พิเศษ	22	68.75	29	67.44	17	51.51	68	62.96

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)
- กำหนดจากการ ติดตามและประเมิน ผลการจัดกิจกรรม นักเรียน	18 56.25	31 72.09	21 63.64	70 64.81

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดกิจกรรมนักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 481 คน คิดเป็นร้อยละ 81.66 ไม่เหมาะสม จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 18.34 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 64.81 รองลงมาคือกำหนดจากกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาความสนใจ และความสามารถพิเศษ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 45.37

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดกิจกรรมนักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 81.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 18.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาความสนใจ และความสามารถพิเศษ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมาคือ กำหนดจากการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน

18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือกำหนดจากจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดกิจกรรมนักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 79.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 20.28 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 72.09 รองลงมาคือ กำหนดจากกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาความสนใจและความสามารถพิเศษ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 67.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 58.14

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดกิจกรรมนักเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานกิจการนักเรียน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 83.66 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 16.34 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ กำหนดจากกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาความสนใจและความสามารถพิเศษ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 51.51 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.42

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การจัด
องค์การและการมอบหมายงานเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
33. การกำหนดให้การจัด องค์การและการมอบ หมายงานเป็นองค์- ประกอบด้านคุณภาพ ของงานบุคลากร								
เหมาะสม	144	82.29	166	78.30	151	74.75	461	78.27
ไม่เหมาะสม	31	17.71	46	21.70	51	25.25	128	21.73
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการ วางแผนการใช้ อัตรากำลัง	11	35.48	21	45.65	19	37.25	51	39.84
- กำหนดจากการ มอบหมายงาน การสอนและงาน ด้านอื่น ๆ	10	32.26	25	54.35	17	33.33	52	40.63
- กำหนดจากอัตรา กำลังที่มีอยู่กับ จำนวนคาบในการ เรียนการสอน	13	41.94	18	39.13	15	29.41	46	35.94

ตารางที่ 31 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดจากอัตรา กำลังตามเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนดกับ ปริมาณงาน	10	32.26	23	50.00	10	19.61	43	33.59
- กำหนดจากอัตรา กำลังที่มีอยู่ กับปริมาณงาน	14	45.16	25	54.35	32	62.75	71	55.47

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัด
องค์การและการมอบหมายงานเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่า
ไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 461 คน คิดเป็นร้อยละ 78.27 ไม่เหมาะสม จำนวน
128 คน คิดเป็นร้อยละ 21.73 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควร
กำหนดจากอัตรากำลังที่มีอยู่กับปริมาณงาน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 55.47 รองลงมาคือ
กำหนดจากการมอบหมายงานการสอนและงานด้านอื่น ๆ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63
ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอัตรากำลังตามเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนดกับปริมาณงาน จำนวน
43 คน คิดเป็นร้อยละ 33.59

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า
การกำหนดให้การจัดองค์การและการมอบหมายงานเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร
เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 82.29 ไม่เหมาะสม

จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 17.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากอัตรากำล้างที่มีอยู่กับปริมาณงาน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 รองลงมา คือ กำหนดจากอัตรากำล้างที่มีอยู่กับจำนวนคาบในการเรียนการสอน จำนวน 13 คน คิดเป็น ร้อยละ 41.94 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการมอบหมายงานการสอนและงานด้านอื่นๆ และกำหนดจากอัตรากำล้างตามเกณฑ์ ก.ค.กำหนดกับปริมาณงาน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดองค์การ และการมอบหมายงานเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 78.30 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็น ร้อยละ 21.70 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการ มอบหมายงานการสอนและงานด้านอื่นๆ และกำหนดจากอัตรากำล้างที่มีอยู่กับปริมาณงาน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 54.35 รองลงมาคือ กำหนดจากอัตรากำล้างตามเกณฑ์ ก.ค.กำหนด กับปริมาณงาน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจาก อัตรากำล้างที่มีอยู่กับจำนวนคาบในการเรียนการสอน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 39.13

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การจัดองค์การและการมอบหมายงาน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 74.75 ไม่เหมาะสม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 25.25 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากอัตรากำล้างที่มีอยู่กับปริมาณ งาน จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 62.75 รองลงมาคือ กำหนดจากการวางแผนการใช้อัตรากำล้าง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 37.25 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากอัตรากำล้าง ตามเกณฑ์ ก.ค.กำหนดกับปริมาณงาน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 19.61



ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การพัฒนาครู อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร			
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)	

34. การกำหนดให้การพัฒนา

ครูอาจารย์และบุคลากร

อื่นในโรงเรียนเป็น

องค์ประกอบด้านคุณภาพ

ของงานบุคลากร

เหมาะสม	133	76.00	160	75.47	165	81.68	458	77.76
ไม่เหมาะสม	42	24.00	52	24.53	37	18.32	131	22.24
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากจำนวน บุคลากรที่ได้รับ การอนุญาตให้ลา ศึกษาต่อ/การศึกษา อบรมทางวิชาการ เพิ่มเติม	15	35.71	18	34.62	15	40.54	48	36.64
- กำหนดจากการจัด ประชุมเชิงวิชาการ แก่ครู-อาจารย์	25	59.52	38	73.08	25	67.57	88	67.18
- กำหนดจากการจัด ทัศนศึกษาแก่ครู- อาจารย์และ บุคลากรอื่น ในโรงเรียน	12	28.57	17	32.69	15	40.54	44	33.59

ตารางที่ 32 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร									
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ	
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$			
- กำหนดจากการ จัดหาหนังสือ เอกสาร คู่มือครู และเทคโนโลยี สมัยใหม่มาให้ บริการแก่ครู- อาจารย์และ บุคลากรใน โรงเรียน										
	36	85.71	41	78.85	31	83.78	108	82.44		

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การพัฒนาครู อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่า ไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 77.76 ไม่เหมาะสม จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 22.24 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการ จัดหาหนังสือ เอกสาร คู่มือครู และเทคโนโลยีสมัยใหม่มาให้บริการแก่ครู-อาจารย์ และบุคลากร ในโรงเรียน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 82.44 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดประชุม เชิงวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 67.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุด คือ กำหนดจากการจัดทัศนศึกษาแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียน จำนวน 44 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.59

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การพัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 76.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดหาหนังสือ เอกสาร คู่มือครูและเทคโนโลยีสมัยใหม่ มาให้บริการแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรในโรงเรียน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดประชุมเชิงวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 59.52 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทัศนศึกษาแก่ครู-อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การพัฒนาครู อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 75.47 ไม่เหมาะสม จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดหาหนังสือเอกสาร คู่มือครู และเทคโนโลยีสมัยใหม่ มาให้บริการแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรในโรงเรียน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 78.85 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดประชุมเชิงวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 73.08 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทัศนศึกษาแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 32.69

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การพัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสมจำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 81.68 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 18.32 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดจากการจัดหาหนังสือเอกสาร คู่มือครู และเทคโนโลยีสมัยใหม่มาให้บริการแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรในโรงเรียน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 83.78 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดประชุมเชิงวิชาการแก่ครู-อาจารย์ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 67.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนบุคลากรที่ได้รับใบอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ/การศึกษาวบรรมทางวิชาการเพิ่มเติม และกำหนดจากการจัดทัศนศึกษาแก่ครู-อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 40.54

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การส่งเสริมการทำงานเป็นหมู่คณะ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ								
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		
35. การกำหนดให้การ ส่งเสริมการทำงานเป็น หมู่คณะ เป็นองค์ประกอบ ด้านคุณภาพของ งานบุคลากร									
เหมาะสม	156	89.14	175	82.55	166	82.18	497	84.38	
ไม่เหมาะสม	19	10.86	37	17.45	36	17.82	92	15.62	
ควรปรับปรุงโดย									
- กำหนดจากรายงาน									
การประชุม	9	47.37	20	54.05	22	61.11	51	55.43	
- กำหนดจากคำสั่ง แต่งตั้งให้ข้าราชการ-									
การครูเป็นคณะ									
ทำงาน	12	63.16	32	86.49	31	86.11	75	81.52	
- กำหนดจากสมุด									
หมายเหตुरายวัน	4	21.05	15	40.54	8	22.22	27	29.35	

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมการทำงานเป็นหมู่คณะ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่า

ไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 497 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 15.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการครูเป็นคณะทำงาน จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 81.52 รองลงมาคือ กำหนดจากรายงานการประชุม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 55.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสมุดหมายเหตุรายวัน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 29.35

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมการทำงานเป็นหมู่คณะ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 89.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 10.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการครูเป็นคณะทำงาน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 รองลงมาคือ กำหนดจากรายงานการประชุม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสมุดหมายเหตุรายวัน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมการทำงานเป็นหมู่คณะ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสมจำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 82.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 17.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการครูเป็นคณะทำงาน จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 86.49 รองลงมาคือ กำหนดจากรายงานการประชุมจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 54.05 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสมุดหมายเหตุรายวัน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 40.54

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมการทำงานเป็นหมู่คณะเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 82.18 ไม่เหมาะสม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.82 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการครูเป็นคณะทำงาน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 86.11 รองลงมาคือ กำหนดจากรายงานการประชุม จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากสมุดหมายเหตุรายวัน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การบำรุงขวัญ
ครู-อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงาน
บุคลากร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ	ประเพณี	ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	จำนวน	ร้อยละ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
36. การกำหนดให้การบำรุง ขวัญ ครู-อาจารย์และ บุคลากรอื่นในโรงเรียน เป็นองค์ประกอบ ด้าน คุณภาพของงานบุคลากร								
เหมาะสม	144	82.29	170	80.19	163	80.69	477	80.98
ไม่เหมาะสม	31	17.71	42	19.81	39	19.31	112	19.02
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการจัด สวัสดิการอื่นนอก- เหนือจากที่ได้รับ								
จากทางราชการ	28	90.32	41	97.62	33	84.62	102	91.07
- กำหนดจากการตั้ง สหกรณ์ออมทรัพย์ เพื่อช่วยเหลือครู- อาจารย์ใน								
โรงเรียน	8	25.81	17	40.47	9	23.08	34	30.36

ตารางที่ 34 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมกร						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ				
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)				
- กำหนดจากการ ประสานงาน กับบริษัท ธนาคาร พาณิชย์ในการ ขอสินเชื่อเพื่อซื้อ ที่พักอาศัย								
	6	19.35	15	35.71	12	30.77	33	29.46

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การบำรุงขวัญ ครู-อาจารย์และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากรเหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 477 คน คิดเป็นร้อยละ 80.98 ไม่เหมาะสม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 19.02 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากการจัดสวัสดิการอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับจากทางราชการ จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 91.07 รองลงมาคือ กำหนดจากการตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อช่วยเหลือครู-อาจารย์ในโรงเรียน จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 30.36 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการประสานงานกับบริษัท ธนาคารพาณิชย์ ในการขอสินเชื่อเพื่อซื้อที่พักอาศัย จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 29.46

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การบำรุงขวัญครู-อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

ของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 82.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 17.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดสวัสดิการอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับจากทางราชการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 90.32 รองลงมาคือ กำหนดจากการตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อช่วยเหลือครู-อาจารย์ในโรงเรียน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.81 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการประสานงานกับบริษัท ณาการพาณิชย์ในการขอสินเชื่อเพื่อซื้อที่พักอาศัย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.35

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การบำรุงขวัญครู-อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 80.19 ไม่เหมาะสม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 19.81 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดสวัสดิการอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับจากทางราชการ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 97.62 รองลงมาคือ กำหนดจากการตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อช่วยเหลือครู-อาจารย์ในโรงเรียน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 40.47 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการประสานงานกับบริษัท ณาการพาณิชย์ในการขอสินเชื่อเพื่อซื้อที่พักอาศัย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การบำรุงขวัญครู-อาจารย์ และบุคลากรอื่นในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 80.69 ไม่เหมาะสม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 19.31 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดสวัสดิการอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับจากทางราชการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมาคือ กำหนดจากการประสานงานกับบริษัท ณาการพาณิชย์ ในการขอสินเชื่อเพื่อซื้อที่พักอาศัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อช่วยเหลือครู-อาจารย์ในโรงเรียน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การส่งเสริม
ความประพฤติ ระเบียบวินัยและจริยธรรมเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของ
งานบุคลากร

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

37. การกำหนดให้การ

ส่งเสริม ความประพฤติ

ระเบียบวินัย และจริย-

ธรรมเป็นองค์ประกอบ

ด้านคุณภาพของงาน

บุคลากร

เหมาะสม

154 88.00 175 82.55 169 83.66 498 84.55

ไม่เหมาะสม

21 12.00 37 17.45 33 16.34 91 15.45

ควรปรับปรุงโดย

- กำหนดจากการส่งเสริม

ข้าราชการครูเข้า

อบรมตามโครงการ

ส่งเสริมจริยธรรม

12 57.14 27 72.97 19 57.58 58 63.74

- กำหนดจากการจัด

ประกวดผู้มีคุณ

ประพฤติและจริย-

ธรรมดีงาม

10 47.62 26 70.27 22 66.67 58 63.74

ตารางที่ 35 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
เฉพาะกิจ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- กำหนดจากการ ส่งเสริมให้มีการจัด นิทรรศการเกี่ยวกับ วันสำคัญทางพุทธ ศาสนา	9	42.86	20	54.05	13	39.39	42	46.15
- กำหนดจากการให้ ข้าราชการครูเข้า ร่วมงานสำคัญทาง พุทธศาสนากับชุมชน	13	61.90	28	75.68	21	63.64	62	68.13

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติระเบียบวินัยและจริยธรรม เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากรเหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 498 คน คิดเป็นร้อยละ 84.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 15.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการให้ข้าราชการครูเข้าร่วมงานสำคัญทางพุทธศาสนากับชุมชน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 68.13 รองลงมาคือ กำหนดจากการส่งข้าราชการครูเข้าอบรมตามโครงการส่งเสริมจริยธรรม และกำหนดจากการจัดประกวดผู้มีความประพฤติและจริยธรรมดีงาม จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 63.74 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับวันสำคัญทางพุทธศาสนา จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 46.15

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบวินัยและจริยธรรม เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการให้ข้าราชการครูเข้าร่วมงานงานสำคัญทางพุทธศาสนากับชุมชน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ กำหนดจากการส่งข้าราชการครูเข้าอบรมตามโครงการส่งเสริมจริยธรรม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับวันสำคัญทางพุทธศาสนา จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติระเบียบวินัยและจริยธรรม เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 82.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 17.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากการให้ข้าราชการครูเข้าร่วมงานสำคัญทางพุทธศาสนากับชุมชน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 75.68 รองลงมาคือ กำหนดจากการส่งข้าราชการครูเข้าอบรมตามโครงการส่งเสริมจริยธรรม จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 72.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับวันสำคัญทางพุทธศาสนา จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 54.05

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การส่งเสริมความประพฤติ ระเบียบวินัยและจริยธรรมเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพของงานบุคลากร เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 83.66 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 16.34 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดประกวดผู้มีความประพฤติและจริยธรรมดีงาม จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ กำหนดจากการให้ข้าราชการครูเข้าร่วมงานสำคัญทางพุทธศาสนากับชุมชน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการส่งเสริมให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับวันสำคัญทางพุทธศาสนา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 39.39

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้งานธุรการ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
38. การกำหนดให้ งานธุรการเป็น องค์ประกอบด้านคุณภาพ								
เหมาะสม	130	74.29	161	75.94	164	81.19	455	77.25
ไม่เหมาะสม	45	25.71	51	24.06	38	18.81	134	22.75
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากจำนวน หนังสือรับในปี การศึกษาที่ส่งคำขอ ปรับปรุง	5	11.11	13	25.49	8	21.05	26	19.40
- กำหนดจากขั้นตอน การปฏิบัติงานอย่าง เป็นระบบและ ถูกต้องตามระเบียบ ของทางราชการ	40	88.89	47	92.16	33	86.84	120	89.55
- กำหนดจากการ ตรวจสอบและ ติดตามผลการ ปฏิบัติงานในงาน ธุรการ	25	55.56	32	62.75	23	60.53	80	59.70

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานธุรการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 455 คน คิดเป็นร้อยละ 77.25 ไม่เหมาะสม จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 22.75 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการ และถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 89.55 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการปฏิบัติงานในงานธุรการ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 59.70 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนหนังสือรับในปีการศึกษาที่ส่งคำขอปรับปรุง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.40

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานธุรการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 25.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างมีระบบและถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการปฏิบัติงานในงานธุรการ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนหนังสือรับในปีการศึกษาที่ส่งคำขอปรับปรุง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานธุรการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 75.94 ไม่เหมาะสม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.06 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการและถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 92.16 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการปฏิบัติงานในงานธุรการ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 62.75 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนหนังสือรับในปีการศึกษาที่ส่งคำขอปรับปรุง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 25.49

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานธุรการเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 81.19 ไม่เหมาะสม จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 18.81 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการและถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและ

ติดตามผลการปฏิบัติงานในงานธุรการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ส่วนที่ให้ข้อมูล
น้อยที่สุดคือ กำหนดจากจำนวนหนังสือรับในปีการศึกษาที่ส่งค่าขอปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็น
ร้อยละ 21.05

ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้งานการเงิน และบัญชี เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิชาสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
39. การกำหนดให้งานการเงินและบัญชี เป็นองค์ประกอบ ด้านคุณภาพ					
เหมาะสม	129 73.71	159 75.00	156 77.23	444 75.38	
ไม่เหมาะสม	46 26.29	53 25.00	46 22.77	145 24.62	
ควรปรับปรุงโดย					
- กำหนดจากการปฏิบัติงานอย่าง เป็นระบบและถูกระเบียบของทาง ราชการ	27 58.70	39 73.58	29 63.04	95 65.52	
- กำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับ การเงินและบัญชีให้ ถูกต้องและเป็น ปัจจุบัน	35 76.09	40 75.47	38 82.61	113 77.93	

ตารางที่ 37 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)				
- กำหนดจากการ ตรวจสอบและ ติดตามผลการ ใช้จ่ายเงินให้ เป็นไปตามแผน งบประมาณ	31	67.39	43	81.13	25	54.35	99	68.28

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานการเงินและบัญชีเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 444 คน คิดเป็นร้อยละ 75.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 24.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการเงินและบัญชีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 77.93 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนงบประมาณ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 68.28 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกระเบียบของทางราชการ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 65.52

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานการเงินและบัญชี เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 73.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดทำ

หลักฐานเกี่ยวกับการเงินและบัญชีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 76.09 รองลงมาคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนงบประมาณ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 67.39 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกระเบียบของทางราชการ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 58.70

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานการเงินและบัญชีเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนงบประมาณ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 81.13 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการเงินและบัญชีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 75.47 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกระเบียบของทางราชการ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 73.58

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานการเงินและบัญชีเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 77.23 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 22.77 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการเงินและบัญชีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 82.61 รองลงมาคือ กำหนดจากการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกระเบียบของทางราชการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 63.04 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนงบประมาณ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 54.35

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้งานพัสดุ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
40. การกำหนดให้งานพัสดุ เป็นองค์ประกอบด้าน คุณภาพ					
เหมาะสม	129 73.71	158 74.53	159 78.71	446 75.72	
ไม่เหมาะสม	46 26.29	54 25.47	43 21.29	143 24.78	
ควรปรับปรุงโดย					
- กำหนดจากการ วางแผน การจัดหา การใช้ การซ่อม บำรุง โดยมี การ กำหนดแผน/ โครงการ	27 58.70	39 72.22	28 65.12	94 65.73	
- กำหนดจากการ กำหนด หน้าที่ความ รับผิดชอบของงาน พัสดุ พร้อมทั้ง กำหนดผู้รับผิดชอบ ในการดำเนินงาน โดยมีหลักฐาน ปรากฏ	21 45.65	35 64.81	22 51.16	78 54.55	

ตารางที่ 38 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
- กำหนดจากขั้นตอน การปฏิบัติงานอย่าง เป็นระบบและถูก ต้องตามระเบียบ ของทางราชการ	26	56.52	39	72.22	30	69.77	95	66.43
- กำหนดจากการจัด ทำหลักฐานเกี่ยวกับ การรับ-จ่ายพัสดุ ให้ถูกต้องและเป็น ปัจจุบัน	26	56.52	39	72.22	30	69.77	95	66.43
- กำหนดจากการ ตรวจสอบและ ติดตามผลการรับ- จ่ายพัสดุ ให้เป็นไป ตามแผน/โครงการ	25	54.35	34	62.96	19	44.19	78	54.55

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานพัสดุ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 446 คน คิดเป็นร้อยละ 75.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 24.78 สำหรับผู้ที่ให้ ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

และถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ และกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการรับ-จ่ายพัสดุให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 66.43 รองลงมาคือ กำหนดจากการวางแผนการจัดหา การใช้ การซ่อมบำรุง โดยมีการกำหนดแผน/โครงการ จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 65.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของงานพัสดุ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานโดยมีหลักฐานปรากฏ และกำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการรับ-จ่ายพัสดุให้เป็นไปตามแผน/โครงการ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 54.55

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานพัสดุ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 73.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการวางแผนการจัดหา การใช้การซ่อมบำรุงโดยมีการกำหนดแผน/โครงการ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 58.70 รองลงมาคือ กำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ และกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการรับ-จ่ายพัสดุให้ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 56.52 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของงานพัสดุ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานโดยมีหลักฐานปรากฏ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 45.65

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานพัสดุเป็นองค์ประกอบ ด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 74.53 ไม่เหมาะสม จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 25.47 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการวางแผนการจัดหา การใช้ การซ่อมแซม บำรุง โดยมีการกำหนดแผน/โครงการ กำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ และกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการรับ-จ่ายพัสดุให้ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 72.22 รองลงมาคือ กำหนดจากการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของงานพัสดุ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานโดยมีหลักฐานปรากฏ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 64.81 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการรับ-จ่ายพัสดุให้เป็นไปตามแผน/โครงการ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานพัสดุ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 78.71
 ไม่เหมาะสม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 21.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่
 ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและถูกต้องตามระเบียบของทาง
 ราชการ และกำหนดจากการจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับการรับ-จ่ายวัสดุให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน
 จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 69.77 รองลงมาคือ กำหนดจากการวางแผนการจัดหา การใช้
 การซ่อมบำรุง โดยมีการกำหนดแผน/โครงการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 65.12 ส่วนที่
 ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการตรวจสอบและติดตามผลการรับ - จ่ายวัสดุให้เป็นไปตามแผน/
 โครงการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 44.19

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้งานอาคารสถานที่เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
41. การกำหนดให้งาน อาคารสถานที่เป็น องค์ประกอบด้าน คุณภาพ								
เหมาะสม	122	69.71	145	68.40	137	67.82	404	68.59
ไม่เหมาะสม	53	30.29	67	31.60	65	32.18	185	31.41
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการใช้ ประโยชน์พื้นที่และ บริเวณโรงเรียน								
อย่างเหมาะสม	36	67.92	52	77.61	57	87.69	145	78.38
- กำหนดจากการ วางแผนโครงการ การสร้างอาคาร สถานที่	11	20.75	26	38.81	18	27.69	55	29.73
- กำหนดจากการจัด ทำค่าของงบประมาณ ในการสร้างอาคาร	7	13.21	21	31.34	11	16.92	39	21.08
- กำหนดจากการวาง แผนการบำรุงรักษา อาคารสถานที่	21	39.62	41	61.19	26	40.00	88	47.57

ตารางที่ 39 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดจากการ ติดตามและประเมิน ผลการใช้อาคาร สถานที่	21	39.62	36	53.73	20	30.77	77	41.62
- กำหนดจากการจัด วางแผนผังอาคาร สถานที่ให้เอื้อต่อ กิจกรรมการเรียน การสอนให้มากที่สุด	29	54.72	46	68.66	37	56.92	112	62.54
- กำหนดจากการ มอบหมายอำนาจ หน้าที่ความรับผิดชอบ ไว้อย่างชัดเจน ในเรื่องการรักษา ดูแล อาคารสถานที่	16	30.19	36	53.73	28	43.08	80	43.24

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งาน อาคารสถานที่เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 404 คน คิดเป็นร้อยละ 68.59 ไม่เหมาะสม จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 31.41 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากการใช้ประโยชน์พื้นที่และบริเวณ

โรงเรียนอย่างเหมาะสม จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 78.38 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดวางแผนผังอาคารสถานที่ให้เอื้อต่อกิจกรรมการเรียนการสอนให้มากที่สุด จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 62.54 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำค่าของงบประมาณในการสร้างอาคาร จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 21.08

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการกำหนดให้งานอาคารสถานที่ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 69.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 30.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการใช้ประโยชน์พื้นที่และบริเวณโรงเรียนอย่างเหมาะสม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดวางแผนผังอาคารสถานที่ให้เอื้อต่อกิจกรรมการเรียนการสอนให้มากที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 54.72 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำค่าของงบประมาณในการสร้างอาคาร จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.21

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานอาคารสถานที่ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 68.40 ไม่เหมาะสม จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการใช้ประโยชน์พื้นที่และบริเวณโรงเรียนอย่างเหมาะสม จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 77.61 รองลงมาคือ กำหนดจากการวางแผนผังอาคารสถานที่ให้เอื้อต่อกิจกรรมการเรียนการสอนให้มากที่สุด จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 68.66 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำค่าของงบประมาณในการสร้างอาคาร จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 31.34

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานอาคารสถานที่ เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 67.82 ไม่เหมาะสม จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 32.18 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดจากการใช้ประโยชน์พื้นที่และบริเวณโรงเรียนอย่างเหมาะสม จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 87.69 รองลงมาคือ กำหนดจากการจัดวางแผนผังอาคารสถานที่ให้เอื้อต่อกิจกรรมการเรียนการสอนให้มากที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 56.92 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการจัดทำค่าของงบประมาณในการสร้างอาคาร จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 16.92

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้งานความ
สัมพันธ์กับชุมชนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		
42. การกำหนดให้งาน ความสัมพันธ์กับชุมชน เป็นองค์ประกอบด้าน คุณภาพ									
เหมาะสม	135	77.14	169	79.72	164	81.19	468	79.46	
ไม่เหมาะสม	40	22.86	43	20.28	38	18.81	121	20.54	
ควรปรับปรุงโดย									
- กำหนดจากการ ให้บริการในด้าน ความรู้ทางวิชาการ แก่บุคคลต่าง ๆ ใน ชุมชน	29	72.50	31	72.09	22	57.89	82	67.77	
- กำหนดจากการให้ ความร่วมมือกับชุม- ชนในการประกอบ กิจกรรมต่าง ๆ ที่ ชุมชนจัดขึ้น	24	60.00	40	93.02	29	76.32	93	76.86	
- กำหนดจากการให้ บริการและให้ความ ร่วมมือในด้าน อาคารสถานที่และ วัสดุทัศนูปกรณ์	18	45.00	27	62.79	23	60.53	68	56.20	

ตารางที่ 40 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
ในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)
- กำหนดจากการที่ ชุมชนให้ความช่วย- เหลือแก่โรงเรียน ในรูปแบบต่าง ๆ	28 70.00	30 69.77	29 76.32	87 71.90

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานความ
สัมพันธ์กับชุมชนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน
468 คน คิดเป็นร้อยละ 79.46 ไม่เหมาะสม จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 20.54
สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการให้ความร่วมมือกับชุมชน
ในการประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 76.86 รองลงมา
คือกำหนดจากการที่ชุมชนให้ความช่วยเหลือแก่โรงเรียนในรูปแบบต่าง ๆ จำนวน 87 คน คิดเป็น
ร้อยละ 71.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการให้บริการและให้ความร่วมมือในด้าน
อาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 56.20

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า
การกำหนดให้งานความสัมพันธ์กับชุมชน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่า
ไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 40 คน
คิดเป็นร้อยละ 22.86 สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจาก
การให้บริการในด้านความรู้ทางวิชาการกับบุคคลต่าง ๆ ในชุมชน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ
72.50 รองลงมาคือ กำหนดจากการที่ชุมชนให้ความช่วยเหลือแก่โรงเรียนในรูปแบบต่าง ๆ

จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการให้บริการและให้ความร่วมมือในด้านอาคารสถานที่และโสตทัศนูปกรณ์ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานความสัมพันธ์กับชุมชนเป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 79.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 20.28 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการให้ความร่วมมือกับชุมชนในการประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาคือ กำหนดจากการให้บริการในด้านความรู้ทางวิชาการแก่บุคคลต่าง ๆ ในชุมชน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 72.09 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการให้บริการและให้ความร่วมมือในด้านอาคารสถานที่และโสตทัศนูปกรณ์ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 62.79

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้งานความสัมพันธ์กับชุมชน เป็นองค์ประกอบด้านคุณภาพ เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 81.19 ไม่เหมาะสม จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 18.81 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการให้ความร่วมมือกับชุมชนในการประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น และกำหนดจากการที่ชุมชนให้ความช่วยเหลือแก่โรงเรียนในรูปแบบต่าง ๆ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 รองลงมาคือ กำหนดจากการให้บริการและให้ความร่วมมือในด้านอาคารสถานที่และโสตทัศนูปกรณ์ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการให้บริการในด้านความรู้ทางวิชาการแก่บุคคลต่าง ๆ ในชุมชน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการในด้านสภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
43. การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการ ในด้านสภาพของงาน									
เหมาะสม	165	94.29	202	95.28	183	90.59	550	93.38	
ไม่เหมาะสม	10	5.71	10	4.72	19	9.41	39	6.62	
ควรปรับปรุงโดย									
- สภาพที่ตั้ง	4	40.00	5	50.00	6	31.58	15	38.46	
- การคมนาคม	4	40.00	3	30.00	8	42.11	15	38.46	
- การสาธารณูปโภค	3	30.00	4	40.00	5	26.32	12	30.77	
- สภาพแวดล้อม	5	50.00	5	50.00	9	47.37	19	48.72	
- อื่น ๆ	6	60.00	2	20.00	5	26.32	13	33.33	

จากตารางที่ 41 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการในด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 550 คน คิดเป็นร้อยละ 93.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 6.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยมีองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 48.72 รองลงมาคือ มีองค์ประกอบด้านสภาพที่ตั้ง และการคมนาคม จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ มีองค์ประกอบด้านการสาธารณูปโภค จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการ ในด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 94.29 ไม่เหมาะสม จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.71 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยมีองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ มีองค์ประกอบด้านสภาพที่ตั้ง และการคมนาคม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ มีองค์ประกอบด้านการสาธารณสุขโลก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบหลักในด้านสภาพของงาน จำนวน 6 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการ ในด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 95.28 ไม่เหมาะสม จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.72 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยมีองค์ประกอบด้านสภาพที่ตั้ง และสภาพแวดล้อม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ มีองค์ประกอบด้านการสาธารณสุขโลก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ มีองค์ประกอบด้านการคมนาคม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบหลักในด้านสภาพของงาน จำนวน 2 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้มีองค์ประกอบ 4 รายการ ในด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 90.59 ไม่เหมาะสม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 9.41 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยมีองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงมาคือ การคมนาคม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ การสาธารณสุขโลก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ไม่ควรกำหนดองค์ประกอบหลักในด้านสภาพของงาน จำนวน 5 คน

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้สภาพที่ตั้ง
เป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	

44. การกำหนดให้สภาพที่ตั้ง
เป็นองค์ประกอบด้าน
สภาพของงาน

เหมาะสม	126	72.00	160	75.47	142	70.30	428	72.67
ไม่เหมาะสม	49	28.00	52	24.53	60	29.70	161	27.33
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากโรง-								
เรียนที่อยู่ในเขต								
เทศบาลเมือง เทศ								
บาลนคร หรือ เขต								
กรุงเทพมหานคร	21	42.86	17	32.69	17	28.33	55	34.16
- กำหนดจากโรง-								
เรียนที่อยู่ในเขต								
เทศบาลตำบล	16	32.65	13	25.00	8	13.33	37	22.98
- กำหนดจากโรง-								
เรียนที่อยู่ในเขต								
สหภาพบาล	18	36.73	13	25.00	15	25.00	46	28.57
- กำหนดจากโรง-								
เรียนที่อยู่นอกเขต								
สหภาพบาล	20	40.82	16	30.77	19	31.67	55	34.16

ตารางที่ 42 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ							
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- กำหนดจากโรง- เรียนที่อยู่ในเขต ก้นดาร์ หรือเป็น โรงเรียนก้นดาร์ ตามประกาศกระทรวง การคลังและ /หรือเขตเสี่ยงภัย ตามประกาศของ ทางราชการและ /หรืออยู่ใน หมู่บ้านอ.พ.ป.	41	83.67	42	80.77	44	73.33	127	78.88
- กำหนดจาก โรงเรียนที่อยู่ใน บนเกาะ	25	51.02	17	32.69	11	18.33	53	32.92
- กำหนดจาก โรงเรียนที่อยู่ใน ภูเขาหรือบนคอส	27	55.10	18	34.62	12	20.00	57	35.40

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพ
ที่ตั้งเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน

428 คน คิดเป็นร้อยละ 72.67 ไม่เหมาะสม จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 27.33 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตกันดารหรือเป็นโรงเรียนกันดารตามประกาศกระทรวงการคลังและ/หรือเขตเสี่ยงภัยตามประกาศของทางราชการ และ/หรืออยู่ในหมู่บ้าน อ.พ.ป. จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 78.88 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่บนภูเขา หรือบนดอย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 35.40 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบล จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 22.98

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการกำหนดให้สภาพที่ตั้งเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตกันดารหรือเป็นโรงเรียนกันดารตามประกาศกระทรวงการคลัง และ/หรือเขตเสี่ยงภัยตามประกาศของทางราชการ และ/หรืออยู่ในหมู่บ้าน อ.พ.ป. จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 83.67 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่บนภูเขาหรือบนดอย จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 55.10 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบล จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32.65

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพที่ตั้งเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 75.47 ไม่เหมาะสม จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตกันดารหรือเป็นโรงเรียนกันดารตามประกาศกระทรวงการคลัง และ/หรือเขตเสี่ยงภัยตามประกาศของทางราชการ และ/หรืออยู่ในหมู่บ้าน อ.พ.ป. จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่บนภูเขา หรือบนดอย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 34.62 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบล และกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตสหภาพ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพที่ตั้งเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 70.30 ไม่เหมาะสม จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตกันดาร หรือเป็นโรงเรียนกันดารตามประกาศ

กระทรวงการคลัง และ/หรือเขตเสียงกึ่งตามประกาศของทางราชการ และ/หรืออยู่ในหมู่บ้าน
อ.พ.ป. จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 รองลงมาคือ ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่นอก
เขตสหภาพ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 31.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจาก
โรงเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33

ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้การคมนาคม
เป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
45. การกำหนดให้การคมนาคมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน								
เหมาะสม	135	77.14	169	79.72	149	73.76	453	76.91
ไม่เหมาะสม	40	22.86	43	20.28	53	26.24	136	23.09
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดโดยการ								
เดินทางได้ด้วย								
พาหนะประเภท								
ใดประเภทหนึ่ง								
หรือหลายประเภท								
มีความสะดวกทุก								
ฤดูกาล	14	35.00	20	46.51	23	43.40	57	41.91
- กำหนดโดยพาหนะ								
ประเภทใดประเภท								
หนึ่งหรือหลาย								
ประเภทมีความ								
สะดวกบางฤดูกาล	11	27.50	15	34.88	17	32.08	43	31.62

ตารางที่ 43 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 175)		(n ₂ = 212)		(n ₃ = 202)		(n ₄ = 589)	
- กำหนดโดยพาหนะ								
ประเภทใดประเภท								
หนึ่งหรือหลาย								
ประเภทไม่สะดวก								
ทุกฤดูกาล	14	35.00	14	32.56	22	41.51	50	36.76
- กำหนดโดยการ								
เดินทางโดยรถ								
จักรยานยนต์ หรือ								
รถจักรยาน หรือ								
ด้วยเท้าซึ่งมีระยะ								
ทางเกินกว่า								
2 กิโลเมตร	14	35.00	11	25.58	14	26.42	39	28.68
- กำหนดโดยการ								
เดินทางด้วยเท้า								
เพียงอย่างเดียว								
มีระยะทางเกิน								
กว่า 2 กิโลเมตร								
ขึ้นไป	11	27.50	11	25.58	11	20.75	33	24.26

ตารางที่ 43 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
- กำหนดโดยการ เดินทางด้วยเท้า เพียงอย่างเดียว มี ระยะทางเกินกว่า 1 กิโลเมตรขึ้นไป	8 20.00	11 25.58	5 9.43	24 17.65	

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การคมนาคมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 453 คน คิดเป็นร้อยละ 76.91 ไม่เหมาะสม จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 23.09 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยการเดินทางได้ด้วยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภท มีความสะดวกทุกฤดูกาล จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 41.91 รองลงมาคือ กำหนดโดยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภทไม่สะดวกทุกฤดูกาล จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 36.76 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียวมีระยะทางเกินกว่า 1 กิโลเมตรขึ้นไป จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การคมนาคมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 22.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าควรกำหนดโดยการเดินทางได้ด้วยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภท มีความสะดวกทุกฤดูกาล กำหนดโดยพาหนะ

ประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภทไม่สะดวกทุกฤดูกาล และกำหนดโดยการเดินทางโดยรถจักรยานยนต์หรือรถจักรยาน หรือด้วยเท้า ซึ่งมีระยะทางเกินกว่า 2 กิโลเมตร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมาคือ กำหนดโดยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภท มีความสะดวกบางฤดูกาล และกำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียว มีระยะทางเกินกว่า 2 กิโลเมตรขึ้นไป จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียวมีระยะทางเกินกว่า 1 กิโลเมตรขึ้นไป จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การคมนาคมเป็นองค์ประกอบ ด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 79.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 20.28 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยการเดินทางได้ด้วยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภท มีความสะดวกทุกฤดูกาล จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาคือ กำหนดโดยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภท มีความสะดวกบางฤดูกาล จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 34.88 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยการเดินทางโดยรถจักรยานยนต์หรือรถจักรยานหรือด้วยเท้า มีระยะทางเกินกว่า 2 กิโลเมตร กำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียว มีระยะทางเกินกว่า 2 กิโลเมตรขึ้นไป และกำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียว มีระยะทางเกินกว่า 1 กิโลเมตรขึ้นไป จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 25.58

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การคมนาคมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 73.76 ไม่เหมาะสม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.24 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดโดยการเดินทางได้ด้วยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภทที่มีความสะดวกทุกฤดูกาล จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 43.40 รองลงมาคือ กำหนดโดยพาหนะประเภทใดประเภทหนึ่งหรือหลายประเภทไม่สะดวกทุกฤดูกาล จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 41.51 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดโดยการเดินทางด้วยเท้าเพียงอย่างเดียว มีระยะทางเกินกว่า 1 กิโลเมตรขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.43

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้
 การสาธารณูปโภคเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ		ประจำ						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
46. การกำหนดให้การ สาธารณูปโภค เป็น องค์ประกอบด้านสภาพ ของงาน									
เหมาะสม	149	85.14	179	84.43	175	86.63	503	85.40	
ไม่เหมาะสม	26	14.86	33	15.57	27	13.37	86	14.60	
ควรปรับปรุงโดย									
- กำหนดจากโรง- เรือนที่อยู่ในเขต ประปา	1	3.85	2	6.06	3	11.11	6	6.98	
- กำหนดจากโรง- เรือนที่อยู่ในเขต ไฟฟ้า	3	11.54	3	9.09	3	11.11	9	10.47	
- กำหนดจากโรง- เรือนที่อยู่ในเขต โทรศัพท์	2	7.69	3	9.09	3	11.11	8	9.30	
- กำหนดจากโรง- เรือนที่อยู่ในเขต บริการไปรษณีย์ โทรเลข	2	7.69	4	12.12	3	11.11	9	10.47	



ตารางที่ 44 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมกร			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)
- กำหนดจากโรง- เรียนที่อยู่ในเขต ที่ไม่มี ประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ไปรษณีย์โทรเลข	19 73.08	20 60.61	21 77.78	60 69.77

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การ
สาธารณสุขปโภคเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม
จำนวน 503 คน คิดเป็นร้อยละ 85.40 ไม่เหมาะสม จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 14.60
สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตที่ไม่มี
ประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 69.77 รองลงมาคือ
กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตไฟฟ้า และกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตบริการไปรษณีย์โทรเลข
จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.47 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขต
ประปา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.98

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า
การกำหนดให้การสาธารณสุขปโภคเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม
คือเหมาะสม จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 85.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 26 คน คิดเป็น
ร้อยละ 14.86 สำหรับผู้ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียน
ที่อยู่ในเขตที่ไม่มีประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ

73.08 รองลงมาคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตไฟฟ้า จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 11.54 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตประปา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การสาธิตบุคคลเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 84.43 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 15.57 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตที่ไม่มีประปา ไฟฟ้า โทรทัศน์ ไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 60.61 รองลงมาคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตบริการไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตประปา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้การสาธิตบุคคลเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 86.63 ไม่เหมาะสม จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 13.37 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตที่ไม่มีประปา ไฟฟ้า โทรทัศน์ ไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตประปา กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตไฟฟ้า กำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตโทรทัศน์และกำหนดจากโรงเรียนที่อยู่ในเขตบริการไปรษณีย์โทรเลข จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดให้
สภาพแวดล้อมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามันท์		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
47. การกำหนดให้ สภาพแวดล้อมเป็น องค์ประกอบด้าน สภาพของงาน								
เหมาะสม	150	85.71	181	85.38	167	82.67	498	84.55
ไม่เหมาะสม	25	14.29	31	14.62	35	17.33	91	15.45
ควรปรับปรุงโดย								
- กำหนดจากการมี								
เสียงรบกวน								
เป็นครั้งคราว	8	32.00	12	38.71	5	14.29	25	27.47
- กำหนดจากการ								
มีเสียงรบกวน								
เป็นประจำ	9	36.00	19	61.29	11	31.43	39	42.86
- กำหนดจากการ								
มีกลิ่นรบกวน								
เป็นครั้งคราว	9	36.00	12	38.71	5	14.29	26	28.57
- กำหนดจากการ								
มีกลิ่นรบกวน								
ตลอดเวลา	9	36.00	21	67.74	11	31.43	31	34.07

ตารางที่ 45 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค.วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
- กำหนดจาก ฝัฒนละองหรือกำร จากโรงงำน									
อุตสาหกรรม	12	48.00	17	54.84	11	31.43	40	43.96	
- กำหนดจากเขต ที่อยู่ใกล้แหล่ง อบำยมช หรือ แหล่งเลื่อมโทรม	16	64.00	20	64.52	14	40.00	50	54.95	
- กำหนดจากพื้นที่พูด ภาษาไทยเป็นภาษา ที่สอง หรือเป็นพื้นที่ ที่ใช้ภาษาอื่น									
มากกว่าภาษาไทย	15	60.00	16	51.61	18	51.43	49	53.85	

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สถานแวดล้อมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสมจำนวน 498 คน คิดเป็นร้อยละ 84.55 ไม่เหมาะสม จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 15.45 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากเขตที่อยู่ใกล้แหล่งอบายมช หรือแหล่งเลื่อมโทรม จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 54.95 รองลงมาคือ กำหนดจากพื้นที่พูดภาษาไทยเป็นภาษาที่สอง หรือเป็นพื้นที่ที่ใช้ภาษาอื่นมากกว่าภาษาไทย จำนวน 49 คน คิดเป็น

ร้อยละ 53.85 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการมีเสียงรบกวนเป็นครั้งคราว จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 27.47

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพแวดล้อมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากเขตที่อยู่ ใกล้แหล่งอบายมุขหรือแหล่งเสื่อมโทรม จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 64.00 รองลงมาคือ กำหนดจากพื้นที่พูดภาษาไทยเป็นภาษาที่สอง หรือเป็นพื้นที่ที่ใช้ภาษาอื่นมากกว่าภาษาไทย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการมีเสียงรบกวนเป็นครั้งคราว จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 32.00

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพแวดล้อมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 85.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 14.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากการมีกลิ่นรบกวนตลอดเวลา จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 67.74 รองลงมาคือ กำหนดจากเขตที่อยู่ใกล้แหล่งอบายมุขหรือแหล่งเสื่อมโทรม จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.52 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการมีเสียงรบกวนเป็นครั้งคราว และกำหนดจากการมีกลิ่นรบกวนเป็นครั้งคราว จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 38.71

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดให้สภาพแวดล้อมเป็นองค์ประกอบด้านสภาพของงาน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 82.67 ไม่เหมาะสม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 17.33 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดจากพื้นที่พูดภาษาไทยเป็นภาษาที่สอง หรือเป็นพื้นที่ที่ใช้ภาษาอื่นมากกว่าภาษาไทย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 51.43 รองลงมาคือ กำหนดจากเขตที่อยู่ใกล้แหล่งอบายมุขหรือแหล่งเสื่อมโทรม จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดจากการมีเสียงรบกวนเป็นครั้งคราว กำหนดจากการมีกลิ่นรบกวนเป็นครั้งคราว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดคะแนน องค์ประกอบ คือ ปริมาณงาน : คุณภาพของงาน : สภาพของงาน = 4:5:1

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

48. ตามหลักเกณฑ์ ก.ค.

กำหนดได้กำหนดคะแนน

องค์ประกอบ คือ

ปริมาณงาน:คุณภาพของ

งาน:สภาพของงาน

=4:5:1

เหมาะสม	105	60.00	136	64.15	126	62.38	367	62.31
ไม่เหมาะสม	70	40.00	76	35.85	76	37.62	222	37.69
ควรกำหนด								
- 3:6:1	12	17.14	18	23.68	8	10.53	38	17.12
- 3:4:3	17	24.29	14	18.42	22	28.95	53	23.87
- 2:6:2	29	41.43	17	22.37	20	26.32	66	29.73
- 4:4:2	8	11.43	20	26.32	19	25.00	47	21.17
- อื่น ๆ	4	5.71	7	9.21	7	9.21	18	8.11

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดคะแนน องค์ประกอบคือ ปริมาณงาน:คุณภาพของงาน:สภาพของงาน = 4:5:1 เหมาะสมมากกว่า ไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 367 คน คิดเป็นร้อยละ 62.31 ไม่เหมาะสม จำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 37.69 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควร

กำหนดเป็น 2:6:2 จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 29.73 รองลงมาคือ 3:4:3 จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 23.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 3:6:1 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 17.12

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดคะแนนองค์ประกอบ คือ ปริมาณงาน:คุณภาพของงาน:สภาพของงาน = 4:5:1 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 2:6:2 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 41.43 รองลงมาคือ 3:4:3 จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.29 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 4:4:2 จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 11.43

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ 3:5:2 จำนวน 4 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดคะแนนองค์ประกอบ คือปริมาณงาน:คุณภาพของงาน:สภาพของงาน = 4:5:1 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 64.15 ไม่เหมาะสม จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 35.85 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 4:4:2 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 รองลงมาคือ 3:6:1 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 23.68 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 3:4:3 จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 18.42

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ 3:5:2 จำนวน 3 คน

0:8:2 จำนวน 4 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดคะแนนองค์ประกอบ คือปริมาณงาน:คุณภาพของงาน:สภาพของงาน=4:5:1 เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 62.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 37.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 3:4:3 จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 28.95 รองลงมาคือ 2:6:2 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 3:6:1 จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.53

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ 3:5:2 จำนวน 3 คน

0:8:2 จำนวน 4 คน

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับเกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง
อาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	เฉพาะกิจ								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$		
49. เกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน									
เหมาะสม	129	73.71	169	79.72	128	63.37	426	72.33	
ไม่เหมาะสม	46	26.29	43	20.28	74	36.63	163	27.67	
ควรปรับปรุงโดย									
- 550-600	13	28.26	11	25.58	42	56.76	66	40.49	
- 601-625	3	6.52	3	6.98	17	22.97	23	14.11	
- 626-650	6	13.04	7	16.28	7	9.46	20	12.27	
- 651-675	13	28.26	11	25.58	2	2.70	26	15.95	
- อื่น ๆ	11	23.91	11	25.58	6	8.11	28	17.18	

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง
อาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 426 คน
คิดเป็นร้อยละ 72.33 ไม่เหมาะสม จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 27.67 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูล
ว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 550-600 คะแนน จำนวน 66 คน คิดเป็น
ร้อยละ 40.49 รองลงมาคือ 651-675 คะแนน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 15.95 ส่วนที่
ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 626-650 คะแนน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 12.27

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 73.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 550-600 และ 651-675 คะแนน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 28.26 รองลงมาคือ 626-650 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 13.04 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 601-625 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 700 คะแนน จำนวน 6 คน
ควรกำหนดเป็น 800 คะแนน จำนวน 5 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 79.72 ไม่เหมาะสม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 20.28 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 550-600 และ 651-675 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 25.58 รองลงมาคือ 626-650 คะแนน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 16.28 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 601-625 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.98

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 500 คะแนน จำนวน 3 คน
ควรกำหนดเป็น 700 คะแนน จำนวน 4 คน
ควรกำหนดเป็น 750 คะแนน จำนวน 4 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ 665 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 63.37 ไม่เหมาะสม จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 36.63 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 550-600 คะแนน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 56.76 รองลงมาคือ 601-625 คะแนน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 22.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 651-675 คะแนน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.70

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 700 คะแนน จำนวน 6 คน

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับเกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง
ผู้อำนวยการโรงเรียน 795 คะแนน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	

50. เกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง

ผู้อำนวยการโรงเรียน

795 คะแนน

เหมาะสม	126	72.00	167	78.77	113	55.94	406	68.93
ไม่เหมาะสม	49	28.00	45	21.23	89	44.06	183	31.07
ควรปรับปรุงโดย								
- 700-725	11	22.45	9	20.00	48	53.93	68	37.16
- 726-750	6	12.24	9	20.00	15	16.85	30	16.39
- 751-775	9	18.37	5	11.11	8	8.99	22	12.02
- 776-800	13	26.53	10	22.22	12	13.48	35	19.13
- อื่น ๆ	10	20.41	12	26.67	6	6.74	28	15.30

จากตารางที่ 48 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง
ผู้อำนวยการโรงเรียน 795 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน
406 คน คิดเป็นร้อยละ 68.93 ไม่เหมาะสม จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 31.07
สำหรับผู้ที่ไม่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 700-725 คะแนน จำนวน
68 คน คิดเป็นร้อยละ 37.16 รองลงมาคือ 776-800 คะแนน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ
19.13 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 751-775 คะแนน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 12.02

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 795 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 776-800 คะแนน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.53 รองลงมาคือ 700-725 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 726-750 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.24

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 80 % จำนวน 5 คน

ควรกำหนดเป็น 800 คะแนนขึ้นไป จำนวน 5 คน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียน 795 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 78.77 ไม่เหมาะสม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 21.23 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 776-800 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 รองลงมาคือ 700-725 และ 726-750 คะแนน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 751-775 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 800 คะแนนขึ้นไป จำนวน 6 คน

ควรกำหนดเป็น 600 คะแนนขึ้นไป จำนวน 6 คน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เกณฑ์การตัดสินตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน 795 คะแนน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 55.94 ไม่เหมาะสม จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 44.06 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 700-725 คะแนน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 53.93 รองลงมาคือ 726-750 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 16.85 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ 751-775 คะแนน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 8.99

ข้อที่ตอบอื่น ๆ ระบุไว้คือ ควรกำหนดเป็น 850 คะแนน จำนวน 6 คน

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการส่งคำขอการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู ตามวิธีการที่ ก.ค.กำหนด

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)

51. การส่งคำขอการ

ปรับปรุงการกำหนด

ตำแหน่งถึงคณะกรรมการ-

ข้าราชการครูตาม

วิธีการที่ ก.ค.กำหนด

เหมาะสม	138	78.86	170	80.19	116	57.43	424	71.99
ไม่เหมาะสม	37	21.14	42	19.81	86	42.57	165	28.01
ควรปรับปรุงโดย								
- สำนักงาน ก.ค.								
ควรมีหนังสือถึง								
สำนักงานการ-								
ประถมศึกษาแต่ละ								
จังหวัดโดยตรงเพื่อ								
แจ้งกำหนดระยะ-								
เวลาในการส่ง								
คำขอปรับปรุงการ								
กำหนดตำแหน่ง	7	18.92	12	28.57	18	20.93	37	22.42

ตารางที่ 49 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)				
- กำหนดให้สำนักงาน การประถมศึกษา จังหวัด จัดส่งคำขอ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งถึง สำนักงาน ก.ค. โดยตรง	5	13.51	9	21.43	14	16.28	28	16.97
- กำหนดให้สถาน- ศึกษาจัดส่งคำขอ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งถึง สำนักงาน ก.ค. โดยตรง	3	8.11	6	14.29	7	8.14	16	9.70
- กำหนดระยะเวลา ในการส่งคำขอ ตลอดปี	26	70.27	23	54.76	57	66.28	106	64.24

จากตารางที่ 49 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู ตามวิธีการที่ ก.ค.กำหนด เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 424 คน คิดเป็นร้อยละ 71.99 ไม่เหมาะสม

จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 28.01 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดระยะเวลาในการส่งคำขอตลอดปี จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 64.24 รองลงมา คือ สำนักงาน ก.ค. ควรมีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาแต่ละจังหวัดโดยตรง เพื่อแจ้ง กำหนดระยะเวลาในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 22.42 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดให้สถานศึกษาจัดส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่งถึงสำนักงาน ก.ค. โดยตรง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.70

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู ตามวิธีการที่ ก.ค. กำหนด เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 78.86 ไม่เหมาะสม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 21.14 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดระยะเวลาในการส่งคำขอตลอดปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 70.27 รองลงมาคือ สำนักงาน ก.ค. ควรมีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาแต่ละจังหวัดโดยตรง เพื่อแจ้งกำหนดระยะเวลาในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 7 คน คิดเป็น ร้อยละ 18.92 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ กำหนดให้สถานศึกษาจัดส่งคำขอการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งถึงสำนักงาน ก.ค. โดยตรง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 8.11

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งคำขอการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู ตามวิธีการที่ ก.ค. กำหนด เหมาะสมมากกว่า ไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 80.19 ไม่เหมาะสม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 19.81 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดระยะเวลา ในการส่งคำขอตลอดปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 54.76 รองลงมาคือ สำนักงาน ก.ค. ควรมีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาแต่ละจังหวัดโดยตรง เพื่อแจ้งกำหนดระยะเวลาในการ ส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อย ที่สุดคือ กำหนดให้สถานศึกษาจัดส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงสำนักงาน ก.ค. โดยตรง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึง คณะกรรมการข้าราชการครู ตามวิธีการที่ ก.ค. กำหนด เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 57.43 ไม่เหมาะสม จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 42.57 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดระยะเวลาในการส่ง คำขอตลอดปี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 66.28 รองลงมาคือ สำนักงาน ก.ค. ควรมีหนังสือ

ถึงสำนักงานการประถมศึกษาแต่ละจังหวัดโดยตรง เพื่อแจ้งกำหนดระยะเวลาในการส่งคำขอ
ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20.93 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ
กำหนดให้สถานศึกษาจัดส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงสำนักงาน ก.ศ. โดตรง
จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.14

ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการแต่งตั้ง
อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหาร
ในสถานศึกษาประจำจังหวัด

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		กรรมการ ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)		
52. การแต่งตั้ง อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา ประจำจังหวัด									
เหมาะสม	161	92.00	202	95.28	172	85.15	535	90.83	
ไม่เหมาะสม	14	8.00	10	4.72	30	14.85	54	9.17	
ควรปรับปรุงโดย - ไม่สมควรให้มี อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษาประจำจังหวัด	5	35.71	4	40.00	14	46.67	23	42.59	

ตารางที่ 50 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร		
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
- องค์ประกอบของ อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษาประจำจังหวัด มีมากเกินไป	2 14.29	- -	5 16.67	7 12.96	
- องค์ประกอบของ อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษาประจำจังหวัด มีน้อยเกินไป	1 7.14	2 20.00	6 20.00	9 16.67	

ตารางที่ 50 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ						
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)				
- อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษาประจำจังหวัด มีมากเกินไป	2	14.29	-	-	1	3.33	3	5.56
- อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษาประจำจังหวัด มีน้อยเกินไป	4	28.57	4	40.00	4	13.33	12	22.22

จากตารางที่ 50 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การแต่งตั้ง อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาประจำจังหวัด

คือเหมาะสม จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 85.15 ไม่เหมาะสม จำนวน 30 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.85 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่สมควรให้มี อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาประจำจังหวัด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมาคือ องค์ประกอบของ อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาประจำจังหวัดมีน้อยเกินไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษามีมากเกินไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.33

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารใน สถานศึกษาประจำจังหวัด

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมาการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

53. การกำหนดอำนาจหน้าที่
ของ อ.ก.ค. วิสามัญ
เฉพาะกิจเกี่ยวกับการ
ปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งผู้บริหารใน
สถานศึกษาประจำ
จังหวัด

เหมาะสม	150	85.71	195	91.98	170	84.16	515	87.44
ไม่เหมาะสม	25	14.29	17	8.02	32	15.84	74	12.56
ควรปรับปรุงโดย - เลือกสรรชื่อผู้ทรง- คุณวุฒิ ใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับ- ปรุงการกำหนด ตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	7	28.00	4	23.53	7	21.88	18	24.32

ตารางที่ 51 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
- เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ ใน อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถาน- ศึกษา	3 12.00	2 11.76	5 15.63	10 13.51	
- พิจารณาให้ความ เห็นชอบบุคคลที่ อ.ก.ค.จังหวัด หรือ อ.ก.ค. กรมเสนอแต่งตั้ง เป็นกรรมการ ตรวจสอบและ ประเมินสถานศึกษา	6 24.00	5 29.41	9 28.13	20 27.03	

ตารางที่ 51 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ		กรรมการ ตรวจสอบและ ประเมิน ผู้บริหาร รวม					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- พิจารณาแต่งตั้ง กรรมการฝ่ายต่างๆ เพื่อสนับสนุนการ ปฏิบัติงานของ อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารใน สถานศึกษา	4	16.00	5	29.41	6	18.75	15	20.27
- วางแผนการตรวจ- สอบและประเมิน สถานศึกษา	6	24.00	8	47.06	9	28.13	23	31.08
- ประชุมชี้แจง กรรมการตรวจสอบ และประเมินสถาน- ศึกษา	4	16.00	11	64.71	8	25.00	23	31.08

ตารางที่ 51 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร	
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	
- ติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และ ให้คำปรึกษาแก่ กรรมการตรวจสอบ และประเมินสถาน- ศึกษา	7 28.00	12 70.59	5 15.63	24 32.43	
- รวบรวมข้อมูลและ สรุปผลการตรวจ- สอบและประเมิน สถานศึกษาตามแบบ และวิธีการที่ ก.ค. กำหนด ส่ง สำนักงาน ก.ค.	6 24.00	7 41.18	12 37.50	25 33.78	
- ติดตามการใช้ ตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา ที่ ก.ค.อนุมัติให้ ปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่งไปแล้ว	7 28.00	9 52.94	11 34.38	27 36.49	

จากตารางที่ 51 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 515 คน คิดเป็นร้อยละ 87.44 ไม่เหมาะสม จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 12.56 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงเรื่องติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค. อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 36.49 รองลงมาคือ การรวบรวมข้อมูลและสรุปผลการตรวจสอบ และประเมินสถานศึกษาตามแบบและวิธีการที่ ก.ค. กำหนด ส่งสำนักงาน ก.ค. จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 33.78 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.51

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ไม่เหมาะสม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงเรื่องการเลือกสรรชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา การติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา และติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค. อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 รองลงมาคือ พิจารณาให้ความเห็นรอบบุคคลที่ อ.ก.ค. จังหวัด หรือ อ.ก.ค. กรม เสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา การวางแผนการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา และการรวบรวมข้อมูลและสรุปผลการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาตามแบบและวิธีการที่ ก.ค. กำหนด ส่งสำนักงาน ก.ค. จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 91.98 ไม่เหมาะสม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.02 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงเรื่องการติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 70.59 รองลงมาคือ ประชุมชี้แจงกรรมการตรวจสอบและ

ประเมินสถานศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 64.71 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 84.16 ไม่เหมาะสม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 15.84 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงเรื่องการรวบรวมข้อมูลและสรุปผลการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาตามแบบและวิธีการที่ ก.ค. กำหนดส่งสำนักงาน ก.ค. จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือ เรื่องติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษาที่ ก.ค. อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เรื่องการเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา และการติดตาม ตรวจสอบ กำกับดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 15.63

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับจำนวนคนของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งในปัจจุบัน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

54. จำนวนคนของ อ.ก.ค.

วิสามัญเฉพาะกิจ

เกี่ยวกับการปรับปรุง

การกำหนดตำแหน่ง

ในปัจจุบัน

เหมาะสม	161	92.00	194	91.51	177	87.62	532	90.32
ไม่เหมาะสม	14	8.00	18	8.49	25	12.38	57	9.68
ควรปรับปรุงเป็น								
- จำนวนคน 6 คน	3	21.43	4	22.22	11	44.00	18	31.58
- จำนวนคน 7 คน	3	21.43	6	33.33	5	20.00	14	24.56
- จำนวนคน 8 คน	-	-	-	-	-	-	-	-
- จำนวนคน 9 คน	8	57.14	8	44.44	9	36.00	25	43.86

จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 532 คน คิดเป็นร้อยละ 90.32 ไม่เหมาะสม จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 9 คน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 43.86 รองลงมาคือ ควรกำหนดเป็น 6 คน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุด คือควรกำหนดเป็น 7 คน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 24.56

เมื่อวิเคราะห์ที่เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 92.00 ไม่เหมาะสม จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 9 คน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือ ควรกำหนดเป็น 6 คน และ 7 คน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 91.51 ไม่เหมาะสม จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.49 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 9 คน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ ควรกำหนดเป็น 7 คน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ควรกำหนดเป็น 6 คน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 87.62 ไม่เหมาะสม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.38 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรกำหนดเป็น 6 คน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 รองลงมาคือ ควรกำหนดเป็น 9 คน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือควรกำหนดเป็น 7 คน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ		กรรมการ					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
55. ปัจจุบันการปฏิบัติงาน ของ อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการ ปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่ง								
ครบถ้วน	142	81.14	184	86.79	171	84.65	497	84.38
ไม่ครบถ้วน	33	18.86	28	13.21	31	15.35	92	15.62
ขาดการปฏิบัติหรือ ปฏิบัติไม่สุดในเรื่องใด								
- เสนอชื่อผู้ทรง คุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจฯ	4	12.12	-	-	1	3.23	5	5.43
- พิจารณาและให้ ความเห็นชอบ บุคคลที่ อ.ก.ค. จังหวัด หรือ อ.ก.ค. กรม เสนอแต่งตั้งเป็น กรรมการตรวจ สอบและประเมิน สถานศึกษา	2	6.06	4	14.29	5	16.13	11	11.96

ตารางที่ 53 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	อ.ก.ค.วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 175)		(n ₂ = 212)		(n ₃ = 202)		(n ₄ = 589)	
- พิจารณา แต่งตั้ง กรรมการฝ่าย ต่างๆ เพื่อสนับสนุน การปฏิบัติงาน ของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการปรับ- ปรุงการกำหนด ตำแหน่งผู้บริหาร สถานศึกษา	6	18.18	7	25.00	6	19.35	19	20.65
- วางแผนการ ตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษา	6	18.18	8	28.57	14	45.16	28	30.43
- ประชุมชี้แจง กรรมการตรวจ- สอบและประเมิน สถานศึกษา	4	12.12	4	14.29	6	19.35	14	15.22

ตารางที่ 53 (ต่อ)

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)				
- ติดตาม ตรวจสอบ กำกับดูแล และ ให้คำปรึกษาแก่ กรรมการตรวจ- สอบและประเมิน สถานศึกษา	14	42.42	9	32.14	14	45.16	37	40.22
- รวบรวมข้อมูลและ สรุปผลการตรวจ- สอบและประเมิน สถานศึกษา ตาม แบบและวิธีการที่ ก.ค. กำหนดส่ง สำนักงาน ก.ค.	5	15.15	-	-	7	22.58	12	13.04
- ติดตามการใช้ ตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษาที่ ก.ค. ได้อนุมัติให้ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ไปแล้ว	23	69.70	22	78.57	14	45.16	59	64.13

จากตารางที่ 53 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การปฏิบัติงานของ อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 497 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 ไม่เหมาะสม จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 15.62 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดการปฏิบัติหรือปฏิบัติ น้อยในเรื่องติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค.ได้อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนด ตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 64.13 รองลงมาคือ เรื่องติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 40.22 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เรื่องเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจส่วนใหญ่ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.43

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การปฏิบัติงานของ อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสม มากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 81.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 18.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดการ ปฏิบัติหรือปฏิบัติ น้อยในเรื่องติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค. ได้อนุมัติให้ ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ เรื่องติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมิน สถานศึกษา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.42 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เรื่องพิจารณาและ ให้ความเห็นชอบบุคคลที่ อ.ก.ค.จังหวัด หรือ อ.ก.ค.กรม เสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบ และประเมินสถานศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การปฏิบัติงานของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 86.79 ไม่เหมาะสม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.21 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดการปฏิบัติหรือปฏิบัติ น้อยในเรื่องติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค.ได้อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง ไปแล้ว จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาคือ เรื่องติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 32.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เรื่องพิจารณาและให้ความเห็นชอบบุคคลที่ อ.ก.ค. จังหวัดหรือ อ.ก.ค.กรมเสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา และเรื่อง ประชุมชี้แจงกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การปฏิบัติงานของ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 84.65 ไม่เหมาะสม จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 15.35 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่า ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดการปฏิบัติหรือปฏิบัติน้อยในเรื่องการวางแผนการตรวจสอบ และประเมินสถานศึกษา เรื่องติดตาม ตรวจสอบ กำกับ ดูแลและให้คำปรึกษาแก่กรรมการตรวจสอบ และประเมินสถานศึกษา และเรื่องการติดตามการใช้ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ ก.ค. อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งไปแล้ว จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 รองลงมาคือ เรื่องการรวบรวมข้อมูลและสรุปผลการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาตามแบบและวิธีการที่ ก.ค. กำหนดส่งสำนักงาน ก.ค. จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 22.58 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ เรื่องเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจฯ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.23

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับจำนวนคนของคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในปัจจุบัน

หลักเกณฑ์และวิธีการ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	

56. จำนวนคนของคณะ

กรรมการตรวจสอบ
และประเมินสถาน-
ศึกษาในปัจจุบัน

เหมาะสม	153	87.43	188	88.68	174	86.14	515	87.44
ไม่เหมาะสม	22	12.57	24	11.32	28	13.86	74	12.56
ควรปรับปรุงเป็น								
- จำนวน 2 คน	1	4.55	-	-	6	21.43	7	9.46
- จำนวน 3 คน	-	-	-	-	-	-	-	-
- จำนวน 4 คน	3	13.64	2	8.33	4	14.29	9	12.16
- จำนวน 5 คน	18	81.82	22	91.67	18	64.29	58	78.38

จากตารางที่ 54 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในปัจจุบัน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือ เหมาะสม จำนวน 515 คน คิดเป็นร้อยละ 87.44 ไม่เหมาะสม จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 12.56 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดให้มีจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 5 คน จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 78.38 รองลงมาคือ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 4 คน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.16 ส่วนที่ ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 2 คน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9.46

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในปัจจุบัน เหมาะสมมากกว่า ไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 87.43 ไม่เหมาะสม จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 12.57 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดให้มีจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 5 คน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 4 คน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.64 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.55

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในปัจจุบัน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 88.68 ไม่เหมาะสม จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 11.32 สำหรับ ผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดให้มีจำนวนคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมิน 5 คน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 รองลงมาคือ ให้มี คณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน 4 คน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จำนวนคนของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน สถานศึกษาในปัจจุบัน เหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม คือเหมาะสม จำนวน 174 คน คิดเป็น ร้อยละ 86.14 ไม่เหมาะสม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.86 สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลว่าไม่ เหมาะสม ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ควรปรับปรุงโดยกำหนดให้มีจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและ ประเมิน 5 คน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาคือ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบ และประเมิน 2 คน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลน้อยที่สุดคือ ให้มีคณะ- กรรมการตรวจสอบและประเมิน 4 คน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุง
การกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 55-64

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการลงรายการ
ในบัญชีรายละเอียดค่าขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	

57. การลงรายการในบัญชี

รายละเอียดค่าขอ

ปรับปรุงการกำหนด

ตำแหน่งผู้บริหารใน

สถานศึกษา

- ไม่เข้าใจวิธีการใน การกรอกข้อมูลตาม แบบฟอร์มที่กำหนด	36	20.57	48	22.64	52	25.74	136	23.09
- รายการในแบบฟอร์ม ที่กำหนดมีมากเกินไป	48	27.43	42	19.81	83	41.09	173	29.37
- รายละเอียดในบาง รายการไม่ชัดเจน	75	42.86	88	41.51	111	54.95	274	46.52
- ระบบสารสนเทศ ของโรงเรียน ไม่เป็นระบบ	68	38.86	113	53.30	36	17.82	217	36.84

จากตารางที่ 55 พบว่า ปัญหาการลงรายการในบัญชีรายละเอียดค่าขอปรับปรุงตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุมี 4 ปัญหา ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละ ตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ไม่เข้าใจวิธีการในการกรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนด รายการในแบบฟอร์มที่กำหนดมีมากเกินไป รายละเอียดในบางรายการไม่ชัดเจน และระบบสารสนเทศของโรงเรียนไม่เป็นระบบ

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจฯไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการในการกรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนด รายการในแบบฟอร์มที่กำหนดมีมากเกินไป รายละเอียดในบางรายการไม่ชัดเจน และระบบสารสนเทศของโรงเรียนไม่เป็นระบบ

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ระบบสารสนเทศของโรงเรียนไม่เป็นระบบ สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการในการกรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนด รายการในแบบฟอร์มที่กำหนดมีมากเกินไป และรายละเอียดในบางรายการไม่ชัดเจน

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ รายละเอียดในบางรายการไม่ชัดเจนสำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการในการกรอกข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนด รายการในแบบฟอร์มที่กำหนดมีมากเกินไป และระบบสารสนเทศของโรงเรียนไม่เป็นระบบ

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการที่ ก.ค. กำหนดให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ	ประเพณี	ประเพณี	ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	รวม	รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
58. การใช้หลักเกณฑ์และ วิธีการที่ ก.ค. กำหนด ให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน								
- ความเข้าใจใน หลักเกณฑ์และวิธี- การของแต่ละฝ่าย แตกต่างกัน	91	52.00	100	47.17	113	55.94	304	51.61
- การยึดมั่นในความ คิดเห็นของตนเอง	51	22.14	60	28.30	60	29.70	171	29.03
- การสื่อสารไม่ ชัดเจน	39	22.29	49	23.11	61	30.20	149	25.30
- การประชุมชี้แจง ของ ก.ค. ไม่ ชัดเจน	23	13.14	46	21.70	35	17.33	104	17.66

จากตารางที่ 56 พบว่า ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค. กำหนด ให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน ที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุมี 4 ปัญหา ผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการของแต่ละฝ่ายแตกต่างกัน สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ การยึดมั่นในความคิดเห็น

ของตนเอง การสื่อสารไม่ชัดเจน และการประชุมชี้แจงของ ก.ค.ไม่ชัดเจน

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการของแต่ละฝ่ายแตกต่างกัน สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ การยึดมั่นในความคิดเห็นของตนเอง การสื่อสารไม่ชัดเจน และการประชุมชี้แจงของ ก.ค.ไม่ชัดเจน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมิน ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการของแต่ละฝ่ายแตกต่างกัน การยึดมั่นในความคิดเห็นของตนเอง การสื่อสารไม่ชัดเจน และการประชุมชี้แจงของ ก.ค.ไม่ชัดเจน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ค่าปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการของแต่ละฝ่ายแตกต่างกัน สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ การยึดมั่นในความคิดเห็นของตนเอง การสื่อสารไม่ชัดเจน และการประชุมชี้แจงของ ก.ค.ไม่ชัดเจน

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการศึกษาหลักเกณฑ์
และวิธีการการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมกร							
	อ.ก.ค. วิสามัญ		ตรวจสอบและ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
59. การศึกษาหลักเกณฑ์และ วิธีการการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา								
- ชาติแหล่งที่จะ ศึกษา	33	18.86	36	16.98	93	46.04	162	27.50
- ชาติเอกสารที่จะ ค้นคว้า	43	24.57	70	33.02	104	51.49	217	36.84
- ชาติการรวบรวม เอกสารที่เป็น ระบบ	68	38.86	76	35.85	79	39.11	223	37.86
- เวลาที่จะใช้ ในการศึกษาค้นคว้า ไม่เพียงพอ	51	29.14	86	40.57	61	30.20	198	33.62

จากตารางที่ 57 พบว่า ปัญหาการศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการการปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุมี 4 ปัญหา ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่า
ร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4
ปัญหา ได้แก่ ชาติแหล่งที่จะศึกษา ชาติเอกสารที่จะค้นคว้า ชาติการรวบรวมเอกสารที่เป็นระบบ

และเวลาที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป ส่วนปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ขาดแหล่งที่จะศึกษา ขาดเอกสารที่จะค้นคว้า ขาดการรวบรวมเอกสารที่เป็นระบบ เวลาที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมิน ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ขาดแหล่งที่จะศึกษา ขาดเอกสารที่จะค้นคว้า ขาดการรวบรวมเอกสารที่เป็นระบบ และเวลาที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่าปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ขาดเอกสารที่จะค้นคว้า สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ ขาดแหล่งที่จะศึกษา ขาดการรวบรวมเอกสารที่เป็นระบบ และเวลาที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักเกณฑ์
การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)	

60. การใช้หลักเกณฑ์การ
ปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งผู้บริหารใน
สถานศึกษา

- หลักเกณฑ์การปรับ

ปรุงการกำหนด
ตำแหน่งผู้บริหาร
ในสถานศึกษา

กำหนดองค์-

ประกอบไว้มาก

เกินไป 40 22.86 40 18.87 97 48.02 177 30.05

- การให้คำชี้แจง

เรื่องหลักเกณฑ์แก่

สถานศึกษาอื่น

ไม่ทั่วถึง

52 29.71 79 37.26 105 51.98 236 40.07

- ผู้บริหารขาด

ความรู้ความ-

เข้าใจในเรื่อง

การใช้หลักเกณฑ์

73 41.71 107 50.47 78 38.61 258 43.80



ตารางที่ 58 (ต่อ)

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค. วิชาสามัญ	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)					
- ขาดการติดตาม									
ประเมินผลการใช้									
หลักเกณฑ์	76	43.43	97	45.75	48	23.76	221	37.52	

จากตารางที่ 58 พบว่า ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุมี 4 ปัญหา ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษากำหนดองค์ประกอบไว้มากเกินไป การให้ค่าชี้แจงเรื่องหลักเกณฑ์แก่สถานศึกษายังไม่ทั่วถึง ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการใช้หลักเกณฑ์ และขาดการติดตามประเมินผลการใช้หลักเกณฑ์

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิชาสามัญเฉพาะกิจ ไม่มีผู้ระบุที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษากำหนดองค์ประกอบไว้มากเกินไป การให้ค่าชี้แจงเรื่องหลักเกณฑ์แก่สถานศึกษายังไม่ทั่วถึง ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการใช้หลักเกณฑ์ และขาดการติดตามประเมินผลการใช้หลักเกณฑ์

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการใช้หลักเกณฑ์ สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนด

ตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษากำหนดองค์ประกอบไว้มากเกินไป การให้ค่าชี้แจงเรื่องหลักเกณฑ์แก่สถานศึกษายังไม่ทั่วถึง และขาดการติดตามประเมินผลการใช้หลักเกณฑ์

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ การให้ค่าชี้แจงเรื่องหลักเกณฑ์แก่สถานศึกษายังไม่ทั่วถึง สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ หลักเกณฑ์การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษากำหนดองค์ประกอบไว้มากเกินไป ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการใช้หลักเกณฑ์ และขาดการติดตามประเมินผลการใช้หลักเกณฑ์

ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน
ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ศ.วิสามันท์		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 175)		(n ₂ = 212)		(n ₃ = 202)		(n ₄ = 589)	

61. การดำเนินงานในการ
ตรวจสอบและประเมิน
สถานศึกษา

- เวลาในการตรวจสอบและประเมิน สถานศึกษากำหนด ไว้น้อยเกินไป	103	58.86	121	57.08	82	40.59	306	51.95
- การประสานงาน ในเรื่องการ ตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษา	28	16.00	43	20.28	92	45.54	163	27.67
- หนังสือ เอกสาร หลักฐานในการ ตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษาไม่เป็นระบบ	51	29.14	86	40.57	36	17.82	173	29.37
- คณะกรรมการที่ไป ตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษาไปไม่ครบ 3 คน	22	12.57	17	8.02	7	3.47	46	7.81

ตารางที่ 59 (ต่อ)

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมการ								
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม		
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)						
- พื้นที่ของโรงเรียน									
อยู่ในเขตทร-									
กั้นดาร	เสี่ยงภัย	31	17.71	41	19.34	32	15.84	104	17.66

จากตารางที่ 59 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา
ที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุมี 5 ปัญหา ผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป
มี 1 ปัญหา ได้แก่ เวลาในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้น้อยเกินไป สำหรับ
ปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ การประสานงานในเรื่องการ
ตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา หนังสือ เอกสาร หลักฐานในการตรวจสอบและประเมินสถาน-
ศึกษาไม่เป็นระบบ คณะกรรมการที่ไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไปไม่ครบ 3 คน และพื้นที่
ของโรงเรียนอยู่ในเขตทรุกันดาร เสี่ยงภัย

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่า ปัญหาที่มี
ค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ เวลาในการตรวจสอบและประเมิน
สถานศึกษากำหนดไว้น้อยเกินไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา
ได้แก่ การประสานงานในเรื่องการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา หนังสือ เอกสาร หลักฐาน
ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นระบบ คณะกรรมการที่ไปตรวจสอบและประเมิน
สถานศึกษาไปไม่ครบ 3 คน และพื้นที่ของโรงเรียนอยู่ในเขตทรุกันดาร เสี่ยงภัย

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ

50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ เวลาในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้น้อยเกินไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ การประสานงานในเรื่องการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา หนังสือ เอกสาร หลักฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นระบบ คณะกรรมการที่ไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไปไม่ครบ 3 คน และพื้นที่ของโรงเรียนอยู่ในเขตทรก้นดาร์ เลื่องภัย

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 5 ปัญหา ได้แก่ เวลาในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้น้อยเกินไป การประสานงานในเรื่องการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา หนังสือ เอกสาร หลักฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นระบบ คณะกรรมการที่ไปตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไปไม่ครบ 3 คน และพื้นที่ของโรงเรียนอยู่ในเขตทรก้นดาร์ เลื่องภัย

ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการส่งคำขอ
การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิชาสามัญ เฉพาะกิจ	กรรมการ			รวม
		ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร		
จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	
($n_1 = 175$)	($n_2 = 212$)	($n_3 = 202$)	($n_4 = 589$)		

62. การส่งคำขอการ

ปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งถึงคณะกรรมการ-
ข้าราชการครู

- ระยะเวลาในการ

ส่งคำขอการ

ปรับปรุงการ

กำหนดตำแหน่ง

น้อยเกินไป

66	37.71	74	34.91	100	49.50	240	40.75
----	-------	----	-------	-----	-------	-----	-------

- การประสานงาน

ในการส่งคำขอ

ปรับปรุงการ

กำหนดตำแหน่ง

ระหว่างสถาน-

ศึกษากับสำนักงาน

การประถมศึกษา

อำเภอ/กิ่งอำเภอ

41	23.43	47	22.17	72	35.64	160	27.16
----	-------	----	-------	----	-------	-----	-------

ตารางที่ 60 (ต่อ)

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค.วิสามัญ เฉพาะกิจ		ตรวจสอบและ ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
- สำนักงานการ ประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่งหนังสือ เอก- สาร เรื่องการ ปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง ล่าช้า	33	18.86	43	20.28	64	31.68	140	23.77
- ผู้บริหารไม่มีเวลา ในการจัดทำคำขอ การปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่ง	31	17.71	53	25.00	27	13.37	111	18.85

จากตารางที่ 60 พบว่า ปัญหาการส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งถึงคณะกรรมการข้าราชการครู ที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ระยะเวลาในการส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งน้อยเกินไป การประสานงานในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งระหว่างสถานศึกษากับสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่งหนังสือ เอกสาร เรื่องการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งล่าช้า และผู้บริหารไม่มีเวลาในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ระยะเวลาในการส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งน้อยเกินไป การประสานงานในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งระหว่างสถานศึกษากับสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่งหนังสือ เอกสาร เรื่องการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งล่าช้า และผู้บริหารไม่มีเวลาในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ระยะเวลาในการส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งน้อยเกินไป การประสานงานในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งระหว่างสถานศึกษากับสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่งหนังสือ เอกสาร เรื่องการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งล่าช้า และผู้บริหารไม่มีเวลาในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ ระยะเวลาในการส่งคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งน้อยเกินไป การประสานงานในการส่งคำขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งระหว่างสถานศึกษากับสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่งหนังสือ เอกสาร เรื่องการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งล่าช้า และผู้บริหารไม่มีเวลาในการจัดทำคำขอการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง

ตารางที่ 61 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในแต่ละจังหวัดได้มากกว่า 1 คณะ

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมการ			
	อ.ก.ค. วิทยาลัย เฉพาะกิจ	ตรวจสอบและ ประเมิน	ผู้บริหาร	รวม
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ ($n_1 = 175$)	จำนวน ร้อยละ ($n_2 = 212$)	จำนวน ร้อยละ ($n_3 = 202$)	จำนวน ร้อยละ ($n_4 = 589$)

63. การกำหนดให้มีคณะ

กรรมการตรวจสอบและ
ประเมินสถานศึกษาใน
แต่ละจังหวัดได้มากกว่า

1 คณะ

ไม่มี	113	64.57	157	74.06	112	55.45	382	64.86
มี	62	35.43	55	25.94	90	44.55	207	35.14
เป็นปัญหา								
- การควบคุมมาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษา								
ทำได้ยากยิ่งขึ้น	22	35.48	15	27.27	51	56.67	88	42.51
- ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	31	50.00	35	63.64	32	35.56	98	47.34

ตารางที่ 61 (ต่อ)

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ศ.วิสามัญ		กรรมการ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ	ประจำ	ประเมิน	ประเมิน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
	(n ₁ = 175)	(n ₂ = 212)	(n ₃ = 202)	(n ₄ = 202)	(n ₅ = 202)	(n ₆ = 202)	(n ₇ = 202)	(n ₈ = 589)
- คณะกรรมการ								
ตรวจสอบและ								
ประเมิน								
สถานศึกษาแต่ละ								
คณะ ใช้การ								
ประเมินคุณค่าใน								
ความเห็นส่วน								
บุคคลค่อนข้างมาก	15	24.19	20	36.36	30	33.33	65	31.40
- คณะกรรมการ								
ตรวจสอบและ								
ประเมินสถาน-								
ศึกษาแต่ละคณะ								
ศึกษาหลักเกณฑ์								
แตกต่างกัน	8	12.90	10	18.18	15	16.67	33	15.94

จากตารางที่ 61 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีปัญหาการกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในแต่ละจังหวัดได้มากกว่า 1 คณะ มากกว่ามี คือ ไม่มีปัญหา จำนวน 382 คน คิดเป็นร้อยละ 64.86 มีปัญหา จำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 35.14 ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา คือ การควบคุมมาตรฐานในการตรวจสอบและประเมิน

สถานศึกษาทำได้ยากยิ่งขึ้น ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะใช้การประเมินคุณค่าในความเห็นส่วนบุคคลค่อนข้างมากและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะศึกษาหลักเกณฑ์แตกต่างกัน

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหาการกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในแต่ละจังหวัดได้มากกว่า 1 คณะ มากกว่ามี คือ ไม่มีปัญหา จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 64.57 มีปัญหา จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 35.43 ผู้ระบุนโยบายที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ การควบคุมมาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาทำได้ยากยิ่งขึ้น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะใช้การประเมินคุณค่าในความเห็นส่วนบุคคลค่อนข้างมาก และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะศึกษาหลักเกณฑ์แตกต่างกัน

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหาการกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในแต่ละจังหวัดได้มากกว่า 1 คณะ มากกว่ามี คือ ไม่มีปัญหา จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 74.06 มีปัญหา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 25.94 สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ การควบคุมมาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาทำได้ยากยิ่งขึ้น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะใช้การประเมินคุณค่าในความเห็นส่วนบุคคลค่อนข้างมาก และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะศึกษาหลักเกณฑ์แตกต่างกัน

กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหาการกำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาในแต่ละจังหวัดได้มากกว่า 1 คณะ มากกว่ามี คือไม่มีปัญหา จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 55.45 มีปัญหา จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 44.55 สำหรับปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป มี 1 ปัญหา ได้แก่ การควบคุมมาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาทำได้ยากยิ่งขึ้น สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 3 ปัญหา ได้แก่ ในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะใช้การประเมินคุณค่าในความเห็นส่วนบุคคลค่อนข้างมาก และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษาแต่ละคณะศึกษาหลักเกณฑ์แตกต่างกัน

ตารางที่ 62 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาองค์ประกอบด้าน ปริมาณของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ					
	เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารในสถานศึกษา	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	

64. องค์ประกอบด้านปริมาณ

ของหลักเกณฑ์ในการ
ปรับปรุงการกำหนด
ตำแหน่งผู้บริหาร
ในสถานศึกษา

- องค์ประกอบด้าน

ปริมาณกำหนด

ไว้น้อยเกินไป

14 8.00 23 10.85 14 6.93 51 8.66

- องค์ประกอบด้าน

ปริมาณกำหนด

ไว้มากเกินไป

35 20.00 45 21.23 87 43.07 167 28.35

- ค่าจำกัดความของ

แต่ละด้านกำหนด

ไว้ไม่ชัดเจน

63 36.00 77 36.32 68 33.66 208 35.31

- รายละเอียดใน

การตรวจสอบและ

ประเมินสถาน-

ศึกษา กำหนดไว้

ยากเกินไป

44 25.14 50 23.58 60 29.70 154 26.15

จากตารางที่ 62 พบว่าปัญหาองค์ประกอบด้านปริมาณของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุ ปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านปริมาณกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาองค์ประกอบด้าน
คุณภาพของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	อ.ก.ค. วิสามัญ		กรรมการ		ผู้บริหาร		รวม	
	เฉพาะกิจ	ประเมิน	ประเมิน	ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	รวม	รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($n_1 = 175$)		($n_2 = 212$)		($n_3 = 202$)		($n_4 = 589$)	
65. องค์ประกอบด้านคุณภาพ ของหลักเกณฑ์ในการปรับ ปรุงการกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา								
- องค์ประกอบด้าน คุณภาพกำหนด ไว้น้อยเกินไป	37	21.14	47	22.17	27	13.37	111	18.85
- องค์ประกอบด้าน คุณภาพกำหนด ไว้มากเกินไป	24	13.71	23	10.85	65	32.18	112	19.02
- ค่าจำกัดความของ แต่ละด้านกำหนด ไว้ไม่ชัดเจน	57	32.57	76	35.85	65	32.18	198	33.62
- รายละเอียดใน การตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษากำหนดไว้ ยากเกินไป	42	24.00	51	24.06	67	33.17	160	27.16

จากตารางที่ 63 พบว่าปัญหาองค์ประกอบด้านคุณภาพของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้มากเกินไป คำจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ค.วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่าไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้มากเกินไป คำจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้มากเกินไป คำจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านคุณภาพกำหนดไว้มากเกินไป คำจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาองค์ประกอบด้านสภาพ
ของงานของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษา

ปัญหาการใช้หลักเกณฑ์ และวิธีการในการปรับปรุง การกำหนดตำแหน่ง ผู้บริหารในสถานศึกษา	กรรมการ							
	อ.ก.ค. วิทยาลัย เฉพาะกิจ		ประเมิน		ผู้บริหาร		รวม	
ผู้บริหารในสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 175)$		$(n_2 = 212)$		$(n_3 = 202)$		$(n_4 = 589)$	
66. องค์ประกอบด้านสภาพ ของงานของหลักเกณฑ์ ในการปรับปรุงการ กำหนดตำแหน่งผู้บริหาร ในสถานศึกษา								
- องค์ประกอบด้าน สภาพของงาน กำหนดไว้น้อย เกินไป	43	24.57	52	24.53	38	18.81	133	22.58
- องค์ประกอบด้าน สภาพของงาน กำหนดไว้มาก เกินไป	17	9.71	25	11.79	59	29.21	101	17.15
- คำจำกัดความของ แต่ละด้านกำหนด ไว้ไม่ชัดเจน	66	37.71	69	32.55	59	29.21	194	32.94
- รายละเอียดใน การตรวจสอบและ ประเมินสถาน- ศึกษากำหนดไว้ ยากเกินไป	27	15.43	41	19.34	61	30.20	129	21.90

จากตารางที่ 64 พบว่าปัญหาองค์ประกอบด้านสภาพของงานของหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งผู้บริหารในสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และ รายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

เมื่อวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่ม อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และ รายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มกรรมการตรวจสอบและประเมินให้ข้อมูลว่า ไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป

กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่าไม่มีผู้ระบุปัญหาที่มีค่าร้อยละตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป สำหรับปัญหาที่มีผู้ระบุค่าร้อยละต่ำกว่าร้อยละ 50.00 มี 4 ปัญหา ได้แก่ องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้น้อยเกินไป องค์ประกอบด้านสภาพของงานกำหนดไว้มากเกินไป ค่าจำกัดความของแต่ละด้านกำหนดไว้ไม่ชัดเจน และรายละเอียดในการตรวจสอบและประเมินสถานศึกษากำหนดไว้ยากเกินไป