

บทที่ 6

การวิเคราะห์และตีความข้อมูล

เนื้อหาของบทนี้ จัดแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. ลักษณะของประชากร

กลุ่มตัวอย่างของประชากรที่ทำการวิจัย คือสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมเสื้อผ้าสำเร็จรูป โดยกำหนดคุณสมบัติดังนี้

ประชากรที่ทำการวิจัยเป็นสตรีที่สมรสแล้ว และมีบุตรต้องอยู่อาศัยร่วมกัน จะจดทะเบียนสมรสหรือไม่ก็ได้

อายุ :- ของประชากร แบ่งออกเป็น

ผู้มีอายุน้อยกว่า 25 ปี จำนวน 84 คน

ผู้มีอายุปานกลาง 25-28 ปี จำนวน 98 คน

ผู้มีอายุมาก คือมีอายุ 29 ปีขึ้นไป จำนวน 93 คน

การศึกษา :- แบ่งออกเป็น การศึกษาระดับประถม จำนวน 167 คน

การศึกษาสูงกว่าระดับประถม จำนวน 106 คน

รายได้ :-ผู้มีรายได้น้อย มีรายได้ ไม่เกิน 4,000 บาท จำนวน 69 คน

ผู้มีรายได้ปานกลาง ตั้งแต่ 4,000-4,900 บาท จำนวน 105 คน

ผู้มีรายได้สูง ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป จำนวน 84 คน

อายุงาน :-ผู้มีอายุงานน้อย ไม่เกิน 18 เดือน จำนวน 84 คน

ผู้มีอายุงานตั้งแต่ 19-48 เดือน จำนวน 102 คน

ผู้มีอายุงาน 49-180 เดือน จำนวน 79 คน

ได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งหมด 278 ชุด

2. การพิสูจน์สมมติฐาน

สมมติฐานในการทำวิจัย แบ่งออกเป็น 5 ข้อ คือ

1. การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยาเกิดความขัดแย้งในบทบาท
2. การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยามีอำนาจในการตัดสินใจ
3. การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยาให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินสูง
4. การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ครอบครัวขาดความมั่นคงในชีวิตสมรส
5. การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้บุตรขาดความอบอุ่นในครอบครัว

แบบสอบถามจัดทำขึ้นทั้งหมด จำนวน 400 ชุด ได้รับกลับคืนทั้งหมด 278 ชุด

จากสมมติฐาน นำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้ (ตารางแจกแจงการวัดคะแนน)

ตารางแจกแจงการวัดคะแนนเรื่องบทบาทขัดแย้ง

ลำดับ	ผลของคะแนน/จำนวนผู้ตอบ						รวม
	1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	0 คะแนน	
1	72 (25.9%)	154 (55.4%)	15 (5.4%)	23 (8.3%)	10 (3.6%)	4 (1.4%)	278 (100%)
2.	18 (6.5%)	124 (44.6%)	45 (16.2%)	70 (25.2%)	17 (6.1%)	4 (1.4%)	278 (100%)
3.	13 (4.7%)	45 (16.2%)	106 (38.1%)	94 (33.8%)	14 (5.0%)	6 (2.2%)	278 (100%)
4.	28 (10.1%)	77 (27.7%)	52 (18.7%)	85 (30.6%)	32 (11.5%)	4 (1.4%)	278 (100%)
5.	24 (8.6%)	94 (33.8%)	70 (25.2%)	72 (25.9%)	12 (4.3%)	6 (2.2%)	278 (100%)
6.	15 (5.4%)	69 (24.8%)	37 (13.3%)	102 (36.7%)	48 (17.3%)	6 (2.2%)	278 (100%)
7.	35 (12.6%)	103 (37.1%)	35 (12.6%)	80 (28.8%)	18 (6.5%)	7 (2.5%)	278 (100%)
8.	77 (27.7%)	149 (53.6%)	20 (7.2%)	18 (6.5%)	8 (2.9%)	6 (2.2%)	278 (100%)
9.	19 (6.8%)	82 (29.5%)	140 (50.4%)	26 (9.4%)	26 (9.4%)	1 (0.4%)	278 (100%)
10.	3 (1.1%)	27 (9.7%)	60 (21.6%)	141 (50.7%)	39 (14.0%)	7 (2.5%)	278 (100%)

สรุปคะแนนแต่ละข้อดังนี้

- ข้อ 1. ผู้ที่ไม่ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 55.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 2. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 3. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 38.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

- ข้อ 4. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 10.1 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 5. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 6. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

ตารางแจกแจงการวัดคะแนนเรื่อง อำนาจการตัดสินใจของภรรยา

ลำดับ	ผลของคะแนน/จำนวนผู้ตอบ						รวม
	1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	0 คะแนน	
1	7 (2.5%)	51 (18.3%)	26 (9.4%)	131 (47.1%)	60 (21.6%)	3 (1.1%)	278 (100%)
2.	6 (2.2%)	57 (20.5%)	32 (11.5%)	125 (45.0%)	55 (19.8%)	3 (1.1%)	278 (100%)
3.	99 (35.6%)	146 (52.5%)	20 (7.2%)	7 (2.5%)	2 (0.7%)	4 (1.4%)	278 (100%)
4.	6 (2.2%)	108 (38.9%)	66 (23.7%)	55 (19.8%)	10 (3.6%)	10 (3.6%)	278 (100%)
5.	6 (2.2%)	34 (12.2%)	35 (12.6%)	129 (46.4%)	61 (21.9%)	13 (4.7%)	278 (100%)
6.	20 (7.2%)	73 (26.3%)	44 (15.8%)	117 (42.1%)	19 (6.8%)	5 (1.8%)	278 (100%)
7.	12 (4.3%)	58 (20.9%)	40 (14.4%)	144 (51.8%)	19 (6.8%)	5 (1.8%)	278 (100%)
8.	24 (8.6%)	71 (25.5%)	41 (14.7%)	119 (42.8%)	19 (6.8%)	4 (1.4%)	278 (100%)
9.	34 (12.2%)	101 (36.3%)	41 (14.7%)	82 (29.5%)	12 (4.3%)	8 (2.9%)	278 (100%)
10.	12 (4.3%)	63 (22.7%)	69 (24.8%)	97 (34.9%)	33 (11.9%)	4 (1.4%)	278 (100%)

สรุปคะแนนแต่ละข้อดังนี้

- ข้อ 1. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 %
- | | | |
|---|--------------|----------------------|
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน | จำนวน 7 คน | คิดเป็นร้อยละ 2.5 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน | จำนวน 51 คน | คิดเป็นร้อยละ 18.3 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน | จำนวน 26 คน | คิดเป็นร้อยละ 9.4 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน | จำนวน 131 คน | คิดเป็นร้อยละ 47.1 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน | จำนวน 60 คน | คิดเป็นร้อยละ 21.6 % |
| รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100% | | |
- ข้อ 2. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 %
- | | | |
|---|--------------|----------------------|
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน | จำนวน 6 คน | คิดเป็นร้อยละ 2.2 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน | จำนวน 57 คน | คิดเป็นร้อยละ 20.5 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน | จำนวน 32 คน | คิดเป็นร้อยละ 11.5 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน | จำนวน 125 คน | คิดเป็นร้อยละ 45 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน | จำนวน 55 คน | คิดเป็นร้อยละ 19.8 % |
| รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100% | | |
- ข้อ 3. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 %
- | | | |
|---|--------------|----------------------|
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน | จำนวน 99 คน | คิดเป็นร้อยละ 35.6 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน | จำนวน 146 คน | คิดเป็นร้อยละ 52.5 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน | จำนวน 20 คน | คิดเป็นร้อยละ 7.2 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน | จำนวน 7 คน | คิดเป็นร้อยละ 2.5 % |
| ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน | จำนวน 2 คน | คิดเป็นร้อยละ 0.7 % |
| รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100% | | |

- ข้อ 4. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 48.99 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 23.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 5. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 6. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 42.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

ตารางแจกแจงการวัดคะแนนเรื่อง ปัจจัยตัวเงิน

ลำดับ	ผลของคะแนน/จำนวนผู้ตอบ						รวม
	1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	0 คะแนน	
1.	1 (0.4%)	3 (1.1%)	8 (2.9%)	111 (39.9%)	150 (54.0%)	5 (1.8%)	278 (100%)
2.	77 (27.7%)	149 (53.6%)	18 (6.5%)	24 (8.6%)	4 (1.4%)	6 (2.2%)	278 (100%)
3.	7 (2.5%)	49 (17.6%)	57 (20.5%)	100 (36.0%)	60 (21.6%)	5 (1.8%)	278 (100%)
4.	10 (3.6%)	30 (10.8%)	38 (13.7%)	122 (43.9%)	72 (25.9%)	6 (2.2%)	278 (100%)
5.	2 (0.7%)	25 (9.0%)	165 (59.4%)	66 (23.7%)	14 (5.0%)	6 (2.2%)	278 (100%)
6.	7 (2.5%)	34 (12.2%)	44 (15.8%)	132 (47.5%)	55 (19.8%)	6 (2.2%)	278 (100%)
7.	1 (0.4%)	23 (8.3%)	33 (11.9%)	147 (52.9%)	69 (24.8%)	5 (1.8%)	278 (100%)
8.	19 (6.8%)	78 (28.1%)	70 (25.2%)	78 (28.1%)	25 (9.0%)	7 (2.5%)	278 (100%)
9.	16 (5.8%)	67 (24.1%)	60 (20.1%)	104 (37.4%)	27 (9.7%)	4 (1.4%)	278 (100%)
10.	7 (2.5%)	57 (20.4%)	62 (22.3%)	93 (33.5%)	53 (19.1%)	6 (2.2%)	278 (100%)

สรุปคะแนนแต่ละข้อ

- ข้อ 1. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ .4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 39.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 %
- ข้อ 2. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 3. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

- ข้อ 4. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 5. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ .7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 23.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 6. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

ตารางแจกแจงการวัดคะแนนเรื่องความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส

ลำดับ	ผลของคะแนน/จำนวนผู้ตอบ						รวม
	1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	0 คะแนน	
1	90 (32.4%)	150 (54.0%)	13 (4.7%)	12 (4.3%)	3 (1.1%)	10 (3.6%)	278 (100%)
2.	59 (21.2%)	165 (59.4%)	33 (11.9%)	10 (3.6%)	2 (0.7%)	9 (3.2%)	278 (100%)
3.	18 (6.5%)	124 (44.6%)	84 (30.2%)	25 (9.0%)	7 (2.5%)	20 (7.2%)	278 (100%)
4.	51 (18.3%)	161 (57.9%)	44 (15.8%)	10 (3.6%)	3 (1.1%)	9 (3.2%)	278 (100%)
5.	25 (9.0%)	109 (39.2%)	91 (32.7%)	33 (11.9%)	9 (3.2%)	11 (4.0%)	278 (100%)
6.	15 (5.4%)	81 (29.1%)	88 (31.7%)	74 (26.6%)	10 (3.6%)	10 (3.6%)	278 (100%)
7.	34 (12.2%)	136 (48.9%)	45 (16.2%)	50 (18.0%)	4 (1.4%)	9 (3.2%)	278 (100%)
8.	88 (31.7%)	143 (51.4%)	20 (7.2%)	11 (4.0%)	4 (1.4%)	12 (4.3%)	278 (100%)
9.	31 (11.2%)	95 (34.2%)	67 (24.1%)	59 (21.2%)	15 (5.4%)	11 (4.0%)	278 (100%)
10.	34 (12.2%)	136 (48.9%)	65 (23.4%)	24 (8.6%)	10 (3.6%)	9 (3.2%)	278 (100%)

สรุปคะแนนแต่ละข้อดังนี้

- ข้อ 1. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 2. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ .7 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 3. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 %
- ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 %
- รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

- ข้อ 4. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 57.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 5. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามจำนวน 0 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 6. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

ตารางแจกแจงการวัดคะแนนเรื่อง บุตรชาติความอบอุ่น

ลำดับ	ผลของคะแนน/จำนวนผู้ตอบ						รวม
	1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	0 คะแนน	
1.	29 (10.4%)	81 (29.1%)	44 (15.8%)	60 (21.6%)	15 (5.4%)	49 (17.6%)	278 (100%)
2.	10 (3.6%)	15 (5.4%)	35 (12.6%)	126 (45.3%)	46 (16.5%)	48 (17.3%)	278 (100%)
3.	39 (14.0%)	99 (35.6%)	62 (22.3%)	25 (9.0%)	5 (1.8%)	48 (17.3%)	278 (100%)
4.	21 (7.6%)	93 (33.5%)	68 (24.5%)	45 (16.2%)	5 (1.8%)	49 (17.6%)	278 (100%)
5.	24 (8.6%)	84 (30.2%)	40 (14.4%)	70 (25.2%)	13 (4.7%)	47 (16.9%)	278 (100%)
6.	10 (3.6%)	47 (16.9%)	42 (15.1%)	108 (38.8%)	24 (8.6%)	47 (16.9%)	278 (100%)
7.	18 (6.5%)	72 (25.9%)	64 (23.0%)	58 (20.9%)	20 (7.2%)	46 (16.5%)	278 (100%)
8.	17 (6.1%)	85 (30.6%)	43 (15.5%)	71 (25.5%)	15 (5.4%)	47 (16.9%)	278 (100%)
9.	11 (4.0%)	60 (21.6%)	43 (15.5%)	99 (35.6%)	18 (6.5%)	47 (16.9%)	278 (100%)
10.	53 (19.1%)	121 (43.5%)	30 (10.8%)	17 (6.1%)	11 (4.0%)	46 (16.5%)	278 (100%)

สรุปคะแนนแต่ละข้อ

- ข้อ 1. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 2. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 3. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 35.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

- ข้อ 8. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 9. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 35.6 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%
- ข้อ 10. ผู้ไม่ได้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 0 คะแนน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 1 คะแนน จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 19.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 2 คะแนน จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 3 คะแนน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 4 คะแนน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 %
 ผู้ตอบแบบสอบถามได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 %
 รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 100%

หลังจากแจกแจงข้อมูลด้านคะแนนที่แต่ละคนเลือกตอบแบบสอบถามแล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการนำตัวแปรแต่ละตัวที่ตั้งสมมติฐานไว้ นำมาหาค่าความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรเหตุ (Dependent Variable) และตัวแปรผล (Independent Variable)

สมมติฐาน ข้อ 1 การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยาเกิดความขัดแย้งในบทบาทนำ มาหาค่าความสัมพันธ์ได้ดังนี้

33

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความขัดแย้งในบทบาท

อายุ	ระดับความขัดแย้งในบทบาท			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ไม่เกิน 24 ปี	7 (8.5 %)	74 (90.2 %)	1 (1.2 %)	82
25-28 ปี	8 (8.3 %)	84 (87.5 %)	4 (4.2 %)	96
29-43 ปี	9 (10.2 %)	76 (86.4%)	3 (3.4 %)	88
รวม	24	234	8	266(100%)

CHI- Square Value = 1.63770 DF =4 Significance = 0.80200

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 24 ปี จะมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 7 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 8.5 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 74 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 90.2 %

ขัดแย้งในบทบาทมากจำนวน 1 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 1.2 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีอายุไม่เกิน 24 ปี จะเกิดความขัดแย้งในบทบาทในระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 25-28 ปี จะมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 8 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 8.3 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 84 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 87.5 %

ขัดแย้งในบทบาทมากจำนวน 4 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 4.2 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีอายุระหว่าง 25-28 ปี จะมีความขัดแย้งบทบาทในระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-43 ปี จะมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 9 คน คิดเป็น 10.2 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 76 คน คิดเป็น 86.4 %

ขัดแย้งในบทบาทมากจำนวน 3 คนคิดเป็น 3.4 %

ส่วนใหญ่ของผู้มีอายุ 29-43 ปีจะเกิดความขัดแย้งทางบทบาทในระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแควเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุและบทบาท ขัดแย้ง ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ =0.80 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่า ตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์กันแต่อย่างใด สรุปว่าอายุของสตรีในโรงงานอุตสาหกรรมไม่ทำให้เกิดความขัดแย้งในบทบาทตนเองจึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความขัดแย้งในบทบาท

ระดับการศึกษา	ระดับความขัดแย้งในบทบาท			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับประถม	16(9.9 %)	140 (86.4 %)	6 (3.7%)	162
ระดับมัธยมขึ้นไป	8 (7.7%)	94 (90.4 %)	2 (1.9%)	104
รวม	24	234	8	266(100%)

CHI Square Value = 1.11584 DF= 2 Significance=0.57240

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงิน จำนวน 16 คน จากจำนวน 162 คน คิดเป็น 9.9 %

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงินปานกลางจำนวน 140 คนจากจำนวน 162 คน คิดเป็น 86.4%

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงินมาก จำนวน 6 คน จากจำนวน 162 คน คิดเป็น 3.7 %

พบว่าส่วนใหญ่ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมจะเกิดความขัดแย้งในบทบาทระดับระดับปานกลางมากที่สุด

ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงิน จำนวน 8 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 7.7 %

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงินปานกลาง จำนวน 94 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 90.4%

ให้ความสำคัญต่อบังจ้ายตัวเงินมาก จำนวน 2 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 1.9 %

พบว่าส่วนใหญ่ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปจะเกิดความขัดแย้งในบทบาทระดับปานกลางเมื่อนำมาคำนวณค่าไคสแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการศึกษาและความขัดแย้งในบทบาท ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ = 0.57 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าการศึกษาของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อความขัดแย้งในบทบาท จึงปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความขัดแย้งในบทบาท

รายได้	ความขัดแย้งในบทบาท			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 4,000 บาท	6 (9.1 %)	60 (90.9 %)	-	66
4,000 - 4,999 บาท	10 (9.8 %)	84 (82.4 %)	8 (7.8 %)	102
5,000 บาทขึ้นไป	5 (6%)	79 (94 %)	-	84
รวม	21	223	8	252(100%)

CHI SQUARE VALUE = 13.41726 DF = 4 Significance = 0.00941

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท เกิดความขัดแย้งในบทบาทดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อย จำนวน 6 คน จากจำนวน 66 คน คิดเป็น 9.1 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลาง จำนวน 60 คน จากจำนวน 66 คน คิดเป็น 90.9%

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาทจะเกิดความขัดแย้งในบทบาท ระดับปานกลาง

ผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000 - 4,999 บาทเกิดความขัดแย้งในบทบาทระดับปานกลาง

ขัดแย้งในบทบาทน้อย จำนวน 10 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 9.8 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลาง จำนวน 84 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 82.4%

ขัดแย้งในบทบาทมาก จำนวน 8 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 7.8 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000 - 4,999 บาท จะเกิดความขัดแย้งในบทบาทระดับปานกลาง

ผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป จะเกิดความขัดแย้งในบทบาทดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อย จำนวน 5 คน จากจำนวน 84 คน คิดเป็น 6 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลาง จำนวน 79 คน จากจำนวน 84 คน คิดเป็น 94 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไปจะเกิดความขัดแย้งในบทบาทระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้และ

บทบาทขัดแย้ง ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.009 น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05

แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่ารายได้ของสตรีในโรงงานอุตสาหกรรมมีผลต่อ

ความขัดแย้งในบทบาทตนเอง จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุงานกับความขัดแย้งในบทบาท

อายุงาน	ระดับความขัดแย้งในบทบาท			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1 - 18 เดือน	9 (11 %)	73 (89 %)	-	82
19 -48 เดือน	9 (9.3 %)	83 (85.6 %)	5 (5.2 %)	97
49 - 180 เดือน	6 (7.6 %)	70 (88.6 %)	3 (3.8 %)	79
รวม	24	226	8	258(100%)

CHI Square Value = 4.55426 DF = 4 Significance = 0.33616

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1 - 18 เดือน มีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 9 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 11 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 73 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 89 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีอายุงานระหว่าง 1 -18 เดือนมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองระดับปานกลาง

ผู้มีอายุงานตั้งแต่ 19-48 เดือน มีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 9 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 9.3 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 83 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 85.6 %

ขัดแย้งในบทบาทมาก จำนวน 5 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 5.2 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีอายุปานกลางมีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองระดับปานกลาง

ผู้มีอายุงานตั้งแต่ 49-180 เดือน มีความขัดแย้งในบทบาทของตนเองดังต่อไปนี้

ขัดแย้งในบทบาทน้อยจำนวน 6 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 7.6 %

ขัดแย้งในบทบาทปานกลางจำนวน 70 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 88.6 %

ขัดแย้งในบทบาทมากจำนวน 3 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 3.8 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีอายุงานมากมีความขัดแย้งในบทบาทระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสคว เพื่อหาค่าสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุงานและความขัดแย้งในบทบาท ผลปรากฏว่าได้ระดับนัยสำคัญ = 0.34 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์กันแต่อย่างใด สรุปว่า อายุงานของสตรีในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อความขัดแย้งในบทบาทตนเองจึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

สมมติฐาน ข้อ 2 การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยาที่มีอำนาจในการตัดสินใจนำ
มาหาค่าความสัมพันธ์ได้ดังนี้

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับอำนาจตัดสินใจ

อายุ	อำนาจตัดสินใจ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 24 ปี	2 (2.6 %)	67 (85.9 %)	9 (11.5 %)	78
อายุ 25-28 ปี	4 (4.3 %)	85 (91.4 %)	4 (4.3 %)	93
อายุ 29-43 ปี	3 (3.4 %)	77 (86.5 %)	9 (10.1 %)	89
รวม	9	229	22	260 (100%)

CHI Square Value = 3.61791 DF= 4 Significance = 0.46018

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 24 ปี มีผลกระทบต่ออำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 2 คน จากจำนวน 78 คน คิดเป็น 5.6 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 67 คน จากจำนวน 78 คน คิดเป็น 85.9 %

อำนาจตัดสินใจมาก 9 คน จากจำนวน 78 คน คิดเป็น 11.5 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 24 ปี มีอำนาจตัดสินใจระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 25-28 ปี มีผลกระทบต่ออำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 4 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 4.3 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 85 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 91.4 %

อำนาจตัดสินใจมาก 4 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 4.3 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 25-28 ปี มีอำนาจตัดสินใจระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 29- 43 ปี มีผลกระทบต่ออำนาจการตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 3 จากจำนวน 89 คน คิดเป็น 3.4 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 77 คน จากจำนวน 89 คน คิดเป็น 86.5 %

อำนาจตัดสินใจมาก 9 คน จากจำนวน 89 คน คิดเป็น 10.1 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-48 ปี มีผลกระทบต่ออำนาจการตัดสินใจระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสควเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุและตัวแปร
อำนาจตัดสินใจ ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.46 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05
แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าอายุงานของสตรีที่ทำงานในโรงงาน
อุตสาหกรรมไม่มีผลต่ออำนาจตัดสินใจ จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับอำนาจตัดสินใจของภรรยา

การศึกษา	อำนาจตัดสินใจ			จำนวน
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถม	7 (4.5 %)	137 (87.8 %)	12 (7.7 %)	156
มัธยมขึ้นไป	2 (1.9 %)	92 (88.5 %)	10 (9.6 %)	104
รวม	9	229	22	260(100%)

CHI Square Value = 1.46082 DF = 2 Significance = 0.48171

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมนำอำนาจในการตัดสินใจดังนี้

อำนาจในการตัดสินใจน้อย 7 คน จากจำนวน 156 คน คิดเป็น 4.5 %

อำนาจในการตัดสินใจปานกลาง 137 คน จากจำนวน 156 คน คิดเป็น 87.8 %

อำนาจในการตัดสินใจมาก 12 คน จากจำนวน 156 คน คิดเป็น 7.7 %

พบว่าส่วนใหญ่ของผู้มีการศึกษาระดับประถมนำอำนาจในการตัดสินใจระดับปานกลาง

ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมนำอำนาจในการตัดสินใจดังนี้

อำนาจในการตัดสินใจน้อย 2 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 1.9 %

อำนาจในการตัดสินใจปานกลาง 92 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 88.5 %

อำนาจในการตัดสินใจมาก 10 คน จากจำนวน 104 คน คิดเป็น 9.6 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีการศึกษาระดับมัธยมนำอำนาจในการตัดสินใจระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสควเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการศึกษาและตัวแปรอำนาจในการตัดสินใจผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.48 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าการศึกษาของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่ออำนาจการตัดสินใจจึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับอำนาจตัดสินใจ

รายได้	อำนาจตัดสินใจ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 4,000บาท	2 (3.1 %)	57 (87.7 %)	6 (9.2 %)	65
4,000-4,999 บาท	5 (5.2 %)	82 (85.4 %)	9 (9.4 %)	96
5,000 บาทขึ้นไป	2 (2.4 %)	77 (91.7 %)	5 (6.0 %)	84
รวม	9	216	20	245(100%)

CHI Square Value = 2.02774 DF = 4 Significance = 0.73066

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อยจำนวน 2 คน จากจำนวน 65 คน คิดเป็น 3.1 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 57 คน จากจำนวน 65 คน คิดเป็น 87.7 %

อำนาจตัดสินใจมาก 6 คน จากจำนวน 65 คน คิดเป็น 9.2 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้น้อยกว่า 4,000บาท มีอำนาจตัดสินใจระดับปานกลาง

ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 5 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 5.2 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 82 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 85.4 %

อำนาจตัดสินใจมาก 9 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 9.4 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท มีอำนาจตัดสินใจระดับปานกลาง

ผู้ที่มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 2 คน จากจำนวน 84 คน คิดเป็น 2.4 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 77 คน จากจำนวน 84 คน คิดเป็น 91.7 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไปมีอำนาจตัดสินใจระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแควเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้และตัวแปรอำนาจตัดสินใจ ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.73 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่ารายได้ของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่ออำนาจในการตัดสินใจ จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุงานกับอำนาจการตัดสินใจ

อายุงาน	อำนาจการตัดสินใจ			จำนวน
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1 - 18 เดือน	6 (7.5 %)	68 (85 %)	6 (7.5 %)	80
19-48 เดือน	2 (2.2 %)	82 (91.1%)	6 (6.7 %)	90
49-180 เดือน	1 (1.3%)	70 (87.5%)	9 (11.3 %)	80
รวม	9	220	21	250(100%)

CHI Square Value = 6.43749 DF = 4 Significance = 0.1687

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1-18 เดือน มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 6 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 7.5 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 68 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 85 %

อำนาจตัดสินใจมาก 6 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 7.5 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 1-18 เดือน มีอำนาจตัดสินใจปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 19-48 เดือน มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 2 คน จากจำนวน 90 คน คิดเป็น 2.2 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 82 คน จากจำนวน 90 คน คิดเป็น 91.1 %

อำนาจตัดสินใจมาก 6 คน จากจำนวน 90 คน คิดเป็น 6.7 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 19-48 เดือน มีอำนาจตัดสินใจปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 49-180 เดือน มีอำนาจตัดสินใจดังนี้

อำนาจตัดสินใจน้อย 1 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 1.3 %

อำนาจตัดสินใจปานกลาง 70 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 87.5 %

อำนาจตัดสินใจในมาก 9 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 11.3 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 49-180 เดือน มีอำนาจตัดสินใจปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสควเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุงานและอำนาจตัดสินใจผลปรากฏว่า ได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.17 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน อายุงานของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่ออำนาจในการตัดสินใจ จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

สมมติฐาน ข้อ 3 การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ภรรยาให้ความสำคัญต่อปัจจัย
ตัวเงินสูง นำมาหาค่าความสัมพันธ์ได้ดังนี้

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัจจัยตัวเงิน

อายุ	ปัจจัยตัวเงิน			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 24 ปี	1 (1.2 %)	54 (65.1 %)	28 (33.7 %)	83
อายุ 25-28 ปี	1 (1 %)	61 (62.9 %)	35 (36.1 %)	97
อายุ 29-43 ปี	2 (2.2 %)	50 (54.9 %)	39 (42.9 %)	91
รวม	4	165	102	271 (100 %)

CHI Square Value = 2.37843 DF = 4 Significance = 0.66653

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 24 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 1 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 1.2 %

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 54 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 65.1%

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 28 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 33.7 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุน้อยกว่า 24 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 25 -28 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 1 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 1 %

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 61 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 62.9%

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 35 คน จากจำนวน 97 คน คิดเป็น 36.1 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 25-28 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-43 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 2 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 2.2 %

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 50 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 54.9%

ให้ความสำคัญปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 39 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 42.9 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-43 ปี ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุและตัวแปร
ปัจจัยตัวเงิน ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.67 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่า
ตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าอายุของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มี
ผลต่อปัจจัยตัวเงิน จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับปัจจัยตัวเงิน

ระดับการศึกษา	ปัจจัยตัวเงิน			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับประถม	3 (1.8 %)	91 (54.8 %)	72 (43.4 %)	66
ระดับมัธยมขึ้นไป	1 (1 %)	74 (70.5 %)	30 (28.6 %)	105
รวม	4	165	102	271(100%)

CHI Square Value = 6.65204 DF= 2 Significance=0.03594

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีการศึกษาระดับประดมมีผลกระทบต่อบุรชชาติความอบอุ่นดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงิน จำนวน 3 คน จากจำนวน 166 คน คิดเป็น 1.8 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 91 คน จากจำนวน 166 คน คิดเป็น 1.8 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 72 คน จากจำนวน 166 คน คิดเป็น 43.4 %

พบว่าส่วนใหญ่ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง
รองลงมาให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงิน

ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงิน จำนวน 1 คน จากจำนวน 105 คน คิดเป็น 1 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 74 คน จากจำนวน 105 คน คิดเป็น 70.5%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 30 คน จากจำนวน 105 คน คิดเป็น 28.6 %

พบว่าส่วนใหญ่ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับ
ปานกลางรองลงมาให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับมาก เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไค้สควร์
เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระดับการศึกษาและปัจจัยตัวเงินปรากฏว่าได้ค่าระดับ
นัยสำคัญ = 0.036 น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว มีความ
สัมพันธ์กัน สรุปว่าการศึกษาของแรงงานสตรีในโรงงานอุตสาหกรรมมีผลต่อการให้ความสำคัญ
สำคัญต่อปัจจัยตัวเงิน จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยตัวเงิน

รายได้	ปัจจัยตัวเงิน			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 4,000 บาท	2 (2.9 %)	38 (55.9 %)	28 (41.2 %)	68
4,000-4,999 บาท	1 (1.0 %)	60 (58.8 %)	41 (40.2 %)	102
5,000 บาทขึ้นไป	1 (1.2 %)	57 (67.1 %)	27 (31.8 %)	85
รวม	4	155	96	255(100%)

CHI Square Value = 3.19116 DF = 4 Significance = 0.52636

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 2 คน จากจำนวน 68 คน คิดเป็น 2.9 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 38 คน จากจำนวน 68 คน คิดเป็น 55.9%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 28 คน จากจำนวน 68 คน คิดเป็น 41.2%

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 1 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 1.0 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 60 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 58.8%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 41 คน จากจำนวน 102 คน คิดเป็น 40.2 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงิน

ระดับปานกลาง

ผู้ที่รายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท ขึ้นไปให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 1 คน จากจำนวน 85 คน คิดเป็น 1.2 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 57 คน จากจำนวน 85 คน คิดเป็น 67.1 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 27 คน จากจำนวน 85 คน คิดเป็น 31.8 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ระหว่าง 5,000 บาทขึ้นไปให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับ

ปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้และตัวแปรปัจจัยตัวเงิน ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ 0.53 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่ารายได้ของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม ไม่มีผลต่อปัจจัยตัวเงิน จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุงานกับปัจจัยตัวเงิน

อายุงาน	ปัจจัยตัวเงิน			จำนวน
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1-18 เดือน	3 (3.6 %)	52 (62.7 %)	28 (33.7 %)	83
19-48 เดือน	1 (1.0 %)	55 (56.1 %)	42 (42.9 %)	98
49-180 เดือน	-	54 (67.5 %)	26 (32.5 %)	80
รวม	4	161	96	261(100%)

CHI Square Value = 6.27543 DF = 4 Significance = 0.17950

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1-18 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อยจำนวน 3 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 3.6 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 52 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 62.7%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 28 คน จากจำนวน 83 คน คิดเป็น 33.7 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 1-18 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 19-48 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 1 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 1.0 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 55 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 56.1%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 42 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 42.9 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 19-48 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 49-180 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินดังนี้

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินน้อย จำนวน 0 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 0 %

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินปานกลาง จำนวน 54 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 67.5%

ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินมาก จำนวน 26 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 32.5 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีอายุงานระหว่าง 49-180 เดือน ให้ความสำคัญต่อปัจจัยตัวเงินระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุงานและตัวแปรปัจจัยตัวเงิน ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.18 มากกว่าค่าระดับนัยตัวแปรสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าอายุงานของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อปัจจัยตัวเงิน จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

สมมติฐาน ข้อ 4 การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้ครอบครัวขาดความมั่นคงในชีวิต
สมรส นำมาหาค่าความสัมพันธ์ได้ดังนี้

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส

อายุ	ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ไม่เกิน 24 ปี	43 (54.4 %)	35 (44.3 %)	1 (1.3 %)	79
25-28 ปี	35 (38.5 %)	55 (60.4 %)	1 (1.1 %)	91
29-43 ปี	52 (59.1 %)	33 (37.5 %)	3 (3.4 %)	88
รวม	130	123	5	258(100%)

Chi Square Value = 10.85472 DF = 4 Significance = 0.02825

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 24 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 43 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 54.4 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 35 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 44.3%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 1 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 1.3 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุไม่เกิน 24 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 25-28 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 35 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 38.5 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 55 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 60.4%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 1 คน จากจำนวน 91 คน คิดเป็น 1.1 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 25 - 28 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-43 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 52 คน จากจำนวน 88 คน คิดเป็น 59.1 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 33 คน จากจำนวน 88 คน คิดเป็น 37.5%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 3 คน จากจำนวน 88 คน คิดเป็น 3.4 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 29 - 43 ปี มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไค สแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร อายุ และความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ ที่ 0.02825 น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ ที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กัน สรุปว่าอายุของสตรีที่ทำงานในโรงงาน อุตสาหกรรมมีผลต่อความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส จึงเป็นการยอมรับสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส

ระดับการศึกษา	ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ระดับประถม	75 (46.9 %)	82 (51.3 %)	3 (1.9 %)	160
ระดับมัธยมขึ้นไป	55 (56.2 %)	41 (41.8 %)	2 (2 %)	98
รวม	130	123	5	258(100%)

CHI Square Value = 2.16966 DF = 2 Significance = 0.33796

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 75 คน จากจำนวน 160 คน คิดเป็น 46.9 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 82 คน จากจำนวน 160 คน คิดเป็น 51.3%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 3 คน จากจำนวน 160 คน คิดเป็น 1.9 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีการศึกษาระดับประถมมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย

ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 55 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 56.2%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 41 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 41.8 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 2 คน จากจำนวน 98 คน คิดเป็น 2 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไ แสค เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส ปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.34 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่าการศึกษาของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส

ระดับรายได้	ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 4,000 บาท	37 (56.7 %)	28 (43.1 %)	-	65
4,000-4,999 บาท	47 (49 %)	48 (50 %)	1	96
5,000 บาทขึ้นไป	38 (46.9 %)	40 (49.4 %)	3 (3.7 %)	81
รวม	122	116	4	242(100%)

CHI Square Value = 4.57678 DF= 4 Significance = 0.33354

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 37 คน จากจำนวน 65 คน คิดเป็น 56.7 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 28 คน จากจำนวน 28 คน คิดเป็น 43.1 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 0 คน จากจำนวน 65 คน คิดเป็น 0 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาทมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อยรองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 4,000 -4,999 บาทมีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 47 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 49 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 48 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 50 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 1 คน จากจำนวน 96 คน คิดเป็น 1 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย และระดับปานกลางใกล้เคียงกัน

ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 5,000 บาทขึ้นไป มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 38 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 46.9 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 40 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 49.4%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 3 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 3.7 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย และระดับปานกลางใกล้เคียงกัน เมื่อนำมาคำนวณค่าไ สแคว เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร รายได้และความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.33 มากกว่าค่าระดับ นัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่ารายได้ของสตรีที่ทำงาน ในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุงานกับความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส

อายุงาน	ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1 -18 เดือน	43 (55.8 %)	32 (41 %)	2 (2.6 %)	77
19-48 เดือน	41 (44.1 %)	52 (55.9 %)	-	93
49-180 เดือน	42 (53.2 %)	34 (43 %)	3 (3.8 %)	79
รวม	126	118	5	249(100%)

CHI Square Value=6.85561 DF= 4 Significance = 0.14372

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1 -18 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 43 คน จากจำนวน 77 คน คิดเป็น 55.8 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 32 คน จากจำนวน 77 คน คิดเป็น 41 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 2 คน จากจำนวน 77 คน คิดเป็น 2.6 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 1-18 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 19-48 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 41 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 44.1 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 52 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 55.9%

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 0 คน จากจำนวน 93 คน คิดเป็น 0 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 19-48 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 49-180 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสดังนี้

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสน้อย จำนวน 42 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 53.2 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสปานกลาง จำนวน 34 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 43 %

ความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสมาก จำนวน 3 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 3.8 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 49-180 เดือน มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับน้อย รองลงมา มีความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุงานและความไม่มั่นคงในชีวิตสมรส ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ =0.14 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่าอายุงานของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อความไม่มั่นคงในชีวิตสมรสจึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

สมมติฐาน ข้อ 5 การทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมทำให้บุตรขาดความอบอุ่นในครอบครัว
นำมาหาค่าความสัมพันธ์ได้ดังนี้

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับบุตรขาดความอบอุ่น

ระดับอายุ	บุตรขาดความอบอุ่น			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ไม่เกิน 24 ปี	7 (11.1 %)	51 (81 %)	5 (7.9 %)	63
25 - 28 ปี	6 (7.3 %)	62 (75.6 %)	14 (17.1 %)	82
29 - 43 ปี	13 (16.3 %)	60 (75 %)	7 (8.8 %)	80
รวม	26	173	26	225(100%)

CHI Square Value = 6.42048 DF = 4 Significance = 0.16987

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 24 ปี มีผลกระทบต่อบุตรขาดความอบอุ่นภายในครอบครัวดังนี้

บุตรขาดความอบอุ่นน้อย จำนวน 7 คน จากจำนวน 63 คน คิดเป็น 11.1 %

บุตรขาดความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 51 คน จากจำนวน 63 คน คิดเป็น 81 %

บุตรขาดความอบอุ่นมาก จำนวน 5 คน จากจำนวน 63 คน คิดเป็น 7.9 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุไม่เกิน 24 ปี มีผลต่อบุตรขาดความอบอุ่นในระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 24 -28 ปี มีผลกระทบต่อบุตรขาดความอบอุ่นภายในครอบครัวดังนี้

บุตรขาดความอบอุ่นน้อย จำนวน 6 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 7.3 %

บุตรขาดความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 62 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 75.6 %

บุตรขาดความอบอุ่นมาก จำนวน 14 คน จากจำนวน 82 คน คิดเป็น 17.1 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 24 -28 ปี มีผลต่อบุตรขาดความอบอุ่นในระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 29 -43 ปี มีผลกระทบต่อบุตรขาดความอบอุ่นภายในครอบครัวดังนี้

บุตรขาดความอบอุ่นน้อย จำนวน 13 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 16.3 %

บุตรขาดความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 60 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 75 %

บุตรขาดความอบอุ่นมาก จำนวน 7 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 8.8 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 29-43 ปี มีผลกระทบต่อบุตรขาดความอบอุ่นในระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสควร์เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุและบุตรขาดความอบอุ่นผลปรากฏว่า ได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.17 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน สรุปว่าอายุของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่ มีผลต่อบุตรขาดความอบอุ่น จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับบุคลิกภาพความอบอุ่น

ระดับการศึกษา	บุคลิกภาพความอบอุ่น			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถม	14 (9.7 %)	116 (80 %)	15 (10.3 %)	145
มัธยมขึ้นไป	12 (15 %)	57 (71.3 %)	11 (13.8 %)	80
รวม	26	173	26	225 (100%)

CHI Square Value = 2.30523 DF= 2 Significance=0.31

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมนั้นมีผลกระทบต่อบุคลิกภาพความอบอุ่นดังนี้

บุคลิกภาพความอบอุ่นน้อย จำนวน 14 คน จากจำนวน 145 คน คิดเป็น 9.7 %

บุคลิกภาพความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 116 คน จากจำนวน 145 คน คิดเป็น 80%

บุคลิกภาพความอบอุ่นมาก จำนวน 15 คน จากจำนวน 145 คน คิดเป็น 10.3 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีการศึกษาระดับประถมนั้นมีผลต่อบุคลิกภาพความอบอุ่นระดับปานกลาง

ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปมีผลกระทบต่อบุคลิกภาพความอบอุ่นดังนี้

บุคลิกภาพความอบอุ่นน้อย จำนวน 12 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 15 %

บุคลิกภาพความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 57 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 71.3 %

บุคลิกภาพความอบอุ่นมาก จำนวน 11 คน จากจำนวน 80 คน คิดเป็น 13.8 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีการศึกษาระดับมัธยมขึ้นไปมีผลต่อบุคลิกภาพความอบอุ่นระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระดับการศึกษาและบุคลิกภาพความอบอุ่น ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.32 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่าการศึกษาของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อบุคลิกภาพความอบอุ่น จึงเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับบุตรชาติความอบอุ่น

ระดับรายได้	บุตรชาติความอบอุ่น			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่า 4,000 บาท	8 (13.6 %)	45 (76.3 %)	6 (10.2 %)	59
4,000-4,999 บาท	10 (12.3 %)	65 (80.2 %)	6 (7.4 %)	81
5,000-บาท ขึ้นไป	8 (11.1 %)	53 (73.6 %)	11 (15.3 %)	72
รวม	26	163	23	212(100%)

CHI Square Value = 2.59265 DF= 4 Significanc O.

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท มีผลกระทบต่อบุตรชาติความอบอุ่นดังนี้

บุตรชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 8 คน จากจำนวน 59 คน คิดเป็น 13.6 %

บุตรชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 45 คน จากจำนวน 59 คน คิดเป็น 76.3 %

บุตรชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 6 คน จากจำนวน 59 คน คิดเป็น 10.2 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้น้อยกว่า 4,000 บาท มีผลต่อบุตรชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท มีผลกระทบต่อบุตรชาติความอบอุ่นดังนี้

บุตรชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 10 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 12.3 %

บุตรชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 65 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 80.2 %

บุตรชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 6 คน จากจำนวน 81 คน คิดเป็น 7.4 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ระหว่าง 4,000-4,999 บาท มีผลกระทบต่อบุตรชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

ผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป มีผลกระทบต่อบุตรชาติความอบอุ่นดังนี้

บุตรชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 8 คน จากจำนวน 72 คน คิดเป็น 11.1 %

บุตรชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 53 คน จากจำนวน 72 คน คิดเป็น 73.6 %

บุตรชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 11 คน จากจำนวน 72 คน คิดเป็น 15.3 %

พบว่าส่วนมากของผู้มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป มีผลกระทบต่อบุตรชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคแอสคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้และบุตรชาติความอบอุ่นผลปรากฏว่า ได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.63 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปว่ารายได้ของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรมไม่มีผลต่อบุตรชาติความอบอุ่น จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน

ตารางแสดงการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างอายุงานกับบุรุษชาติความอบอุ่น

อายุงาน	บุรุษชาติความอบอุ่น			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1- 18 เดือน	7 (9.9 %)	60 (84.5 %)	4 (5.6 %)	71
19 - 48 เดือน	11 (13.9 %)	56 (70.9 %)	12 (15.2 %)	79
49 - 180 เดือน	8 (12.1 %)	52 (78.8 %)	6 (9.1 %)	66
รวม	26	168	22	216 (100%)

CHI Square Value = 4.88266 DF = 4 Significance = 0.29955

จากตารางแสดงให้เห็นว่า

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1 - 18 เดือน มีผลกระทบต่อบุรุษชาติความอบอุ่นดังนี้

บุรุษชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 7 คน จากจำนวน 71 คน คิดเป็น 9.9 %

บุรุษชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 60 คน จากจำนวน 71 คน คิดเป็น 84.5 %

บุรุษชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 4 คน จากจำนวน 71 คน คิดเป็น 5.6 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 1 - 18 เดือน มีผลต่อบุรุษชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุงานระหว่าง 19 - 48 เดือน มีผลกระทบต่อบุรุษชาติความอบอุ่นดังนี้

บุรุษชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 11 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 13.9 %

บุรุษชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 56 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 70.9 %

บุรุษชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 12 คน จากจำนวน 79 คน คิดเป็น 15.2 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 19 - 48 เดือน มีผลต่อบุรุษชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

ผู้ที่มีอายุระหว่าง 49 - 180 เดือน มีผลกระทบต่อบุรุษชาติความอบอุ่นระดับดังนี้

บุรุษชาติความอบอุ่นน้อย จำนวน 8 คน จากจำนวน 66 คน คิดเป็น 12.1 %

บุรุษชาติความอบอุ่นปานกลาง จำนวน 52 คน จากจำนวน 66 คน คิดเป็น 78.8 %

บุรุษชาติความอบอุ่นมาก จำนวน 6 คน จากจำนวน 66 คน คิดเป็น 9.1 %

พบว่าส่วนมากของผู้ที่มีอายุระหว่าง 49 - 180 เดือน มีผลต่อบุรุษชาติความอบอุ่นระดับปานกลาง

เมื่อนำมาคำนวณหาค่าไคสแคว เพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุงานและบุรุษชาติความอบอุ่น ผลปรากฏว่าได้ค่าระดับนัยสำคัญ = 0.30 มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ 0.05 แสดงว่าตัวแปร 2 ตัว ไม่มีความสัมพันธ์กัน สรุปลายงานของสตรีที่ทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม ไม่มีผลต่อบุรุษชาติความอบอุ่น จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐาน