

การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย



นายวัฒนา ล่วงลือ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

ภาควิชาอุดมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2538

ISBN 974-632-970-7

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I164 420 2 X

AN ANALYSIS OF INDICATORS FOR EFFECTIVENESS  
OF THAI UNIVERSITY COUNCILS

Mr. Watana Luanglue

A Thesis Submitted in Partial Fulfilment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy

Department of Higher Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1995

ISBN 974-632-970-7

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย

โดย นายวัฒนา ล่วงลือ

ภาควิชา อุดมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม รองศาสตราจารย์ ดร.ทองอินทร์ วงศ์ไสธร



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรบัณฑิต

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.สันติ ฤงสุวรรณ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดารัตน์ บุญช)

อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา)

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทองอินทร์ วงศ์ไสธร)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต พุทธวงศ์)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สินลารัตน์)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ คุปรัตน์)



# พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

วิชา ลวงล้อ : การวิเคราะห์ห้วงวงษ์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย (AN ANALYSIS OF INDICATORS FOR EFFECTIVENESS OF THAI UNIVERSITY COUNCILS) อาจารย์ปรึกษา : รศ.ดร.วัลลา เทพหัสดิน ณ อยุธยา, รศ.ดร.ทองอินทร์ วัฒนสุธรรม, 2538. 412 หน้า ISBN 974-632-970-7

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาห้วงวงษ์ประสิทธิผล และมีประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย พัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย และวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำนวนตามโครงสร้าง ขนาดของสภามหาวิทยาลัย และประเภทของมหาวิทยาลัย

วิธีดำเนินการวิจัยประกอบด้วยการศึกษาห้วงวงษ์และมีประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยโดยใช้เทคนิค BET (Behavioral Event Technique) ของ เชตและคณะ ซึ่งได้นำวิธีการ 5 ขั้นตอน ของเทคนิค CIT มาใช้ในการเก็บข้อมูล การพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย โดยใช้กรอบห้วงวงษ์ประสิทธิผลที่ได้จากการศึกษา และการวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรคือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 587 คน ได้ข้อมูลกลับ จำนวน 394 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 67.12 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีประมาณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของครอนบาค ค่าสหสัมพันธ์ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าเอฟ การทดสอบค่าที และคะแนนมาตรฐาน ที่

## ผลการวิจัยพบว่า

1. ห้วงวงษ์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย มี 71 ประการ จำแนกเป็นมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ 8 มิติคือ 1) มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 9 ประการ 2) มิติเชิงการศึกษาข้อมูล ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 7 ประการ 3) มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 8 ประการ 4) มิติเชิงการมีส่วนร่วม ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 10 ประการ 5) มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 8 ประการ 6) มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 12 ประการ 7) มิติเชิงการติดตามและประเมินผล ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 10 ประการ และ 8) มิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ ประกอบด้วยห้วงวงษ์ 8 ประการ
2. แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีคุณภาพด้านความเที่ยงชนิดความคงที่ภายในสูง เท่ากับ 0.972 และมีความตรงตามเนื้อหา ขอบกระทง ในทุกมิติประสิทธิผลมีสัมพันธภาพในทิศทางเดียวกันระดับมากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
3. สภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยทุกแห่งมีประสิทธิผลสูง ( $\bar{X} > 2.50$ ) เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ มีอยู่ 9 แห่ง ที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม (TS0) ส่วนอีก 12 แห่ง มีประสิทธิผลต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม เมื่อพิจารณาตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิผลแตกต่างกัน ในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มิติเชิงการติดตามและประเมินผลและมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนขนาดของสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลแตกต่างกัน ในมิติเชิงการศึกษาข้อมูล การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม และการกำหนดกลยุทธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคะแนนมาตรฐาน ที่ สภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในทุกมิติ สำหรับสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะ เป็นส่วนราชการกับ ไม่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลแตกต่างกัน ในเกือบทุกมิติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นมิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย มีประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคะแนนมาตรฐาน ที่ สภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะ ไม่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะ เป็นส่วนราชการ ในทุกมิติประสิทธิผล

ภาควิชา..... อคมศึกษา.....  
 สาขาวิชา..... อคมศึกษา.....  
 ปีการศึกษา..... 2538.....

ลายมือชื่อนิสิต.....  
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....  
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

# # C 343731 : MAJOR HIGHER EDUCATION

KEY WORD:

INDICATOR/EFFECTIVENESS/UNIVERSITY COUNCILS

WATANA LUANGLUE : AN ANALYSIS OF INDICATORS FOR EFFECTIVENESS OF THAI UNIVERSITY COUNCILS. THESIS ADVISORS: ASSO. PROF. WALLAPA S.DEVAHASTIN, Ed.D., ASSO. PROF. TONG-IN WONGSOTHORN, Ph.D. 412 pp. ISBN 974-632-970-7

The purposes of this study were to find out indicators and dimensions for effectiveness of Thai university councils, to develop the Thai university council performance self-assessment and to analyze the effectiveness of Thai university councils with different structure, size and status.

The study was based on the following methods: using an innovative qualitative research technique called BET to find out indicators for effectiveness of Thai university councils, constructing a self-assessment of Thai university council performance by using indicators as a framework and implementing the self-assessment to analyze the effectiveness of Thai university councils. The population of 537 trustees were included for the contribution of data, 394 or 67.12 percent of which were obtained. Cronbach's alpha coefficient, correlation coefficient,  $\bar{X}$ , S.D., F-test, t-test and T-Score were applied in data analysis.

Research findings were as follows:

1. There were 71 indicators for effectiveness of Thai university councils, and these were categorized into 8 dimensions, namely contextual dimension consisting of 8 indicators, educational dimension consisting of 7 indicators, interpersonal dimension consisting of 8 indicators, participative dimension consisting of 10 indicators, supporting dimension consisting of 8 indicators, problem analysis and decision-making dimension consisting of 12 indicators, monitoring and evaluation dimension consisting of 10 indicators and strategic dimension consisting of 8 indicators.

2. The internal consistency reliability of Thai university council performance self-assessment was 0.972, having content validity. The items in each dimension were significantly correlated at .01 level

3. Compared with the criteria, all Thai university councils were highly effective ( $\bar{X} > 2.50$ ). Nine councils were more effective than average (TS0) and twelve councils were less effective than average. The effectiveness of tripartite, administrator dominated and lay man type were significantly different at .05 and .01 level in three dimensions, namely interpersonal dimension, monitoring and evaluation dimension and strategic dimension. The effectiveness of small, middle and large university councils were significantly different at .01 level in three dimensions, namely educational dimension, interpersonal dimension and strategic dimension. Comparison of T-score showed that the small university councils were more effective than the middle and the large ones. The effectiveness of the councils of government autonomous universities and government universities were significantly different on nearly all dimensions except supporting dimension at .01 level. The councils of government autonomous universities were more effective than government universities in all effective dimensions by T-Score.

ภาควิชา.....อุดมศึกษา  
สาขาวิชา.....อุดมศึกษา  
ปีการศึกษา.....2538

ลายมือชื่อนิสิต.....  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความสำเร็จของ รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา และรองศาสตราจารย์ ดร.ทองอินทร์ วงศ์โสธร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ตรวจทานแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ และให้คำแนะนำด้านวิชาการที่มีคุณค่าอย่างยิ่ง ผู้วิจัยซาบซึ้งในพระคุณของท่านทั้งสอง และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ คณะอาจารย์ประจำภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทุกท่านที่ได้ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัยตลอดระยะเวลาที่ได้ศึกษาอยู่ โดยเฉพาะผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดารัตน์ บุญชู หัวหน้าภาควิชาอุดมศึกษาที่ให้การสนับสนุนผู้วิจัยตั้งแต่จัดทำโครงการวิจัย และเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูริย์ สีนลารัตน์ ที่ได้ให้ความเมตตาแก่ผู้วิจัยทุกครั้งที่ขอคำแนะนำ ปรึกษาและรองศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ คุณรัตน์ ที่ช่วยกระตุ้นให้เกิดประเด็นความคิดในทุก ๆ ครั้งที่ได้ร่วมสนทนาด้วย

ขอกราบขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่สละเวลาให้การสัมภาษณ์ ศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และรองศาสตราจารย์ ดร.อุทัย บุญประเสริฐ ที่ได้คำแนะนำแก่ผู้วิจัยอย่างมีคุณค่ายิ่ง รองศาสตราจารย์ ดร.บุศรี พรหมมาพันธ์ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต พุทรวงศ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำตั้งแต่เบื้องต้นและเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และคุณณัฏฐ์รัตน์ รุ่งเจริญ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการพิมพ์จนเสร็จสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอขอบคุณทุก ๆ ท่านที่ได้ให้ความช่วยเหลือด้วยดี ซึ่งไม่สามารถกล่าวนามได้ทั้งหมด ณ ที่นี้

วัฒนา ล่วงลือ



บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ณ
สารบัญแผนภูมิ.....	ญ

บทที่

1	บทหน้า.....	1
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	9
	กรอบความคิดในการวิจัย.....	9
	สมมติฐานของการวิจัย.....	14
	ขอบเขตของการวิจัย.....	14
	ข้อตกลงเบื้องต้น.....	15
	คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	16
	ความจำกัดของการวิจัย.....	21
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	21
2	วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	23
	แนวคิด ปรัชญา และวิวัฒนาการของสภามหาวิทยาลัย.....	24
	สภามหาวิทยาลัยในประเทศสหรัฐอเมริกา.....	29
	สภามหาวิทยาลัยในประเทศไทย.....	64
	แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	88
	ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	98
	การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยโดยใช้เทคนิคซีต (CIT).....	116
	การประเมินสภามหาวิทยาลัย.....	125

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
การพัฒนาสภามหาวิทยาลัย.....	128
งานวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	133
3    วิธีดำเนินการวิจัย.....	136
การศึกษาตัวบ่งชี้ประสิทธิผลและมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย...	141
การพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	154
การวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	163
4    ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	168
ตอนที่ 1 ผลการศึกษาตัวบ่งชี้ประสิทธิผลและมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย	169
ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	177
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย.....	203
5    สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	233
สรุปผลการวิจัย.....	237
อภิปรายผล.....	247
ข้อเสนอแนะการพัฒนาสภามหาวิทยาลัยไทย.....	271
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป.....	284
รายการอ้างอิง.....	285
ภาคผนวก.....	297
ประวัติผู้เขียน.....	412



## สารบัญแนภูมิ

แนภูมิที่		หน้า
1	บทบาทของสภามหาวิทยาลัยเป็นตัวกันชนระหว่างมหาวิทยาลัยกับองค์กรที่เกี่ยวข้อง.....	3
2	แนวทางการศึกษาประสิทธิผล 3 แนวทาง.....	11
3	กรอบความคิดในการวิจัย.....	13
4	สภาที่ควบคุมสถาบันอุดมศึกษาในรัฐเมน.....	30
5	สภาที่ควบคุมสถาบันอุดมศึกษาในรัฐแมรี่แลนด์.....	31
6	โครงสร้างการบริหารของวิทยาลัยขนาดเล็ก.....	33
7	โครงสร้างการบริหารวิทยาลัยชุมชน(ที่มีนักศึกษาอย่างต่ำ 3,500 คน)...	34
8	โครงสร้างการบริหารของวิทยาลัยเทคนิค.....	35
9	โครงสร้างการบริหารวิทยาลัยชุมชน.....	36
10	โครงสร้างการบริหารวิทยาลัย 4 ปี (ไม่มีโปรแกรมบัณฑิตศึกษา).....	37
11	โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัย ในระดับสูง.....	38
12	กรรมการสภามหาวิทยาลัยของอเมริกา จำแนกตามอาชีพ.....	51
13	การจัดองค์กรของสภามหาวิทยาลัย 3 ประเภท.....	62
14	ความหมายของประสิทธิผลและประสิทธิภาพ.....	90
15	แนวทางการวิเคราะห์ประสิทธิผลขององค์กร 3 แนวทาง.....	94
16	ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่นำมาสังเคราะห์เป็นตัวบ่งชี้.....	103
17	ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	137
18	แนภูมิแห่งแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 21 แห่ง.....	222
19	เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายสภามหาวิทยาลัย.....	224
20	เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคีแบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก.....	227

สารบัญแผนภูมิ (ต่อ)

แผนภูมิที่		หน้า
21	เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของ สภามหาวิทยาลัย จำแนกตามขนาดของสภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาด กลาง และขนาดใหญ่.....	229
22	เส้นกราฟแสดงคะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของ สภามหาวิทยาลัย จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็น ส่วนราชการและไม่เป็นส่วนราชการ.....	231

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	มิติประสิทธิผลและตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ผลการศึกษา ของ Chait และคณะ.....	19
2	ประเภทของสภามหาวิทยาลัยที่ควบคุมสถาบันอุดมศึกษาของรัฐใน 50 รัฐ จำแนกตามภาระหน้าที่.....	42
3	วิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและ เอกชนในอเมริกา.....	47
4	วาระการดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยอเมริกา.....	53
5	งานสำคัญ ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยอเมริกาดำเนินการ.....	57
6	องค์ประกอบการได้มาและจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐ 21 แห่ง	71
7	จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย.....	81
8	อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่เป็น ส่วนราชการ.....	82
9	ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลขององค์การของ Quinn และ Rohrbaugh.....	96
10	จำนวนเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิผลตามมิติที่ศึกษาและประเภท ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐปี ค.ศ. 1970-1990.....	108
11	จำนวนเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิผล จำแนกตามเนื้อเรื่องและ มิติประสิทธิผล.....	109
12	วิเคราะห์เปรียบเทียบทฤษฎีประสิทธิผลกับมิติประสิทธิผล จากการวิจัยของ เวลเกอร์.....	111
13	มิติประสิทธิผลและตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยที่ได้จากการ วิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยผู้วิจัย.....	145
14	โครงสร้างและจำนวนข้อกระทงของแบบประเมินประสิทธิผลของ สภามหาวิทยาลัย.....	154
15	จำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายสภามหาวิทยาลัย.....	165
16	มิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย และตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภา มหาวิทยาลัย ไทย.....	170
17	ความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนก รายมิติประสิทธิผลและทั้งฉบับ ฉบับทดลองใช้.....	177

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
18	ความเที่ยงของแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ รายมิติประสิทธิผลและทั้งฉบับ ฉบับใช้จริง .....	178
19	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน .....	179
20	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการศึกษาข้อมูล .....	181
21	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม .....	183
22	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการมีส่วนร่วม .....	184
23	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย .....	186
24	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ .....	188
25	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการติดตามและประเมินผล .....	190
26	ความสัมพันธ์ของข้อกระทงในแบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ .....	192
27	ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ตามมิติประสิทธิผลและรายสภา มหาวิทยาลัย .....	204
28	ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย	206
29	ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ตามขนาดของสภามหาวิทยาลัย...	207
30	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างโครงสร้างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก .....	208
31	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ระหว่างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก .....	211

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
32	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการติดตามและประเมินผล ระหว่างสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก.....	212
33	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะระหว่าง สภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก..	213
34	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างขนาดของสภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่..	214
35	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการศึกษาข้อมูล ระหว่างสภา มหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่.....	216
36	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ระหว่างสภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่.....	217
37	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติเชิงการกำหนดคุณลักษณะระหว่าง สภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่.....	218
38	การเปรียบเทียบความแตกต่างของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่ เป็นส่วนราชการ.....	219
39	สรุปลักษณะของสภามหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิผลสูงและสภามหาวิทยาลัยที่มี ประสิทธิผลต่ำ.....	269
40	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของข้อกระทงในแบบ ประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 82 ข้อ.....	333
41	คะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยของ รัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 21 แห่ง.....	340
42	คะแนนมาตรฐาน ที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกรายสภามหาวิทยาลัย.....	341
43	คะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยแบบไตรภาคี แบบผู้บริหาร และแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก.....	342

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
44	คะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามขนาดของสภามหาวิทยาลัยขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่	343
45	คะแนนมาตรฐานที่ (T-Score) ของมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการและไม่ เป็นส่วนราชการ.....	344