

**การเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียงลำดับความสำคัญ
ที่อิงโมเดลความแตกต่างในการประเมินความต้องการจำเป็น**

นายคมกร วังรักษา



สถาบันวิจัยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2540

ISBN 974-638-806-1

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**A COMPARISON OF QUALITY AND CONSISTENCY OF PRIORITY SETTING
TECHNIQUES IN NEEDS ASSESSMENT BASED ON DISCREPANCY MODEL**



MR. KOMSORN WONGRUGSA

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Educational Measurement and Evaluation**

Department of Educational Research

Graduate School


Chulalongkorn University

Academic Year 1997

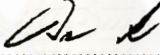
ISBN 974-638-806-1

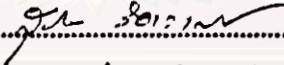
หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียงลำดับ
ความสำคัญที่อิงโมเดลความแตกต่างในการประเมินความต้องการจำเป็น
โดย นายคมศร วงษ์รักษา
ภาควิชา วิจัยการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย

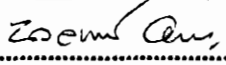
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยรับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาคำหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิปรัชญา



..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ ศุภวัฒน์ ชูติวงศ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(นายจรูญ ชูตาก)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย)


..... กรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.สำนึก บุญเรืองรัตน์)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวิวัฒน์ ปิตยานนท์)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

ค.ม.ศ. วังรัชกษา : การเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียงลำดับ
ความสำคัญที่อิงโมเดลความแตกต่างในการประเมินความต้องการจำเป็น (A COMPARISON OF
QUALITY AND CONSISTENCY OF PRIORITY SETTING TECHNIQUES IN NEEDS ASSESSMENT
BASED ON DISCREPANCY MODEL) อ.ที่ปรึกษา : รศ.ดร.สุวิมล ร่องวางนิช, อ.ที่ปรึกษาร่วม :
ผศ.ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย, 234 หน้า. ISBN 974-638-806-1.

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียง
ลำดับ ความสำคัญในการประเมินความต้องการจำเป็น ซึ่งมี 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 มี 4 วิธี คือ MDF,
PN1a, PN1b และ t-test กลุ่มที่ 2 มี 5 วิธี ได้แก่ Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd และ Del-Ne กลุ่มที่ 3
มี 5 วิธี ได้แก่ WN1a, WN1b, WN1c, WN1d และ WN1e โดยศึกษาในบริบทของการพัฒนาบุคลากร ของกรม
อาชีวศึกษา ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์ผู้สอนอยู่ในแผนกวิชาช่าง
อุตสาหกรรม จากวิทยาลัยเทคนิค 27 แห่ง ที่อยู่ในภาคกลางและภาคตะวันออก จำนวน 1,200 คน
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ประกอบการทำกระบวนการกลุ่มสมมุติ
การวิจัยแบ่งเป็น 2 ตอนคือ ตอนที่ 1) การหาความสอดคล้องของผลการจัดเรียงลำดับความสำคัญจาก
เทคนิควิธี โดยใช้วิธีการศึกษาจากข้อมูลประชากรและเทคนิคมอนติ คาร์โล ตอนที่ 2) การหาคุณภาพของ
เทคนิควิธี โดยพิจารณาจากค่าความเที่ยงแบบสอบซ้ำ และค่าความตรงตามเกณฑ์สัมพัทธ์ ในการจัดเรียง
ลำดับ

ผลการวิจัยพบว่า ความสอดคล้องของเทคนิควิธีทั้งหมดในกลุ่มที่ 1, 2, 3 มีค่าสูง คือ .9242,
.9811 และ .9743 ตามลำดับ ผลการศึกษาจากเทคนิคมอนติ คาร์โล พบว่าวิธี PN1b มีผลการจัดเรียงลำดับ
ใกล้เคียงกับที่เกิดขึ้นในประชากรมากกว่าวิธีอื่น ๆ ความเที่ยงแบบการวัดซ้ำของทุกเทคนิควิธีมีค่าสูงและ
ใกล้เคียงกัน วิธีที่ให้ ค่าความตรงในการจัดลำดับสูงสุดคือ Del-Nd และ Del-Ne

ภาควิชา..... ศึกษาศาสตร์
สาขาวิชา..... การวัดและประเมินผลการศึกษา
ปีการศึกษา..... 2540.....

ลายมือชื่อนิสิต.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

C640472 : MAJOR EDUCATIONAL MEASUREMENT AND EVALUATION
KEY WORD: NEEDS ASSESSMENT / DISCREPANCY MODEL / PRIORITY SETTING

KOMSORN WONGRUGSA : A COMPARISON OF QUALITY AND CONSISTENCY OF PRIORITY SETTING TECHNIQUES IN NEEDS ASSESSMENT BASED ON DISCREPANCY MODEL. THESIS
ADVISOR : ASSOC. PROF. SUWIMON WONGWANICH, Ph.D. THESIS CO-ADVISOR : ASSIST. PROF. NONGLAK WIRATCHAI, Ph.D. 234 pp. ISBN 974-638-806-1.

The purpose of this research was to compare the quality and consistency of priority setting techniques in needs assessment based on discrepancy model in three groups with 14 techniques : Group 1 (MDF, PN1a, PN1b, t-test), Group 2 (De1-Na, De1-Nb, De1-Nc, De1-Nd, De1-Ne), and Group 3 (WN1a, WN1b, WN1c, WN1d, WN1e). All 14 techniques were applied to staff development in Department of Vocational Education. The population were 1,200 teachers in a division of industrial technician, who were teaching in 27 technical colleges in eastern and central parts of Thailand. The research tools were questionnaire, interviews, and nominal group technique. The research was conducted into two phases : 1) finding the consistency of priority setting techniques based on entire population and Monte Carlo Technique 2) studying the test-retest reliability and criterion-related validity of the rankings among the techniques.

Results indicated that the consistency of the rankings within each group was very high with rank coefficients of .9242, .9811, and .9743 in Group 1, 2 and 3, respectively. Monte Carlo technique showed that PN1b's ranking was the most identical to the population. Test-retest reliability coefficients of the rankings obtained from all techniques were high and similar to one another. De1-Nd and De1-Nc yielded the most valid rankings.

ภาควิชา..... ศึกษาศาสตร์
สาขาวิชา..... การวัดและประเมินผลการศึกษา
ปีการศึกษา..... 2540

ลายมือชื่อนิติกร..... Komsorn Wongrugsarn
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..... Suwimon Wongwanich
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม..... Nonglak Wiratchai



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จส่งไปได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความช่วยเหลือและเอาใจใส่จาก รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ร่อวงวาณิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในงานวิจัยครั้งนี้อย่างยิ่ง รวมทั้งการให้ความรู้ คำแนะนำทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัยด้วยความเมตตาเสมอมา โดยเฉพาะผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย ได้กรุณาแนะนำเทคนิควิธีการจัดเรียงลำดับความสำคัญแบบใหม่ที่มีประสิทธิภาพ ให้ผู้วิจัยได้นำมาศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอกราบ ขอบพระคุณท่านทั้งสองไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณท่านคณาจารย์ในภาควิชาวิจัยการศึกษาทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้แก่ผู้วิจัย ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ทั้งในทางวิชาการ ในการปฏิบัติงานและการดำรงชีวิต ด้วยความเมตตาและห่วงใย และขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทุกท่านที่กรุณาใช้เวลาอันมีค่ามาร่วมสอบวิทยานิพนธ์ และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณผู้บริหารของกรมอาชีวศึกษาที่อนุญาตให้ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากคณาจารย์ในสถานศึกษา ขอขอบพระคุณท่านผู้บริหารและคณาจารย์จากวิทยาลัยเทคนิคสังกัดกรมอาชีวศึกษา ทั้ง 27 แห่ง ที่ได้กรุณาใช้เวลาให้ข้อมูล โดยการตอบแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ อันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณอำภา อนุรักษ์วงศ์ศรี คุณเกษร นว้างจิตร คุณสุกัญญารัตน คงงาม คุณกฤษมา สุวรรณแก้ว คุณอารีย์ บัญญัติ คุณสายชล อบทม และคุณวรินทร์ มงคลบุตร ที่ให้ความช่วยเหลือในการเก็บข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ในการพิมพ์ และกัลยาณมิตรทุกท่านที่ได้เอ่ยนาม ณ ที่นี้ ในความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัย รวมทั้งบัณฑิตวิทยาลัยที่ให้ทุนสนับสนุนบางส่วน

ท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณพ่อทองดี แม่ยุพิน วงษ์รักษา และพี่ ๆ น้อง ๆ ที่คอยเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยเสมอ ที่สุดนี้ผู้วิจัยใคร่ขอขอบคุณ คุณอรุณ วงษ์รักษา ขอขอบใจลูกชังค์วรา กุลยา วรากร วงษ์รักษา ที่ให้การสนับสนุน เป็นกำลังใจและช่วยเหลือผู้วิจัยเป็นอย่างดีตลอดมา

คมศร วงษ์รักษา

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ข
สารบัญแผนภูมิ.....	ฅ

บทที่

1. บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	7
ขอบเขตของการวิจัย.....	8
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	8
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	8

2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 1 ความหมาย หลักการ และวิธีการประเมินความต้องการจำเป็น.....	10
ตอนที่ 2 การจัดเรียงลำดับความสำคัญของปัญหา.....	26
ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบคุณภาพของเทคนิคการจัดเรียงลำดับ ความสำคัญของปัญหาในการประเมินความต้องการจำเป็น.....	50
ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	52

3. วิธีดำเนินการวิจัย

ตอนที่ 1 การศึกษาความสอดคล้องของผลการจัดเรียงลำดับ จากแต่ละเทคนิควิธี.....	60
ตอนที่ 2 การศึกษาคุณภาพของเทคนิควิธี.....	61

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น..... 84

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์หาความสอดคล้องของเทคนิควิธี..... 97

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพเทคนิควิธี..... 108

5. สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย..... 130

อภิปรายผลการวิจัย..... 133

ข้อเสนอแนะ..... 136

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป..... 137

รายการอ้างอิง..... 139

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก..... 145

ภาคผนวก ข..... 148

ภาคผนวก ค..... 212

ภาคผนวก ง..... 221

ประวัติผู้วิจัย..... 234

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 เมทริกซ์ขนาด 5 X 5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสำคัญและสัมฤทธิ์ผล ของประเด็นการประเมิน.....	5
2 ตัวอย่างแบบสอบถามการประเมินความต้องการจำเป็น	34
3 เซลล์ในเมทริกซ์ ขนาด 5 X 5 และความน่าจะเป็นที่คาดหวังในวิธีเดลต้า.....	35
4 คำนวน้ำหนักในเซลล์ของ Del-Na ตามการลดสัดส่วนความคลาดเคลื่อน.....	37
5 น้ำหนักแต่ละเซลล์สำหรับการคำนวณในสูตร Del-Nb	39
6 น้ำหนักแต่ละเซลล์สำหรับการคำนวณในสูตร Del-Nc.....	40
7 น้ำหนักแต่ละเซลล์สำหรับการคำนวณในสูตร Del-Nd	41
8 น้ำหนักแต่ละเซลล์สำหรับการคำนวณในสูตร Del-Ne.....	42
9 น้ำหนักแต่ละเซลล์ของสูตร WN1a.....	44
10 น้ำหนักแต่ละเซลล์ของสูตร WN1b.....	45
11 น้ำหนักแต่ละเซลล์ของสูตร WN1c.....	46
12 น้ำหนักแต่ละเซลล์ของสูตร WN1d.....	47
13 น้ำหนักแต่ละเซลล์ของสูตร WN1e.....	48
14 ข้อดีและข้อจำกัดของวิธีการเรียงลำดับความสำคัญของปัญหา.....	49
15 สถานศึกษาและจำนวนของประชากรในการวิจัย	65
16 สถานศึกษาและจำนวนของประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย	79
17 สถานศึกษาและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้สร้างเกณฑ์ในการหาความตรง	81
18 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	85
19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับคะแนนตามสภาพที่เป็นจริง และสภาพคาดหวังของประชากร.....	87
20 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญของประชากร ด้วยวิธี MDF, PN1a, PN1b และ t-test	88
21 ระดับความต้องการจำเป็นของค่าดัชนีการจัดเรียงลำดับความสำคัญจาก ข้อมูลประชากรด้วยวิธี MDF, PN1a, PN1b และ t-test.....	89

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
22 คำดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญของประชากรด้วยวิธี Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd และ Del-Ne	91
23 ระดับความต้องการจำเป็นของคำดัชนีการจัดเรียงลำดับความสำคัญจาก ข้อมูลประชากรด้วยวิธี Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd และ Del-Ne	92
24 คำดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญของประชากรด้วยวิธี WN1a, WN1b, WN1c, WN1d และ WN1e	94
25 ระดับความต้องการจำเป็นของคำดัชนีการจัดเรียงลำดับความสำคัญจาก ข้อมูลประชากรด้วยวิธี WN1a, WN1b, WN1c, WN1d และ WN1e	95
26 ความสอดคล้องของผลการจัดเรียงลำดับความสำคัญจากข้อมูลประชากร	97
27 ความสอดคล้องของเทคนิควิธีในกลุ่มเดียวกันของประชากรจากค่าสหสัมพันธ์	98
28 ความสอดคล้องของการจัดเรียงลำดับความสำคัญของกลุ่มวิธี.....	99
29 ความสอดคล้องของเทคนิควิธีระหว่างกลุ่มที่ 1 กับ 2.....	100
30 ความสอดคล้องของเทคนิควิธีระหว่างกลุ่มที่ 1 กับ 3.....	101
31 ความสอดคล้องของเทคนิควิธีระหว่างกลุ่มที่ 2 กับ 3.....	102
32 ความสอดคล้องของผลการจัดเรียงลำดับความสำคัญที่ 25% แรกของ 30 ลำดับจากข้อมูลประชากร	103
33 ความถี่ของรายชื่ออันดับ 1 - 7 จากเทคนิคการจัดเรียงลำดับความสำคัญ 13 วิธี.....	104
34 รายชื่อและลำดับความสอดคล้องของการจัดเรียงลำดับความสำคัญ กับเกณฑ์ตามตารางที่ 33 ของแต่ละเทคนิควิธี.....	105
35 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าสหสัมพันธ์จาก เทคนิควิธีมอนติ คาร์โล	107
36 รูปแบบการตอบแบบประเมินเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของปัญหา.....	109
37 รูปแบบการตอบแบบประเมินเกี่ยวกับสภาพที่คาดหวัง.....	110
38 คำดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี MDF จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	112
39 คำดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี PN1a จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	113

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
40 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี PNlb จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	114
41 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี t-test จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	115
42 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี Del-Na จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	116
43 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี Del-Nb จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	117
44 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี Del-Nd จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	118
45 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี Del-Ne จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	119
46 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี WNla จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	120
47 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี WNlb จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	121
48 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี WNlc จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	122
49 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี WNld จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	123
50 ค่าดัชนีและการจัดเรียงลำดับความสำคัญ ด้วยวิธี WNle จากข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง 400 คน สองรอบ	124
51 ค่าความเที่ยงระหว่างวิธีการจัดเรียงลำดับความสำคัญ 14 วิธีจากกลุ่ม ตัวอย่าง 400 คน.....	125

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
52 การจัดเรียงลำดับความสำคัญของทักษะความสามารถ จากการจัดทำ กระบวนการกลุ่ม	127
53 ค่าความตงของเทคนิควิธีการจัดเรียงลำดับความสำคัญ 13 วิธี	128
54 คุณภาพของเทคนิคการจัดเรียงลำดับความสำคัญ 13 วิธี	129



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่

หน้า

1 การจัดเรียงลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น ด้วยวิธี MDF, PN1a, PN1b และ t-test.....	90
2 การจัดเรียงลำดับความสำคัญของประชากร ด้วยวิธี Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd และ Del-Ne	93
3 การจัดเรียงลำดับความสำคัญของประชากร ด้วยวิธี WN1a, WN1b, WN1c, WN1d และ WN1e	96



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

ค.ม.ศ. วังศรีรักษา : การเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียงลำดับความสำคัญที่อิงโมเดลความแตกต่างในการประเมินความต้องการจำเป็น (A COMPARISON OF QUALITY AND CONSISTENCY OF PRIORITY SETTING TECHNIQUES IN NEEDS ASSESSMENT BASED ON DISCREPANCY MODEL) อ.ที่ปรึกษา : รศ.ดร.สุวิมล ว่องวานิช, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ผศ.ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย, 234 หน้า. ISBN 974-638-806-1.

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพและความสอดคล้องของเทคนิคการจัดเรียงลำดับความสำคัญในการประเมินความต้องการจำเป็น ซึ่งมี 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 มี 4 วิธี คือ MDF, PN1a, PN1b และ t-test กลุ่มที่ 2 มี 5 วิธี ได้แก่ Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd และ Del-Ne กลุ่มที่ 3 มี 5 วิธี ได้แก่ WN1a, WN1b, WN1c, WN1d และ WN1e โดยศึกษาในบริบทของการพัฒนาบุคลากร ของกรมอาชีวศึกษา ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์ผู้สอนอยู่ในแผนกวิชาช่างอุตสาหกรรม จากวิทยาลัยเทคนิค 27 แห่ง ที่อยู่ในภาคกลางและภาคตะวันออก จำนวน 1,200 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ประกอบการทำกระบวนการกลุ่มสมมุติฐาน การวิจัยแบ่งเป็น 2 ตอนคือ ตอนที่ 1) การหาความสอดคล้องของผลการจัดเรียงลำดับความสำคัญจากเทคนิควิธี โดยใช้วิธีการศึกษาจากข้อมูลประชากรและเทคนิคมอนติ-คาร์โล ตอนที่ 2) การหาคุณภาพของเทคนิควิธี โดยพิจารณาจากค่าความเที่ยงแบบสอบซ้ำ และค่าความตรงตามเกณฑ์สัมพัทธ์ ในการจัดเรียงลำดับ

ผลการวิจัยพบว่า ความสอดคล้องของเทคนิควิธีทั้งหมดในกลุ่มที่ 1, 2, 3 มีค่าสูง คือ .9242, .9811 และ .9743 ตามลำดับ ผลการศึกษาจากเทคนิคมอนติ คาร์โล พบว่าวิธี PN1b มีผลการจัดเรียงลำดับใกล้เคียงกับที่เกิดขึ้นในประชากรมากกว่าวิธีอื่น ๆ ความเที่ยงแบบการวัดซ้ำของทุกเทคนิควิธีมีค่าสูงและใกล้เคียงกัน วิธีที่ให้ ค่าความตรงในการจัดลำดับสูงสุดคือ Del-Nd และ Del-Ne

ภาควิชา ศึกษาศาสตร์
สาขาวิชา การวัดและประเมินผลการศึกษา
ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

C640472 : MAJOR EDUCATIONAL MEASUREMENT AND EVALUATION
KEY WORD: NEEDS ASSESSMENT / DISCREPANCY MODEL / PRIORITY SETTING

KOMSORN WONGRUGSA : A COMPARISON OF QUALITY AND CONSISTENCY OF PRIORITY SETTING TECHNIQUES IN NEEDS ASSESSMENT BASED ON DISCREPANCY MODEL. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. SUWIMON WONGWANICH, Ph.D. THESIS CO-ADVISOR : ASSIST. PROF. NONGLAK WIRATCHAI, Ph.D. 234 pp. ISBN 974-638-806-1.

The purpose of this research was to compare the quality and consistency of priority setting techniques in needs assessment based on discrepancy model in three groups with 14 techniques : Group 1 (MDF, PN1a, PN1b, t-test), Group 2 (Del-Na, Del-Nb, Del-Nc, Del-Nd, Del-Ne), and Group 3 (WN1a, WN1b, WN1c, WN1d, WN1e). All 14 techniques were applied to staff development in Department of Vocational Education. The population were 1,200 teachers in a division of industrial technician, who were teaching in 27 technical colleges in eastern and central parts of Thailand. The research tools were questionnaire, interviews, and nominal group technique. The research was conducted into two phases : 1) finding the consistency of priority setting-techniques based on entire population and Monte Carlo Technique 2) studying the test-retest reliability and criterion-related validity of the rankings among the techniques.

Results indicated that the consistency of the rankings within each group was very high with rank coefficients of .9242, .9811, and .9743 in Group 1, 2 and 3, respectively. Monte Carlo technique showed that PN1b's ranking was the most identical to the population. Test-retest reliability coefficients of the rankings obtained from all techniques were high and similar to one another. Del-Nd and Del-Nc yielded the most valid rankings.

ภาควิชา..... วิทยาลัยการศึกษาศรีนครราชสีมา

สาขาวิชา..... การวัดและประเมินผลการศึกษา

ปีการศึกษา..... 2540

ลายมือชื่อนิสิต..... *Komsorn Wongrugsarn*

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..... *Suwimon Wongwanich*

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม..... *Nonglak Wiratchai*