

ผลของความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในเนื้อหาของหนังสือพิมพ์ที่มีต่อเส้นทางการยอมรับข่าวสารโน้มน้าวใจในสถานการณ์ความเสี่ยงทางสิ่งแวดล้อม

นาย สุธี เผ่าบุญมี



วิทยานิพนธ์นี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชา วารสารสนเทศ

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2539

ISBN 974-636-617-3

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE EFFECT OF NEWSPAPER CREDIBILITY AND THE STRENGTH OF ARGUMENTATION OF
NEWSPAPER ARTICLES ON THE ROUTE TO PERSUASIVE MESSAGE ACCEPTANCE IN
AN ENVIRONMENTAL RISK SITUATION

Mr Sutee Phowboonmee

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts
Department of Journalism
Graduate School
Chulalongkorn University
Academic Year 1996
ISBN 974-636-617-3

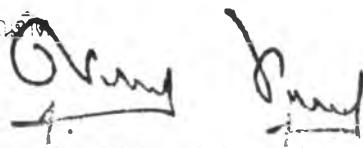
หัวข้อวิทยานิพนธ์ ผลของความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์และนักข่าวโต้แย้งในเนื้อหาของหนังสือพิมพ์ที่มีต่อเส้นทางการยอมรับข่าวสารในมโนทัศน์ในสถานการณ์ความเสี่ยงทางสิ่งแวดล้อม

โดย นาย สุทธิ เภาบุญมี

ภาควิชา วารสารสนเทศ

อาจารย์ที่ปรึกษา ดร. ดวงกมลชาติประเสริฐ

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยรับเป็นสาระหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิตศึกษา



.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ คุณวัฒน์ ชุตินวงศ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์




.....ประธานกรรมการ

(รศ.ดร. พิระ จิรโสภณ)



.....อาจารย์ที่ปรึกษา

(ดร. ดวงกมล ชาติประเสริฐ)



.....กรรมการ

(รศ. รจิตลักษณ์ แสงอุไร)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมที่เพียงแผ่นเดียว

สุธี เผ่าบุญมี : ผลของความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในเนื้อหาของหนังสือพิมพ์ ที่มีต่อเส้นทางการยอมรับข่าวสาร โน้มน้าวใจในสถานการณ์ความเสี่ยงทางสิ่งแวดล้อม (THE EFFECT OF NEWSPAPERS' CREDIBILITY AND THE STRENGTH OF ARGUMENTATION OF NEWSPAPER ARTICLES ON THE ROUTE TO PERSUASIVE MESSAGE ACCEPTANCE IN AN ENVIRONMENTAL RISK SITUATION) อ.ที่ปรึกษา: ดร.ดวงกมล ชาติประเสริฐ, 79 หน้า. ISBN 974-636-617-3.

การวิจัยครั้งนี้ เลือกเหตุการณ์การก่อสร้าง โรงกำจัดกากอุตสาหกรรมเงิน โกล์ในจังหวัดระยองเพื่อทดสอบแบบจำลองการ โน้มน้าวใจที่เรียกว่า Elaboration Likelihood Model (ELM) ที่เสนอ โดย Petty และ Cacioppo

แบบจำลอง ELM กล่าวเอาไว้ว่า บุคคลที่มีแรงจูงใจและความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจจะเปลี่ยนทัศนคติของพวกเขาผ่านทางเส้นทางการหลัก (central route) โดยการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งในสารเพื่อการ โน้มน้าวใจ ในขณะที่บุคคลที่ขาดแรงจูงใจ หรือความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจ จะเปลี่ยนทัศนคติของพวกเขาผ่านทางเส้นทางการรอง (peripheral route) โดยอาศัยวิธีการ ประเมินอื่น ๆ ที่ง่ายกว่าการพิจารณาข้อโต้แย้ง

กลุ่มตัวอย่างจากจังหวัดระยอง เป็นกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง โรงกำจัดกากอุตสาหกรรมเงิน โกล์สูง จัดเป็นตัวแทนของบุคคลที่มีแรงจูงใจในการคิดพิจารณาสูง ขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากจังหวัดสมุทรปราการเป็นกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ข้างต้นต่ำ จัดเป็นตัวแทนของบุคคลที่มีแรงจูงใจในการคิดพิจารณาต่ำ ให้กลุ่มตัวอย่างจากทั้งสองจังหวัดทำแบบทดสอบเพื่อวัดความรู้ด้านสิ่งแวดล้อม และแบ่งออกเป็นกลุ่มที่มีความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมสูง และกลุ่มที่มีความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมต่ำตามคะแนนการทดสอบที่ได้

หลังจากนั้น กลุ่มตัวอย่างจะถูกแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม แต่ละกลุ่มจะได้อ่านบทความ โน้มน้าวใจในการดำเนินการก่อสร้าง โรงกำจัดกากเงิน โกล์ที่มีข้อโต้แย้งที่มีน้ำหนัก และบทความที่มีข้อโต้แย้งที่ไม่มีน้ำหนัก ที่มาจกหนังสือพิมพ์ที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือสูง และมาจากหนังสือพิมพ์ที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือต่ำ แล้วทำการวัดทัศนคติที่มีต่อการก่อสร้าง โรงกำจัดกากเงิน โกล์ ความแตกต่างของทัศนคติของกลุ่มที่อ่านบทความที่มีข้อโต้แย้งที่มีน้ำหนัก และกลุ่มที่อ่านบทความที่มีข้อโต้แย้งที่ไม่มีน้ำหนัก จะสะท้อนถึงการ ใช้เส้นทางการหลักในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจ ขณะที่ ความแตกต่างของทัศนคติของกลุ่มที่อ่านบทความจากหนังสือพิมพ์ที่มีความน่าเชื่อถือสูงและกลุ่มที่อ่านบทความจากหนังสือพิมพ์ที่มีความน่าเชื่อถือต่ำ จะสะท้อนถึงการ ใช้เส้นทางการรอง

เมื่อพิจารณาจากแบบจำลอง ELM การวิจัยครั้งนี้มุ่งทดสอบสมมุติฐาน ดังต่อไปนี้

1. บุคคลที่มีแรงจูงใจ และความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจต่ำ จะเลือกใช้เส้นทางการรองมากกว่าเส้นทางการหลัก
2. บุคคลที่มีแรงจูงใจในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจต่ำ แต่มีความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจสูง จะเลือกใช้เส้นทางการรองมากกว่าเส้นทางการหลัก
3. บุคคลที่มีแรงจูงใจในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจสูง แต่มีความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจต่ำ จะเลือกใช้เส้นทางการรองมากกว่าเส้นทางการหลัก และ
4. บุคคลที่มีแรงจูงใจและความสามารถในการคิดพิจารณาสารเพื่อการ โน้มน้าวใจสูง จะเลือกใช้เส้นทางการหลักมากกว่าเส้นทางการรอง

ผลการวิจัยพบว่า มีเพียงสมมุติฐานที่หนึ่งเท่านั้นที่เป็นไปตามที่แบบจำลอง ELM กล่าวเอาไว้ อย่างไรก็ตามในการวิจัยครั้งนี้ เมื่อทำการวิเคราะห์ post hoc พบว่าผลของปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้น ซึ่งให้เห็นกระบวนการ โน้มน้าวใจที่แตกต่างจากที่ Petty และ Cacioppo เสนอเอาไว้เล็กน้อย ผู้วิจัยได้อภิปรายผลดังกล่าวเอาไว้ในบทที่ 5 พร้อมเสนอแบบจำลองที่ดัดแปลงเพื่อให้สามารถอธิบายผลการวิจัยที่เกิดขึ้นได้เอาไว้ด้วย

ภาควิชา วารสารสนเทศ
สาขาวิชา การหนังสือพิมพ์
ปีการศึกษา 2539

ลายมือชื่อนิสิต คิณี เผ่าบุญมี
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา ดวงกมล ชาติประเสริฐ
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

C750152 MAJOR JOURNALISM

KEY WORD: ELM / ELABORATION / ATTITUDE CHANGE / PERSUASION

SUTHEE PHOWBOONMEE : THE EFFECT OF NEWSPAPERS' CREDIBILITY AND THE STRENGTH OF ARGUMENTATION OF NEWSPAPER ARTICLES ON THE ROUTE TO PERSUASIVE MESSAGE ACCEPTANCE IN AN ENVIRONMENTAL RISK SITUATION. THESIS ADVISOR : DUANG-KAMOL CHARTPRASERT, Ph.D.
179 pp. ISBN 974-636-617-3.

This field experiment research employed the controversy over the construction of chemical disposal treatment plant or JENCO in Rayong province to test the persuasion process as proposed by Petty and Cacioppo in their Elaboration Likelihood Model.

The ELM model states that people with high motivation and high ability to process the information will change their attitude through the central route by elaborating or considering the argument of the persuasive message whereas people lacking either motivation or the ability to process information will change their attitude through the peripheral route by considering other more simpler means of evaluation.

Rayong subjects presumably with high involvement with the JENCO issue represent people with high motivation whereas Samutprakarn subjects with lower involvement with the issue represent people with low motivation. The subjects were asked to complete environmental knowledge test and were divided into the high knowledge and low knowledge group (high ability and low ability to process environmental related information) based on their test scores.

Subjects were then divided randomly into four groups, each reading persuasive articles with either strong or weak arguments from a newspaper with either high or low credibility. Their attitude toward the construction of JENCO were then measured. The difference in attitude of strong and weak argument groups reflect the use of the central route whereas the difference in attitude of high and low credibility reflect the use of the peripheral route.

Based on the ELM model, the study specifically tested the following hypotheses: 1. Subjects with low motivation and low ability to process the information will use the peripheral route; 2. Subjects with low motivation but high ability to process the information will use the the peripheral route; 3. Subjects with high motivation but low ability to process the information will use the the peripheral route; 4. Subjects with high motivation and high ability to process the information will use the central route.

Results support the ELM model in only one condition. A significant difference between the attitude of the subjects in the high credibility and low credibility condition were found in the group with low motivation and low ability to process information as predicted by the model. In the other three conditions results were not as predicted. However, post hoc analysis of the interaction effect indicate a persuasive message slightly different from that proposed by Petty and Cacioppo. The researcher discussed the result and presented the modified version of the model for further consideration.

ภาควิชา.....วารสารสนเทศ.....

สาขาวิชา.....การหนังสือพิมพ์.....

ปีการศึกษา.....2539.....

ลายมือชื่อนิสิต.....*สุธี พงษ์บุญมี*.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....*ดวงกมล ชาร์ตประเสริฐ*.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งของ ดร.ดวงกมล ชาติประเสริฐ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำข้อคิดเห็นต่าง ๆ ที่มีประโยชน์อย่างมากต่อผู้วิจัยในการวิจัยครั้งนี้อย่างไม่เห็นแก่เหน็ดเหนื่อย ด้วยจิตวิญญาณของ “ครู” อย่างแท้จริง

รวมทั้งขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทั้งสองท่าน รศ.ดร.พีระ จิโรโสภณ และ รศ.รจิตลักษณ์ แสงอุไร ที่กรุณาสละเวลามาให้คำชี้แนะที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยครั้งนี้ และเนื่องจากเงินสนับสนุนการวิจัยครั้งนี้บางส่วนได้รับมาจากทุนอุดหนุนการวิจัยของบัณฑิตวิทยาลัย ผู้วิจัยจึงขอขอบคุณบัณฑิตวิทยาลัยมา ณ ที่นี้ด้วย

ขอขอบคุณ ตั้ง และ อ้อ เพื่อนรักจากคณะวิทยาศาสตร์ที่คอยสนับสนุนทั้งร่างกาย และแรงใจ ตลอดจนที่พัสดุตลอดระยะเวลาที่ผู้วิจัยออกทำการวิจัยภาคสนาม ขอขอบคุณจากใจพี่เบ๊ก ตึก ปลก แอม เร็ด บริญา โทนิเทศศาสตร์ที่มากด้วยน้ำใจ ที่ยอมให้ผู้วิจัยหอบหิ้วไปในการทำงานวิจัยภาคสนามทุกครั้ง และคอยช่วยเหลือให้กำลังใจในทุกด้านด้วยดีเสมอมา รวมทั้งขอขอบคุณพี่ ๆ น้อง ๆ อีกเป็นจำนวนมากที่ผู้วิจัยไม่ได้เอ่ยถึง ณ ที่นี้ ที่ช่วยส่งแรงใจคอยเติมเต็มความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์

ขอขอบพระคุณ คุณอาจารย์ภาควิชาวารสารสนเทศทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทองค์ความรู้ต่าง ๆ จนกระทั่งผู้วิจัยสามารถทำการวิจัยสำเร็จลงได้ ขอขอบคุณภาควิชาวารสารสนเทศที่สละให้ผู้วิจัยตั้งชื่อเรื่องว่า “อดทน”

ท้ายที่สุดนี้ หากปราศจากความรัก และกำลังใจจากพ่อ และแม่ ก็คงไม่มีวันนี้ของผู้วิจัย

ด้วยความขอบคุณอย่างสูง

ผู้วิจัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ii
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	iii
กิตติกรรมประกาศ.....	iv
สารบัญตาราง.....	vii
สารบัญรูป.....	ix
บทที่	
1. ความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา.....	1
ปัญหานำวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
2. ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
เส้นทางหลัก และเส้นทางรอง.....	8
แรงจูงใจในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้ง.....	9
ความสามารถในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้ง.....	12
ความแตกต่างของทัศนคติที่เกิดจากเส้นทางหลักและเส้นทางรอง.....	16
สมมุติฐานการวิจัย.....	17
3. ระเบียบวิธีวิจัย.....	19
ตัวแปรในงานวิจัย.....	19
ตัวแปรระดับปฏิบัติการและวิธีการวิจัย.....	20
สมมุติฐานการวิจัยเชิงปฏิบัติการ.....	24
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
4. ผลการวิจัย.....	26
5. อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	39
รายการอ้างอิง.....	50

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก	
ก.....	54
ข.....	60
ค.....	63
ง.....	68
จ.....	73
ประวัติผู้เขียน.....	79

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 ตัวอย่างของแบบสอบถามที่ใช้วัดระดับความต้องการในการรับรู้.....	11
2.2 ประเภทของปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความคิดเห็นข้อโต้แย้ง.....	14
3.1 ตัวแปรในงานวิจัย.....	19
3.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดลอง.....	21
3.3 กลุ่มตัวอย่างที่ 1 แรงจูงใจ และความสามารถในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่ มีอยู่ในสารเพื่อการโน้มน้าวใจต่ำ.....	22
3.4 กลุ่มตัวอย่างที่ 2 แรงจูงใจในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่มีอยู่ในสาร เพื่อการโน้มน้าวใจต่ำ แต่ความสามารถในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่ มีอยู่ในสารเพื่อการโน้มน้าวใจสูง.....	22
3.5 กลุ่มตัวอย่างที่ 3 แรงจูงใจในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่มีอยู่ในสาร เพื่อการโน้มน้าวใจสูง แต่ความสามารถในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่ มีอยู่ในสารเพื่อการโน้มน้าวใจต่ำ.....	23
3.6 กลุ่มตัวอย่างที่ 4 แรงจูงใจ และความสามารถในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่ มีอยู่ในสารเพื่อการโน้มน้าวใจสูง.....	23
3.7 การทดสอบสมมุติฐานตัวแปรด้านความน่าเชื่อถือ.....	25
3.8 การทดสอบสมมุติฐานตัวด้านน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความ.....	25
4.1 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างในสมมุติฐานที่ 1.....	27
4.2 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน ความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ในสมมุติฐานที่ 1.....	29
4.3 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน น้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่1.....	29
4.4 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างในสมมุติฐานที่ 2.....	30
4.5 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน ความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ในสมมุติฐานที่ 2.....	31
4.6 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน น้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่2.....	31
4.7 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างในสมมุติฐานที่ 3.....	32

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
4.8 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน ความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ในสมมุติฐานที่ 3.....	33
4.9 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน น้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่3	33
4.10 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างในสมมุติฐานที่ 4.....	34
4.11 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน ความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ในสมมุติฐานที่ 4.....	35
4.12 การทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน น้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่4	35
4.13 สรุปผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่เป็นผลเนื่องมาจากตัวแปรด้าน ความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความ ที่หนังสือพิมพ์นำเสนอ.....	36
4.14 การทดสอบปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านความน่าเชื่อถือ ของหนังสือพิมพ์และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอ ในสมมุติฐานที่ 2.....	37
4.15 การทดสอบปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านความน่าเชื่อถือ ของหนังสือพิมพ์และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอ ในสมมุติฐานที่ 3.....	38

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
1.1 แบบจำลองเมตริกซ์ของการสื่อสาร/การโน้มน้าวใจ.....	3
2.1 ทศนคติอันเนื่องมาจากแรงจูงใจในการคิดพิจารณาข้อโต้แย้งที่มีอยู่ในสาร เพื่อการโน้มน้าวใจ.....	10
2.2 ทศนคติอันเนื่องมาจากความต้องการในการรับรู้.....	11
2.3 ทศนคติอันเนื่องมาจากการรบกวน.....	13
2.4 แบบจำลอง Elaboration Likelihood Model.....	15
2.5 ทศนคติที่วัดทันทีหลังจากที่กลุ่มตัวอย่างได้ฟังแถลงการณ์ และทศนคติ ที่วัดหลังจากที่กลุ่มตัวอย่างได้ฟังแถลงการณ์ผ่านไปแล้ว 2 สัปดาห์.....	17
4.1 ทศนคติอันเนื่องมาจากความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่ 1.....	28
4.2 ทศนคติอันเนื่องมาจากความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่ 2.....	30
4.3 ทศนคติอันเนื่องมาจากความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่ 3.....	32
4.4 ทศนคติอันเนื่องมาจากความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์ และน้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่ 4.....	34
5.1 ทศนคติอันเนื่องมาจากความน่าเชื่อถือของหนังสือพิมพ์กับ น้ำหนักข้อโต้แย้งในบทความที่หนังสือพิมพ์นำเสนอในสมมุติฐานที่ 3.....	44
5.2 แบบจำลอง ELM ใหม่.....	47