

## บทที่ 8

### ผลการวิจัย

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลผลการวิจัย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์แทนความหมายต่าง ๆ ดังนี้

|          |         |  |
|----------|---------|--|
| n        | หมายถึง | จำนวนตัวอย่างในแต่ละเงื่อนไข   |
| M        | หมายถึง | มัธยัมเลขคณิต  |
| SD       | หมายถึง | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน  |
| F        | หมายถึง | ค่าสถิติทดสอบเอฟ ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว<br>( One Way Analysis of Variance )           |
| LSD      | หมายถึง | การเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด<br>( Least Significant Difference ) |
| $\chi^2$ | หมายถึง | การทดสอบไคสแควร์ ( Chi-square test )   |
| r        | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน  |
| $r_{pb}$ | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบพอยท์ไบซีเรียล   |
| R        | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ   |
| $R^2$    | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกำหนด  |
| $\beta$  | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์ตัวแปรทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน หรือ<br>สัมประสิทธิ์การถดถอย                         |
| t        | หมายถึง | การทดสอบค่าที ( t-test )   |

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยตามสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติดก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 มัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และ ค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนน การเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสาร เพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ   |      |  |       |  |       |  |       | ค่าสถิติ<br>ทดสอบ<br>F |
|---|------|--|-------|--|-------|--|-------|------------------------|
| แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของ<br>การเซ็นชื่อไม่เข้า<br>หน่วยรักษามุติคนุหรี<br>(1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลดีของ<br>การเซ็นชื่อเข้า<br>หน่วยรักษามุติคนุหรี<br>(2)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของการ<br>สูญหูหรือต่อไป<br>(3)<br>(n=15) |       | กลุ่มควบคุม<br>ที่ไม่ได้ฟัง<br>แบบการชักชวน<br>(4)<br>(n=15) |       |                        |
| M   | SD   | M  | SD    | M  | SD    | M  | SD    |                        |
| 5.93  | 8.73 | 10.93  | 16.32 | -0.87  | 21.48 | 2.80   | 12.49 | 1.56                   |

- หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี
- (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี
- (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูญหูหรือต่อไป
- (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

จากตารางที่ 9 พบว่า คะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐานข้อที่ 2 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบหลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ และต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 มัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังการโน้มน้าวใจ   |       |  |       |   |       |   |       | ค่าสถิติทดสอบ F      | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|---|-------|--|-------|---|-------|---|-------|----------------------|--------------------|
| แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ (1)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ (2)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |       | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |       |                      |                    |
| M   | SD    | M  | SD    | M   | SD    | M   | SD    |                      |                    |
| -45.00  | 33.08 | -26.80   | 32.78 | 5.07  | 17.03 | 3.93  | 16.68 | 13.14 <sup>***</sup> | 1 2 4 3            |

\*\*\*p<.001

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference (α=.05)

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 10 พบว่า คะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางตรงต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีความแตกต่างกัน อย่างน้อย 2 เดือนไข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อเปรียบเทียบภายหลังโดยใช้ LSD พบว่า มีขมิบเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางตรงของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไข ฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้น ผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสีย ของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีขมิบเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางตรงของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุม ที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้า หน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้า หน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน

ตามมติฐานข้อที่ 8 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติดก่อนได้รับฟังการสื่อสาร เพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจาก ได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษา ผู้ติดยาเสพติด สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด และ สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟัง แบบการชักชวน

ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษา ผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า หน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 มัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และ ค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนน การเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสาร เพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังการโน้มน้าวใจ   |       |  |       |  |       |  |       | ค่าสถิติ<br>ทดสอบ<br>F |
|---|-------|--|-------|--|-------|--|-------|------------------------|
| แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของ<br>การเซ็นชื่อไม่เข้า<br>หน่วยรักษา<br>ผู้ติดบุหรี่<br>(1)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลดีของ<br>การเซ็นชื่อเข้า<br>หน่วยรักษา<br>ผู้ติดบุหรี่<br>(2)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของการ<br>สูบบุหรี่ต่อไป<br>(3)<br>(n=15) |       | กลุ่มควบคุม<br>ที่ไม่ได้ฟัง<br>แบบการชักชวน<br>(4)<br>(n=15) |       |                        |
| M   | SD    | M  | SD    | M  | SD    | M  | SD    |                        |
| 20.07   | 15.60 | 18.87  | 11.42 | 6.00   | 15.85 | 10.93  | 29.13 | 1.82                   |

- หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้า หน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่
- (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษา ผู้ติดบุหรี่
- (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
- (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานข้อที่ 4 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติดก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด ต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด และต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 มีขมิ้นแดงชนิดค้ำเป็องเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ  |       |   |       |   |       |   |       | ค่าสถิติทดสอบ F     | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|--|-------|---|-------|---|-------|---|-------|---------------------|--------------------|
| แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (1)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (2)<br>(n=15) |       | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |       | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |       |                     |                    |
| M  | SD    | M   | SD    | M   | SD    | M   | SD    |                     |                    |
| -55.93   | 50.92 | -29.40  | 44.18 | 0.40  | 23.15 | -2.47   | 17.28 | 7.77 <sup>***</sup> | 1 2 4 3            |

\*\*\*p<.001

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha=.05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 12 พบว่า คะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าวงรักษาศึกษา ผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีความแตกต่างกัน อย่างน้อย 2 เงื่อนไข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อเปรียบเทียบภายหลังโดยใช้ LSD พบว่า มีขมิมเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไข ฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีขมิมเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตคติทางอ้อมของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน

ตามมติฐานข้อที่ 5 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรีก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน้าวงรักษาศึกษาผู้ติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 9 ความเชื่อ ดังแสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 มีขมิ้นแดงชนิด ค่ำเบียงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามโน้มน้าวใจ   |      |   |      |   |      |   |      | ค่าสถิติทดสอบ F |
|--|--|------|---|------|---|------|---|------|-----------------|
|  | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |      |                 |
|  | M  | SD   | M   | SD   | M   | SD   | M   | SD   |                 |
|  |  |      |   |      |   |      |   |      |                 |
| 1. สุขภาพร่างกายแข็งแรงขึ้น                                    | 0.20   | 0.41 | 0.73  | 1.58 | 0.53  | 0.92 | 0.33  | 1.11 | 0.69            |
| 2. เสียสุขภาพจิต   | -2.93  | 2.31 | -1.93   | 1.87 | -0.60   | 2.59 | -1.53   | 2.56 | 2.54            |
| 3. ประหยัดเงิน   | 0.80   | 1.52 | 0.53  | 0.64 | 0.13  | 0.64 | 0.60  | 1.06 | 1.10            |
| 4. สุขภาพจิตดีขึ้น   | 0.33   | 0.62 | 0.80  | 1.57 | -0.27   | 1.22 | 0.53  | 1.77 | 1.65            |
| 5. เป็นผลดีต่อคนรอบข้าง  | 0.07   | 0.26 | 0.20  | 0.56 | 0.07  | 0.46 | 0.27  | 1.28 | 0.27            |
| 6. มีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย                            | -2.73  | 2.69 | -1.20   | 1.93 | -1.80   | 2.60 | -1.87   | 2.75 | 0.95            |
| 7. เกิดผลดีต่อตัวมันเอง  | 0.00   | 0.00 | 0.20  | 0.41 | -0.13   | 1.13 | 0.20  | 1.15 | 0.58            |
| 8. สมาชิกในครอบครัวดีใจที่สามารถเลิกสูบบุหรี่ได้               | 0.20   | 0.68 | 0.13  | 0.35 | -0.20   | 0.68 | -0.13   | 0.35 | 1.99            |
| 9. สังคมยอมรับ   | 0.40   | 0.63 | -0.07   | 0.88 | 0.27  | 0.80 | 0.33  | 1.63 | 0.57            |

หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด

(2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด

(3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป

(4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน



ตามมติฐานข้อที่ 6 ผู้ตอบนุหรีที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรีก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการตอบนุหรีต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีความแตกต่างกัน อย่างน้อย 2 เดือนไขอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 8 ความเชื่อ ดังแสดงในตารางที่ 14

ตามมติฐานข้อที่ 7 ผู้ตอบนุหรีที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรีก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการตอบนุหรีต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 7 ความเชื่อ ดังแสดงในตารางที่ 15



ตารางที่ 14 มีขัณมณฑลคณิศ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบทีตบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโนมน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโนมน้าวใจ  |      |  |      |  |      |   |      | ค่าสถิติทดสอบ F | ผลการทดสอบค่า LSD |
|--|---|------|--|------|--|------|---|------|-----------------|-------------------|
|  | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี (1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี (2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรีต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |      |                 |                   |
|  | M   | SD   | M  | SD   | M  | SD   | M   | SD   |                 |                   |
| 1. เป็นอันตรายต่อสุขภาพร่างกาย                                 | 2.27  | 2.43 | 2.67   | 2.90 | -0.07  | 2.66 | -1.40   | 2.26 | 8.46***         | 4.3 1.2           |
| 2. สิ้นเปลืองเงิน  | 2.47  | 3.23 | 2.27   | 3.08 | -0.13  | 2.20 | -0.47   | 2.03 | 4.98**          | 4.3 2.1           |
| 3. สังคมรังเกียจ   | 1.73  | 3.06 | 2.53   | 1.92 | 0.07   | 1.94 | -0.20   | 1.93 | 5.05**          | 4.3 1.2           |
| 4. เสียสุขภาพจิต   | 1.67  | 3.09 | 1.53   | 2.70 | -0.07  | 2.15 | -0.80   | 1.61 | 3.67*           | 4.3 2.1           |
| 5. เป็นผลเสียต่อครอบครัว                                       | 2.27  | 3.01 | 2.33   | 2.53 | 0.60   | 2.67 | -0.73   | 2.05 | 4.85**          | 4.3 1.2           |
| 6. สมาชิกในครอบครัวเสียใจที่ไม่เลิกสูบบุหรี                    | 1.87  | 3.09 | 1.80   | 2.24 | -0.13  | 3.07 | -0.87   | 2.92 | 3.51*           | 4.3 2.1           |
| 7. สูญเสียโอกาสดีๆ ไป  | 2.13  | 2.62 | 2.53   | 2.33 | -0.40  | 2.47 | -0.93   | 1.79 | 8.55***         | 4.3 1.2           |
| 8. เพื่อนรักใคร่   | -1.73   | 2.37 | -1.93  | 2.25 | 0.93   | 2.60 | 0.73  | 1.22 | 7.54***         | 2.1 4.3           |

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference (α=.05)

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติคนุหรี
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรีต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 15 มีขัณมีเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนน การเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อเจ้าหน้าที่กรมผู้คดีคนุหรี หลังจาก ได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเจ้าหน้าที่กรมผู้คดีคนุหรี (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง<br>ที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อเจ้า<br>หน้าที่กรมผู้คดีคนุหรี | กลุ่มตัวอย่างโน้มน้าวใจทั้งสามแบบ   |      |  |      |   |      |  |      | ค่าสถิติ<br>ทดสอบ<br>F |
|--|---|------|--|------|---|------|--|------|------------------------|
|  | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของ<br>การเซ็นชื่อไม่เข้า<br>หน้าที่กรม<br>ผู้คดีคนุหรี<br>(1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลดีของ<br>การเซ็นชื่อเข้า<br>หน้าที่กรม<br>ผู้คดีคนุหรี<br>(2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของ<br>การสูญบุหรีต่อไป<br>(3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุม<br>ที่ไม่ได้ฟัง<br>แบบการ<br>ชักชวน<br>(4)<br>(n=15) |      |                        |
|  | M   | SD   | M  | SD   | M   | SD   | M  | SD   |                        |
| 1. ทอ  | 0.80  | 1.57 | 0.67   | 1.76 | 0.33  | 0.72 | -0.13  | 0.74 | 1.57                   |
| 2. แม่   | 0.53  | 1.30 | 0.13   | 0.52 | 0.07  | 0.59 | 0.07   | 0.88 | 0.98                   |
| 3. พี่   | 0.60  | 1.50 | 0.33   | 1.11 | 0.13  | 0.74 | 0.33   | 1.29 | 0.39                   |
| 4. น้อง  | 0.47  | 1.30 | 0.27   | 0.59 | -0.20   | 0.68 | -0.13  | 0.74 | 2.01                   |
| 5. เพื่อน  | -0.13   | 1.51 | 0.20   | 1.08 | 0.00  | 1.93 | 0.33   | 1.40 | 0.28                   |
| 6. คู่รัก  | 0.00  | 1.36 | 0.00   | 0.93 | -0.33   | 0.90 | 0.27   | 1.03 | 0.79                   |
| 7. บุคคลรอบข้าง  | 0.13  | 1.19 | 0.73   | 1.53 | 0.40  | 1.12 | 0.00   | 0.65 | 1.15                   |

- หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างโน้มน้าวใจทั้งแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้า  
หน้าที่กรมผู้คดีคนุหรี
- (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างโน้มน้าวใจทั้งแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน้าที่กรม  
ผู้คดีคนุหรี
- (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างโน้มน้าวใจทั้งแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูญบุหรีต่อไป
- (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างโน้มน้าวใจควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

สมมติฐานข้อที่ 8 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีความแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 6 ความเชื่อส่วนบุคคลรอบข้าง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังแสดงในตารางที่ 16

สมมติฐานข้อที่ 9 ผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตนาในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ และสูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผลการวิจัยพบว่า คะแนนการเปลี่ยนเจตนาในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ มีความแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบกับภายหลังโดยใช้ LSD พบว่า มีดัชนีเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตนาของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และสูงกว่าเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีดัชนีเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนเจตนาของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาสูบ สูงกว่าเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 16 มีซิมิลีแอสซิเมต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงที่มีอิทธิพลต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามโน้มน้าวใจ   |      |   |      |   |      |   |      | ค่าสถิติทดสอบ F    | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|---|--|------|---|------|---|------|---|------|--------------------|--------------------|
|   | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการดูบุญหรือต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |      |                    |                    |
|   | M  | SD   | M   | SD   | M   | SD   | M   | SD   |                    |                    |
| 1. เพื่อน   | -2.20  | 2.48 | -1.00   | 1.89 | -0.47   | 1.77 | -0.07   | 1.33 | 3.52 <sup>*</sup>  | 1 2 3 4            |
| 2. พ่อ  | -2.60  | 3.02 | -2.00   | 2.70 | 0.00  | 1.41 | -0.27   | 1.49 | 4.76 <sup>**</sup> | 1 2 4 3            |
| 3. แม่  | -2.87  | 3.04 | -2.00   | 3.25 | -0.13   | 1.60 | -0.20   | 1.37 | 4.54 <sup>**</sup> | 1 2 4 3            |
| 4. น้อง   | -2.07  | 2.71 | -2.20   | 2.91 | 0.00  | 1.69 | 0.07  | 1.39 | 4.57 <sup>**</sup> | 2 1 3 4            |
| 5. บุคคลรอบข้าง   | -2.13  | 2.77 | -1.73   | 2.28 | -0.40   | 2.44 | -0.47   | 1.30 | 2.27               | -                  |
| 6. พี่  | -2.20  | 2.98 | -2.53   | 2.70 | -0.07   | 1.71 | -0.27   | 1.33 | 4.71 <sup>**</sup> | 2 1 4 3            |
| 7. คู่รัก   | -2.33  | 2.64 | -2.27   | 3.06 | 0.33  | 2.61 | 0.13  | 1.64 | 4.99 <sup>**</sup> | 1 2 4 3            |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha=.05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการดูบุญหรือต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 17 มีขนิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบ ภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนเจตนาใน การเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบของ กลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ   |      |  |      |  |      |  |      | ค่าสถิติ ทดสอบ F | ผลการ ทดสอบ ด้วย LSD |
|---|------|--|------|--|------|--|------|------------------|----------------------|
| แบบการชักชวน ที่เน้นผลเสียของ การเซ็นชื่อไม่เข้า หน่วยรักษา ผู้ติดยาเสพติด (1) (n=15) |      | แบบการชักชวน ที่เน้นผลดีของ การเซ็นชื่อเข้า หน่วยรักษา ผู้ติดยาเสพติด (2) (n=15) |      | แบบการชักชวน ที่เน้นผลเสียของ การสูบบุหรี่ต่อไป (3) (n=15) |      | กลุ่มควบคุม ที่ไม่ได้ฟัง แบบการชักชวน (4) (n=15) |      |                  |                      |
| M   | SD   | M  | SD   | M  | SD   | M  | SD   |                  |                      |
| 2.47  | 2.88 | 2.67   | 3.04 | 0.67   | 2.58 | 0.53   | 1.85 | 2.83             | <u>4.312</u>         |

\* $p < .05$

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha = .05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้า หน่วยรักษาผู้ติดยาเสพติด
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษา ผู้ติดยาเสพติด
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานข้อที่ 10 ผู้สูบบุหรี่ที่เงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ มีการเปลี่ยนเจตนาในการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ ต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ และต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

### ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 มัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนเจตนาในการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบของกลุ่มตัวอย่างที่เงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ (N=60)

| กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ                             |      |  |      |   |      |                                     |      | ค่าสถิติทดสอบ F     | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|---|------|--|------|---|------|-------------------------------------|------|---------------------|--------------------|
| แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่ |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน |      |                     |                    |
| (1)   | (2)  | (3)  | (4)  |   |      |                                     |      |                     |                    |
| (n=15)  |      | (n=15)   |      | (n=15)  |      | (n=15)                              |      |                     |                    |
| M   | SD   | M  | SD   | M   | SD   | M                                   | SD   |                     |                    |
| -8.60   | 8.09 | -5.00  | 9.06 | 1.33  | 3.13 | -0.27                               | 3.56 | 7.24 <sup>***</sup> | 1.243              |

\*\*\*p<.001

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha=.05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี่
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 18 พบว่า คะแนนการเปลี่ยนแปลงเจตนาในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้า หน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี มีความแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 เมื่อเปรียบเทียบกับภายหลังโคยใช้ LSD พบว่า มีขัณมิเลขคณิตของคะแนน การเปลี่ยนแปลงเจตนาของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูญบุหรี ค่อไป สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีขัณมิเลขคณิตของคะแนนการเปลี่ยนแปลงเจตนา ของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวน ที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานข้อที่ 11 จำนวนผู้สูญบุหรีที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี หลังจากได้รับฟัง การสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษา ศักดิ์คนุหรี สูงกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูญบุหรีค่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 19

สมมติฐานข้อที่ 12 จำนวนผู้สูญบุหรีที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี หลังจากได้รับ ฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษา ศักดิ์คนุหรี ต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศักดิ์คนุหรี แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูญบุหรีค่อไป และกลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 19

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



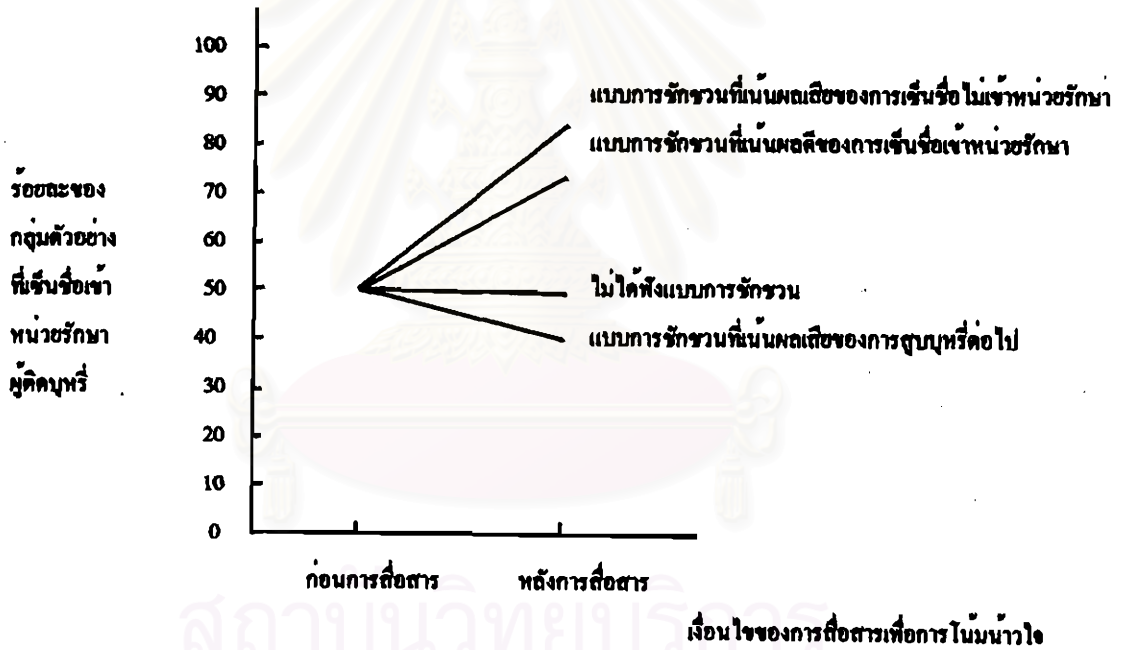
ตารางที่ 19 ความดี และร้อยละของความดีของพฤติกรรมในการเงินซื้อเกี่ยวเนื่องกับการเข้า  
หน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนและหลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการ โน้มน้าวใจ  
สามแบบ

| เงื่อนไขของการสื่อสาร<br>เพื่อการ โน้มน้าวใจ | พฤติกรรมในการเงินซื้อเกี่ยวเนื่อง<br>กับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี | ความดีและร้อยละของความดีของกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังการโน้มน้าวใจ                         |  |  |  | รวม             |
|--|---|--|--|--|--|-----------------|
|  |   | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสียของ<br>การเงินซื้อ ไม่เข้า<br>หน่วยรักษา<br>มุติคนุหรี<br>(1) | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลดีของ<br>การเงินซื้อเข้า<br>หน่วยรักษามุติ<br>คนุหรี<br>(2) | แบบการชักชวน<br>ที่เน้นผลเสีย<br>ของการดูนุหรี<br>ต่อไป<br>(3) | กลุ่มควบคุมที่<br>ไม่ได้ฟัง<br>แบบการชักชวน<br>(4) |                 |
| ก่อนการสื่อสาร                               | เงินซื้อเข้า  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)                                      | 60<br>(50.00)   |
|  | เงินซื้อ ไม่เข้า  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)  | 15<br>(50.00)                                      | 60<br>(50.00)   |
|  | รวม   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)                                     | 120<br>(100.00) |
| หลังการสื่อสาร                               | เงินซื้อเข้า  | 25<br>(83.33)  | 22<br>(73.33)  | 12<br>(40.00)  | 15<br>(50.00)                                      | 74<br>(61.67)   |
|  | เงินซื้อ ไม่เข้า  | 5<br>(16.67)   | 8<br>(26.67)   | 18<br>(60.00)  | 15<br>(50.00)                                      | 46<br>(38.33)   |
|  | รวม   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)   | 30<br>(100.00)                                     | 120<br>(100.00) |

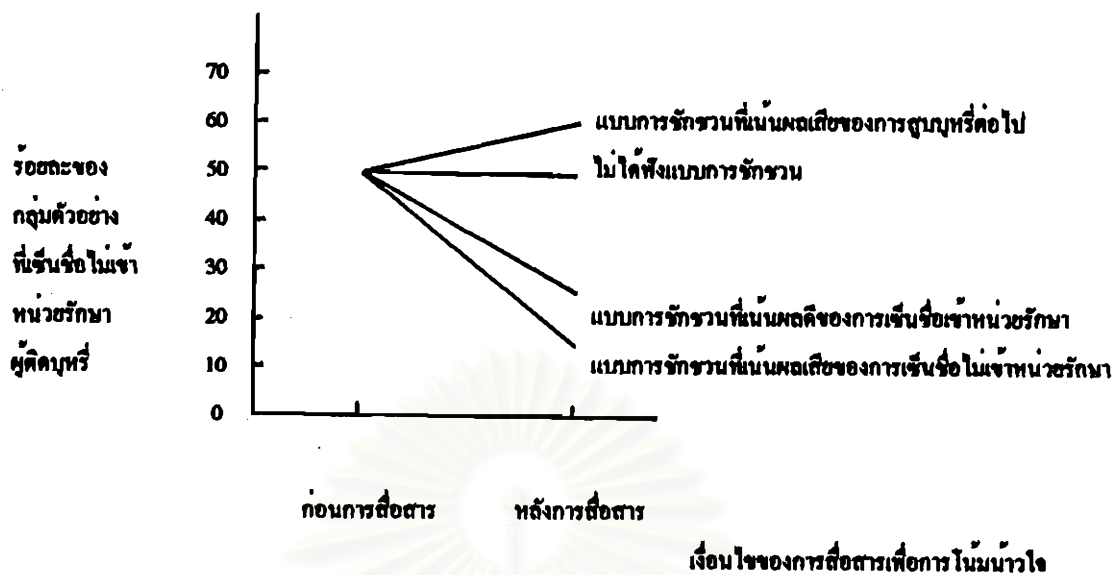
หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง ร้อยละของความดี

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อ ไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี
- (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี
- (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการดูนุหรีต่อไป
- (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

จากตารางที่ 19 พบว่า หลังจากที่ถูกกลุ่มตัวอย่างได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจในแต่ละเงื่อนไขแล้ว กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ มีพฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ สูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการชวนบุหรี่ต่อไป ส่วนกลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน มีพฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง และเมื่อพิจารณาพฤติกรรมในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากที่ถูกกลุ่มตัวอย่างได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจในแต่ละเงื่อนไข พบว่ากลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการชวนบุหรี่ต่อไป มีพฤติกรรมในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง และสูงกว่าเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง เพื่อให้เห็นผลการวิเคราะห์ชัดเจนขึ้น ผู้วิจัยจะนำเสนอในรูปกราฟดังนี้



แผนภาพที่ ๑ ผลของความแตกต่างของการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจต่อการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ยังคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง ในการตอบจริง



แผนภาพที่ 10 ผลของความแตกต่างของการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจต่อการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ในการตอบจริง

สำหรับผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของพฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่เมื่อได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ดังแสดงในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 จำนวนผู้สูบบุหรี่ และผลการทดสอบไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ของพฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ

| พฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ | จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ                              |   |   |   | $\chi^2$ |
|---|--|---|---|---|----------|
|   | แบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่<br>(1) | แบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่<br>(2) | แบบการรักษาที่เน้นผลดีของการสูบบุหรี่ต่อไป<br>(3) | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการรักษา<br>(4) |          |
| เซ็นชื่อเข้า                                    | 25   | 22  | 12  | 15  | 5.89     |

หมายเหตุ (1) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่

(2) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่

(3) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลดีของการสูบบุหรี่ต่อไป

(4) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการรักษา

จากตารางที่ 20 พบว่า จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจสามแบบ และเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการรักษา มีพฤติกรรมในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนจำนวนผู้สูบบุหรี่ที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ ต่ำกว่าแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน และแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 จำนวนผู้สูบบุหรี่ และผลการทดสอบไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ของพฤติกรรมในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ

| พฤติกรรมในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ | จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ                                 |  |  |  | $\chi^2$ |
|--|---|--|--|--|----------|
|  | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่<br>(1) | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่<br>(2) | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป<br>(3) | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน<br>(4) |          |
| เซ็นชื่อไม่เข้า                                    | 5   | 8  | 18   | 15   | 9.48     |

\* $p < .05$

- หมายเหตุ (1) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่  
 (2) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่  
 (3) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป  
 (4) หมายถึง จำนวนผู้สูบบุหรี่ในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้อภิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลเพิ่มเติมจากการตอบสมมติฐาน ซึ่งสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้ 6 เงื่อนไขคือ

เงื่อนไขที่ 1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า

ตารางที่ 22 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง  $ABI$  กับ  $\sum b_{ij}c_{ij}$  และ  $SN_I$  กับ  $\sum NB_{ij}MC_{ij}$  ในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศีรษะที่ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า ( $N = 120$ )

| คู่สหสัมพันธ์                  | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|--------------------------------|----------------------------|
| $ABI$ & $\sum b_{ij}c_{ij}$    | 0.81***                    |
| $SN_I$ & $\sum NB_{ij}MC_{ij}$ | 0.83***                    |

\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 22 พบว่า เจตคติทางตรง ( $ABI$ ) กับเจตคติทางอ้อม ( $\sum b_{ij}c_{ij}$ ) คอพอดิกรรม การเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศีรษะที่ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง ( $SN_I$ ) กับ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ( $\sum NB_{ij}MC_{ij}$ ) ในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาศีรษะที่ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 23 การทำนาย  $I_I$  โดยใช้  $ABI$ ,  $SN_I$  และ  $ABI$  ร่วมกับ  $SN_I$  และการทำนาย  $B_I$  โดยใช้  $I_I$  ( $N = 120$ )

| ตัวแปร                     | r       | $\beta$ | R       | $R^2$ |
|----------------------------|---------|---------|---------|-------|
| $ABI$ & $I_I$              | 0.75*** | 0.19*** |         |       |
| $SN_I$ & $I_I$             | 0.92*** | 0.79*** |         |       |
| $ABI$ , $SN_I$ & $I_I$     |         |         | 0.93*** | 0.86  |
| $I_I$ & $B_I$ ( $r_{pb}$ ) | 0.88*** |         |         |       |

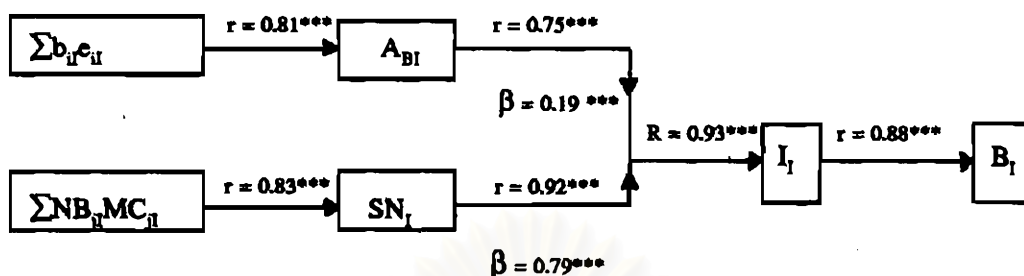
\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 23 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่าง  $ABI$  กับ  $I_I$  และ  $SN_I$  กับ  $I_I$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวกระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  $ABI$  สามารถทำนาย  $I_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $SN_I$  สามารถทำนาย  $I_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $ABI$  กับ  $SN_I$  ร่วมกันทำนาย  $I_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $ABI$  กับ  $SN_I$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ  $I_I$  ได้ร้อยละ 86 และ  $I_I$  สามารถทำนาย  $B_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล นำมาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$B_I \sim I_I = 0.19 ABI + 0.79 SN_I$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\*  $p < .001$

แผนภาพที่ 11 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายพฤติกรรมการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า ของทหารกองประจำการ สังกัดร้อยพลเสนารักษ์ กรมแพทย์ทหารบก (N = 120)

เงื่อนไขที่ 2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง

ตารางที่ 24 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่าง  $AB_{IA}$  กับ  $\sum b_{iIA} c_{iIA}$  และ  $SN_{IA}$  กับ  $\sum NB_{jIA} MC_{jIA}$  ในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง (N=120)

| คู่สหสัมพันธ์                        | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|--------------------------------------|----------------------------|
| $AB_{IA}$ & $\sum b_{iIA} c_{iIA}$   | 0.84***                    |
| $SN_{IA}$ & $\sum NB_{jIA} MC_{jIA}$ | 0.83***                    |

\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 24 พบว่า เจตคติทางตรง ( $A_{BIA}$ ) กับเจตคติทางอ้อม ( $\sum_{jIA} c_{jIA}$ )  
 ต่อพฤติกรรมการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง  
 และการกล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง ( $SN_{IA}$ ) กับ การกล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม  
 ( $\sum_{jIA} MC_{jIA}$ ) ในการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า  
 ในการตอบจริง มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 25 การทำนาย  $I_{IA}$  โดยใช้  $A_{BIA}$ ,  $SN_{IA}$  และ  $B_{IA}$  ร่วมกับ  $SN_{IA}$  และการทำนาย  
 $B_{IA}$  โดยใช้  $I_{IA}$  ( $N = 120$ )

| ตัวแปร                           | $r$     | $\beta$ | $R$     | $R^2$ |
|----------------------------------|---------|---------|---------|-------|
| $A_{BIA}$ & $I_{IA}$             | 0.84*** | 0.25*** |         |       |
| $SN_{IA}$ & $I_{IA}$             | 0.93*** | 0.73*** |         |       |
| $A_{BIA}$ , $SN_{IA}$ & $I_{IA}$ |         |         | 0.94*** | 0.88  |
| $I_{IA}$ & $B_{IA}$ ( $r_{pb}$ ) | 0.89*** |         |         |       |

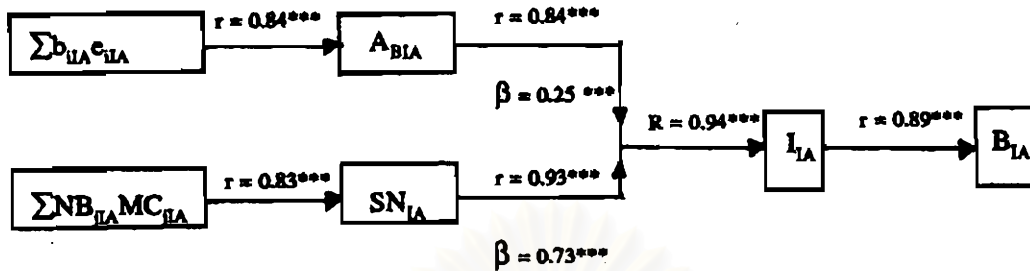
\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 25 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $A_{BIA}$  กับ  $I_{IA}$  และ  $SN_{IA}$   
 กับ  $I_{IA}$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  
 $A_{BIA}$  สามารถทำนาย  $I_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $SN_{IA}$  สามารถทำนาย  
 $I_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $A_{BIA}$  กับ  $SN_{IA}$  ร่วมกันทำนาย  $I_{IA}$   
 ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $A_{BIA}$  กับ  $SN_{IA}$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวน  
 ของ  $I_{IA}$  ได้ร้อยละ 88 และ  $I_{IA}$  สามารถทำนาย  $B_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  
 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล  
 นำมาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$B_{IA} \sim I_{IA} = 0.25 A_{BIA} + 0.73 SN_{IA}$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\* p < .001

แผนภาพที่ 12 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายพฤติกรรมการเซ็นชื่อเข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง ของทหารกองประจำการ สังกัดร้อยพลเสนารักษ์ กรมแพทย์ทหารบก (N = 120)

เงื่อนไขที่ 8 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า

ตารางที่ 26 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่าง ABO กับ  $\Sigma b_{i0}c_{i0}$  และ  $SN_0$  กับ  $\Sigma NB_{j0}MC_{j0}$  ในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า (N = 120)

| คู่สหสัมพันธ์                    | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|----------------------------------|----------------------------|
| ABO & $\Sigma b_{i0}c_{i0}$      | 0.73***                    |
| $SN_0$ & $\Sigma NB_{j0}MC_{j0}$ | 0.77***                    |

\*\*\* p < .001

จากตารางที่ 26 พบว่า เจตคติทางตรง (ABO) กับเจตคติทางอ้อม ( $\Sigma b_{i0}c_{i0}$ ) ต่อพฤติกรรมการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง ( $SN_0$ ) กับ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ( $\Sigma NB_{j0}MC_{j0}$ ) ในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001



ตารางที่ 27 การทำนาย  $I_O$  โดย  $A_{BO}$ ,  $SN_O$  และ  $A_{BO}$  ร่วมกับ  $SN_O$  และการทำนาย  $B_O$  โดย  $I_O$  ( $N = 120$ )

| ตัวแปร                     | r       | $\beta$ | R       | $R^2$ |
|----------------------------|---------|---------|---------|-------|
| $A_{BO}$ & $I_O$           | 0.80*** | 0.25*** |         |       |
| $SN_O$ & $I_O$             | 0.90*** | 0.70*** |         |       |
| $A_{BO}$ , $SN_O$ & $I_O$  |         |         | 0.91*** | 0.83  |
| $I_O$ & $B_O$ ( $r_{pb}$ ) | 0.85*** |         |         |       |

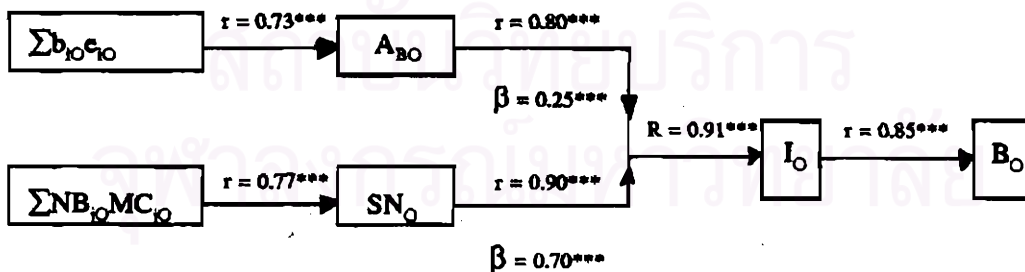
\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 27 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $A_{BO}$  กับ  $I_O$  และ  $SN_O$  กับ  $I_O$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  $A_{BO}$  สามารถทำนาย  $I_O$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $SN_O$  สามารถทำนาย  $I_O$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $A_{BO}$  กับ  $SN_O$  ร่วมกันทำนาย  $I_O$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $A_{BO}$  กับ  $SN_O$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ  $I_O$  ได้ร้อยละ 83 และ  $I_O$  สามารถทำนาย  $B_O$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล นำมาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$B_O - I_O = 0.25 A_{BO} + 0.70 SN_O$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\*  $p < .001$

แผนภาพที่ 13 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายพฤติกรรมกรรมการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาศีตคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า ของทหารกองประจำการสังกัดร้อยพลเสนารักษ์ กรมแพทย์ทหารบก ( $N = 120$ )

เงื่อนไขที่ 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษา  
ผู้ติดบุหรื โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง

ตารางที่ 28 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ABOA กับ  $\sum b_{iOA} c_{iOA}$   
และ SNOA กับ  $\sum NB_{jOA} MC_{jOA}$  ในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรื  
โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง (N = 120)

| คู่สหสัมพันธ์                   | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|---------------------------------|----------------------------|
| ABOA & $\sum b_{iOA} c_{iOA}$   | 0.81***                    |
| SNOA & $\sum NB_{jOA} MC_{jOA}$ | 0.84***                    |

\*\*\* p < .001

จากตารางที่ 28 พบว่า เจตคติทางตรง (ABOA) กับเจตคติทางอ้อม ( $\sum b_{iOA} c_{iOA}$ )  
ต่อพฤติกรรมการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรื โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง  
และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง (SNOA) ก็กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม  
( $\sum NB_{jOA} MC_{jOA}$ ) ในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรื โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า  
ในการตอบจริง มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 29 การทำนาย IOA โดยใช้ ABOA, SNOA และ ABOA ร่วมกับ SNOA  
และการทำนาย BOA โดยใช้ IOA (N = 120)

| ตัวแปร                 | r       | $\beta$ | R       | R <sup>2</sup> |
|------------------------|---------|---------|---------|----------------|
| ABOA & IOA             | 0.85*** | 0.40*** |         |                |
| SNOA & IOA             | 0.88*** | 0.56*** |         |                |
| ABOA, SNOA & IOA       |         |         | 0.91*** | 0.83           |
| IOA & BOA ( $r_{ob}$ ) | 0.86*** |         |         |                |

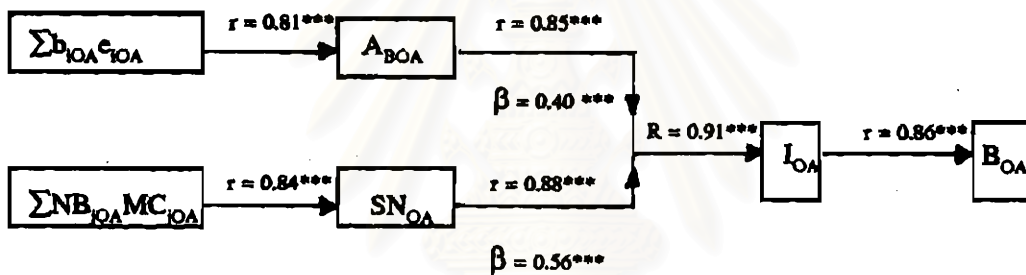
\*\*\*p < .001

จากตารางที่ 29 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $A_{BOA}$  กับ  $I_{OA}$  และ  $SN_{OA}$  กับ  $I_{OA}$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  $A_{BOA}$  สามารถทำนาย  $I_{OA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $SN_{OA}$  สามารถทำนาย  $I_{OA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $A_{BOA}$  กับ  $SN_{OA}$  ร่วมกันทำนาย  $I_{OA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $A_{BOA}$  กับ  $SN_{OA}$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ  $I_{OA}$  ได้ร้อยละ 83 และ  $I_{OA}$  สามารถทำนาย  $B_{OA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล นำมาเขียนเป็นสมการ ได้ดังนี้

$$B_{OA} \sim I_{OA} = 0.40 A_{BOA} + 0.56 SN_{OA}$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\*  $p < .001$

แผนภาพที่ 14 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายพฤติกรรมกรรมการเงินชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริงของทหารกองประจำการ สังกัดร้อยพลเสนารักษ์ กรมแพทย์ทหารบก (  $N = 120$  )

เงื่อนไขที่ 5 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรความแตกต่างในการเงินชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า

ผลการวิจัยพบว่า ความแตกต่างของเจตคติทางตรง ( $DA_{BI}$ ) กับความแตกต่างของเจตคติทางอ้อม ( $D\Sigma b_{IIC_{II}}$ ) ต่อพฤติกรรมกรรมการเงินชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า และความแตกต่างของการกล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง ( $DSN_I$ ) กับความแตกต่างของการกล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ( $D\Sigma NB_{II}MC_{II}$ ) ในการเงินชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี

โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ดังแสดงในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง  $DA_{BI}$  กับ  $D\sum b_{IIc_{II}}$  และ  $DSN_I$  กับ  $D\sum NB_{jI}MC_{jI}$  ในการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า (N = 120)

| คู่สหสัมพันธ์                    | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|----------------------------------|----------------------------|
| $DA_{BI}$ & $D\sum b_{IIc_{II}}$ | 0.84***                    |
| $DSN_I$ & $D\sum NB_{jI}MC_{jI}$ | 0.87***                    |

\*\*\* p < .001

ตารางที่ 31 การทำนาย  $DI_I$  โดย  $DA_{BI}$ ,  $DSN_I$  และ  $DA_{BI}$  ร่วมกับ  $DSN_I$  และการทำนาย  $B_I$  โดย  $DI_I$  (N = 120)

| ตัวแปร                       | r       | $\beta$ | R       | R <sup>2</sup> |
|------------------------------|---------|---------|---------|----------------|
| $DA_{BI}$ & $DI_I$           | 0.85*** | 0.19*** |         |                |
| $DSN_I$ & $DI_I$             | 0.94*** | 0.78*** |         |                |
| $DA_{BI}$ , $DSN_I$ & $DI_I$ |         |         | 0.95*** | 0.90           |
| $DI_I$ & $B_I$ ( $r_{pb}$ )  | 0.89*** |         |         |                |

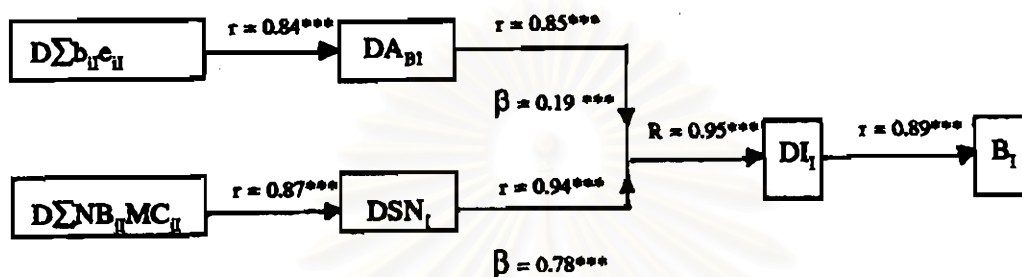
\*\*\* p < .001

จากตารางที่ 31 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่าง  $DA_{BI}$  กับ  $DI_I$  และ  $DSN_I$  กับ  $DI_I$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  $DA_{BI}$  สามารถทำนาย  $DI_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $DSN_I$  สามารถทำนาย  $DI_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $DA_{BI}$  กับ  $DSN_I$  ร่วมกันทำนาย  $DI_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $DA_{BI}$  กับ  $DSN_I$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ  $DI_I$  ได้ร้อยละ 90 และ  $DI_I$  สามารถทำนาย  $B_I$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล  
นำมาเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$B_I \sim DI_I = 0.19 DA_{BI} + 0.78 DSN_I$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\* p < .001

แผนภาพที่ 15 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล  
ในการทำนวยุติกรรมการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี โรงพยาบาล  
พระมงกุฎเกล้า ในช่วงเวลา 4 วันข้างหน้า ของทหารกองประจำการ สังกัดร้อยพลเสนารักษ์  
กรมแพทย์ทหารบก ( N = 120 )

เงื่อนไขที่ 6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรความแตกต่างในการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับ  
การเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง

ตารางที่ 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่าง  $DA_{BIA}$  กับ  $D\Sigma b_{iIA}c_{iIA}$   
และ  $DSN_{IA}$  กับ  $D\Sigma NB_{jIA}MC_{jIA}$  ในการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษา  
ผู้ติดบุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง (N=120)

| คู่สหสัมพันธ์                           | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) |
|---|----------------------------|
| $DA_{BIA}$ & $D\Sigma b_{iIA}c_{iIA}$   | 0.89***                    |
| $DSN_{IA}$ & $D\Sigma NB_{jIA}MC_{jIA}$ | 0.88***                    |

\*\*\* p < .001

จากตารางที่ 32 พบว่า ความแตกต่างของเจตคติทางตรง ( $DA_{BIA}$ ) กับความแตกต่างของเจตคติทางอ้อม ( $D\Sigma_{jIA}c_{jIA}$ ) ต่อพฤติกรรมการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง และความแตกต่างของการคัดลอกตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง ( $DSN_{IA}$ ) กับความแตกต่างของการคัดลอกตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ( $D\Sigma_{jIA}MC_{jIA}$ ) ในการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษาผู้ติดเชื้อ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการตอบจริง มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 33 การทำนาย  $DI_{IA}$  โดยใช้  $DA_{BIA}$ ,  $DSN_{IA}$  และ  $DA_{BIA}$  ร่วมกับ  $DSN_{IA}$  และการทำนาย  $B_{IA}$  โดยใช้  $DI_{IA}$  ( $N = 120$ )

| ตัวแปร                              | r       | $\beta$ | R       | R <sup>2</sup> |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|----------------|
| $DA_{BIA}$ & $DI_{IA}$              | 0.90*** | 0.36*** |         |                |
| $DSN_{IA}$ & $DI_{IA}$              | 0.93*** | 0.61*** |         |                |
| $DA_{BIA}$ , $DSN_{IA}$ & $DI_{IA}$ |         |         | 0.94*** | 0.88           |
| $DI_{IA}$ & $B_{IA}$ ( $r_{pb}$ )   | 0.91*** |         |         |                |

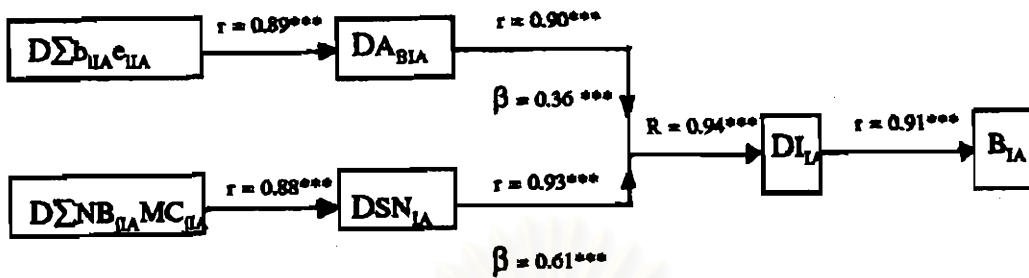
\*\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 33 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $DA_{BIA}$  กับ  $DI_{IA}$  และ  $DSN_{IA}$  กับ  $DI_{IA}$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001  $DA_{BIA}$  สามารถทำนาย  $DI_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $DSN_{IA}$  สามารถทำนาย  $DI_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน  $DA_{BIA}$  กับ  $DSN_{IA}$  ร่วมกันทำนาย  $DI_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ  $DA_{BIA}$  กับ  $DSN_{IA}$  ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของ  $DI_{IA}$  ได้ร้อยละ 88 และ  $DI_{IA}$  สามารถทำนาย  $B_{IA}$  ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เช่นเดียวกัน

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล นำมาเขียนเป็นสมการ ได้ดังนี้

$$B_{IA} \sim DI_{IA} = 0.36 DA_{BIA} + 0.61 DSN_{IA}$$

หรือแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



\*\*\*  $p < .001$

แผนภาพที่ 16 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ในการทำนายพฤติกรรมกรรมการเซ็นชื่อเกี่ยวเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า ในการคอบจริง ของทหารกองประจำการ สังกัดร้อยพลเสนารักษ์ กรมแพทย์ทหารบก ( N = 120 )

นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับหังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ดังนี้

1. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับหังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี

ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 34

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 มีชนิดเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าทดสอบที (t-test) ของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี | กลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าเนื่องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี |      |                             |      | t       |
|--|--|------|-----------------------------|------|---------|
|  | เซ็นชื่อเข้า<br>(n = 60)   |      | เซ็นชื่อไม่เข้า<br>(n = 60) |      |         |
|  | M  | SD   | M                           | SD   |         |
| 1. สุขภาพร่างกายแข็งแรงขึ้น                                | 2.52   | 1.07 | -0.37                       | 2.37 | 8.59*** |
| 2. เสียสุขภาพจิต   | -0.02  | 2.12 | 0.38                        | 2.13 | -1.03   |
| 3. ประหยัดเงิน   | 2.33   | 1.04 | 0.20                        | 2.60 | 5.91*** |
| 4. สุขภาพจิตดีขึ้น   | 2.42   | 1.24 | -0.15                       | 2.32 | 7.56*** |
| 5. เป็นผลดีต่อคนรอบข้าง                                    | 2.77   | 0.67 | 0.08                        | 2.64 | 7.62*** |
| 6. มีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย                        | 1.13   | 1.73 | 0.62                        | 2.07 | 1.48    |
| 7. เกิดผลดีต่อตัวฉันเอง                                    | 2.82   | 0.60 | 0.17                        | 2.50 | 7.99*** |
| 8. สมาชิกในครอบครัวดีใจที่สามารถเลิกสูบบุหรี่ได้           | 2.85   | 0.40 | 0.65                        | 2.65 | 6.36*** |
| 9. สังคมยอมรับ   | 2.50   | 0.91 | 0.25                        | 2.37 | 6.87*** |

\*\*\* p < .001

t หมายถึง ค่าทดสอบทีเมื่อวิเคราะห์แยกความแปรปรวน

จากตารางที่ 34 พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

7 ความเชื่อ ส่วนความเชื่อที่ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ ทำให้เสียสุขภาพจิต และมีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย



2. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี

ผลการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 35

ตารางที่ 35 มีขณิกเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าทดสอบที (t-test) ของคะแนนความเชื่อ ในการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้า และเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของ<br>การเซ็นชื่อไม่เข้า<br>หน่วยรักษามุติคนุหรี | กลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเกี่ยวข้องกับการเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี |      |                             |      | t        |
|---|--|------|-----------------------------|------|----------|
|   | เซ็นชื่อเข้า<br>(n = 60)   |      | เซ็นชื่อไม่เข้า<br>(n = 60) |      |          |
|   | M  | SD   | M                           | SD   |          |
| 1. เป็นอันตรายต่อสุขภาพ<br>ร่างกาย                                    | 2.07   | 1.56 | -0.27                       | 2.36 | 6.38***  |
| 2. สิ้นเปลืองเงิน   | 1.80   | 1.77 | -0.27                       | 2.50 | 5.22***  |
| 3. ตั้งกรรมรังเกียจ   | 1.70   | 1.74 | -0.53                       | 2.17 | 6.21***  |
| 4. เสียสุขภาพจิต  | 1.72   | 1.86 | -0.35                       | 2.21 | 5.54***  |
| 5. เป็นผลเสียต่อ<br>คนรอบข้าง   | 1.77   | 1.86 | -0.23                       | 2.46 | 5.02***  |
| 6. สมาชิกในครอบครัว<br>เสียใจที่ไม่เลิกสูบบุหรี                       | 2.40   | 1.21 | -0.27                       | 2.42 | 7.63***  |
| 7. สูญเสียโอกาสดีๆ ไป   | 2.22   | 1.51 | -0.17                       | 2.23 | 6.87***  |
| 8. เพื่อนรักใคร่  | -0.60  | 2.11 | 1.30                        | 1.70 | -5.43*** |

\*\*\* p < .001

t หมายถึง ค่าทดสอบทีเมื่อวิเคราะห์แยกความแปรปรวน

จากตารางที่ 35 พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษา ผู้ติดยา ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ทั้ง 8 ความเชื่อ ของกลุ่มตัวอย่าง ที่เงินซื้อเข้า และเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001

3. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟัง การสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ทั้ง 4 เดือนไข

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ทำให้มีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย มีความแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เดือนไข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบภายหลังโดยใช้ LSD พบว่า มัชฌิมเลขคณิต ของคะแนนความเชื่อของกลุ่มตัวอย่างในสี่เดือนไข ฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อ ไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา และเดือนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป สูงกว่าเดือนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 36

4. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เงินซื้อเข้าหน่วยรักษา ผู้ติดยา ทั้ง 4 เดือนไข

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ทั้ง 8 ความเชื่อ ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 4 เดือนไข ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังแสดงในตารางที่ 37

5. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟัง การสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ทั้ง 4 เดือนไข

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เดือนไข

มีความแตกต่างกันอย่างน้อย 2 เงื่อนไข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 6 ความเชื่อ ส่วนคะแนนความเชื่อที่ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ ทำให้สุขภาพร่างกายแข็งแรงขึ้น สุขภาพจิตดีขึ้น และมีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย ดังแสดงในตารางที่ 38

6. เปรียบเทียบความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาหรือก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาหรือ ทั้ง 4 เงื่อนไข

ผลการวิจัย พบว่า คะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยาหรือก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจตามแบบ ทั้ง 8 ความเชื่อ ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 4 เงื่อนไข ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังแสดงในตารางที่ 39

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 มีขมิ้นแดงชนิด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบทีชบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามโน้มน้าวใจ   |      |   |      |   |      |   |      | ค่าสถิติทดสอบ F | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|--|--|------|---|------|---|------|---|------|-----------------|--------------------|
|  | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ (1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ (2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |      |                 |                    |
|  | M  | SD   | M   | SD   | M   | SD   | M   | SD   |                 |                    |
| 1. สุขภาพร่างกายแข็งแรงขึ้น                                  | 2.80   | 0.41 | 2.27  | 1.58 | 2.47  | 0.92 | 2.53  | 1.06 | 0.63            | —                  |
| 2. เสียสุขภาพจิต   | 0.80   | 2.11 | -0.13   | 2.00 | -0.60   | 2.29 | -0.13   | 2.03 | 1.16            | —                  |
| 3. ประหยัดเงิน   | 2.20   | 1.52 | 2.40  | 0.63 | 2.53  | 0.83 | 2.20  | 1.01 | 0.36            | —                  |
| 4. สุขภาพจิตดีขึ้น   | 2.67   | 0.62 | 2.13  | 1.55 | 2.73  | 0.46 | 2.13  | 1.77 | 1.06            | —                  |
| 5. เป็นผลดีต่อครอบครัว                                       | 2.93   | 0.26 | 2.80  | 0.56 | 2.87  | 0.35 | 2.47  | 1.13 | 1.46            | —                  |
| 6. มีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย                          | 1.80   | 1.52 | 0.07  | 1.98 | 1.53  | 1.25 | 1.13  | 1.73 | 3.23            | <u>2.4 3.1</u>     |
| 7. เกิดผลดีต่อตัวฉันเอง                                      | 3.00   | 0.00 | 2.80  | 0.41 | 2.80  | 0.41 | 2.67  | 1.05 | 0.79            | —                  |
| 8. สมาชิกในครอบครัวดีใจที่สามารถเลิกสูบบุหรี่ได้             | 2.73   | 0.59 | 2.87  | 0.35 | 2.87  | 0.35 | 2.93  | 0.26 | 0.63            | —                  |
| 9. สังคมยอมรับ   | 2.47   | 0.64 | 2.87  | 0.35 | 2.47  | 0.83 | 2.20  | 1.42 | 1.39            | —                  |

\*  $p < .05$

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha=.05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่
- (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่
- (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขทั้งสามแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
- (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน

กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 37 มีขณิกเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ                                       |      |  |      |  |      |  |      | ค่าสถิติทดสอบ F |
|---|---|------|--|------|--|------|--|------|-----------------|
|   | แบบการรักษาที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา (1)<br>(n=15) |      | แบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา (2)<br>(n=15) |      | แบบการรักษาที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการรักษา (4)<br>(n=15) |      |                 |
|   | M   | SD   | M  | SD   | M  | SD   | M  | SD   |                 |
| 1. เป็นอันตรายต่อสุขภาพร่างกาย                              | 2.00  | 1.96 | 2.20   | 1.26 | 1.93   | 1.49 | 2.13   | 1.60 | 0.09            |
| 2. สิ้นเปลืองเงิน   | 2.13  | 1.81 | 2.00   | 1.36 | 1.40   | 1.92 | 1.67   | 2.02 | 0.51            |
| 3. สังคมรังเกียจ  | 2.13  | 1.55 | 1.67   | 1.76 | 1.40   | 1.76 | 1.60   | 1.96 | 0.46            |
| 4. เสียสุขภาพจิต  | 1.93  | 1.75 | 2.13   | 1.46 | 1.40   | 2.23 | 1.40   | 1.99 | 0.60            |
| 5. เป็นผลเสียต่อคนรอบข้าง                                   | 2.20  | 1.57 | 1.00   | 2.51 | 1.93   | 1.67 | 1.93   | 1.49 | 1.21            |
| 6. สามารถในครอบครัวเสียใจที่ไม่เลิกสูบบุหรี่                | 2.13  | 1.41 | 2.47   | 1.55 | 2.33   | 1.11 | 2.67   | 0.62 | 0.50            |
| 7. สูญเสียโอกาสดี ๆ ไป                                      | 2.33  | 1.68 | 2.20   | 1.78 | 1.93   | 1.49 | 2.40   | 1.21 | 0.27            |
| 8. เพื่อนรักใคร่  | 0.33  | 2.41 | -1.13  | 2.17 | -0.60  | 1.72 | -1.00  | 1.96 | 1.52            |

- หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลเสียของการเงินซื้อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา  
 (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลดีของการเงินซื้อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดยา  
 (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการรักษาที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป  
 (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการรักษา

ตารางที่ 38 มีชนิดและชนิด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง ค่าสถิติทดสอบ F และผลการเปรียบเทียบภายหลังแบบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ของคะแนนการเปลี่ยนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ หลังจากได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ                              |               |   |               |   |      |                                     |      | ค่าสถิติทดสอบ F | ผลการทดสอบด้วย LSD |
|--|--|---------------|---|---------------|---|------|-------------------------------------|------|-----------------|--------------------|
|  | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ |               | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่ |               | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน |      |                 |                    |
|  | (1)<br>(n=15)  | (2)<br>(n=15) | (3)<br>(n=15)   | (4)<br>(n=15) | M   | SD   | M                                   | SD   |                 |                    |
| 1. สุขภาพร่างกายแข็งแรงขึ้น                                  | 0.13   | 2.26          | -1.27   | 2.31          | -0.40   | 2.13 | 0.07                                | 2.71 | 1.12            | —                  |
| 2. เสียสุขภาพจิต   | 0.53   | 2.33          | -1.00   | 2.10          | 1.53  | 1.25 | 0.47                                | 2.07 | 4.17**          | 2 4 1 3            |
| 3. ประหยัดเงิน   | 1.33   | 2.41          | -0.93   | 2.37          | -0.60   | 2.47 | 1.00                                | 2.59 | 3.17*           | 2 3 4 1            |
| 4. สุขภาพจิตดีขึ้น   | 0.13   | 2.23          | -1.13   | 2.26          | -0.20   | 2.24 | 0.60                                | 2.41 | 1.54            | —                  |
| 5. เป็นผลดีต่อคนรอบข้าง                                      | 1.20   | 2.34          | -1.47   | 2.39          | -0.33   | 2.53 | 0.93                                | 2.66 | 3.70*           | 2 3 4 1            |
| 6. มีอาการผิดปกติเล็กน้อยต่อร่างกาย                          | 0.80   | 1.97          | -0.13   | 2.13          | 1.53  | 1.88 | 0.27                                | 2.09 | 1.91            | —                  |
| 7. เกิดผลดีต่อตัวตนเอง                                       | 1.47   | 2.03          | -1.47   | 2.10          | -0.13   | 2.50 | 0.80                                | 2.51 | 4.59**          | 2 3 4 1            |
| 8. สมาชิกในครอบครัวดีใจที่สามารถเลิกสูบบุหรี่ได้             | 2.33   | 1.68          | -1.20   | 2.48          | 0.33  | 2.66 | 1.13                                | 2.53 | 5.86**          | 2 3 4 1            |
| 9. สังคมยอมรับ   | 1.53   | 1.85          | -1.27   | 2.02          | -0.07   | 2.49 | 0.80                                | 2.31 | 4.58**          | 2 3 4 1            |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

หมายเหตุ LSD = Least Significant Difference ( $\alpha=.05$ )

- (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่
  - (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษาผู้ติดบุหรี่
  - (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป
  - (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน
- กลุ่มที่อยู่บนเส้นตรงเดียวกัน หมายถึง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 39 มัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ขนาดตัวอย่าง และค่าสถิติทดสอบ F ของคะแนนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี ก่อนได้รับฟังการสื่อสารเพื่อการโน้มน้าวใจสามแบบ ของกลุ่มตัวอย่างที่เซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี (N=60)

| ความเชื่อเกี่ยวกับผลของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี | กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังสารโน้มน้าวใจ  |      |   |      |   |      |   |      | ค่าสถิติทดสอบ F |
|---|--|------|---|------|---|------|---|------|-----------------|
|   | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี (1)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี (2)<br>(n=15) |      | แบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป (3)<br>(n=15) |      | กลุ่มควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน (4)<br>(n=15) |      |                 |
|   | M  | SD   | M   | SD   | M   | SD   | M   | SD   |                 |
| 1. เป็นอันตรายต่อสุขภาพร่างกาย                                | -0.40  | 2.47 | -0.60   | 2.16 | -1.00   | 2.10 | 0.93  | 2.46 | 1.98            |
| 2. สิ้นเปลืองเงิน   | -0.20  | 2.51 | -0.47   | 2.20 | -1.13   | 2.50 | 0.73  | 2.61 | 1.47            |
| 3. สิ้นกรรมกิจ  | -0.47  | 2.33 | -0.60   | 1.80 | -1.33   | 2.26 | 0.27  | 2.19 | 1.39            |
| 4. เสียสุขภาพจิต  | -0.33  | 2.29 | 0.13  | 1.92 | -1.20   | 2.21 | 0.00  | 2.36 | 1.11            |
| 5. เป็นผลเสียต่อคนรอบข้าง                                     | -0.07  | 2.66 | -0.13   | 2.20 | -1.27   | 2.31 | 0.53  | 2.53 | 1.43            |
| 6. สมาชิกในครอบครัวเสียใจที่ไม่เลิกสูบบุหรี่                  | 0.07   | 2.49 | -0.53   | 2.26 | -0.80   | 2.31 | 0.20  | 2.70 | 0.57            |
| 7. สูญเสียโอกาสดี ๆ ไป  | -0.33  | 2.23 | -0.40   | 2.10 | -0.33   | 2.32 | 0.40  | 2.38 | 0.42            |
| 8. เพื่อนรักใคร่  | 1.33   | 1.84 | 1.67  | 1.05 | 0.93  | 2.34 | 1.27  | 1.39 | 0.46            |

- หมายเหตุ (1) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการเซ็นชื่อไม่เข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี  
 (2) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลดีของการเซ็นชื่อเข้าหน่วยรักษามุติคนุหรี  
 (3) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขฟังแบบการชักชวนที่เน้นผลเสียของการสูบบุหรี่ต่อไป  
 (4) หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในเงื่อนไขควบคุมที่ไม่ได้ฟังแบบการชักชวน