

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งต่างๆ ในสายตาของสาธารณชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยเน้นการศึกษาการรับรู้ของสาธารณชนต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ระดับความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้ง และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการการหยั่งเสียงเลือกตั้ง รวมทั้งศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนในฐานะผู้รับสาร โดยผู้วิจัยใช้เครื่องมือที่เป็นแบบสอบถามสำหรับทำการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อยู่อาศัยและมีภูมิลำเนาในกรุงเทพมหานคร มีอายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 600 คน ผลการวิจัยผู้วิจัยจะนำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

- ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้และการติดตามผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการหยั่งเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	300	50.0
หญิง	300	50.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำนวนร้อยละ 50 เป็นเพศชาย และอีกร้อยละ 50 เป็นเพศหญิง ซึ่งมีจำนวนครบตามคุณสมบัติที่ได้กำหนดเพื่อวางแผนการสุ่ม

ตารางที่ 2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	120	20.0
26 - 35 ปี	120	20.0
36 - 45 ปี	120	20.0
46 - 55 ปี	120	20.0
55 ปีขึ้นไป	120	20.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละช่วงอายุ มีจำนวนร้อยละ 20 ซึ่งมีจำนวนครบตามคุณสมบัติที่ได้กำหนดเพื่อวางแผนการสุ่มไว้ล่วงหน้าเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 3 ภูมิภาคต่างๆของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
เขตเลือกตั้งที่ 1 คูสิต บางซื่อ ราชเทวี	48	8
เขตเลือกตั้งที่ 2 พระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย	36	6
เขตเลือกตั้งที่ 3 พญาไท จตุจักร ลาดพร้าว	48	8
เขตเลือกตั้งที่ 4 พระโขนง ประเวศน์ สวนหลวง	48	8
เขตเลือกตั้งที่ 5 ห้วยขวาง ดินแดง คลองเตย	42	7
เขตเลือกตั้งที่ 6 ยานนาวา สาทร บางคอแหลม	48	8
เขตเลือกตั้งที่ 7 บางกะปิ บึงกุ่ม	54	9
เขตเลือกตั้งที่ 8 ธนบุรี คลองสาน	30	5
เขตเลือกตั้งที่ 9 บางขุนเทียน จอมทอง ราษฎร์บูรณะ	54	9
เขตเลือกตั้งที่ 10 บางกอกน้อย บางพลัด ดกถึงชัน	48	8
เขตเลือกตั้งที่ 11 ภาษีเจริญ บางกอกใหญ่ หนองแขม	54	9
เขตเลือกตั้งที่ 12 บางเขน คอนเมือง	54	9
เขตเลือกตั้งที่ 13 หนองจอก มีนบุรี ลาดกระบัง	36	6
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลภูมิฐานะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละเขต มีจำนวนร้อยละ 5-9 ซึ่งในแต่ละเขตมีจำนวนครบตามคุณสมบัติที่ได้กำหนดไว้ล่วงหน้าเพื่อวางแผนการสุ่มเช่นเดียวกัน (ในบทที่ 3)

ตารางที่ 4 ระดับการศึกษาสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย	8	1.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย	44	7.3
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	22	3.7
ปวส. หรือ อนุปริญญา	38	6.3
อุดมศึกษา (ปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า)	350	58.3
ปริญญาโท	132	22.0
สูงกว่าปริญญาโท	6	1.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลคุณสมบัติด้านระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็น จำนวนร้อยละ 58.3 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 22.0 และระดับ ปวส.หรืออนุปริญญา จำนวน ร้อยละ 6.3

ตารางที่ 5 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ครู-อาจารย์	58	9.7
ทหาร-ตำรวจ	52	8.7
เจ้าของธุรกิจ,ผู้ประกอบการส่วนตัว	54	9.0
พนักงาน,ลูกจ้างในหน่วยงานเอกชน	234	39.0
ข้าราชการการเมือง นักการเมือง	10	1.7
ข้าราชการพลเรือน,ลูกจ้างในหน่วยงานราชการ	66	11.0
พนักงาน,ลูกจ้างในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	122	20.3
ไม่ตอบ	4	0.3
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลคุณสมบัติส่วนตัวด้านอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นพนักงาน,ลูกจ้างในหน่วยงานเอกชน คิดเป็น จำนวนร้อยละ 39.0 รองลงมา

มีอาชีพพนักงาน,ลูกจ้างในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และเป็นข้าราชการพลเรือน,ลูกจ้างในหน่วยงานราชการ คิดเป็นร้อยละ 20.3 และ 11.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 รายได้บุคคลโดยเฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายได้บุคคลเฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	68	11.3
5,001 - 10,000 บาท	112	18.7
10,001 - 20,000 บาท	236	39.3
20,001 - 30,000 บาท	100	16.7
30,001 - 40,000 บาท	36	6.0
40,001 - 50,000 บาท	16	2.7
50,000 บาทขึ้นไป	30	5.0
ไม่ตอบ	2	0.3
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลคุณสมบัติส่วนตัวด้านรายได้ส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท โดยคิดเป็นจำนวนร้อยละ 39.3 รองลงมา มีรายได้ 5,001 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.7 และนอกจากนี้พบว่าอีกจำนวนร้อยละ 11.3 มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท

ตารางที่ 7 รายได้ครอบครัวโดยเฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายได้ครอบครัวต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	4	0.7
5,001 - 10,000 บาท	44	7.3
10,001 - 20,000 บาท	66	11.0
20,001 - 30,000 บาท	100	16.7
30,001 - 40,000 บาท	60	10.0
40,001 - 50,000 บาท	68	11.3
50,000 บาทขึ้นไป	252	42.0
ไม่ตอบ	6	1.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลด้านรายได้ภายในครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ภายในครอบครัวไม่ต่ำกว่า 50,000 บาท โดยคิดเป็นจำนวนร้อยละ 42.0 รองลงมา มีรายได้ ภายในครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.7 และนอกจากนี้พบว่าอีก



ต้นฉบับไม่มีหน้า

NO THIS PAGE IN ORIGINAL

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 บุคคลรอบข้างที่สนใจติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

บุคคลรอบข้าง	จำนวน	ร้อยละ
ครู-อาจารย์	172	28.7
เพื่อนบ้านใกล้เคียง	48	8.0
คนในครอบครัว	154	25.7
คู่สมรส	36	6.0
เพื่อนที่ใกล้ชิด	160	26.7
คนในหน่วยงาน	262	43.7
อื่นๆ	18	3.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงความสนใจติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้งของบุคคลรอบข้างของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กล่าวว่า “คนในหน่วยงาน” มีความสนใจติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ซึ่งคิดเป็นจำนวนร้อยละ 43.7 จำนวนรองลงมากล่าวว่า “ครู-อาจารย์” มีความสนใจติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 28.7 และนอกจากนั้นจำนวนร้อยละ 26.7 และ ร้อยละ 25.7 กล่าวว่า “เพื่อนที่ใกล้ชิด” และ “คนในครอบครัว” มีความสนใจ ตามลำดับ

ตารางที่ 11 การติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง

การติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ติดตาม	142	23.7
ติดตาม	452	75.3
ไม่ตอบ	6	1.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 11 แสดงการติดตามการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กล่าวว่า “ติดตาม” ซึ่งคิดเป็นจำนวนร้อยละ 75.3 โดยมีเพียงจำนวนร้อยละ 23.7 เท่านั้น ที่กล่าวว่า “ไม่ติดตาม”

ตารางที่ 12 ระดับการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ

สื่อ	มากที่สุด(5)	มาก(4)	ปานกลาง(3)	น้อย(2)	น้อยที่สุด(1)	ไม่เคยติดตาม(0)	\bar{X}	S.D.
	%	%	%	%	%	%		
สื่อสิ่งพิมพ์	27.0	25.0	27.0	8.3	6.0	6.3	3.39	1.44
สื่อวิทยุ	5.7	16.7	36.0	20.0	6.0	15.7	2.49	1.41
สื่อโทรทัศน์	26.3	35.3	22.0	6.7	2.3	7.0	3.56	1.38
สื่ออินเทอร์เน็ต	1.0	2.0	7.3	11.0	8.3	68.7	0.55	1.16
สื่อบุคคล	-	-	-	0.3	1.0	12.7	0.12	0.39

จากตารางที่ 12 แสดงการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสื่อต่างๆ ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามจากสื่อ “โทรทัศน์” มากที่สุด ซึ่งมีการติดตามในระดับ “มาก” (ค่าเฉลี่ย 3.56) จำนวนรองลงมามีการติดตามจาก “สื่อสิ่งพิมพ์” (ค่าเฉลี่ย 3.39) และสื่อวิทยุ (ค่าเฉลี่ย 2.49) ตามลำดับ ส่วนสื่ออินเทอร์เน็ต และ สื่อบุคคล พบว่ามีการติดตามน้อยมาก

ตารางที่ 13 ความถี่ในการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง

การหยังเสี่ยงเลือกตั้ง	ทุกครั้ง(5)	เกือบทุกครั้ง(4)	บางครั้ง(3)	ไม่ค่อยได้ติดตาม(2)	ไม่เคยติดตาม(1)	\bar{X}	S.D
	%	%	%	%	%		
เอแบคโพล	3.3	9.7	40.0	21.3	23.7	2.43	1.13
สวนดุสิตโพล	11.3	26.3	46.0	8.3	6.6	3.26	1.04
มติชนโพล	3.7	12.7	35.0	22.0	24.4	2.45	1.16
ชินวัตรโพล	0.7	2.3	17.7	30.0	46.3	1.72	0.95
ไอ.ที.วี.โพล	2.7	7.7	22.7	22.3	42.3	1.98	1.18
จุฬาโพล	1.7	5.3	22.3	23.0	45.4	1.87	1.11
ธรรมศาสตร์โพล	2.0	5.0	23.7	24.0	41.0	1.93	1.12
อื่นๆ	-	0.3	1.3	1.0	8.0	1.13	1.09

จากตารางที่ 13 แสดงความถี่ในการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งจากสำนักต่างๆของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ของ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับ “ปานกลาง” เท่านั้น (ค่าเฉลี่ย 3.26) รองลงมามีการติดตามผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งของสำนัก “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.45) และ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.43) ตามลำดับ ส่วนสื่อไอ.ที.วี.โพล และ จุฬาโพล พบว่ามีการติดตามน้อยมาก (ค่าเฉลี่ย 1.98) และ (ค่าเฉลี่ย 1.87) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 การรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้จัก	354	59.0
รู้จัก	240	40.0
ไม่ตอบ	6	1.0
รวม	600	100.0

จากตารางที่ 14 แสดงการรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนร้อยละ 59.0 กล่าวว่า “ไม่รู้จัก” บุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ส่วนอีกจำนวนร้อยละ 40.0 กล่าวว่า “รู้จัก”

ตารางที่ 15 การรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งในสำนักต่างๆ

กรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	ใช่	ไม่ใช่	ไม่ทราบ	\bar{X}	S.D.
	(1)	(2)	(3)		
	%	%	%		
ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน จัดทำ เอแบคโพล	13.7	0.3	62.3	2.63	0.79
ดร.นิยม ปุราคำ จัดทำ ชินวัตรโพล	19.7	1.3	55.3	2.46	0.89
ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์ จัดทำ สวณคูสิตโพล	24.0	0.3	52.0	2.36	0.94
คุณปริษา เก้บ้านเกาะ จัดทำ ไอ.ที.วี.โพล	2.0	1.0	73.0	2.92	0.39
คุณสุทธิชัย หยุ่น จัดทำ ไอ.ที.วี.โพล	29.0	1.3	46.3	2.23	0.97
คุณสรกมล อุดถยานนท์ จัดทำ มติชนโพล	4.3	0.3	71.7	2.87	0.50
ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ จัดทำ จุฬาโพล	13.3	0.3	63.0	2.64	0.78
อ.ธีรยุทธ บุญมี จัดทำ ธรรมศาสตร์โพล	16.7	1.7	58.3	2.53	0.84

จากตารางที่ 15 แสดงการรับรู้ในบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งในสำนักต่างๆ โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวนร้อยละ 29.0 ทราบว่า “คุณสุทธิชัย หยุ่น จัดทำ ไอ.ที.วี.โพล” จำนวนรองลงมา ร้อยละ 24.0 ทราบว่า “ ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์ จัดทำ สวณคูสิตโพล” และอีกร้อยละ 19.7 ทราบว่า “ดร.นิยม ปุราคำ จัดทำ ชินวัตรโพล” อย่างไรก็ตามมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 16.7 มีการเข้าใจผิดคิดว่า “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี จัดทำ ธรรมศาสตร์โพล” และจำนวนร้อยละ 13.3 เข้าใจผิดคิดว่า ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ จัดทำ จุฬาโพล และร้อยละ 29.0 เข้าใจผิดคิดว่า คุณสุทธิชัย หยุ่น จัดทำ ไอ.ที.วี.โพล

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 16 ความเชื่อถือในแต่ละด้านต่อผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสำนักต่างๆ

การหยั่งเสียง เลือกตั้ง	ความเชื่อถือต่อ การหยั่งเสียง เลือกตั้ง		ความบริสุทธิ์ใจ ในการจัดทำกร หยั่งเสียงเลือกตั้ง		การทำนายผลถูก ต้อง/ใกล้เคียง ความจริง		การดำเนินการที่ ถูกต้องตามหลัก วิชาการ	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
เอแบคโพล	2.42	1.25	2.54	1.46	2.48	1.32	2.55	1.51
สวนดุสิตโพล	3.03	1.12	2.94	1.32	2.98	1.22	2.92	1.43
มติชนโพล	2.50	1.35	2.37	1.49	2.37	1.47	2.35	1.54
ชินวัตรโพล	1.75	1.30	1.89	1.45	1.89	1.38	1.92	1.47
ไอ.ที.วี. โพล	2.15	1.48	2.22	1.53	2.27	1.55	2.12	1.60
จุฬาโพล	2.20	1.49	2.38	1.63	2.30	1.52	2.52	1.66
ธรรมศาสตร์โพล	2.16	1.51	2.32	1.65	2.26	1.53	2.42	1.71
อื่นๆ	0.83	1.20	0.96	1.38	0.67	1.12	0.85	1.51

จากตารางที่ 16 จากการวัดความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในแต่ละสำนักโดยแบ่งเป็นด้านต่างๆ โดยการใช้สเกลวัดความคิดเห็น 6 ระดับ และ กำหนดระดับคะแนนตั้งแต่ 0-5 พบว่าในด้านความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งแล้วประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.03) รองลงมา คือ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.50) และ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.42) ตามลำดับ

ส่วนในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือ ต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.94) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.54) “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.38) และ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.37) ตามลำดับ

ในด้านความเชื่อถือต่อการทำนายผลถูกต้องหรือใกล้เคียงความจริง ประชาชนมีความเชื่อถือ ต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.98) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.48) และ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.37) ตามลำดับ

ในด้านความเชื่อถือต่อการดำเนินการที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ประชาชนมีความเชื่อถือ ต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.92) รองลงมาเชื่อถือ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.55) และ “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.52) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ความเชื่อถือในแต่ละด้านต่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

สถาบันที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	ความเชื่อถือต่อสถาบัน		ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง		ความเชี่ยวชาญในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	2.71	1.36	2.78	1.48	2.82	1.45
สถาบันราชภัฏ	2.96	1.32	2.93	1.43	3.19	1.51
สำนักพิมพ์มติชน	2.56	1.43	2.54	1.53	2.62	1.56
บริษัทชินวัตร	2.03	1.35	2.09	1.45	2.16	1.45
สถานีโทรทัศน์ไอ.ที.วี.	2.47	1.53	2.44	1.62	2.40	1.61
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2.68	1.58	2.67	1.65	2.66	1.64
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	2.68	1.62	2.65	1.68	2.55	1.67
อื่นๆ	0.74	1.35	0.96	1.48	1.04	1.38

จากตารางที่ 17 จากการวัดความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในแต่ละสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งโดยแบ่งเป็นด้านต่างๆ โดยการใช้สเกลวัดความคิดเห็น 6 ระดับ และ กำหนดระดับคะแนนตั้งแต่ 0-5 พบว่าในด้านความน่าเชื่อถือต่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งแล้วมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.96) รองลงมามีความเชื่อถือต่อสถาบัน “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ” (ค่าเฉลี่ย 2.71) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.68) ตลอดจนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์” (ค่าเฉลี่ย 2.68) ตามลำดับ

ในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้งประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.93) รองลงมามีความเชื่อถือต่อสถาบัน “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ” (ค่าเฉลี่ย 2.78) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.67) ตลอดจน “มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์” (ค่าเฉลี่ย 2.65) ตามลำดับ

ความเชี่ยวชาญในการจัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สถาบันราชภัฏ” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.19) รองลงมามีความเชื่อถือต่อสถาบัน “มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ” (ค่าเฉลี่ย 2.82) และ “จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” (ค่าเฉลี่ย 2.66) ตลอดจน “สำนักพิมพ์มติชน” (ค่าเฉลี่ย 2.62) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ความเชื่อถือในแต่ละด้านต่อบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

บุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	ความเชื่อถือต่อบุคคลที่จัดทำ		ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง		ความเชี่ยวชาญในการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
ดร.นิยม ปุราคำ	1.94	1.62	1.88	1.65	2.11	1.83
ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์	2.11	1.74	2.08	1.78	2.23	1.83
คุณปรีชา เล่ห์บ้านเกาะ	1.36	1.53	1.51	1.65	1.59	1.67
คุณสรกล อคฺลขานนท์	1.41	1.58	1.51	1.64	1.57	1.65
ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน	1.75	1.71	1.96	1.80	1.99	1.80
ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ	1.91	1.81	2.06	1.83	2.06	1.83
อ.ธีรยุทธ บุญมี	2.30	1.83	2.34	1.85	2.30	1.79
คุณสุทธิชัย หยุ่น	2.62	1.70	2.48	1.77	2.50	1.73
อื่นๆ	0.90	1.31	0.73	1.20	0.65	1.33

จากตารางที่ 18 จากการวัดความน่าเชื่อถือของบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง โดยการ ใช้สเกลวัดความคิดเห็น 6 ระดับ และ กำหนดระดับคะแนนตั้งแต่ 0-5 พบว่าในด้านความน่าเชื่อถือต่อบุคคลที่จัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งแล้วประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.62) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.30) และ “ผู้ช่วยศาสตราจารย์.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.11) ตลอดจน “ดร.นิยม ปุราคำ” (ค่าเฉลี่ย 1.94) ตามลำดับ

ในด้านความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.48) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.34) และ “ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.08) ตลอดจน “ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ” (ค่าเฉลี่ย 2.06) ตามลำดับ

ความเชี่ยวชาญในการจัดทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” มากที่สุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.50) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “อ.ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.30) และ “ผศ.สุชุม เกลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.23) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ความเชื่อถือต่อการหยังเสี่ยงเลือกตั้งโดยรวมในแต่ละด้าน

ความเชื่อถือต่อ การหยังเสี่ยงเลือกตั้ง โดยรวมในแต่ละด้าน	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	ไม่มี ความ เห็น(0)	\bar{X}	S.D.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
	%	%	%	%	%	%		
1.ความน่าไว้วางใจ	5.7	19.0	53.0	9.0	4.0	8.0	2.87	1.20
2.ความบริสุทธิ์ใจใน การจัดทำ	7.3	21.7	46.3	10.3	4.0	9.7	2.89	1.28
3.ความเชี่ยวชาญในการ จัดทำ	7.3	31.7	43.7	3.7	2.3	10.7	3.06	1.31
4.ความแม่นยำ/ความ สอดคล้องกับความ จริง	6.7	16.0	50.7	12.3	4.7	9.0	2.81	1.23
5.ความเที่ยงตรงในการ รายงานผล	7.0	17.3	50.7	10.3	4.3	8.7	2.86	1.23

จากตารางที่ 19 แสดงว่าจากผลการหยังเสี่ยงเลือกตั้งโดยรวมแล้วประชาชนมีความเชื่อถือต่อการหยังเสี่ยงเลือกตั้งในด้าน “ความเชี่ยวชาญในการจัดทำ” มากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.06) รองลงมามีความเชื่อถือต่อ “ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำ” (ค่าเฉลี่ย 2.89) และ “ความน่าไว้วางใจ” (ค่าเฉลี่ย 2.87) ตลอดจน “ความเที่ยงตรงในการรายงานผล” (ค่าเฉลี่ย 2.86) และ “ความแม่นยำ/ความสอดคล้องกับความจริง” ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นต่ออิทธิพลของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อการเลือกตั้งของประชาชน

การหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่ส่งผลต่อการเลือกตั้ง	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	ไม่มี ผล	\bar{X}	S.D.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(0)		
	%	%	%	%	%	%		
เอแบคโพล	3.0	25.3	45.7	11.0	2.7	11.3	2.81	1.26
สวนดุสิตโพล	10.7	42.0	31.7	6.3	2.3	6.3	3.34	1.21
มติชนโพล	5.3	32.3	40.0	6.3	2.7	12.3	2.94	1.35
ซินวัตรโพล	2.0	11.3	45.0	16.7	6.7	17.3	2.33	1.33
ไอ.ที.วี.โพล	4.7	29.7	39.3	8.3	2.7	14.3	2.82	1.40
จูฬาโพล	2.7	27.7	44.7	8.0	2.7	13.3	2.80	1.32
ธรรมศาสตร์โพล	5.3	24.7	44.0	7.0	3.0	14.3	2.79	1.39
อื่นๆ	-	0.7	0.3	0.3	0.7	4.3	0.79	1.38

จากตารางที่ 20 แสดงข้อมูลด้านอิทธิพลของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในแต่ละสำนักที่ส่งผลต่อการเลือกตั้งของประชาชน พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่าการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสำนัก “สวนดุสิตโพล” มีอิทธิพลมากที่สุด ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.34) รองลงมาได้แก่ “มติชนโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.94) และ “ไอ.ที.วี.โพล” (ค่าเฉลี่ย 2.82) ตลอดจน “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.81) และ “จูฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.80) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นต่ออิทธิพลของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน

ความคิดเห็น	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อยที่ สุด	\bar{X}	S.D.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)		
	%	%	%	%	%		
การหยั่งเสียงเลือกตั้งมีส่วน ในการตัดสินใจลงคะแนน เสียงเลือกตั้งของท่าน	2.3	12.3	39.7	20.3	24.3	2.48	1.07

จากตารางที่ 21 แสดงความคิดเห็นต่ออิทธิพลของการหยังเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่าการหยังเสียงเลือกตั้งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งในระดับน้อย-ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.48)

ตารางที่ 22 แหล่งข้อมูลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน

แหล่งข้อมูล ที่ส่งผล	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)		
	%	%	%	%	%		
สถาบันการศึกษา	7.0	19.7	28.7	23.3	20.3	2.69	1.21
คู่สมรส	0.7	7.3	25.3	25.7	38.3	2.03	1.01
เพื่อนบ้านใกล้เคียง	1.0	7.0	21.7	31.3	37.0	2.01	0.99
เพื่อนที่ใกล้ชิด	3.0	12.3	31.0	26.3	26.0	2.39	1.10
สื่อมวลชน(วิทยุ, โทรทัศน์, สิ่งพิมพ์, อินเทอร์เน็ต)	18.7	36.7	25.0	9.7	8.6	3.50	1.17
ประสบการณ์จากต่างประเทศ	0.3	6.3	20.0	19.3	44.0	1.88	1.01
อื่นๆ เช่น ตนเอง ฯลฯ	8.0	2.7	1.0	0.7	3.3	3.72	1.62

จากตารางที่ 22 แสดงความคิดเห็นต่อแหล่งข้อมูลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่า ตัวประชาชนเอง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.72) รองลงมา ได้แก่ สื่อมวลชน เช่น วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ อินเทอร์เน็ต ฯลฯ (ค่าเฉลี่ย 3.50) และสถาบันการศึกษา (ค่าเฉลี่ย 2.69) ตามลำดับ

ตารางที่ 23 คุณลักษณะของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ทำการสำรวจ

คุณลักษณะ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)		
	%	%	%	%	%		
1.เรื่องที่สำรวจเป็นเรื่องที่น่าสนใจในขณะนั้น	23.7	54.0	16.7	1.3	3.0	3.95	0.86
2.กลุ่มบุคคลมีความสนใจหรือเกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหา	12.0	44.7	32.0	5.3	4.7	3.55	0.94
3.ศึกษาทัศนคติหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นปัญหานั้นๆ	8.7	41.0	39.3	5.7	4.3	3.44	0.90
4.เป็นการแสดงความคิดเห็นที่สามารถสะท้อนความคิดความเชื่อหรือทัศนคติของกลุ่มคนในสังคม	10.3	39.7	37.0	7.3	4.7	3.44	0.94
5.ศึกษาในช่วงเวลาที่ปัญหากำลังเกิดขึ้นหรือได้รับความสนใจ	20.0	51.0	20.3	3.0	3.7	3.82	0.92

จากตารางที่ 23 แสดงความคิดเห็นของประชาชน ต่อคุณลักษณะของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ทำการสำรวจ ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่น่าสนใจ (ค่าเฉลี่ย 3.95) นอกจากนั้นยังทำการ ศึกษาในช่วงเวลาที่ปัญหากำลังเกิดขึ้นหรือได้รับความสนใจ (ค่าเฉลี่ย 3.82) และกลุ่มบุคคลมีความสนใจหรือเกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหา (ค่าเฉลี่ย 3.55) ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการหยังเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 24 คุณสมบัติการหยังเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของผู้ตอบแบบสอบถาม

คุณสมบัติ	จำนวน	ร้อยละ
ความน่าไว้วางใจในการจัดทำ	448	74.7
ความเชี่ยวชาญในการจัดทำ	342	57.0
ความเที่ยงตรงในการรายงานผล	486	81.0
อื่นๆ	42	7.0

จากตารางที่ 24 แสดงความคิดเห็นต่อคุณสมบัติการหยังเสียงเลือกตั้งในอุดมคติของประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีความต้องการคุณสมบัติด้านความเที่ยงตรงในการรายงานผลมากที่สุด (ร้อยละ 81.0) รองลงมาได้แก่ คุณสมบัติด้าน ความน่าไว้วางใจในการจัดทำ (ร้อยละ 74.7) และ ความเชี่ยวชาญในการจัดทำ (ร้อยละ 57.0) ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ความต้องการให้จัดทำกรหยังเสียงเลือกตั้ง

คุณสมบัติที่ต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
<u>ความบ่อยในการจัดทำ</u>		
ทำเป็นประจำทุกวัน	30	5.0
ทำเป็นประจำทุกสัปดาห์	196	32.7
ทำเป็นครั้งคราวไม่บ่อยมาก	338	56.3
อื่นๆ	24	4.0
ไม่ตอบ	12	2.0
<u>เรื่องที่ต้องการให้จัดทำ</u>		
เป็นเรื่องเกี่ยวกับพรรคการเมือง	298	49.7
เป็นเรื่องเกี่ยวกับบุคคลที่ลงรับสมัครเลือกตั้ง	246	41.0
เป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์รอบข้าง	306	51.0
อื่นๆ	22	3.7
<u>กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม</u>		
เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องและสนใจในเรื่องที่จะทำการสำรวจเท่านั้น	290	48.3
ใครก็ได้ทั้งที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้อง สนใจและไม่สนใจ	300	50.0

ตารางที่ 25(ต่อ) ความต้องการให้จัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้ง

คุณสมบัติที่ต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	10	1.6
<u>วิธีการเลือกผู้ตอบแบบสอบถามในการจัดทำโพล</u>		
จับฉลากเลือกรายชื่อประชากรกลุ่มเป้าหมาย	210	35.0
ใครก็ได้ในประชากรกลุ่มเป้าหมายที่สะดวกให้ความร่วมมือ	380	63.3
ไม่ตอบ	10	1.6
	n=600	

จากตารางที่ 25 แสดงความคิดเห็นต่อความต้องการให้จัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้ง ผลการศึกษาพบว่า ในแง่ ความบ่อยในการจัดทำ ประชาชนมีความต้องการให้จัดทำเป็นครั้งคราวไม่บ่อยมาก (ร้อยละ 56.3) ส่วนในแง่การกำหนดหัวเรื่องในการจัดทำ ประชาชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้จัดทำในเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์รอบข้างมากที่สุด (ร้อยละ 51.1) รองลงมาต้องการให้จัดทำเรื่อง เกี่ยวกับพรรคการเมือง (ร้อยละ 49.7) ตามลำดับ

ในแง่การกำหนดกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ประชาชนมีความคิดเห็นไม่ชัดเจนนัก กล่าวคือ จำนวนร้อยละ 48.3 ต้องการให้เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องและสนใจในเรื่องที่จะทำการสำรวจเท่านั้น ส่วนอีกจำนวนร้อยละ 50.0 ต้องการให้เป็นผู้ที่ทั้งที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้อง สนใจและไม่สนใจ ซึ่งทั้งสองประเด็นมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ส่วนในด้านวิธีการเลือกผู้ตอบแบบสอบถามในการจัดทำกรหยังเสี่ยงเลือกตั้งประชาชนส่วนใหญ่ กล่าวว่า ใครก็ได้ในประชากรกลุ่มเป้าหมายที่สะดวกให้ความร่วมมือ (ร้อยละ 63.3)

ตารางที่ 26 รายละเอียดที่ต้องการให้ระบุในการรายงานกรหยังเสี่ยงเลือกตั้ง

รายละเอียดที่เห็นว่าควรระบุ	จำนวน	ร้อยละ
- ระบุชื่อบุคคลหรือสถาบันที่ควรให้ทุนสนับสนุนการทำการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง	388	64.7
- คำถามเกี่ยวกับการสอบถามความคิดเห็นที่ใช้ถามกลุ่มตัวอย่างคำต่อ คำทุกคำถาม	302	50.3
- ประชากรกลุ่มเป้าหมาย เพื่อช่วยให้ทราบว่าเป็นกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะสำรวจหรือไม่	458	76.3

ตารางที่ 26(ต่อ) รายละเอียดที่ต้องการให้ระบุในการรายงานการห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง

รายละเอียดที่เห็นว่าควรระบุ	จำนวน	ร้อยละ
- จำนวนตัวอย่างหรือขนาดกลุ่มตัวอย่าง	388	64.7
- วิธีการสุ่มตัวอย่างหรือเลือกตัวอย่าง	322	53.7
- วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	354	59.0
- สถานที่หรือบริเวณที่เก็บข้อมูล	292	48.7
- จำนวนผู้ตอบคำถามอย่างสมบูรณ์ตามแบบสอบถาม	252	42.0
- การระบุจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามบางข้อที่ตอบโดยกลุ่มตัวอย่างเพียงบางส่วน	140	23.3
- วัน เดือน ปี ที่ทำการสำรวจข้อมูล	376	62.7
- การระบุค่าสถิติ เช่น ค่าความคลาดเคลื่อน ค่าความเชื่อมั่น ฯลฯ	388	64.7
	n=600	

จากตารางที่ 26 แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อความต้องการให้ระบุรายละเอียดในการรายงานการห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง ผลจากการศึกษาพบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ระบุ “ประชากรกลุ่มเป้าหมาย ช่วยให้ทราบว่าเป็นกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่สำรวจหรือไม่” (ร้อยละ 76.3) จำนวนรองลงมาต้องการให้ระบุ “บุคคลหรือสถาบันที่ควรให้ทุนสนับสนุนการทำการห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง” (ร้อยละ 64.7) “จำนวนตัวอย่างหรือขนาดกลุ่มตัวอย่าง คือผู้ที่จะถูกสอบถาม” (ร้อยละ 64.7) และ “การระบุค่าสถิติ เช่น ค่าความคลาดเคลื่อน ค่าความเชื่อมั่น ฯลฯ” (ร้อยละ 64.7) ตลอดจน “วัน เดือน ปี ในช่วงที่ทำการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง” (ร้อยละ 62.7) ตามลำดับ

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นต่อคุณลักษณะที่สำคัญของการห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้งในอุดมคติ

คุณลักษณะของการห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้งในอุดมคติ	\bar{X}	S.D.
- ความน่าไว้วางใจของสถาบันที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.13	1.14
- ความจริงใจของสถาบันที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.23	1.06
- ความซื่อสัตย์ของสถาบันที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.33	1.10
- ความเป็นกลางของสถาบันที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.46	1.06
- ความน่าไว้วางใจของบุคคลที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.08	1.36
- ความจริงใจของบุคคลที่จัดทำกรห้ย้งเสี่ยงเลือกตั้ง	4.14	1.26

ตารางที่ 27(ต่อ) ความคิดเห็นต่อคุณลักษณะที่สำคัญของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในอุดมคติ

คุณลักษณะของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในอุดมคติ	\bar{X}	S.D.
- ความซื่อสัตย์ของบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.31	1.27
- ความเป็นกลางของบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.41	1.31
- ความน่าไว้วางใจของวิธีการที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.20	1.23
- ความจริงใจของวิธีการที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.20	1.27
- ความซื่อสัตย์ของวิธีการที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.37	1.22
- ความเป็นกลางของวิธีการที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง	4.47	1.23
	n=600	

จากตารางที่ 27 แสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณลักษณะที่สำคัญของการหยั่งเสียงเลือกตั้งในอุดมคติ ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ การหยั่งเสียงเลือกตั้งมีคุณสมบัติด้าน “ความเป็นกลางของวิธีการที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง” (ค่าเฉลี่ย 4.47) และนอกจากนั้นก็คือ “ความเป็นกลางของสถาบันที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง” (ค่าเฉลี่ย 4.46) และ “ความเป็นกลางของบุคคลที่จัดทำกรหยั่งเสียงเลือกตั้ง” (ค่าเฉลี่ย 4.41) ตามลำดับ

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน มีการรับรู้ในชื่อสำนักและบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งในฐานะเป็นแหล่งสารในระดับที่แตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อสำนักและชื่อบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ในด้าน เพศ อายุ ภูมิลำเนา ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคล รายได้ครอบครัว และจำนวนสมาชิกภายในครอบครัว ทำการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง โดยใช้สถิติ One-way Anova (One-way Analysis of Variance) ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน

สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม	การรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	
	F Ratio	F Prob.
เพศ	2.4586	.1174
อายุ	1.7768	.1320
ภูมิลำเนา	1.1834	.2954
ระดับการศึกษา	2.2305	.0389*
อาชีพ	1.0988	.3617
รายได้บุคคล	.3004	.9367
รายได้ครอบครัว	4.3260	.0003*
จำนวนสมาชิกภายในครอบครัว	.0881	.9666

*P < .05

จากตารางที่ 28 แสดงการเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ผลการทดสอบนัยสำคัญ พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่จบการศึกษาระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และระดับปริญญาโท มีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงกว่าผู้จบการศึกษาระดับ อนุปริญญา/ปวส.

นอกจากนี้พบว่าตัวแปรทางด้านเศรษฐกิจ คือรายได้ภายในครอบครัวมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กล่าวคือ ประชาชนที่มีรายได้ภายในครอบครัวแตกต่างกันจะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยผู้ที่มีรายได้ภายในครอบครัวสูงมากขึ้นมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้ในชื่อสำนักที่ทำการหยั่งเสียงการเลือกตั้งสูงมากขึ้นด้วย

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน

สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม	การรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงเลือกตั้ง	
	F Ratio	F Prob.
เพศ	9.9738	.0017*
อายุ	13.9331	.0000*
ภูมิลำเนา	1.2956	.1532
ระดับการศึกษา	16.5266	.0000*
อาชีพ	7.1148	.0000*
รายได้บุคคล	9.7414	.0000*
รายได้ครอบครัว	4.6478	.0001*
จำนวนสมาชิกภายในครอบครัว	1.4993	.2140

*P < .05

จากตารางที่ 29 แสดงการเปรียบเทียบการรับรู้ในชื่อบุคคลที่จัดทำกรหยังเสี่ยงการเลือกตั้งระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกัน ผลการทดสอบนัยสำคัญ พบว่าประชาชนที่มี เพศ อายุ ภูมิลำเนา ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคล รายได้ครอบครัว ระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งแตกต่างกันด้วย โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่เป็นเพศชายมีการรับรู้สูงกว่าเพศหญิง ผู้ที่มีอายุมากขึ้นจะมีการรับรู้มากขึ้น ผู้ที่จบการศึกษาระดับสูงมากขึ้นจะมีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งสูงขึ้นด้วย ผู้ที่มีอาชีพเป็นครู-อาจารย์มีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งสูงกว่าอาชีพอื่นๆ

นอกจากนั้นพบว่าตัวแปรทางด้านเศรษฐกิจ คือรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ประชาชนที่มีรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวแตกต่างกันจะมีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งแตกต่างกัน โดยผู้ที่มีรายได้บุคคลและรายได้ภายในครอบครัวสูงมากขึ้นมีแนวโน้มที่จะมีการรับรู้ในชื่อบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้งสูงมากขึ้นด้วย

สมมติฐานที่ 2 สำนักและบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงเลือกตั้งมีความน่าเชื่อถือในระดับแตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารที่ทำการหยังเสี่ยงการเลือกตั้ง ระหว่างสำนักที่ทำการหยังเสี่ยงเลือกตั้งและบุคคลที่ทำการหยังเสี่ยงเลือกตั้งต่างกันนั้น เนื่องจากแต่ละกลุ่มของตัวแปรทั้ง

สองวัดความคิดเห็นมาจากกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียวกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างโดยใช้วิธีการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยสถิติ t-test ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือโดยรวมทุกด้านของแหล่งสารในฐานะสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

สำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	\bar{X}	S.D.
เอแบคโพล	2.63	1.17
สวนดุสิตโพล	3.00	1.08
มติชนโพล	2.47	1.26
ชินวัตรโพล	1.97	1.19
ไอ.ที.วี.โพล	2.30	1.33
จุฬาโพล	2.48	1.40
ธรรมศาสตร์โพล	2.44	1.41

จากตารางที่ 30 แสดงระดับความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสำนักต่างๆ โดยพบว่าประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมา ได้แก่ “เอแบคโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.63) และ “จุฬาโพล” (ค่าเฉลี่ย 2.48) ตามลำดับ

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารในฐานะสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งเป็นรายคู่

	เอแบค (2.63)	สวนดุสิต (3.00)	มติชน (2.47)	ชินวัตร (1.97)	ไอ.ที.วี. (2.30)	จุฬาฯ (2.48)
สวนดุสิต (3.00)	*					
มติชน (2.47)	*	*				
ชินวัตร (1.97)	*	*	*			
ไอ.ที.วี. (2.30)	*	*	*	*		
จุฬาฯ (2.48)	*	*	*	*	*	
ธรรมศาสตร์ (2.44)	*	*	*	*	*	

*P < .05

จากตารางที่ 31 แสดงการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารในฐานะสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ผลการทดสอบนัยสำคัญ พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อแหล่งสารในฐานะสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “สวนดุสิตโพล” สูงกว่าโพลอื่นๆ และมีความเชื่อถือต่อ

“อแบคโพล” สูงกว่าทุกโพลยกเว้น “สวนดุสิตโพล” นอกจากนั้นมีความเชื่อถือต่อ “มติชนโพล” สูงกว่า “ชินวัตรโพล” และ “ไอ.ที.วี.โพล”

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือทุกด้านของแหล่งสารในฐานะบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

บุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	\bar{X}	S.D.
ดร.นิยม ปุราคำ	1.97	1.56
ศส.สุชุม เฉลยทรัพย์	2.14	1.67
คุณปรีชา เกห์บ้านเกาะ	1.48	1.52
คุณสรกมล อคฺลยานนท์	1.49	1.52
ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน	1.90	1.68
ดร.สังสิต พิริยะรังสิทธิ	2.00	1.72
อ.ธีรยุทธ บุญมี	2.33	1.66
คุณสุทริชัย หยุ่น	2.51	1.60

จากตารางที่ 32 แสดงระดับความน่าเชื่อถือของการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่จัดทำโดยบุคคลต่างๆ โดยพบว่าประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทริชัย หยุ่น” มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.51) รองลงมา ได้แก่ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” (ค่าเฉลี่ย 2.33) และ “ศส.สุชุม เฉลยทรัพย์” (ค่าเฉลี่ย 2.14) ตามลำดับ

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารในฐานะบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งเป็นรายคู่

	นิยม	สุชุม	ปรีชา	สรกมล	ศรีศักดิ์	สังสิต	ธีรยุทธ
	1.97	2.14	1.48	1.49	1.90	2.00	2.33
สุชุม (2.14)	*						
ปรีชา (1.48)	*	*					
สรกมล (1.49)	*	*					
ศรีศักดิ์ (1.90)		*	*	*			
สังสิต (2.00)		*	*	*	*		
ธีรยุทธ (2.33)	*	*	*	*	*	*	
สุทริชัย (2.51)	*	*	*	*	*	*	*

*P < .05

จากตารางที่ 33 แสดงการเปรียบเทียบความน่าเชื่อถือของแหล่งสารในฐานะบุคคลที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ผลการทดสอบนัยสำคัญ พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อแหล่งสารในฐานะบุคคลที่ทำการ

หยังเสียงเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนมีความเชื่อถือต่อ “คุณสุทธิชัย หยุ่น” สูงกว่าบุคคลอื่นๆ และมีความเชื่อถือต่อ “อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี” สูงกว่า คนอื่นๆ ยกเว้น “คุณสุทธิชัย หยุ่น” นอกจากนั้นมีความเชื่อถือต่อ “ผศ.สุขุม เฉลยทรัพย์” สูงกว่า “ดร.นิคม ปุราคำ” และ “คุณปรีชา เก๋ที่บ้านเกาะ” “คุณสรกมล อุดยานนท์” “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” “ดร.สังศิต พิริยะรังสรรค์” และมีความเชื่อถือต่อ “ดร.สังศิต พิริยะรังสรรค์” สูงกว่า “คุณปรีชา เก๋ที่บ้านเกาะ” “คุณสรกมล อุดยานนท์” และ “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” ตลอดจนเชื่อถือ “ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน” มากกว่า “คุณปรีชา เก๋ที่บ้านเกาะ” และ “คุณสรกมล อุดยานนท์”

สมมติฐานที่ 3 ความน่าเชื่อถือของสำนักและบุคคลที่ทำการหยังเสียงเลือกตั้งมีผลต่อความเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือของแหล่งสารที่มีต่อความเชื่อถือในการหยังเสียงการเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) และในการนำเข้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้เลือกใช้วิธีการนำเข้าโดยวิธี Stepwise ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 34 การศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือของแหล่งสารที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้ง

ตัวแปร	B	SE.B.	Beta	T	Sig T	R ²
1. ความน่าเชื่อถือของการหยังเสียงเลือกตั้งโดยรวม	.45	.04	.43	11.12	.0000	.18856
2. ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำ การหยังเสียงเลือกตั้งของสถาบัน	.18	.05	.21	3.50	.0005	.20686
(Constant)	1.82	.10		17.881	.0000	

จากตารางที่ 34 แสดงการศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือของแหล่งสารที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปรความน่าเชื่อถือของการหยังเสียงเลือกตั้งโดยรวมมีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความน่าเชื่อถือในการหยังเสียงเลือกตั้งได้สูงกว่าตัวแปรตัวอื่น ๆ โดยมีความสามารถทำนายได้ประมาณ ร้อยละ 18.86 นอกจากนั้นตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ ความบริสุทธิ์ใจในการจัดทำ การหยังเสียงเลือกตั้ง

ของสถาบัน ซึ่งทั้งสองตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 20.69

สมมติฐานที่ 4 สำนักและบุคคล ที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านบุคคลและสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่มีต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) และในการนำเข้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้เลือกใช้วิธีการนำเข้าโดยวิธี Stepwise ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 35 การศึกษาอิทธิพลของบุคคลและสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ตัวแปร	B	SE.B.	Beta	T	Sig T	R ²
1. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	.42	.04	.44	11.33	.0000	.19447
2. ธีรยุทธ บุญมี	.16	.03	.24	5.77	.0000	.24177
3. สถาบันราชภัฏสวนดุสิต	.17	.06	.16	3.05	.0024	.25489
4. สุทธิชัย หยุ่น	.09	.04	.14	2.32	.0209	.26238
(Constant)	1.4760	.1251		11.800	.0000	

จากตารางที่ 35 แสดงการศึกษาอิทธิพลของบุคคลและสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าตัวแปรสำนักที่ทำการหยั่งเสียงเลือกตั้งคือ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้สูงกว่าตัวแปรอื่นๆ โดยมีความสามารถทำนายได้ประมาณ ร้อยละ 19.45 นอกจากนั้นตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ อาจารย์ธีรยุทธ บุญมี ซึ่งทั้งสองตัวแปรมีความสามารถทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 24.18 และตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 3 คือ สถาบันราชภัฏสวนดุสิต ซึ่งทั้งสามตัวแปรมีความสามารถทำนาย ความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 25.49 รวมทั้งตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 4 คือ บุคคลที่จัดทำ “สุทธิชัย หยุ่น” ซึ่งทั้งสี่ตัวแปรมีความสามารถทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 26.23

สมมติฐานที่ 5 สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่มีต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ประกอบด้วย เพศ อายุ ภูมิฐานะ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ บุคคล รายได้ครอบครัว และจำนวนสมาชิกภายในครอบครัว ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) แต่เนื่องจากตัวแปรอิสระเป็นตัวแปรกลุ่มดังนั้นในการวิเคราะห์จึงต้องทำการกำหนดตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นตัวแปรคัมมี (Dummy Variables) และในการนำเข้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้เลือกใช้วิธีการนำเข้าโดยวิธี Stepwise ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 36 การศึกษาอิทธิพลของสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ตัวแปร	B	SE.B.	Beta	T	Sig T	R ²
1. อายุ (46-55 ปี)	-1.12	.25	-.19	-4.59	.0000	.03513
2. รายได้ครอบครัว (ต่ำกว่า 5,000 บาท)	-2.14	.56	-.15	-3.82	.0001	.05892
3. รายได้ครอบครัว (40,001-50,000 บาท)	.44	.14	.12	3.07	.0022	.07408
4. รายได้บุคคล (20,001-30,000 บาท)	-.29	.12	-.09	-2.37	.0183	.08301
5. รายได้ครอบครัว (20,001-30,000 บาท)	-.25	.13	-.08	-2.06	.0394	.08977
(Constant)	2.9926	.05873		50.957	.0000	

จากตารางที่ 36 แสดงการศึกษาอิทธิพลของสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 พบว่าตัวแปรสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากกว่าตัวแปรอื่นๆ คือ อายุ โดยคนที่มีอายุ 46-55 ปี มีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้มากกว่าตัวแปรอิสระตัวอื่นๆ แต่สามารถทำนายในทางกลับกันได้ในระดับต่ำ เพียงประมาณ ร้อยละ 3.51 หมายความว่าถ้าประชาชนมีอายุอยู่ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง นอกจากนั้นตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 2 คือ รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท สามารถร่วมกันกับตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ประมาณ ร้อยละ 5.89 แต่เป็นการอธิบายในทางกลับกันในระดับต่ำเช่นเดียวกัน กล่าวคือ ถ้าประชาชนมีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง และตัวแปรที่มีความสามารถ

อธิบายได้เป็นอันดับที่ 3 คือ รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001-50,000 บาท สามารถร่วมกันกับสองตัวแปรแรกทำนายความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 7.41 หมายความว่าถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งเพิ่มขึ้น แสดงว่า รายได้ครอบครัวที่เพิ่มขึ้นส่งผลให้ประชาชนมีความเชื่อถือต่อการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากขึ้น ส่วนตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 4 คือ รายได้บุคคล โดยผู้ที่มีรายได้ในช่วง 20,001-30,000 บาท สามารถร่วมกันกับสามตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้ประมาณ ร้อยละ 8.30 แต่เป็นการอธิบายในทางกลับกัน กล่าวคือ ถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งลดลง นอกจากนี้ ตัวแปรที่มีความสามารถอธิบายได้เป็นอันดับที่ 5 รายได้ครอบครัว โดยผู้ที่มีรายได้ครอบครัว อยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาท จะสามารถร่วมกันกับสี่ตัวแปรแรกทำนายความน่าเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ประมาณ ร้อยละ 8.98 แต่เป็นการอธิบายในทางกลับกัน หมายความว่าถ้าประชาชนมีรายได้ในช่วงนี้แล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งจะลดลง

สมมติฐานที่ 6 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนมีผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่มีต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนายโดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) และในการนำเข้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้เลือกใช้วิธีการนำเข้าโดยวิธี Stepwise ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 37 การศึกษาอิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ตัวแปร	B	SE.B.	Beta	T	Sig T	R ²
1. การเปิดรับผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อวิทยุ	.09	.04	.11	2.16	.0314	.03107
(Constant)	1.5521	.2179		7.124	.0000	

จากตารางที่ 37 แสดงการศึกษาอิทธิพลของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการหยั่งเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่ส่งผลต่อความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 พบว่า ตัวแปรการเปิดรับผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อวิทยุมีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งได้มากกว่าสื่ออื่นๆ แต่มีความสามารถทำนายได้ในระดับน้อยมากเพียง

ประมาณ ร้อยละ 3.11 เท่านั้น หมายความว่าถ้าประชาชนมีการเปิดรับผลการหยั่งเสียงเลือกตั้งจากสื่อวิทยุมากขึ้นแล้วความเชื่อถือในการหยั่งเสียงเลือกตั้งจะเพิ่มขึ้นด้วย ถึงแม้จะเป็นการเพิ่มขึ้นในระดับน้อยก็ตาม

สมมติฐานที่ 7 ความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีผลต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงเลือกตั้ง

ในการทดสอบอิทธิพลของปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่มีต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง ได้ทำการทดสอบอิทธิพลในการทำนาย โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Multiple Regression) และในการนำเข้าตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้เลือกใช้วิธีการนำเข้าโดยวิธี Stepwise ผลการทดสอบเป็นดังนี้

ตารางที่ 38 การศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่มีต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง

ตัวแปร	B	SE.B.	Beta	T	Sig T	R ²
1. ความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง	.23	.04	.24	5.94	.0000	.05713
(Constant)	1.8092	.1191		15.190	.0000	

จากตารางที่ 38 แสดงการศึกษาอิทธิพลของความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้ง ที่มีต่อการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้ง จากการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า ตัวแปรความน่าเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมีอิทธิพลสามารถอธิบายความแปรปรวนของการยอมรับในการหยั่งเสียงการเลือกตั้งได้ในระดับต่ำ เพียงประมาณ ร้อยละ 5.71 หมายความว่าถ้าประชาชนมีความเชื่อถือในแหล่งสารคือการหยั่งเสียงเลือกตั้งมากขึ้นย่อมส่งผลทำให้เกิดการยอมรับในการหยั่งเสียงเลือกตั้งในแง่การนำไปใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมากขึ้นเพียงแต่อยู่ในระดับต่ำ