

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

หนังสือ

กระทรวงศึกษาธิการ. กรมการฝึกหัดครู. หลักสูตรการฝึกหัดครู. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ตำรวจ, 2520.

จุฬาลงกรณ์. มหาวิทยาลัย. หน่วยทะเบียนกลาง. คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523.

เพชรบุรีวิทยาลัย. วิทยาลัยครู. คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา. พิมพ์โรเนียว 2523
แผนกแนะแนว วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัย.

อุมา สุคนชมาและคนอื่น ๆ. คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์การศาสนา, 2519.

สมัย บุญอ่อน. อนาคตของการฝึกหัดครูไทย: เทคนิคเคสฟาย. วิทยาลัยครูมหาสารคาม, 2524.

บทความ

เกษม บุญอ่อน. "เคสฟาย: เทคนิคในการวิจัย." ครูปริทัศน์ 10(ตุลาคม 2522): 26-28.

ประยูร ศรีประสาธน์. "เทคนิคการวิจัยแบบเคสฟาย." วารสารการศึกษาแห่งชาติ 14(เมษายน-พฤษภาคม, 2523): 50-59.

ประสาร มาลากุล ณ อยุธยา. "ครูศึกษากับอนาคตของประเทศไทย." ครูศาสตร์ ปีที่ 13 น.1 ก.ค. - ก.ย. 27.

_____. "สถาบันครูศึกษาและการสร้างสรรคสังคมไทย." ครูศาสตร์ ปีที่ 11 น.1 ก.ค. 2525.

พรชื้อ อาชาวาร์ง. "การให้คำปรึกษาและแนะแนวในระดับอุดมศึกษา." นิสิตนักศึกษา. ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525: 46.

สุจริต เพ็ชรขอบ. "ที่ปรึกษาทางไกล." ประมวลบทความประกอบการเรียนวิชา
หลักสูตรและการเรียนการสอนระดับมัธยม. แผนกวิชามัธยมศึกษา คณะ
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2520: 72-75.

สุมน อมรวิวัฒน์. "บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา." คู่มืออาจารย์การสอนและการ
วัดผลการศึกษา ฝ่ายวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518: 119-
122.

วิทยานิพนธ์และเอกสารอื่น ๆ

ชนิษฐา วิทยาอนุมาต. "แนวโน้มของการศึกษาเอกชนระดับมัธยมศึกษาสายสามัญ."
วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. รายงานผลการพิจารณาวางแผน
เกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู, 2522.

ปรัชญา สรรพศรี. "แนวโน้มของการวิจัยการศึกษาในอนาคต." วิทยานิพนธ์
ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬ
าลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

มหาวิทยาลัย, ทบวง. "สัมมนาผู้บริหารกิจการนักศึกษา." กรุงเทพมหานคร:
ทบวงมหาวิทยาลัย, 2522.

ภักตรา จันทปัญญาศิโร. "ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ." วิทยานิพนธ์การศึกษา
มหาบัณฑิต แผนกวิชาแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร,
2519.

มยุรี สิงห์ไชยมุกต์. "บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2526.

สมใจ ลักษณะ. "การจัดโฮมรูมในวิทยาลัยครูสวนสุนันทา." (อค์สำเนา): 6-7,
2520.

ละอ อรุทกร. "บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู." วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต แผนกวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหา
วิทยาลัย, 2520.

ภาษาอังกฤษ

Axelrod, Joseph. The University Teacher as Artist. San Francisco
: Jessey Bass Publishers, 1973.

Gene V. Glass and Julian C. Stanley. Statistical Methods in
Education and Psychology. Englewood Cliff, N.J. Printice-
Hall, 1970.

Geed, C.V. Dictionary of Education. New York: McGraw-Hill, 1954.

Marverick, Lewis Adams. The Vocational Guidance of College
Students. Cambridge, Mass: Harvard University Press,
1926.

Mueller, Hevener Kate. Student Personnel Work in Higher Education.
Cambridge, Massachusetts, Houghton Mifflin Company, 1961.

Patterson, C.H. Theories of Counseling and Psychotherapy. 2nd
Ed. New York: Harper and Row, Pub, 1973.

Pepinsky, H.B. and Pepinsky, P. Counseling : Theory and Practice.
New York: Renald Press, 1954.

Peirson, George Wilson. An Education History of Yale College
1871-1921. New Haven, Conn: Yale University Press, 1952.

Williamson, E.G. Student Personnel Services in College and
Universities. New York: McGraw-Hill Inc, 1961.

Articles

Battery David. "The Expectation for Successful Beginning Primary Teacher." The Research Quarterly 3 vols-1980.

Blaesser Willard W., and Creekston B. Burns. "Student Personnel Work-College and University." American Education Research Association. (1960): 1415-1417.

Creekston B. Burns. "A Developmental View of Academic Advising As Teaching." College Student Development. (1972): 201-205.

Dressel, Fred. B. "The Faculty Adviser." Improving College and University Teaching. (Winter 1974): 57.

Hopskins, L.B. "Personnel Procedure in Education." The Educational Record Supplement. Vol 7, No. 3 (October 1926): 25-28.

Martinson, William D. "The Role and Duties of Advisers." Improving University Teaching. (1960)

McKown, Harry C. "Home Room Guidance." Principle of Guidance and Pupil Personnel Work. (1951)

Other Materials

Enes, Patricia Brown. "Student Satisfaction with Faculty Academic Advising and Persistence beyond the Freshman Year in College." Dissertation Abstracts International 42(November 1981), p. 1985-A.

- Persythe, Jack Norman. "Student and Counselor Perception of Counselor. Function in Tennessee Community College." Dissertation Abstracts International. 32(August 1972): 566-567.
- Murray, Gerald L. "Predicting Adviser Effectiveness." Dissertation Abstracts International. 42(April 1982), p. 4325-A.
- Oharah, Jackie Lee. "Student Satisfaction with Advising Models Containing the Formal Components of Rewards, Evaluation and Training for Advisors." Dissertation Abstracts International. July. 1981.
- Otto theophil M. "The Future Role and Function of the Public Service Librarian in the Academic Research Library: A Delphi Study." Dissertation Abstracts International 40(February 1980)
- Shelton, Joe. Ben. "A Study of Student Perceptions of Faculty Academic Advisement by Professional Counselors." Dissertation Abstracts International. 33(November, 1972), p. 2115-A.



ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้ที่ให้สัมภาษณ์ในการศึกษานำ
และเป็นผู้ที่เสนอชื่อกลุ่มประชากร

1. ศาสตราจารย์สุมน อมรวิวัฒน์
อาจารย์ประจำภาควิชาประถมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์วราพร สุรวดี
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
3. อาจารย์ชวดิศ บัวสรวง
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จ
4. รองศาสตราจารย์ขจร ทองอัมไพ
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยครูจันทเกษม
5. อาจารย์ธนา กระจายวงศ์
อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูจันทเกษม
6. อาจารย์สุภา กิจจารช
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยครูพระนคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญซึ่งคอยแบบถวมเทคนิคเคลฟาย

ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครู เขตนครหลวง

- | | | |
|------------------|-----------|--------------------------------|
| 1. อาจารย์สุชาติ | โพธิวิทย์ | วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา |
| 2. อาจารย์สุภา | กิจจาตร | วิทยาลัยครูพระนคร |

ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครู เขตภาคกลาง

- | | | |
|------------------|------------|---|
| 1. อาจารย์พรเลขา | ตุลาภิรมย์ | วิทยาลัยครูระยอง |
| 2. อาจารย์มนูญ | แก้วราตรี | วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ (เฉพาะรอบที่ 1, 2) |
| 3. อาจารย์วิสิษฐ | กิจปรีชา | วิทยาลัยครูจันทบุรี |

ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครู เขตภาคตะวันออกเฉียง

- | | | |
|--------------------|------------|--------------------------------------|
| 1. อาจารย์พรชัย | ศรีวิวัฒน์ | วิทยาลัยครูนครปฐม |
| 2. อาจารย์ธีรวัฒน์ | นาคะบุต | วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงราชบุรี |
| 3. อาจารย์นรา | สมประสงค์ | วิทยาลัยครูกาญจนบุรี (เฉพาะรอบที่ 1) |
| 4. อาจารย์สวัสดิ์ | เรืองศรี | วิทยาลัยครูเพชรบุรี |

ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครู เขตภาคเหนือ

- | | | |
|----------------------|---------------|--|
| 1. อาจารย์ทองคำ | บ่อคำ | วิทยาลัยครูพิบูลสงคราม พิษณุโลก (เฉพาะรอบที่ 1) |
| 2. อาจารย์บรรจง | หมายมัน | วิทยาลัยครูเพชรบูรณ์ (เฉพาะรอบที่ 1, 2) |
| 3. อาจารย์นิพนธ์ | บรรจง | วิทยาลัยครูกำแพงเพชร |
| 4. อาจารย์พุทธพร | ประเสริฐสุข | วิทยาลัยครูนครสวรรค์ |
| 5. อาจารย์ณง | คุรุชิตถานนท์ | วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ |
| 6. อาจารย์สุเทพ | หงส์ศรีวัฒน์ | วิทยาลัยครูเชียงใหม่ |
| 7. อาจารย์ธีรเกียรติ | เวลาดิ | วิทยาลัยครูลำปาง |



ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครู เขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. อาจารย์สมศักดิ์ ประจวบเนย์ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี
2. อาจารย์มาฆพ ภาสิทวิไลคาม วิทยาลัยครูสกลนคร
3. อาจารย์สุทิน สุขคง วิทยาลัยครูเลย
(เฉพาะรอบที่ 1)
4. อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ หองงอก วิทยาลัยครูอุบลราชธานี
5. อาจารย์เหม ทองชัย วิทยาลัยครูมหาสารคาม
6. อาจารย์ประยูร เทพนวล วิทยาลัยครูสุรินทร์
7. อาจารย์สมศักดิ์ เทศสวัสดิ์วงศ์ วิทยาลัยครูบุรีรัมย์
(เฉพาะรอบที่ 1,2)

ผู้เชี่ยวชาญกลุ่มวิทยาลัยครูเขตภาคใต้

1. อาจารย์อิน หนูจูด วิทยาลัยครูยะลา
2. อาจารย์อมรา ชัคตากกร วิทยาลัยครูสงขลา
(เฉพาะรอบที่ 1)
3. อาจารย์บำรุง สุวรรณรัตน์ วิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ข
แบบตามเทคนิคเคอซาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบถามเทคนิคเคสฟาย

แบบถามเทคนิคเคสฟาย มี 3 ฉบับ สำหรับถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
3 รอบ ดังนี้

แบบถามฉบับที่ 1 เป็นแบบถามปลายเปิดสำหรับถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญรอบที่ 1

แบบถามฉบับที่ 2 เป็นแบบถามมาตราส่วนประเมินค่า ซึ่งพัฒนาต่อๆ มา จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในแบบถามรอบที่ 1 สำหรับให้ผู้เชี่ยวชาญแสดงความเห็นรอบที่ 2

แบบถามฉบับที่ 3 เป็นแบบถามรอบที่ 3 ซึ่งมีแต่ละข้อความและลักษณะการถามแบบเดียวกับแบบถามรอบที่ 2 เพียงแต่เพิ่มผลการวิเคราะห์ความมีฐาน และพิสัยระหว่างคอไคล์ในแต่ละข้อความ และมีช่องสำหรับให้เหตุผลในการแสดงความความคิดเห็น

แบบถามแต่ละฉบับมี 2 ตอน ตอนที่ 1 เป็นแบบถามที่ให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับคะแนนตามที่ผู้เชี่ยวชาญคิดว่าจะเป็นไปได้ ส่วนตอนที่ 2 เป็นแบบถามที่ให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับคะแนนที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วย

ตัวอย่างแบบถามรอบที่ 1 และรอบที่ 3 เสนอไว้ในหน้าต่อไป สำหรับแบบถามรอบที่ 2 นั้นจะเสนอไว้เฉพาะคำชี้แจงเท่านั้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ครุฑ

ที่ ทม 0309/8744

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท 10505

12 กันยายน 2527

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน รองอธิการฝ่ายวิชาการ

เนื่องด้วย นางพรภรณา มงคลวิทย์ นิสิตปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเรื่อง "แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในอนาคต" ในการนี้ นิสิตจำต้องทำการสำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องโดยการแจกแบบสอบถาม

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ให้นิสิตได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ

บัณฑิตวิทยาลัย หวังอย่างยิ่งในความกรุณาของท่าน และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายสรชัย ทิศาบุตร)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

แผนกมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2527677

แนวโน้มของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในอนาคต

ปี พ.ศ. 2537

คำชี้แจง

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อต้องการระดมความคิดเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทางด้านภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูทั่วประเทศในเรื่องอนาคตของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัยครู ทั้งนี้เพื่อให้ได้มาซึ่งความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน (Consensus) ของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ทราบแนวโน้มของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในอนาคต อันจะนำไปเป็นประโยชน์ในการพิจารณาวางแผนและตัดสินใจเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัยครูในอนาคตอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมไทยโดยรวม

การวิจัยครั้งนี้จะใช้เทคนิคเดลฟาย (Delphi) ซึ่งจะช่วยในการรวบรวมความคิดเห็นที่สอดคล้องกันของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อจะทราบหรือคาดการณ์ล่วงหน้าเกี่ยวกับสภาพในอนาคตของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาได้เป็นอย่างดี โดยจะถามความคิดเห็นจากท่าน 3 ครั้งด้วยกัน ครั้งแรกนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอนาคตของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งอาจต้องใช้เวลาในการตอบคำถามมาก แต่ในครั้งต่อไป การตอบจะใช้เวลาน้อยกว่าเดิม เพราะเป็นการให้นำหนักข้อความตามความคิดเห็นเท่านั้น และเพื่อความเที่ยงตรงของการวิจัยช่วงระยะเวลาในการตอบแบบถามรอบที่ 1 และรอบที่ 2 ควรเป็นระยะเวลาที่ไม่ห่างกันมากนัก จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดตอบคำถามรอบนี้ ภายในระยะเวลา 1 สัปดาห์

ผู้วิจัยขอความกรุณาจากท่าน ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ และประสบการณ์ในด้านภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา ทั้งนี้จากคำนิยามผู้เชี่ยวชาญภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาหมายถึงบุคคลที่มีชื่อเสียง มีความรู้ มีผลงาน และประสบการณ์ในด้านภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา เคยทำงานหรือกำลังทำงานอยู่ในวิทยาลัยครูในประเทศไทย

ในการวิจัยครั้งนี้ขอให้อ่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา ความคิดเห็นของท่านจะไม่ถูกนำไปเปิดเผยเป็นรายบุคคล แต่จะใช้เป็นข้อมูลที่ใช้ในการพิจารณาเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญอื่น ๆ เพื่อหาความสอดคล้องกัน และแปลผลเป็นความเห็นที่สอดคล้องกันของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญภายหลังจากที่ได้มีการตรวจสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของข้อมูลในรอบที่ 3 ซึ่งเป็นครั้งสุดท้าย

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามทั้ง 3 ครั้ง การมีส่วนร่วมในการตอบแบบสอบถามทั้ง 3 ครั้ง มีความสำคัญเป็นที่สุด และมีความหมายเป็นอย่างยิ่งสำหรับความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของการวิจัยครั้งนี้ เมื่อเสร็จสิ้นการวิจัยแล้ว ผู้วิจัยจะส่งรายงานผลการวิจัยที่ท่านกรุณาให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้ให้ท่านทราบ

เมื่อท่านได้รับแบบถามและตอบแบบถามเสร็จสิ้นแล้ว ขอให้ไปรบกวนดูรายชื่อของที่สอคมพร้อมนี้ เพื่อส่งคืนให้ผู้วิจัย

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

พรพณา มงคลวิทย์

นิสิตภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(ผู้วิจัย)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบถามรอมที่ 1

แนวโน้มของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในอนาคต ในปี พ.ศ. 2537

1. ในปัจจุบันภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาประกอบด้วยงานการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาค้นวิชาการ ค้นปัญหาส่วนตัว และงานด้านการประสานงานกับผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ท่านคิดว่า ในปี พ.ศ. 2537 ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาจะเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ ถ้าเปลี่ยนแปลงจะเป็นไปในลักษณะใด

2. ในปัจจุบันภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางค้นวิชาการ ครอบคลุมงานด้านให้คำแนะนำในเรื่องการวางแผนการศึกษา การเลือกวิชาเรียน การแก้ปัญหาในการเรียนวิชาต่าง ๆ การให้ข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องหลักสูตร และรายละเอียดของวิชาต่าง ๆ การให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่นักศึกษาในเรื่องกฎเกณฑ์ ระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย การให้คำปรึกษาด้านการลงทะเบียน การเพิ่มถอนรายวิชา

ท่านคิดว่า ในปี พ.ศ. 2537 ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางค้นวิชาการจะเปลี่ยนแปลงหรือไม่ ถ้าเปลี่ยนแปลงจะเป็นไปในลักษณะใด

3. ปัญหาที่พบในการให้คำปรึกษาค้นวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษา ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจค้นวิชาการคือ เช่นอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลจึงทำให้ไม่สามารถให้คำปรึกษาได้ถูกต้อง อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจหลักสูตร เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรตลอดเวลา เป็นต้น นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษามีงานสอนมากจึงไม่มีเวลาพบนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สนใจงานค้นวิชาการเท่าที่ควร จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาไม่พอกับจำนวนนักศึกษา

ท่านคิดว่าในปี พ.ศ. 2537 แนวโน้มของปัญหาการให้คำปรึกษาทางค้นวิชาการจะมีปัญหาใดเพิ่มขึ้นหรือลดลง และจะมีวิธีแก้ไขปรับปรุงอย่างไร

4. เกี่ยวกับปัญหาค้นวิชาการให้คำปรึกษาส่วนตัวแก่นักศึกษานั้น จะพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามักไม่มีความผูกพันต่อนักศึกษาเท่าที่ควร อาจารย์ที่ปรึกษาบางรายเข้าข้างนักศึกษาที่ดูแวมมากเกินไปหรือต่อนักศึกษามีปัญหามากอาจารย์ก็จะละทิ้งไป โดยโดยไม่ติดตามดูแล นอกจากนี้นักศึกษาเองก็ไม่นิยมเข้าพบเพื่อปรึกษาเรื่องส่วนตัวกับอาจารย์ที่ปรึกษาด้วย

ท่านคิดว่าในปี พ.ศ. 2537 แนวโน้มของการให้คำปรึกษาค้นส่วนตัวแก่นักศึกษาจะเป็นอย่างไรและปัญหาต่าง ๆ ข้างต้นจะมีวิธีแก้ไขอย่างไร

5. ทางด้านการประสานงานกับผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาต้องเป็นผู้เสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์หรือปัญหาใด ๆ ที่จำเป็นต้องมีการติดต่อสื่อสารหรือหาข้อมูลโดยรวดเร็ว และเป็นสื่อกลางระหว่างวิทยาลัยกับนักศึกษาเป็นผู้รับนโยบายด้านบริหารวิชาการและกิจกรรมนักศึกษาของวิทยาลัยไปปฏิบัติ เป็นผู้ป้อนข้อมูลย้อนกลับมายังผู้บริหารและนักวิชาการของวิทยาลัยในเรื่องเกี่ยวกับการเรียนและปัญหาต่าง ๆ ของนักศึกษา นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ เช่น ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายทะเบียนวัดผล ฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา ฝ่ายแนะแนว ฝ่ายการเงินในเรื่องระเบียบบกรชำระเงินค่าหน่วยกิต ค่าบำรุงการศึกษา ค่าวัสดุฝึก สำหรับด้านสวัสดิการอื่น ๆ อาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ แก่นักศึกษาในความดูแล เช่น บริการหอพัก บริการให้คำปรึกษา บริการจัดหางาน บริการช่วยเหลือ การเงิน และทุนการศึกษา บริการสุขภาพอนามัย บริการสุขภาพจิต บริการแนะแนว บริการขอสิทธิลดค่าโดยสารรถไฟ บริการซื้อตั๋วเดินทางโดยสาร บริการไปรษณีย์โทรเลขและบริการใส่ทัศนศึกษา

ปัญหาภารกิจด้านนี้ คือ อาจารย์ที่ปรึกษา วิชาการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยอย่างจริงจัง ทำให้ขาดข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาในความดูแล

ท่านคิดว่าในปี พ.ศ. 2537 ภารกิจของอาจารย์ที่ปรึกษาในการประสานงานกับผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาคือออกจนการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ จะเป็นอย่างไร และมีวิธีใดที่จะส่งเสริมให้อาจารย์ที่ปรึกษาเอาใจใส่งานด้านนี้ยิ่งขึ้น

6. อาจารย์ที่ปรึกษาส่วนมากมักจะมีความรู้แต่วิชาเฉพาะที่ตนเองสอนประจำอยู่ จะเห็นว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านยังขาดความรู้ด้านวิชาการ เกี่ยวกับหลักสูตรของวิทยาลัย วิธีการประเมินผล และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการแนะนำ ท่านคิดว่าในปี พ.ศ. 2537 วิทยาลัยจะพัฒนาความรู้แก่อาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องดังกล่าวนี้ได้อย่างไร

7. การจัดระบบสายงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันมักจะทำในรูปคณะกรรมการ โดยการประชุมปรึกษาหารือเพื่อการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา ในบางวิทยาลัยครู อาจารย์ทุกคนต้องทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ในขณะที่บางแห่งใช้ระบบคัดเลือก แทนหมุนเวียนสลับเบียดกันในการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

แนวโน้มของปี พ.ศ. 2537 ท่านคิดว่าการจัดระบบสายงานอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร

8. ในปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษา 1 คน รับผิดชอบดูแลนักศึกษา 20-30 คน หรือ อาจารย์ที่ปรึกษา 2 คน ดูแลนักเรียน 30-40 คน
แนวโน้มของปี 2537 ท่านคิดว่าจำนวนนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาจะเปลี่ยนแปลงหรือไม่อย่างไร

9. ในปัจจุบันจำนวนชั่วโมงที่อาจารย์ที่ปรึกษาพบกับนักศึกษาในความดูแลมักจะเป็น 1 ชั่วโมงทุก ๆ สัปดาห์ หรือ 1 ชั่วโมง สัปดาห์เว้นสัปดาห์
ท่านคิดว่าแนวโน้มของปี 2537 นี้ จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์ที่ปรึกษาพบกับนักศึกษานี้จะเปลี่ยนแปลงหรือไม่อย่างไร

10. ปัจจุบันการพิจารณาความดีความชอบแก่อาจารย์ที่ปรึกษา กระทำโดยการให้ workload กับงานการให้คำปรึกษา หรือผู้บริหารจะพิจารณา workload ประกอบกับการสอบถามจากนักศึกษาสอบถามจากอาจารย์ฝ่ายปกครองที่พิจารณา ประสิทธิภาพการทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้วยวิธีจัดอันดับคะแนนแล้วส่งให้หัวหน้าแผนกคัดยอรวมคะแนน

ท่านคิดว่าแนวโน้มในปี พ.ศ. 2537 การพิจารณาความดีความชอบแก่อาจารย์ที่ปรึกษาควรกระทำวิธีใดจึงจะเป็นการสร้างขวัญ และกำลังใจแก่อาจารย์ที่ปรึกษา

11. การประเมินผลภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในสภาพปัจจุบัน มีการประเมิน 3 วิธี
วิธีแรก พิจารณาการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาด้านวิชาการ คือนักศึกษาในความดูแลไม่มีปัญหาด้านวิชาการมาขอคำปรึกษาที่กองบริการวิชาการก็แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษา นักศึกษาถูกต้องแล้ว
วิธีที่สอง ผู้บริหารจะซักถามนักศึกษาถึงปัญหาของนักศึกษาที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษาหรือส่งเอกสารอาจารย์ที่ปรึกษาในขณะที่ปฏิบัติงานเลย
วิธีที่สาม คือการประชุม อภิปราย ทอนสิ้นปีถึงระบบงานอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงงานด้านนี้

สำหรับในปี พ.ศ. 2537 ท่านคิดว่า การประเมินผลงานอาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นอย่างไร จึงจะเหมาะสมและทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพดีขึ้น

12. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัย
ครูในปี พ.ศ. 2537

(ขอให้ท่านกรุณาดังชื่อของท่านและชื่อวิทยาลัยครูด้วยตัวบรรจง เพื่อผู้วิจัยจะได้นำชื่อ
ท่านใส่ไว้ในรายงานผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู)

ลงนามผู้ตอบแบบสอบถาม _____

รองอธิการฝ่ายวิชาการวิทยาลัยครู _____

ครุฑ

ที่ ทม 0309/9650

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท 10505

27 ตุลาคม 2527

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน รองอธิการฝ่ายวิชาการ

ตามที่ท่านได้ให้ความอนุเคราะห์แก่นางพรรณมา มงคลวิทย์ นิสิต
ปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา ซึ่งกำลังดำเนินการวิจัยเรื่อง "แนวโน้มนวัตกรรม
อาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในอนาคต" โดยการทบทวนแบบตามในรอบที่ 1 ไปแล้ว
นั้น บัณฑิตวิทยาลัยขอขอมพระคุณมา ณ ที่นี้ และใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านอีก
ครั้งหนึ่งในการทบทวนแบบตามในรอบที่ 2 นี้

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดทบทวน
คั้งกล่าวของนิสิตผู้เกี่ยวข้อง ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ

บัณฑิตวิทยาลัย หวังอย่างยิ่งในความกรุณาของท่าน และขอขอบคุณ
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายสรชัย พิศาอนุตร)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

แผนกมาตรฐานการ ศึกษา

โทร. 2527677

แบบถามรอบที่ 2

เรื่อง แนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537

เรียน ท่านรองอธิการฝ่ายวิชาการ

ผู้วิจัยต้องกราบขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านที่ได้กรุณา
 ช่วยแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในปี
 พ.ศ. 2537 ในแบบถามรอบที่ 1 สำหรับแบบถามรอบที่ 2 นี้ เป็นความคิดเห็นของ
 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้งสิ้น 26 คน ที่รวบรวมได้จากรอบที่ 1 โดยผู้วิจัยพยายามอย่างยิ่ง
 ที่จะคงรูป ภาษา สำนวนเดิมของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญและขณะเดียวกันก็ได้ลดความซ้ำซ้อน
 ของข้อความลงด้วย จุดมุ่งหมายในการตอบแบบถามรอบนี้ก็เพื่อให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ
 ให้อันค้ำความสำคัญของข้อความแต่ละข้อที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วย และที่คิดว่าจะเป็นไป
 ได้ใน พ.ศ. 2537

เพื่อความเที่ยงตรงของการวิจัยช่วงระยะเวลาในการตอบแบบถาม
 รอบที่ 2 และรอบที่ 3 ควรเป็นระยะเวลาที่ไม่ห่างกันมากนัก ดังนั้นจึงขอความกรุณา
 ท่านโปรดตอบแบบถามรอบที่ 2 นี้ภายใน 1 สัปดาห์

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบ
 แบบถามครบทั้ง 3 รอบ และขอกราบขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่าง
 สูง มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

พรพนา มงคลวิทย์

ผู้วิจัย

แบบถามรอบที่ 2

แนวโน้มนการกิจจอารยัฟรึกษาในวิทยาฉบัศรฐในอนาคค

(ในปี พ.ศ. 2537)

คำชี้แจงเกี่ยวกับแบบถาม

แบบถามฉบัศรฐนี้ แบ่งเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 และตอนที่ 2 โดยให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันคัษคะแนนคาคมที่ผู้เชี่ยวชาญคึกวาคะเป็นไปค้ และเห็นค้วคตามฉาคับ

ตอนที่ 1 ให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันคัษคะแนนคาคมที่ผู้เชี่ยวชาญคึกวาคะเป็นไปค้

ฉาคับคะแนนที่ให้ค้วคหมายคังนี้

- | | | |
|---|---------|-----------------------|
| 6 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคมากที่สุด |
| 5 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคค |
| 4 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคคคค |
| 3 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคคคคคค |
| 2 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคคคค |
| 1 | หมายคัง | เป็นไปค้ค้วคคคคคคค |

ตอนที่ 2 ให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันคัษคะแนนคาคมที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นค้วค

ฉาคับคะแนนที่ให้ค้วคหมายคังนี้

- | | | |
|---|---------|-----------------------|
| 6 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคมากที่สุด |
| 5 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคค |
| 4 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคคคค |
| 3 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคคคคคค |
| 2 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคคค |
| 1 | หมายคัง | เห็นค้วคค้วคคคคคคค |

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

24 มกราคม 2527

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามที่ 3

เรียน รองอธิการฝ่ายวิชาการ

บัณฑิตวิทยาลัยต้องขอขอพร ะคุณท่านเป็นอย่างสูงอีกครั้งหนึ่งที่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามที่ 2 ครอบคลุมเกี่ยวกับ "แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในอนาคต" ซึ่งนางพรรณมา มงคลวิทย์ นิสิตปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา เป็นผู้ดำเนินการวิจัย ในกรณีนี้จึงจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากท่านอีกครั้งหนึ่ง เป็นครั้งสุดท้าย เพื่อตอบแบบสอบถามที่ 3

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดตอบแบบสอบถามดังกล่าวของนิสิตผู้นี้ด้วย ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ

บัณฑิตวิทยาลัย หวังอย่างยิ่งในความกรุณาของท่าน และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายสรชัย ทิศาญบุตร)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

แผนกมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2527677

แบบถามรอบที่ 3

เรื่อง แนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537

เรียน ท่านรองอธิการฝ่ายวิชาการ

แบบถามฉบับนี้ เป็นแบบถามรอบที่ 3 ซึ่งเป็นรอบสุดท้ายของการวิจัย ผู้วิจัยได้แสดงความสอดคล้องของแต่ละข้อจากการตอบแบบถามรอบที่ 2 ของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยระบุคำมีชยฐานและค่าส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์ที่กำหนดได้ และยังได้ระบุคะแนนการตอบของท่านในรอบที่ 2 ด้วย

คำมีชยฐานจะแสดงด้วยเครื่องหมาย * สีดำ

ค่าส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์จะแสดงด้วยเครื่องหมาย □

คะแนนการตอบของท่านจะแสดงด้วยเครื่องหมาย * สีแดง

จุดมุ่งหมายของการตอบแบบถามรอบนี้เพื่อที่จะให้ผู้เชี่ยวชาญได้ทบทวน คำตอบของตนเองแล้วอาจเปลี่ยนคำตอบใหม่ในการตอบครั้งสุดท้ายนี้ หรือจะยังคงยืนยัน คำตอบเดิม หากข้อใดมีการเปลี่ยนแปลงคำตอบกรุณาเขียนเครื่องหมายถูก (✓) ลงใน ช่องตัวเลือกใหม่ และหากคำตอบของท่านครั้งล่าสุดข้อใดมิได้อยู่ในขอบเขตของส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์ กรุณาให้เหตุผลในการที่ท่านยังยืนยันคำตอบเดิมเฉพาะข้อที่อยู่นอกขอบเขตของ ส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์เท่านั้น

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบ แบบถามรอบสุดท้ายนี้ภายใน 1 สัปดาห์ และขอกราบขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

พรพนา มงคลวิทย์

ผู้วิจัย

คำชี้แจง เกี่ยวกับแบบสอบถาม

แนวโน้มนำภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 และตอนที่ 2 โดยให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับคะแนนตามที่คุณเชี่ยวชาญคิดว่าจะเห็นไปได้ และเห็นด้วยตามลำดับ

ลำดับคะแนนที่ให้ความหมายดังนี้

- | | | | | |
|---|---------|--|------|----------------------|
| 6 | หมายถึง | เห็นไปได้มากที่สุด | หรือ | เห็นด้วยมากที่สุด |
| 5 | หมายถึง | เห็นไปได้มาก | หรือ | เห็นด้วยมาก |
| 4 | หมายถึง | เห็นไปได้พอสมควร | หรือ | เห็นด้วยพอสมควร |
| 3 | หมายถึง | เห็นไปได้น้อย | หรือ | เห็นด้วยค่อนข้างน้อย |
| 2 | หมายถึง | เห็นไปได้ค่อนข้างน้อย | หรือ | เห็นด้วยน้อย |
| 1 | หมายถึง | เห็นไปไม่ได้เลย | หรือ | เห็นด้วยน้อยที่สุด |
| * | หมายถึง | คามัศจรรย์ของน้ำหนักข้อความจากคำตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ | | |
| * | หมายถึง | น้ำหนักข้อความที่ทานตอบในรอบที่ 2 | | |
| — | หมายถึง | พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Interquartile Range) ของคำตอบของผู้เชี่ยวชาญ | | |

ตอนที่ 1 ให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับคะแนนตามที่คุณเชี่ยวชาญคิดว่าจะเห็นไปได้

| แนวโน้มนำภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|--------|---|---|---|---|--------|
| 1. อาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจในการ ให้คำแนะนำปรึกษาทางวิชาการ ด้านปัญหาส่วนตัว และงานด้านการ ประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา เช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน | | * ┌ | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 2. การวิจัยอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านิยม การจะเปลี่ยนไปโดยขึ้นตรงกับภาควิชา หรือหัวหน้าโปรแกรมสาขาวิชา เอก-โท ที่นักศึกษาเลือกเรียน | | * | | | | | |
| 3. สำหรับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาค้นหา คำแนะนำปัญหาส่วนตัว จะลดลงและ ภารกิจค่านิยมจะไปเกี่ยวข้องกับแผนก แนะแนวมากขึ้น | | * | | | | | |
| 4. นอกจากอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจ ด้านประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ แล้วยังมีการประสานงานร่วมกับสโมสร นักศึกษาอีกด้วย | | | * | | | | |
| 5. การวิจัยอาจารย์ที่ปรึกษาคงจะไม่เปลี่ยน แปลง แต่ถ้าจะเปลี่ยนก็คงจะเปลี่ยน ในลักษณะไม่มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เลย คือ เลิกระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ไปเลย เพราะเท่าที่มีอยู่ปัจจุบัน ระบบ อาจารย์ที่ปรึกษาขาดประสิทธิภาพพอ สมควร | | | | * | | | |

| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 6. ความสำคัญของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา จะเป็นไปในรูปของการเป็นที่ปรึกษา ทางวิชาการมากขึ้น และนักศึกษาจะ นำวิชาการไปใช้ให้สอดคล้องกับความ ต้องการของท้องถิ่นด้วย | | * | | | | | |
| 7. อาจารย์ที่ปรึกษาจะทำหน้าที่อบรม นักศึกษาทางด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้วย | | * | | | | | |
| 8. ในอนาคตอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจ เพิ่มขึ้นทางด้าน 8.1 การให้คำแนะนำด้านการประกอบ อาชีพ การหางานทำ การส่งเสริม การสร้างความพร้อมของนักศึกษา เพื่อออกไปประกอบอาชีพในสาขา วิชาต่าง ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาชีพ ครู การให้คำปรึกษาจะเน้นเรื่อง เจตคติในการเลือกอาชีพ การประ กอบอาชีพอิสระ การสร้างงานใหม่ ตลอดจนการพัฒนาบุคลิกภาพให้เหมาะ สมในแต่ละอาชีพ ทั้งนี้เพราะพระ ราชบัญญัติที่แก้ไขใหม่ของวิทยาลัยครู เกี่ยวกับการเปิดสอนสายวิชาชีพ | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 8.2 การเป็นที่ปรึกษากิจกรรม นักศึกษาโดยเฉพาะการเข้า ร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร เช่น ชมรม ชุมนุมกลุ่มต่าง ๆ | | * | | | | | |
| 9. ท่อไปอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจ ลดลงเนื่องจากนักศึกษาได้รับข้อมูล จากเทคนิคการสื่อสารที่ทันสมัย นอกจาก นี้ยังจะมีการนำเทคโนโลยีทางคอม พิวเตอร์ เข้ามาช่วยให้คำปรึกษาแทน อาจารย์ที่ปรึกษา | | | * | | | | |
| 10. ภารกิจด้านการให้คำแนะนำทางวิชา การเกี่ยวกับเรื่อง การวางแผนการ ศึกษา การเลือกวิชาเรียน การแก้ ปัญหาในการเรียนวิชาต่าง ๆ การให้ ข้อมูลแก่นักศึกษาในเรื่องหลักสูตร และ รายละเอียดของวิชาต่าง ๆ การให้ ข้อมูลที่ถูกต้องแก่นักศึกษาในเรื่องกฎ เกณฑ์ ระเบียบข้อยกเว้นของวิทยาลัย การให้คำปรึกษาด้านการลงทะเบียน การเพิ่มอัตราวิชาจะยังคงมีเหมือนเดิม | | | * | | | | |

| แนวโน้มนโยบายของอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>11. ในอนาคตอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจ ด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการเพิ่ม ขึ้นดังนี้</p> <p>11.1 ด้านการจัดการเรียนการสอน กล่าวคืออาจารย์ที่ปรึกษาจะจัด การเสริมความรู้ให้นักศึกษาใน ด้านที่นักศึกษายังบกพร่องอยู่</p> | | | * | | | | |
| <p>11.2 ด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การฝึกงานเพราะนักศึกษา จำเป็นต้องทราบข้อมูลในเรื่อง สถานที่สำหรับฝึกงานและเรื่อง การจัดการฝึกงาน</p> | | | * | | | | |
| <p>11.3 ด้านการช่วยเสริมแรงหรือสร้าง แรงจูงใจด้านการเรียนแก่ นักศึกษามากขึ้น</p> | | | * | | | | |
| <p>12. ปัญหาทางด้านการให้คำแนะนำทาง วิชาการจะยังคงเป็นเช่นเดิมคือ</p> <p>12.1 อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจ ด้านวิชาการดีพอเนื่องจาก ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้ สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล จึงทำให้ไม่สามารถให้คำ ปรึกษาได้ถูกต้อง</p> | | | * | | | | |



| แนวโน้มนโยบายการบริการอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|-------|-------|-------|---|--------|
| 12.2 อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจ หลักสูตร เพราะจะมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา | | * | └───┘ | | | | |
| 12.3 อาจารย์ที่ปรึกษามีงานสอน มากจึงไม่มีเวลาพบนักศึกษา | | | * | └───┘ | | | |
| 12.4 อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สนใจ ด้านวิชาการ เท่าที่ควร | | * | └───┘ | | | | |
| 12.5 จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาไม่พอ กับจำนวนนักศึกษา | | | | * | └───┘ | | |
| 13. ปัญหาด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการอันเนื่องมาจากอาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวนไม่พอกับนักศึกษาจะลดลง เพราะวิทยาลัยครูจะจำกัดจำนวน การรับนักศึกษาให้ลดลงซึ่งจะทำให้ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีเวลาในการให้ คำแนะนำทางด้านวิชาการแก่นักศึกษา มากขึ้น | | * | └───┘ | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>14. ปัญหาเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านววิชาการจะเพิ่มขึ้นในค่านที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจหลักสูตรเพราะในอนาคคแนวโน้มนของวิทยาลัยครูจะเปิดสอนหลักสูตรหลายหลากมมากขึ้น บางหลักสูตรอาจเป็นเพียงโปแกรมระยะสั้น ๆ สาขาต่าง ๆ รวมทั้งหลักสูตรวิชาชีพด้วย หากอาจารย์ที่ปรึกษาไม่เอาใจใส่ต่อความเปลี่ยนแปลงของหลักสูตรแล้วก็คงจะตามความเปลี่ยนแปลงของหลักสูตรไม่ทัน</p> | | * | | | | | |
| <p>15. อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความรับผิดชอบคอบทบาทและหน้าที่ของตน ละทิ้งหน้าที่ หากการควบคุมยังอยู่ในสภาพเช่นนี้ เชื่อว่าในปี 2537 ปัญหาภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านววิชาการจะคงเพิ่มขึ้นเพราะสภาพของสังคมจะยิ่งสลับซับซ้อนขึ้น นักศึกษาก็อยมจะมีปัญหาเพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน</p> | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|----------|---|---|---|--------|
| <p>16. สำหรับสภาพปัญหาของการให้คำ แนะนำทางด้านส่วนตัวจะยังคงมีอยู่ เช่นเดิมคือ</p> <p>16.1 อาจารย์ที่ปรึกษา ไม่มีความ ผูกพันกับนักศึกษา</p> | | | * [] | | | | |
| <p>16.2 อาจารย์ที่ปรึกษาบางราย เข้า ข้างนักศึกษามากเกินไป</p> | | | * [] | | | | |
| <p>16.3 อาจารย์ที่ปรึกษาจะละเลย ไม่ติดตามผลการให้คำปรึกษา ถ้านักศึกษานั้นมีปัญหา เกินไป</p> | | | * [] | | | | |
| <p>16.4 นักศึกษาไม่นิยม เข้าพบอาจารย์ ที่ปรึกษา เพื่อปรึกษา เรื่องส่วนตัว</p> | | | * [] | | | | |
| <p>17. การให้คำแนะนำด้านปัญหาส่วนตัวของ นักศึกษาในระดับอุดมศึกษาคงจะมีน้อย ลงเพราะ</p> <p>17.1 นักศึกษาสามารถที่จะคิด พิจารณา วิเคราะห์ และหาทางแก้ปัญหา ต่าง ๆ ด้วยตนเองได้ นักศึกษา</p> | | | | | | | |

| แนวโน้มนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>ในวัยนี้มักจะปรึกษาเพื่อน สนิทมากกว่าจะมาปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษา ฉะนั้น ในระดับอุดมศึกษานี้คิดว่า อาจารย์ที่ปรึกษาคงจะลด ความสำคัญของตนเองใน ด้านการให้คำปรึกษาด้าน ส่วนตัวของนักศึกษาลง เพื่อให้นักศึกษาได้ใช้ความ สามารถของตนเองในการ แก้ปัญหา</p> | | | * | | | | |
| <p>17.2 จะมีปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษา กับนักศึกษามีความผูกพันต่อกัน น้อยลง กล่าวคืออาจารย์ ก็มีภาระกร ภาระงานและงาน ส่วนตัวมากขึ้น ส่วนนักศึกษา ก็จะเคารพเชื่อฟังครูอาจารย์ น้อยลง</p> | | | * | | | | |

| แนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 18. นักศึกษาจะปรึกษาปัญหาส่วนตัวบาง อย่างกับบุคคลที่ไม่รู้จักเป็นการส่วน ตัว เนื่องจากว่าถ้าปรึกษาเรื่อง ส่วนตัวกับบุคคลที่รู้จักนักศึกษาจะเกิด ความอายไม่กล้าปรึกษา บุคคลที่ นักศึกษจะไปปรึกษาจะเป็นผู้ที่ สามารถรับฟังปัญหาต่าง ๆ และ ให้คำแนะนำได้ เช่น บริการตอบ ปัญหาทางหนังสือพิมพ์ เป็นต้น | | | * | | | | |
| 19. การให้คำแนะนำด้านปัญหาส่วนตัว แก่นักศึกษามีความจำเป็นมากขึ้น เพราะสภาพเศรษฐกิจและสังคม | | * | | | | | |
| 20. นักศึกษาจะเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีความคุ้นเคยเฉพาะตัวเพื่อปรึกษา เรื่องส่วนตัว | | * | | | | | |
| 21. สภาพปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาขาด การประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยจะ คงมีอยู่เหมือนเดิม | | | * | | | | |

| แนวโน้มนักการศึกษาที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>22. ปัญหาของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา เกี่ยวกับการขาดการประสานงาน กับหน่วยงานต่าง ๆ ภายในวิทยาลัย จะลดลง เพราะทุกหน่วยงานจะมี การพัฒนาของตนเองเพื่อให้บริการ แก่นักศึกษาคือชั้น เมื่อบริการของ หน่วยต่าง ๆ คือชั้น ปัญหาการติดต่อ การสื่อสาร ก็จะลดลงด้วย</p> | | | * | | | | |
| <p>23. แนวโน้มนักจัดระบบสายงานของ อาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมใน อนาคตจะเป็นแบบใดแบบหนึ่ง ดังต่อไปนี้</p> <p>23.1 ใช้วิธีการประชุมปรึกษา หารือ วางหลักเกณฑ์ ตั้ง คณะผู้ดำเนินการตามหลัก เกณฑ์การประเมินผลงาน และปรับปรุงงานในเรื่อง การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา</p> | | | | * | | | |

| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่พิจารณาใน วิทยาดัชครในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|-------|---|-------|---|--------|
| 23.2 ใช้ระบบคัดเลือกตัวบุคคลที่มีความ ยอมรับนิยชมสูงและเสียสละ แก่มีการหมุนเวียนที่สลับเปลี่ยน กันในการทำหน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษา | | * | └───┘ | | | | |
| 23.3 อาจารย์ทุกคนในวิทยาดัชคร จะต้องเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา | | | | * | └───┘ | | |
| 23.4 อาจารย์ที่ปรึกษาจะสังกัด ภาควิชา คณะวิชา โดยมี หัวหน้าภาควิชา และหัวหน้า คณะวิชาดูแลรับผิดชอบในการ แต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา นอก จากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาจะดูแล รับผิดชอบนักศึกษาในสาขาวิชา เอกที่อาจารย์ที่ปรึกษาดูแล การสอน | | * | └───┘ | | | | |
| 23.5 จัดระบบสายงานภายในโดย การขยายงานแบบกแนแนว ซึ่ง จัดตั้งสำนักงานอธิการ ให้ เป็นหน่วยงานเทียบเท่าศูนย์ | | | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>เช่นจัดตั้งเป็นศูนย์ให้คำปรึกษา หรือศูนย์อาจารย์ที่ปรึกษาขึ้นกับ สำนักงานอธิการ หรือรองอธิ การฝ่ายวิชาการ หรือรองอธิ การฝ่ายใด ๆ ตามความเหมาะสม ของแต่ละสถาบัน ศูนย์นี้จะ รับผิดชอบการบริหารงานบุคคล เกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาและ พัฒนางานให้คำปรึกษา</p> | | | * | | | | |
| <p>24. ในอนาคตจำนวนนักศึกษาในความดูแล ของอาจารย์ที่ปรึกษาจะเปลี่ยนแปลง ดังนี้</p> <p>24.1 จำนวนนักศึกษาในความดูแล ของอาจารย์ที่ปรึกษา จะมี จำนวน 1 ต่อ 15-20 หรือ 1 ต่อ 10-15 คน</p> | | | * | | | | |
| <p>24.2 จำนวนนักศึกษาในความดูแล ของอาจารย์ที่ปรึกษาจะลดลง เหลือประมาณ 1 : 10 คน เนื่องจากแผนการรับนักศึกษา ของแต่ละวิทยาลัยครูจะลด จำนวนนักศึกษาลง</p> | | | * | | | | |

| แนวโน้มนโยบายของอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 24.3 จำนวนนักศึกษาในความดูแล ของอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน คงเดิมคือประมาณ 1 ต่อ 20-30 คน | | * | | | | | |
| 25.1 จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์ที่ปรึกษา พบนักศึกษาจะเปลี่ยนแปลงใน ลักษณะ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีตาราง เวลาประจำสำนักงาน สัปดาห์ ประจำสำนักงานมีเวลาแต่ละวัน ที่จะพบนักศึกษาได้ตลอดเวลา ถ้าเกิดปัญหาเป็นกรณีพิเศษ | | * | | | | | |
| 25.2 จะมีการจัดเวลาเพื่ออำนวยความสะดวก สำหรับการจัดกิจกรรมของอาจารย์ที่ปรึกษาให้กับ นักศึกษา | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการศึกษาระดับปริญญาตรี ใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ.2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | หมายเหตุ |
|--|---|---|---|---|---|---|----------|
| 25.3 จะจัดชั่วโมงให้ค่าปรึกษาโดย จะเพิ่มชั่วโมงให้มากกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เพราะ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้สอน เต็มวัน | | | * | | | | |
| 26. การพิจารณาความดีความชอบแก่ อาจารย์ที่ปรึกษาในอนาคต ซึ่งถือว่าเป็น เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจ จะมี วิธีต่าง ๆ กัน คือ 26.1 ผู้บริหารจะมีบทบาทสำคัญใน การพิจารณาความดีความชอบ ต่อการปฏิบัติภารกิจอาจารย์ ที่ปรึกษาของกลุ่มอาจารย์ที่ ปรึกษา | | | * | | | | |
| 26.2 จะคิดเป็น workload ให้ โดยจะประเมินจากปริมาณการ เข้าพบของนักศึกษาและคุณภาพ ของการให้คำปรึกษา พฤติกรรม ของนักศึกษาในที่ปรึกษา สอบ ถามนักศึกษาถึงปัญหาที่ได้รับจาก บริการให้คำปรึกษา หรือประเมิน ด้านคุณภาพโดยสอบถามจากตัว ตัวอย่างงานภารกิจการงานที่ | | | * | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| ที่ปรึกษา ประกอบด้วย การสอน ตาม ประธานกรรมการอาจารย์ ที่ปรึกษาและนักศึกษา | | | | | | | |
| 26.3 จะมีการพิจารณาความดีความ ชอบในลักษณะรูปแบบคณะกรรมการ การผู้บริหารโดยมีอาจารย์แนะ แนว เป็นเลขานุการหรือเป็น ผู้ประสานงาน | | | * |] | | | |
| 26.4 จะมีการสรรหาอาจารย์ที่ปรึกษา ที่ดีเด่นของแต่ละปี และมีสิ่ง ตอบแทนหรือยกย่องเชิดชูเกียรติ โดยการมอบวุฒิปดกเป็นกรณี พิเศษเพื่อเป็นกำลังใจโดยยึด หลักว่า "คนดีควรจะได้ยกย่อง เป็นตัวอย่าง" | | * |] | | | | |
| 26.5 การพิจารณาความดีความชอบ ของวิทยาลัยครูมิใช่จะพิจารณา ด้านใดด้านหนึ่งโดยเฉพาะ แต่ จะประมวลเอางานด้านต่าง ๆ เช่นงานสอน งานบริหาร งาน | | * |] | | | | 0 |

| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่พิจารณาใน วิทยาลัยครูไฉ่ พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>นิเทศ งานอาจารย์ที่ปรึกษา และงานอื่น ๆ มารวมกันแล้ว ประเมินค่าออกมาเป็นอันดับ คะแนน</p> | | | | | | | |
| <p>26.6 หัวหน้าภาควิชาและหัวหน้าคณะ วิชาที่รับผิดชอบรวมงาน อาจารย์ที่ปรึกษาจะมีส่วนร่วม ในการพิจารณาความดีความ ชอบของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา</p> | | * | | | | | |
| <p>27. เพื่อให้การปฏิบัติงานการให้คำปรึกษา ของอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพดีขึ้น แนว โน้มนโยบายการประเมินผลงานอาจารย์ที่ ปรึกษาที่เหมาะสมจะใช้วิธีการใดวิธี การหนึ่ง ดังนี้คือ</p> <p>27.1 จะมีการประชุมปรึกษาหารือกันใน ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและ ผู้ที่เกี่ยวข้องมากกว่า 1 ครั้ง ในรอบปีเกี่ยวกับการประเมิน ผลงานและการปรับปรุงงาน อาจารย์ที่ปรึกษา</p> | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>27.2 ฝ่ายทะเบียนหรือเจ้าหน้าที่ ห้องทะเบียนที่ตอกติดต่อกับ อาจารย์ที่ปรึกษา รองอธิ การฝ่ายวิชาการ รองอธิ การฝ่ายกิจการนักศึกษา หัวหน้าภาควิชา หัวหน้าคณะ วิชา และนักศึกษาในความ ดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาผู้ นั้นจะมา เป็นผู้ประเมินโดย ใช้วิธี</p> | | | • | | | | |
| <p>27.3 จะมีการประเมินผลโดย พิจารณาเป็นระยะ ๆ ด้วย วิธีการต่าง ๆ ดังนี้คือ <u>วิธีแรก</u> พิจารณานักศึกษา ในความดูแลของอาจารย์ที่ ปรึกษาแต่ละคนจะมีปัญหาค้น วิชาการมาขอคำแนะนำที่ สำนักงานวิชาการหรือไม่ ถ้ามี แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ปฏิบัติงานบกพร่อง <u>วิธีที่สอง</u> ผู้บริหารจะซักถาม นักศึกษาถึงปัญหาของนักศึกษา ที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษาหรือ</p> | | | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|-------|---|---|--------|
| <p>สังเกตอาจารย์ที่ปรึกษาในขณะที ปฏิบัติงานเลข <u>วิธีที่สาม</u> มีการประ ชุม อภิปรายข้อสงสัยนี้ การประเมิน ผลทั้ง 3 วิธี จะมีแบบฟอร์มที่มาตร ฐานในการประเมินผลแบบฟอร์มนี้ จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนลอง ประเมินผลงานของตัวเองด้วย การประเมินผลนี้อาจจะทำเพียงวิธี ใดวิธีหนึ่งเท่านั้น หรือทำหลายวิธี ร่วมกันก็ได้ตามความเหมาะสมทั้งนี้ จะพิจารณาว่าผลที่ได้นั้นจะครอบคลุม ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาหรือไม่และ เชื่อมั่นได้เพียงใด</p> | | | * | ┌───┐ | | | |
| <p>27.4 จะประเมินผลจากรายงานเกี่ยวกับ ปัญหาของนักศึกษาทำบัตรระเบียบ ชั้นตอนการลงทะเบียนมากน้อย เพียงไร ปฏิบัติตามระเบียบการ เงิน กิจกรรมนักศึกษาและอื่น ๆ อย่างไร การประเมินกระทำทั้ง โดยกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาเอง และ หน่วยงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นมา</p> | | | * | ┌───┐ | | | |

| แนวโน้มนโยบายหรือกิจกรรมที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 27.5 จะมีหน่วยงานรับผิดชอบในการประเมินผลเพื่อการประสานงานในการจัดประชุมสัมมนา จัดโปรแกรมและเอกสารต่าง ๆ ในการให้คำแนะนำ และทำหน้าที่เป็นหน่วยประเมินผลภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาคด้วย | | | * | | | | |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ใ้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับคะแนนตามที่อยู่ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วย

ลำดับคะแนนที่เพิ่มความหมายดังนี้

- | | | |
|---|---------|--------------------------|
| 6 | หมายถึง | เห็นด้วยมากที่สุด |
| 5 | หมายถึง | เห็นด้วยมาก |
| 4 | หมายถึง | เห็นด้วยพอควร |
| 3 | หมายถึง | เห็นด้วยน้อยค่อนข้างน้อย |
| 2 | หมายถึง | เห็นด้วยน้อย |
| 1 | หมายถึง | เห็นด้วยน้อยที่สุด |

| แนวโน้มนโยบายอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 28. จากปัญหาที่พบในการให้คำปรึกษา ด้านวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจ ด้านวิชาการดีพอเนื่องจากว่า อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้สอนนัก ศึกษาที่อยู่ในความดูแลจึงทำให้ ไม่สามารถให้คำปรึกษาได้ถูกต้อง หรืออาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจ หลักสูตร เพราะมีการเปลี่ยนแปลง ตลอดเวลา นอกจากนี้อาจารย์ ที่ปรึกษามีงานสอนมากจึงไม่มี เวลาพบนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษ ษาไม่สนใจงานด้านวิชาการเท่าที่ ควร ตลอดจนอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ พอกับจำนวนนักศึกษาในอนาคต แนวโน้มที่จะแก้ไขปรับปรุงปัญหา | | | | | | | |

| แนวโน้มนักการศึกษาที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>การให้คำแนะนำด้านวิชาการนี้ จะมีวิธีการต่าง ๆ กันดังนี้</p> <p>28.1 วิทยาลัยครูควรจะต้องตั้งองค์กร กลางขึ้นเพื่อให้บริการแนะนำทาง ด้านวิชาการ โดยมีบุคลากรคอย ให้ความช่วยเหลือ ซึ่งจะทำให้ ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการ ให้คำแนะนำทางวิชาการนี้ลดลง</p> | | * | | | | | |
| <p>28.2 วิทยาลัยครูควรมีการคัดเลือก อาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการที่มี คุณภาพ ฉะนั้นอาจารย์มากพอเพื่อ แก้ปัญหาด้านการให้คำแนะนำทาง วิชาการ</p> | | * | | | | | |
| <p>28.3 ผู้บริหารควรให้กำลังใจและเสนอ ความคิดความชอบตอบแทนต่อการ ปฏิบัติภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาด้าน วิชาการ</p> | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่อาจารย์ปรึกษาใน : วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 28.4 ผู้บริหารควรจัดหาทางให้ อาจารย์ที่ปรึกษาได้เข้าใจ ปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกันเกี่ยว กับการให้บริการด้านวิชา การแก่นักศึกษา รวมทั้งหา วิธีการที่จะปฏิบัติที่คล่องตัว กว่าเดิมในการให้คำแนะนำ แก่นักศึกษา นอกจากนี้แล้ว ควรหาวิธีกระตุ้นให้นัก ศึกษาเห็นความสำคัญของ อาจารย์ที่ปรึกษามากยิ่งขึ้น | | * | | | | | |
| 28.5 วิทยาลัยครูควรแต่งตั้ง อาจารย์ที่สอนนักศึกษาใน สาขานั้น ๆ ให้เป็นอาจารย์ ที่ปรึกษาของนักศึกษาเหล่านั้น | | * | | | | | |
| 29. วิธีการที่จะพัฒนาความรู้ทางวิชาการ แก่อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อแก้ปัญหาที่ อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความรู้ด้านวิชา การเกี่ยวกับการที่ปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา นั้นกระทำได้อย่างไร | | | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่พิจารณาใน วิทยาลัยในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 29.1 จัดประชุม อบรมทางค่าน วิชาการ สัมมนาเชิงปฏิบัติ การในการให้ความรู้ค่าน หลักสูตรของรายวิชาต่าง ๆ การวัดผลประเมินผลและมี การสรุปเป็นเอกสาร เจาะ ประเด็นสำคัญ ๆ ให้อาจารย์ ที่ปรึกษาได้ทราบและถือเป็น แนวทางปฏิบัติ | | * | | | | | |
| 29.2 จัดทำคู่มือการแนะแนวและ การกำหนดงานให้แก่อาจารย์ ที่ปรึกษาหรือเพิ่มอาจารย์ที่ ปรึกษา ทรงคมที่มีสื่อที่เป็น package ที่อาจารย์ที่ปรึก ษาสามารถนำไปใช้ประก การให้คำแนะนำทางค่านวิชา การในแต่ละเรื่อง เพื่อแก้ปัญหา การขาดความรู้ค่านวิชาการ | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>29.3 ทางวิทยาลัยครูควรจะมีการแนะแนวด้านวิชาการโดยวิธีการอื่น เช่น มีเอกสารเผยแพร่แก่นักศึกษา หรืออาจารย์ให้มากขึ้นในรูปของบทความเกี่ยวกับความรู้ทางวิชาการลงในวารสารประชาสัมพันธ์ และวารสารเชิงวิชาการ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้แก่อาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากนี้ก็มีการจัดปฐมนิเทศ จัดกิจกรรมเสริมความรู้ให้แก่อาจารย์ที่ปรึกษา และจัดสภาพแวดล้อมในสถานศึกษาที่เอื้อต่อการเรียนรู้ พร้อมทั้งมีบรรยากาศทางวิชาการ</p> | | * | | | | | |
| <p>29.4 จัดให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีประสบการณ์ทางการกิจอาจารย์ที่ปรึกษา โดยการไปทัศนศึกษา คุยงาน และแนะแนวทางเรื่องระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของสถาบันอื่น ๆ ทั้งในและนอกประเทศ</p> | | * | | | | | |

| แนวโน้มนักการกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 29.5 จัดการประชุมปฏิบัติการ ก่อน เปิดภาคการศึกษาประจำปี เพื่อช่วยให้อาจารย์ที่ปรึกษา เข้าใจหลักสูตรมากขึ้น | | * | | | | | |
| 29.6 ควรมีการประชุมสัมมนาใน เรื่องต่าง ๆ ให้อาจารย์ที่ ปรึกษารวมความเปลี่ยนแปลง และแนวทางในการปฏิบัติงาน ค่านิชาการ | | * | | | | | |
| 30. จากสภาพปัญหาด้านการให้คำแนะนำ เรื่องส่วนตัวแก่นักศึกษาที่พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามักไม่มีความผูกพัน ต่อนักศึกษา เท่าที่ควร อาจารย์ที่ ปรึกษามางราย เข้าข้างนักศึกษาที่ดู แถมมากเกินไปหรือดำเนินักศึกษามีปัญหา มากเกินไปอาจารย์ที่ปรึกษาบางคน จะละเลยไม่ติดตามผล นอกจากนี้ นักศึกษาเองก็ไม่นิยมเข้าพบเพื่อ ปรึกษาเรื่องส่วนตัวด้วยนั้น แนวโน้ม ที่จะแก้ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ ควร กระทำโดย | | | | | | | |



| แนวโน้มนโยบายการวิจัยที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 30.1 คัดเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีคุณภาพ มีความรับผิดชอบสูง ยอมสละที่จะ ใกล้ชิดนักศึกษาและเต็มใจที่จะ ปฏิบัติงาน | | * | | | | | |
| 30.2 ผู้บริหารควรจะจัดให้มีการลดชั่วโมงสอนหรืองานพิเศษอื่น ๆ ของ อาจารย์ที่ปรึกษาให้น้อยลง เพื่อให้ อาจารย์ที่ปรึกษามีเวลาให้คำปรึกษา มากขึ้น | | * | | | | | |
| 30.3 ผู้บริหารควรจะควบคุมดูแลใกล้ชิด และหาทางพิจารณาให้ค่าตอบแทน หรือบำเหน็จความชอบประจำปีแก่ อาจารย์ที่ปรึกษาที่ดีเด่นทางด้านงาน ให้คำแนะนำเรื่องส่วนตัว | | * | | | | | |
| 30.4 วิทยาลัยครูควรจัดหน่วยงาน แนะนำในด้านการให้คำแนะนำ ปัญหาส่วนตัวแก่นักศึกษาทุกคนโดย มีจิตแพทย์ นักจิตวิทยา นักแนะแนว และนักสังคมสงเคราะห์ไว้ บริการ โดยเฉพาะ | | | * | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการศึกษาระดับปริญญาตรี ใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 30.5 มีการอบรม สัมมนาเชิงปฏิบัติการ บ่อย ๆ โดยการเชิญวิทยากรมา แนะนำเพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษา เข้าใจวิธีการให้คำปรึกษาด้าน ปัญหาส่วนตัวมากขึ้น | | * | | | | | |
| 30.6 จัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือ ร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาในความดูแล เพื่อ พิจารณาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เกี่ยว กับงานการให้คำปรึกษา | | * | | | | | |
| 30.7 ผู้บริหารควรจะหาวิธีการ ศึกษา สาเหตุและแนวทางแก้ไขถึงการที่ นักศึกษาไม่ยอมเข้าพบอาจารย์ที่ ปรึกษา ตลอดจนหาวิธีการติดตามผล อาจารย์ที่ปรึกษาในออร์แกนิกปัญหา นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล | | * | | | | | |
| 30.8 ผู้บริหารควรผลิตโครงการหรือให้ ความสำคัญต่องานการให้คำแนะนำ ด้านส่วนตัว รวมทั้งพัฒนารูปแบบ การให้คำแนะนำด้วย | | * | | | | | |

| แนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยในปี พ.ศ. 2507 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|-----|---|---|---|--------|
| 30.9 ควรจะลดจำนวนนักศึกษาให้ ลดลงเพื่อประสิทธิภาพในการควบคุม ดูแลอย่างใกล้ชิดในการให้คำแนะนำ นำปัญหาส่วนตัว | | * | └─┘ | | | | |
| 30.10 ในชั่วโมงประจำชั้น (Home- room) อาจารย์ที่ปรึกษาควร จะจัดหาเรื่องที่น่าสนใจใกล้ตัว นักศึกษามาอภิปรายหรือนำ นักศึกษาและควรมีการบังคับ นักศึกษาให้เข้าในชั่วโมงประจำ ชั้น (Homeroom) ด้วย | | * | └─┘ | | | | |
| 30.11 ทางวิทยาลัยครู ควรจะจัดการสื่อ สัมพันธ์แจ้งข่าวการเคลื่อนไหว ด้านต่าง ๆ ให้นักศึกษามีโอกาสสน กว้างและทันต่อเหตุการณ์ | | * | └─┘ | | | | |
| 30.12 ควรจะมีการจัดกิจกรรมร่วม ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ ปรึกษาให้มากขึ้นเพื่อความใกล้ชิด กับนักศึกษา | | * | └─┘ | | | | |

| แนวโน้มนโยบายที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 30.13 ควรจะจัดตารางเวลาประจำสำนักงาน (office Hour) ที่แน่นอนของอาจารย์ที่ปรึกษาและประกาศให้นักศึกษาทราบ | | * | | | | | |
| 31. สภาพปัญหาของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการขาดการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยครูอย่างจริงจัง ทำให้ขาดข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาในความดูแลนั้น วิธีที่จะแก้ปัญหาดังกล่าวและวิธีการต่าง ๆ ที่จะส่งเสริมให้อาจารย์ที่ปรึกษาเอาใจใส่งานค่านับยิ่งขึ้น ควรจะกระทำโดย 31.1 ทางวิทยาลัยครูควรจะใช้ระบบข้อมูล ข่าวสาร ระบบสื่อสาร และประสานงานผ่านคณะวิชา ภาควิชา หรืออาจารย์ผู้สอนมากกว่า การประสานงานโดยผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาเพราะรวดเร็ว หัวถึงมากกว่า | | * | | | | | |

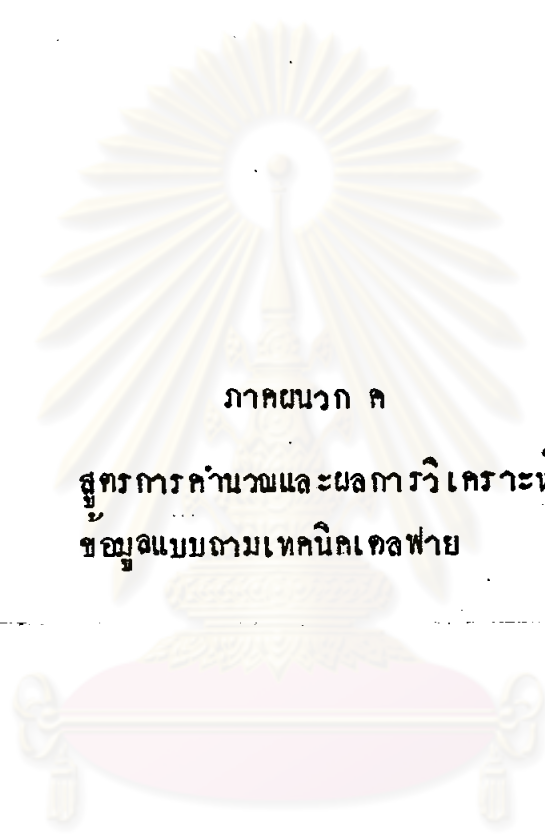
| แนวโน้มนโยบายการศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| อย่างไรก็ตามก็ควรขอให้ อาจารย์ที่ปรึกษาช่วยอีก ด้านหนึ่งด้วย | | | | | | | |
| 31.2 วิทยาลัยครูควรจะให้แผนก แนะแนวจัดรายการเผยแพร่ ข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลที่ เป็น ประโยชน์ ตลอดจนประสาน งานด้านนี้โดยอาจารย์ที่ปรึกษา เข้าเป็นกรรมการของ แผนกด้วย | | * | | | | | |
| 31.3 วิทยาลัยครูควรจัดหากำลังคน วัสดุอุปกรณ์ เพื่อเพิ่มความ สะดวกในการศึกษาค้นการประ สานงานทำให้อาจารย์ที่ปรึกษา เอาใจใส่งานมากขึ้น | | * | | | | | |
| 31.4 ผู้บริหาร ควรจะสนับสนุนด้วย การกำหนดขอบเขต ตลอดจน ขยายงานด้านการประสานงาน ให้กว้างขวางขึ้น | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายการศึกษาระดับปริญญาตรี ใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| 31.5 การศึกษาระดับปริญญาตรีใน การประสานงานควรจัดตั้งใน รูปคณะกรรมการการศึกษาระดับปริญญา โดยมีประธานการศึกษาระดับปริญญา เป็นผู้ประสานงานระหว่างอาจารย์ ที่ปรึกษากับหน่วยงานต่าง ๆ | | * | | | | | |
| 31.6 วิทยาลัยครูควรมีนโยบายให้ อาจารย์หมุนเวียนทำงานในหลาย แผนกในช่วง 10 ปี กอนจะตั้งให้ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อจะช่วยให้ ทำให้การประสานงานที่ไม่ได้ผลดี ขึ้นกว่าเดิม | | * | | | | | |
| 31.7 ในการพิจารณาความดีความชอบ ควรจัดให้ภารกิจของอาจารย์ ที่ปรึกษาด้านการประสานงานเป็น ภารกิจหลักที่เทียบเท่างานอื่น ๆ ในระบบ ที.ซี. นอกเหนือจาก งานสอน | | * | | | | | |

| แนวโน้มนโยบายของอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|---|---|---|---|---|---|---|--------|
| <p>31.8 ทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านการทำงานกับผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา ตลอดจนการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ดังข้าง เพราะภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษามีมากอยู่แล้ว วิทยาลัยครูจะต้องส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถช่วยเหลือตนเอง</p> | | | | | | | |
| <p>และจำเป็นต้องจัดศูนย์บริการนักศึกษาเพื่อการประชาสัมพันธ์ การแนะนำให้ข้อมูลต่าง ๆ จัดรูปแบบการประชาสัมพันธ์ให้เหมาะสม กำหนดวิธีการชั้นตอนและหน่วยงานที่นักศึกษจะต้องติดต่อให้ชัดเจน มีบุคลากรทำหน้าที่แนะนำอธิบายในหน่วยงานบริการนี้ ทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องนี้ควรจะเป็นบทบาทเสริมเท่านั้น</p> | | * | | | | | |

| แนวโน้มภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 32. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา ของวิทยาลัยครูในปี 2537 มีดังนี้ 32.1 คุณภาพของอาจารย์ที่ปรึกษา จะขาดประสิทธิภาพกว่าเดิม เพราะไม่ค่อยมีผู้ใดสนใจกับ หน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา | | | * | | | | |
| 32.2 การสอบบรรจุข้าราชการครู ควรจะเน้นความรู้ที่อาจารย์ ที่ปรึกษาควรทราบ | | | * | | | | |
| 32.3 อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะลด ภาระหน้าที่ด้านการรับลง ทะเบียน เขียนใบเสร็จรับ เงิน ควบคุมการเช่าแถว ควบคุมการรวมกิจกรรมต่างๆ ของนักศึกษาในความรับผิดชอบ เพราะสิ่งเหล่านี้จะทำให้การ ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษามากไปไม่ ตรงกับหน้าที่แท้จริง | | | * | | | | |

| แนวโน้มนโยบายของอาจารย์ที่ปรึกษาใน วิทยาลัยครูในปี พ.ศ. 2537 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | เหตุผล |
|--|---|---|---|---|---|---|--------|
| 32.4 การให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ ปรึกษาควรจะเน้นเป้าหมายใน การสร้างนิสัยรับผิดชอบให้เกิด แก่นักศึกษาให้เป็นผู้ใฝ่ที่จะรับรู้ ที่จะศึกษา ที่จะปฏิบัติให้ถูกต้อง | | * | | | | | |
| 32.5 ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาจะทำให้ เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ควรจะต้องมีการจัดแบ่งสายงาน ให้ชัดเจนรวมทั้งบุคลากรที่เข้า ไปทำงานจะต้องมีการคัดเลือก ผู้ที่รับผิดชอบ เสียสละ และมีการ อบรมพัฒนาผู้ที่จะทำหน้าที่อาจารย์ ที่ปรึกษาอย่างจริงจัง | | * | | | | | |
| 32.6 ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาจะขึ้นอยู่กับ หลายองค์ประกอบ เช่น วิทยาเขต ของความเป็นครู ความสนใจใน ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษามีความคืบ ตัวที่จะติดตามความก้าวหน้าทาง วิชาการ และจะต้องได้รับการฝึก ฝนในการปฏิบัติภารกิจอาจารย์ที่ ปรึกษา ตลอดจนมีอุดมการณ์ใน ความพร้อมที่จะสละเวลาและกำลัง กาย กำลังใจในการให้คำปรึกษา | | * | | | | | |



ภาคผนวก ค

สูตรการคำนวณและผลการวิเคราะห์
ข้อมูลแบบถ้ามเทคนิคเคลฟาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ค

สูตรสถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. การหามัธยฐาน (Median)

สูตรที่ใช้ในการคำนวณหาค่ามัธยฐานของแต่ละข้อความมีดังนี้ คือ

$$\text{มัธยฐาน} = L + I \left(\frac{\frac{N}{2} - F_1}{F_2} \right) \quad (\text{Gene V. Glass and Julian C. Stanley 1970: 58-59})$$

L = ชั้นจากกึ่งกลางที่แท้จริงของคะแนนในชั้นที่มีมัธยฐาน

N = Σf หรือจำนวนความถี่ทั้งหมด

I = ชั้นกว้าง

F₁ = ความถี่สะสมจากชั้นคะแนนต่ำสุดถึงคะแนนที่เป็นขีดจำกัดบนของคะแนนในชั้นก่อนชั้นที่มีมัธยฐาน

F₂ = ความถี่ของคะแนนในชั้นที่มีมัธยฐาน

ตัวอย่างการคำนวณ
ข้อที่ 2

| คะแนน | ความถี่ | ความถี่สะสม | |
|-------|---------|-------------|--|
| 6 | 4 | 19 | ฉะนั้นมัธยฐาน = $4.5 + 1 \left(\frac{\frac{19}{2} - 3}{12} \right)$ = $4.5 + 0.54$ = 5.04 |
| 5 | 12 | 15 | |
| 4 | 2 | 3 | |
| 3 | 1 | 1 | |
| 2 | 0 | 0 | |
| 1 | 0 | 0 | |

2. การหาพิสัยระหว่างควอไทล์

พิสัยระหว่างควอไทล์ คือระยะจากควอไทล์ที่ 3 ถึงควอไทล์ที่ 1 ของคะแนนชุดหนึ่ง ๆ สูตรที่ใช้ในการคำนวณนี้ใช้สูตรคล้ายกับสูตรการหามัชฌิมฐานเพียงแต่การหาควอไทล์ที่ 3 (Q_3) นั้นแทนค่า $\frac{N}{2}$ ด้วย $\frac{3N}{4}$ และในการหาควอไทล์ที่ 1 จะแทนค่า $\frac{N}{2}$ ด้วย $\frac{N}{4}$ ดังตัวอย่างต่อไปนี้

ข้อที่ 2

| คะแนน | ความถี่ | ความถี่สะสม | (Ibid, p. 77) |
|-------|---------|-------------|--|
| 6 | 4 | 19 | ควอไทล์ที่ 3 = $4.5 + 1 \left(\frac{14.25-3}{12} \right)$ |
| 5 | 12 | 15 | = $4.5 + 0.93$ |
| 4 | 2 | 3 | = 5.44 |
| 3 | 1 | 1 | ฉะนั้นควอไทล์ที่ 3 คือ 5.44 |
| 2 | 0 | 0 | ควอไทล์ที่ 1 = $4.5 + 1 \left(\frac{4.75-3}{12} \right)$ |
| 1 | 0 | 0 | = $4.5 + 0.14$ |
| | | | = 4.64 |
| | | | ฉะนั้นควอไทล์ที่ 1 คือ 4.64 |

3. การหาฐานนิยม (Mode)

ตัวอย่างการคำนวณ (Ibid, p. 58)

ข้อที่ 2

| คะแนน | ความถี่ |
|-------|---------|
| 6 | 1 |
| 5 | 14 |
| 4 | 3 |
| 3 | 1 |
| 2 | 0 |
| 1 | 0 |

ฉะนั้นฐานนิยมคือ 5

ข้อที่ 4

| คะแนน | ความถี่ |
|-------|---------|
| 6 | 0 |
| 5 | 9 |
| 4 | 10 |
| 3 | 2 |
| 2 | 1 |
| 1 | 0 |

ฉะนั้นฐานนิยมคือ 4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูล

ตารางที่ 15 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับภารกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการ วิทยาส่วนตัว
และงานด้านการประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | รอบที่ 3 | | | | | | |
|--------|-------------|---|---|----|----|---|----------|-------------|---|---|----|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | ข้อที่ | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | - | - | 1 | 4 | 12 | 5 | 1 | - | - | 1 | 3 | 14 | 1 |
| 2 | - | - | 1 | 4 | 10 | 7 | 2 | - | - | 1 | 2 | 12 | 4 |
| 3 | - | 2 | - | 7 | 11 | 2 | 3 | - | - | - | 7 | 11 | 1 |
| 4 | - | 1 | 2 | 10 | 9 | - | 4 | - | - | - | 1 | 9 | 9 |
| 5 | 4 | 4 | 6 | 5 | 3 | - | 5 | 1 | 5 | 4 | 8 | 1 | - |
| 6 | - | - | 3 | 2 | 12 | 5 | 6 | - | - | 1 | - | 16 | 2 |
| 7 | - | - | - | 7 | 9 | 6 | 7 | - | - | - | 6 | 9 | 4 |
| 8.1 | - | - | - | 2 | 12 | 8 | 8.1 | - | - | - | - | 14 | 5 |
| 8.2 | - | - | 4 | 7 | 9 | 2 | 8.2 | - | - | - | 8 | 11 | - |
| 9 | 1 | 5 | 2 | 11 | 3 | - | 9 | - | 6 | 3 | 10 | - | - |
| 10 | - | - | 1 | 5 | 11 | 5 | 10 | - | - | 1 | 5 | 12 | 1 |
| 11.1 | - | 2 | 5 | 6 | 7 | 2 | 11.1 | - | 1 | 5 | 7 | 6 | - |
| 11.2 | - | - | 4 | 7 | 8 | 3 | 11.2 | - | - | 2 | 8 | 9 | - |
| 11.3 | - | - | - | 10 | 9 | 3 | 11.3 | - | - | - | 10 | 8 | 1 |

ตารางที่ 16 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับสภาพปัญหา
ของการให้คำแนะนำทางด้านวิชาการ

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|---|--------|-------------|---|---|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12.1 | - | - | 3 | 3 | 12 | 4 | 12.1 | - | - | 1 | 4 | 13 | 1 |
| 12.2 | - | 1 | 2 | 7 | 8 | 4 | 12.2 | - | - | 1 | 6 | 11 | 1 |
| 12.3 | - | 3 | 6 | 7 | 6 | - | 12.3 | - | 2 | 4 | 6 | 7 | - |
| 12.4 | 1 | 1 | 3 | 6 | 9 | 2 | 12.4 | - | 1 | 2 | 7 | 9 | - |
| 12.5 | 4 | 3 | 5 | 6 | 4 | - | 12.5 | 1 | 4 | 5 | 6 | 3 | - |
| 13 | - | 1 | 3 | 4 | 12 | 2 | 13 | - | - | 2 | 4 | 12 | 1 |
| 14 | - | 1 | - | 4 | 12 | 5 | 14 | - | - | - | 3 | 13 | 3 |
| 15 | - | 1 | - | 6 | 12 | 3 | 15 | - | 1 | - | 6 | 12 | - |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับสภาพปัญหาของการไหลำแนะนำปัญหาส่วนตัว

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|---|--------|-------------|---|----|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16.1 | - | - | 4 | 7 | 10 | 1 | 16.1 | - | - | - | 9 | 9 | 1 |
| 16.2 | - | 2 | 4 | 8 | 8 | - | 16.2 | - | 1 | 5 | 6 | 7 | - |
| 16.3 | 7 | 2 | 3 | 6 | 10 | - | 16.3 | - | 1 | 4 | 7 | 7 | - |
| 16.4 | - | 2 | 3 | 3 | 12 | 2 | 16.4 | - | - | 2 | 7 | 9 | 1 |
| 17.1 | 1 | 2 | 2 | 8 | 8 | 1 | 17.1 | - | 2 | - | 8 | 8 | 1 |
| 17.2 | 1 | 1 | 4 | 6 | 7 | 3 | 17.2 | - | - | 3 | 7 | 7 | 2 |
| 18 | 1 | 4 | 6 | 6 | 5 | - | 18 | - | - | 11 | 8 | - | - |
| 19 | - | - | 2 | 8 | 10 | 2 | 19 | - | - | - | 9 | 10 | - |
| 20 | - | - | - | 7 | 10 | 5 | 20 | - | - | - | 6 | 10 | 3 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับสภาพปัญหา
ด้านการให้ความร่วมมือประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|---|---|--------|-------------|---|---|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21 | - | - | 2 | 9 | 9 | 2 | 21 | - | - | 2 | 6 | 10 | 1 |
| 22 | - | 2 | 8 | 6 | 6 | - | 22 | - | - | 8 | 6 | 5 | - |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการจัดระบบ
 สายงานของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|----|----|---|--------|-------------|---|----|----|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23.1 | - | 1 | - | 9 | 10 | 2 | 23.1 | - | - | - | 8 | 11 | - |
| 23.2 | - | - | - | 7 | 11 | 4 | 23.2 | - | - | - | 6 | 12 | 1 |
| 23.3 | 3 | 3 | 9 | 6 | 1 | - | 23.3 | - | 3 | 10 | 6 | - | - |
| 23.4 | - | 2 | - | 4 | 11 | 5 | 23.4 | - | - | - | 6 | 12 | 1 |
| 23.5 | - | 5 | 2 | 6 | 9 | - | 23.5 | - | - | 5 | 6 | 8 | - |
| 24.1 | - | 3 | 5 | 4 | 9 | 1 | 24.1 | - | 1 | 6 | 5 | 7 | - |
| 24.2 | - | 6 | 3 | 6 | 4 | 3 | 24.2 | - | 5 | 2 | 7 | 2 | 3 |
| 24.3 | 2 | 1 | 5 | 3 | 9 | 2 | 24.3 | 1 | - | 4 | 5 | 9 | - |
| 25.1 | - | 1 | 5 | 4 | 11 | 1 | 25.1 | - | - | 4 | 4 | 11 | - |
| 25.2 | - | - | 2 | 7 | 9 | 4 | 25.2 | - | - | 8 | 10 | 11 | - |
| 25.3 | - | 2 | 3 | 10 | 6 | 1 | 25.3 | - | - | 1 | 13 | 5 | - |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการบำรุง
ขวัญและการให้กำลังใจแก่อาจารย์ที่ปรึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|----|----|---|--------|-------------|---|---|----|----|---|
| | อันคับคะแนน | | | | | | | อันคับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26.1 | - | 2 | 1 | 11 | 7 | 1 | 26.1 | - | - | - | 13 | 5 | 1 |
| 26.2 | 1 | 1 | 3 | 7 | 6 | 4 | 26.2 | - | 1 | 2 | 9 | 6 | 1 |
| 26.3 | 1 | 2 | 4 | 10 | 4 | 1 | 26.3 | 1 | - | 6 | 11 | 1 | - |
| 26.4 | - | 1 | 1 | 5 | 11 | 4 | 26.4 | - | - | - | 7 | 10 | 2 |
| 26.5 | - | - | - | 5 | 8 | 9 | 26.5 | - | - | - | 2 | 11 | 6 |
| 26.6 | - | - | 1 | 4 | 14 | 3 | 26.6 | - | - | - | 2 | 16 | 1 |



ตารางที่ 21 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการประเมินผลงาน

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|----|----|---|--------|-------------|---|---|----|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27.1 | - | 2 | - | 7 | 10 | 3 | 27.1 | - | - | - | 6 | 13 | - |
| 27.2 | 1 | 1 | 1 | 11 | 5 | 3 | 27.2 | 1 | - | - | 11 | 7 | - |
| 27.3 | 2 | - | 4 | 9 | 5 | 2 | 27.3 | - | - | 3 | 11 | 5 | - |
| 27.4 | 1 | - | 3 | 3 | 9 | 6 | 27.4 | - | 1 | 1 | 11 | 6 | - |
| 27.5 | - | 2 | 1 | 12 | 6 | 1 | 27.5 | - | - | - | 13 | 5 | 1 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการปรับปรุง
แก้ไขปัญหาการให้คำแนะนำทางก้านวิชาการ

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|---|--------|-------------|---|---|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 28.1 | - | 2 | 1 | 5 | 9 | 5 | 28.1 | - | - | - | 7 | 9 | 3 |
| 28.2 | - | - | 1 | 4 | 10 | 7 | 28.2 | - | - | - | 2 | 13 | 4 |
| 28.3 | - | - | 1 | 3 | 13 | 5 | 28.3 | - | - | - | 2 | 16 | 1 |
| 28.4 | - | - | 1 | 3 | 14 | 4 | 28.4 | - | - | - | 1 | 17 | 1 |
| 28.5 | - | - | - | 2 | 12 | 8 | 28.5 | - | - | - | - | 12 | 7 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการพัฒนาความรู้ทางวิชาการแก่อาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อนักปัญหาในการที่อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความรู้ทางวิชาการ

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|----|--------|-------------|---|---|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 29.1 | - | 1 | - | 2 | 9 | 10 | 29.1 | - | - | - | - | 11 | 8 |
| 29.2 | - | 1 | - | - | 11 | 10 | 29.2 | - | - | - | - | 13 | 6 |
| 29.3 | - | 2 | - | 2 | 10 | 8 | 29.3 | - | - | - | - | 13 | 6 |
| 29.4 | - | - | 1 | 2 | 15 | 4 | 29.4 | - | - | - | - | 18 | 1 |
| 29.5 | - | 1 | - | 4 | 12 | 5 | 29.5 | - | - | - | 1 | 15 | 3 |
| 29.6 | - | - | - | 3 | 11 | 8 | 29.6 | - | - | - | 1 | 12 | 6 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการปรับปรุง
แก้ไขปัญหาการให้คำแนะนำปัญหาส่วนตัว

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|----|--------|-------------|---|---|---|----|----|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 30.1 | - | - | - | 3 | 9 | 10 | 30.1 | - | - | - | 1 | 10 | 8 |
| 30.2 | - | - | 1 | 8 | 11 | 2 | 30.2 | - | - | - | - | 8 | 11 |
| 30.3 | - | 2 | 1 | 1 | 14 | 3 | 30.3 | - | 1 | - | 2 | 15 | 1 |
| 30.4 | - | 1 | 3 | 7 | 8 | 2 | 30.4 | - | - | 3 | 7 | 9 | - |
| 30.5 | - | 1 | 3 | 8 | 8 | 2 | 30.5 | - | - | - | 9 | 9 | 1 |
| 30.6 | - | - | 1 | 9 | 9 | 3 | 30.6 | - | - | - | 8 | 10 | 1 |
| 30.7 | - | - | 2 | 7 | 11 | 2 | 30.7 | - | - | - | 7 | 11 | 1 |
| 30.8 | - | - | 1 | 7 | 9 | - | 30.8 | - | - | - | 7 | 10 | 2 |
| 30.9 | - | 1 | 2 | 4 | 13 | 2 | 30.9 | - | - | 1 | 4 | 13 | 1 |
| 30.10 | 1 | - | - | 7 | 10 | 4 | 30.10 | - | - | - | 7 | 11 | 1 |
| 30.11 | - | - | - | 2 | 11 | 9 | 30.11 | - | - | - | 1 | 10 | 8 |
| 30.12 | - | - | - | 3 | 12 | 7 | 30.12 | - | - | - | 1 | 13 | 5 |
| 30.13 | - | 1 | - | 4 | 9 | 8 | 30.13 | - | - | - | 1 | 12 | 6 |

ตารางที่ 25 ความถี่ของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการปรับปรุง
แก้ไขปัญหาการให้ความร่วมมือประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และ
นักศึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|---|----|---|--------|-------------|---|---|---|----|---|
| | อันดับคะแนน | | | | | | | อันดับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31.1 | - | 1 | 2 | 4 | 13 | 2 | 31.1 | - | - | 1 | 5 | 13 | - |
| 31.2 | - | 1 | - | 4 | 14 | 3 | 31.2 | - | - | - | 2 | 16 | 1 |
| 31.3 | - | - | 3 | 4 | 13 | 2 | 31.3 | - | - | - | 7 | 12 | - |
| 31.4 | - | - | - | 6 | 14 | 2 | 31.4 | - | - | - | 5 | 14 | - |
| 31.5 | - | - | 1 | 3 | 15 | 3 | 31.5 | - | - | - | 1 | 18 | - |
| 31.6 | - | - | 5 | 4 | 11 | 2 | 31.6 | - | - | 3 | 4 | 12 | - |
| 31.7 | - | - | 3 | 5 | 12 | 2 | 31.7 | - | - | 1 | 6 | 12 | - |
| 31.8 | - | - | 2 | 6 | 13 | 1 | 31.8 | - | - | - | 4 | 15 | - |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความถี่ของการ แสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เกี่ยวกับความคิดเห็น
และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา

| ข้อที่ | รอบที่ 2 | | | | | | ข้อที่ | รอบที่ 3 | | | | | |
|--------|-------------|---|---|----|----|----|--------|-------------|---|---|----|----|---|
| | อันคับคะแนน | | | | | | | อันคับคะแนน | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 32.1 | - | - | 6 | 8 | 6 | 2 | 32.1 | - | - | 5 | 7 | 7 | - |
| 32.2 | - | 3 | - | 10 | 6 | 3 | 32.2 | - | 1 | - | 13 | 4 | 1 |
| 32.3 | - | - | 1 | 6 | 8 | 7 | 32.3 | - | - | - | 3 | 12 | 4 |
| 32.4 | - | - | 1 | 3 | 9 | 9 | 32.4 | - | - | 1 | 1 | 10 | 7 |
| 32.5 | - | - | - | 3 | 10 | 9 | 32.5 | - | - | - | - | 11 | 8 |
| 32.6 | - | - | - | 2 | 10 | 10 | 32.6 | - | - | - | 1 | 11 | 7 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ของแต่ละข้อความในแบบถาม "ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา"
ตอนที่ 1 รอบที่ 2

| ข้อที่ | มัชฌิราน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัชฌิรานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 1 | 4.97 | 5 | 0.03 | 5.46-3.62 | 1.84 |
| 2 | 5.03 | 5 | 0.03 | 5.71-4.55 | 1.16 |
| 3 | 4.67 | 5 | 0.33 | 5.18-4.00 | 1.18 |
| 4 | 4.15 | 4 | 0.15 | 4.89-3.75 | 1.14 |
| 5 | 2.97 | 3 | 0.03 | 4.00-1.87 | 2.13 |
| 6 | 4.91 | 5 | 0.09 | 5.46-4.54 | 0.92 |
| 7 | 4.97 | 5 | 0.03 | 4.55-4.28 | 0.27 |
| 8 | 5.18 | 5 | 0.18 | 5.81-4.79 | 1.02 |
| 8.2 | 4.61 | 5 | 0.39 | 5.11-3.71 | 1.40 |
| 9 | 3.64 | 4 | 0.36 | 4.27-2.40 | 1.87 |
| 10 | 4.94 | 5 | 0.06 | 4.45-4.40 | 0.05 |
| 11.1 | 4.39 | 5 | 0.61 | 5.00-3.20 | 1.80 |
| 11.2 | 4.64 | 5 | 0.36 | 5.19-3.71 | 1.48 |
| 11.3 | 4.45 | 4 | 0.45 | 5.22-4.05 | 1.17 |
| 12.1 | 4.85 | 5 | 0.15 | 5.37-4.33 | 1.04 |
| 12.2 | 4.70 | 5 | 0.30 | 5.31-4.75 | 0.56 |
| 12.3 | 3.82 | 4 | 0.18 | 4.58-2.92 | 1.66 |
| 12.4 | 4.48 | 5 | 0.52 | 5.11-3.67 | 1.44 |
| 12.5 | 3.42 | 4 | 0.58 | 4.25-2.00 | 2.25 |

ตารางที่ 27 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัธยมศึกษา | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัธยมศึกษา กับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|------------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 13 | 4.67 | 5 | 0.33 | 5.21-3.69 | 1.52 |
| 14 | 4.94 | 5 | 0.06 | 5.46-4.62 | 0.84 |
| 15 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.29-4.25 | 1.04 |
| 16.1 | 4.58 | 5 | 0.42 | 5.05-3.71 | 1.34 |
| 16.2 | 4.00 | 4 | - | 4.81-3.37 | 1.44 |
| 16.3 | 4.33 | 5 | 0.67 | 4.95-3.33 | 1.62 |
| 16.4 | 4.61 | 5 | 0.39 | 5.21-3.67 | 1.54 |
| 17.1 | 4.03 | 4 | 0.03 | 4.94-3.56 | 1.38 |
| 17.2 | 4.45 | 5 | 0.55 | 3.37-1.14 | 2.23 |
| 18 | 3.30 | 3 | 0.30 | 2.58-1.42 | 1.16 |
| 19 | 4.70 | 5 | 0.30 | 5.15-3.94 | 1.21 |
| 20 | 4.94 | 5 | 0.06 | 5.45-4.28 | 1.17 |
| 21 | 4.50 | 4 | 0.50 | 5.11-3.89 | 1.22 |
| 22 | 3.48 | 3 | 0.48 | 4.58-2.94 | 1.64 |
| 23.1 | 4.70 | 5 | 0.30 | 5.25-4.00 | 1.25 |
| 23.2 | 4.91 | 5 | 0.09 | 5.36-4.28 | 1.08 |
| 23.3 | 4.05 | 3 | 1.50 | 3.75-2.33 | 1.42 |
| 23.4 | 4.95 | 5 | 0.05 | 5.45-4.37 | 1.08 |
| 23.5 | 4.17 | 5 | 0.83 | 4.89-2.75 | 2.14 |
| 24.1 | 4.33 | 5 | 0.67 | 5.00-3.00 | 2.00 |
| 24.2 | 3.83 | 2 | 1.83 | 4.87-2.33 | 2.54 |
| 24.3 | 4.50 | 5 | 0.50 | 5.11-3.00 | 2.11 |

ตารางที่ 27 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัชฌิมาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัชฌิมานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 25.1 | 4.51 | 5 | 0.49 | 5.09-3.40 | 1.69 |
| 25.2 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.55-4.00 | 1.55 |
| 25.3 | 4.03 | 4 | 0.30 | 4.75-3.55 | 1.20 |
| 26.1 | 4.12 | 4 | 0.12 | 4.86-3.73 | 1.13 |
| 26.2 | 4.36 | 4 | 0.36 | 5.25-3.57 | 1.68 |
| 26.3 | 3.85 | 4 | 0.15 | 4.45-3.37 | 1.08 |
| 26.4 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.36-4.20 | 1.16 |
| 26.5 | 5.45 | 6 | 0.55 | 6.44-4.56 | 1.88 |
| 26.6 | 4.91 | 5 | 0.09 | 5.32-4.53 | 0.79 |
| 27.1 | 4.70 | 5 | 0.30 | 5.45-4.00 | 1.45 |
| 27.2 | 4.15 | 4 | 0.15 | 5.00-3.73 | 1.27 |
| 27.3 | 3.97 | 4 | 0.03 | 4.80-3.37 | 1.43 |
| 27.4 | 3.82 | 4 | 0.18 | 4.58-3.00 | 1.80 |
| 27.5 | 4.09 | 4 | 0.19 | 4.75-3.71 | 1.04 |

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์แต่ละข้อความในแบบถามตอนที่ 2 รอบที่ 2

| ข้อที่ | มัชฌิธาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัชฌิธานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 28.1 | 4.76 | 5 | 0.24 | 5.45-4.00 | 1.45 |
| 28.2 | 5.03 | 5 | 0.03 | 5.71-4.55 | 1.16 |
| 28.3 | 5.00 | 5 | - | 5.46-4.61 | 0.85 |
| 28.4 | 4.97 | 5 | 0.03 | 5.39-4.61 | 0.78 |
| 28.5 | 5.18 | 5 | 0.18 | 6.06-4.79 | 1.27 |
| 29.1 | 5.48 | 6 | 0.52 | 6.25-4.78 | 1.47 |
| 29.2 | 5.21 | 5 | 0.21 | 5.95-4.91 | 1.04 |
| 29.3 | 5.00 | 5 | - | 5.81-4.65 | 1.16 |
| 29.4 | 5.00 | 5 | - | 5.40-4.67 | 0.73 |
| 29.5 | 4.94 | 5 | 0.06 | 5.46-4.54 | 0.92 |
| 29.6 | 5.15 | 5 | 0.15 | 5.81-4.73 | 1.08 |
| 30.1 | 5.54 | 6 | 0.46 | 5.95-4.78 | 1.17 |
| 30.2 | 4.76 | 5 | 0.24 | 5.18-4.06 | 1.12 |
| 30.3 | 4.93 | 5 | 0.07 | 5.32-4.53 | 0.79 |
| 30.4 | 4.37 | 5 | 0.63 | 5.06-3.69 | 1.37 |
| 30.5 | 4.61 | 4 | 0.61 | 5.22-4.00 | 1.22 |
| 30.6 | 4.68 | 5 | 0.32 | 5.18-4.00 | 1.18 |
| 30.7 | 4.85 | 5 | 0.15 | 5.36-4.20 | 1.16 |
| 30.8 | 4.88 | 5 | 0.12 | 5.44-4.14 | 1.30 |
| 30.9 | 4.73 | 5 | 0.27 | 5.23-4.12 | 1.11 |
| 30.10 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.35-4.14 | 1.21 |
| 30.11 | 5.21 | 5 | 0.21 | 5.89-4.82 | 1.07 |

ตารางที่ 28 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัธยมฐาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัธยมฐานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 30.12 | 5.12 | 5 | 0.12 | 5.71-4.71 | 1.00 |
| 30.13 | 5.03 | 5 | 0.03 | 5.81-4.55 | 1.26 |
| 31.1 | 4.73 | 5 | 0.27 | 5.23-4.12 | 1.11 |
| 31.2 | 4.88 | 5 | 0.12 | 5.32-4.53 | 0.79 |
| 31.3 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.23-4.12 | 1.11 |
| 31.4 | 4.88 | 5 | 0.12 | 5.25-4.42 | 0.83 |
| 31.5 | 4.94 | 5 | 0.06 | 5.33-4.60 | 0.73 |
| 31.6 | 4.64 | 5 | 0.36 | 5.18-3.62 | 1.56 |
| 31.7 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.21-4.00 | 1.21 |
| 31.8 | 4.73 | 5 | 0.27 | 5.15-4.08 | 1.07 |
| 32.1 | 4.12 | 4 | 0.12 | 4.92-3.42 | 1.50 |
| 32.2 | 4.18 | 4 | 0.18 | 5.08-3.75 | 1.33 |
| 32.3 | 4.97 | 5 | 0.03 | 6.71-5.25 | 1.46 |
| 32.4 | 5.12 | 5 | 0.12 | 5.89-4.67 | 1.22 |
| 32.5 | 5.18 | 5 | 0.18 | 5.89-4.75 | 1.14 |
| 32.6 | 5.40 | 5 | 0.40 | 5.95-4.85 | 1.10 |

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบในแบบถนอมตอนที่ 1 ตอนที่ 3

| ข้อที่ | มัชฌิมา | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัชฌิมากับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 1 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|---------|---------|--|------------------------------|-------------------------|
| 1 | 4.86 | 5 | 0.14 | 6.23-4.55 | 1.68 |
| 2 | 5.04 | 5 | 0.04 | 5.44-4.64 | 0.80 |
| 3 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.16-4.18 | 0.98 |
| 4 | 4.28 | 4 | 0.28 | 5.03-3.92 | 1.11 |
| 5 | 3.44 | 4 | 0.56 | 4.03-2.25 | 1.78 |
| 6 | 5.00 | 5 | - | 5.36-4.73 | 0.63 |
| 7 | 5.00 | 5 | - | 5.42-4.29 | 1.13 |
| 8.1 | 5.17 | 5 | 0.17 | 5.55-4.84 | 0.71 |
| 8.2 | 4.72 | 5 | 0.28 | 5.11-4.09 | 1.02 |
| 9 | 3.47 | 4 | 0.53 | 4.07-2.29 | 1.78 |
| 10 | 4.79 | 5 | 0.21 | 4.35-4.25 | 0.10 |
| 11.1 | 3.96 | 4 | 0.04 | 4.79-3.25 | 1.54 |
| 11.2 | 4.58 | 5 | 0.42 | 4.97-3.84 | 1.13 |
| 11.3 | 4.35 | 4 | 0.35 | 5.03-3.97 | 1.03 |
| 12.1 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.21-4.44 | 0.77 |
| 12.2 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.16-4.12 | 1.04 |
| 12.3 | 4.30 | 5 | 0.70 | 4.82-3.19 | 1.63 |
| 12.4 | 4.51 | 5 | 0.49 | 4.97-3.89 | 1.08 |
| 12.5 | 3.54 | 4 | 0.46 | 4.21-2.44 | 1.77 |
| 13 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.19-4.19 | 1.00 |
| 14 | 5.00 | 5 | - | 5.36-4.63 | 0.73 |
| 15 | 4.68 | 5 | 0.32 | 5.10-4.12 | 0.98 |

ตารางที่ 29 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัธยมฐาน | ฐานนิยม | จุดทางระหว่าง มัธยมฐานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 2 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 16.1 | 4.39 | 4 | 0.39 | 5.08-4.03 | 1.05 |
| 16.2 | 4.33 | 5 | 0.67 | 4.68-3.25 | 1.43 |
| 16.3 | 4.03 | 4 | 0.30 | 4.89-3.44 | 1.45 |
| 16.4 | 4.65 | 5 | 0.35 | 5.08-3.89 | 1.19 |
| 17.1 | 4.21 | 4 | 0.21 | 5.03-3.84 | 1.19 |
| 17.2 | 4.28 | 4 | 0.28 | 5.11-3.75 | 1.36 |
| 18 | 3.28 | 3 | 0.28 | 3.91-2.93 | 0.98 |
| 19 | 4.68 | 5 | 0.32 | 5.02-4.03 | 0.99 |
| 20 | 4.89 | 5 | 0.11 | 5.32-4.29 | 1.03 |
| 21 | 4.68 | 5 | 0.32 | 5.12-3.96 | 1.16 |
| 22 | 3.89 | 3 | 0.89 | 4.55-3.09 | 1.46 |
| 23.1 | 4.72 | 5 | 0.28 | 5.07-4.09 | 0.98 |
| 23.2 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.19-4.29 | 0.90 |
| 23.3 | 3.10 | 3 | 0.10 | 5.15-2.67 | 2.48 |
| 23.4 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.19-4.29 | 0.90 |
| 23.5 | 4.44 | 5 | 0.56 | 4.91-3.45 | 1.46 |
| 24.1 | 4.30 | 5 | 0.70 | 4.82-3.12 | 1.70 |
| 24.2 | 3.86 | 4 | 0.14 | 4.62-2.45 | 2.17 |
| 24.3 | 4.40 | 5 | 0.60 | 4.97-3.25 | 1.72 |
| 25.1 | 4.58 | 5 | 0.42 | 5.06-3.69 | 1.37 |
| 25.2 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.12-4.09 | 1.03 |
| 25.3 | 4.14 | 4 | 0.14 | 4.55-3.79 | 0.76 |

ตารางที่ 29 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัธยมฐาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัธยมฐานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 2 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 26.1 | 4.24 | 4 | 0.24 | 4.75-3.86 | 0.83 |
| 26.2 | 4.14 | 4 | 0.14 | 4.87-3.69 | 1.18 |
| 26.3 | 3.72 | 4 | 0.28 | 4.16-3.12 | 1.04 |
| 26.4 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.22-4.18 | 1.04 |
| 26.5 | 5.14 | 5 | 0.14 | 5.71-4.75 | 0.96 |
| 26.6 | 4.96 | 5 | 0.04 | 5.26-4.67 | 0.59 |
| 27.1 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.13-4.29 | 0.84 |
| 27.2 | 4.17 | 4 | 0.17 | 4.82-3.84 | 0.44 |
| 27.3 | 4.07 | 4 | 0.07 | 4.55-3.66 | 0.89 |
| 27.4 | 4.10 | 4 | 0.10 | 4.71-3.75 | 0.96 |
| 27.5 | 4.24 | 4 | 0.24 | 4.75-3.86 | 0.89 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์แต่ละข้อความในแบบถามตอนที่ 2 รวมที่ 3

| ข้อที่ | มัธยมฐาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัธยมฐานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 2 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|----------|---------|---|------------------------------|-------------------------|
| 28.1 | 3.19 | 5 | 1.81 | 5.30-4.18 | 1.12 |
| 28.2 | 5.07 | 5 | 0.07 | 5.44-4.71 | 0.73 |
| 28.3 | 4.96 | 5 | 0.04 | 5.26-4.67 | 0.59 |
| 28.4 | 5.00 | 5 | - | 5.28-4.72 | 0.56 |
| 28.5 | 5.24 | 5 | 0.24 | 5.82-4.89 | 0.93 |
| 29.1 | 5.28 | 5 | 0.28 | 5.91-4.93 | 0.98 |
| 29.2 | 5.21 | 5 | 0.21 | 5.71-4.86 | 0.85 |
| 29.3 | 5.21 | 5 | 0.21 | 5.71-4.86 | 0.85 |
| 29.4 | 5.03 | 5 | 0.03 | 5.29-4.76 | 0.50 |
| 29.5 | 5.07 | 5 | 0.07 | 5.42-4.75 | 0.67 |
| 29.6 | 5.17 | 5 | 0.17 | 5.71-4.81 | 0.90 |
| 30.1 | 5.24 | 5 | 0.24 | 5.91-4.87 | 1.04 |
| 30.2 | 4.72 | 5 | 0.28 | 5.07-4.09 | 0.98 |
| 30.3 | 4.86 | 5 | 0.14 | 5.25-4.62 | 0.63 |
| 30.4 | 4.54 | 5 | 0.46 | 5.00-3.75 | 1.25 |
| 30.5 | 4.39 | 4 | 0.39 | 5.08-4.03 | 1.05 |
| 30.6 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.12-4.09 | 1.03 |
| 30.7 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.16-4.18 | 0.98 |
| 30.8 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.22-4.18 | 1.04 |
| 30.9 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.21-4.19 | 1.02 |
| 30.10 | 4.79 | 5 | 0.21 | 5.16-4.18 | 0.98 |
| 30.11 | 5.24 | 5 | 0.24 | 5.91-4.87 | 1.04 |

ตารางที่ 30 (ต่อ)

| ข้อที่ | มัชฌิมฐาน | ฐานนิยม | ผลต่างระหว่าง มัชฌิมฐานกับ ฐานนิยม | ควอไทล์ที่ 3 ควอไทล์ที่ 2 | พิสัยระหว่าง ควอไทล์ |
|--------|-----------|---------|--|------------------------------|-------------------------|
| 30.12 | 5.14 | 5 | 0.14 | 5.55-4.79 | 0.76 |
| 30.13 | 5.17 | 5 | 0.17 | 5.71-4.81 | 0.90 |
| 31.1 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.13-4.25 | 0.88 |
| 31.2 | 4.96 | 5 | 0.04 | 6.26-4.67 | 1.59 |
| 31.3 | 4.75 | 5 | 0.25 | 5.10-4.18 | 0.92 |
| 31.4 | 4.82 | 5 | 0.18 | 5.16-4.45 | 0.71 |
| 31.5 | 4.96 | 5 | 0.04 | 4.24-4.71 | 1.53 |
| 31.6 | 4.65 | 5 | 0.35 | 5.14-3.94 | 1.20 |
| 31.7 | 4.72 | 5 | 0.28 | 5.10-4.12 | 0.98 |
| 31.8 | 4.86 | 5 | 0.14 | 5.22-4.55 | 0.67 |
| 32.1 | 4.07 | 4 | 0.07 | 4.45-3.82 | 0.63 |
| 32.2 | 4.14 | 4 | 0.14 | 4.56-3.78 | 0.78 |
| 32.3 | 5.03 | 5 | 0.03 | 4.64-3.75 | 0.89 |
| 32.4 | 5.14 | 5 | 0.14 | 5.82-4.77 | 1.05 |
| 32.5 | 5.28 | 5 | 0.28 | 5.91-4.93 | 0.98 |
| 32.6 | 5.21 | 5 | 0.21 | 5.82-4.84 | 0.98 |

เหตุผลของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

เหตุผลของการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญนั้น จะนำเสนอเฉพาะเหตุผลที่มีต่อแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน โดยจะเสนอทั้งเหตุผลที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ดังรายละเอียดในตารางดังนี้

ตารางที่ 31 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ปัญหาส่วนตัวและงานด้านการประสานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 1 | อาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจในการให้คำแนะนำปรึกษาทางวิชาการ ด้านปัญหาส่วนตัวและงานด้านการประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา เช่นที่เป็นในปัจจุบัน | - เห็นด้วยกับภารกิจการให้คำปรึกษาทางวิชาการ แต่เรื่องปัญหาส่วนตัวควรจะเป็นภารกิจของฝ่ายแนะแนวเพราะฝ่ายนี้ คงมีความเชี่ยวชาญมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา | |

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 2 | ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านวิชาการจะเปลี่ยนไปโดยขึ้นตรงกับภาควิชาหรือหัวหน้าโปรแกรมสาขาวิชาเอก-โท ที่นักศึกษาเลือกเรียน | - โปรแกรมการ เรียนเฉพาะสาขามีมาก และผู้ที่ให้คำแนะนำก็คือนักภาควิชา ความมั่นใจต่อการรับคำปรึกษาจะมีมากกว่าที่จะได้รับจากอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายเดียว | - อาจารย์ที่ปรึกษาก็ยังคงรับผิดชอบงานค่านวิชาการ หัวหน้าภาควิชามีส่วนรับผิดชอบบ้างเท่านั้น |
| 5 | ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาคงจะไม่เปลี่ยนแปลงแต่ถ้าจะเปลี่ยนก็คงจะเปลี่ยนในลักษณะไม่มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเลย คือเลิกระบบอาจารย์ที่ปรึกษาไปเลย เพราะเท่าที่มีอยู่ปัจจุบัน ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาขาดประสิทธิภาพพอสมควร | | - ไม่ควร เลิก ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เพราะยังมีประสิทธิภาพอยู่ - เห็นว่าภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา จะต้องเปลี่ยนแปลง คือเน้นหนักทางค่านวิชาการ แต่คงจะไม่ใช้การ เลิก ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเลย |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 6 | <p>ความสำคัญของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นไปในรูปของการเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการมากขึ้น และนักศึกษาจะนำวิชาการไปใช้ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นด้วย</p> | <p>-ตามหน้าที่ พ.ร.บ.ใหม่การ เปิดสอนรายวิชาการต่าง ๆ ตามความต้องการของท้องถิ่นจะมีความสำคัญมากขึ้น น่าจะเป็นภารกิจที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา</p> <p>-นักศึกษาที่เข้าศึกษาในวิทยาลัยครูจะเป็นนักศึกษาที่มุ่งศึกษาในสาขาที่สามารถกลับไปทำงานในชุมชนได้อย่างมั่นใจ ลักษณะนี้จะมีส่วนในการศึกษาในมหาวิทยาลัย</p> | |
| 11.3 | <p>ในอนาคตอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีภารกิจด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการ เพิ่มขึ้น ทางด้านการจัดการเรียนการสอน กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจะจัดการเสริมความรู้ให้นักศึกษาในค้ำที่ยังบกพร่องอยู่</p> | <p>-- เพราะเห็นว่า การจัดการภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาควรขึ้นกับภาควิชา ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาน่าจะมีส่วนช่วยสอนซ่อมเสริมทางวิชาการแก่นักศึกษาของตนไ้มาก</p> | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|---|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 11.2 | <p>คณากรให้คำแนะนำทางคณาวิชาการ จะเพิ่มการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกงาน เพราะนักศึกษาจำเป็นต้องทราบข้อมูลในเรื่องสถานที่สำหรับฝึกงานและเรื่องการจัดการฝึกงาน</p> | <p>- การจัดการศึกษาสาขาวิชาชีพจะมีอาจารย์หัวหน้าโปรแกรมเป็นผู้รับผิดชอบ ถ้าหัวหน้าโปรแกรมกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคคลคนเดียวกันก็เห็นด้วย</p> | <p>- การฝึกงานนั้นเป็นภารกิจของเจ้าของโปรแกรมสาขาวิชาไม่ใช่ของอาจารย์ที่ปรึกษา</p> |
| 11.3 | <p>การให้คำแนะนำทางคณาวิชาการ อาจารย์ที่ปรึกษาจะช่วยเสริมแรงหรือสร้างแรงจูงใจคณากร เรียนแก่นักศึกษามากขึ้น</p> | <p>- เพราะอนาคตจะมีปัญหาภาวะว่างงานสูงมาก การต้องพึ่งตนเองของนักศึกษาจะมีมากขึ้น จึงจำเป็นต้องช่วยเสริมแรงจูงใจแก่นักศึกษา</p> | |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาทางด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการ เฉพาะแต่ข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ
มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|--|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 12.1 | ปัญหาทางด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการจะยังคงมีค่านที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจงานวิชาการที่พอเนื่องจากว่าอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้อบรมนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลจึงทำให้ไม่สามารถให้คำปรึกษาได้ถูกต้อง | -เห็นด้วยเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้สอนอาจารย์ที่ปรึกษาสอนคนละสาขากับสาขาวิชาที่นักศึกษาเรียน ภารกิจด้านอื่น ๆ ของอาจารย์ที่ปรึกษามีมาก และโปรแกรมการสอนจะยิ่งซับซ้อนมากขึ้น | |
| 12.2 | ปัญหาทางด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการอาจารย์ที่ปรึกษายังไม่เข้าใจหลักสูตร เพราะมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา | -วิทยาลัยครูจะเปิดสาขาวิชาหลายหลักสูตรและเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมหลายวิชา | |

ตารางที่ 32 (ต่อ)

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|-----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 12.3 | อาจารย์ที่ปรึกษามีงานสอนมากจึงไม่มีเวลาพบนักศึกษา | | <ul style="list-style-type: none"> - เมื่อวิทยาลัยครูลดจำนวนนักศึกษาลง ภารกิจการสอนอาจลดลงจึงน่าจะมีเวลาพบนักศึกษามากขึ้น - ภารกิจของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูจะมีน้อยลงในด้านการสอน เพราะนักศึกษาจะลดลงถึงแม้จะขยายรายวิชาการ |
| 12.4 | อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สนใจคำปรึกษาหารือเท่าที่ควร | | <ul style="list-style-type: none"> - เมื่ออาจารย์ที่ปรึกษามาจากภาควิชา จึงคิดว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจะสนใจคำปรึกษาหารือ |
| 12.5 | จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาไม่พอกับจำนวนนักศึกษา | | <ul style="list-style-type: none"> - ท่อไปจำนวนนักศึกษาในวิทยาลัยครูจะลดลงมาก จึงน่าจะพอเพียง |

ตารางที่ 33 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาของการให้คำแนะนำปัญหาส่วนตัว เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ
มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 16.1 | สำหรับสภาพปัญหาของการให้คำแนะนำ ทางค่านส่วนตัวนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ มีความผูกพันกับนักศึกษา | - เห็นด้วยอย่างยิ่ง เพราะสภาพในวิทยาลัย ครูนั้นความผูกพันกับนักศึกษามีน้อยในค่าน ความสัมพันธ์ส่วนตัว เพราะไม่มีเวลาให้ นักศึกษา | |
| 16.3 | อาจารย์ที่ปรึกษาจะละเอียดไม่ติดตามผล การให้คำปรึกษา เรื่องส่วนตัวถ้านัก ศึกษานั้นมีปัญหามากเกินไป | | - ถ้าจำนวนนักศึกษาที่อยู่ในความ รับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา แต่ละคนมีน้อยลง ปัญหาในคงจะ ไม่เกิดขึ้น |
| 16.4 | นักศึกษาไม่นิยม เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อปรึกษา เรื่องส่วนตัว | - นักศึกษามีความสนใจที่จะปรึกษากับเพื่อน มากกว่า และนักศึกษาเริ่มรับผิดชอบตัว เองมากขึ้น | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|---|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 17.1 | การให้คำแนะนำด้านปัญหาส่วนตัวของนักศึกษาจะมีน้อยลงเพราะนักศึกษาสามารถที่จะคิดพิจารณา วิเคราะห์ และหาทางแก้ปัญหาต่าง ๆ ด้วยตนเองได้ นักศึกษาในวัยนี้มักจะปรึกษาเพื่อนสนิทมากกว่าจะมาปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา ฉะนั้นในระดับอุดมศึกษานี้คิดว่าอาจารย์ที่ปรึกษาคงจะลดความสำคัญของตนเองในด้านการให้คำปรึกษาด้านส่วนตัวของนักศึกษาลงเพื่อให้นักศึกษาได้ใช้ความสามารถของตนเองในการแก้ปัญหา | -ยังคงยืนยันเพราะนักศึกษาขาดความเชื่อถือว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจะให้คำปรึกษาเรื่องส่วนตัวได้จริงหรือไม่ และเข้าใจหรือไม่ และอาจมีความเชื่อมั่นว่าตนเองสามารถแก้ปัญหาได้ | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 17.2 | จะมีปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษา มีความผูกพันต่อกันน้อยลงกล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษามีภาระการทำงานและงานส่วนตัวมากขึ้น ส่วนนักศึกษาที่จะเคารพเชื่อฟังครูอาจารย์น้อยลง | -ยังคงยืนยันเช่นนี้เพราะอาจารย์วิทยาลัยครูจะเหมือนอาจารย์มหาวิทยาลัยมากขึ้น อาจจะพบนักศึกษาเฉพาะเวลาสอน ส่วนเวลาว่างอาจารย์มีภารกิจอื่นมาก -อาจารย์ที่ปรึกษามีงานอื่นที่จะให้ความสนใจมากกว่า และนักศึกษาที่มีความใกล้ชิดกับอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่จะจำเป็นต้องมีเท่านั้น | -เมื่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาขึ้นอยู่กับภาควิชา นักศึกษาคงจะผูกพันและเชื่อฟังอาจารย์ที่ปรึกษาของตนมากขึ้น |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการให้ความร่วมมือประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา
เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|---|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 21 | สภาพปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิชาการ ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้ง ภายในและภายนอกวิทยาลัยจะยังคงมี อยู่ | - เพราะอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาที่จะ เสียสละให้งานค่านนี้ และไม่ได้รับสิ่ง ตอบแทนเท่าที่ควร ไม่เห็นผลเหมือน งานอื่น ๆ | - วิทยาลัยครูต่าง ๆ กำลัง ปรับระบบและโครงสร้างของ งาน อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้อง เคลื่อนไหว รับรู้ และแสดง บทบาทมากขึ้น |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระบบสายงานเฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 23.1 | การจัดระบบสายงานที่เหมาะสมจะเป็นแบบใดแบบหนึ่งดังนี้ คือใช้วิธีการประชุมปรึกษาหารือ วางหลักเกณฑ์ ตั้งคณะผู้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมินผลงานและปรับปรุงงานในเรื่องการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา | | -คิดว่าวิธีนี้จะใช้ไม่ค่อยได้ผลเพราะเคยทำมาแล้ว และไม่ได้รับผิดชอบเท่าที่ควร |
| 23.2 | ใช้ระบบคัดเลือกตัวบุคคลที่มีความรับผิดชอบสูงและเสียสละ แต่มีการหมุนเวียนที่สลับ เปลี่ยนกันในการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา | -เป็นการเลือกตัวบุคคลที่เหมาะสมมาทำหน้าที่ | -นักศึกษาที่เข้าเรียนมีจำนวนไม่มาก อาจารย์ที่ปรึกษาก็จะลดจำนวนลงไม่จำเป็นต้องให้อาจารย์ทุกคนเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา |

ตารางที่ 35 (ต่อ)

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|--|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 23.3 | อาจารย์ทุกคนในวิทยาลัยครูจะต้องเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา | | -อาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านที่ไม่ได้ทำงานการสอนเลย อาจยกเว้นไม่ต้องเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาได้ |
| 23.4 | อาจารย์ที่ปรึกษาจะสังกัดภาควิชา คณะวิชา โดยมีหัวหน้าภาควิชา และหัวหน้าคณะวิชาดูแลรับผิดชอบในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาจะดูแลรับผิดชอบนักศึกษาในสาขาวิชา เอกที่อาจารย์ที่ปรึกษานั้นทำการสอน | - เพราะเห็นว่าบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาคำนวณการจะมีมากขึ้น ถ้าให้อาจารย์ที่ปรึกษาสังกัดภาควิชาจะให้ผลดีกว่าแบบอื่น - จะทำให้การดูแลอาจารย์ที่ปรึกษาจากฝ่ายบริหารระดับสูงเป็นขั้นตอน และเป็นกรกระจายอำนาจไปตามลำดับ | |
| 24.1 | การจัดจำนวนนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีจำนวน 1 ต่อ 15-20 คน หรือ 1 ต่อ 10-15 คน | | - อาจารย์ที่ปรึกษาคงต้องรับผิดชอบดูแลนักศึกษาจำนวนมาก เช่น เดิม ตามองจากสภาพของวิทยาลัยครูที่มีขนาดเล็ก ซึ่งมีอาจารย์ประมาณ 100 คน |

ตารางที่ 35 (ต่อ)

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 24.2 | จำนวนนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาจะลดลงเหลือประมาณ 1 : 10 คน เนื่องจากแผนการรับนักศึกษาของแต่ละวิทยาลัยครูจะลดจำนวนนักศึกษาลง | <p>-จำนวนนักศึกษาจะลดลงเรื่อย ๆ เพราะมีนโยบายเน้นคุณภาพ</p> <p>-ในสาขาครูน่าจะเป็นอัตราส่วนนี้ (ทั้งนี้ยังไม่คิดนักศึกษาสายวิชาการอื่นที่วิทยาลัยรับ)</p> | |
| 24.3 | จำนวนนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนคงเดิมคือประมาณ 1 ต่อ 20-30 คน | | -เมื่อนักศึกษาลดลงจำนวนนักศึกษาต่อจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาจะน้อยกว่านี้แน่ |
| 25.2 | จะมีการจัดเวลาเพื่ออำนวยความสะดวกสำหรับการจัดกิจกรรมของอาจารย์ที่ปรึกษาให้กับนักศึกษา | -เห็นด้วยมากที่สุด เพราะวิทยาลัยครูควรเป็นผู้จัดเวลาให้ความสะดวกมีฉะนั้นจะเป็นข้ออ้างของอาจารย์ที่ปรึกษาว่าไม่มีเวลาพบนักศึกษา | |

ตารางที่ 36 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำร่องขวัญและการให้กำลังใจแก่อาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่ม
ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 26.1 | การพิจารณาความดีความชอบแก่อาจารย์ที่ปรึกษามีหลายวิธีคือ ผู้บริหารจะมีบทบาทสำคัญในการพิจารณาความดีความชอบต่อการปฏิบัติภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาของกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา | - ขณะนี้บทบาทของผู้บริหารลดจนการนำภารกิจค่านี้น่าประเมินผลงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ยังไม่ค่อยชัดเจน จึงเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า ควรจริงจังและมีหลักเกณฑ์ที่ดีในเรื่องนี้ | |
| 26.2 | จะคิดเป็น workload ให้โดยจะประเมินจากปริมาณการเข้าพบของนักศึกษาและคุณภาพของการให้คำปรึกษา พฤติกรรมของนักศึกษาในที่ปรึกษา สอดถามนักศึกษาถึงปัญหาที่ได้รับจากการ | - เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะปัจจุบันยังไม่ได้มีการดำเนินการโดยหลักการดังกล่าวอย่างชัดเจนเลย | |

ตารางที่ 36 (ต่อ)

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| | บริการให้คำปรึกษา หรือประเมินค่าคุณภาพโดยสอบถามจากตัวอย่างรายงานภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาประกอบด้วย การสอบถามประธานกรรมการ อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา | | |
| 26.3 | จะมีการพิจารณาความชอบในลักษณะรูปแบบคณะกรรมการผู้บริหาร โดยมีอาจารย์แนะแนว เป็นเลขานุการหรือเป็นผู้ประสานงาน | -การใช้รูปกรรมการ เป็นผู้วางหลักเกณฑ์ประเมิน และช่วยประเมินจะทำให้กว้างขวางทั่วถึงยิ่งขึ้น | |
| 26.4 | จะมีการสรรหาอาจารย์ที่ปรึกษาที่คึกคักของแต่ละปี และมีสิ่งตอบแทนหรือยกย่องเชิดชูเกียรติ โดยการมอบวุฒิบัตร เป็นกรณี | -งานอาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นงานที่ได้รับความสำคัญจากผู้บริหารมากขึ้น ไม่ใช่งานฝากหรือเป็นเพียงงานที่จำต้องทำเช่นในปัจจุบัน | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| | พิเศษเพื่อเป็นกำลังใจโดยมีคหลักษณ์ว่า "คนก็ควรจะให้เด่นเป็นตัวอย่าง" | -เห็นว่ากิจกรรมนี้ควรทำอย่างยิ่ง เพราะความดี ความซื่ออาจไม่ได้ทุกคน วิธีนี้ จะช่วยเป็นกำลังใจใ้ผู้อื่นรูปแบบหนึ่ง | |

ตารางที่ 37 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลงานอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็น
ไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 27.2 | เพื่อให้การปฏิบัติงานการให้คำปรึกษาของอาจารย์มีประสิทธิภาพดีขึ้น แนวใหม่ในการประเมินผลงานอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสม จะใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่งคือ ฝ่ายทะเบียนหรือเจ้าหน้าที่ห้องทะเบียนที่คอยติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษา รองอธิการฝ่ายวิชาการ รองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษา หัวหน้าภาควิชา หัวหน้าคณะวิชา และนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น จะมาเป็นผู้ประเมินโดยใช้วิธี Rating Scale | | -ยังยืนยันว่าเป็นไปได้น้อย เพราะมีภารกิจมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ทะเบียนที่จะรับภาระและถ้ามีการประเมินโดยใช้ Rating Scale จะเพิ่มภาระหน้าที่และจะทำงานไม่ได้ผลด้วย -เห็นว่าบุคคลฝ่ายนี้ไม่จำเป็นนักในการเข้าร่วมประเมิน |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 27.3 | <p>จะมีการประเมินผลโดยพิจารณาเป็นระยะ ๆ ด้วยวิธีการต่าง ๆ ทั้งนี้คือ <u>วิธีแรก</u> พิจารณานักศึกษาในความรู้แลของอาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนจะมีปัญหาคำนวณวิชาการมาขอคำแนะนำที่สำนักงานวิชาการหรือไม่ ถ้ามีแสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติงานบกพร่อง <u>วิธีที่สอง</u> ผู้บริหารจะซักถามนักศึกษาถึงปัญหาของนักศึกษาที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษาหรือสังเกตอาจารย์ที่ปรึกษาในขณะที่ปฏิบัติงานเลข <u>วิธีที่สาม</u> มีการประชุม อภิปรายก่อนสิ้นปี การประเมินผลทั้ง 3 วิธี จะมีแบบฟอร์มที่มาตรฐาน</p> | | -ไม่เห็นด้วย เพราะวิธีนี้จะทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สบายใจมากกว่า |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 27.4 | <p>ในการประเมินผลแบบฟอร์มนี้จะให้ อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนลองประเมิน ผลงานของตัวเองด้วย การประเมิน ผลนี้อาจจะทำได้ทั้งวิธีใดวิธีหนึ่งเท่า นั้น หรือทำหลายวิธีร่วมกันก็ได้ตาม ความเหมาะสมทั้งนี้จะพิจารณาว่าผล ที่ได้นั้นจะครอบคลุมภารกิจอาจารย์ที่ ปรึกษาหรือไม่และเชื่อมั่นได้เพียงใด</p> <p>จะประเมินผลจากรายงานเกี่ยวกับ ปัญหาของนักศึกษาทำผิดระเบียบชั้น ตอนการลงทะเบียนมากน้อยเพียงไร ปฏิบัติตามระเบียบการเงิน กิจการ นักศึกษาและอื่น ๆ อย่างไร การ</p> | | <p>- เห็นว่าวิธีการนี้อาจมีข้อที่ไม่ เหมาะสม เช่น นักศึกษาบาง กลุ่มไม่ค่อยสนใจ แต่อีกกลุ่ม รับผิดชอบดี จะไม่ยุติธรรมกับ อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละกลุ่มได้</p> |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| | ประเมินกระทำทั้งโดยกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาเอง และหน่วยงานที่รับผิดชอบ สูงขึ้นมา | | - ไม่น่าจะนำเกณฑ์มาประเมิน ผลงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เพราะเห็นว่ามีความเกี่ยวข้อง กันน้อย |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขปัญหาการให้คำแนะนำทางคำปรึกษา เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่ม
 ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|--|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 28.1 | จากปัญหาที่พบในการให้คำปรึกษาคำ ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจคำปรึกษา ที่พอเนื่องจากว่าอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้ สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลจึงทำให้ ไม่สามารถให้คำปรึกษาได้ถูกต้องหรือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจหลักสูตร เพราะมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษามีงานสอน มากจึงไม่มีเวลาพบนักศึกษา อาจารย์ ที่ปรึกษาไม่สนใจงานคำปรึกษาเท่า | - เนื่องจากการดำเนินงานในวิทยาลัยครูมี ความหลากหลาย บางที่บุคลากรทุกคนจะ ทราบรายละเอียดได้ แนวโน้มในการจัด ตั้งองค์กรกลางขึ้นจึงมีความเป็นไปได้สูงมาก | |



| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| | <p>ที่ควร ตลอดจนอาจารย์ที่ปรึกษาไม่พอกับจำนวนนักศึกษาในอนาคต แนวโน้มที่จะแก้ไขปรับปรุงปัญหาการให้คำแนะนำทางวิชาการนี้จะมีวิธีการต่าง ๆ กัน คือวิทยาลัยครู ควรจะจัดตั้งองค์กรกลางขึ้นเพื่อบริการแนะนำทางวิชาการ โดยมีบุคลากรคอยให้ความช่วยเหลือซึ่งจะทำให้ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาคำนการให้คำแนะนำทางวิชาการนี้ลดลง</p> | | |
| 28.3 | <p>ผู้บริหารควรให้กำลังใจและเสนอความคิดเห็นความชอบต่อนักการปฏิบัติภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาคำนวิชาการ</p> | | <p>-อาจารย์ที่ปรึกษา ควรมีความนิยมของผู้เสียดสละโดยไม่หวังอามิสใด ๆ ความดีความชอบควรเป็นผลพลอยได้ที่ไม่น่าจะให้ความสำคัญมากนัก</p> |

ตารางที่ 39 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาความรู้ทางวิชาการแก่อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อแก้ปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความรู้ทางวิชาการ เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 29.4 | วิธีการที่จะพัฒนาความรู้ทางวิชาการแก่อาจารย์ที่ปรึกษากระทำใดโดยจัดให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีประสบการณ์ทางภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาโดยการไปทัศนศึกษา ศึกษาดูงาน และแนะแนวทางเรื่องระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของสถาบันอื่น ๆ ทั้งในและนอกประเทศ | | - เห็นด้วยที่ว่า เป็นการ เตรียมบุคลากรและพัฒนาบุคลากรให้ทันกับสภาพการเปลี่ยนแปลง ซึ่งคาดว่าจะมีอย่างมากในช่วงระยะนั้น |
| 29.5 | จัดการประชุมปฏิบัติการก่อนเปิดภาคการศึกษาประจำปีเพื่อช่วยให้อาจารย์ที่ปรึกษาเข้าใจหลักสูตรมากขึ้น | | - เห็นด้วยกับการจัดการพัฒนาความรู้แบบนี่มาก เพราะหลักสูตรมีมากและเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมวิชาบ่อย ๆ |

ตารางที่ 40 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขปัญหาการให้คำแนะนำด้านส่วนตัว เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่ม
 ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลในการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 30.3 | ผู้บริหารควรจะควบคุมดูแลใกล้ชิดและหาทางพิจารณาให้คำตอบแทนหรือบำเหน็จความชอบประจำปีแก่อาจารย์ที่ปรึกษาที่ดีเด่นทางด้านการให้คำแนะนำเรื่องส่วนตัว | | -ผู้บริหารสูงสุดไม่อาจดูแลได้อย่างใกล้ชิด แต่ผู้เป็นหัวหน้างานที่มีหน้าที่โดยตรงจะต้องดูแลอย่างใกล้ชิด การให้สิ่งตอบแทนจะเป็นเรื่องเล็กน้อยเกินไป แต่งานนี้จะต้องถือเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบและเราไม่อาจประเมินโดยยุติธรรมว่า การให้คำปรึกษาที่ดีเด่นในเรื่องส่วนตัว อาศัยเกณฑ์อะไร และการแนะนำเรื่องส่วนตัวจำเป็นต้อง |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|---|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 30.4 | จากสภาพปัญหาคำให้การให้คำแนะนำ ปัญหาส่วนตัวที่พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ไม่มีความผูกพันต่อนักศึกษา อาจารย์ ที่ปรึกษาเข้าข้างนักศึกษาเกินไปและ อื่น ๆ แนวโน้มในการแก้ปัญหากระทำ ได้โดยวิทยาลัยครูควรจัดหน่วยงาน แนะแนวในคำให้การให้คำแนะนำปัญหา ส่วนตัวแก่นักศึกษาทุกคนโดยมีจิตแพทย์ นักจิตวิทยา นักแนะแนว และนักสังคม สงเคราะห์ไว้บริการโดยเฉพาะ | | -ทำได้ยากในการจะมีแพทย์และ นักสังคมสงเคราะห์มาอยู่ประจำ และค่าจ้างประมาณคงไม่ อำนวย |
| 30.5 | มีการอบรม สัมมนาเชิงปฏิบัติการบ่อยๆ โดยการเชิญวิทยากรมาแนะนำเพื่อให้ อาจารย์ที่ปรึกษาเข้าใจวิธีการให้คำ ปรึกษาคำปรึกษาส่วนตัวมากขึ้น | -การให้คำปรึกษาคำปรึกษาส่วนตัวจะมี น้อย แต่ทุกครั้งที่ให้คำปรึกษามีความ สำคัญต่อชีวิตนักศึกษามาก จึงต้องมีการ รับรู้เทคนิคใหม่ ๆ | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|--|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 30.6 | จัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาในความดูแลเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับงานการให้คำปรึกษา | - อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาจะต้องมีความร่วมมือกันมากขึ้น ตลอดจนวิทยาลัยครูเองจะต้องยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษามากขึ้น | |
| 30.8 | ผู้บริหารควรผลิตโครงการหรือให้ความสำคัญต่องานการให้คำแนะนำด้านส่วนตัว รวมทั้งพัฒนารูปแบบการให้คำแนะนำด้วย | - เพราะการสนใจของผู้บริหารโดยตรงจะมีส่วนกระตุ้นให้ฝ่ายที่จัดการเกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาได้ปรับปรุงงานให้ดีขึ้น | - เห็นว่ามีปัญหาทางวิชาการน่าจะสำคัญมากกว่า |
| 30.9 | ควรจะลดจำนวนนักศึกษาให้น้อยลงเพื่อประสิทธิภาพในการควบคุมดูแลอย่างใกล้ชิดในการให้คำแนะนำปัญหาส่วนตัว | - จำเป็นมากเพราะอนาคตจะมีปัญหาค้นต่าง ๆ ที่สลับซับซ้อนเพิ่มขึ้น | - นักศึกษาไม่ค่อยสนใจต่อการปรึกษาปัญหาส่วนตัว แม้จะมีการลดจำนวนนักศึกษาลงก็ตาม |

| ข้อ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|-------|---|---|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 30.10 | <p>ในชั่วโมงประจำชั้น (Home Room) อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะค้นหาเรื่องที่น่าสนใจใกล้ตัวนักเรียนมาอภิปรายหรือ แนะนำนักศึกษาและควรมีการบังคับนัก ศึกษให้เข้าในชั่วโมงประจำชั้น (Home Room) ด้วย</p> | <p>- ยืนยันเหตุผลเดิมว่า เห็นด้วยมากที่สุด เพราะถ้าไม่มีชั่วโมง ประจำชั้น (Home Room) ปัญหาการพบปะระหว่างนัก ศึกษและอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีเหมือน เดิม นอกจากนี้ควรจะทำความสนใจให้ นักศึกษาพบกับอาจารย์ที่ปรึกษาด้วยการจัด การอภิปรายเรื่องต่าง ๆ ในชั่วโมงประจำ ชั้น เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษา เป็นผู้รู้รอบ และช่วยสังเกตด้วย</p> | <p>- ไม่เห็นด้วยที่ใช้วิธีการบังคับ</p> |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขปัญหาการให้ความร่วมมือในการประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|---|-------------|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 31.2 | สภาพปัญหาของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการขาดการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยครูอย่างจริงจังทำให้ขาดข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาในความดูแลนั้น วิธีที่จะแก้ปัญหาดังกล่าวและวิธีการต่าง ๆ ที่จะส่งเสริมให้อาจารย์ที่ปรึกษาเอาใจใส่งานค่านนี้ยิ่งขึ้นควรจะทำโดยวิทยาลัยครูควรจะให้แผนกแนะแนวจัดรายการ เผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ตลอดจนประสานงานค่านนี้โดยอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าเป็นกรรมการของแผนกคาวย | <p>-ยังยืนยันเพราะจะทำให้มีการประสมประสานระหว่างงานบริการสนเทศและงานอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นงานเดียวกัน จะไม่เกิดช่องว่างในการให้ข้อมูลข่าวสารแก่นักศึกษา</p> <p>-การกระทำเช่นนี้เป็นการเผยแพร่ข่าวสาร และควรถูกจัดในรูปของการประชาสัมพันธ์ ซึ่งมีหน่วยประชาสัมพันธ์เป็นผู้นำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา แต่จะทำหน้าที่เพียงเป็นผู้ให้ข้อมูลหรือข้อเสนอแนะ</p> | |

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 31.6 | วิทยาลัยครูควรมีนโยบายให้อาจารย์ หมุนเวียนทำงานในหลายแผนกในช่วง 10 ปี ก่อนจะตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ ปรึกษาเพื่อจะช่วยให้การประสาน งานที่ไม่ได้ผลดีขึ้นกว่าเดิม | | <ul style="list-style-type: none"> -นโยบายดังกล่าวมีข้อจำกัดเป็นไปได้อีก -เห็นควรให้อาจารย์ทำงานได้ตามความสมัครใจมากกว่า -ไม่เห็นด้วยหรือเป็นไปได้น้อย เพราะการหมุนเวียนอาจารย์ซึ่งมีความถนัดความสนใจไม่เหมือนกันให้เวียนทำงานอย่างเดียวกันย่อมเกิดผลเสียต่องานได้ ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษานั้นไม่มีความรู้รอบในงานที่ทำเพราะเปลี่ยนงานเสมอ วิทยาลัยจะขาดผู้มีประสบการณ์ในค่านั้น ๆ |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 (ต่อ)

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|--|-----------------------------|--|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 31.7 | ในการพิจารณาความดีความชอบ ควรจะจัดให้ภารกิจของอาจารย์ที่ปรึกษาคำนการประสานงานเป็นภารกิจหลักที่เทียบเท่างานอื่น ๆ ในระบบ ที.ซี. นอกเหนือจากงานสอน | | -เห็นว่าภารกิจหลักของงานอาจารย์ที่ปรึกษา คือการให้คำปรึกษา |

ตารางที่ 42 เหตุผลในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในคํานําภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะแต่ละข้อความที่กลุ่ม
ผู้เข้าร่วมมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

| ข้อที่ | ข้อความ | เหตุผลของการแสดงความคิดเห็น | |
|--------|---|-----------------------------|---|
| | | เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
| 32.2 | ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาของ วิทยาลัยครูในปี 2537 คือ การสย บรรจุมหาวิทยาลัยครูควรจะเน้นความรู้ ที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรทราบ | | -ยังยืนยันว่าไม่มีความจำเป็นมาก นัก เพราะความรู้นั้นย่อมเปลี่ยนแปลง และสามารถแสวงหาเมื่อ ทำงานเป็นครูได้ ความใฝ่รู้งาน ในหน้าที่ควรจะเกิดเมื่อปฏิบัติ ภารกิจแล้วเพื่อพัฒนางานให้ดีขึ้น |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้วิจัย

พรพนา มงคลวิทย์ เกิดเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2496
 ที่กรุงเทพมหานคร การศึกษา ระดับประถมถึงมัธยมศึกษาตอนต้น ที่โรงเรียนดวง
 ครุฑ-โปร่งใจ ในปี พ.ศ. 2512 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา
 ในปี พ.ศ. 2514 ระดับอุดมศึกษา ครุศาสตร์บัณฑิต จากวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าในปี
 พ.ศ. 2519 เริ่มรับราชการในตำแหน่งอาจารย์ 1 ระดับ 3 สาขามัธยมศึกษาวิทยาลัยครู
 เพชรบุรีวิทยาฉกรรณ เมื่อปี พ.ศ. 2520 จนถึงปัจจุบัน เป็นอาจารย์ 1 ระดับ 4
 สาขามัธยมศึกษาวิทยาลัยครู เพชรบุรีวิทยาฉกรรณ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย