

### การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลของการวิจัยนี้ได้จากแบบสอบถาม ซึ่งเป็นประชากร จากผู้บริหาร และ /หรือ กรรมการหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์ ของสถาบันการศึกษาพยาบาล สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 5 แห่ง จำนวน 95 คน ซึ่งไม่อาจแยกความคิดเห็นออกมา เป็นของผู้บริหาร หรือกรรมการหลักสูตรโดยเฉพาะได้ เพราะผู้บริหารทุกคนมีส่วนร่วมรับผิดชอบหลักสูตร โดยตำแหน่งอยู่แล้ว การเสนอข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้จึงจะเสนอ เป็นความคิดเห็นรวมของผู้มีส่วนร่วม รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์ ของแต่ละแห่ง โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 สถานภาพคานการประเมินหลักสูตรของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 สภาพการณ์การประเมินหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์
- ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และความต้องการการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์ ตามความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพคานการประเมินหลักสูตร ของผู้ตอบแบบสอบถามประชากร จำนวน 95 คน จากสถาบันการศึกษาพยาบาล 5 แห่ง ได้รายละเอียดดังตารางที่ 8-9

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้รับนิคมอบหลักสูตร เกี่ยวกับการมีความรู้ด้านการประเมินหลักสูตรแยกตามสถาบัน

การมีความรู้	สถาบัน	ศิริราช		รามฯ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ไม่มีความรู้เลย		-	-	3	100.0	-	-	-	-	1	5.27	4	4.21
มีบ้าง		3	20	10	33.33	6	54.54	12	60.0	6	31.58	37	38.94
มีพอสมควร		9	60	16	53.34	4	36.35	8	40.0	12	63.15	49	51.58
มีมาก		3	20	1	3.33	1	9.01	-	-	-	-	5	5.27
รวม		15	100.0	30	100.0	11	100.0	20	100.0	19	100.0	95	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้รับนิคมอบหลักสูตรส่วนใหญ่ ร้อยละ 51.58 เป็นผู้มีความรู้ด้านการประเมินหลักสูตรพอสมควร รองลงมา คือ มีความรู้บ้าง ร้อยละ 38.94 ส่วนผู้ไม่มีความรู้เลยมีเพียง ร้อยละ 4.21

เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน พบว่า ในสถาบันส่วนใหญ่ผู้รับนิคมอบจะมีความรู้พอสมควร น่าสังเกตว่า ในรามฯ ผู้รับนิคมอบหลักสูตรรายงานว่าไม่มีความรู้เลยถึง 3 คน

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้รับนิคมอบหลักสูตรที่เคยได้รับการอบรมทางด้านการประเมินหลักสูตร แยกตามสถาบัน

ผู้รับนิคมอบ	สถาบัน	ศิริราช		ราม		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ไม่เคย		5	33.4	8	26.66	4	36.36	6	30.0	7	36.85	30	31.57
เคย 1 ครั้ง		2	13.3	7	23.34	3	27.28	4	20.0	6	31.57	22	23.15
2 ครั้ง		5	33.4	7	23.34	1	9.09	4	20.0	4	21.06	21	22.10
3 ครั้ง		2	13.3	4	13.33	-	-	4	20.0	-	-	10	10.52
เกินกว่า 3 ครั้ง		-	-	3	10.00	1	9.09	-	-	1	5.26	5	5.26
ไม่ระบุ		1	6.7	1	3.33	2	18.18	2	10.0	1	5.26	7	7.36
รวม		15	100.0	30	100.0	11	100.0	20	100.0	19	100.0	95	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้รับนิคมอบหลักสูตรส่วนใหญ่ ไม่เคยได้รับการอบรมทางด้านการประเมินหลักสูตรมาสอนเลย คิดเป็นร้อยละ 31.57 รองลงมา ร้อยละ 23.15 22.10 และ 10.52 คือ ผู้ที่รายงานมาเคยได้รับการอบรมมาแล้ว 1 ครั้ง 2 ครั้ง และ

3 ครั้ง ตามลำดับส่วนผู้ที่เคยได้รับการอบรมเกินกว่า 3 ครั้ง มีเพียงร้อยละ 5.26 ที่เหลืออีกร้อยละ 7.36 คือ ผู้ที่ไม่ระบุไว้ และเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน พบว่า ที่ศิริราช มีผู้รับฝึกอบรมหลักสูตรที่เคยได้รับการอบรมมาแล้ว 2 ครั้ง จำนวนมากเท่า ๆ กับผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรมเลย คือ ร้อยละ 33.34 นอกนั้นก็กันไปในทำนองเดียวกันกับโดยส่วนรวม

ตอนที่ 2 สภาพการณ์การประเมินหลักสูตรวิทยาสตรบัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์  
ของสถาบันแต่ละแห่ง ปรากฏดังตารางที่ 10 - 14



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงระยะเวลาที่สถาบันแต่ละแห่งจะทำการประเมินหลักสูตร ครั้งสุดท้ายนับมาจนถึงปัจจุบัน

ระยะเวลา	สถาบัน		ศิริราช		รามฯ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 - 3 ปี	12	80.0	25	83.34	9	81.82	13	65.0	17	89.48	76	80.0		
4 - 6 ปี	2	13.33	3	10.0	-	-	2	10.0	-	-	7	7.37		
7 - 9 ปี	-	-	-	-	-	-	2	10.0	-	-	2	2.11		
เกินกว่า 10 ปีขึ้นไป	-	-	1	3.33	-	-	1	5.0	1	5.26	3	3.15		
ไม่ทราบ	1	6.67	1	3.33	2	18.18	2	10.0	1	5.26	7	7.37		
รวม	15	100.0	30	100.0	11	100.0	20	100.0	19	100.0	95	100.0		

จากตารางที่ 10 แสดงว่าโดยส่วนรวมสถาบันการศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่ทำการประเมินหลักสูตร วิชาการศึกษาบัณฑิต ครั้งสุดท้ายเมื่อประมาณ 1 - 3 ปีมาแล้ว ถึงร้อยละ 80.0 รองลงมา ร้อยละ 7.37 ทำการประเมินเมื่อ 4 - 6 ปีมาแล้ว ส่วนร้อยละ 3.15 และ 2.10 ทำการประเมินมานาน 7 - 9 ปี และเกินกว่า 10 ปีขึ้นไปเป็นลำดับ ส่วนอีกร้อยละ 7.37 เป็นผู้ที่ตอบว่าไม่ทราบและไม่แน่ใจ

ตารางที่ 11 แสดงวิธีการดำเนินงานเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตร แยกตามสถาบัน

วิธีดำเนินงาน	สถาบัน	ศิริราช		รามฯ		สงขลฯ		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ให้มีการกำหนดแผนและเป้าหมาย การดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษร		5	33.34	22	73.34	7	63.62	9	45.0	17	89.48	60	63.15
ให้มีการกำหนดแผนและเป้าหมาย การดำเนินงานแต่ไม่ให้บันทึกเป็น ลายลักษณ์อักษร		3	20.0	3	10.0	1	9.09	2	10.0	1	5.26	10	10.53
ไม่มีการกำหนดแผนและเป้าหมาย การดำเนินงานที่แน่นอน		6	40.0	2	6.66	1	9.09	7	35.0	1	5.26	17	17.89
อื่น ๆ (ไม่ทราบ)		1	6.66	3	10.0	2	18.18	2	10.0	-	-	8	8.43
รวม		15	100.0	30	100.0	11	100.0	20	100.0	19	100.0	95	100.0

จากตารางที่ 11 แสดงว่า โดยส่วนรวมสถาบันการศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่มีการกำหนดแผนและเป้าหมายการดำเนินการประเมินหลักสูตร เป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 63.15 รองลงมา ร้อยละ 17.89 และ 10.53 ไม่มีการกำหนดแผนและเป้าหมายการดำเนินงานที่แน่นอน และมีการกำหนดแผนและเป้าหมายการดำเนินงาน แต่ไม่ได้บันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร เวียงลงมาตามลำดับ แต่เมื่อพิจารณาแยกแต่ละสถาบัน พบว่าที่ศิริราชดำเนินการประเมินหลักสูตร โดยไม่มีการกำหนดแผนและเป้าหมายการดำเนินงานที่แน่นอนมากถึงร้อยละ 40.0 เช่นเดียวกับที่เชียงใหม่ที่ดำเนินการประเมินควววิธีเดียวกันนี้ คิดเป็นร้อยละ 35.0



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้รับผิดชอบการประเมินหลักสูตรของคณะฯ แยกตามสถาบัน

สถาบัน ผู้รับผิดชอบ	ทิวราช		รามยา		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
กรรมการประจำคณะ ฯ	1	6.66	1	3.33	1	9.09	2	10.00	3	15.78	8	8.42
กรรมการวิชาการระดับคณะ ฯ	5	33.33	-	-	2	18.18	17	85.00	7	36.84	31	32.63
กรรมการประเมินและพัฒนา หลักสูตรระดับคณะ ฯ	8	53.33	4	13.33	6	54.54	2	10.00	10	52.63	30	31.57
ภาควิชา	4	26.66	14	46.66	2	18.18	2	10.00	3	65.78	25	26.31
อื่น ๆ (ไปรคณะฯ)	2	13.33	14	46.66	5	45.45	4	20.00	6	31.57	31	32.63
N =	15		30		11		20		19		95	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ



จากตารางที่ 12 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้รับนิคมอบในการประเมินหลักสูตรระดับ  
 คณะ ฯ ส่วนใหญ่คือ กรรมการวิชาการระดับคณะ ฯ คิดเป็นร้อยละ 32.63 รองลงมา คือ  
 กรรมการประเมินและพัฒนาหลักสูตรระดับคณะ ฯ ภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 31.57 และ 26.31  
 ผู้ที่มีบทบาทน้อยคือ กรรมการประจำคณะ ฯ คิดเป็นร้อยละ 8.42 ส่วนอีกร้อยละ 32.63  
 ประกอบด้วยกรรมการหลักสูตร และกรรมการเฉพาะกิจซึ่งตั้งขึ้นเป็นคราว ๆ ไป เมื่อพิจารณา  
 แยกตามสถาบันที่แตกต่างออกไป คือ ที่ศิริราช และขอนแก่น ผู้รับนิคมอบในการประเมิน  
 หลักสูตรระดับคณะ ฯ คือ กรรมการประเมินและพัฒนาหลักสูตรระดับคณะ ฯ คิดเป็นร้อยละ  
 53.33 และ 52.63 ตามลำดับ ส่วนที่ราม ฯ ภาควิชาเป็นผู้รับนิคมอบในการประเมินหลักสูตร  
 ของคณะ ฯ คิดเป็นร้อยละ 46.66 ซึ่งเท่ากับผู้ที่ตอบว่าอื่น ๆ คือ กรรมการประเมิน  
 หลักสูตรของภาควิชา ฯ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ที่เริ่มประเมินหลักสูตรในระดับคณะ ฯ แยกตามสถาบัน

ผู้เริ่มการประเมิน	สถาบัน		ศิริราช		รามฯ		สงขลฯ		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
คณบดี	1	6.66	-	-	3	27.27	3	15.00	12	63.15	19	20.00		
รองคณบดี	8	53.33	-	-	1	9.09	2	10.00	-	-	11	11.57		
หัวหน้าภาควิชา	3	20.00	1	3.33	2	18.18	5	25.00	3	15.78	14	14.73		
อาจารย์ผู้สอน	3	20.00	3	10.00	2	18.18	10	50.00	3	15.78	21	22.10		
นักศึกษา	1	6.66	-	-	-	-	4	20.00	-	-	5	5.26		
กรรมการวิชาการหรือ														
กรรมการหลักสูตร	9	60.00	17	56.66	3	27.27	14	70.00	7	36.84	50	52.63		
อื่น ๆ (ไปรคณะฯ)	1	6.66	9	30.00	4	36.36	1	5.00	-	-	15	15.78		
	N =	15	30		11		20		19		95			

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 13 แสดงว่าโดยส่วนรวม ผู้ริเริ่มประเมินหลักสูตรในระดับคณะ ฯ ส่วนใหญ่คือ กรรมการวิชาการหรือกรรมการหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมา ร้อยละ 22.10 และ 20.00 คือ อาจารย์ผู้สอน และคณบดี ตามลำดับ เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ส่วนที่แตกต่างออกไปคือ ที่ขอนแก่น พบว่า คณบดี เป็นผู้ริเริ่มการประเมินหลักสูตรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.15 ที่สิริราช รองคณบดีเป็นผู้ริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 53.33 และที่เชียงใหม่กรรมการวิชาการเป็นผู้ริเริ่มคิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนผู้ที่ตอบว่าอื่น ๆ ร้อยละ 15.78 ของส่วนรวม ประกอบไปด้วยผู้ที่ตอบว่าประธานหลักสูตร เป็นผู้ริเริ่มการประเมินหลักสูตร (ที่รามมา ฯ) และผู้ที่ตอบว่าไม่ทราบ ไม่น่าใจ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงจำนวน และร้อยละ ในการใช้กระบวนการพัฒนาหลักสูตรแยกตามสถาบัน

กระบวนการพัฒนาหลักสูตร	สถาบัน	ศิริราช		รามา		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ทำการวิจัยสภาพปัญหาและความต้องการของสังคม		2	13.33	9	30.00	-	-	6	30.00	4	21.05	21	22.10
ทำการประเมินหลักสูตรที่มีอยู่แล้ว		13	86.66	19	63.33	5	45.45	11	55.00	13	68.42	61	64.21
พิจารณาความพร้อมของบุคลากร		-	-	1	3.33	4	36.36	3	15.00	-	-	8	8.42
ศึกษาสมรรถภาพที่ต้องการของผู้ที่จะสำเร็จ		4	26.66	10	33.33	-	-	7	35.00	2	10.52	23	24.21
อื่น ๆ (ไม่ทราบ)		-	-	2	6.66	6	54.54	7	35.00	1	5.26	16	16.84
	Σ =	15		30		11		20		19		95	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 14 แสดงว่าในการใช้กระบวนการพัฒนาหลักสูตร โดยส่วนรวมแล้ว สถาบันส่วนใหญ่ทำการประเมินหลักสูตรที่มีอยู่แล้วมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.21 รองลงมา ร้อยละ 24.21 และ 22.10 คือ ศึกษาสมรรถภาพที่ต้องการของผู้ที่จะสำเร็จและทำการวิจัย สภาพปัญหา และความต้องการของสังคมตามลำดับ ส่วนการพิจารณาความพร้อมของบุคลากรมี น้อยคิดเป็นร้อยละ 8.42

ในทำนองเดียวกัน เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็ไม่พบความแตกต่างในการใช้ กระบวนการ ประเมินหลักสูตรตามที่กล่าวมาแล้ว



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงรายการการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตรวิทยาการศึกษาระดับปริญญาโทในวง 5 ปี (พ.ศ. 2521 - 2525)

การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตร	สถาบัน	ศิริราช		รามา		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่		9	60.00	7	23.33	4	33.36	10	50.00	6	31.57	36	37.89
ปรับปรุงโครงสร้างของหลักสูตรเดิม		11	73.33	20	66.66	4	33.36	6	30.00	7	36.84	48	50.52
ปรับปรุงโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตร		15	100.00	24	80.00	8	72.72	14	70.00	16	84.21	77	81.05
เพิ่มเติมหรือตัดทอนบางวิชา		12	80.00	18	60.00	4	33.36	4	20.00	7	36.84	45	47.36
เสนอรายวิชาใหม่		10	60.66	8	26.66	5	45.45	4	20.00	8	42.10	35	36.84
ปรับปรุงคำอธิบายของรายวิชา		10	60.66	9	30.33	7	63.63	18	90.00	9	43.36	53	55.78
ปรับปรุงการบริหารหลักสูตร		5	33.33	7	23.33	1	9.09	4	20.00	6	31.57	23	24.21
ปรับปรุงการเรียนการสอนในหลักสูตร		13	86.66	22	73.33	7	63.63	15	75.00	11	57.89	68	71.57
ปรับปรุงสัดส่วนของการเรียนภาคทฤษฎีภาคปฏิบัติ		11	73.33	14	46.66	3	27.27	7	35.00	8	42.10	43	45.26

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตร	สถาบัน		ศิริราช		รามฯ		สงขลฯ		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ปรับปรุงการประเมินผลการเรียน													
ในหลักสูตร	13	86.66	17	56.66	5	45.45	15	75.00	6	331.57	56	58.94	
อื่น ๆ (ไปรกระบุ)	1	6.66	-	-	1	9.09	-	-	-	-	2	2.10	
<b>Σ =</b>	<b>15</b>		<b>30</b>		<b>11</b>		<b>20</b>		<b>19</b>		<b>95</b>		

ตอบไขมากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 15 แสดงว่าโดยส่วนรวมในช่วง 5 ปีนี้ (พ.ศ. 2521 - 2525) สถาบันส่วนใหญ่ ทำการปรับปรุงโครงสร้าง เนื้อหา และรายละเอียดของหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 81.05 รองลงมา ร้อยละ 71.57 58.94 และ 55.78 คือ ปรับปรุงการเรียนการสอนในหลักสูตร ปรับปรุงการประเมินผลการเรียนในหลักสูตร และปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรเดิม ตามลำดับ ส่วนการเพิ่มหรือตัดทอนบางวิชาและปรับปรุงสัดส่วนของการเรียนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 47.36 และ 45.26 ที่แตกต่างออกไปบ้างเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน คือ ที่เชียงใหม่ พบว่า ทำการปรับปรุงคำอธิบายของรายวิชามาก คิดเป็นร้อยละ 90.00 ส่วนอื่นก็ไม่ได้ทำนองเดียวกัน

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละขององค์ประกอบที่ทำให้การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตร แยกตามสถาบัน

องค์ประกอบ	สถาบัน	พิธีราช		ราม		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความต้องการของตลาดหรือผู้ใช้งาน		10	66.66	18	60.00	5	45.45	9	45.00	9	47.36	51	53.68
ความต้องการของผู้เรียน		11	73.33	18	60.00	6	54.54	13	65.00	9	47.36	57	60.00
นโยบายจากระดับสูง		7	46.66	16	53.33	1	9.09	3	15.00	4	21.05	31	32.63
ความก้าวหน้าของวิทยาการด้าน		13	86.66	14	46.66	4	36.36	9	45.00	9	47.36	49	51.57
สภาพของสังคมปัจจุบัน		11	73.33	19	63.33	6	54.54	13	65.00	10	52.63	59	62.10
มีคณาจารย์ผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชา													
ต่าง ๆ เพิ่มขึ้น		4	26.66	12	40.00	2	18.18	7	35.00	3	15.78	28	29.47
หลักสูตรใช้มานานแล้ว (เกินกว่า 4 ปี)		6	40.00	11	36.66	3	27.27	12	60.00	7	36.84	39	41.05
	N =	15		30		11		20		19		95	



จากตารางที่ 16 แสดงว่าโดยส่วนรวมองค์ประกอบที่ทำให้สถาบันส่วนใหญ่มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 62.10 คือ สภาพของสังคมปัจจุบัน รองลงมา ร้อยละ 60.00 53.68 และ 51.57 คือ ความต้องการของผู้เรียน ความต้องการของตลาดหรือผู้ใช้บัณฑิต และความก้าวหน้าของวิทยาการด้านนี้ เรียงลงมาตามลำดับ ส่วนร้อยละ 41.05 32.63 29.47 คือ เหตุผลที่ว่าเพราะหลักสูตรเดิมใช้มานานแล้ว (เกินกว่า 4 ปี) นโยบายจากระดับสูง และการที่มีคณาจารย์ที่เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่าง ๆ เพิ่มขึ้นตามลำดับ ส่วนที่แตกต่างออกไป เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน คือ ที่ศิริราช พบว่า ความก้าวหน้าของวิทยาการด้านนี้ เป็นองค์ประกอบที่สำคัญ คิดเป็นร้อยละ 86.66 ที่ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตร ส่วนอื่น ๆ ก็ไม่พบความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

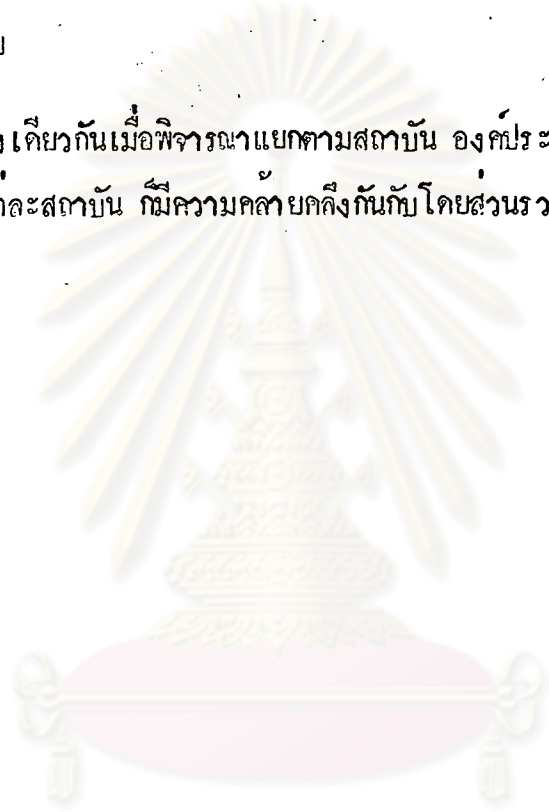
ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละขององค์ประกอบที่ทำให้การเสนอหลักสูตร สาขาวิชาใหม่ แยกตามสถาบัน

องค์ประกอบ	สถาบัน	ศิริราช		รามฯ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความต้องการของตลาดหรือผู้ใช้งาน		8	53.33	7	23.33	2	18.18	3	15.00	6	31.57	26	27.36
ความต้องการของผู้เรียน		3	20.00	4	13.33	-	-	1	5.00	4	21.05	12	12.63
นโยบายจากระดับสูง		7	46.66	6	20.00	4	36.36	4	20.00	9	47.36	30	31.57
ความก้าวหน้าของวิทยาการด้านนี้		4	26.66	5	25.00	2	18.18	6	30.00	5	26.31	20	21.05
สภาพของสังคมปัจจุบัน		3	20.00	5	25.00	1	9.09	3	15.00	4	21.05	17	17.89
มีอาจารย์ที่เชี่ยวชาญในสาขาวิชา ต่าง ๆ เพิ่มขึ้น		6	40.00	4	13.33	-	-	4	20.00	3	15.78	18	18.94
หลักสูตรเดิมใช้มานานแล้ว (เกินกว่า 4 ปี)		-	-	-	-	-	-	2	-	4	21.05	6	6.31
	N =	15		30		11		20		19		95	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 17 แสดงว่าโดยส่วนรวม นโยบายจาก ะดับสูง เป็นองค์ประกอบ  
สำคัญที่ทำให้สถาบันการศึกษาพยาบาลเสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 31.57  
รองลงมา ร้อยละ 27.36 21.05 และ 18.94 คือ ความต้องการของตลาด ความ  
ก้าวหน้าของวิทยาการด้านนี้ และการที่มีคณาจารย์ที่เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่าง ๆ เพิ่มขึ้น  
เรียงลงมาตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน องค์ประกอบที่ทำให้มีการ เสนอ  
สาขาวิชาใหม่ของแต่ละสถาบัน ก็มีความคล้ายคลึงกันกับโดยส่วนรวม



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน และร้อยละของการมี การประเมินหลักสูตร ก่อนการปรับปรุงหลักสูตรเดิม หรือเสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ แยกตามสถาบัน

การประเมินหลักสูตร	สถาบัน	ศิริราช		รามฯ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ประเมิน		10	66.67	26	86.66	5	45.45	18	90.0	19	100.0	78	82.1
ไม่ประเมิน		-	-	2	6.67	5	45.45	1	5.0	-	-	8	8.42
อื่น ๆ (ไม่ทราบ)		5	33.33	2	6.67	1	9.10	1	5.0	-	-	9	9.47
รวม		15	100.0	30	100.0	11	100.0	20	100.0	19	100.0	95	100.0

จากตารางที่ 18 แสดงว่าโดยส่วนรวมแล้ว สถาบันการศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่มีการประเมินหลักสูตรก่อนทำการปรับปรุงหลักสูตรเดิม หรือเสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 82.1 ส่วนที่ไม่ทำการประเมินมีเพียงร้อยละ 8.42 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 9.47 ตอบว่า ไม่ทราบ และไม่แน่ใจ เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบันก็ไม่พบว่า แตกต่างไปจากโดยส่วนรวม

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน และร้อยละของเรื่องที่ทำกรประเมินก่อนการปรับปรุงหลักสูตรเดิม แยกตามสถาบัน

เรื่องประเมิน	สถาบัน	ศิริราช		รามฯ		สงขลฯ		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความต้องการมีบัณฑิตในสาขาวิชานั้น		5	33.33	9	30.00	2	18.18	4	20.00	10	52.63	30	31.57
ความต้องการของนักศึกษา		10	66.66	17	56.66	2	18.18	11	55.00	12	63.15	52	54.73
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร		12	80.00	22	73.33	3	27.27	11	55.00	16	84.21	64	67.36
ปริมาณและคุณภาพของอาจารย์		5	33.33	20	66.66	5	45.45	7	35.00	11	57.89	48	50.52
ปริมาณและคุณภาพของวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น		7	46.66	17	56.66	2	18.18	6	30.00	9	47.36	41	43.15
ความเหมาะสมของเนื้อหาและโครงสร้าง		12	80.00	18	60.00	6	54.54	12	60.00	16	84.21	64	67.36
การบริหารหลักสูตร		4	26.66	13	43.33	1	9.09	6	30.00	11	57.89	35	36.84
การนำหลักสูตรไปใช้		9	60.00	15	50.00	2	18.18	2	10.00	12	63.15	40	42.10
การเรียนการสอนในหลักสูตร		14	93.33	21	70.00	3	27.27	13	65.00	14	73.68	65	68.42

ตารางที่ 19 (ต่อ)

เรื่องที่ประเมิน	สถาบัน	ทีวีราช		ราม		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
คุณภาพของบัณฑิต		6	40.00	14	46.66	3	27.27	11	55.00	11	57.89	45	47.36
ภาวะการดำเนินงานของบัณฑิต		3	20.00	12	40.00	-	-	3	15.00	8	42.10	26	27.36
ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต		9	60.00	17	56.66	-	-	12	60.00	12	63.15	50	52.63
	N =	15		30		11		20		19		95	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 19 แสดงว่าโดยส่วนรวมเรื่องที่สถาบันการศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่ทำการประเมินก่อนการปรับปรุงหลักสูตรเดิม คือ การเรียนการสอนในหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ความเหมาะสมของเนื้อหาและโครงสร้าง คิดเป็นร้อยละ 73.36

เท่ากัน ส่วนเรื่องที่ทำกรประเมินอีกร้อยละ 54.73 52.63 และ 50.52 คือ ความ  
 อดทนของนักศึกษา ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตปริมาณและคุณภาพของอาจารย์  
 และเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็พบว่ามีความแตกต่างกันบ้าง เช่น ที่รามธิบดี จะทำการ  
 ประเมินวัตถุประสงค์ประสงค์ของหลักสูตร ร้อยละ 73.33 เช่นเดียวกับของขอนแก่น ทำกรประเมิน  
 ในเรื่องเดียวกันนี้ คิดเป็นร้อยละ 84.21 ส่วนร้อยละ 60.00 ของเชียงใหม่ ทำกรประเมิน  
 เรื่องความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตและความเหมาะสมของเนื้อหาและโครงสร้าง  
 ใ้แก่กรร้อยละเท่ากัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของเรื่องที่ทำกรประเมินก่อนการเสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ แยกตามสถาบัน

เรื่องประเมิน	สถาบัน		ศิริราช		รามฯ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความต้องการมีบัณฑิตในสาขาวิชานั้น	5	33.33	7	23.33	-	-	-	-	4	21.05	16	18.64		
ความต้องการของนักศึกษา	2	13.33	1	3.33	-	-	-	-	1	5.26	4	4.21		
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2	13.33	1	3.33	-	-	-	-	2	10.52	5	5.26		
ปริมาณและคุณภาพของอาจารย์	2	13.33	2	6.66	1	9.09	1	5.00	-	-	6	6.31		
ปริมาณและคุณภาพของวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น	1	6.66	2	6.66	1	9.09	1	5.00	1	5.26	6	6.31		
ความเหมาะสมของเนื้อหาและโครงสร้าง	2	13.33	2	6.66	-	-	-	-	4	21.05	8	8.42		
การบริหารหลักสูตร	2	13.33	-	-	-	-	-	-	2	10.52	4	4.21		
การนำหลักสูตรไปใช้	3	20.00	1	3.33	-	-	-	-	3	15.78	7	7.36		
การเรียนการสอนในหลักสูตร	2	13.33	1	-	-	-	-	-	2	10.52	5	5.26		



ตารางที่ 20 (ต่อ)

เรื่องที่ประเมิน	ศิริราช		รามภ		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
คุณภาพของบัณฑิต	4	26.66	1	3.33	-	-	-	-	3	15.78	8	8.42
ภาวะการดำเนินงานของบัณฑิต	1	6.66	1	3.33	-	-	-	-	1	5.26	3	3.15
ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต	3	20.00	1	3.33	-	-	-	-	2	10.52	6	6.31
N =	15		30		11		20		19		95	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 20 แสดงว่าโดยส่วนรวมสถาบันส่วนใหญ่ทำการประเมินความต้องการมีบัณฑิตในสาขาวิชานั้นก่อนที่จะมีการ เสนอหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 16.84 รองลงมา ร้อยละ 8.42 เท่ากัน คือ ประเมินความเหมาะสมของเนื้อหาและโครงสร้าง กับคุณภาพของบัณฑิต

ส่วนร้อยละ 7.36 คือ ทำการประเมินการนำหลักสูตรไปใช้ ส่วนการประเมินปริมาณและคุณภาพของอาจารย์ ปริมาณและคุณภาพของวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น คิดเป็นร้อยละ 6.31 เท่ากับการประเมินความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็พบว่าที่สงขลารา และที่เสียมใหม่ ทำการประเมินก่อนเสนอสาขาวิชาใหม่น้อยมาก เท่าที่ทำอยู่และเท่าเท่ากันคือ ประเมินปริมาณและคุณภาพของอาจารย์กับปริมาณและคุณภาพของวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น คิดเป็นร้อยละ 5.00 เท่ากัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงจำนวน และร้อยละของวิธีการปัจจุบันที่ใช้ในการประเมินหลักสูตร แยกตามสถาบัน

วิธีการประเมิน	สถาบัน		ศิริราช		รามฯ		สงขลฯ		เชียงใหม่		ขอนแก่น		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จัดประชุมอาจารย์ในภาควิชา	12	80.00	28	93.33	5	45.45	14	70.00	13	68.42	72	75.78		
สอบถามจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง	6	40.00	8	26.66	3	27.27	6	30.00	8	42.10	31	32.63		
วิเคราะห์จากเอกสารและหลักฐานต่าง ๆ	9	60.00	10	33.33	4	36.36	10	50.00	12	63.15	45	47.36		
นโยบายจากผู้บริหาร	6	40.00	3	10.00	4	36.36	2	10.00	7	38.64	22	23.15		
N =	15		30		11		20		19		95			

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 21 แสดงว่าโดยส่วนรวม วิธีการปัจจุบันที่สถาบันส่วนใหญ่ใช้ในการประเมินหลักสูตร คือ การจัดประชุมอาจารย์ในภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 75.78 รองลงมา ร้อยละ 47.36 32.63 และ 23.15 คือ การวิเคราะห์จากเอกสารและหลักฐานต่าง ๆ การสอบถามจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง และนโยบายจากผู้บริหาร เรียงลงมาตามลำดับ และเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็ไม่พบความแตกต่างไปจากนี้

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยของเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลประเมินหลักสูตร  
แยกตามสถาบัน

เครื่องมือประเมิน	สถาบัน					รวม $\bar{X}$
	ศิริราช $\bar{X}$	รามามา $\bar{X}$	สงขลามา $\bar{X}$	เชียงใหม่ $\bar{X}$	ขอนแก่น $\bar{X}$	
แบบสอบถาม	3.21	3.80	2.66	3.31	2.84	3.24
แบบสัมภาษณ์	1.50	2.33	1.00	1.92	2.35	2.01
แบบวิเคราะห์เอกสาร	1.83	2.62	2.60	2.30	2.88	2.49
แบบประเมินอาจารย์	3.16	2.72	2.50	2.40	2.41	2.63

จากตารางที่ 22 แสดงว่า โดยส่วนรวมเครื่องมือที่สถาบันส่วนใหญ่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลประเมินหลักสูตรอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือ แบบสอบถาม ( $\bar{X} = 3.24$ ) และแบบประเมินอาจารย์ ( $\bar{X} = 2.63$ ) ส่วนเครื่องมือประเมินที่ใช้รวบรวมข้อมูลในเกณฑ์น้อย คือ แบบวิเคราะห์เอกสาร ( $\bar{X} = 2.49$ ) และแบบสัมภาษณ์ ( $\bar{X} = 2.01$ ) ส่วนผลการพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็เป็นไปในทำนองเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยของแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหลักสูตร แยกตามสถาบัน

แหล่งข้อมูล	สถาบัน					
	ศิริราช	รามามา	สงขลา	เชียงใหม่	ขอนแก่น	รวม
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$
อาจารย์ผู้สอน	3.07	3.74	3.12	3.77	3.36	3.50
นักศึกษา	3.46	3.77	3.25	3.55	3.31	3.52
ผู้ใช้บัณฑิต	2.69	2.64	2.20	2.28	2.93	2.62
ศิษย์เก่า	1.91	2.79	2.16	3.00	2.87	2.85
ผู้รับบริการและประชาชน	1.63	2.37	1.40	2.00	2.31	2.10
เอกสารต่าง ๆ	2.88	2.45	2.83	2.00	2.93	2.59

จากตารางที่ 23 แสดงว่า โดยส่วนรวมแหล่งข้อมูลที่สถาบันส่วนใหญ่ใช้ในการประเมินหลักสูตรในเกณฑ์ปานกลาง คือ นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.52$ ) อาจารย์ผู้สอน ( $\bar{X} = 3.50$ ) ศิษย์เก่า ( $\bar{X} = 2.85$ ) และผู้ใช้บัณฑิต ( $\bar{X} = 2.62$ ) รองลงมาอยู่ในเกณฑ์น้อย คือ จากเอกสารต่าง ๆ ( $\bar{X} = 2.59$ ) จากผู้รับบริการและประชาชน ( $\bar{X} = 2.10$ ) เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็ไม่พบความแตกต่างไปจากที่กล่าวแล้ว

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยของ ความสำคัญของสิ่งที่น่าสนใจพิจารณาประกอบการประเมินหลักสูตร  
แยกตามสถาบัน

สิ่งที่น่าสนใจพิจารณา	สถาบัน					
	ศิริราช	รามามา	สงขลดาฯ	เชียงใหม่	ขอนแก่น	รวม
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$
แผนพัฒนา เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	2.80	3.56	3.14	3.42	3.41	3.32
แผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	3.07	3.56	3.00	3.42	3.42	3.36
ปรัชญาการศึกษาของสถาบัน	3.46	3.81	3.28	3.52	3.68	3.62
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.80	3.85	3.12	3.73	3.88	3.76
งบประมาณในการดำเนินการประเมินหลักสูตร	2.78	3.52	2.85	2.76	2.88	3.03
แหล่งวิทยากร (บุคลากรอาคารสถานที่ อุปกรณ์)	2.24	3.80	3.25	2.78	2.47	3.09
การบริหารและบริการหลักสูตร	2.73	3.56	3.42	3.05	3.33	3.23
คุณภาพของบัณฑิต	3.41	3.65	3.85	3.38	3.50	3.54
รูปแบบ (Models ) ต่าง ๆ ในการประเมินหลักสูตร	2.46	3.16	1.75	2.64	3.05	2.82

จากตารางที่ 24 แสดงว่า โดยส่วนรวมความสำคัญของสิ่งที่สถาบันส่วนใหญ่นำมาพิจารณาประกอบการประเมินหลักสูตร อยู่ในเกณฑ์มาก คือ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.76$ )

และปรัชญาการศึกษาของสถาบัน ( $\bar{X} = 3.62$ ) รองลงมาที่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือ คุณภาพของบัณฑิต ( $\bar{X} = 3.54$ ) แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.36$ ) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ( $\bar{X} = 3.32$ ) การบริหารและบริการหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.23$ ) แหล่งวิทยาการ ( $\bar{X} = 3.09$ ) เงื่อนไขในการดำเนินการประเมินหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.03$ ) และท้ายที่สุดคือ รูปแบบหรือ Models ในการประเมินหลักสูตร ( $\bar{X} = 2.82$ ) เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็เป็นไปในทำนองเดียวกัน



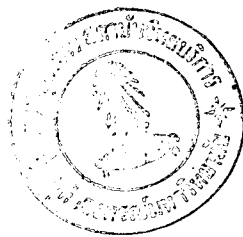
ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยของการนำเอาผลการประเมินหลักสูตร ไปใช้ในการพัฒนาหลักสูตรกันต่าง ๆ แยกตามสถาบัน

การนำไปใช้	สถาบัน					รวม $\bar{X}$
	ศิริราช $\bar{X}$	รามามา $\bar{X}$	สงขลา $\bar{X}$	เชียงใหม่ $\bar{X}$	ขอนแก่น $\bar{X}$	
ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร	3.33	3.64	3.28	3.00	3.83	3.46
ปรับปรุงจำนวนรายวิชา	2.93	3.57	3.14	3.00	3.44	3.28
ปรับปรุงเนื้อหาสาระในรายวิชา	3.42	3.51	3.57	3.44	3.52	3.49
ปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน	3.66	3.44	3.42	3.35	3.66	3.45
ปรับปรุงการประเมินผล	3.33	3.44	3.57	2.93	2.27	3.09
ปรับปรุงการพัฒนาอาจารย์ผู้สอน	3.20	3.48	2.71	3.40	3.00	3.25
ปรับปรุงตำรา อุปกรณ์การสอน	3.06	3.27	2.85	3.00	3.00	3.09

จากตารางที่ 25 แสดงว่า โดยส่วนรวมสถาบันส่วนใหญ่ นำเอาผลการประเมินไปใช้ในเกณฑ์ปานกลาง คือ ปรับปรุงเนื้อหาสาระในรายวิชา ( $\bar{X} = 3.49$ ) ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.46$ ) ปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.45$ ) ปรับปรุงจำนวนรายวิชา ( $\bar{X} = 3.28$ ) ปรับปรุงการพัฒนาอาจารย์ผู้สอน ( $\bar{X} = 3.25$ ) และปรับปรุงการประเมินผลเท่ากัน ปรับปรุงตำรา อุปกรณ์การสอน ( $\bar{X} = 3.09$ ) ส่วนที่แตกต่างออกไปเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน พบว่า สถาบันที่นำผลการประเมินไปใช้ในเกณฑ์มาก คือ ศิริราช นำไปใช้ปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.66$ ) ที่รามามา ๆ และขอนแก่นนำไปปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.83$ )





ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยของวิธีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนในค่านี้อาจารย์ที่สอน  
แยกตามสถาบัน

วิธีการพัฒนา	สถาบัน					
	ศิริราช	รามคำแหง	สงขลานครินทร์	เชียงใหม่	ขอนแก่น	รวม
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$
จัดอบรมเป็นระยะ ๆ	2.60	3.00	2.77	3.36	3.31	3.05
จัดสัมมนาทางวิชาการ	2.86	3.13	2.54	3.31	3.57	3.15
ส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงาน ที่สถาบันอื่น	2.86	2.24	2.72	3.57	3.31	3.15
จัดบริการเอกสารให้ ศึกษาค้นคว้า	2.92	2.75	2.81	2.3	3.47	2.97

จากตารางที่ 26 แสดงว่า โดยส่วนรวมสถาบันส่วนใหญ่ที่พัฒนาอาจารย์ผู้สอนในค่านี้อาจารย์ที่สอนในค่านี้อาจารย์ที่สอนในเขตภาคกลาง คือ จัดสัมมนาทางวิชาการ เท่ากับ ส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงานที่สถาบันอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.15$ ) จัดอบรมเป็นระยะ ๆ ( $\bar{X} = 3.05$ ) และจัดบริการเอกสารให้ศึกษาค้นคว้า ( $\bar{X} = 2.97$ ) เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็ไม่พบความแตกต่างไปจากนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ยของวิธีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนในค่านเทคนิควิธีสอน และการประเมินผลการเรียน แยกตามสถาบัน

วิธีการพัฒนา	สถาบัน					
	ศิริราช	รามคำ	สงขลาคา	เชียงใหม่	ขอนแก่น	รวม
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$
จัดอบรมเป็นระยะ ๆ	2.53	3.14	2.90	3.78	3.36	3.19
จัดสัมมนาทางวิชาการ	2.86	2.66	3.20	3.50	3.52	3.09
ส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงานสถาบันอื่น	2.73	1.96	2.80	3.70	3.26	2.79
จัดบริการ เอกสารให้ศึกษาค้นคว้า	2.64	2.65	2.70	3.12	3.89	3.01

จากตารางที่ 27 แสดงว่า โคณะส่วนรวมวิธีการที่สถาบันส่วนใหญ่ใช้พัฒนาอาจารย์ผู้สอนในค่านเทคนิควิธีสอนและการประเมินผลการเรียน จัดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือ จัดอบรมเป็นระยะ ๆ ( $\bar{X} = 3.19$ ) จัดสัมมนาทางวิชาการ ( $\bar{X} = 3.09$ ) จัดบริการ เอกสารให้ศึกษาค้นคว้า ( $\bar{X} = 3.01$ ) และส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงานที่สถาบันอื่น ( $\bar{X} = 2.79$ ) เบื้องต้นน่าสังเกตว่า เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน พบว่า ที่ขอนแก่นมีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนในค่านเทคนิควิธีสอน และประเมินผลการเรียนในเกณฑ์มาก คือ จัดบริการ เอกสารให้ศึกษาค้นคว้า ( $\bar{X} = 3.89$ )

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และความต้องการ การประเมินหลักสูตร วิทยาลัยการศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ปรากฏดังตารางที่ 28-30

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาและอุปสรรคในการประเมินหลักสูตร  
แยกตามสถาบัน

ปัญหาและอุปสรรค	สถาบัน					รวม $\bar{X}$
	ศิริราช $\bar{X}$	รามคำ $\bar{X}$	สงขลา $\bar{X}$	เชียงใหม่ $\bar{X}$	ขอนแก่น $\bar{X}$	
งบประมาณสำหรับการ ประเมินหลักสูตร ไม่เพียงพอ	2.00	2.88	3.11	2.50	2.21	2.53
บุคลากร ไม่เพียงพอ	2.35	2.51	3.33	2.64	3.26	2.76
บุคลากร ขาดความรู้และ ประสบการณ์	3.28	2.65	3.70	3.11	3.00	3.04
อาจารย์ในคณะ ไม่ให้ ความร่วมมือ	2.06	2.11	2.00	2.33	1.68	2.03
ผู้บังคับบัญชา ไม่ให้ ความร่วมมือ	1.92	1.96	1.75	2.06	1.21	1.77

จากตารางที่ 28 แสดงว่า โดยส่วนรวมปัญหาและอุปสรรคในการประเมินหลักสูตร  
ที่สถาบันส่วนใหญ่ประสบอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือ บุคลากร ขาดความรู้และประสบการณ์ ( $\bar{X} =$   
3.04) บุคลากร ไม่เพียงพอ ( $\bar{X} = 2.76$ ) ที่อยู่ในเกณฑ์น้อย คือ งบประมาณสำหรับการ  
ประเมินหลักสูตร ไม่เพียงพอ ( $\bar{X} = 2.53$ ) อาจารย์ในคณะ ไม่ให้ความร่วมมือ ( $\bar{X} =$   
2.03) และผู้บังคับบัญชา ไม่ให้ความร่วมมือ ( $\bar{X} = 1.77$ ) เมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน  
ก็ไม่พบความแตกต่างไปจากนี้

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้รับนิชอบหลักสูตรที่มีความคิดเห็นว่าวิธีการประเมินหลักสูตรที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มีความเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม

ความเหมาะสม	สถาบัน										รวม	ร้อยละ
	ศิริราช		รามคำแหง		สงขลานครินทร์		เชียงใหม่		ขอนแก่น			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เหมาะสม	5	33.33	10	33.33	1	09.09	2	10.00	11	57.89	29	30.53
ไม่เหมาะสม	8	53.34	20	66.67	10	90.91	11	55.00	6	31.58	55	57.89
ไม่แสดงความคิดเห็น	2	13.33	-	-	-	-	7	35.00	2	10.53	11	11.58
รวม	15	100.00	30	100.00	11	100.00	20	100.00	19	100.00	95	100.00

จากตารางที่ 29 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้รับนิชอบหลักสูตรส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าวิธีการประเมินหลักสูตรที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ยังไม่มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 57.89 และร้อยละ 30.52 เป็นผู้ตอบว่าเหมาะสมก็แล้ว ส่วนที่เหลือ เป็นผู้ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาแยกตามสถาบัน ก็พบว่า เป็นไปในทำนองเดียวกัน

ผู้ที่มีความคิดเห็นว่าวิธีการประเมินหลักสูตรที่ใช้อยู่ในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม ให้เหตุผลไว้ว่า เพราะยังไม่ไ้ทำการประเมินหลักสูตรอย่างจริงจัง การเก็บข้อมูลยังไม่ครอบคลุมทุกคน และอยู่ในลักษณะต่างคนต่างทำในระดัภควิชา ไม่มีแบบฟอร์มให้ใช้เป็นส่วนกลาง การประเมินเท่าที่ทำได้ก็อยู่เป็นเพียงการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ไม่ได้แก้ปัญหาทั้งหมดที่มีอยู่ในหลักสูตร

ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าวิธีการประเมินหลักสูตรที่ใช้อยู่มีความเหมาะสมก็แล้ว ให้เหตุผลว่า ได้ทำการประเมินกันอยู่เป็นประจำทุกปี นอกจากการประเมินก็ได้นำมาประชุมปรึกษา เพื่อแก้ไขปัญหารวมกัน และไม่ทราบว่ามีวิธีการประเมินที่ดีกว่าหรือไม่

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและ ร้อยละของผู้รับนิคมชลประทานที่ต้องการหรือไม่ต้องการให้มีการประเมินผลโครงการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน แยกตามสถาบัน

ความต้องการการประเมิน	สถาบัน										รวม	ร้อยละ
	ศิริราช		รามวา		สงขลา		เชียงใหม่		ขอนแก่น			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ต้องการ	7	46.67	25	83.31	7	63.64	16	80.00	17	89.48	72	75.78
ไม่ต้องการ	3	20.00	1	3.34	1	9.09	1	5.00	1	5.26	7	7.37
อื่น ๆ	5	33.33	4	13.35	3	27.27	3	15.00	1	5.26	16	16.85
รวม	15	100.00	30	100.00	11	100.00	20	100.00	19	100.00	95	100.00

จากตารางที่ 30 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้รับนิคมชลประทานวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพยาบาลศาสตร์ ส่วนใหญ่มีความต้องการให้มีการประเมินผลโครงการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 75.78 ส่วนที่ไม่ต้องการให้มีการประเมินมีเพียงร้อยละ 7.36 ที่เหลืออีก ร้อยละ 16.84 เป็นผู้ไม่แสดงความคิดเห็น

ส่วนเหตุผลที่ต้องการให้มีการประเมินผลโครงการ ผู้รับนิคมชลประทานบอกว่า เพื่อจะได้ทราบข้อบกพร่อง เพื่อการปรับปรุงแก้ไขโครงการให้ทันสมัย เหมาะสมกับสภาพการณ์ เป็นแนวทางในการปรับระดับมาตรฐานหลักสูตรวิชาชีพพยาบาลให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน ทั้งยังเป็นการกระตุ้นให้ผู้บริหาร ผู้รับนิคมชลประทานและคณาจารย์ มีความตื่นตัวทำการพัฒนาหลักสูตรอยู่เสมอ

ผู้ที่มีความคิดเห็นว่า ไม่ต้องการให้มีการประเมินผลโครงการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ให้เหตุผลว่า เพราะเพิ่งจะได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรเมื่อไม่นานมานี้ ต้องการทดลองใช้สักระยะหนึ่งก่อน การประเมินที่ทำการอยู่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์แบบ และ มีได้นำผลไปใช้เท่าที่ควร