



บทที่ ๓

## ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับศูนย์เยาวชนและเจ้าหน้าที่

### ความนำ

ข้อมูลที่จะเสนอในบทนี้เป็นข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับศูนย์เยาวชนและเจ้าหน้าที่ของศูนย์ที่ทำการศึกษามาได้ทั้งหมด ๒๔ แห่ง โดยจะแบ่งออกเป็น ๓ ตอนด้วยกัน คือ ตอนที่ ๑ จะกล่าวถึงประวัติการจัดตั้งศูนย์ต่าง ๆ แสดงระยะเวลาที่จัดตั้ง สถานที่ตั้ง จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ศึกษา แยกเป็นเพศให้เห็นชัดเจน ตอนที่ ๒ จะกล่าวถึงศูนย์เยาวชนและข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่รวบรวมมาได้ และตอนที่ ๓ จะประมวลข้อมูลเกี่ยวกับตัวเจ้าหน้าที่ทั้งหมด ซึ่งหมายถึงบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่ตามศูนย์ต่าง ๆ ยกเว้นหัวหน้าศูนย์ ซึ่งได้รวมไว้เมื่อกล่าวถึงศูนย์เยาวชนในตอนที่ ๒ แล้ว ทั้งนี้เพื่อจะได้นำเอาข้อมูลเหล่านี้ไปใช้ตอบปัญหาการวิจัยโดยเฉพาะ ตามที่แยกไว้เป็นวัตถุประสงค์ของการวิจัยเบื้องต้น และจะแสดงรายละเอียดในบทที่ ๔ และ ๕ ต่อไป

### ตอนที่ ๑ ประวัติความเป็นมาของศูนย์เยาวชน

ศูนย์เยาวชน ๒๔ แห่ง ในกรุงเทพมหานครอยู่ในความควบคุมดูแลและสนับสนุนของ ๒ หน่วยงาน คือ กรุงเทพมหานครกับกรมประชาสงเคราะห์แต่ละหน่วยจัดตั้งและควบคุมดำเนินงานศูนย์เยาวชนจำนวนหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง รายชื่อที่ตั้งของแต่ละศูนย์พร้อมทั้งเจ้าหน้าที่ดำเนินการ ดังนี้

ศูนย์เยาวชนของ กรมประชาสงเคราะห์

วัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง<sup>๑</sup>

๑. เพื่อเป็นศูนย์กลางสำหรับเยาวชนได้มาพักผ่อนหย่อนใจ ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
๒. เพื่อส่งเสริมให้เยาวชนได้มีโอกาสพักผ่อนหย่อนใจร่วมกับเพื่อน ๆ ในท้องถิ่นเดียวกันอย่างมีระเบียบ รู้จักเข้าสังคมและมีโอกาสได้เรียนรู้ประสบการณ์ใหม่ ๆ
๓. เพื่อช่วยฝึกนิสัยความประพฤติของ เยาวชนให้เป็นที่น่าพอใจ และสามารถปรับปรุงตนเองให้เข้ากับผู้อื่นได้
๔. เพื่อให้เยาวชนได้ตระหนักถึงความสำคัญ เข้าใจในหน้าที่ของตน อยู่ในระเบียบวินัยอันดี และเพื่อรู้จักความกตัญญูต่อผู้มีพระคุณ ต่อครอบครัว ต่อโรงเรียน ตลอดจนชุมชน
๕. เพื่อเป็นแนวทางในการฝึกอบรมมนิสัย ให้เด็กและเยาวชนรู้จักร่วมมือช่วยเหลือซึ่งกันและกัน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาชุมชน
๖. เพื่อให้เยาวชนเคยชิน และเป็นการฝึกหัดให้เยาวชนได้ดำเนินชีวิตตามแบบประชาธิปไตย

ศูนย์เยาวชนของกรมประชาสงเคราะห์มีชื่อเรียกว่า "สโมสรเยาวชน"<sup>๒</sup> สังกัดอยู่กับกองบริการชุมชน ปัจจุบันมีอยู่ ๓ แห่ง คือ

กรมประชาสงเคราะห์, กองบริการชุมชน, สรุปกิจการสโมสรเยาวชน  
ดินแดง (ม.ป.ท., ม.ป.ป.), หน้า ๒๗.

<sup>๒</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า ๑.

ตารางที่ ๑ แสดงรายชื่อ ที่ตั้ง และปีที่เปิดบริการของศูนย์เยาวชน  
ในสังกัดกรมประชาสงเคราะห์<sup>๑</sup>

ชื่อศูนย์	ที่ตั้ง	ปีที่เปิดบริการ
๑. สโมสรเยาวชน คินแกง	ถนนประชาสงเคราะห์ หลังโรงพยาบาลปัญญาอ่อน กรุงเทพมหานคร โทร. ๒๗๓๓๗๐๐	๒๒ ส.ค. ๒๕๐๒
๒. สโมสรเยาวชน หายขวาง	ถนนประชาสงเคราะห์ เขตหายขวาง กรุงเทพมหานคร โทร. ๒๗๓๐๖๔๑	๕ ธ.ค. ๒๕๐๔
๓. สโมสรเยาวชน คลองจั่น	เลขที่ ๕๑๒ ถนนสุขุมวิท ๑ แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร	๕ มิ.ย. ๒๕๐๕

<sup>๑</sup> กรมประชาสงเคราะห์, รายงานประจำปี ๒๕๑๕ (กรุงเทพมหานคร:  
กรมประชาสงเคราะห์, ๒๕๒๑), หน้า ๓๒-๓๓.

ตารางที่ ๒ แสดงจำนวนเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ ของศูนย์เยาวชนในสังกัด  
กรมประชาสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๒๑

ประเภทของเจ้าหน้าที่	จำนวนคน
หัวหน้าศูนย์	๓
นักสังคมสงเคราะห์	๐
ผู้นำกลุ่มกิจกรรม	๒
อาสาสมัคร	๑๖
รวม	๒๑

ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร

วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งศูนย์เยาวชน

๑. เพื่อให้เยาวชนได้เข้าร่วมในกิจกรรมด้านต่าง ๆ เช่น นาฏศิลป์ พลศึกษา หอมสมุด ฯลฯ อันเป็นการเพิ่มพูนความรู้และทักษะ
๒. เพื่อให้เยาวชนได้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์แก่ตนเอง ครอบครัว และสังคม
๓. เพื่อให้เด็กและเยาวชน ได้รู้จักการดำเนินชีวิตในแบบประชาธิปไตย เป็นการเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี

กรุงเทพมหานคร, สำนักสวัสดิการสังคม, กองสันตนาการ, งานศูนย์  
เยาวชนและสนามเด็กเล่น, คู่มือการปฏิบัติงานศูนย์เยาวชนกรุงเทพมหานคร (ม.ป.ท.,  
ม.ป.ป.), หน้า ๓-๘.

๔. เพื่อให้เด็กและเยาวชนได้รู้จักพักผ่อนหย่อนใจได้รื่นเริงอย่างมีระเบียบและผ่อนคลายอารมณ์

๕. ช่วยในการพัฒนาอุปนิสัยของเด็กและเยาวชน ให้มีความประพฤติไปในทางที่ดีงามและปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่นได้

ปัจจุบันกรุงเทพมหานครมีศูนย์เยาวชนที่อยู่ในความดูแลและรับผิดชอบของกองสังฆนการ สำนักสวัสดิการสังคม จำนวน ๒๑ ศูนย์ฯ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ๓ แสดงรายชื่อ ที่ตั้ง และปีที่เปิดบริการของศูนย์เยาวชนในสังกัด กรุงเทพมหานคร (กทม.)

ชื่อศูนย์	ที่ตั้ง	ปีที่เปิดบริการ
๑. ศูนย์เยาวชนเทเวศร์	แขวงดุสิต กรุงเทพมหานคร, โทร. ๒๘๑๑๐๓๐	๒๕๐๓
๒. ศูนย์เยาวชนสุวรณาราม	บริเวณโรงเรียนสุวรณาราม เขตบางกอกน้อย	๒๕๐๔
๓. ศูนย์เยาวชนวัดหัวลำโพง	บริเวณโรงเรียนวัดหัวลำโพง ถนนพระราม ๔, เขตบางรัก โทร. ๒๓๓๓๓๓๓๐	๒๕๐๕
๔. ศูนย์เยาวชนวิสุทธิศ	อาคารกีฬาเวสน์ สนามกีฬา ดินแดง เขตพญาไท	๒๕๐๕
๕. ศูนย์เยาวชนวัดธาตุทอง	บริเวณโรงเรียนวัดธาตุทอง เขตพระโขนง, โทร. ๓๘๑๑๕๕๘	๒๕๐๕

## ตารางที่ ๓ (ต่อ)

ชื่อศูนย์	ที่ตั้ง	ปีที่เปิดบริการ
๖. ศูนย์เยาวชนอัมพวา	บริเวณโรงเรียนอัมพวา ถนนอิสราภาพ เขตบางกอกน้อย	๒๕๐๖
๗. ศูนย์เยาวชนวัดคอกไม้	บริเวณโรงเรียนวัดคอกไม้ เขตลาดยาว โทร. ๕๘๕๐๕๓๓	๒๕๐๗
๘. ศูนย์เยาวชนลุมพินี	สวนลุมพินี ถนนพระราม ๔ เขตปทุมวัน โทร. ๒๕๒๘๐๓๕	๒๕๐๗
๙. ศูนย์เยาวชนวัดชนะสงคราม	บริเวณโรงเรียนวัดชนะสงคราม เขตพระนคร โทร. ๒๓๓๘๗๓๐	๒๕๐๗
๑๐. ศูนย์เยาวชนปทุมวัน	หลังตลาดสวนหลวง จุฬาราชอย ๕ เขตปทุมวัน โทร. ๒๕๒๕๐๓๐	๒๕๐๗
๑๑. ศูนย์เยาวชนวัดปทุมคงคา	บริเวณโรงเรียนวัดปทุมคงคา ถนนทรงวาด เขตบางรัก	๒๕๐๘
๑๒. ศูนย์เยาวชนม่อนไก่	ซอยปลุกจิต บริเวณเฟลค เคหะชุมชน เขตปทุมวัน โทร. ๒๕๒๘๐๒๘	๒๕๑๐
๑๓. ศูนย์เยาวชนวัดโสมนัส	บริเวณวัดโสมนัสวิหาร เขตป้อมปราบ ศัตรูพ่าย โทร. ๒๘๑๑๐๘๑	๒๕๑๐

## ตารางที่ ๓ (ต่อ)

ชื่อศูนย์	ที่ตั้ง	ปีที่เปิดบริการ
๑๔. ศูนย์เยาวชนเทศบาลนครขอนแก่น	ถนนเทศบาลนครขอนแก่น ซอย เขตคูสิด โทร. ๕๕๕๖๗๑๖	๒๕๑๑
๑๕. ศูนย์เยาวชนสวนอ้อย	ถนนสุขโขทัย เขตคูสิด โทร. ๒๔๑๑๐๗๒	๒๕๑๒
๑๖. ศูนย์เยาวชนเวฬุราชิม	บริเวณวัดเวฬุราชิม ถนนเทอดไทย เขตคนบุรี โทร. ๕๖๖๐๕๕๔	๒๕๑๓
๑๗. ศูนย์เยาวชนบางเขน	บริเวณเขตบางเขน ถนนพหลโยธิน โทร. ๕๒๑๐๒๗๑	๒๕๒๐
๑๘. ศูนย์เยาวชนราษฎร์บูรณะ	ค่ายลูกเสือบางมด เขตราษฎร์บูรณะ	๒๕๒๑
๑๙. ศูนย์เยาวชนวัดคันทรแก้วจงกลนี	บริเวณวัดคันทรแก้วจงกลนี ถนนบางพลัด โทร. ๕๒๔๕๕๗๒	๒๕๒๑
๒๐. ศูนย์เยาวชนโรตารี่คนบุรี	บริเวณวัดราชสิทธาราม เขตบางกอกใหญ่ โทร. ๕๖๕๑๖๑๖	๒๕๒๑
๒๑. ศูนย์เยาวชนสรรพาวุธทหารเรือ	ถนนทางรถไฟสายเก่า บางนา	๒๕๒๑



ตารางที่ ๔ แสดงจำนวนเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ ของศูนย์เยาวชน ในสังกัด กรุงเทพมหานคร (กทม.) พ.ศ. ๒๕๒๑

ประเภทของเจ้าหน้าที่	จำนวนคน
หัวหน้าศูนย์	๒๑
นักสังคมสงเคราะห์	๑๐
ผู้นำกลุ่มกิจกรรม	๔๔
อาสาสมัคร	๕
รวม	๘๐

ตอนที่ ๒ ศูนย์เยาวชน

ในตอนนี้จะเสนอข้อมูลด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับศูนย์เยาวชนทั้ง ๒๔ แห่ง โดยแบ่งเป็นตาราง ๑๐ ตารางด้วยกัน เครื่องมือทางสถิติที่ใช้แต่ละตารางจะไม่เหมือนกัน บางตารางจะมีเพียงอัตราร้อยละ บางตารางจะเสนอทั้งอัตราร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{x}$ ) และฐานนิยม (mode) ด้วย ทั้งนี้เพราะเครื่องมือสถิติเหล่านี้จะช่วยให้เข้าใจข้อมูลชัดเจนยิ่งขึ้น จึงจะได้พรรณนาต่อไป

เพื่อเป็นการเริ่มต้น เราจะพิจารณาจำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์เยาวชนที่เราศึกษาเสียก่อน เกี่ยวกับเรื่องนี้ปรากฏว่า (ดูตารางที่ ๕) ทั้ง ๒๔ ศูนย์ มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอยู่ทั้งสิ้น ๑๐๕ คน รวมทั้งหัวหน้าศูนย์ด้วย เป็นชาย ๓๕ คน เป็นหญิง ๖๖ คน กล่าวโดยทั่วไปแต่ละศูนย์จะมีเจ้าหน้าที่ประมาณ ๔ คน ( $\bar{x} = 4.38$ ) แต่ศูนย์หลายแห่ง (๓ แห่ง) มีเจ้าหน้าที่เพียง ๒ คน (ค่าของฐานนิยม = ๒) ในขณะที่บางแห่งมีถึง ๘-๙ คน และบางศูนย์มีเจ้าหน้าที่เพียง ๑ คน เท่านั้น ซึ่งข้อมูลเหล่านี้อาจมีความสำคัญต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของศูนย์ก็ได้ เราจะได้พิจารณาเรื่องนี้กันต่อไป



ตารางที่ ๕ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงจำนวนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ใน  
ศูนย์เยาวชน (รวมทั้งหัวหน้าศูนย์ด้วย) จำแนกตาม พ.ศ. ๒๕๒๑

ชื่อศูนย์	จำนวนเจ้าหน้าที่		รวม
	ชาย	หญิง	
๑. สโมสรเยาวชนคลองจั่น	๒	๗	๙
๒. สโมสรเยาวชนห้วยขวาง	๕	๓	๘
๓. ศูนย์เยาวชนม่อนไก่	๓	๔	๗
๔. ศูนย์เยาวชนลุมพินี	๓	๔	๗
๕. ศูนย์เยาวชนจักรแก้วจกน	๒	๔	๖
๖. ศูนย์เยาวชนบางเขน	๒	๔	๖
๗. ศูนย์เยาวชนสุวรณาราม	๔	๑	๕
๘. ศูนย์เยาวชนวัดหัวลำโพง	๒	๓	๕
๙. ศูนย์เยาวชนสวนอ้อย	๑	๓	๔
๑๐. ศูนย์เยาวชนวัดโสมนัส	๐	๔	๔
๑๑. ศูนย์เยาวชนวิสุทธิศ	๒	๒	๔
๑๒. ศูนย์เยาวชนเทเวศร์	๑	๓	๔
๑๓. ศูนย์เยาวชนโรตารีธนบุรี	๒	๒	๔
๑๔. ศูนย์เยาวชนวัดคอกไม้	๐	๔	๔
๑๕. ศูนย์เยาวชนสรรพากร ทหารเรือ	๓	๑	๔
๑๖. สโมสรเยาวชนดินแดง	๒	๒	๔
๑๗. ศูนย์เยาวชนวัดปทุมคงคา	๐	๓	๓
๑๘. ศูนย์เยาวชนวัดชนะสงคราม	๑	๒	๓

## ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ชื่อศูนย์	จำนวนเจ้าหน้าที่		รวม
	ชาย	หญิง	
๑๙. ศูนย์เยาวชนอัมพวา	๒	๑	๓
๒๐. ศูนย์เยาวชนเวฬุราชินี	๑	๒	๓
๒๑. ศูนย์เยาวชนเคหะวณิช	๐	๓	๓
๒๒. ศูนย์เยาวชนปทุมวัน	๐	๒	๒
๒๓. ศูนย์เยาวชนวิศนาคศุทอง	๐	๒	๒
๒๔. ศูนย์เยาวชนราษฎร์บูรณะ	๑	๐	๑
รวม	๓๕	๖๖	๑๐๑
$\bar{x}$	= ๑.๖๓	๒.๗๕	๑.๖๘
S	= ๑.๓๒	๑.๕๒	๑.๕๑
Mode=	๒	๒	๑

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกของศูนย์เยาวชนที่ทำการศึกษา (ดูตารางที่ ๖) พบว่า ทั้ง ๒๔ ศูนย์ มีเด็กและเยาวชนเป็นสมาชิกทั้งสิ้น ๓๕,๒๑๕ แยกเป็นชาย ๒๔,๖๖๑ คน และหญิง ๑๐,๕๕๔ คน โดยเฉลี่ยแต่ละศูนย์จะมีสมาชิกประมาณ ๑๕๕๒ คน ( $\bar{x} = ๑๕๕๒.๕๒$ ) โดยแต่ละศูนย์จะมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของจำนวนสมาชิกประมาณ ๑๘๑๕ ( $SD = ๑๘๑๕.๕๖$ ) กล่าวโดยทั่วไป ศูนย์จำนวนหลายแห่ง (๑๑ แห่ง) มีสมาชิกอยู่ระหว่าง ๑,๐๐๐ - ๑,๖๐๐ คน และอีก ๑๐ แห่ง มีสมาชิกน้อยกว่า ๑,๐๐๐ คน แต่บางศูนย์ (๓ ศูนย์) จะมีสมาชิกเป็นจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คนขึ้นไป

ศูนย์ที่มีเด็กและเยาวชนเป็นสมาชิกมากที่สุด คือ สโมสรเยาวชนห้วยขวาง มีสมาชิกจำนวน ๗๕๑๖ คน ในขณะที่ศูนย์เยาวชนวัดคอกไม้ ซึ่งเป็นศูนย์ที่มีสมาชิกน้อยที่สุด คือมีเพียง ๒๖๘ คน เท่านั้น

ตารางที่ ๖ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษาแยกตามจำนวนสมาชิก พ.ศ. ๒๕๒๑  
(แสดงจำนวนสมาชิกของศูนย์เยาวชนแต่ละแห่ง)

ชื่อศูนย์	จำนวนสมาชิก		รวม
	ชาย	หญิง	
๑. สโมสรเยาวชนห้วยขวาง	๔๕๒๐	๒๙๙๖	๗๕๑๖
๒. สโมสรเยาวชนดินแดง	๔๒๐๒	๒๓๘๐	๖๕๘๒
๓. ศูนย์เยาวชนลุมพินี	๓๗๒๐	๔๓๒	๔๑๕๒
๔. ศูนย์เยาวชนวัดโสมนัส	๔๓๐	๕๙๔	๑๐๒๔
๕. ศูนย์เยาวชนวิสุทธิศ	๑๐๓๔	๔๕๖	๑๕๓๐
๖. ศูนย์เยาวชนเตชะวณิช	๑๑๑๕	๓๓๓	๒๔๔๘
๗. ศูนย์เยาวชนโรตารีธนบุรี	๑๐๘๐	๓๐๒	๑๓๘๒
๘. ศูนย์เยาวชนวัดหัวลำโพง	๓๓๒	๕๕๕	๑๓๓๑
๙. ศูนย์เยาวชนเทเวศร์	๑๐๕๓	๒๓๒	๑๓๒๕
๑๐. ศูนย์เยาวชนวัดชนะสงคราม	๕๒๐	๓๕๘	๑๓๑๘
๑๑. ศูนย์เยาวชนสวนอ้อย	๘๕๑	๓๓๖	๑๒๒๗
๑๒. ศูนย์เยาวชนเมอนไก่	๖๓๕	๖๐๘	๑๒๔๓
๑๓. ศูนย์เยาวชนวัดศาคุทอง	๓๖๑	๓๖๖	๑๑๒๗
๑๔. ศูนย์เยาวชนปทุมวัน	๘๔๕	๑๙๔	๑๐๓๙
๑๕. ศูนย์เยาวชนวัดปทุมคงคา	๔๘๕	๔๓๖	๙๒๑

## ตารางที่ ๖ (ต่อ)

ชื่อศูนย์	จำนวนสมาชิก		รวม
	ชาย	หญิง	
๑๖. สโมสรเยาวชนคลองจั่น	๕๒๐	๓๑๖	๘๓๖
๑๗. ศูนย์เยาวชนอัมภาว	๒๙๔	๒๙๐	๕๘๔
๑๘. ศูนย์เยาวชนเวฬุราชิน	๒๔๒	๓๐๐	๕๔๒
๑๙. ศูนย์เยาวชนราชนครินทร์	๓๐๓	๒๐๑	๕๐๔
๒๐. ศูนย์เยาวชนสุรวรรณาราม	๓๐๐	๑๘๓	๔๘๓
๒๑. ศูนย์เยาวชนนิตร์แก้วจงกลณี	๒๐๕	๒๐๐	๔๐๕
๒๒. ศูนย์เยาวชนบงเขน	๒๙๓	๑๐๘	๔๐๕
๒๓. ศูนย์เยาวชนสรรพาวุธ บังนา	๒๓๙	๑๒๓	๓๖๒
๒๔. ศูนย์เยาวชนวัดคอกไม้	๑๑๘	๑๕๐	๒๖๘
รวม	๒๔,๖๖๑	๑๓,๕๕๓	๓๘,๒๑๔
$\bar{x}$	๑,๐๒๓.๕๔	๕๖๔.๘๘	๑,๕๘๘.๔๒
S	๑,๑๓๔.๓๑	๖๓๘.๖๓	๑,๘๑๘.๙๖

เมื่อนำข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์มาเปรียบเทียบกับจำนวนสมาชิกของศูนย์เยาวชน (ดูตารางที่ ๗) พบว่า แต่ละศูนย์จะมีอัตราส่วนเฉลี่ยระหว่างเจ้าหน้าที่กับสมาชิกศูนย์ ประมาณ ๑ : ๓๓๙ แต่ศูนย์หลายแห่ง (๙ แห่ง) มีอัตราส่วนระหว่างเจ้าหน้าที่กับสมาชิกมากกว่า ๔๐๐ คนขึ้นไป และในขณะที่ยังบางแห่ง (๗ แห่ง) จะมีอัตราส่วนต่ำกว่า ๑๐๐ คน



ตารางที่ ๗ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : เปรียบเทียบจำนวนสมาชิกกับจำนวน  
เจ้าหน้าที่ของศูนย์เยาวชน (รวมทั้งหัวหน้าศูนย์) พ.ศ. ๒๕๒๑

ชื่อศูนย์	จำนวนสมาชิก	จำนวนเจ้าหน้าที่	อัตราส่วน ระหว่างเจ้าหน้าที่ ต่อสมาชิกที่มารับบริการ
๑. สโมสรเยาวชนห้วยขวาง	๗๕๑๖	๘	๑ : ๙๔๐
๒. สโมสรเยาวชนดินแดง	๖๕๘๒	๘	๑ : ๑๖๕๖
๓. ศูนย์เยาวชนลุมพินี	๔๑๙๒	๗	๑ : ๕๙๙
๔. ศูนย์เยาวชนวัดโสมนัส	๑๕๖๔	๘	๑ : ๓๙๑
๕. ศูนย์เยาวชนวิสุทธิศ	๑๕๓๐	๘	๑ : ๓๘๓
๖. ศูนย์เยาวชนเทศบาล	๑๔๘๘	๓	๑ : ๔๙๖
๗. ศูนย์เยาวชนโรตารีธนบุรี	๑๓๘๒	๘	๑ : ๓๔๖
๘. ศูนย์เยาวชนวัดหัวลำโพง	๑๓๓๑	๕	๑ : ๒๖๖
๙. ศูนย์เยาวชนเทเวศร์	๑๓๒๕	๘	๑ : ๓๓๑
๑๐. ศูนย์เยาวชนวัดชนะสงคราม	๑๓๑๘	๓	๑ : ๔๓๙
๑๑. ศูนย์เยาวชนสวนอ้อย	๑๒๖๗	๘	๑ : ๓๑๗
๑๒. ศูนย์เยาวชนบ่อนไก่	๑๒๔๓	๗	๑ : ๑๗๘
๑๓. ศูนย์เยาวชนวัดศาตทอง	๑๑๒๗	๒	๑ : ๕๖๔
๑๔. ศูนย์เยาวชนปทุมวัน	๑๐๓๙	๒	๑ : ๕๒๐
๑๕. ศูนย์เยาวชนวัดปทุมคงคา	๙๒๑	๓	๑ : ๓๐๗
๑๖. สโมสรเยาวชนคลองจั่น	๘๓๖	๙	๑ : ๙๓
๑๗. ศูนย์เยาวชนอัมพวา	๕๘๔	๓	๑ : ๑๙๕
๑๘. ศูนย์เยาวชนเวฬุราชินี	๕๔๒	๓	๑ : ๑๘๑

## ตารางที่ ๗ (ต่อ)

ชื่อศูนย์	จำนวนสมาชิก	จำนวนเจ้าหน้าที่	อัตราส่วน ระหว่างเจ้าหน้าที่ ต่อสมาชิกที่มารับ บริการ
๑๘. ศูนย์เยาวชนราชบุรีบูรณะ	๕๐๔	๑	๑ : ๕๐๔
๒๐. ศูนย์เยาวชนสุวรรณาราม	๔๘๓	๕	๑ : ๙๖
๒๑. ศูนย์เยาวชนฉัตรแก้วจกณี	๔๐๕	๖	๑ : ๖๗
๒๒. ศูนย์เยาวชนบางเขน	๔๐๕	๖	๑ : ๖๗
๒๓. ศูนย์เยาวชนสรรพาวุธ บางนา	๓๖๒	๔	๑ : ๙๑
๒๔. ศูนย์เยาวชนวัดคอกไม้	๒๖๔	๔	๑ : ๖๖
	รวม ๓๘,๒๑๘	๑๐๕	๑ : ๓๖๓
	$\bar{x}$ ๑,๐๒๓.๕๔	๔.๓๘	๑ : ๓๓๕

ตารางที่ ๘ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของศูนย์เยาวชนที่มี  
นักสังคมสงเคราะห์ปฏิบัติงานประจำ จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด  
พ. ศ. ๒๕๒๑

จำนวนศูนย์ที่มีนักสังคม สงเคราะห์	หน่วยงานที่สังกัด		รวม
	กรุงเทพมหานคร	กรมประชาสงเคราะห์	
มีนักสังคมสงเคราะห์	๒๘.๕๓ (๖)	๐ (๐)	๒๘ (๖)
ไม่มี	๗๑.๔๗ (๑๕)	๑๐๐ (๓)	๗๑ (๑๘)
รวม	๑๐๐ (๒๑)	๑๐๐ (๓)	๑๐๐ (๒๔)

จากตารางที่ ๔ นี้ จะเห็นได้ว่า ศูนย์เยาวชนที่มีนักสังคมสงเคราะห์ประจำ มีอยู่เพียง ๖ ศูนย์ คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ ๒๕ ในขณะที่จำนวนศูนย์ที่ไม่มีนักสังคมสงเคราะห์ มีถึง ๑๘ ศูนย์ คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ ๗๕ และเมื่อทำการจำแนกข้อมูลตามหน่วยงาน ที่สังกัด พบว่า ศูนย์เยาวชนในสังกัดกรมประชาสงเคราะห์ ไม่มีนักสังคมสงเคราะห์ ประจำอยู่เลย และส่วนใหญ่ของศูนย์ในสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) คือ ร้อยละ ๓๑.๔๓ ก็ปรากฏเหตุการณ์ในทำนองนี้เช่นกัน คงมีเพียงร้อยละ ๒๘.๕๗ เท่านั้น ที่มีนักสังคม สงเคราะห์ประจำอยู่ในศูนย์ แต่มีข้อที่น่าสังเกต (ดูตารางที่ ๑๒ ประกอบ) คือหัวหน้าศูนย์ เยาวชนบางแห่ง (๘) จะทำหน้าที่ทั้งหัวหน้าศูนย์และนักสังคมสงเคราะห์พร้อมกันไปด้วย

เมื่อพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับเพศและอายุของหัวหน้าศูนย์เยาวชนที่ได้จากการศึกษา พบว่า ในจำนวนหัวหน้าศูนย์ ๒๔ คน ปรากฏว่าเป็นหญิงเสีย ๑๘ คน เป็นชาย ๖ คน เท่านั้น (ดูตารางที่ ๕ และพบว่าหัวหน้าศูนย์ส่วนใหญ่ (จำนวน ๑๕ คน) จะมีอายุระหว่าง ๓๐-๓๕

ตารางที่ ๕ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามเพศและช่วงอายุ พ.ศ. ๒๕๒๑

อายุ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
๒๕ - ๒๙ ปี	๐ (๐)	๒๒.๒๒ (๔)	๑๖.๖๗ (๔)
๓๐ - ๓๔ ปี	๑๖.๖๗ (๑)	๔๔.๔๔ (๘)	๓๗.๕๐ (๕)
๓๕ - ๓๙ ปี	๘๓.๓๓ (๕)	๒๗.๒๗ (๕)	๕๖.๐๖ (๑๐)
๔๐ - ๔๔ ปี	๐ (๐)	๕.๕๖ (๑)	๕.๕๖ (๑)
รวม	๑๐๐ (๖)	๑๐๐ (๖)	๑๐๐ (๒๔)



ในจำนวนหัวหน้าศูนย์ ๒๔ คน ปรากฏว่ามีผู้ที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ๑๖ คน และจำนวนที่เหลือ ๘ คน เป็นผู้ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (ดูตารางที่ ๑๐) ซึ่งหัวหน้าศูนย์ที่จบปริญญาตรีนั้น แยกออกเป็นผู้ที่จบทางด้านสังคมสงเคราะห์โดยตรง ๑๐ คน อีก ๔ คน จบปริญญาตรีทางด้านการศึกษาสาขาพลศึกษา และอีก ๒ คน จบทางด้านสังคมวิทยา และมาฆะวิทยา ส่วนหัวหน้าศูนย์ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีนั้น พบว่าส่วนใหญ่ (จำนวน ๖ คน) จบทางด้านนาฏศิลป์ (ปมช. นาฏศิลป์) และที่เหลืออีก ๒ คน จบทางด้าน ปมช. การช่างและประโยคครูพิเศษมัธยม ตามลำดับ

เมื่อจำแนกข้อมูลตามเพศ ทำให้ทราบว่า ในจำนวนหัวหน้าศูนย์ที่เป็นชาย จำนวน ๖ คน ไม่ได้รับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์เลย แต่จบปริญญาตรีในสาขาอื่นร้อยละ ๖๖.๖๗ และมีความรู้ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ ๓๓.๓๓ ส่วนหัวหน้าศูนย์ที่เป็นเพศหญิง ได้รับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์ถึงร้อยละ ๕๕.๕๖ จบปริญญาตรีสาขาอื่นอีกร้อยละ ๑๑.๑๑ และมีความรู้ต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ ๓๓.๓๓

ตารางที่ ๑๐ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามเพศและระดับการศึกษา พ.ศ. ๒๕๒๑

ระดับการศึกษา	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	๓๓.๓๓ (๒)	๓๓.๓๓ (๖)	๓๓.๓๓ (๘)
จบทางสังคมสงเคราะห์	๐ (๐)	๕๕.๕๖ (๑๐)	๖๖.๖๗ (๑๖)
ไม่ได้จบ -	๖๖.๖๗ (๔)	๑๑.๑๑ (๒)	
รวม	๑๐๐ (๖)	๑๐๐ (๑๘)	๑๐๐ (๒๔)

ตารางที่ ๑๑ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัดและการฝึกอบรมงาน พ. ศ. ๒๕๒๑

การฝึกอบรมงาน	หน่วยงานที่สังกัด		รวม
	กรุงเทพมหานคร กรมประชาสงเคราะห์		
เคย	๓๓.๓๓ (๓)	๓๓.๓๓ (๑)	๓๓.๓๓ (๘)
- ทางด้านการบริหารงานศูนย์	๗.๑๔ (๑)	๐ (๐)	๖.๖๗ (๑)
- เกี่ยวข้องกับการบริหารงานศูนย์	๒๑.๔๓ (๓)	๐ (๐)	๒๐.๐๐ (๓)
- ทางด้านสังคมสงเคราะห์	๒๑.๔๓ (๓)	๑๐๐ (๑)	๒๖.๖๗ (๔)
- ทางด้านการจัดกิจกรรมเฉพาะด้าน	๕๐.๐๐ (๗)	๐ (๐)	๕๐.๐๐ (๗)
รวม	๑๐๐ (๑๔) *	๑๐๐ (๑)	๑๐๐ (๑๕) *
ไม่เคย	๖๖.๖๗ (๑๔)	๖๖.๖๗ (๒)	๖๖.๖๗ (๑๖)
รวม	๑๐๐ (๒๑)	๑๐๐ (๓)	๑๐๐ (๒๔)

\* ผู้ตอบหนึ่งคนตอบได้มากกว่าหนึ่งคำตอบ

จากตารางที่ ๑๑ ทำให้ทราบว่าในการปฏิบัติงานของหัวหน้าศูนย์ส่วนใหญ่แล้ว  
คือ ร้อยละ ๖๖.๖๗ จะไม่เคยได้รับการฝึกอบรมและดูงานเพิ่มเติมเลย คงมีเพียงร้อยละ  
๓๓.๓๓ เท่านั้นที่ได้รับการฝึกอบรม

ในจำนวนร้อยละ ๓๓.๓๓ ของหัวหน้าศูนย์ที่ได้รับการฝึกอบรมครั้งนี้ มีเพียงส่วนน้อยที่ได้ฝึกอบรมทางด้านการบริหารศูนย์โดยตรง คือ เพียงร้อยละ ๖.๖๗ เท่านั้น และอีกร้อยละ ๒๐.๐๐ ที่ได้ฝึกอบรมในคำที่เกี่ยวข้อง แต่ส่วนใหญ่แล้ว จะได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเฉพาะด้านเสียมากกว่า คือ มีถึงร้อยละ ๔๖.๖๗

เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน่วยงานของศูนย์ปรากฏว่า สัดส่วนของหัวหน้าศูนย์ทั้งสองหน่วยงานเกี่ยวกับการฝึกอบรมและไม่เคยเท่ากับ ๑ : ๒ คือ หัวหน้าศูนย์ที่เคยฝึกอบรม คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ ๓๓.๓๓ และที่ไม่เคยจนกว่าร้อยละ ๖๖.๖๗ เหมือนกันทั้งศูนย์ของกรุงเทพมหานครและศูนย์ของกรมประชาสัมพันธ์

แต่หัวหน้าศูนย์ของกรมประชาสัมพันธ์ ได้รับการฝึกอบรมทางด้านสังคมสงเคราะห์เท่านั้น ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการบริหารงานศูนย์เลย สำหรับหัวหน้าศูนย์ของกรุงเทพมหานคร ได้รับการฝึกอบรมทางด้านการจัดกิจกรรมเฉพาะอย่างมากที่สุดถึงร้อยละ ๕๐.๐๐ แต่ได้รับการฝึกอบรมด้านการบริหารงานศูนย์เพียงร้อยละ ๗.๑๔ และในคำที่เกี่ยวข้องเพียงร้อยละ ๒๑.๔๓ เท่านั้นเอง

ตารางที่ ๑๒ เป็นตารางกล่าวถึงความรับผิดชอบของหัวหน้าศูนย์ซึ่งปรากฏว่า ครึ่งหนึ่งของหัวหน้าศูนย์ คือ ร้อยละ ๕๐.๐๐ มีความรับผิดชอบเป็นหัวหน้าศูนย์เพียงอย่างเดียว รองลงมาร้อยละ ๒๐.๘๓ เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และนักสังคมสงเคราะห์ ถัดมาเป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และผู้นำกลุ่มกิจกรรม อีกร้อยละ ๑๖.๖๗ และที่เหลืออีกร้อยละ ๑๒.๕๐ จะเป็นทั้งหัวหน้าศูนย์ นักสังคมสงเคราะห์และเจ้าหน้าที่ธุรการด้วย

เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน่วยงานที่สังกัดทำให้ทราบว่า มากกว่าครึ่งของหัวหน้าศูนย์เยาวชนในสังกัดกรุงเทพมหานคร คือ ร้อยละ ๕๗.๑๔ จะปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าศูนย์เพียงอย่างเดียว ส่วนที่เหลือจะปฏิบัติหน้าที่อย่างอื่นควบคู่กันไปด้วย คือ ร้อยละ ๑๘.๐๕ จะเป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และนักสังคมสงเคราะห์ ร้อยละ ๑๔.๒๘ เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และผู้นำกลุ่มกิจกรรม และอีกร้อยละ ๘.๕๒ เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์ นักสังคมสงเคราะห์และเจ้าหน้าที่ธุรการ

ตารางที่ ๑๒ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัดและความรับผิดชอบ พ. ศ. ๒๕๒๑

ความรับผิดชอบ	หน่วยงานที่สังกัด		รวม
	กรุงเทพมหานคร	กรมประชาสัมพันธ์	
+ เป็นหัวหน้าศูนย์อย่าง เดียว	๕๗.๑๔ (๑๒)	๐ (๐)	๕๗.๑๔ (๑๒)
- เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และ นักสังคม สงเคราะห์	๑๕.๐๕ (๔)	๓๓.๓๓ (๑)	๔๘.๓๘ (๕)
- เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์ นักสังคมสงเคราะห์ และ เจ้าหน้าที่ธุรการ	๕.๕๒ (๒)	๓๓.๓๓ (๑)	๓๘.๘๕ (๓)
- เป็นทั้งหัวหน้าศูนย์และ ผู้นำกลุ่ม กิจกรรม	๑๘.๒๘ (๓)	๓๓.๓๓ (๑)	๕๑.๖๑ (๔)
รวม	๑๐๐ (๒๑)	๑๐๐ (๓)	๑๐๐ (๒๔)

ส่วนหัวหน้าศูนย์เยาวชนของกรมประชาสัมพันธ์ ทุกคนไม่ได้เป็น  
หัวหน้าศูนย์อย่าง เดียว แต่จะปฏิบัติงานอย่างอื่นควบคู่กันไปด้วย คือ เป็นนักสังคม  
สงเคราะห์ด้วย ร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นทั้ง นักสังคมสงเคราะห์และ เจ้าหน้าที่ธุรการ  
ร้อยละ ๓๓.๓๓ และอีกร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นผู้นำกลุ่มกิจกรรมด้วย

ตารางที่ ๑๓ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามระยะเวลาที่เริ่มทำงานในศูนย์ พ.ศ. ๒๕๒๑

ระยะเวลาที่ทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า ๑ ปี	๓	๑๒.๕๐
๑ - ๓ ปี	๑	๔.๑๗
๔ - ๖ ปี	๒	๘.๓๓
๗ - ๙ ปี	๖	๒๕.๐๐
นานกว่า ๙ ปี	๑๒	๕๐.๐๐
รวม	๒๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๓ ทำให้ทราบว่า ครึ่งหนึ่งของหัวหน้าศูนย์เยาวชนทั้งหมด  
คือ ร้อยละ ๕๐.๐๐ ได้เข้ามาทำงานอยู่ในศูนย์มากกว่า ๕ ปีขึ้นไป รองลงไปจำนวนหนึ่ง  
ในสี่ คือ ร้อยละ ๒๕.๐๐ มีช่วงเวลาการทำงานในศูนย์นานตั้งแต่ ๗ - ๙ ปี นอกนั้น  
ที่เหลือทำงานนานระหว่าง ๑ - ๓ ปี ร้อยละ ๔.๑๗ ระหว่าง ๔ - ๖ ปี ร้อยละ  
๘.๓๓ และที่เหลืออีกร้อยละ ๑๒.๕๐ จะเป็นจำนวนของหัวหน้าศูนย์ที่เข้ามาทำงาน  
ยังไม่ถึง ๑ ปี

แต่ในตารางต่อไป คือ ตารางที่ ๑๔ จะเป็นการเปรียบเทียบระยะเวลาของ  
การเป็นหัวหน้าศูนย์ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ ๑๔ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของหัวหน้าศูนย์  
จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นหัวหน้าศูนย์ พ.ศ. ๒๕๒๑

ระยะเวลาที่เป็นหัวหน้าศูนย์	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า ๑ ปี	๘	๓๓.๓๓
๑ - ๓ ปี	๕	๓๗.๕๐
๔ - ๖ ปี	๓	๑๒.๕๐
๗ - ๙ ปี	๐	๐
นานกว่า ๙ ปี	๔	๑๖.๖๗
รวม	๒๐	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๔ ทำให้ทราบว่า ร้อยละ ๓๗.๕๐ ของหัวหน้าศูนย์ได้ทำงานในตำแหน่งนี้มาแล้วนาน ๑ - ๓ ปี รองลงมาร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นหัวหน้าศูนย์ยังไม่ถึง ๑ ปี และอีกร้อยละ ๑๒.๕๐ เป็นหัวหน้าศูนย์มานาน ๔ - ๖ ปี ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ ๑๖.๖๗ ได้ทำงานในตำแหน่งนี้นานมากกว่า ๙ ปีมาแล้ว

ตอนที่ ๓ เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน

ในตารางต่อไปนี้ (ตั้งแต่ตารางที่ ๑๕ ถึงตารางที่ ๒๗) จะได้เสนอข้อมูลเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของศูนย์เยาวชนที่ทำการศึกษาโดยไม่รวมหัวหน้าศูนย์ ข้อมูลเหล่านี้เกี่ยวกับตัวเจ้าหน้าที่ในหลายด้านดังรายละเอียดที่จะได้กล่าวต่อไป

ประการแรก เราจะพิจารณาจำนวนเจ้าหน้าที่ศูนย์โดยแยกตามเพศ (ตารางที่ ๑๕) ซึ่งปรากฏว่า เมื่อแยกหัวหน้าศูนย์ออกแล้ว ศูนย์ทั้ง ๒๔ แห่ง มีเจ้าหน้าที่อยู่ ๘๑ คน แบ่งเป็นชาย ๓๓ คน หญิง ๔๘ คน นั่นคือเจ้าหน้าที่ของศูนย์ส่วนใหญ่เป็นหญิง เหมือนกับหัวหน้าศูนย์ดังได้กล่าวมาแล้ว



ตารางที่ ๑๕ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละเจ้าหน้าที่ศูนย์  
เยาวชน จำแนกตามเพศ พ.ศ. ๒๕๒๑

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๓๓	๔๐.๗๔
หญิง	๔๘	๕๙.๒๖
รวม	๘๑	๑๐๐.๐๐

ตารางที่ ๑๖ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามอายุ พ.ศ. ๒๕๒๑

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
๑๕ - ๑๙ ปี	๗	๘.๖๔
๒๐ - ๒๔ ปี	๓๖	๔๔.๔๔
๒๕ - ๒๙ ปี	๑๓	๑๖.๐๕
๓๐ - ๓๔ ปี	๑๐	๑๒.๓๕
๓๕ - ๓๙ ปี	๑๐	๑๒.๓๕
๔๐ - ๔๔ ปี	๓	๓.๗๐
๔๕ ปีขึ้นไป	๒	๒.๔๗
รวม	๘๑	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๖ ปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของเจ้าหน้าที่ศูนย์ คือ ร้อยละ ๔๔.๔๔  
จะมีอายุอยู่ระหว่าง ๒๐ - ๒๔ ปี ถัดมาอีกร้อยละ ๑๖.๐๕ มีอายุอยู่ระหว่าง ๒๕-๒๙ ปี  
และส่วนน้อยที่สุด คือ เพียงร้อยละ ๒.๔๗ เท่านั้นที่มีอายุตั้งแต่ ๔๕ ปีขึ้นไป



ตารางที่ ๑๓ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามสถานภาพการสมรส พ.ศ. ๒๕๒๑

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	๕๔	๖๖.๖๗
แต่งงานและยังอยู่กับคู่สมรส	๒๔	๒๙.๖๓
แต่งงานและแยกกันอยู่ชั่วคราว	๑	๑.๒๓
แต่งงานและแยกกันอยู่ถาวร	๑	๑.๒๓
หม้าย	๐	๐
หย่า	๑	๑.๒๓
รวม	๘๑	๑๐๐

จากตารางที่ ๑๓ แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่แล้วเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนจะมี  
สถานภาพเป็นโสด ถึงร้อยละ ๖๖.๖๗ และอีกร้อยละ ๒๙.๖๓ เป็นพวกที่แต่งงานและ  
ยังอยู่กับคู่สมรส ส่วนที่เหลืออีกเล็กน้อยก็เป็นพวกที่แยกกันอยู่ชั่วคราว ถาวร และหย่าขาด  
จากกัน นับเป็นจำนวนที่น้อยมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๘ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามเพศและระดับการศึกษา พ.ศ. ๒๕๒๑

ระดับการศึกษา	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ม.ศ. ๓ หรือต่ำกว่า	๓.๐๓ (๑)	๒.๐๘ (๑)	๒.๕๓ (๒)
ม.ศ. ๔-๕	๕.๐๘ (๓)	๑๖.๖๓ (๘)	๑๓.๕๘ (๑๑)
อาชีวศึกษา	๒๑.๒๑ (๗)	๑๕.๕๘ (๗)	๑๗.๒๘ (๑๔)
อนุปริญญา	๓๖.๓๖ (๑๒)	๕๗.๕๒ (๒๓)	๕๓.๒๑ (๓๕)
ปริญญาตรี	๓๐.๓๐ (๑๐)	๑๘.๗๕ (๘)	๒๓.๕๖ (๑๕)
รวม	๑๐๐ (๓๓)	๑๐๐ (๔๘)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๑๘ แสดงให้เห็นว่าระดับการศึกษาของเจ้าหน้าที่ศูนย์มีตั้งแต่  
ม.ศ. ๓ จนถึงปริญญาตรี แต่ส่วนใหญ่แล้วจะมีความรู้ระดับอนุปริญญา ถึง ร้อยละ ๕๓.๒๑  
รองลงมาเป็นระดับปริญญาตรี ร้อยละ ๒๓.๕๖ ที่เหลือนอกจากนี้มีความรู้ต่ำกว่าระดับ  
อนุปริญญา ถ้าแบ่งการศึกษาของเจ้าหน้าที่เหล่านี้ออกเป็น ๒ ระดับ คือ ปริญญาตรีและ  
ต่ำกว่า ทำให้กล่าวได้ว่า เจ้าหน้าที่ศูนย์ที่มีความรู้ระดับปริญญาตรีมีอัตราส่วนร้อยละ  
๒๓.๕๖ และที่เหลืออีกร้อยละ ๗๖.๕๔ มีความรู้ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี

เมื่อจำแนกตัวแปรเกี่ยวกับเพศ สังเกตได้ว่าเจ้าหน้าที่ศูนย์ทั้ง เพศชายและหญิง  
ส่วนใหญ่จะมีการศึกษาในระดับอนุปริญญา คือ ร้อยละ ๓๖.๓๖ ในเพศชาย และร้อยละ  
๕๗.๕๒ ในเพศหญิง รองลงมาก็เป็นระดับปริญญาตรี ร้อยละ ๓๐.๓๐ ของเพศชายและ  
ร้อยละ ๑๘.๗๕ ของเพศหญิง ส่วนจำนวนที่เหลือจะมีความรู้ต่ำกว่าอนุปริญญาทั้งในเพศหญิง  
และชาย

ตารางที่ ๑๕ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามเพศและระดับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์

พ. ศ. ๒๕๒๑

ระดับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ได้รับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์	๓.๐๓ (๑)	๑๕.๕๘ (๓)	๕.๘๘ (๔)
ไม่ได้รับ	๕๖.๕๓ (๓๒)	๘๕.๕๒ (๕๑)	๕๐.๑๒ (๓๓)
รวม	๑๐๐ (๓๓)	๑๐๐ (๕๔)	๑๐๐ (๘๗)

สำหรับตารางที่ ๑๕ ทำให้ทราบว่า เจ้าหน้าที่ศูนย์ที่ได้รับการศึกษามาทางสังคมสงเคราะห์โดยตรงนั้น มีจำนวนเล็กน้อยมาก เพียงร้อยละ ๕.๘๘ เท่านั้น ที่เหลือเป็นจำนวนมากถึงร้อยละ ๕๐.๑๒ จะไม่ได้รับการศึกษามาทางด้านสังคมสงเคราะห์โดยตรงเลย

เมื่อจำแนกตัวแปรเกี่ยวกับเพศปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ศูนย์ทั้งสองเพศได้รับการศึกษาทางสังคมสงเคราะห์น้อยมาก ในเจ้าหน้าที่ชายเพียงร้อยละ ๓.๐๓ และร้อยละ ๑๕.๕๘ ในเพศหญิง ส่วนที่ไม่ได้รับการศึกษามาทางด้านนี้ในเพศชายมีถึงร้อยละ ๕๖.๕๓ และร้อยละ ๘๕.๕๒ ในเพศหญิง

ตารางที่ ๒๐ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามเพศและลักษณะการปฏิบัติงาน พ.ศ. ๒๕๒๑

ลักษณะการปฏิบัติงาน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
เจ้าหน้าที่ประจำ	๖๖.๖๓ (๒๒)	๓๐.๘๓ (๓๔)	๖๕.๑๔ (๕๖)
อาสาสมัคร	๓๓.๓๓ (๑๑)	๒๘.๑๓ (๑๔)	๓๐.๘๖ (๒๕)
รวม	๑๐๐ (๓๓)	๑๐๐ (๔๘)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๒๐ ทำให้ทราบว่าศูนย์เยาวชนที่ทำการศึกษาในครั้งนี้มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในคานให้บริการแก่เด็กและเยาวชนทั้งสิ้น ๘๑ คน แยกเป็นเจ้าหน้าที่ประจำ ๕๖ คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ ๖๕.๑๔ และเป็นเจ้าหน้าที่อาสาสมัคร ๒๕ คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ ๓๐.๘๖

เมื่อควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะเพศในการปฏิบัติงาน พบว่าเจ้าหน้าที่ประจำทั้งหญิงและชายจะมีจำนวนมากกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนของอาสาสมัคร กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ประจำชายมีเพียงร้อยละ ๖๖.๖๓ ที่เหลืออีกร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นอาสาสมัคร และเจ้าหน้าที่ประจำหญิงมีมากถึงร้อยละ ๓๐.๘๓ ในขณะที่เป็นอาสาสมัครเพียงร้อยละ ๒๘.๑๓ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๑ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของ เจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัดและลักษณะ การปฏิบัติงาน พ.ศ. ๒๕๒๑

ลักษณะ การปฏิบัติงาน	หน่วยงานที่สังกัด		รวม
	กรุงเทพมหานคร	กรมประชาสงเคราะห์	
เจ้าหน้าที่ประจำ	๔๕.๓๑ (๕๔)	๑๑.๑๑ (๒)	๖๕.๑๔ (๕๖)
อาสาสมัคร	๑๔.๒๕ (๕)	๔๘.๘๕ (๑๖)	๓๐.๘๖ (๒๕)
รวม	๑๐๐ (๖๓)	๑๐๐ (๑๘)	๑๐๐ (๘๑)

ในตารางที่ ๒๑ เมื่อควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับหน่วยงานที่สังกัดของศูนย์เยาวชน ก็ปรากฏว่าศูนย์ของกรุงเทพมหานครและของกรมประชาสงเคราะห์มีอัตราส่วนของกำลังเจ้าหน้าที่แตกต่างกัน คือ ศูนย์ของกรุงเทพมหานครมีเจ้าหน้าที่ประจำร้อยละ ๔๕.๓๑ มากกว่าจำนวนอาสาสมัครซึ่งมีเพียงร้อยละ ๑๔.๒๕ เท่านั้น แต่ในทางตรงกันข้าม ศูนย์ของกรมประชาสงเคราะห์ มีเจ้าหน้าที่อาสาสมัครถึงร้อยละ ๔๘.๘๕ แต่มีเจ้าหน้าที่ประจำเพียงร้อยละ ๑๑.๑๑ เท่านั้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒๒ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
 จำแนกตามสถานที่พักอาศัยในปัจจุบันและลักษณะการปฏิบัติงาน  
 พ.ศ. ๒๕๒๑

ที่อยู่	ลักษณะการปฏิบัติงาน		รวม
	เจ้าหน้าที่ประจำ	อาสาสมัคร	
อยู่ในชุมชนเดียวกับศูนย์	๑๖.๐๗ (๕)	๕๖.๐๐ (๑๔)	๒๘.๕๐ (๒๓)
อยู่นอกชุมชน	๘๓.๕๓ (๕๗)	๔๔.๐๐ (๑๑)	๗๑.๖๐ (๕๘)
รวม	๑๐๐ (๕๖)	๑๐๐ (๓๕)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๒๒ เป็นการกล่าวถึงที่อยู่อาศัยของเจ้าหน้าที่ศูนย์ในปัจจุบันพบว่าเจ้าหน้าที่ศูนย์ส่วนใหญ่จะอาศัยอยู่นอกชุมชนที่ตั้งศูนย์ถึง ร้อยละ ๗๑.๖๐ และอีก ร้อยละ ๒๘.๕๐ อาศัยอยู่ในชุมชนเดียวกับที่ตั้งศูนย์

แต่เมื่อควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะการปฏิบัติงานก็ปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ประจำของศูนย์ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ ๘๓.๕๓ อาศัยอยู่นอกชุมชนและอีก ร้อยละ ๑๖.๐๗ อาศัยอยู่ในชุมชนซึ่งตรงข้ามกับเจ้าหน้าที่อาสาสมัคร คือ ส่วนใหญ่ ร้อยละ ๕๖.๐๐ อาศัยอยู่ในชุมชนเดียวกับศูนย์ ส่วนที่เหลือจะอาศัยอยู่นอกชุมชน ร้อยละ ๔๔.๐๐

ตารางที่ ๒๓ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัดและกิจกรรมที่รับผิดชอบ

กิจกรรมที่รับผิดชอบ	หน่วยงานที่สังกัด		รวม
	กรุงเทพมหานคร	กรมประชาสัมพันธ์	
นักสังคมสงเคราะห์	๑๕.๘๓ (๑๐)	๐ (๐)	๑๕.๘๓ (๑๐)
ผู้นำพลศึกษา	๒๓.๘๑ (๑๕)	๖๑.๑๑ (๑๑)	๘๕.๙๒ (๒๖)
ผู้นำนาฏศิลป์	๓๐.๑๖ (๑๕)	๑๖.๖๓ (๓)	๔๖.๗๙ (๒๒)
ผู้นำหัตถศึกษาและศิลป์	๒๕.๔๐ (๑๖)	๑๖.๖๓ (๓)	๔๒.๐๓ (๑๕)
ผู้นำห้องสมุด	๕.๗๖ (๓)	๕.๕๖ (๑)	๑๑.๓๒ (๔)
รวม	๑๐๐ (๖๓)	๑๐๐ (๑๘)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๒๓ เป็นการกล่าวถึงกิจกรรมที่รับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ศูนย์พบว่า กิจกรรมที่มีเจ้าหน้าที่มากที่สุด คือ ทางด้านพลศึกษา จำนวนร้อยละ ๘๕.๙๒ รองลงมาเป็นด้านนาฏศิลป์ ร้อยละ ๔๖.๗๙ ด้านหัตถศึกษาและศิลป์ ร้อยละ ๔๒.๐๓ ด้านสังคมสงเคราะห์ ร้อยละ ๑๕.๘๓ และน้อยที่สุดคือด้านห้องสมุด มีเจ้าหน้าที่เพียงร้อยละ ๑๑.๓๒ เท่านั้น

เมื่อควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับหน่วยงานที่สังกัด ปรากฏว่า ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร จะมีกำลังเจ้าหน้าที่ให้บริการ ๖๓ คน และศูนย์ของกรมประชาสัมพันธ์มีเจ้าหน้าที่ ๑๘ คน



ศูนย์ของกรุงเทพมหานคร จะมีเจ้าหน้าที่ทางด้านนาฏศิลป์มากที่สุดร้อยละ ๓๐.๑๖ รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ทางด้านหัตถศึกษาและศิลป์ มีร้อยละ ๒๕.๔๐ ทางด้าน พลศึกษา ร้อยละ ๒๓.๘๑ ทางด้านสังคมสงเคราะห์ร้อยละ ๑๕.๘๗ และน้อยที่สุด คือ ทางด้านห้องสมุด ร้อยละ ๔.๙๖

สำหรับศูนย์ของกรมประชาสงเคราะห์ จะมีเจ้าหน้าที่ทางด้านพลศึกษามาก ที่สุดร้อยละ ๖๑.๑๑ รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่นาฏศิลป์และหัตถศึกษาและศิลป์ ซึ่งมี จำนวนเท่ากันร้อยละ ๑๖.๖๗ น้อยที่สุด คือ เจ้าหน้าที่ห้องสมุดร้อยละ ๕.๕๖ ส่วน เจ้าหน้าที่ทางด้านสังคมสงเคราะห์ปรากฏว่าไม่มีประจำอยู่เลย

ตารางที่ ๒๔ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์ จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงานและกิจกรรมที่รับผิดชอบ

พ.ศ. ๒๕๒๑

กิจกรรมที่รับผิดชอบ	ลักษณะการปฏิบัติงาน		รวม
	เจ้าหน้าที่ประจำ	อาสาสมัคร	
นักสังคมสงเคราะห์	๑๗.๘๖ (๑๐)	๐ (๐)	๑๗.๘๕ (๑๐)
ผู้นำพลศึกษา	๒๕.๐๐ (๑๔)	๔๘.๐๐ (๑๒)	๓๒.๑๐ (๒๖)
ผู้นำนาฏศิลป์	๒๘.๕๗ (๑๖)	๒๘.๐๐ (๖)	๒๗.๑๖ (๒๒)
ผู้นำหัตถศึกษาและศิลป์	๒๑.๔๓ (๑๒)	๒๘.๐๐ (๗)	๒๓.๕๖ (๑๕)
ผู้นำห้องสมุด	๗.๑๔ (๔)	๐ (๐)	๕.๕๕ (๔)
รวม	๑๐๐ (๕๖)	๑๐๐ (๒๕)	๑๐๐ (๘๑)

ในตารางที่ ๒๔ เป็นการนำข้อมูลจากตารางที่ ๓๑ มาควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะการปฏิบัติงาน ปรากฏผล คือ เจ้าหน้าที่ประจำของศูนย์มีอยู่ในกิจกรรมต่าง ๆ ทุกด้าน คือ มากที่สุดทางค่านานาภูมิศิลป์ ร้อยละ ๒๘.๕๓ รองลงมาเป็นค่านพลศึกษา ร้อยละ ๒๕.๐๐ ค่านหัตถศึกษาและศิลป์ ร้อยละ ๒๑.๔๓ ค่านสังคมสงเคราะห์ ร้อยละ ๑๗.๘๖ และน้อยที่สุดคือค่านห้องสมุดเพียง ร้อยละ ๙.๑๔ เท่านั้น

ส่วนเจ้าหน้าที่อาสาสมัครไม่ปรากฏว่ามีอยู่ในกิจกรรมทางค่านสังคมสงเคราะห์ และค่านห้องสมุดเลย ส่วนใหญ่ร้อยละ ๔๘.๐๐ จะเป็นเจ้าหน้าที่ทางค่านพลศึกษา อีกร้อยละ ๒๕.๐๐ ทางค่านหัตถศึกษาและศิลป์ และที่เหลือร้อยละ ๒๘.๐๐ เป็นเจ้าหน้าที่นาภูมิศิลป์

ตารางที่ ๒๕ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดงอัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์  
จำแนกตามเพศและกิจกรรมที่รับผิดชอบ พ.ศ. ๒๕๒๑

กิจกรรมที่รับผิดชอบ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
นักสังคมสงเคราะห์	๖.๐๖ (๒)	๑๖.๖๗ (๘)	๑๒.๓๕ (๑๐)
ผู้นำพลศึกษา	๖๖.๖๗ (๒๒)	๘.๓๓ (๔)	๓๒.๑๐ (๒๖)
ผู้นำนาภูมิศิลป์	๖.๐๖ (๒)	๔๑.๖๗ (๒๐)	๒๗.๑๖ (๒๒)
ผู้นำหัตถศึกษาและศิลป์	๑๘.๑๘ (๖)	๒๗.๐๘ (๑๓)	๒๓.๕๖ (๑๕)
ผู้นำห้องสมุด	๓.๐๓ (๑)	๖.๒๕ (๓)	๔.๕๔ (๔)
รวม	๑๐๐. (๓๓)	๑๐๐ (๔๘)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๒๕ พบว่า เจ้าหน้าที่เพศชายส่วนใหญ่ ร้อยละ ๖๖.๖๗ เป็นผู้นำทางด้านการพลศึกษา รองลงมา ร้อยละ ๑๘.๑๘ เป็นผู้นำด้านหัตถศึกษาและ ศิลป และผู้นำทางด้านการหัตถศึกษาศิลปและทางด้านการสังคมสงเคราะห์มีอัตราส่วนเท่ากัน คือ ๖.๐๖ ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ ๓.๐๓ เป็นผู้นำของ สมุค

ส่วนเจ้าหน้าที่เพศหญิงส่วนใหญ่ ร้อยละ ๔๑.๖๗ เป็นผู้นำทางด้านการนาฏศิลป์ รองลงมา ก็เป็นเจ้าหน้าที่ทางด้านการหัตถศึกษาและศิลป ร้อยละ ๒๗.๐๘ ทางด้านการ สังคมสงเคราะห์ ร้อยละ ๑๖.๖๗ ทางด้านการพลศึกษา ร้อยละ ๘.๓๓ และน้อยที่สุด คือผู้นำของสมุคมีเพียง ร้อยละ ๖.๒๕ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๖ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละของเจ้าหน้าที่ศูนย์ จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงานและรายได้ต่อเดือน พ. ศ. ๒๕๒๑

รายได้ต่อเดือน	ลักษณะการปฏิบัติงาน		รวม
	เจ้าหน้าที่ประจำ	อาสาสมัคร	
๑ - ๕๐๐ บาท	๕.๓๖ (๓)	๕๒.๐๐ (๑๓)	๑๕.๗๕ (๑๖)
๕๐๑ - ๑,๐๐๐ บาท	๐ (๐)	๒๐.๐๐ (๕)	๖.๑๗ (๕)
๑,๐๐๑ - ๑,๕๐๐ บาท	๑๐.๗๑ (๖)	๘.๐๐ (๑)	๘.๖๘ (๗)
๑,๕๐๑ - ๒,๐๐๐ บาท	๔๔.๖๘ (๒๕)	๘.๐๐ (๑)	๓๒.๑๐ (๒๖)
๒,๐๐๑ - ๒,๕๐๐ บาท	๒๕.๐๐ (๑๔)	๘.๐๐ (๒)	๑๕.๗๕ (๑๖)
๒,๕๐๑ - ๓,๐๐๐ บาท	๑๒.๕๐ (๗)	๘.๐๐ (๑)	๕.๘๘ (๘)
มากกว่า ๓,๐๐๐ บาท	๑.๗๕ (๑)	๘.๐๐ (๒)	๓.๗๖ (๓)
รวม	๑๐๐ (๕๖)	๑๐๐ (๒๕)	๑๐๐ (๘๑)

จากตารางที่ ๒๖ พบว่า เจ้าหน้าที่ศูนย์ส่วนใหญ่ ร้อยละ ๓๒.๑๐ จะมี รายได้ต่อเดือนระหว่าง ๑,๐๐๑ - ๑,๕๐๐ บาท รองลงไปจะมีจำนวนเท่ากันอยู่ ๒ กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๓๕ คือกลุ่มที่มีรายได้ ๑-๕๐๐ บาทต่อเดือน และกลุ่ม ๒,๐๐๑ - ๒,๕๐๐ บาทต่อเดือน

เพื่อขจัดความคลุมเครือเกี่ยวกับเรื่องนี้ จึงได้ควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับ ลักษณะการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า จำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ ๔๔.๖๔ ของเจ้าหน้าที่ ประจำ จะมีรายได้ระหว่าง ๑,๕๐๑ - ๒,๐๐๐ บาทต่อเดือน รองลงมาอีกร้อยละ ๒๕.๐๐ จะมีรายได้ระหว่าง ๒,๐๐๑ - ๒,๕๐๐ บาทต่อเดือน ส่วนเจ้าหน้าที่อาสาสมัคร พบว่า ส่วนใหญ่จะมีรายได้ต่ำมากเมื่อเทียบกับเจ้าหน้าที่ประจำ คือ ร้อยละ ๕๒.๐๐ จะมีรายได้ระหว่าง ๑ - ๕๐๐ บาทต่อเดือน ถัดมาอีกร้อยละ ๒๐.๐๐ จะมีรายได้ ระหว่าง ๕๐๑ - ๑,๐๐๐ บาทต่อเดือน

จากตารางที่ ๒๗ พบว่า ส่วนใหญ่ของเจ้าหน้าที่ศูนย์เข้ามาทำงานในศูนย์ เขาวขนานไม่เกิน ๓ ปี คือร้อยละ ๕๓.๐๕ ทำงานในศูนย์มาแล้วนาน ๑ - ๓ ปี และร้อยละ ๒๕.๘๓ เข้ามาทำงานในศูนย์ยังไม่ถึง ๑ ปี ส่วนที่เหลืออีกเล็กน้อยเป็น พวกที่ทำงานนานมากกว่า ๓ ปีขึ้นไป

เมื่อควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะการปฏิบัติงาน ก็ปรากฏผลในทำนอง เดียวกัน คือ ส่วนใหญ่ของเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ (ร้อยละ ๕๐.๐๐) และอาสาสมัคร (ร้อยละ ๒๐.๐๐) จะทำงานในศูนย์เขาวขนานมาแล้วนาน ๑ - ๓ ปี รองลงไปเป็น อัตราส่วนที่ทำงานน้อยกว่า ๑ ปี คือ ร้อยละ ๒๔.๕๓ ของเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ และร้อยละ ๒๐.๐๐ ของเจ้าหน้าที่อาสาสมัคร แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ อาสาสมัครอีกกลุ่มหนึ่ง คือ กลุ่มที่ได้เข้ามาทำงานในศูนย์นาน ๔ - ๖ ปี จะมี จำนวนร้อยละ ๒๐.๐๐ เท่ากันด้วย

ตารางที่ ๒๗ ศูนย์เยาวชนที่ศึกษา : แสดง อัตราส่วนร้อยละ เจ้าหน้าที่ศูนย์  
 จำแนกตามลักษณะการปฏิบัติงานและระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน  
 พ. ศ. ๒๕๒๑

ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน	ลักษณะการปฏิบัติงาน		
	เจ้าหน้าที่ประจำ	อาสาสมัคร	
น้อยกว่า ๑ ปี	๒๘.๕๗ (๑๖)	๒๐.๐๐ (๕)	๒๕.๕๓ (๒๑)
๑ - ๓ ปี	๕๐.๐๐ (๒๘)	๒๐.๐๐ (๑๕)	๕๓.๐๕ (๔๓)
๔ - ๖ ปี	๓.๕๗ (๒)	๒๐.๐๐ (๕)	๘.๖๔ (๗)
๗ - ๙ ปี	๓.๕๗ (๒)	๐ (๐)	๒.๕๗ (๒)
มากกว่า ๙ ปีขึ้นไป	๑๔.๒๘ (๘)	๐ (๐)	๕.๘๘ (๕)
รวม	๑๐๐ (๕๖)	๑๐๐ (๒๕)	๑๐๐ (๘๑)

โดยสรุป บทที่ ๓ ไม่เพียงแต่จะพรรณนาประวัติความเป็นมาของศูนย์  
 เยาวชนที่ศึกษาเท่านั้น แต่บทนี้ยังได้ประมวลข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับศูนย์เหล่านี้ไว้  
 ทั้งหมดด้วย ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะเป็นประโยชน์แก่การตอบปัญหาวิจัยและสนอง เป้าหมาย  
 อื่นของการวิจัยนี้ อันเป็นหน้าที่ของบทต่อ ๆ ไป.