

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เขตการศึกษา 11 ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา พ.ศ. 2523 รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน โดยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ โดยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายชื่อจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู

ตอนที่ 3 เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ระดับวุฒิของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู ใช้จำนวนค่าร้อยละ จำแนกได้ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวุฒิ

ระดับวุฒิ	นายอำเภอ	ศธ.อ.	ทน.ปอ.	ผู้แทน ข้าราชการครู	รวม
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	5.33	3.24
ปริญญาตรี	62.07	91.18	97.06	94.67	90.69
ปริญญาโท	37.93	8.82	2.94	-	6.07
สูงกว่าปริญญาโท	-	-	-	-	-
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงวุฒิของกลุ่มตัวอย่าง จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 90.69 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีวุฒิปริญญาโท มีจำนวนร้อยละ 6.07 ส่วนวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 3.24 และไม่มีผู้ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาโท

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้ว ปรากฏดังนี้

นายอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 62.07 รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาโท มีจำนวนร้อยละ 37.93 และไม่มีผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาโท

ศึกษาธิการอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 91.18 รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาโท มีจำนวนร้อยละ 8.82 และไม่มีผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาโท

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 97.94 รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาโท มีจำนวนร้อยละ 2.94 และไม่มีผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาโท

ผู้แทนข้าราชการครู มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 94.67 รองลงมาได้แก่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 5.33 และไม่มีผู้ที่มีวุฒิปริญญาโท และสูงกว่าปริญญาโท

ตารางที่ 4 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	นายอำเภอ	ศธ.อ.	ทน.ปอ.	ผู้แทน ข้าราชการครู	รวม
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	-	-	-	-	-
6 - 10 ปี	3.45	-	-	8.00	5.26
11 - 15 ปี	10.34	11.76	14.71	18.67	16.19
16 - 20 ปี	13.79	20.59	11.76	24.00	20.65
21 - 25 ปี	17.24	26.47	14.71	29.33	25.51
มากกว่า 25 ปี	55.18	41.18	58.82	20.00	32.39
รวม	100.00	100.00	100.0	100.00	100.00

จากตารางที่ 4 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุราชการจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 32.39 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี มีจำนวนร้อยละ 25.51 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนร้อยละ 20.65 และกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนร้อยละ 16.19 ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการ 6 - 10 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 5.26 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดที่มีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปี

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้ว ปรากฏดังนี้

นายอำเภอ มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 55.18 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปีจำนวนร้อยละ 17.24 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนร้อยละ 13.79 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนร้อยละ 10.34 ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการ 6 - 10 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 3.45 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปี

ศึกษาศึกษาการอำเภอ มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 41.18 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี มีจำนวนร้อยละ 26.47 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนร้อยละ 20.59 ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 11.76 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี และต่ำกว่า 6 ปี

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มากที่สุดคือร้อยละ 58.82 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี และระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนร้อยละ 14.71 เท่ากัน ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 11.76 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี และต่ำกว่า 6 ปี

ผู้แทนข้าราชการครู มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี มากที่สุดคือร้อยละ 29.33 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนร้อยละ 24.00 กลุ่มที่มีอายุราชการมากกว่า 25 ปี มีจำนวนร้อยละ 20.00 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนร้อยละ 18.67 ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 8.00 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปี



ตารางที่ 5 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการดำรงตำแหน่งใน กปอ.

การดำรงตำแหน่ง ใน กปอ.	นายอำเภอ	ศธ.อ.	ทน.ปอ.	ผู้แทน ข้าราชการครู	รวม
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	6.90	5.88	2.94	32.67	21.86
1 - 2 ปี	3.45	8.82	5.88	6.66	6.48
3 - 4 ปี	13.79	8.82	14.71	42.67	30.77
5 - 6 ปี	17.24	11.76	2.94	6.00	7.69
มากกว่า 6 ปี	58.62	64.72	73.53	12.00	33.20
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 5 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการดำรงตำแหน่งใน กปอ. จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. มากกว่า 6 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 33.20 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 3 - 4 ปี มีจำนวนร้อยละ 30.77 กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนร้อยละ 21.86 และกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 5 - 6 ปี มีจำนวนร้อยละ 7.69 ส่วนกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 1 - 2 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 6.48

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้ว ปรากฏดังนี้

นายอำเภอ ดำรงตำแหน่งใน กปอ. มากกว่า 6 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 58.62 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 5 - 6 ปี มีจำนวนร้อยละ 17.24 กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 3 - 4 ปี มีจำนวนร้อยละ 13.79 และกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนร้อยละ 6.90 ส่วนกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 1 - 2 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 3.45

ศึกษาธิการอำเภอ คำรองตำแหน่งใน กปอ. มากกว่า 6 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 64.72 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 5 - 6 ปี มีจำนวนร้อยละ 11.76 กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 1 - 2 ปี และ 3 - 4 ปี มีจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 8.82 ส่วนกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 5.88

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ คำรองตำแหน่งใน กปอ. มากกว่า 6 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 73.53 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 3 - 4 ปี มีจำนวนร้อยละ 14.71 กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 1 - 2 ปี มีจำนวนร้อยละ 5.88 ส่วนกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 5 - 6 ปี มีจำนวนเท่ากับกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 2.94

ผู้แทนข้าราชการครู คำรองตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 3 - 4 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 42.67 รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนร้อยละ 32.67 กลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. มากกว่า 6 ปี มีจำนวนร้อยละ 12.00 และกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 1 - 2 ปี มีจำนวนร้อยละ 6.66 ส่วนกลุ่มที่ดำรงตำแหน่งใน กปอ. ระหว่าง 5 - 6 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 6.00

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอ ใน
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เขตการศึกษา 11 นี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู การวิเคราะห์ข้อมูลพิจารณาจากค่าร้อยละของการปฏิบัติ ไม่ปฏิบัติ และไม่แน่ใจ ของกลุ่มประชากรต่ออำนาจหน้าที่ที่ปรากฏในมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.2523 ได้แก่

1. ประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัด ประกอบด้วย การประสานการดำเนินงานด้านวิชาการ การประสานการดำเนินงานด้านบุคลากร การประสานการดำเนินงานด้านธุรการ การเงินและพัสดุ และการประสานการดำเนินงานด้าน

ความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

2. การเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน
3. การเสนอความคิดความชอบประจำปีของข้าราชการครู
4. ปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนด และตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษา

จังหวัดมอหมาย

การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่อง
การประสานการดำเนินงานด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม คือ
นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู ทั้ง
ลักษณะที่ปฏิบัติ ไม่ปฏิบัติและไม่แน่ใจ ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 6

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับการประสานการดำเนินงานด้านวิชาการ เป็นค่าร้อยละ

ด้านวิชาการ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
1. เสนอแนะที่ประชุม กบอ. ให้โรงเรียน กำหนดนโยบายการ บริหารงานด้าน วิชาการ	58.62	27.59	13.79	47.06	47.06	5.88	41.18	55.88	2.94	86.00	8.00	6.00	58.22	34.63	7.15
2. เสนอแนะให้มีการจัด ทำแผนวิชาการ ประจำปีในโรงเรียน	55.17	24.14	20.69	55.88	41.18	2.94	41.18	50.00	8.82	76.67	10.00	13.33	57.23	31.33	11.44
3. ส่งเสริมสนับสนุนให้ โรงเรียนรับหลัก สูตรให้สอดคล้องกับ สภาพปัญหาและ ความต้องการของ ท้องถิ่น	62.07	17.24	20.69	47.06	41.18	11.76	35.29	52.94	11.77	78.67	6.67	14.66	55.77	29.51	14.72

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านวิชาการ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
4. มีส่วนเสนอแนะ โรงเรียน/กลุ่ม โรงเรียนในการ เลือกใช้แบบเรียน และหนังสืออ่าน ประกอบ	31.03	41.38	27.59	35.29	58.82	5.89	35.29	52.94	11.77	78.00	6.00	16.00	44.90	39.79	15.31
5. ส่งเสริมให้ โรงเรียนใช้สื่อ การเรียนอื่น ๆ (นอกจากแบบเรียน และหนังสืออ่าน ประกอบ)	58.62	20.69	20.69	47.06	50.00	2.94	17.65	61.76	20.59	79.33	10.00	10.67	50.67	35.61	13.72
6. ส่งเสริมให้ โรงเรียน/กลุ่ม โรงเรียนจัดให้ มีการนิเทศการศึกษา	59.31	20.34	20.35	64.71	32.35	2.94	32.35	52.94	14.71	81.33	3.34	15.33	59.43	27.24	13.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านวิชาการ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
7. สนับสนุนการดำเนินงานโครงการพัฒนาทางวิชาการภายในกลุ่มโรงเรียน	68.96	13.79	17.25	52.94	41.18	5.88	38.23	50.00	11.77	81.33	6.67	12.00	60.37	27.91	11.72
8. เสนอแนะให้มีการนำเทคนิควิธีใหม่ ๆ เช่น การควบคุมคุณภาพ (Q.C.) การนิเทศแบบคลินิก เป็นต้น มาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพทางวิชาการ	24.14	44.83	31.03	29.41	61.76	8.83	14.70	64.70	20.60	74.67	2.00	23.33	35.73	43.32	20.95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านวิชาการ	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
9. ร่วมออกประเมิน ผลงานทางวิชาการ ของโรงเรียน/ กลุ่มโรงเรียน	48.27	31.03	20.70	52.94	47.06	-	26.47	67.65	5.88	76.00	16.67	7.33	50.92	40.60	8.48
รวม	51.80	26.78	21.42	48.04	46.73	5.23	31.37	56.53	12.10	79.11	7.71	13.18	52.58	34.44	12.98

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่องการประสานการดำเนินงานด้านวิชาการ (ข้อ 1-9) ปรากฏ
ดังนี้

ข้อ 1 เสนอแนะที่ประชุม กปอ. ให้โรงเรียนกำหนดนโยบายการบริหารงานด้าน
วิชาการ

นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความ
คิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง ในขณะที่ผู้แทนข้าราชการครู
มีความคิดเห็นว่า ปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 2 เสนอแนะให้มีการจัดทำแผนวิชาการประจำปีในโรงเรียน

นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอมีความ
คิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง และผู้แทนข้าราชการครู มี
ความคิดเห็นว่าปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 3 ส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและ
ความต้องการของท้องถิ่น

นายอำเภอ และศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอ ปฏิบัติในระดับปานกลาง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอ ปฏิบัติในระดับน้อย ส่วนผู้แทนข้าราชการครูนั้น มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ
ปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 4 มีส่วนเสนอแนะโรงเรียน/กลุ่มโรงเรียนในการเลือกใช้แบบเรียนและหนังสือ
อ่านประกอบ

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก
นอกนั้นมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับน้อยทั้งหมด

ข้อ 5 ส่งเสริมให้โรงเรียนใช้สื่อการเรียนอื่น ๆ (นอกจากแบบเรียนและหนังสือ
อ่านประกอบ)



ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการอำนวยการปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอ และศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ เป็นเพียงกลุ่มเดียวที่มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 6 ส่งเสริมให้โรงเรียน/กลุ่มโรงเรียนจัดให้มีการนิเทศการศึกษา

นายอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การอำนวยการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก การอำนวยการปฏิบัติมีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 7 สนับสนุนการดำเนินงานโครงการพัฒนาทางวิชาการภายในกลุ่มโรงเรียน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก นายอำเภอและศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 8 เสนอแนะให้มีการนำเทคนิควิธีใหม่ ๆ เช่น การควบคุมคุณภาพ (Q.C.) การนิเทศแบบคลินิก เป็นต้น มาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพทางวิชาการ

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับมาก ในขณะที่นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การอำนวยการปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 9 ร่วมออกประเมินผลงานทางวิชาการของโรงเรียน/กลุ่มโรงเรียน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอและศึกษานิเทศก์ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การอำนวยการปฏิบัติในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าการอำนวยการปฏิบัติในระดับน้อย

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับการประสานการดำเนินงานด้านบุคลากร เป็นค่าร้อยละ

ด้านบุคลากร	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
10. ประชุมร่วมกับ ผู้บริหารโรงเรียน เพื่อการดำเนินงาน การประถมศึกษา ภายในอำเภอ	86.20	6.90	6.90	97.06	2.94	-	91.18	5.88	2.94	88.67	8.66	2.67	90.78	6.10	3.12
11. พิจารณากำหนดอัตรา กำลังครูให้สอดคล้อง กับความต้องการ จำเป็นของโรงเรียน	41.38	27.59	31.03	44.12	52.94	2.94	26.47	71.65	1.88	45.33	23.33	31.34	39.33	43.88	16.79
12. มีส่วนร่วมในการ พิจารณาเพื่อ เสนอแนะต่อ กศจ. เกี่ยวกับการย้าย โอนข้าราชการครู	75.86	10.34	13.80	79.41	17.65	2.94	58.82	32.35	8.83	83.33	6.00	10.67	74.36	16.59	9.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ด้านบุคลากร	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
13. ส่งเสริมให้มีกิจการ จัดสวัสดิการ สำหรับข้าราชการ ครูอย่างมีหลักเกณฑ์	65.52	17.24	17.24	79.41	20.59	-	61.76	35.29	2.95	83.33	2.67	14.00	72.51	18.95	8.54
14. ส่งเสริมให้ ข้าราชการครูมี การเลื่อน ตำแหน่ง-ระดับ	72.41	3.45	24.14	82.35	17.65	-	38.24	47.06	14.70	82.00	2.00	16.00	68.75	17.54	13.71
รวม	68.27	13.10	18.62	76.47	22.35	2.94	55.29	38.45	6.26	76.53	8.53	14.94	69.15	20.61	10.24

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่องการประสานการดำเนินงานด้านบุคลากร (ข้อ 10 - 14)
ปรากฏดังนี้

ข้อ 10 ประชุมร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนเพื่อการดำเนินงานการประถมศึกษาภายใน
อำเภอ

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

ข้อ 11 พิจารณากำหนดอัตราค่าจ้างครูให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของ
โรงเรียน

นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็น
สอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ
มีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 12 มีส่วนร่วมในการพิจารณาเพื่อเสนอแนะต่อ กศจ. เกี่ยวกับการย้ายโอน
ข้าราชการครู

นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็น
สอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับมาก และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอมีความ
คิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 13 ส่งเสริมให้มีการจัดสวัสดิการสำหรับข้าราชการครูอย่างมีหลักเกณฑ์
ศึกษาธิการอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการ
อำเภอปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอและหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่า
ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 14 ส่งเสริมให้ข้าราชการครูมีการเลื่อนตำแหน่ง-ระดับ
ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ยกเว้น
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับการประสานการดำเนินงานธุรการ การเงินและพัสดุ เป็นค่าร้อยละ

งานธุรการ การเงินและพัสดุ	นายกอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
15. มีส่วนร่วมในการ กำหนดระเบียบ วาระการประชุม กปอ.	17.24	58.62	24.14	17.65	82.35	-	17.65	79.41	2.94	60.00	10.00	30.00	28.14	57.60	14.26
16. เสนอความคิดเห็น ในที่ประชุม กปอ. ให้ยึดหลักเกณฑ์ ในการพิจารณา จัดสรรงบประมาณ ของโรงเรียน	65.52	24.14	10.34	47.06	52.94	-	55.88	35.29	8.83	80.00	8.67	11.33	62.12	30.26	7.62
17. มีส่วนร่วมในการ พิจารณาจัดสรรวัสดุ และ/หรือครุภัณฑ์ ให้แก่โรงเรียน	31.03	44.83	24.14	29.41	70.59	-	23.53	73.53	2.94	40.00	6.67	53.33	30.99	48.91	20.10

ตารางที่ 8 (ต่อ)

งานธุรการ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
18. สัมภาษณ์ให้มีการ จัดหาเงินจาก แหล่งอื่นมาช่วย เหลือการจัด การประถมศึกษา	51.72	24.41	24.14	55.88	38.23	5.89	38.24	50.00	11.76	54.67	14.00	31.33	50.13	31.59	18.28
รวม	41.38	37.93	20.69	37.50	61.03	1.47	33.83	59.56	6.61	58.67	9.84	31.49	42.85	42.09	15.06

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่องการประชุมการดำเนินงานด้านธุรการ การเงินและพัสดุ
(ข้อ 15 - 18) ปรากฏดังนี้

ข้อ 15 มีส่วนร่วมในการกำหนดระเบียบวาระการประชุม กปอ.

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ยกเว้น
ผู้แทนข้าราชการครู ที่เห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อ 16 เสนอความคิดเห็นในที่ประชุม กปอ. ให้ยึดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรร
งบประมาณของโรงเรียน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก
นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน
ว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 17 มีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดสรรวัสดุ และ/หรือครุภัณฑ์ให้แก่โรงเรียน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับ
ปานกลาง นอกนั้นมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 18 สนับสนุนให้มีการจัดหาเงินจากแหล่งอื่นมาช่วยเหลือการจัดการประถมศึกษา

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับปานกลาง ยกเว้น
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการประสานการดำเนินงานด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน เป็นค่าร้อยละ

งานธุรการ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
19. ส่งเสริมให้ โรงเรียน/กลุ่ม โรงเรียน บริการ ชุมชน	80.20	3.45	16.35	79.41	14.70	5.89	61.76	20.59	17.65	80.00	8.00	12.00	75.34	11.69	12.97
20. เสนอแนะให้ โรงเรียนใช้แหล่ง วิทยากรในชุมชน ให้เป็นประโยชน์ ต่อการบริหารงาน ของโรงเรียน	72.41	17.24	10.35	76.47	14.70	8.83	44.12	38.23	17.65	80.67	0.67	18.66	68.42	17.71	13.87
21. ประชาสัมพันธ์ให้ ชุมชนทราบถึง กิจกรรมของ โรงเรียน	51.72	31.03	17.25	76.47	14.70	8.83	38.24	41.18	20.58	80.00	10.00	10.00	61.61	24.23	14.16

ตารางที่ 9 (ต่อ)

งานธุรการ	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
22. เสนอแนะให้ โรงเรียนจัด กิจกรรมการศึกษา ที่เกี่ยวกับสมาคม ศิษย์เก่า สมาคม ผู้ปกครอง และครู	37.93	27.59	34.48	47.06	47.06	5.88	20.59	52.94	26.47	74.00	12.67	13.33	44.90	35.07	20.03
รวม	60.57	19.83	19.60	69.85	22.79	7.36	41.18	38.24	20.58	78.67	7.84	14.49	62.57	22.18	15.25



จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่าการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอ ในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่องการประสานการดำเนินงานด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน (ข้อ 19 - 22) ปรากฏดังนี้

ข้อ 19 ส่งเสริมให้โรงเรียน/กลุ่มโรงเรียน บริการชุมชน

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับมาก ยกเว้นหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเพียงกลุ่มเดียวที่เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 20 เสนอแนะให้โรงเรียนใช้แหล่งวิทยากรในชุมชนให้เป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของโรงเรียน

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับมาก ยกเว้นหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอเพียงกลุ่มเดียวที่เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 21 ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบถึงกิจกรรมของโรงเรียน

ศึกษาธิการอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอมีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 22 เสนอแนะให้โรงเรียนจัดกิจกรรมการศึกษาที่เกี่ยวกับสมาคมศิษย์เก่า สมาคมผู้ปกครองและครู

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติระดับมาก ศึกษาธิการอำเภอมีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง ส่วนนายอำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับน้อย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับการเสนอแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน เป็นค่าร้อยละ

การเสนอแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียน	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
23. เสนอแนะให้ ประชุม กปอ. ให้ สปอ. จัดทำแผน เตรียมตัวบุคคล ที่จะเป็นผู้บริหาร	48.27	34.48	17.25	55.88	38.23	5.89	29.41	58.82	11.77	78.00	12.67	9.33	52.89	36.05	11.06
24. การเสนอแนะ แต่งตั้งผู้บริหาร โรงเรียน ศึกษานิเทศก์ ได้แสดงความคิดเห็น ให้มีการสรรหา อย่างกว้างขวาง	72.41	10.34	17.25	82.35	11.76	5.89	73.53	17.65	8.82	88.00	1.33	10.67	79.07	10.27	10.66

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การเสนอแนะแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียน	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
25. มีการอภิปรายโดย ยึดหลักความรู้ ความสามารถ ความประพฤติ ประสบการณ์และ ผลการปฏิบัติงาน มาประกอบการ พิจารณาเพื่อ เสนอแนะแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียน	89.65	6.90	3.45	91.18	5.88	2.94	73.53	17.65	8.82	88.00	2.00	10.00	85.59	8.00	6.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การเสนอแนะแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียน	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
26. เสนอหลักเกณฑ์ เพิ่มเติมเพื่อใช้ ประกอบการ พิจารณาเสนอแนะ แต่งตั้งผู้บริหาร โรงเรียน	51.72	27.59	20.69	85.29	11.76	2.95	58.82	26.47	14.71	84.00	4.67	11.33	69.96	17.62	12.42
27. การเสนอแนะ แต่งตั้งผู้บริหาร โรงเรียน กปอ. ให้พิจารณาเห็นชอบ ตรงกับที่ศึกษาธิการ อำเภอเสนอ	44.83	10.34	44.83	47.06	8.82	44.12	32.35	26.47	41.18	76.67	8.00	15.33	50.23	13.40	36.37
รวม	61.38	17.93	20.69	72.35	15.29	12.36	53.53	29.41	17.06	82.93	5.74	11.33	67.55	17.09	15.36

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในคณะกรรมการ
การประณตศึกษานิเทศก์ ในเรื่องการเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน (ข้อ 23 - 27)
ปรากฏดังนี้

ข้อ 23 เสนอแนะในที่ประชุม กปอ.ให้ สปอ.จัดทำแผนเตรียมตัวบุคคลที่จะเป็น
ผู้บริหาร

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับ
มาก ศึกษานิเทศก์และนายอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ
ในระดับปานกลาง และหัวหน้าการประณตศึกษานิเทศก์ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์
ปฏิบัติในระดับน้อย

ข้อ 24 การเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน ศึกษานิเทศก์ได้แสดง
ความคิดเห็นให้มีการสรรหาอย่างกว้างขวาง

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 25 มีการอภิปราย โดยยึดหลักความรู้ความสามารถ ความประพฤติ ประสิทธิภาพ
และผลการปฏิบัติงาน มาประกอบการพิจารณาเพื่อเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 26 เสนอหลักเกณฑ์เพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเสนอแนะแต่งตั้ง
ผู้บริหารโรงเรียน

ศึกษานิเทศก์ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า
ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอ และหัวหน้าการประณตศึกษานิเทศก์ มี
ความเห็นเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 27 การเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน กปอ. ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบ
ตรงกับที่ศึกษานิเทศก์เสนอ

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก
นายอำเภอ และศึกษานิเทศก์ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ
ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับการเสนอความคิดความชอบประจำปี ของข้าราชการครู เป็นค่าร้อยละ

การเสนอความคิด ความชอบประจำปี ของข้าราชการครู	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
28. มีส่วนร่วมในการ พิจารณาความคิด ความชอบประจำปี	93.10	3.45	3.45	100.00	-	-	94.12	2.94	2.94	88.67	2.67	8.66	93.97	2.27	3.76
29. เสนอข้อมูลที่จะใช้ ประกอบการพิจารณา เพื่อเสนอความคิด ความชอบประจำปี	82.76	10.34	6.90	85.29	11.77	2.94	55.88	29.41	14.71	88.00	8.67	3.33	77.98	15.05	6.97
30. เสนอแนะให้มีการ สร้างหลักเกณฑ์ใน การประเมินผล ความคิดความชอบ ประจำปีเพิ่มเติม	62.07	13.79	24.14	79.41	17.65	2.94	47.06	41.18	11.76	82.67	10.00	7.33	67.80	20.65	11.55

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การเสนอความดี ความชอบประจำปี ของข้าราชการครู	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษานายอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
31. สัมภาษณ์ให้ กปอ. ยึดกฎหมายและ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับ การเลื่อนเงินเดือน อย่างจริงจัง	89.65	6.90	3.45	100.00	-	-	73.53	14.70	11.77	84.00	1.33	14.67	86.80	5.73	7.47
32. ส่งเสริมสัมมนา ให้ความเป็นธรรม ในการพิจารณา ความดีความชอบ ประจำปี	89.65	3.45	6.90	97.06	2.94	-	91.18	2.94	5.88	87.33	3.33	9.34	91.31	3.17	5.52
รวม	83.45	7.59	8.96	92.35	6.47	1.18	72.35	18.23	9.42	86.13	5.20	8.67	83.57	9.37	7.06

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการ
การประเมินศึกษาอำเภอ ในเรื่องการเสนอความคิดเห็นความชอบประจำปี (ข้อ 28 - 32)
ปรากฏดังนี้

ข้อ 28 มีส่วนร่วมในการพิจารณาความคิดเห็นความชอบประจำปี

ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 29 เสนอข้อมูลที่จะใช้ประกอบการพิจารณาเพื่อเสนอความคิดเห็นความชอบประจำปี

นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็น
สอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก ยกเว้นหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอ
มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ข้อ 30 เสนอแนะให้มีการสร้างหลักเกณฑ์ในการประเมินผลความคิดเห็นความชอบ
ประจำปีเพิ่มเติม

ผู้แทนข้าราชการครู และศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับ
ปานกลาง และหัวหน้าการประเมินศึกษาอำเภอมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับ
น้อย

ข้อ 31 สนับสนุนให้ กปอ. ยึดกฎหมายและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือน
อย่างจริงจัง

ในข้อนี้ กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 32 ส่งเสริมสนับสนุนให้ความเป็นธรรมในการพิจารณาความคิดเห็นความชอบประจำปี
กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ
ปฏิบัติในระดับมาก

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติกรอื่นตามที่กฎหมายกำหนด
และตามที่ กปจ.มอบหมาย เป็นค่าร้อยละ

ปฏิบัติการอื่นตามที่ กฎหมายกำหนดและ ตามที่ กปจ.มอบหมาย	นายกอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
33. ดำเนินการเกี่ยวกับ การประเมินผลการ เรียนตามหลักสูตร ประถมศึกษา พ.ศ.2521	72.41	17.24	10.35	88.23	11.77	-	82.35	11.76	5.89	86.67	6.00	7.33	82.42	11.69	5.89
34. เมื่อได้รับรายงาน จากโรงเรียนว่า มีผู้ปกครองนักเรียน ไม่ส่งเด็กเข้าเรียน ศึกษานิเทศก์อำเภอ ได้เสนอแนะให้ปฏิบัติ มาตรา 10 แห่ง พระราชบัญญัติ ประถมศึกษา พ.ศ.2523	58.62	17.24	24.14	70.59	20.59	8.82	35.29	47.06	17.65	76.00	8.00	16.00	60.13	23.22	16.65

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ปฏิบัติการอื่นตามที่ กฎหมายกำหนด และ ตามที่ กปจ.มอบหมาย	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
35. ติดตาม ตรวจสอบ ค่าเงินงานของ สปอ. ในการ ควบคุมเด็กที่ขาด เรียนโดยมิได้รับ อนุญาตหรือ ปราศจากเหตุผล อันสมควรเกิน 7 วัน ในหนึ่งเดือน	24.14	34.48	41.38	20.59	73.53	5.88	14.70	73.53	11.77	74.67	13.33	12.00	33.53	48.72	17.75
36. เสนอแนะในการ แต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินเพื่อตัดสิน ผลการเรียนปลายปี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	79.31	10.34	10.35	94.12	2.94	2.94	91.18	8.82	-	88.67	11.33	-	88.32	8.36	3.32
รวม	58.62	19.83	21.55	68.38	27.21	4.41	55.88	35.29	8.83	81.50	9.67	8.83	66.10	23.00	10.90

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการ
การประเมินศึกษาอำเภอ ในเรื่องปฏิบัติการอื่น ตามที่กฎหมายกำหนดและตามที่ กบจ.มอบหมาย
(ข้อ 33 - 36) ปรากฏดังนี้

ข้อ 33 คำเนิการเกี่ยวข้องกับภาระเมิผลการเเรียนตามหลักสูตรประถมศึกษา

พ.ศ.2521

ทุกกลุ่มตัวอย่าง มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติ

ในระดั้มาก

ข้อ 34 เมื่อได้รับรายงานจากโรงเรียนว่า มีผู้ปกครองนักเรียนไม่ส่งเงินค่าเเรียน

ศึกษานิเทศก์อำเภอได้เสนอแนะให้ปฏิบัติตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ.

2523

ผู้แทนข้าราชการครู และศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศ

ก์อำเภอ ปฏิบัติในระดั้มาก นายอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดั้ม

ปานกลาง และหัวหน้ากาประเมินศึกษาอำเภอมีความคิดเห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดั้ม

น้อย

ข้อ 35 ติดตาม ตรวจสอบการคเนิงงานของ สบอ. ในการควบคุมเด็กที่ขาดเรียน

โดยไม่ได้ร็อบเอาภาพถ่ายจากเหตุผลอันสมควร เกิน 7 วันในหนึ่งเดือน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดั้มาก

นอกนเมิความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดั้มน้อย

ข้อ 36 เสนอแนะในการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียน

ปลายปี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ทุกกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่

ในระดั้มาก

ตารางที่ 13 สรุปความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ

ในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เป็นค่าร้อยละ

การปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ	นายอำเภอ			ศึกษานิเทศก์อำเภอ			หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
1. ด้านวิชาการ	51.80	26.78	21.42	48.04	46.73	5.23	31.37	56.53	12.10	79.11	7.71	13.18	52.58	34.44	12.98
2. ด้านบุคลากร	68.2	13.10	18.62	76.47	20.59	2.94	55.29	38.45	6.26	76.53	8.53	14.94	69.15	20.61	10.24
3. ด้านธุรการ การเงิน และพัสดุ	41.38	37.93	20.69	37.50	61.03	1.47	33.83	59.56	6.61	58.67	9.84	31.49	42.85	42.09	15.06
4. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	60.57	19.83	19.60	69.85	22.79	7.36	41.18	38.24	20.58	78.67	7.84	13.49	62.57	22.18	15.25
5. เสนอแนะการแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน	61.38	17.93	20.69	72.35	15.29	12.36	53.53	29.41	17.06	84.93	5.74	11.33	67.55	17.09	15.36
6. เสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครู	83.45	7.59	8.96	92.35	6.47	1.18	72.35	18.23	9.42	86.13	5.20	8.67	83.57	9.37	7.06

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ	นายอำเภอ			ศึกษาธิการอำเภอ			หัวหน้าการ ประถมศึกษาอำเภอ			ผู้แทนข้าราชการครู			รวม		
	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ไม่แน่ใจ
7. ปฏิบัติการอื่นตาม ที่กฎหมายกำหนด และตามที่ กปจ. มอบหมาย	58.62	19.83	21.55	68.38	27.21	4.41	55.88	35.29	8.83	81.50	9.67	8.83	66.10	23.00	10.90
รวม	60.77	20.43	18.80	66.42	28.59	4.99	49.06	39.39	11.55	77.93	6.06	14.56	63.48	24.11	12.41



สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ใน
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอทั้ง 7 ด้าน ดังรายละเอียดในตารางที่ 13

ข้อ 1 การประสานการดำเนินงานด้านวิชาการ

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ ปฏิบัติในระดับ
มาก นายอำเภอและศึกษานิเทศก์อำเภอมีความคิดเห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับ
ปานกลาง และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอมีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติใน
ระดับน้อย

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ข้อ 2 การประสานการดำเนินงานด้านบุคลากร

ศึกษานิเทศก์อำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอปฏิบัติในระดับมาก หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และนายอำเภอ มีความคิดเห็นว่า
ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ ปฏิบัติอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ข้อ 3 การประสานการดำเนินงานด้านธุรการ การเงินและพัสดุ

ผู้แทนข้าราชการครู และนายอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ
ปฏิบัติในระดับปานกลาง ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอมีความคิดเห็นว่า
ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับน้อย

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ข้อ 4 การประสานการดำเนินงานด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก
นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าศึกษานิเทศก์
อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อ 5 เสนอแนะการแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน

ศึกษานิเทศก์อำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอ ปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อ 6 เสนอความคิความชอบประจำปีของข้าราชการครู

กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก

ข้อ 7 ปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนด และตามที่ กศจ.มอบหมาย

ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

สรุปได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ที่มีต่อการปฏิบัติงานของ ศึกษานิเทศก์อำเภอ ในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ โดยเฉลี่ยทุกด้าน ปรากฏว่ ผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในระดับมาก นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอ ปฏิบัติในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมทั้ง 4 กลุ่ม โดยเฉลี่ยทุกด้าน เห็นว่ ศึกษานิเทศก์อำเภอ ปฏิบัติในระดับปานกลาง

ตารางที่ 14 เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ศึกษานิเทศก์อำเภอไม่เข้าร่วมประชุม กปอ. อย่างสม่ำเสมอ	0.31	0.66	0.23	0.39	0.70	1.15	0.48	0.85	0.43	0.75
2. ศึกษานิเทศก์อำเภอยังสับสนในบทบาท ของตนเองใน กปอ.	0.55	0.47	0.85	1.21	0.88	0.95	0.54	0.74	0.71	0.84
3. บุคลากรของสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีน้อย ทำให้การปฏิบัติงานในฐานะ กปอ. ไม่เต็มที่	1.48	1.06	1.41	1.21	1.18	1.27	1.17	1.15	1.31	1.17
4. การลงมติในที่ประชุม กปอ. มีกลุ่ม อิทธิพลตกลงกันไว้ก่อนแล้ว ทำให้ ศึกษานิเทศก์อำเภอเกิดความท้อถอยกับ ระบบพวกมากลากไป	1.90	1.18	2.26	1.50	0.97	1.17	1.43	1.40	1.64	1.31
5. กรรมการคนอื่น ๆ ไม่ค่อยเห็นความ สำคัญของศึกษานิเทศก์อำเภอ	1.59	1.30	1.73	1.36	1.06	1.23	1.00	0.95	0.91	1.21
6. การเลือกตั้ง กปอ. ไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ ในการบริหารการประถมศึกษา เพราะเป็น คนละเรื่อง	1.76	0.09	2.29	1.45	0.76	1.18	0.80	1.35	1.40	1.02

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
7. พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา ไม่รัดกุมและไม่กระจายอำนาจอย่างแท้จริง ทำให้กาประชุม ฝอ. ไม่มีคุณค่า ห้องเรียน ฝอ. ให้คิดเงินจากเรื่องไป	2.31	1.82	2.62	1.51	1.56	1.45	1.37	1.37	1.97	1.54
8. ศึกษานิเทศก์อำเภอสร้างความนิยมในหมู่ ข้าราชการครูสังกัด สปอ. เพื่อหวัง ผลประโยชน์	0.31	0.71	0.44	0.70	0.85	1.18	0.43	0.56	0.51	0.79
9. การยอมรับของข้าราชการครูสังกัด สปอ. ต่อศึกษานิเทศก์อำเภอ	1.62	1.24	1.47	1.31	1.12	1.17	1.37	1.45	1.40	1.29
10. เรื่องอำนาจในการบังคับบัญชา ข้าราชการครูของศึกษานิเทศก์อำเภอ	2.31	1.56	2.12	1.30	1.20	1.30	1.47	1.44	1.78	1.40
11. ความขัดแย้งกันระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอ กับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	1.03	1.30	0.94	1.50	0.41	0.87	0.62	1.04	0.75	1.18
12. ข้อมูลในการเข้าประชุม ฝอ. ไม่ชัดเจน และเพียงพอ	1.62	1.15	1.59	1.21	0.62	0.85	1.03	1.16	1.22	1.09

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
13. ศึกษานิเทศก์อำเภอไม่ค่อยสนใจงานของโรงเรียนประถมศึกษา	1.38	1.27	1.00	1.15	1.59	1.39	1.71	1.49	1.42	1.33
14. การกำหนดคุณสมบัติของ กปอ. ยังไม่เหมาะสม กปอ. บางคนยังขาดประสบการณ์ทางการบริหาร	2.00	1.28	2.03	1.38	1.62	1.43	1.53	1.40	1.80	1.37
15. การประเมินผลการเรียนปลายปี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	1.00	0.80	1.29	1.41	0.82	1.01	0.85	0.98	0.99	1.05
16. การออกความเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอในที่ประชุม กปอ. ไม่ได้ให้ความสนใจเท่าที่ควร	1.31	1.26	1.23	1.42	0.79	1.04	0.68	1.01	1.00	1.18
17. ไม่ทราบกำหนดการและระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้าตามสมควร	1.59	1.35	1.50	1.35	0.76	0.89	1.12	1.29	1.24	1.22
18. ไม่ได้รับเบาะประชุมตามกำหนดเวลาอันเหมาะสม	1.48	1.43	1.59	1.41	0.97	1.40	1.20	1.20	1.31	1.36

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของ	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
19. ไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณา แผนงาน/ โครงการทางด้านวิชาการบางเรื่อง ทั้ง ๆ ที่เป็นหน้าที่ของ กปอ.	2.10	1.08	2.29	1.29	0.94	0.95	1.32	1.05	1.66	1.09
20. ไม่ทราบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/ โครงการที่ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบ ไปแล้ว	2.07	1.28	2.26	1.26	0.91	1.03	1.28	1.17	1.63	1.19
21. ความสัมพันธ์ระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอ กับ กปอ. คนอื่น ๆ	1.17	1.10	1.00	1.13	0.76	1.07	0.82	1.16	0.94	1.12
22. การกำหนดโครงสร้างองค์กร และสัดส่วน ของ กปอ. ยังไม่เหมาะสม	2.07	1.41	1.73	1.52	0.97	1.27	1.12	1.17	1.47	1.34
ค่าเฉลี่ย	1.48	1.27	1.53		0.97	1.15	1.06	1.05	1.25	1.17

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ผู้วิจัยวิเคราะห์จากปัญหา 22 ข้อ ปัญหาเป็นมาตราส่วน
ประเมินค่า ถัดเกณฑ์ในการตัดสินจากค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00 - 0.50	หมายถึงไม่เป็นปัญหาในการปฏิบัติงาน
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.51 - 1.50	หมายถึงเป็นปัญหาน้อย
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.51 - 2.50	หมายถึงเป็นปัญหปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 - 3.50	หมายถึงเป็นปัญหามาก
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.51 - 4.00	หมายถึงเป็นปัญหามากที่สุด

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน

เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์
อำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู ดังรายละเอียดในตารางที่ 14

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ (ข้อ 1 - 22) เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก
ไปหาน้อย วิเคราะห์ได้ดังนี้

ข้อ 7 พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา ไม่รัดกุม และไม่กระจายอำนาจ
อย่างแท้จริง ทำให้การประชุม กปอ. ไม่มีคุณค่า ต้องเสนอ กปจ. ให้ตัดสินใจทุกเรื่องไป

ศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 2.62
นายอำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษา มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
มีค่าเฉลี่ย 2.31 และ 1.56 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครูมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่
ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.37 และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย
1.97

ข้อ 14 การกำหนดคุณสมบัติของ กปอ. ยังไม่เหมาะสม กปอ.บางคนยังขาด
ประสบการณ์ทางการบริหาร

ศึกษาธิการอำเภอ นายอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.03, 2.00, 1.62, และ 1.53 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.80

ข้อ 10 เรื่องอำนาจในการบังคับบัญชาข้าราชการครูของศึกษาธิการอำเภอ

นายอำเภอและศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.31 และ 2.12 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.47 และ 1.20 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.78

ข้อ 19 ไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณา แผนงาน/โครงการทางด้านวิชาการ บางเรื่อง ทั้ง ๆ ที่เป็นหน้าที่ของ กปอ.

ศึกษาธิการอำเภอและนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.29 และ 2.10 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.32 และ 0.94 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.66

ข้อ 4 การลงมติในที่ประชุม กปอ. มักมีกลุ่มอิทธิพลตกลงกันไว้ก่อนแล้ว ทำให้ศึกษาธิการอำเภอเกิดความขัดแย้งกับระบบพวกมากลากไป

ศึกษาธิการอำเภอ และนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.26 และ 1.90 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.43 และ 0.97 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.64

ข้อ 20 ไม่ทราบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ ที่ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบไปแล้ว

ศึกษาธิการอำเภอ และนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.26 และ 2.07 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.28

และ 0.91 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.63

ข้อ 22 การกำหนดโครงสร้างองค์กร และสัดส่วนของ กปอ. ยังไม่เหมาะสม

นายอำเภอ และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.07 และ 1.73 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.47

ข้อ 13 ศึกษาธิการอำเภอไม่ค่อยสนใจงานของโรงเรียนประถมศึกษา

ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.71 และ 1.59 ตามลำดับ ส่วนนายอำเภอ และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.38 และ 1.00 ตามลำดับเช่นเดียวกัน และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.42

ข้อ 6 การเลือกตั้ง กปอ. ไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ในการบริหารการประถมศึกษา เพราะเป็นคนละเรื่องกัน

ศึกษาธิการอำเภอ และนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.29 และ 1.76 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.80 และ 0.76 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวม อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.40

ข้อ 9 การยอมรับของข้าราชการครูสังกัด สปอ. ต่อศึกษาธิการอำเภอ

นายอำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.62 ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.47, 1.37 และ 1.20 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.40 เท่ากับข้อ 6

ข้อ 3 บุคลากรของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอน้อย ทำให้การปฏิบัติงานในฐานะ กปอ. ไม่เต็มที่

ข้อนี้ กลุ่มประชากรทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ หัวหน้าการ-



ประถมศึกษา และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.48, 1.41, 1.18 และ 1.17 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.31

ข้อ 18 ไม่ได้รับเบี้ยประชุมตามกำหนดเวลาอันเหมาะสม

ศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.59 ส่วนนายอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.48, 1.20 และ 0.97 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยรวม เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.31

ข้อ 17 ไม่ทราบกำหนดการและระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้าตามสมควร

นายอำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.59 ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.50, 1.12 และ 0.76 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยรวมเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.24

ข้อ 12 ข้อมูลในการเข้าประชุม กปอ. ไม่ชัดเจนและเพียงพอ

นายอำเภอ และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.62 และ 1.59 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.03 และ 0.62 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยรวม เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.22

ข้อ 16 การออกความเห็นของศึกษาธิการอำเภอในที่ประชุม กปอ. ไม่ได้ได้รับความสนใจเท่าที่ควร

เรื่องนี้ กลุ่มประชากรทั้ง 4 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นตรงกัน คือ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.31, 1.23, 0.79 และ 0.68 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยรวม

เห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.00

ข้อ 15 การประเมินผลการเรียนปลายปีชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ศึกษาธิการอำเภอ นายอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันคือ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.29, 1.00, 0.85 และ 0.82 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.99

ข้อ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างศึกษาธิการอำเภอ กับ กปอ. คนอื่น ๆ

เรื่องนี้ กลุ่มประชากรทั้ง 4 กลุ่ม คือนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกัน คือ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.17, 1.00, 0.82 และ 0.76 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.94

ข้อ 5 กรรมการคนอื่น ๆ ไม่ค่อยเห็นความสำคัญของศึกษาธิการอำเภอ

ศึกษาธิการอำเภอและนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 1.73 และ 1.59 ตามลำดับ ส่วนหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.06 และ 1.00 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวม เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.91

ข้อ 11 ความขัดแย้งกันระหว่างศึกษาธิการอำเภอกับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ

นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นตรงกันว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.03, 0.94 และ 0.62 ตามลำดับ ส่วนหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นเรื่องไม่มีปัญหาแต่อย่างใด มีค่าเฉลี่ย 0.41 และความคิดเห็นโดยส่วนรวม เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.75

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอ ยังสับสนในบทบาทของตนเองใน กปอ.

เรื่องนี้กลุ่มประชากรทั้ง 4 กลุ่ม คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ นายอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย

มีค่าเฉลี่ย 0.88, 0.85, 0.55 และ 0.54 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.71

ข้อ 8 ศึกษาธิการอำเภอสร้างความนิยมในหมู่ข้าราชการครู สังกัด สปอ. เพื่อหวังผลประโยชน์

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.85 ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู และนายอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า ไม่มีปัญหา มีค่าเฉลี่ย 0.44, 0.43 และ 0.31 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.51

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอไม่เข้าร่วมประชุม กปอ. อย่างสม่ำเสมอ

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ มีความคิดเห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 0.70 ส่วนผู้แทนข้าราชการครู นายอำเภอ และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นตรงกันว่า ไม่มีปัญหา มีค่าเฉลี่ย 0.48, 0.31 และ 0.23 ตามลำดับ และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเห็นว่า ไม่มีปัญหา มีค่าเฉลี่ย 0.43

สรุปได้ว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มที่มีต่อปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ (ข้อ 1 - 22) มีความคิดเห็นว่า ไม่มีข้อใดที่เป็นปัญหามากหรือมากที่สุด คงมีแต่ปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยเท่านั้น ปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ

ข้อ 7 พระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ไม่รัดกุมและไม่กระจายอำนาจอย่างแท้จริง ทำให้การประชุม กปอ. ไม่มีคุณค่า ต้องเสนอ กปจ. ให้ตัดสินใจทุกเรื่องไป

ข้อ 14 การกำหนดคุณสมบัติของ กปอ. ยังไม่เหมาะสม กปอ. บางคนยังขาดประสบการณ์ทางการบริหาร

ข้อ 10 เรื่องอำนาจในการบังคับบัญชาข้าราชการครูของศึกษาธิการอำเภอ

ข้อ 19 ไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณาแผนงาน/โครงการ ทางด้านวิชาการบางเรื่อง

ทั้ง ๆ ที่เป็นหน้าที่ของ กปอ.

ข้อ 4 การลงมติในที่ประชุม กปอ. มักมีกลุ่มอิทธิพลตกลงกันไว้ก่อนแล้ว ทำให้
 ศึกษานิการอำเภอเกิดความท้อถอยกับระบบพวกมากลากไป

ข้อ 20 ไม่ทราบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ ที่ได้พิจารณา ให้ความ
 เห็นชอบไปแล้ว

นอกจากนั้นเป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้อที่ไม่เป็นปัญหาเลยมีอยู่เพียง 1 ข้อคือ

ข้อ 1 ศึกษานิการอำเภอไม่เข้าร่วมประชุม กปอ.อย่างสม่ำเสมอ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด

ปัญหาและอุปสรรค

จากคำถามปลายเปิด กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 4 กลุ่ม ได้เสนอปัญหาและอุปสรรค
 ในการปฏิบัติงานของศึกษานิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ และผู้วิจัยนำมา
 ประมวลเข้าด้วยกันได้ดังนี้

(1) โครงสร้างการบริหารการประถมศึกษายังไม่เหมาะสม นำการบริหารกับ
 ประชาธิปไตยมาไว้ด้วยกัน ทำให้ กปอ.บางคน แยกไม่ออกว่าควรจะต้องแสดงบทบาทอะไร เมื่อใด

(2) หลักการ เหตุผล และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการระดับต่าง ๆ ถูกต้อง
 เหมาะสมดีแล้ว แต่มีปัญหาคือที่ตัวบุคคลบางคนใน กปอ.

(3) การบริหารงาน สปอ. มีลักษณะผิดแปลกไปจากส่วนราชการทั่วไป เป็นระเบียบ
 บริหารราชการส่วนกลาง แต่มีสำนักงานและพื้นที่ปฏิบัติการอยู่ในส่วนภูมิภาค บุคลากรในสังกัด
 เป็นข้าราชการส่วนกลาง แต่ปฏิบัติงานอยู่ในส่วนภูมิภาค ทำให้เกิดปัญหาในการประสานงานกับ
 ส่วนราชการอื่น

(4) ตามระเบียบกระทรวงศึกษานิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนปลายปี
 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กำหนดให้อำเภอดำเนินการจัดสอบ แต่การปฏิบัติจริงนั้น อำเภอไม่ได้
 ดำเนินการจัดสอบทุกชั้นตอน กรมและจังหวัดดำเนินการเองทั้งสิ้น อำเภอเพียงแต่นำข้อสอบไป
 แจกนักเรียนเท่านั้น

(5) บทบาทหน้าที่ของ กปอ. ไม่ชัดเจน เขียนไว้กว้างเกินไป

(6) ความไม่ชัดเจนในบทบาทของศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอใน กปอ. บางครั้งมีการเข้าใจผิดในการแสดงบทบาท และเกิดขัดแย้งกันขึ้นในการปฏิบัติงาน

(7) การเบิกเงินเบี้ยประชุมล่าช้าไม่ตรงตามกำหนด

(8) ศึกษาธิการอำเภอบางคนไม่สนใจโรงเรียนประถมศึกษา เพราะคิดว่าตนเองไม่มีอำนาจปกครองบังคับบัญชาข้าราชการครูประถมศึกษา

(9) ศึกษาธิการอำเภอไม่สนใจงาน กปอ. เท่าที่ควร

(10) ศึกษาธิการอำเภอ ไม่มีบทบาทในที่ประชุม กปอ. เป็นเหมือนพระอ้นค้ำในที่ประชุม

ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ

เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จากคำถามปลายเปิด กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 4 กลุ่ม ได้ให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ พอจะนำมาประมวลเข้าด้วยกันได้ดังนี้

(1) ศึกษาธิการอำเภอ ควรสนใจและเอาใจใส่งาน กปอ. ให้มากกว่านี้

(2) ควรออกกฎหมายปรับโครงสร้าง กปอ. โดยลดอำนาจ สปอ. ลงบ้าง

(3) ควรให้ศึกษาธิการอำเภอ เป็นรองประธาน กปอ.

(4) ศึกษาธิการอำเภอ ควรแสดงบทบาททางวิชาการให้เข้มแข็ง โดยออกนิเทศและตรวจเยี่ยมโรงเรียนประถมศึกษา ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

(5) ควรปรับปรุงบทบาทอำนาจหน้าที่ของ กปอ. ให้ชัดเจน

(6) ควรมีการประชุม กปอ. ทุกเดือน และนำเรื่องที่สำคัญเข้าที่ประชุมด้วยทุกครั้ง เช่น การจัดสรรงบประมาณ การวางแผนการศึกษา การจัดสรรอัตรากำลัง เป็นต้น

(7) การประชุม กปอ. ทุกครั้งต้องมีการติดตามผล

(8) กลุ่มอิทธิพลใน กปอ. ทำให้ที่ประชุม กปอ. มีปัญหา

(9) การประสานงานระหว่าง ทน.ปอ. กับ ศธ.อ. ควรให้ใกล้ชิดกันยิ่งขึ้น

(10) การประเมินผลการเรียนปลายปี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ควรให้อำเภอ

ดำเนินการทุกขั้นตอน