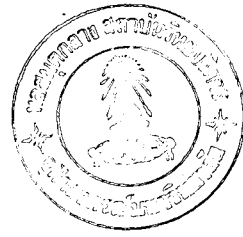


บทที่ 2
วิธีดำเนินการ



กลุ่มประชากร

กลุ่มประชากรที่ศึกษา เป็นนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2526 สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยดำเนินการศึกษาประชากรเป้าหมาย ดังนี้

1. สํารวจรายชื่อโรงเรียนมัธยมศึกษา ที่มีใช้โรงเรียนในโครงการมัธยมศึกษาแบบ ประสข (คมส.) มาแต่เดิม จากฝ่ายจัดตั้ง กองการมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
2. แบ่งโรงเรียนตามขนาด โดยถือเกณฑ์ของกระทรวงศึกษาธิการ ได้ดังนี้
โรงเรียนขนาดเล็ก มีนักเรียนมากที่สุด 499 คน ไม่เกิน 12 ห้องเรียน
โรงเรียนขนาดกลาง มีนักเรียนระหว่าง 500-1,499 คน ไม่เกิน 36 ห้องเรียน
โรงเรียนขนาดใหญ่ มีนักเรียนระหว่าง 1,500-2,499 คน ไม่เกิน 60 ห้องเรียน
โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีนักเรียนตั้งแต่ 2,500 คนขึ้นไป มีห้องเรียนตั้งแต่ 60 ห้องเรียนขึ้นไป

ในการวิจัยครั้งนี้ตัดโรงเรียนขนาดเล็กออก เนื่องจากเป็นโรงเรียนที่เปิดสอนไม่ถึง ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จึงมีจำนวนโรงเรียนขนาดกลาง ใหญ่ และใหญ่พิเศษ ที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

| | |
|----------------------------|-------------|
| กลุ่มโรงเรียนขนาดกลาง | 14 โรงเรียน |
| กลุ่มโรงเรียนขนาดใหญ่ | 45 โรงเรียน |
| กลุ่มโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ | 30 โรงเรียน |

3. จำนวนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนใน สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร รวมทั้งสิ้น 73,296 คน (สถิติปีการศึกษา 2526 ฝ่าย สถิติวิเคราะห์และวิจัย กองแผนงาน กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ)

กลุ่มตัวอย่าง

โดยทั่วไปเกณฑ์การเลือกขนาดตัวอย่างขั้นต่ำ โดยวิธีประมาณจากจำนวนประชากร ที่มีขนาดตั้งแต่ 10,000 หน่วยขึ้นไป คือร้อยละ 1 ของจำนวนประชากร (ศักดิ์ ผาสุชนิรันดร์ 2510 : 75 อ้างถึงใน สุขธรรม พันธุ์วิสาส, ชัยวัฒน์ ปัญจงษ์ 2522 : 99-100) ดังนั้นขนาด ของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้จึง เป็น 733 คน

สรุปขั้นตอนในการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ได้ดังนี้

1. สุ่มโรงเรียน จากกลุ่มโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ กลุ่มละ 3 โรงเรียน
2. แต่ละโรงเรียน สุ่มนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 ระดับชั้นละ 1 ห้องเรียน ได้จำนวนนักเรียน 709 คน

เนื่องจากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้น้อยกว่าที่ต้องการ จึง สุ่มโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ เพิ่มอีกกลุ่มโรงเรียนละ 1 โรงเรียน จำนวนโรงเรียนที่ใช้สุ่มกลุ่มตัวอย่างจึง เป็น 11 โรงเรียน ได้จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 873 คน มีรายละเอียดดังปรากฏ ตามตารางที่ 5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง

| ขนาดกลุ่มโรงเรียน | ชื่อโรงเรียน | จำนวนนักเรียน | | รวม |
|-------------------|-----------------------------|---------------|------|-----|
| | | ม. 3 | ม. 6 | |
| ขนาดกลาง | อิสลามวิทยาลัยแห่งประเทศไทย | 23 | 35 | 58 |
| | บางมดวิทยา | 42 | 44 | 86 |
| | วัดดาวคณอง | 43 | 43 | 86 |
| ขนาดใหญ่ | จันทร์ประดิษฐาราม | 45 | 41 | 86 |
| | วัดประสาธ | 40 | 32 | 72 |
| | พุทธจักรวิทยาคม | 42 | 17 | 69 |
| | กุนนทีรุทธารามวิทยา | 45 | 32 | 77 |
| ขนาดใหญ่พิเศษ | สตรีอัสสรสวรรค์ | 44 | 43 | 87 |
| | ทวีธาภิเษก | 51 | 31 | 82 |
| | พระไวยนงพิทยาลัย | 42 | 51 | 93 |
| | สตรีวิทยา 2 | 46 | 41 | 87 |
| | รวม | 463 | 410 | 873 |

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้คือ "แบบสำรวจทัศนคติ การคล้อยตาม กลุ่มอ้างอิง เจตนาเชิงพฤติกรรม และพฤติกรรมการใช้บริการการศึกษาของอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน" ซึ่งสร้างขึ้นตามขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถามมาตรฐานตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลของไอเซนและฟิชไบน์ (1980) (ดูในภาคผนวก ก) เป็นหลักสำคัญ

ขั้นตอนในการสร้างแบบสำรวจ

1. สำรวจความเชื่อของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากการตอบแบบสอบถามปลายเปิดอย่างอิสระ (ดูในภาคผนวก ข) กับนักเรียนโรงเรียนสายปัญญา วิทยาลัย เทพศิรินทร์ และโรงเรียนวัดธาตุทอง ระดับชั้นละ 1 ห้องเรียน จำนวนนักเรียนที่สำรวจทั้งหมด 253 คน ระหว่างวันที่ 20 พ.ค.2526 - 3 มิ.ย.2526

ประเด็นที่ศึกษาในขั้นนี้ เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ

- ก) ความเชื่อเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้บริการการศึกษา
- ข) ความเชื่อของนักเรียนต่อกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่ใกล้ชิดนักเรียนที่นักเรียนคิดว่ากลุ่มบุคคลเหล่านั้นสนับสนุน หรือคัดค้านการใช้บริการการศึกษา
- ค) ค่าแสดงความรู้สึกที่มีต่อการใช้บริการการศึกษา

นอกจากนี้ยังได้สำรวจความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้บริการการศึกษาของนักเรียนจากการให้นิยามการใช้บริการการศึกษาของนักเรียน

สรุปผลการตอบแบบสอบถามได้ดังนี้

- ก) ความเชื่อเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้บริการการศึกษา

จากการแจกแจงความถี่ ความเชื่อของนักเรียน เกี่ยวกับผลกระทบของการศึกษาทั้ง 253 คน ได้เป็นความเชื่อที่เด่นชัด (Salient belief) ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 6 จำนวน 23 ข้อความเชื่อจากจำนวนข้อความเชื่อทั้งหมดที่นักเรียนระบุไว้ 56 ข้อความเชื่อ (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ค)

ตารางที่ 6 แสดงความเชื่อที่เด่นชัดเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้บริการการปรึกษา เรียงตามลำดับ
จำนวนความถี่

| อันดับที่ | การใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน เป็นผลให้ | จำนวนความถี่ |
|-----------|-----------------------------------------------------------|--------------|
| 1. | สบายใจ | 73 |
| 2. | ทราบข้อมูล เกี่ยวกับการศึกษาและอาชีพ | 70 |
| 3. | เสริมสร้างประสิทธิภาพการเรียนให้ดีขึ้น | 68 |
| 4. | รู้แนวทางแก้ปัญหา | 58 |
| 5. | รู้สึกว่า มีผู้เห็นใจ เข้าใจ และสามารถระบายความรู้สึกได้ | 52 |
| 6. | สามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ | 49 |
| 7. | ได้ทำความเข้าใจ เรื่องต่าง ๆ | 46 |
| 8. | ได้ความรู้ | 37 |
| 9. | ได้ข้อคิดเห็น ทำให้รู้จักคิด มองโลกตามความเป็นจริงมากขึ้น | 37 |
| 10. | เชื่อมั่นตนเอง | 33 |
| 11. | ชีวิตมีความหวัง | 32 |
| 12. | ตัดสินใจได้ | 29 |
| 13. | ปรับตัว เข้ากับผู้อื่น ได้ | 29 |
| 14. | รู้จักตนเองดีขึ้น | 25 |
| 15. | ได้รับความช่วยเหลือ | 23 |
| 16. | สุขภาพจิตดีขึ้น | 18 |
| 17. | มีความกล้ามากขึ้น | 16 |
| 18. | ปรับตัว ได้ทันกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้น | 15 |
| 19. | ได้ปรับปรุงตนเอง | 14 |
| 20. | มีความสุข | 13 |
| 21. | มีความรับผิดชอบมากขึ้น | 12 |
| 22. | ลดความกังวล | 11 |
| 23. | วาง เป้าหมายชีวิตได้ | 10 |
| | รวม | 770 |
| | ความเชื่ออื่น ๆ ที่มีความถี่ต่ำกว่า 10 มี จำนวน | 88 |
| | รวม | 858 |

ข) ความเชื่อของนักเรียนต่อกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่ใกล้ชิดนักเรียน ที่นักเรียนคิดว่าบุคคลเหล่านั้นสนับสนุนหรือคัดค้านการใช้บริการการศึกษา (Normative belief) นำมาแจกแจงความถี่ ได้ผลดังปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 แสดงความเชื่อของนักเรียนต่อกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่ใกล้ชิดนักเรียน ที่นักเรียนคิดว่าบุคคลนั้นสนับสนุน หรือคัดค้านการใช้บริการการศึกษา โดยเรียงตามลำดับจำนวนความถี่

| อันดับที่ | กลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่ใกล้ชิดนักเรียน | จำนวนความถี่ |
|-----------|--------------------------------------|--------------|
| 1. | เพื่อน | 222 |
| 2. | อาจารย์ประจำวิชา | 120 |
| 3. | อาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ประจำชั้น | 83 |
| 4. | แม่ | 78 |
| 5. | พ่อ | 75 |
| 6. | อาจารย์แนะแนว | 72 |
| 7. | พี่ | 69 |
| 8. | ญาติ | 58 |
| 9. | ผู้อำนวยการโรงเรียน | 54 |
| 10. | ผู้ปกครอง | 34 |
| 11. | เพื่อนสนิท | 25 |
| 12. | อาจารย์ฝ่ายปกครอง | 18 |
| 13. | บุคคลภายนอก | 6 |
| 14. | รุ่นพี่ | 4 |

ค) คำแสดงความรู้สึกที่มีต่อการให้บริการการปรึกษา จากการแจกแจงความถี่ของคำแสดงความรู้สึก ที่นักเรียนระบุถึงในการให้บริการการปรึกษา ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 แสดงค่าต่าง ๆ ที่แสดงถึงความรู้สึกที่มีต่อการให้บริการการปรึกษา โดยเรียงตามลำดับความถี่

| อันดับที่ | คำแสดงความรู้สึก | จำนวนความถี่ |
|-----------|------------------|--------------|
| 1 | ดี | 165 |
| 2. | เป็นประโยชน์ | 74 |
| 3. | พอใจ | 29 |
| 4. | น่าไว้วางใจ | 7 |
| 5. | ชอบ | 7 |
| 6. | สมหวัง | 5 |

2. การพิจารณาคัดเลือก "ข้อความ" และ "คำ" ที่จะนำไปใช้สร้างข้อกระทงในแบบสำรวจ

ก) ความเชื่อเกี่ยวกับผลกระทบของการให้บริการการปรึกษา สุ่มได้ 56 ข้อความเชื่อ (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ค) พิจารณาคัดเลือกข้อความเชื่อที่มีความถี่สูง ข้อความแรก ๆ ของการจัดอันดับ และใช้เกณฑ์การคำนวณความถี่ 75 % ของความถี่ทั้งหมด (Ajzen and Fishbein 1980 : 72) ในการคัดจำนวนข้อความอันดับแรก ๆ ปรากฏว่าได้ข้อความเชื่อทั้งหมด 15 ข้อความ

แต่เมื่อพิจารณาสาระของข้อความเชื่ออื่น ๆ ที่เหลือ เห็นว่ามีข้อความเชื่อที่น่าสนใจต่อการให้บริการการปรึกษาอีก จึงได้คัดข้อความเชื่อที่เหลือถัดไปเพิ่มไว้ 7 ข้อความ คือข้อความอันดับที่ 15 ถึง 23 ดังนั้นจำนวนข้อความเชื่อที่จะนำไปสร้างแบบสำรวจฉบับทดลองใช้ จึงเป็น 23 ข้อความ (ดูตารางที่ 6)

ข) ความเชื่อของนักเรียนต่อกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่นักเรียนคิดว่าบุคคลเหล่านั้นสนับสนุนหรือคัดค้านการใช้บริการการปรึกษา ซึ่งกลุ่มบุคคลเหล่านี้จัดว่าเป็นกลุ่มบุคคลอ้างอิง (Reference groups) และพิจารณาว่ากลุ่มบุคคลที่นักเรียนอ้างอิงบ่อย ๆ มีความถี่สูงมาก ๆ คัดเลือกไว้เป็นกลุ่มบุคคลอ้างอิงที่เด่นชัด (Salient referents) (Ajzen and Fishbein 1980 : 75-76) ในที่นี้เลือกไว้ได้ 12 กลุ่ม คือกลุ่มที่ 1 ถึงกลุ่มที่ 12 (ดูตารางที่ 7)

ค) นำค่าแสดงความรู้สึกที่นักเรียนระบุไว้ทั้งหมด มาหาค่าที่มีความหมายตรงกันข้าม เพื่อนำไปสร้างมาตรวัดทัศนคติโดยตรง ตามแบบมาตรจำแนกความหมาย (Semantic Differential Scale) ของ ออสกู๊ดและคณะ (Osgood, et al. 1957) ได้คู่ค่าที่มีความหมายตรงกันข้ามดังนี้

ดี - เลว

เป็นประโยชน์ - เป็นโทษ

พอใจ - ไม่พอใจ

น่าไว้วางใจ - ไม่น่าไว้วางใจ

ชอบ - เกลียด

สมหวัง - ผิดหวัง

ง) นำผลการคัดเลือกทั้ง 3 กรณีข้างต้น เสนอผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระพร อวรรณไพฑูริย์ ตรวจสอบพิจารณา

3. นำข้อมูลจากการสำรวจขั้นต้น มาสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ลักษณะแบบสำรวจทัศนคติ การคัดลอกตามกลุ่มอ้างอิง เสด็จนา-เชิงพฤติกรรมในการใช้

บริการการปรึกษา และพฤติกรรมการใช้บริการการปรึกษานับทดลองใช้

แบบสำรวจ มี 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับตัวนักเรียน คือ เพศ ชั้น ประสบการณ์ การใช้บริการ การปรึกษา และจำนวนครั้งในการใช้บริการการปรึกษา

ตอนที่ 2 แบ่งออกเป็น 6 ภาค ได้แก่

ภาคที่ 1 วัดเจตนาเชิงพฤติกรรมในการใช้บริการการศึกษาโดยตรง

(Behavioral Intention : I) 1 ข้อ

ฉันมีเจตนาใช้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน

เป็นไปได้ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เป็นไปไม่ได้
3 2 1 0 -1 -2 -3

ภาคที่ 2 วัดทัศนคติต่อการใช้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวใน

โรงเรียนโดยตรง (Attitude toward a behavior : A_B) ด้วยมาตรจำแนกความหมาย

6 ข้อ

ตัวอย่าง

การใช้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน

ดี _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เลว
3 2 1 0 -1 -2 -3

ภาคที่ 3 วัดการประเมินผลกรรม (Outcomes evaluative : e_i) ที่

เกิดจากการใช้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน 23 ข้อ

ตัวอย่าง

ความสบายใจ เป็นสิ่งที่

ดี _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เลว
3 2 1 0 -1 -2 -3

✓ ภาคที่ 4 วัดความเชื่อ (Belief : b_i) ที่เกี่ยวกับความเป็นไปได้ของ
ผลกระทบที่เกิดจากการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน 23 ข้อ

ตัวอย่าง

การใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียนทำให้ฉันสบายใจ

เป็นไปได้ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เป็นไปไม่ได้
3 2 1 0 -1 -2 -3

ภาคที่ 5 วัดความเชื่อของนักเรียนที่มีต่อความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลใกล้ชิด
แม่ เป็น

1) กลุ่มบุคคลใกล้ชิดโดยพิจารณาทั่ว ๆ ไป (Subjective Norm :
SN) 1 ข้อ

บุคคลส่วนมากที่มีความสำคัญต่อฉัน คิดว่าฉันควรใช้บริการการปรึกษา
กับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน

เป็นไปได้ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เป็นไปไม่ได้
3 2 1 0 -1 -2 -3

2) ความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง (Normative Belief : b_i)
12 ข้อ

ตัวอย่าง

เพื่อนคิดว่าฉันควรใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน

เป็นไปได้ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ เป็นไปไม่ได้
3 2 1 0 -1 -2 -3

ภาคที่ 6 วัดแรงจูงใจที่จะทำตามกลุ่มอ้างอิงที่เฉพาะเจาะจง (Motivation to comply : Mc_i)

ตัวอย่าง

โดยทั่วไปฉันยินดีทำตามที่เพื่อนคิดว่าฉันควรทำ

มั่นใจมากที่สุด _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ มั่นใจน้อยที่สุด

7 6 5 4 3 2 1

การตรวจให้คะแนน

ให้คะแนนตามตัวเลขที่กำกับไว้ได้ เส้นของแต่ละช่องว่าง ตัวเลขแต่ละตัว มีความหมายดังนี้

- +3 หมายความว่า ดีมากที่สุด หรือ เป็นไปได้มากที่สุด
- +2 หมายความว่า ดีมาก หรือ เป็นไปได้มาก
- +1 หมายความว่า ดี หรือ เป็นไปได้
- 0 หมายความว่า ไม่ดีไม่เลว หรือ อาจจะ เป็นไปได้หรืออาจจะ เป็นไปไม่ได้
- 1 หมายความว่า เลว หรือ เป็นไปไม่ได้
- 2 หมายความว่า เลวมาก หรือ เป็นไปไม่ได้เลย
- 3 หมายความว่า เลวมากที่สุดหรือ เป็นไปไม่ได้มากที่สุด

และตั้งแต่ 7 ถึง 1 มีความหมายตั้งแต่มั่นใจมากที่สุด จนถึงมั่นใจน้อยที่สุดตามลำดับ

ประสิทธิภาพของเครื่องมือ

ทดลองใช้แบบสำรวจกับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนนนทรีวิทยา จำนวน 128 คน เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2526 และนำข้อมูลมาศึกษาประสิทธิภาพยังแบบสำรวจ ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ข้อกระทง (Item analysis)

เพื่อให้แบบสำรวจประกอบด้วยข้อกระทงที่สามารถจำแนกนักเรียนที่มีทัศนคติแตกต่างกัน และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง แยกต่างกันได้

นำแบบสำรวจฉบับที่ได้ทดลองใช้มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และเรียงคะแนนตัวแปรต่าง ๆ จากสูงไปต่ำ อันได้แก่ คะแนนทัศนคติที่มีต่อการใช้บริการการปรึกษาโดยตรง (A_B) ทัศนคติต่อการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวทางอ้อม ($b_i e_i$) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่วัดทางอ้อม ($NB_i MC_i$) หลังจากนั้นจึงแบ่งเป็นกลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ ด้วยเทคนิค 25 % และทดสอบความแตกต่างของแต่ละตัวแปร ด้วยค่าที (t-test) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เอส ที เอส เอส (Statistical Package for the Social Sciences : SPSS) (Nie, et al. 1975) ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 9, 10, 11

ตารางที่ 9 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนทัศนคติที่มีต่อการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน โดยทางตรง (A_B) ระหว่างกลุ่มสูงกับกลุ่มต่ำ ด้วยค่าที (t-test)

| A_B | N | กลุ่มสูง | | กลุ่มต่ำ | | t |
|-------|----|-----------|------|-----------|------|---------|
| | | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | |
| 1 | 32 | 2.53 | 0.62 | 0.31 | 0.97 | 10.93** |
| 2 | 32 | 2.59 | 0.56 | 0.94 | 0.88 | 9.00** |
| 3 | 32 | 2.41 | 0.62 | 0.34 | 0.70 | 12.52** |
| 4 | 32 | 2.72 | 0.52 | 0.50 | 0.72 | 14.13** |
| 5 | 32 | 2.44 | 0.56 | 0.44 | 0.67 | 12.93** |
| 6 | 32 | 2.13 | 0.71 | -0.03 | 0.86 | 10.95** |

** P < .01

ตารางที่ 10 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการให้บริการการปรึกษา
 อาจารย์แนะแนวทางอ้อม ($b_{i e_i}$) ระหว่างกลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ ด้วยค่าที (t-test)

| $b_{i e_i}$ | N | กลุ่มสูง | | กลุ่มต่ำ | | t |
|-------------|----|-----------|------|-----------|------|---------|
| | | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | |
| 1 | 32 | 5.84 | 2.53 | -0.32 | 2.94 | 8.97** |
| 2 | 32 | 6.03 | 2.73 | 1.69 | 2.97 | 6.09** |
| 3 | 32 | 5.31 | 2.85 | 0.53 | 2.03 | 7.74** |
| 4 | 32 | 4.78 | 2.56 | 0.84 | 2.19 | 6.61** |
| 5 | 32 | 4.34 | 2.98 | -0.22 | 3.84 | 5.31** |
| 6 | 32 | 3.43 | 2.31 | -0.06 | 2.03 | 6.43** |
| 7 | 32 | 4.53 | 2.53 | 0.25 | 2.50 | 6.81** |
| 8 | 32 | 5.22 | 2.80 | 1.06 | 3.24 | 5.49** |
| 9 | 32 | 5.13 | 2.83 | 1.38 | 2.39 | 5.73** |
| 10 | 32 | 4.97 | 2.32 | 0.22 | 1.41 | 9.90** |
| 11 | 32 | 4.72 | 2.53 | 0.16 | 1.76 | 8.37** |
| 12 | 32 | 4.34 | 2.50 | 0.03 | 1.47 | 8.42** |
| 13 | 32 | 4.69 | 3.11 | -0.16 | 2.05 | 7.36** |
| 14 | 32 | 5.38 | 2.31 | -0.16 | 1.90 | 10.45** |
| 15 | 32 | 3.47 | 2.82 | -0.34 | 1.56 | 6.70** |
| 16 | 32 | 4.91 | 3.20 | -1.31 | 2.81 | 8.27** |
| 17 | 32 | 4.59 | 2.73 | -0.16 | 1.73 | 8.31** |
| 18 | 32 | 3.91 | 3.16 | 0.03 | 1.93 | 5.93** |
| 19 | 32 | 4.16 | 2.57 | -0.22 | 1.85 | 7.83** |
| 20 | 32 | 4.19 | 3.22 | -0.28 | 2.47 | 6.24** |
| 21 | 32 | 4.03 | 2.25 | -0.06 | 1.34 | 9.19** |
| 22 | 32 | 3.72 | 3.40 | -0.34 | 1.26 | 6.34** |
| 23 | 32 | 4.5 | 2.86 | -0.63 | 2.09 | 8.14** |

**
 $P < .01$

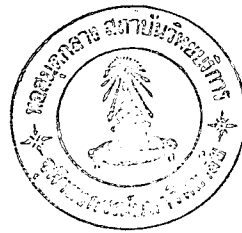
ตารางที่ 11 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่วัดทางอ้อม

[NB₁MC₁] ระหว่างกลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ ด้วยค่าที่

| NB ₁ MC ₁ | N | กลุ่มสูง | | กลุ่มต่ำ | | t |
|---------------------------------|----|-----------|------|-----------|------|---------|
| | | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | |
| 1 | 32 | 9.44 | 5.10 | -3.47 | 6.59 | 8.47** |
| 2 | 32 | 8.63 | 6.26 | -4.88 | 5.69 | 9.03** |
| 3 | 32 | 8.19 | 5.59 | -5.56 | 7.12 | 8.59** |
| 4 | 32 | 9.72 | 5.32 | -7.38 | 7.80 | 10.06** |
| 5 | 32 | 9.88 | 6.46 | -7.88 | 6.21 | 11.21** |
| 6 | 32 | 11.72 | 5.62 | -3.06 | 5.24 | 10.88** |
| 7 | 32 | 9.44 | 5.14 | -6.28 | 5.43 | 11.89** |
| 8 | 32 | 9.19 | 4.99 | -5.44 | 5.47 | 11.18** |
| 9 | 32 | 9.97 | 6.08 | -5.00 | 6.74 | 9.33** |
| 10 | 32 | 10.22 | 6.44 | -6.25 | 6.67 | 10.04** |
| 12 | 32 | 11.88 | 6.07 | -6.28 | 6.31 | 11.74** |

** P < .01

จากผลการวิเคราะห์ข้อกระทงโดยพิจารณาตามตัวแปรที่ศึกษา ปรากฏว่าข้อกระทงทั้งหมดสามารถจำแนกความแตกต่างของนักเรียนระหว่างกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงไม่คัดข้อกระทงใดออกจากแบบสำรวจฉบับทดลองใช้

การหาค่าความเที่ยง (Reliability)

ตรวจให้คะแนนแบบสำรวจตาม เกณฑ์ที่กำหนดไว้ และหาค่าความเที่ยงของคำตอบ
ในภาคที่เกี่ยวข้องกับการวัดตัวแปรทัศนคติต่อการให้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน
ทั้งทางตรง (A_B) และทางอ้อม ($b_i e_i$) และการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ($NB_i Mc_i$)
โดยใช้วิธีวัดความคงที่ภายใน (The Measure of Internal Consistency) ด้วยค่า
สัมประสิทธิ์อัลฟา (α) จากโปรแกรมสำเร็จรูปเอส พี เอส เอส ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 แสดงค่าความเที่ยงของมาตรวัดทัศนคติต่อการให้บริการการศึกษากับอาจารย์
แนะแนวในโรงเรียนทั้งทางตรง (A_B) และทางอ้อม ($b_i e_i$) และการ
คล้อยตามกลุ่มอ้างอิง [$NB_i Mc_i$]

| ตัวแปร | จำนวนข้อ | ค่าความเที่ยง (อัลฟา) |
|------------------------------------------|----------|-----------------------|
| ทัศนคติต่อการให้บริการการศึกษากับอาจารย์ | | |
| แนะแนวในโรงเรียนวัดทางตรง (A_B) | 6 | 0,88 |
| ทัศนคติต่อการให้บริการการศึกษากับอาจารย์ | | |
| แนะแนวในโรงเรียนวัดทางอ้อม ($b_i e_i$) | 23 | 0,94 |
| การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง [$NB_i Mc_i$] | 12 | 0,95 |

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ติดต่อขอจดหมายราชการจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขอความร่วมมือจากผู้บริหาร
โรงเรียนต่าง ๆ ในกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยเป็นผู้นำจดหมายไปติดต่อกับผู้บริหารด้วยตนเอง และขอ
นัดหมายวัน-เวลา ที่ทางโรงเรียนสะดวกและพร้อมที่จะให้ผู้วิจัยเก็บข้อมูล ได้ เริ่มดำเนินการเก็บ
ข้อมูลตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2526 ถึงวันที่ 24 สิงหาคม 2526

ขั้นตอนในการเก็บข้อมูล

1. แจกแบบสำรวจให้นักเรียนคนละ 1 ชุด (ดูตัวอย่างในภาคผนวก ง)
2. อธิบายวัตถุประสงค์ของการทำแบบสำรวจ และประโยชน์ที่จะได้รับ เพื่อให้นักเรียนเข้าใจความสำคัญของการวิจัยครั้งนี้ และตั้งใจทำแบบสำรวจ
3. ผู้วิจัยอธิบายความหมายของการใช้บริการการปรึกษา ที่พิมพ์ในหมายเหตุของตอนที่ 1 ในแบบสำรวจ พร้อมทั้งยกตัวอย่างประกอบ
4. ผู้วิจัยอ่านคำสั่งและคำชี้แจงในการตอบแบบสำรวจให้นักเรียนฟัง โดยให้นักเรียนอ่านตามไปด้วย และเน้นกับนักเรียนว่า การตอบแบบสำรวจนี้ไม่ต้องเขียนชื่อ ไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิด จึงขอให้นักเรียนพิจารณาความเชื่อ ความรู้สึกของตนเองก่อนตอบและตอบตรงตามความเป็นจริง
5. ก่อนลงมือทำแบบสำรวจ เปิดโอกาสให้นักเรียนถามในกรณีที่ไม่เข้าใจ เมื่อเข้าใจแล้วจึงให้ลงมือทำ ซึ่งใช้เวลาในการตอบประมาณ 40 นาที

การเตรียมข้อมูล

1. ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสำรวจที่ได้รับคืน หากพบว่าชุดใดมีคำตอบไม่ครบทั้งหมด ก็คัดแบบสำรวจชุดนั้นออก ผลปรากฏว่าได้แบบสำรวจที่สมบูรณ์จำนวน 760 ชุด
2. นำแบบสำรวจแต่ละชุดมาลงรหัสในช่องที่เตรียมไว้ในแบบสำรวจ และเพื่อป้องกันความผิดพลาดที่อาจจะเกิดจากการเจาะข้อมูล การลงรหัสในภาคที่ 1 ถึงภาคที่ 5 ของตอนที่ 2 ในแบบสำรวจ จึงลงรหัสเป็น 1 ถึง 7 แทน -3 ถึง +3
3. บันทึกข้อมูลลงบน เทปสำหรับวิเคราะห์ด้วย เครื่องคอมพิวเตอร์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส และวิเคราะห์ค่าต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. แปลงคะแนนจาก 1 ถึง 7 ของรหัสในภาคที่ 1 ถึง 5 เป็น -3 ถึง 3 ด้วยบัตรคำสั่ง Recode
2. คำนวณหาคะแนนทัศนคติต่อการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน โดยการวัดทางตรง (A_B) ด้วยมาตรจำแนกความหมาย เป็นรายบุคคล

3. คำนวณหาคะแนนทัศนคติต่อการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน โดยการวัดทางอ้อม ($\sum_{i=1}^n b_i e_i$) เป็นรายบุคคล จากสมการ

$$A_B = f \left[\sum_{i=1}^n b_i e_i \right]$$

4. คำนวณหาคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง โดยการวัดทางตรง (SN) เป็นรายบุคคล
5. คำนวณหาคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง โดยการวัดทางอ้อม ($\sum_{i=1}^m NB_i MC_i$) เป็นรายบุคคล จากสมการ

$$SN = f \left[\sum_{i=1}^m NB_i MC_i \right]$$

6. คำนวณค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง

ก) คะแนนทัศนคติต่อการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียนทางตรง (A_B) และทางอ้อม ($\sum_{i=1}^n b_i e_i$) โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ข) คะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง โดยการวัดทางตรง (SN) และทางอ้อม ($\sum_{i=1}^m NB_i MC_i$) ด้วยค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ค) เจตนาเชิงพฤติกรรมในการใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน (I) กับพฤติกรรมการใช้บริการการปรึกษา (B) 3 กรณี คือ

1) เจตนาเชิงพฤติกรรมกับพฤติกรรมเคย-ไม่เคย เฉพาะกรณีนี้ ใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบพอยท์ไบซีเรียล

2) เจตนาเชิงพฤติกรรมกับพฤติกรรมในปีการศึกษา 2525

3) เจตนาเชิงพฤติกรรมกับพฤติกรรมในปีการศึกษา 2526 (ช่วงเดือน พ.ค. - ก.ค. 2526)

7. คำนวณค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ โดยมีเจตนาเชิงพฤติกรรม (I) เป็นตัวแปรเกณฑ์ และทัศนคติต่อการให้บริการการศึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน (A_B) กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (SN) เป็นตัวแปรทำนาย

8. วิเคราะห์ความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิต ของความหนักแน่นของความเชื่อเกี่ยวกับผลกรรม (b_i) การประเมินผลกรรม (e_i) ความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิง (NB_i) และแรงจูงใจที่จะคล้อยตาม (MC_i) ระหว่างกลุ่มที่มีเจตนาเชิงพฤติกรรมกับกลุ่มที่ไม่มีเจตนาเชิงพฤติกรรมในการให้บริการการปรึกษา และระหว่างกลุ่มที่เคยใช้บริการกับไม่เคยใช้บริการการปรึกษากับอาจารย์แนะแนวในโรงเรียน ด้วยการทดสอบค่าที (t-test)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย