

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสำรวจคุณภาพแคลิฟอร์เนีย เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล เพื่อสำรวจคุณภาพของนิสิตนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย โดยส่งไปให้นิสิตนักศึกษาชาย 180 คน หญิง 133 คน รวมทั้งหมด 313 คน ตอบแบบสำรวจ ได้รับคำตอบจากแบบสำรวจกลับคืนมาคิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้เสนอผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามมหาวิทยาลัยและเพศ

มหาวิทยาลัย	จำนวนประชากรที่สุ่มได้		
	ชาย	หญิง	รวม
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	20	20	40
มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	20	16	36
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	20	20	40
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	20	8	28
มหาวิทยาลัย เชียงใหม่	20	8	28
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	20	12	32
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	20	20	40
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	20	20	40
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	20	9	29
รวม	180	133	313

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นชาย 180 คน หญิง 133 คน รวมทั้งหมด 313 คน

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพท่านต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยต่าง ๆ

บุคลิกภาพ	ค่าเฉลี่ย								
	จฬ.	มก.	มร.	มข.	มช.	มอ.ปัตตานี	มศว.พลงศึกษา	มศว.ประสานมิตร	มศว.บางแสน
	N= 40	N=36	N=40	N=28	N=28	N= 32	N=40	N= 40	N=29
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.83	25.49	24.90	24.13	24.92	23.22	24.00	24.10	23.31
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	15.10	15.89	15.58	15.34	15.58	14.21	13.88	14.08	14.67
การเข้าสังคม	21.75	20.32	20.75	20.17	20.10	20.00	20.25	19.83	20.23
การวางตัวในสังคม	28.55	27.63	27.38	28.78	28.24	27.41	27.75	28.25	27.89
การยอมรับตนเอง	17.35	15.58	15.38	16.32	16.98	15.16	16.70	15.85	16.72
ความรู้สึกว่าตนเองมีค่า	26.90	25.08	21.38	22.99	23.74	23.83	22.73	22.33	21.09
ความรับผิดชอบ	27.33	25.78	24.43	24.95	25.52	24.76	25.48	24.08	23.61
การเจริญวัยทางสังคม	31.50	31.11	30.03	29.55	30.22	32.30	29.45	29.05	29.65
การควบคุมตนเอง	23.85	24.81	24.03	23.18	25.73	23.97	23.78	22.85	21.06
ความอดทน	16.03	16.24	13.98	16.89	16.58	13.93	15.15	14.00	13.26
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	16.05	16.90	17.40	16.75	16.95	17.44	16.95	17.60	15.99
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	23.68	20.96	19.65	18.29	19.49	20.01	20.45	20.40	17.65
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องถามผู้อื่น	22.33	23.03	20.88	20.54	21.64	21.40	21.38	19.90	20.27
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง	14.53	14.97	12.78	14.24	16.32	12.60	13.03	12.53	12.29

ตารางที่ 4 ต่อ

บุคลิกภาพ	จพ.	มก.	มร.	มช.	มช.	มอ.ปัต	มศว.พล	มศว.ประ	มศว.
	N=40	N=36	N=40	N=28	N=28	ตานี N=32	ศึกษา N=40	สามมิตร N=40	บางแสน N=29
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	29.68	29.00	28.68	28.25	28.89	27.78	26.65	26.25	25.35
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	9.03	9.68	10.15	9.95	9.83	8.44	9.03	9.13	9.03
ความยืดหยุ่นได้	6.65	7.23	6.53	8.73	7.67	6.98	6.75	6.83	8.48
ความมีลักษณะของหญิง	21.05	19.19	20.93	19.54	20.77	20.52	19.85	20.03	20.46

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า นิสิตนักศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) มีคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม เท่ากับ ดังนี้ 31.50 31.11 30.03 29.55 30.22 32.30 29.45 29.05 29.65 ตามลำดับ และมีคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นเท่า 6.65 7.23 6.53 8.73 7.67 6.98 6.75 6.83 8.48 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ลำดับที่ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยต่าง ๆ และ
รวมทุกมหาวิทยาลัย

บุคลิกภาพ	จฬ.	มก.	มร.	มช.	มข.	มอ. บัค คานี	มศว. พด ศึกษา	มศว. ประ สานมิตร	มศว. บางแสน	รวม 9 มหาวิทยาลัย
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	6	5	4	5	6	7	5	6	5	5
ความสามารถที่จะบรรลุ ถึงสถานภาพ	15	14	13	15	16	14	15	14	14	15
การเขาสังคม	10	10	10	9	10	11	10	11	10	11
การวางตัวในสังคม	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3
การยอมรับตนเอง	12	15	14	14	12	13	13	13	12	13
ความรู้ดีเกินกว่าตนเองมี										
ความเป็นอยู่ดี	5	6	7	7	7	6	7	7	6	7
ความรับผิดชอบ	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4
การเจริญวัยทางสังคม	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
การควบคุมตนเอง	7	7	6	6	4	5	6	6	7	6
ความอดทน	14	13	15	12	14	15	14	15	15	14
การสร้างความประทับใจ ใจให้กับผู้อื่น	13	12	12	13	13	12	12	12	13	12
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	8	9	11	11	11	10	9	8	11	10
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ ที่ต้องตามผู้อื่น	9	8	9	8	8	8	8	10	9	8
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ ที่ต้องพึ่งตนเอง	16	16	16	16	15	16	16	16	16	16

ตารางที่ 5 ต่อ

บุคลิกภาพ	จช.	มก.	มร.	มข.	มช.	มอ.บัณฑิต ธานี	มศว.พด ศึกษา	มศว.ประ สานมิตร	มศว. บางแสน	รวม 9 มหาวิทยาลัย
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2
การเข้าใจความรู้สึก ของผู้อื่น	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
ความยืดหยุ่นได้	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
ความมีลักษณะของหญิง	11	11	8	10	9	9	11	9	8	9

หมายเหตุ ลำดับที่ 1 คะแนนสูงสุด ลำดับที่ 18 คะแนนต่ำสุด

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของแต่ละมหาวิทยาลัย และรวมทุกมหาวิทยาลัยมาจัดลำดับแล้ว ผลปรากฏว่า คะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม เป็นลำดับที่ 1 และด้านความยืดหยุ่นได้เป็นอันดับที่ 18

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพต่าง ๆ ของนิสิตชายกับนิสิตหญิง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บุคลิกภาพต่าง	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.90	4.19	24.75	4.59	0.01
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	14.60	3.32	15.60	3.62	0.79
การเข้าสังคม	20.55	3.88	22.95	5.21	2.59
การวางตัวในสังคม	28.35	3.81	28.75	4.62	0.08
การยอมรับตนเอง	16.90	2.79	17.80	3.87	0.68
ความรู้สึกวาดตนเองมีความเป็นอยู่ดี	28.65	4.49	25.15	6.21	3.97
ความรับผิดชอบ	26.85	4.77	27.80	4.96	0.36
การเจริญวัยทางสังคม	30.65	5.94	32.35	3.66	1.13
การควบคุมตนเอง	24.60	6.41	23.10	6.74	0.49
ความอดทน	17.95	4.34	14.10	4.67	6.93*
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	17.80	5.41	14.30	4.89	4.38*
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	23.70	1.98	23.65	1.11	0.01
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น	22.75	4.69	21.90	3.11	0.43
สัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง	15.15	2.95	13.90	4.11	1.16
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	30.25	5.89	29.10	5.73	0.37
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	9.25	2.59	8.80	1.69	0.4
ความยืดหยุ่นได้	7.40	3.10	5.90	2.66	2.67
ความมีลักษณะของหญิง	20.55	2.77	21.55	3.38	0.99

* $P < .05$

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า นิสิตชายกับนิสิตหญิงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนและด้านการสร้าง ความประทับใจให้กับผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.60	5.28	26.38	4.24	1.13
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	14.85	3.37	16.96	3.07	3.49
การเข้าสังคม	19.50	3.49	21.13	4.44	1.43
การวางตัวในสังคม	26.50	3.57	28.75	4.32	2.76
การยอมรับตนเอง	15.60	2.60	15.56	3.46	0
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	21.60	4.29	28.56	3.46	26.13*
ความรับผิดชอบ	25.55	4.03	26.00	5.11	0.08
การเจริญวัยทางสังคม	29.15	5.43	33.06	4.04	5.43*
การควบคุมตนเอง	21.45	5.71	28.19	5.93	11.29*
ความอดทน	13.85	4.33	18.63	3.51	12.08*
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	14.55	4.27	19.25	6.28	6.70*
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	18.85	4.84	23.06	2.54	9.38*
สัมฤทธิผลในสถานการณที่ตองตามผู้อื่น	20.50	4.27	25.56	3.87	12.80*
สัมฤทธิผลในสถานการณที่ตองพึ่งตนเอง	13.75	3.34	16.19	4.13	3.62
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	26.00	6.40	32.00	5.30	8.58*
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	9.55	2.29	9.80	2.53	0.10
ความยืดหยุ่นได้	7.65	3.00	6.81	3.24	0.66
ความมีลักษณะของหญิง	19.00	3.03	19.38	4.06	0.09

* $P < .05$

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกรวาทตนเองมีความเป็นอยู่ดี ด้านการเจริญวัยทางสังคม ด้านการควบคุมตนเอง ด้านความอดทน ด้านการสร้างควมประทับใจให้กับผู้อื่น ด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมาก ด้านสัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น และด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยรามคำแหง

บุคลิกภาพต่าง	ชาย(N = 20)		หญิง(N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.90	2.79	24.90	4.13	0
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	17.20	5.78	13.95	3.92	4.11 *
การเข้าสังคม	20.70	3.10	20.80	3.57	0.01
การวางตัวในสังคม	29.50	3.65	25.25	4.41	10.51 *
การยอมรับตนเอง	16.65	2.83	14.10	2.66	8.17 *
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	19.80	5.88	22.95	5.84	2.74
ความรับผิดชอบ	22.25	4.79	26.60	3.67	9.87 *
การเจริญวัยทางสังคม	28.95	3.85	31.10	4.16	2.73
การควบคุมตนเอง	21.90	5.60	26.15	5.09	5.99 *
ความอดทน	14.25	2.86	13.70	3.16	0.32
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	16.95	4.10	17.85	3.51	0.53
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	17.10	5.34	22.20	3.37	12.40 *
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น	19.25	4.79	22.50	3.50	5.66 *
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง	12.75	4.68	12.80	3.52	5.66
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	27.70	4.14	29.65	4.51	1.93
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	10.80	2.79	9.30	2.74	2.81
ความยืดหยุ่นได้	7.85	3.71	5.20	2.54	6.61 *
ความมีลักษณะของหญิง	19.35	3.21	22.50	2.77	10.55 *

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีคะแนนบุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพด้านการวางตัวในสังคม ด้านการยอมรับ ด้านความรับผิดชอบ ด้านการควบคุมตนเอง ด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมาก ด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น ด้านความยืดหยุ่นได้ และด้านมีลักษณะของหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยขอนแก่น

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	25.00	4.30	23.25	4.87	0.81
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	15.55	3.17	15.13	3.98	0.08
การเขาสังคม	19.95	3.43	20.37	4.92	0.06
การวางตัวในสังคม	28.30	3.72	29.25	2.33	0.42
การยอมรับตนเอง	16.25	4.37	16.38	3.94	0.01
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	21.85	5.97	24.13	4.96	0.85
ความรับผิดชอบ	23.43	5.17	26.50	3.08	2.34
การเจริญวัยทางสังคม	28.10	2.96	31.00	4.56	3.48
การควบคุมตนเอง	21.10	6.26	25.25	7.53	2.07
ความอดทน	15.90	2.66	17.88	4.08	2.13
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	17.25	4.69	16.25	3.46	0.28
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	17.45	5.34	19.13	3.55	0.62
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น	19.20	4.72	21.88	3.66	1.93
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง	13.60	3.53	14.88	2.71	0.78
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	27.00	3.90	29.50	6.18	1.52
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	11.15	2.37	8.75	2.17	5.70*
ความยืดหยุ่นได้	8.70	3.66	8.75	2.38	0
ความมีลักษณะของหญิง	18.95	1.99	20.13	3.69	1.09

* $P < .05$

จากการตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.20	3.91	25.63	5.79	0.53
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	15.40	2.71	15.75	2.44	0.09
การเซ่งสังคม	19.20	4.47	21.00	3.16	1.00
การวางตัวในสังคม	27.85	4.36	28.63	3.28	0.19
การยอมรับตนเอง	16.45	3.98	17.50	1.80	0.48
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	25.35	5.90	22.13	5.97	1.57
ความรับผิดชอบ	23.15	4.49	27.88	2.57	7.28*
การเจริญวัยทางสังคม	29.30	5.38	31.13	4.96	0.64
การควบคุมตนเอง	26.45	7.98	25.00	2.24	0.24
ความอดทน	16.40	4.61	16.75	3.81	0.03
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	18.40	4.81	15.50	4.74	1.94
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	17.85	4.73	21.13	4.31	2.68
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงตามผู้อื่น	21.65	3.98	21.63	3.20	0
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงตามตนเอง	16.00	4.25	16.63	2.61	0.14
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	28.90	4.52	28.88	5.11	0
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	9.65	2.31	10.00	3.91	0.08
ความยืดหยุ่นได้	8.20	4.20	7.13	4.04	0.35
ความมีลักษณะของหญิง	18.90	3.78	22.63	2.10	6.49*

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่านักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบและด้านความมีลักษณะของหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N =20)		หญิง (N =20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	23.60	4.24	22.83	5.37	0.19
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	13.75	2.98	14.67	4.11	4.51*
การเขาสังคม	20.50	4.76	19.50	4.33	0.33
การวางตัวในสังคม	27.40	4.61	27.42	3.25	0
การยอมรับตนเอง	15.90	2.95	14.42	3.93	1.38
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	23.15	4.92	24.50	4.03	0.60
ความรับผิดชอบ	25.35	4.40	24.17	5.06	0.45
การเจริญวัยทางสังคม	30.85	6.07	33.75	5.26	1.77
การควบคุมตนเอง	23.85	6.68	24.08	5.41	0.01
ความอดทน	14.10	4.21	13.75	2.71	0.06
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	17.55	4.72	17.33	4.50	0.02
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	18.35	4.92	21.67	2.01	4.64*
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ของคามผู้อื่น	21.05	4.51	21.75	2.98	0.21
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ของพึงตนเอง	12.95	5.23	12.25	2.92	0.17
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	28.05	5.11	27.50	5.16	0.08
ความเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	8.45	2.29	8.42	1.98	0.01
ความยืดหยุ่นได้	7.70	3.55	6.25	3.03	1.31
ความมีลักษณะของหญิง	18.95	2.82	22.08	2.98	8.31*

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่านักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี) มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมาก และด้านความมีลักษณะของหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเป็นมาตรฐานและค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N = 29)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	23.65	4.97	24.35	4.33	0.21
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	13.75	2.05	14.00	3.18	0.08
การเขาสังคม	20.45	4.28	20.05	4.19	0.08
การวางตัวในสังคม	27.10	4.89	28.40	4.49	0.73
การยอมรับตนเอง	17.20	3.57	16.20	3.44	0.77
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	21.80	3.37	23.65	4.93	1.66
ความรับผิดชอบ	25.60	3.46	25.35	4.42	0.04
การเจริญวัยทางสังคม	30.00	5.59	28.90	4.02	0.49
การควบคุมตนเอง	22.55	7.06	25.00	6.03	1.32
ความอดทน	14.05	3.63	16.25	3.67	3.45
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	16.65	5.56	17.25	4.84	0.13
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	20.30	3.55	20.60	4.68	0.05
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ของตามผู้อื่น	21.10	3.81	21.65	4.08	0.18
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ของพึ่งตนเอง	11.65	3.44	14.40	3.09	6.72*
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	25.35	3.71	27.95	3.87	4.48*
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	8.50	2.31	9.55	2.01	2.23
ความยืดหยุ่นใจ	5.65	3.12	7.85	3.95	3.63
ความมีลักษณะของหญิง	20.15	3.60	19.55	3.75	0.25

* $P < .05$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา) มีคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ของพึ่งตนเอง และค่าประสิทธิภาพทางสติปัญญา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสาธมิตร)

บุคลิกภาพด้าน	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	25.40	4.54	22.80	5.97	2.28
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	13.85	2.92	14.30	3.52	0.18
การเขาสังคม	20.55	2.99	19.10	5.42	1.04
การวางตัวในสังคม	28.60	3.14	27.90	4.71	0.29
การยอมรับตนเอง	16.35	2.51	15.35	3.32	1.10
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี	22.55	5.52	22.10	6.41	0.05
ความรับผิดชอบ	23.50	4.72	24.65	4.84	0.55
การเจริญวัยทางสังคม	28.95	5.96	29.15	4.37	0.01
การควบคุมตนเอง	21.75	6.22	23.95	5.57	1.32
ความอดทน	13.55	4.52	14.45	4.48	0.38
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	17.80	4.35	17.40	4.82	0.07
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	20.75	4.24	20.05	4.25	0.26
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงตามผู้อื่น	20.05	3.63	19.75	4.55	0.05
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงทั้งตนเอง	12.65	4.16	12.40	2.95	0.05
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	25.85	5.24	26.65	5.42	0.21
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	8.75	2.98	9.50	2.44	0.72
ความยืดหยุ่นได้	5.75	3.18	7.90	2.98	4.63*
ความมีลักษณะของหญิง	19.35	3.66	20.70	3.93	1.20

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสาธมิตร) มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าเอฟ (F) ของคะแนนบุคลิกภาพต่าง ๆ ของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)

บุคลิกภาพต่าง	ชาย (N = 20)		หญิง (N = 20)		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
การมีอำนาจเหนือผู้อื่น	24.40	3.98	22.22	1.69	2.32
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ	14.55	2.71	14.78	3.05	0.04
การเขาสังคม	20.45	3.65	20.00	2.11	0.11
การวางตัวในสังคม	29.10	3.65	26.67	3.74	2.53
การยอมรับตนเอง	16.55	2.91	16.89	3.75	0.07
ความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ที่	21.35	4.97	20.33	5.29	0.52
ความรับผิดชอบ	23.10	4.70	24.11	3.57	0.31
การเจริญวัยทางสังคม	30.30	3.59	29.00	3.65	0.75
การควบคุมตนเอง	20.90	5.60	21.22	4.98	0.02
ความอดทน	13.30	4.42	13.28	3.71	0
การสร้างประทับใจให้กับผู้อื่น	16.20	3.19	15.78	2.97	0.11
ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก	17.85	4.32	17.44	4.60	0.05
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงตามผู้อื่น	20.10	3.35	20.44	2.54	0.07
สัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ตรงฟังตนเอง	12.35	3.62	12.22	2.90	0.01
ประสิทธิภาพทางสติปัญญา	25.70	3.10	25.00	5.23	0.19
การเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น	10.05	2.50	8.00	2.26	4.12
ความยืดหยุ่นได้	8.40	3.67	8.56	4.57	0.01
ความมีลักษณะของหญิง	19.80	3.52	21.11	5.10	0.61

$P > .05$

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่านักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน) มีคะแนนบุคลิกภาพไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่นของ
มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	116.27	8	14.534	0.67
ภายในกลุ่ม	6550.18	304	21.547	
รวม	6666.45	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 15 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านการมีอำนาจเหนือผู้อื่น พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึง
สถานภาพของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	157.48	8	19.68	1.56
ภายในกลุ่ม	3840.15	304	12.63	
รวม	3997.63	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 16 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ทางด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมของมหาวิทยาลัย
ต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	111.74	8	13.97	0.79
ภายในกลุ่ม	5359.77	304	17.63	
รวม	5471.51			

$P > .05$

จากตารางที่ 17 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านการเข้าสังคม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนคุณลักษณะด้านการวางตัวในสังคม ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	65.29	8	8.16	0.41
ภายในกลุ่ม	6102.26	304	20.07	
รวม	6167.54	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 18 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณลักษณะด้านการวางตัวในสังคม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเอง ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	146.86	8	18.36	1.58
ภายในกลุ่ม	3541.46	304	11.65	
รวม	3688.32	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 19 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านการยอมรับตนเอง พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความ
เป็นอยู่ที่ ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	951.21	8	118.90	3.83*
ภายในกลุ่ม	9448.25	304	31.08	
รวม	10399.46			

* $P < .05$

จากตารางที่ 20 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ที่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพตามตัวหนังสือที่วางตนเอง
มีความเป็นอยู่ของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. ค่าเฉลี่ย	ม.ราม บางแสน	มศว.ประ สานมิตร	มศว. พลศึกษา	ม.ขอนแก่น แกน	ม.เชียงใหม่ ใหม่	มอ. ปัตตานี	ม. เกษตรฯ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	R(.05)	
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	21.09	-	.19	1.25	1.65	1.90	2.65	2.74	3.99 *	5.81 *	R ₂ = 2.66
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	21.38	-	.95	1.35	1.61	2.36	2.45	3.70 *	5.52 *		R ₃ = 3.18
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	22.33		-	.40	.66	1.41	1.50	2.75	4.57 *		R ₄ = 3.48
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	22.73			-	.26	1.01	1.10	1.35	4.17 *		R ₅ = 3.71
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	22.99				-	.75	.84	2.09	3.91 *		R ₆ = 3.89
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	23.74					-	.09	1.34	3.16		R ₇ = 4.00
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	23.83						-	1.25	3.07		R ₈ = 4.12
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	25.08							-	1.83		R ₉ = 4.21
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	26.90								-		

* P < .05

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและนักศึกษามหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ที่ แตกต่าง กับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน) และนักศึกษารามคำแหง และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แตกต่าง กับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร) นักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา) และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	387.43	8	48.43	2.20*
ภายในกลุ่ม	6690.52	304	22.01	
รวม	7077.95			

* $P < .05$

จากตารางที่ 22 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 การทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคะแนนคุณลักษณะภาพด้านความรับผิดชอบของนิสิตนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย	มศว. ม.ราม	มศว. ประ	มศว. ม.ขอนแก่น	ม. เชียง	มอ.	ม. จุฬาลงกรณ์	R (.05)			
		บางแสน	คำแหง	สาเมิตร	พลศึกษา	แก่น	ใหม่		ปัตตานี	เกษตร	มหาวิทยาลัย
	ค่าเฉลี่ย	23.61	24.08	24.43	24.76	24.95	25.48	25.52	25.78	27.33	
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ											
(บางแสน)	23.61	-	.47	.82	1.15	1.34	1.87	1.91	2.17	3.72*	R ₂ = 2.22
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ											
(ประสานมิตร)	24.08		-	.35	.68	.87	1.40	1.44	1.70	3.25*	R ₃ = 2.65
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	24.43			-	.33	.52	1.05	1.09	1.35	2.90*	R ₄ = 2.90
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์											
(ปัตตานี)	24.76				-	.19	.72	.76	1.02	2.57	R ₅ = 3.09
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	24.95					-	.53	.57	.83	2.38	R ₆ = 3.22
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ											
(พลศึกษา)	25.42						-	.04	.30	1.85	R ₇ = 3.34
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	25.52							-	.26	1.81	R ₈ = 3.43
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	25.78								-	1.55	R ₉ = 3.51
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	27.33									-	

* P < .05

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคะแนนบุคลิกภาพด้าน
ความรับผิดชอบแตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) นักศึกษามหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) และนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	307.28	8	38.41	1.57
ภายในกลุ่ม	7439.97	304	24.47	
รวม	7747.25	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 24 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านการเจริญวัยทางสังคม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเอง ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	852.10	8	106.51	2.47*
ภายในกลุ่ม	13114.87	304	43.14	
รวม	13966.97	312		

* $P < .05$

จากตารางที่ 25 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเอง พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. บางแสน	มศว.ประ สานมิตร	ม.ขอนแก่น แกน	มศว. พลศึกษา	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มอ. ปัตตานี	ม.ราม คำแหง	ม. เกษตร ใหม่	ม.เชียงใหม่	R (.05)	
ค่าเฉลี่ย	21.06	22.85	23.18	23.78	23.85	23.97	24.03	24.82	25.73		
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	21.06	-	1.79	2.13	2.72	2.79	2.91	2.97	3.76*	4.67*	R ₂ = 3.13
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	22.85	-	.33	.93	1.00	1.12	1.18	1.97	2.88		R ₃ = 3.74
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	23.18		-	.60	.67	.79	.85	1.64	2.55		R ₄ = 4.10
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	23.78			-	.07	.19	.25	1.04	1.95		R ₅ = 4.36
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	23.85				-	.12	.18	.97	1.85		R ₆ = 4.55
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	23.97					-	.06	.85	1.76		R ₇ = 4.71
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	24.03						-	.79	1.70		R ₈ = 4.85
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	24.82							-	.91		R ₉ = 4.96
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	25.73								-		

* P < .05

จากตารางที่ 26 จะเห็นว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนักศึกษามหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านการควบคุมตนเองแตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทร-
วิโรฒ(บางแสน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านความอดทน ของมหาวิทยาลัย
ต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	402.25	8	50.28	2.89*
ภายในกลุ่ม	5292.75	304	17.41	
รวม	5695.00	312		

* $P < .05$

จากตารางที่ 27 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านความอดทน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 การทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านความมอทนของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. บางแสน	มอ. ปัตตานี	ม.ราม คำแหง	มศว.ประ สานมิตร	มศว.ประ พละศึกษา	จุฬาลงกรณ มหาวิทยาลัย	ม. เกษตรฯ ไร่ม	ม.เชียง ใหม่	ม.ขอนแก่น	R (.05)	
	ค่าเฉลี่ย 13.26	13.93	13.98	14.00	15.15	16.03	16.24	16.58	16.89		
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	13.26	-	.67	.72	.74	1.89	2.77	2.98*	3.32*	3.63*	R ₂ = 1.99
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	13.93	-	.05	.07	1.22	2.10	2.31	2.65*	2.96*		R ₃ = 2.38
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	13.98		-	.02	1.17	2.05	2.26	2.60	2.91*		R ₄ = 2.61
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	14.00			-	1.15	2.03	2.24	2.58	2.89*		R ₅ = 2.78
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พละศึกษา)	15.15				-	.88	1.09	1.43	1.74		R ₆ = 2.90
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	16.03					-	.21	.55	.86		R ₇ = 3.00
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	16.24						-	.34	.65		R ₈ = 3.09
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	16.58							-	.31		R ₉ = 3.16
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	16.89								-		

* P < .05

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษามหาวิทยาลัย
เชียงใหม่ และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความอดทนแตกต่างกับนักศึกษ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนักศึกษามหาวิทยาลัย
ขอนแก่น แตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง และนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
(ประสานมิตร) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนคุณภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	102.72	8	12.84	0.55
ภายในกลุ่ม	7108.96	304	23.38	
รวม	7211.68	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 29 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์ความแปรปรวนคุณลักษณะที่พบในคนส่วนมาก
ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	893.77	8	111.72	5.82*
ภายในกลุ่ม	5830.68	304	19.18	
รวม	6724.45			

* $P < .05$

จากตารางที่ 30 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณลักษณะที่พบในคนส่วนมาก พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 การทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพตามลักษณะที่พบในคนส่วนมากของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. บางแสน	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.ราม คำแหง	มอ. ปัตตานี	มศว.ประ สานมิตร	มศว. พลศึกษา	ม. จุฬาลงกรณ์ เกษตรฯ	มหาวิทยาลัย	R (0.05)	
	ค่าเฉลี่ย 17.65	18.29	19.49	19.65	20.01	20.40	20.45	20.96	23.68		
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	17.65	-	.64	1.84	2.00	2.36	2.75	2.80*	3.31*	6.03*	R ₂ = 2.08
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	18.29	-	1.20	1.36	1.72	2.11	2.16	2.67	5.39*		R ₃ = 2.48
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	19.49	-	-	.16	.52	.91	.96	1.47	4.19*		R ₄ = 2.72
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	19.65	-	-	-	.36	.75	.80	1.31	4.03*		R ₅ = 2.90
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	20.01	-	-	-	-	.39	.44	.95	3.67*		R ₆ = 3.02
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	20.40	-	-	-	-	-	.05	.56	3.28*		R ₇ = 3.13
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	20.45	-	-	-	-	-	-	.51	3.23*		R ₈ = 3.22
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	20.96	-	-	-	-	-	-	-	2.72		R ₉ = 3.29
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	23.68	-	-	-	-	-	-	-	-		

* P < .05

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(พลศึกษา) นักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคะแนนบุคลิกภาพด้านลักษณะที่พบในคนส่วนมากแตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์(ปัตตานี) นักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) และนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(พลศึกษา) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพคานส์มฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้อง
ตามผู้อื่น ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	287.35	8	35.92	2.03*
ภายในกลุ่ม	5377.90	304	17.69	
รวม	5665.25	312		

* $P < .05$

จากตารางที่ 32 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
คานส์มฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้นำของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ค.เฉลี่ย	มศ. ประ สาสมัคร	มศ. บ างแสน	ม. ข อน แก	ม. ร วม ค ำ แ ห ง	มศ. พ ล ศ ี ก ษ า	มอ. ป ั ต ค ำ น ี	ม. เช ี ง ไ ม	จุ ฬ า ล ง ก ร ณ ม ห า ว ิ ท ย า ล ย	ม. เ ก ษ ต ร ฯ	R	(.05)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	19.90	-	.37	.64	.98	1.48	1.50	1.74	2.43*	3.13*	R ₂	1.99
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	20.27		-	.27	.61	1.11	1.13	1.37	2.06	2.76*	R ₃	2.38
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	20.54			-	.34	.84	.86	1.10	1.79	2.49	R ₄	2.61
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	20.88				-	.50	.52	.76	1.45	2.15	R ₅	2.78
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	21.38					-	.02	.26	.95	1.65	R ₆	2.90
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	21.40						-	.24	.93	1.63	R ₇	3.00
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	21.64							-	.69	1.39	R ₈	3.09
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	22.33								-	.70	R ₉	3.16
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	23.03											-

* P < .05

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนักศึกษามหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิ์ผลในสถานการณ์ที่ต้องตามผู้อื่น แตกต่างกับนักศึกษ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) และนักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แตกต่างกับ
นักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพตามสัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	440.42	8	55.05	3.71*
ภายในกลุ่ม	4515.05	304	14.85	
รวม	4955.47	312		

* $P < .05$

จากตารางที่ 34 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพตามสัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเอง พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 การทดสอบความแตกต่าง เป็นรากูของคะแนนแบบเฉลี่ยบุคลิกภาพตามสัมฤทธิ์ผลในสถานการณที่ตองพึ่งตนเองของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. บางแสน	มศว.ประ สานมิตร	มอ. ปัตตานี	ม.รวม คำแหง	มศว. พลศึกษา	ม.ขอนแก่น จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ม. เกษตรรา ใหม่	ม.เชียงใหม่	R (.05)
มหาวิทยาลัย	12.29	12.53	12.60	12.78	13.03	14.24	14.53	14.97	16.32
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	12.29	—	.24	.31	.49	.74	1.95	2.24	2.68* 4.03* R ₂ = 1.83
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	12.53	—	.07	.25	.50	1.71	2.00	2.44* 3.79* R ₃ = 2.18	
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	12.60		—	.18	.43	1.64	1.93	2.37 3.72* R ₄ = 2.40	
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	12.78			—	.25	1.46	1.75	2.19 3.54* R ₅ = 2.55	
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	13.03				—	1.21	1.50	1.94 3.29* R ₆ = 2.66	
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	14.24					—	.29	.73 2.08 R ₇ = 2.75	
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	14.53						—	.44 1.79 R ₈ = 2.83	
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	14.97							— 1.35 R ₉ = 2.90	
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	16.32							—	

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัย
เชียงใหม่ มีคะแนนบุคลิกภาพด้านสัมฤทธิผลในสถานการณ์ที่ต้องพึ่งตนเองแตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) และนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) และนักศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์(ปัตตานี) นักศึกษามหาวิทยาลัย
รามคำแหง และนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(พลศึกษา) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์ความแปรปรวนคุณลักษณะด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา
ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	536.66	8	67.08	2.53*
ภายในกลุ่ม	8068.00	304	26.54	
รวม	8604.66	312		

* $P < .05$

จากตารางที่ 36 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณลักษณะด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 การทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยบุคลิกภาพตามประสิทธิภาพทางสติปัญญาของนิสิตนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	มศว. บางแสน	มศว.ประ สานมิตร	มศว. พลศึกษา	มอ. ปัตตานี	ม.ขอนแก่น	ม.ราม คำแหง	ม.เชียงใหม่	ม. เกษตรฯ	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	R	.05)
ค่าเฉลี่ย	25.35	26.25	26.65	27.78	28.25	28.68	28.89	29.00	29.67		
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (บางแสน)	25.35	-.90	1.30	2.43	2.90	3.33	3.54*	3.65*	4.33*	R ₂	= 2.44
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)	26.25	-	.40	1.53	2.00	2.43	2.64	2.75	3.43*	R ₃	= 2.91
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา)	26.65		-	1.13	1.60	2.03	2.24	2.35	3.03	R ₄	= 3.19
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ปัตตานี)	27.78			-	.47	.90	1.11	1.22	1.90	R ₅	= 3.40
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	28.25				-	.43	.64	.75	1.43	R ₆	= 3.55
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	28.68					-	.21	.32	1.00	R ₇	= 3.67
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	28.89						-	.11	.79	R ₈	= 3.78
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	29.00							-	.68	R ₉	= 3.86
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	29.68								-		

* P < .05

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษามหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสติปัญญา
แตกต่างกับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(บางแสน) และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแตกต่าง
กับนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ(ประสานมิตร) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น
ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	98.49	8	12.31	1.88
ภายในกลุ่ม	1991.35	304	6.55	
รวม	2089.84	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 38 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ
ด้านการเข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	162.67	8	20.33	1.61
ภายในกลุ่ม	3840.39	304	12.63	
รวม	4003.06	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 39 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 การวิเคราะห์ความแปรปรวนบุคคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิง ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	116.83	8	14.60	1.15
ภายในกลุ่ม	3850.69	304	12.67	
รวม	3967.52	312		

$P > .05$

จากตารางที่ 40 จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีลักษณะของหญิง พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย