

ปัญหาเรื่องความชอบธรรมของการค้ำประกัน : การศึกษาเชิงวิจารณ์



นาย ประวิทย์ วิกฤษฎ์พัฒน์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาปรัชญา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2526

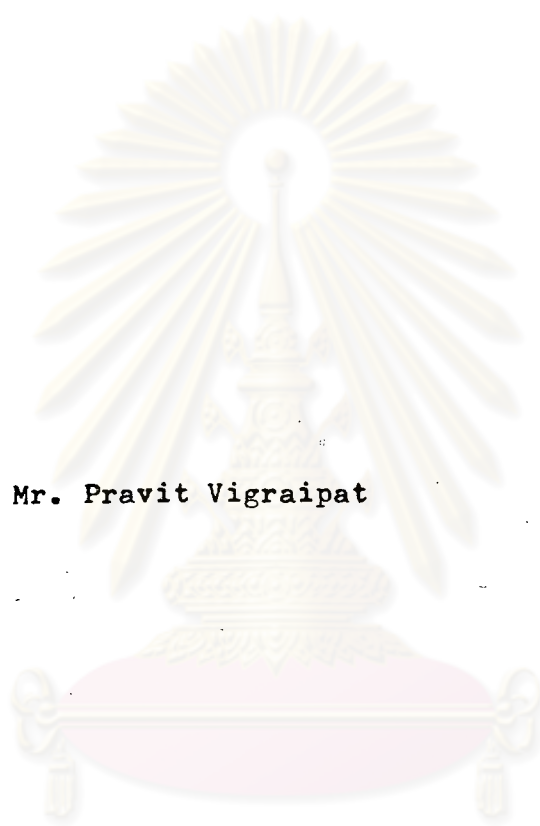
ISBN 974-561-840-3

011169

I1640968x

The Problem of The Justification of Civil Disobedience :

A Critical Study.



Mr. Pravit Vigraipat

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Arts

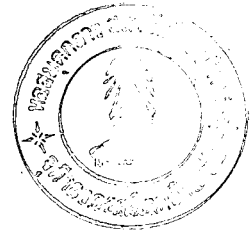
Department of Philosophy

Graduate School

Chulalongkorn University

1983

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหาเรื่องความชอบธรรมของการถือหาง: การศึกษาเชิงวิจารณ์
โดย นาย ประวิทย์ วิกฤษัทธน์
ภาควิชา ปรัชญา
อาจารย์ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ปรีชา ช่างขวัญอิน



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาคามหลักสูตรปรัชญามหาบัณฑิต

..... *Prasanna Yoon* อนุมัติบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิษฐ์ บุณยาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... *Prasanna Yoon* ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ภัทรดี บุญเรือง)

..... *Prasanna Yoon* กรรมการ
(อาจารย์ อุกฤษฏ์ แทะชนนอ)

..... *Prasanna Yoon* กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ปรีชา ช่างขวัญอิน)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อความหมาย

ข้อนี้

อาจารย์ปรึกษา

ภาควิชา

ปีการศึกษา

เนื้อหาเรื่องความชอบธรรมของการถือแพ่ง

การศึกษาเชิงวิจารณ์

นาย ประวิทย์ วิกฤษพัฒน์

รองศาสตราจารย์ ปรีชา ช่างขวัญ

ปรีชา

2525



บทคัดย่อ

วิชาทฤษฎีนิติปรัชญาจะศึกษาถึง เนื้อหาเรื่องความชอบธรรมของการถือแพ่ง กล่าวคือ การถือแพ่งเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นในระบอบประชาธิปไตย โดยมีจุดประสงค์ที่จะต่อต้านหรือลดทอนกฎหมาย, นโยบาย ตลอดจนมติอื่น ๆ ของรัฐ และยังเป็นวิธีสุดท้ายเพื่อต่อต้านหรือเปลี่ยนแปลงสิ่งที่ไม่ชอบธรรมต่าง ๆ ในสังคม ผู้ถือแพ่งจึงพยายามหาเหตุผลต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการกระทำของพวกเขา หรือ สิ่งท้วงติงเขาเหล่านั้นต้องถูกต้องชอบธรรม นอกจากนี้ พวกเขาควรจะมีทัศนะอันอื่นที่เหนือกว่าการเคารพกฎหมาย

จากการวิเคราะห์พบว่ามีอยู่ 2 พวก คือ พวกแรกถือว่า การถือแพ่งเป็นการกระทำที่ผิดชอบธรรม ส่วนพวกที่สองเชื่อว่า การถือแพ่งเป็นการกระทำที่ไม่ชอบธรรม พวกที่เชื่อว่าการถือแพ่งชอบธรรมนั้นต่างให้เหตุผลตามหลักการเหล่านี้ เช่น อ้างหลักความยุติธรรมตามกฎหมาย, อ้างหลักอื่น ๆ อีก เช่น กฎแห่งตน , และ หลักประโยชน์นิยม เป็นต้น

แนวข้อพิพาทพยายามหาเหตุผลหลักการที่กล่าวมาแล้วก็ตาม หลักการดังกล่าว ยังคงมีข้อบกพร่องในตัวเอง และ แนวพวกเขาจะอ้างหลักที่ชอบธรรมก็ไม่ได้นิยามความว่าการกระทำนั้นต้องชอบธรรมทุกประการ การใช้หลักการนั้นตั้งเป็นหลักการที่วางตั้งไม่สำเร็จจะนำมาใช้ในเหตุการณ์เฉพาะใด คือหลักการนี้จะใช้เมื่อไร ที่ไหน เวลาใด

การปกครองประชาธิปไตยเป็นระบบที่ให้สิทธิแก่ประชาชนที่จะแก้ไข หรือ เปลี่ยนแปลงกฎหมาย, นโยบายและสิ่งที่ไม่ยุติธรรมอื่นๆ ในสังคม ถ้าประชาชนไม่เชื่อเช่นนั้นการกระทำดังกล่าวพวกเขาควรถูกต้องตามกฎหมาย อย่างไรก็ตามการกระทำของ ผู้ถือแพ่งยังถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย แนวข้อพิพาทพยายามหาเหตุผลเพื่อสนับสนุนการกระทำของพวกเขา เหตุผลอันอื่นว่ายังมีข้อขัดแย้งอยู่บ้าง ดังต่อไปนี้

1. หลักทฤษฎีธรรมแห่งกฎหมาย

ตามเหตุผลของหลักการนี้ การถือแพ่งต้องเข้าใจว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย และใบ้ฎีกาของนายโตที่ขอมเปลี่ยนการกระทำที่ผิดกฎหมายให้เป็นการกระทำที่ถูกต้องตามกฎหมาย โต้ฎีกาของนายขอมให้การกระทำที่ผิดกฎหมายถูกต้อง กฎหมายนั้นของใบ้ฎีกาธรรม

2. กฎเบื้องต้น

ตามเหตุผลของหลักการนี้ ยังมีปัญหาที่สามารถจะถามได้อีกต่อไปได้ว่า หลักการนี้ สู้ใจอย่างไร, ใครเป็นผู้ถูกฎีกา และกฎนี้จะใช้อย่างไร นอกจากนั้นยังมีกลุ่มบุคคลบางกลุ่มที่ต้องการต่อต้านหลักการนี้ และกลุ่มต่อต้านเหล่านี้ได้ชี้ให้เห็นว่า พวกที่ขัดหลักการนี้ต่างก็ความหมายของ กฎเบื้องต้นตามความเข้าใจของตนเอง ดังนั้นจะถือเอาความหมายนั้นมาเป็นเกณฑ์ตัดสินในเรื่องผิด ถูกไม่ได้ และการอ้างกฎนั้นยังอ้างในสิ่งที่เป็นนามธรรมเกินไป และกฎดังกล่าวยังเป็นกฎอื่นที่ไม่ใช่หลักแห่งกฎหมาย ถ้าหลักแห่งกฎหมายคือเสมือนเป็นหลักแห่งความประพฤติแล้ว หลักการอันอื่นควรจะผิด กล่าวโดยสรุป ปัญหาเรื่องนี้เป็นปัญหาเรื่องวิชาวิชาและปัญหาการใช้ในสถานการณ์เฉพาะ

3. หลักประโยชน์นิยม

การดำรงเกิดประโยชน์นิยมยังมีข้อบกพร่องที่พอจะชี้ให้เห็นจริงได้ ดังนี้

ประการแรก ปัญหาเรื่องการกระจายความสุขที่ยุติธรรม แม้ประชาชนจะรู้ว่าความสุขมากที่สุดคืออะไร หรืออะไรคือความทุกข์น้อยที่สุด แต่ยังเป็นการยากที่เราจะรู้ว่าความสุขมากที่สุดของชนจำนวนมากที่สุดคืออะไร

ประการที่สอง ปัญหาเกณฑ์การตัดสิน พวกนี้ยอมรับว่ามีข้อยกเว้นได้เสมอ ถ้ามีข้อยกเว้นกฎใดบ่อยๆ เขา กฎเหล่านั้นก็จะไม่มีความหมายอีกต่อไป

ประการที่สาม ปัญหาเกี่ยวกับศีลธรรม พวกที่สับสนนั้นในหลักการนี้ยอมรับผลของการกระทำหากความโน้มน้าวทางศีลธรรม เมื่อไม่ยอมรับมีโน้มน้าวทางศีลธรรมขอหมายท้าวว่าพวกนี้ไม่ยอมรับว่ามีการถือแพ่ง

ประการสุดท้าย ปัญหาเรื่อง Act and Rule Utilitarianism. พวกแรกจะรับว่าความรุนแรงบางครั้งถูกต้อง ในขณะที่พวกหลังไม่ยอมรับการใช้ความรุนแรงใดเลย และยังไม่ยอมรับว่าการละเมิดกฎหมายว่าถูกต้องไม่ว่ากรณีใดๆ

ส่วนเบร็ดมิ ซึ่งเป็นนักปรัชญาคนสำคัญในสมัยนี้ เขายอมรับว่าประชาชนควรมีเสรีภาพ
ในทางเศรษฐกิจ แต่การมีเสรีภาพเช่นนี้ก็นำไปสู่ระบบเศรษฐกิจแบบทุนนิยม และสังคมแบบนั้น
ก็นำไปสู่ความไม่เท่าเทียมกันในสังคมไทยเสมอ

กล่าวโดยสรุป การถือแห่งแมจะเกิดในสังคมประชาธิปไตย และเหตุผลที่สนับสนุนใน
บางครั้งอาจดูชอบธรรม เมื่อวิเคราะห์ในขั้นสุดท้าย เหตุผลเหล่านั้นยังมีข้อบกพร่องและทำให้ว่าการ
ถือแห่งเป็นสิ่งไม่ชอบธรรมเสมอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Thesis Title The Problem of The Justification of Civil
Disobedience : A Critical Study

Name Mr. Pravit Vиграipat

Thesis Advisor Associate Professor Preecha Changkhwanyuen

Department Philosophy

Academic Year 1982

ABSTRACT

The purpose of this thesis is to study the problems of the justification of civil disobedience. Civil disobedience is defined as an action that happens in the democratic society. The objectives of civil disobedience are to protest or to repeal the laws, policies, and other activities of the government. The civil disobedience is concerned as the last resort to change all of the injustice in society. The civil disobedient tries to find the reasons to support that their actions or what they have done are justifiable. Besides, they should have higher obligation to some principles higher than the laws of the government.

From the analysis it is found that there are two parties: one party believes that civil disobedience is justified; another party believes that civil disobedience is not justified. The reasons to support that civil disobedience is justified are based on these principles: the principle of justice of the law and other principles such as the Higher-Law and Utilitarianism.

Although the civil disobedient have sought some reasons basing on the principles, the principles themselves still have some weak points. Even though the civil disobedient always refer to the justifiable principles, it does not mean that all of their actions would be correct in all situations. Even in some situations those principles are still too broad because the principles do not specify when, where, and how they should be used.

Democracy is the system in which the people have the rights to correct or to change the laws, policies, and other unjust actions in their society. If the people use their rights to do so, the actions could be legal. However the actions of the civil disobedient are illegal. Although, the civil disobedient try to find some reasons to support their actions, there are some conflicts in those principles. The conflicts could be illustrated as follow:

1. The principle of justice of law.

According to this principle, civil disobedience is stated as an illegal action because there are no laws to change illegal actions to legal actions. If the laws allow illegal actions, the laws would be unjust;

2. The principle of the Higher-law.

Concerning this principle, there are several questions such as how this principle commands, who is to know this principle and how this principle is used. Besides, there are some groups of people who oppose the idea of using this principle. They have pointed out that

0

the people who use the principle of the higher-law only use their own judgement in interpreting the meaning of the laws. If different groups of people use their own judgement, there would be no criteria of justification. Moreover, the reasons of the higher-law are too abstract. The higher-law is regarded as another principle which is not the principle of the law. If the principle of law is accepted as the only principle of the conducts of the people, other principles must be wrong. In conclusion, the problems of using the higher-law involve epistemological and specific situation problems;

3. Utilitarianism.

Even though some people justify civil disobedience on the utilitarian principle, there are some errors. The first one is the problem of the fair distribution of happiness. Even if people know what is the greatest or what is the least pain, it is difficult to define the greatest happiness of the greatest number. Another problem in basing this justification on utilitarianism is the problem of criteria, because those people always find some exceptions. If there are more and more exceptions, the law will be unreliable. The third problem is morality. The people who use this principle are more concerned with the consequence of the actions than moral consciousness. When moral consciousness is neglected, civil disobedience will also be rejected. The last problem deals with Act and Rule Utilitarianism. The Act Utilitarianism accepts violence in some situations while the Rule Utilitarianism wouldn't

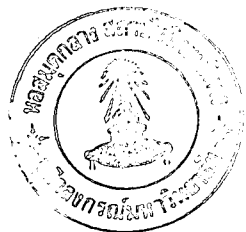
allow any violence or violation of the laws at all.

Bentham, one of the utilitarians, agreed that people should have freedom, especially in economics and that freedom led to capitalism. Still, the society of capitalism could not provide economic equality in the society.

In short, civil disobedience may happen in the democratic society and sometimes there are reasons for those actions. But after a careful analysis, some errors are found and the invalidity of their reasoning can be pointed out.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จลงได้โดยได้รับความกรุณา และ ความช่วยเหลืออย่างยิ่ง จาก
 รองศาสตราจารย์ ปรีชา ช่างขวัญยืน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งเป็นผู้ให้คำแนะนำ
 ปรึกษา เกี่ยวกับวิธีการค้นคว้า การวิเคราะห์ปัญหา ตลอดจนถึงการแก้ไขตรวจทานฉบับ
 นอกจากนี้ท่านยังเป็นผู้ให้กำลังใจ ตลอดทำการวิจัยนี้ จึงขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้
 นอกจากนี้ ข้าพเจ้าขอขอบคุณผู้พระคุณอีกหลายท่าน และ ขอขอบพระคุณอาจารย์
 ทุกท่านภายในภาควิชาปรัชญาที่ได้อุปถัมภ์ประสิทธิ์ประสาทความรู้ทางปรัชญา และ ให้กำลังใจแก่
 ข้าพเจ้าตลอดมา

หากว่าวิทยานิพนธ์นี้มีส่วนที่จะให้ความรู้แก่บุคคลอื่นบ้าง ข้าพเจ้าขออุทิศความดี
 ให้กับบิดา มารดา ผู้ซึ่งเป็นเสมือนครูท่านแรกของข้าพเจ้าที่ได้ให้ทั้งความรัก และ ความเมตตา
 และ เสียสละเพื่อข้าพเจ้าตลอดมา และ ยากที่จะทดแทนด้วยปวงวาจาใดได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ประวิทย์ วิกฤษัทธน์

สารบัญ



	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 การคื้อแพงกับแนวความคิดทางการเมือง	4
บทที่ 3 ลักษณะและธรรมชาติของกรคื้อแพง	49
บทที่ 4 ชนิดของการคื้อแพง	81
บทที่ 5 ความชอบธรรมของการคื้อแพง	93
บทที่ 6 การคื้อแพงกับระชาธิปไตย	158
บทที่ 7 บทสรุป และ ข้อเสนอแนะ	178
บรรณานุกรม	182
ประวัติการศึกษา	185

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย