

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้นำเสนอวิธีการ และผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดตามลำดับ  
ดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน ประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอนและนักเรียน วิเคราะห์โดยใช้ค่าร้อยละ และเสนอผลการวิเคราะห์ ในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการใช้  
หลักสูตร การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเสนอผลการ  
วิเคราะห์ในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 3 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลการบริหารหลักสูตร การ  
วิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปตาราง  
ประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 4 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดการเรียนการสอน ตาม  
หลักสูตร การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเสนอผลการ  
วิเคราะห์ในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

1. ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหาร (ตารางที่ 2)
2. ข้อมูลสถานภาพของอาจารย์ผู้สอน (ตารางที่ 3)
3. ข้อมูลสถานภาพของนักเรียน (ตารางที่ 4)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละสถานภาพของผู้บริหาร

สถานภาพ	จำนวน ( N= 178 )	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	174	97.8
หญิง	4	2.2
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	0	0.0
30 - 39 ปี	24	13.5
40 - 49 ปี	73	41.0
49 ปีขึ้นไป	81	45.5
3. วุฒิสถูตทางการศึกษา		
ปริญญาตรี	139	78.1
ปริญญาโท	34	19.1
สูงกว่าปริญญาโท	2	1.1
อื่น ๆ ( ต่ำกว่าปริญญาตรี )	3	1.7
4. ตำแหน่งปัจจุบัน		
ผู้อำนวยการวิทยาลัย	56	31.5
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	62	34.8
หัวหน้าคณะวิชาช่างไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์	60	33.7

## ตารางที่ 2 ( ต่อ )

สถานภาพ	จำนวน ( N= 178 )	ร้อยละ
5. ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งปัจจุบัน		
ต่ำกว่า 5 ปี	45	25.3
5 - 10 ปี	36	20.2
11 - 16 ปี	55	30.9
16 ปีขึ้นไป	42	23.6

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหาร เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 97.8 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 2.2

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับอายุ พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 49 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี และอยู่ในช่วงอายุ 30 - 39 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 41.0 และ 13.5 ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษาของผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 78.1 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.1 และ 1.7 ตามลำดับ

ด้านตำแหน่งของผู้บริหาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 34.8 รองลงมาคือเป็นหัวหน้าคณะวิชาช่างไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ และเป็นผู้ช่วยการวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 33.7 และ 31.5 ตามลำดับ

ส่วนประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 11 - 16 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.9 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 5 ปี และตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 25.3 และ 23.6 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละสถานภาพของอาจารย์ผู้สอน

สถานภาพ	จำนวน ( N= 422 )	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	324	76.8
หญิง	98	23.2
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	59	14.0
30 - 39 ปี	234	55.5
40 - 49 ปี	93	22.0
49 ปีขึ้นไป	36	8.5
3. วุฒิสถที่สุดทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	68	16.1
ปริญญาตรี	336	79.6
ปริญญาโท	16	3.8
สูงกว่าปริญญาโท	2	0.5
อื่น ๆ	0	0.0
4. ประสบการณ์ในการสอน		
ต่ำกว่า 5 ปี	53	12.6
5 - 10 ปี	109	25.8
11 - 16 ปี	162	38.4
16 ปีขึ้นไป	98	23.2

## ตารางที่ 3 ( ต่อ )

สถานภาพ	จำนวน ( N= 422 )	ร้อยละ
5. กลุ่มวิชาที่ทำการสอน		
กลุ่มวิชาชีพ	276	65.4
กลุ่มวิชาพื้นฐาน	146	34.6

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์ผู้สอน เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ พบว่าอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 76.8 และเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 23.2

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับอายุ พบว่า อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.5 รองลงมาคือ มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี และต่ำกว่า 30 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 22.0 และ 14.0 ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษาของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 79.6 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาโท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 16.1 และ 3.8 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอนอยู่ระหว่าง 11 - 16 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.4 รองลงมาคือ มีอายุระหว่าง 5 - 10 ปี และตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 25.8 และ 23.2 ตามลำดับ

ส่วนวิชาที่สอน พบว่า อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ทำการสอนกลุ่มวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 65.4 รองลงมาคือ กลุ่มวิชาพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 34.6

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพ	จำนวน ( N= 602 )	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	555	92.2
หญิง	47	7.8
2. อายุ		
ต่ำกว่า 17 ปี	12	2.0
17 ปี	88	14.6
18 ปี	300	49.8
19 ปี	129	21.4
มากกว่า 19 ปี	73	12.2
3. กลุ่มวิชาชีพที่เลือกเรียน		
กลุ่มวิชาชีพช่างไฟฟ้า	287	47.7
กลุ่มวิชาชีพช่างอิเล็กทรอนิกส์	315	52.3

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 92.2 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 7.8

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับอายุ พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีอายุ 18 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมาคือ มีอายุ 19 ปี และ 17 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 21.4 และ 14.6 ตามลำดับ



ส่วนวิชาชีพที่เรียน นักเรียนส่วนใหญ่เรียนอยู่ในกลุ่มวิชาชีพช่างอิเล็กทรอนิกส์ คิดเป็นร้อยละ 52.3 รองลงมาคือ กลุ่มวิชาชีพช่างไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 47.7



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการใช้หลักสูตร การนำ  
เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก ซึ่งข้อมูลได้มาจากการประเมินของ  
ผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอนในเรื่องต่อไปนี้ คือ

1. ข้อมูลการประเมินผลการเตรียมบุคลากร ( ตารางที่ 5 )
2. ข้อมูลการประเมินผลการจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ( ตารางที่ 6 )
3. ข้อมูลการประเมินผลการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน  
( ตารางที่ 7 )
4. ข้อมูลการประเมินผลการจัดอาคารสถานที่ ( ตารางที่ 8 )
5. ข้อมูลการประเมินผลการประสานงานกับสถานประกอบการ ( ตารางที่ 9 )
6. ข้อมูลการประเมินผลการเตรียมงบประมาณ ( ตารางที่ 10 )
7. ข้อมูลการประเมินผลการจัดระบบบริหารงาน ( ตารางที่ 11 )



คุรุณย์วิทยธรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการเตรียมบุคลากร

การเตรียมบุคลากร	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดอาจารย์ผู้สอนหลักสูตร นี้เพียงพอกับการเรียนการสอน	2.74	0.58	2.54	0.62	2.60	0.61	มาก
2. การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้รับความ รู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร(หลักการ จุดหมาย และ โครงสร้างของหลักสูตร)	2.65	0.69	2.33	0.70	2.42	0.70	น้อย
3. การจัดให้อาจารย์ผู้สอน เข้ารับการอบรมเพิ่ม ประสิทธิภาพในเรื่องการจัด การเรียนการสอน	2.67	0.75	2.21	0.71	2.35	0.72	น้อย
4. การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้ รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การวัดและประเมินผลตาม หลักสูตร	2.56	0.71	2.27	0.68	2.35	0.69	น้อย
5. การจัดมุมวิชาการสำหรับ อาจารย์ผู้สอนได้ศึกษาหา ความรู้ด้วยตนเอง	2.48	0.68	2.06	0.71	2.18	0.70	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการเตรียมบุคลากร พบว่า ผู้บริหารประเมินการเตรียมบุคลากรทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.56 ถึง 2.74 ยกเว้นรายการการจัดมุมวิชาการสำหรับอาจารย์ผู้สอนได้ศึกษาหา

ความรู้ด้วยตนเอง ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อยคือมีค่าเฉลี่ย 2.48 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือการจัดอาจารย์ผู้สอนหลักสูตรนี้เพียงพอกับการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.74 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้ารับการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพในเรื่องการจัดการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.67 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ( ค่าเฉลี่ย 2.65 )

ส่วนการประเมินผลการเตรียมบุคลากรของอาจารย์ผู้สอน พบว่าทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.06 ถึง 2.33 ยกเว้นรายการการจัดอาจารย์ผู้สอนหลักสูตรนี้เพียงพอกับการเรียนการสอน ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.54 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การจัดมุมวิชาการสำหรับอาจารย์ผู้สอนได้ศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง ( ค่าเฉลี่ย 2.06 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้ารับการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพในเรื่องการจัดการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.21 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลตามหลักสูตร ( ค่าเฉลี่ย 2.27 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการเตรียมบุคลากรของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า รายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.18 ถึง 2.42 ยกเว้นรายการการจัดอาจารย์ผู้สอนหลักสูตรนี้เพียงพอกับการเรียนการสอน ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.60 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การจัดมุมวิชาการสำหรับอาจารย์ผู้สอนได้ศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง ( ค่าเฉลี่ย 2.18 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลตามหลักสูตร ( ค่าเฉลี่ย 2.35 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้ารับการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพในเรื่องการจัดการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.35 )

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดวัสดุ อุปกรณ์  
สื่อการเรียนการสอน

การจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การสำรวจความต้องการของ อาจารย์ผู้สอนในการใช้อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน	2.49	0.66	2.14	0.70	2.24	0.69	น้อย
2. การจัดหาวัสดุฝึก อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ได้ทันกับการเปิดภาคเรียน	2.76	0.77	2.16	0.77	2.34	0.77	น้อย
3. การจัดหาวัสดุฝึก อุปกรณ์ต่างๆ ให้นักเรียนใช้อย่างเพียงพอ	2.79	0.75	2.35	0.71	2.48	0.72	น้อย
4. การจัดหาชุดทดลองในวิชา ปฏิบัติต่าง ๆ ให้นักเรียนใช้ อย่างเพียงพอ	2.65	0.65	2.33	0.66	2.42	0.66	น้อย
5. การจัดหาสื่อการเรียนการสอน ให้อาจารย์ผู้สอนใช้ อย่างเพียงพอ	2.53	0.67	2.13	0.64	2.25	0.65	น้อย
6. การจัดหาอุปกรณ์ สื่อการเรียน การสอนที่มีความทันสมัย	2.53	0.70	2.16	0.70	2.27	0.70	น้อย
7. การเบิกจ่ายหรืออำนวยความสะดวก ในการนำวัสดุฝึก อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนไปใช้ได้ อย่างรวดเร็ว	2.75	0.75	2.35	0.73	2.47	0.74	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.53 ถึง 2.79 ยกเว้นรายการการสำรวจความต้องการของอาจารย์ผู้สอนในการใช้อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.49 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดหาวัสดุฝึก อุปกรณ์ต่าง ๆ ให้นักเรียนใช้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.79 ) รองลงมาได้แก่ การจัดหาวัสดุฝึก อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนได้ทันกับการเปิดภาคเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.76 ) และการเบิกจ่าย หรืออำนวยความสะดวกในการนำวัสดุฝึก อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนไปใช้ได้อย่างรวดเร็ว ( ค่าเฉลี่ย 2.75 )

ส่วนการประเมินผลการจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.13 ถึง 2.35 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดคือการจัดหาสื่อการเรียนการสอนให้อาจารย์ผู้สอนใช้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.13 ) รองลงมาได้แก่ การสำรวจความต้องการของอาจารย์ผู้สอนในการใช้อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.14 ) การจัดหาวัสดุฝึก อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนได้ทันกับการเปิดภาคเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.16 ) และการจัดหาอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่มีความทันสมัย ( ค่าเฉลี่ย 2.16 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.24 ถึง 2.48 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การสำรวจความต้องการของอาจารย์ผู้สอนในการใช้อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.24 ) รองลงมาได้แก่ การจัดหาสื่อการเรียนการสอนให้อาจารย์ผู้สอนใช้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.25 ) และการจัดหาอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่มีความทันสมัย ( ค่าเฉลี่ย 2.27 )

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน

การจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดหาหรือจัดทำแผนการสอนให้กับอาจารย์ผู้สอน	2.73	0.70	2.23	0.73	2.38	0.72	น้อย
2. การจัดหาหรือจัดทำแผนการสอนได้ทันกับความต้องการใช้ของอาจารย์ผู้สอน	2.64	0.73	2.21	0.70	2.34	0.71	น้อย
3. การจัดหาเอกสารหลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอนได้ค้นคว้าอย่างเพียงพอ	2.73	0.76	2.13	0.73	2.31	0.74	น้อย
4. การจัดหาหนังสือและเอกสารต่างๆไว้ในห้องสมุดอย่างเพียงพอ	2.72	0.76	2.20	0.71	2.35	0.72	น้อย
5. การสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนจัดทำใบงาน ตำราใช้ในการสอน	2.94	0.67	2.43	0.78	2.58	0.75	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.64 ถึง 2.94 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนจัดทำใบงาน ตำราใช้ในการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.94 ) รองลงมาได้แก่ การจัดหา หรือจัด



ทำแผนการสอนให้กับอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.73 ) และการจัดหาเอกสารหลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอนได้ค้นคว้าอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.73 )

ส่วนการประเมินผลการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนพบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.13 ถึง 2.43 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือการจัดหาเอกสารหลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอนได้ค้นคว้าอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.13 ) รองลงมาได้แก่ การจัดหาหนังสือและเอกสารต่าง ๆ ไว้ในห้องสมุดอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.20 ) และการจัดหาหรือจัดทำแผนการสอนได้ทันกับความต้องการใช้ของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.21 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.31 ถึง 2.38 ยกเว้นรายการการสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนจัดทำใบงาน ตำราใช้ในการสอน ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.58 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การจัดหาเอกสารหลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอนได้ค้นคว้าอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.31 ) รองลงมาได้แก่ การจัดหา หรือจัดทำแผนการสอนได้ทันกับความต้องการใช้ของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.34 ) และการจัดหาหนังสือและเอกสารต่าง ๆ ไว้ในห้องสมุดอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.35 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดอาคารสถานที่

การจัดอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดสถานศึกษาให้สะอาด สบายงามเป็นระเบียบเรียบร้อย และร่มรื่น	3.15	0.62	2.80	0.71	2.91	0.68	มาก
2. การจัดสถานแวดล้อมและบรรยากาศของสถานศึกษาได้เหมาะสมกับการเรียนรู้	3.09	0.67	2.67	0.69	2.80	0.68	มาก
3. การจัดสถานที่สำหรับการปฏิบัติงานเหมาะสมกับการเรียนการสอนเพียงใด							
3.1 ห้องเรียน	2.84	0.72	2.53	0.72	2.63	0.72	มาก
3.2 ห้องปฏิบัติการ	2.86	0.71	2.53	0.73	2.63	0.72	มาก
3.3 ห้องสมุด	2.87	0.74	2.49	0.72	2.60	0.73	มาก
3.4 ห้องพักครู	2.93	0.68	2.49	0.74	2.62	0.72	มาก
4. การจัดสถานที่สำหรับการปฏิบัติงานเพียงพอกับการเรียนการสอนเพียงใด							
4.1 ห้องเรียน	2.77	0.77	2.44	0.74	2.54	0.75	มาก
4.2 ห้องปฏิบัติการ	2.76	0.73	2.46	0.72	2.55	0.72	มาก
4.3 ห้องสมุด	2.78	0.71	2.40	0.75	2.51	0.74	มาก
4.4 ห้องพักครู	2.87	0.66	2.52	0.74	2.62	0.72	มาก

## ตารางที่ 8 ( ต่อ )

การจัดอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
5. การจัดสถานที่พักผ่อนให้กับ นักเรียนอย่างเพียงพอ	2.76	0.81	2.42	0.75	2.52	0.77	มาก
6. การจัดสถานที่นอกห้องเรียน สำหรับให้นักเรียนทำงานที่ได้ มอบหมายอย่างเพียงพอ	2.58	0.72	2.21	0.72	2.32	0.72	น้อย
7. การจัดดำเนินการเกี่ยวกับ การใช้อาคารสถานที่ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.92	0.69	2.44	0.73	2.58	0.72	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 8 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดอาคารสถานที่ พบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดอาคารสถานที่ที่ทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.58 ถึง 3.15 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดสถานศึกษาให้สะอาด สวยงามเป็นระเบียบเรียบร้อยและร่มรื่น ( ค่าเฉลี่ย 3.15 ) รองลงมาได้แก่ การจัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของสถานศึกษาได้เหมาะสมกับการเรียนรู้ ( ค่าเฉลี่ย 3.09 ) และการจัดห้องนั้ครูเหมาะสมกับการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.93 )

ส่วนการประเมินผลการจัดอาคารสถานที่ของอาจารย์ผู้สอน พบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.21 ถึง 2.49 ยกเว้นส่วนน้อยที่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือ การจัดสถานศึกษาให้สะอาดสวยงามเป็นระเบียบเรียบร้อยและร่มรื่น มีค่าเฉลี่ย 2.80 รองลงมาได้แก่ การจัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของสถานศึกษาได้เหมาะสมกับการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ย

2.67 การจัดห้องเรียนได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน และการจัดห้องปฏิบัติการได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.53 ตามลำดับ ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การจัดสถานที่นอกห้องเรียนสำหรับให้นักเรียนทำงานที่ได้มอบหมายอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.21 ) รองลงมาได้แก่ การจัดห้องสมุดเพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.40 ) และการจัดสถานที่พักผ่อนให้กับนักเรียนอย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.42 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดอาคารสถานที่ของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 2.91 ยกเว้นรายการการจัดสถานที่นอกห้องเรียนสำหรับให้นักเรียนทำงานได้อย่างเพียงพอ ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.32 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดสถานศึกษาให้สะอาดสวยงามเป็นระเบียบเรียบร้อยและร่มรื่น ( ค่าเฉลี่ย 2.91 ) รองลงมาได้แก่ การจัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของสถานศึกษาได้เหมาะสมกับการเรียนรู้ ( ค่าเฉลี่ย 2.80 ) การจัดห้องเรียนได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.63 ) และการจัดห้องปฏิบัติการได้เหมาะสมกับการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.63 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการประสานงานกับ  
สถานประกอบการ

การประสานงานกับ สถานประกอบการ	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเชิญเจ้าของ สถานประกอบการมาเป็น วิทยากรให้ความรู้กับนักเรียน	2.44	0.77	2.04	0.74	2.16	0.75	น้อย
2. การร่วมมือกับ สถานประกอบการในการส่ง นักเรียนเข้ารับการฝึกงาน	3.26	0.63	2.91	0.73	3.01	0.70	มาก
3. การร่วมมือกับ สถานประกอบการในการ ส่งนักเรียนเข้าทำงาน	3.11	0.64	2.74	0.70	2.85	0.68	มาก
4. การร่วมมือกับ สถานประกอบการในด้าน การสนับสนุนการสอน เช่น ด้านวัสดุ ครุภัณฑ์	2.34	0.72	2.05	0.70	2.14	0.71	น้อย
5. การพานักเรียนเข้าศึกษา ตุงานสถานประกอบการ	2.44	0.72	2.01	0.70	2.14	0.71	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 9 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการประสานงานกับ  
สถานประกอบการ พบว่า ผู้บริหารประเมินการประสานงานกับสถานประกอบการ ส่วนใหญ่มีการ  
ปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.34 ถึง 2.44 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติใน  
ระดับมาก คือ การร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้ารับการฝึกงาน มีค่าเฉลี่ย

3.26 และการร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้าทำงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.11 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การร่วมมือกับสถานประกอบการในด้านการสนับสนุนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.34 ) รองลงมาได้แก่ การเชิญเจ้าของสถานประกอบการมาเป็นวิทยากรให้ความรู้กับนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.44 ) และการพานักเรียนเข้าศึกษาดูงานสถานประกอบการ ( ค่าเฉลี่ย 2.44 )

ส่วนการประเมินผลการประสานงานกับสถานประกอบการของอาจารย์ผู้สอน พบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.01 ถึง 2.05 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือ การร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้ารับการฝึกงาน มีค่าเฉลี่ย 2.91 และการร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้าทำงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.74 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การพานักเรียนเข้าศึกษาดูงานสถานประกอบการ ( ค่าเฉลี่ย 2.01 ) รองลงมาได้แก่ การเชิญเจ้าของสถานประกอบการมาเป็นวิทยากรให้ความรู้กับนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.04 ) และการร่วมมือกับสถานประกอบการในด้านการสนับสนุนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.05 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการประสานงานกับสถานประกอบการของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน พบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.14 ถึง 2.16 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือ การร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้ารับการฝึกงาน มีค่าเฉลี่ย 3.01 และการร่วมมือกับสถานประกอบการในการส่งนักเรียนเข้าทำงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.85 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การร่วมมือกับสถานประกอบการในด้านการสนับสนุนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.14 ) การพานักเรียนเข้าศึกษาดูงานสถานประกอบการ ( ค่าเฉลี่ย 2.14 ) และการเชิญเจ้าของสถานประกอบการมาเป็นวิทยากรให้ความรู้กับนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.16 )

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการเตรียมงบประมาณ

การเตรียมงบประมาณ	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดสรรงบประมาณให้กับ หลักสูตรนี้อย่างเพียงพอ	2.64	0.73	2.24	0.72	2.36	0.72	น้อย
2. การจัดแบ่งงบประมาณในการจัด ซื้อวัสดุ สื่อการเรียนการสอน ได้ทันก่อนเปิดภาคเรียน	2.74	0.81	2.24	0.78	2.39	0.79	น้อย
3. การติดตามและประเมินผล การใช้งบประมาณอย่าง เป็นระบบ	2.64	0.72	2.33	0.73	2.42	0.73	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 10 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการเตรียมงบประมาณ พบว่า ผู้บริหารประเมินการเตรียมงบประมาณทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.64 ถึง 2.74 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือการจัดแบ่งงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุ สื่อการเรียนการสอนได้ทันก่อนเปิดภาคเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.74 ) รองลงมาได้แก่ การจัดสรรงบประมาณให้กับหลักสูตรนี้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.64 ) และการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างเป็นระบบ ( ค่าเฉลี่ย 2.64 )

ส่วนการประเมินผลการเตรียมงบประมาณของอาจารย์ผู้สอน พบว่าทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.24 ถึง 2.33 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือการจัดสรรงบประมาณให้กับหลักสูตรนี้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.24 ) การจัดแบ่งงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุ สื่อการเรียนการสอนได้ทัน

ก่อนเปิดภาคเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.24 ) และการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างเป็นระบบ ( ค่าเฉลี่ย 2.33 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการเตรียมงบประมาณของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.36 ถึง 2.42 ในบรรดารางายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การจัดสรรงบประมาณให้กับหลักสูตรนี้อย่างเพียงพอ ( ค่าเฉลี่ย 2.36 ) รองลงมาได้แก่ การจัดแบ่งงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุ สื่อการเรียนการสอนได้ทันก่อนเปิดภาคเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.39 ) และการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างเป็นระบบ ( ค่าเฉลี่ย 2.42 )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดระบบบริหารงาน

การจัดระบบบริหารงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดแบ่งสายงาน							
การบริหารบุคลากร							
ไว้อย่างชัดเจน	3.14	0.64	2.83	0.66	2.93	0.65	มาก
2. การจัดแบ่งหน้าที่ของบุคลากร							
อย่างชัดเจน	3.21	0.64	2.88	0.66	2.98	0.65	มาก
3. การจัดให้บุคลากรทุกฝ่าย							
ปฏิบัติงานได้ตามบทบาทหน้าที่							
ความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม	2.85	0.65	2.55	0.70	2.64	0.69	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 11 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดระบบบริหารงาน พบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดระบบบริหารงานทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมากคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.85 ถึง 3.21 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดแบ่งหน้าที่ของบุคลากรอย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 3.21 ) รองลงมา ได้แก่ การจัดแบ่งสายงานการบริหารบุคลากรไว้อย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 3.14 ) และการจัดให้บุคลากรทุกฝ่ายปฏิบัติงานได้ตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.85 )

ส่วนการประเมินผลการจัดระบบบริหารงานของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.55 ถึง 2.88 ในบรรดาที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้น



ยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือการจัดแบ่งหน้าที่ของบุคลากรอย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 2.88 ) รองลงมาได้แก่ การจัดแบ่งสายงานการบริหารบุคลากรไว้อย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 2.83 ) และการจัดให้บุคลากรทุกฝ่ายปฏิบัติงานได้ตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.55 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดระบบบริหารงานของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.64 ถึง 2.98 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือการจัดแบ่งหน้าที่ของบุคลากรอย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 2.98 ) รองลงมาได้แก่ การจัดแบ่งสายงานการบริหารบุคลากรไว้อย่างชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 2.93 ) และการจัดให้บุคลากรทุกฝ่ายปฏิบัติงานได้ตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.64 )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการบริหารหลักสูตร การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก ซึ่งข้อมูลได้มาจากการประเมินของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอนในเรื่องต่อไปนี้ คือ

1. ข้อมูลการประเมินผลการวางแผนงานด้านวิชาการ ( ตารางที่ 12 )
2. ข้อมูลการประเมินผลการจัดตารางสอน ( ตารางที่ 13 )
3. ข้อมูลการประเมินผลการจัดอาจารย์เข้าสอน ( ตารางที่ 14 )
4. ข้อมูลการประเมินผลการนิเทศการศึกษา ( ตารางที่ 15 )
5. ข้อมูลการประเมินผลการส่งเสริมขวัญและกำลังใจ ( ตารางที่ 16 )
6. ข้อมูลการประเมินผลการส่งเสริมการใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยในการจัดการเรียนการสอน ( ตารางที่ 17 )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการวางแผนงานด้าน  
วิชาการ

การวางแผนงานด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดทำแผนงานวิชาการ โดยคำนึงถึงความต้องการ ของอาจารย์ผู้สอน	2.77	0.67	2.37	0.70	2.49	0.69	น้อย
2. การจัดทำแผนงานวิชาการที่ เป็นลายลักษณ์อักษรสามารถ นำไปปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	2.79	0.65	2.40	0.66	2.52	0.66	มาก
3. การจัดทำโครงการวิชาการมี ความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย ของหลักสูตร	2.85	0.61	2.57	0.67	2.65	0.65	มาก
4. การให้บุคลากรทุกฝ่ายมี ส่วนร่วมในการวางแผนงาน วิชาการ	2.75	0.67	2.27	0.70	2.41	0.69	น้อย
5. การให้บุคลากรทุกฝ่าย รับทราบและเข้าใจใน แผนงานวิชาการอย่าง เหมาะสม	2.83	0.63	2.32	0.68	2.47	0.67	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการวางแผนงานด้านวิชาการ พบว่า ผู้บริหารประเมินการวางแผนงานด้านวิชาการทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.75 ถึง 2.85 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดทำโครงการวิชาการมีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ( ค่าเฉลี่ย 2.85 ) รองลงมาได้แก่ การให้บุคลากรทุกฝ่ายรับทราบและเข้าใจในแผนงานวิชาการอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.83 ) และการจัดทำแผนงานวิชาการที่เป็นลายลักษณ์อักษรสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.79 )

ส่วนการประเมินผลการวางแผนงานด้านวิชาการของอาจารย์ผู้สอน พบว่าทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อยคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.27 ถึง 2.40 ยกเว้นรายการการจัดทำโครงการวิชาการมีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตรซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมากคือมีค่าเฉลี่ย 2.57 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการ ( ค่าเฉลี่ย 2.27 ) รองลงมาได้แก่ การให้บุคลากรทุกฝ่ายรับทราบและเข้าใจในแผนงานวิชาการอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.32 ) และการจัดทำแผนงานวิชาการ โดยคำนึงถึงความต้องการของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.37 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการวางแผนงานด้านวิชาการของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.41 ถึง 2.49 มีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือ การจัดทำโครงการวิชาการมีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตร มีค่าเฉลี่ย 2.65 และการจัดทำแผนงานวิชาการที่เป็นลายลักษณ์อักษรสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.52 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการ ( ค่าเฉลี่ย 2.41 ) รองลงมาได้แก่ การให้บุคลากรทุกฝ่ายรับทราบและเข้าใจในแผนงานวิชาการอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.47 ) และการจัดทำแผนงานวิชาการ โดยคำนึงถึงความต้องการของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.49 )

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดตารางสอน

การจัดตารางสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดจำนวนคาบการเรียน ให้นักเรียนแต่ละสัปดาห์ได้ อย่างเหมาะสม	2.98	0.67	2.72	0.68	2.80	0.68	มาก
2. การจัดให้นักเรียนได้เลือกเรียน รายวิชาเลือกไว้หลายวิชา	2.51	0.72	2.20	0.78	2.29	0.76	น้อย
3. การเปิดสอนรายวิชาเลือก โดยคำนึงถึงความพร้อมของ สถานศึกษา	3.06	0.64	2.68	0.74	2.79	0.71	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 13 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดตารางสอน พบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดตารางสอนทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 3.06 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การเปิดสอนรายวิชาเลือกโดยคำนึงความพร้อมของสถานศึกษา ( ค่าเฉลี่ย 3.06 ) รองลงมาได้แก่ การจัดจำนวนคาบการเรียนให้นักเรียนแต่ละสัปดาห์ได้อย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.98 ) และการจัดให้นักเรียนได้เลือกเรียนรายวิชาเลือกไว้หลายวิชา ( ค่าเฉลี่ย 2.51 )

ส่วนการประเมินผลการจัดตารางสอนของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.68 ถึง 2.72 ยกเว้นรายการการจัดให้นักเรียนได้เลือกเรียนรายวิชาเลือกไว้หลายวิชา ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.20 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือการจัดจำนวนคาบ

การเรียนให้นักเรียนแต่ละสัปดาห์ได้อย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.72 ) และการเปิดสอนรายวิชาเลือกโดยคำนึงถึงความพร้อมของสถานศึกษา ( ค่าเฉลี่ย 2.68 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดตารางสอนของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.79 ถึง 2.80 ยกเว้นรายการการจัดให้นักเรียนได้เลือกเรียนรายวิชาเลือกไว้หลายวิชา ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.29 ในบรรดารางรายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือการจัดจำนวนคาบการเรียนให้นักเรียนแต่ละสัปดาห์ได้อย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.80 ) และการเปิดสอนรายวิชาเลือกโดยคำนึงถึงความพร้อมของสถานศึกษา ( ค่าเฉลี่ย 2.79 )



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดอาจารย์เข้าสอน

การจัดอาจารย์เข้าสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดให้อาจารย์ผู้สอน เข้าปฏิบัติการสอนตามคุณวุฒิ และความสามารถ	3.19	0.59	2.78	0.69	2.91	0.66	มาก
2. การจัดให้อาจารย์ผู้สอน ได้สอนในวิชาที่ตนเองถนัด	3.24	0.59	2.85	0.69	2.96	0.66	มาก
3. การจัดให้อาจารย์ผู้สอน รับผิดชอบจำนวนคาบการสอน อย่างเหมาะสม	2.93	0.63	2.67	0.72	2.75	0.69	มาก
4. การจัดให้อาจารย์เข้าสอน เป็นที่มาในรายวิชาที่เป็น ภาคปฏิบัติ	2.72	0.70	2.42	0.81	2.51	0.78	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดอาจารย์เข้าสอนพบว่า ผู้บริหารประเมินการจัดอาจารย์เข้าสอนทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมากคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.72 ถึง 3.24 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้สอนในวิชาที่ตนเองถนัด ( ค่าเฉลี่ย 3.24 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้าปฏิบัติการสอนตามวุฒิและความสามารถ ( ค่าเฉลี่ย 3.19 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนรับผิดชอบจำนวนคาบการสอนอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.93 )



ส่วนการประเมินผลการจัดอาจารย์เข้าสอนของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.67 ถึง 2.85 ยกเว้นรายการการจัดให้อาจารย์เข้าสอนเป็นทีมในรายวิชาที่เป็นภาคปฏิบัติ ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.42 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้สอนในวิชาที่ตนเองถนัด ( ค่าเฉลี่ย 2.85 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้าปฏิบัติการสอนตามคุณวุฒิและความสามารถ ( ค่าเฉลี่ย 2.78 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนรับผิดชอบจำนวนคาบการสอนอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.67 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดอาจารย์เข้าสอนของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 2.96 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนได้สอนในวิชาที่ตนเองถนัด ( ค่าเฉลี่ย 2.96 ) รองลงมาได้แก่ การจัดให้อาจารย์ผู้สอนเข้าปฏิบัติการสอนตามคุณวุฒิและความสามารถ ( ค่าเฉลี่ย 2.91 ) และการจัดให้อาจารย์ผู้สอนรับผิดชอบจำนวนคาบการสอนอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.75 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการนิเทศการศึกษา

การนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดดำเนินงานการ นิเทศภายในสถานศึกษา อย่างสม่ำเสมอ	2.40	0.75	2.03	0.75	2.14	0.75	น้อย
2. การสังเกตการสอนของ อาจารย์ผู้สอนอย่างทั่วถึง	2.43	0.73	2.09	0.78	2.19	0.77	น้อย
3. การนำปัญหาการเรียน การสอนที่ได้จากการสำรวจ มาแก้ไข	2.42	0.74	2.00	0.76	2.12	0.75	น้อย
4. การจัดบริการช่วยเหลือด้าน วิชาการให้กับอาจารย์ผู้สอน อย่างถูกต้องเหมาะสม	2.56	0.71	2.05	0.76	2.20	0.75	น้อย
5. การติดตามและประเมินผล การดำเนินงานการใช้หลักสูตร อย่างสม่ำเสมอ	2.52	0.72	2.13	0.70	2.25	0.71	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการนิเทศการศึกษา พบว่า ผู้บริหารประเมินการนิเทศการศึกษา ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.40 ถึง 2.43 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือ การจัดบริการช่วยเหลือด้านวิชาการให้กับอาจารย์ผู้สอนอย่างถูกต้องเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 2.56 และการติดตามประเมินผลการดำเนินงานการใช้หลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.52 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติที่น้อยที่สุด คือ การจัดดำเนินงานการ

นิเทศภายในสถานศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ( ค่าเฉลี่ย 2.40 ) รองลงมาได้แก่ การนำปัญหาการเรียนการสอนที่ได้จากการสำรวจมาแก้ไข ( ค่าเฉลี่ย 2.42 ) และการสังเกตการสอนของอาจารย์ผู้สอนอย่างทั่วถึง ( ค่าเฉลี่ย 2.43 )

ส่วนการประเมินผลการนิเทศการศึกษาของอาจารย์ผู้สอน พบว่าทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.00 ถึง 2.13 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การนำปัญหาการเรียนการสอนที่ได้จากการสำรวจมาแก้ไข ( ค่าเฉลี่ย 2.00 ) รองลงมาได้แก่ การจัดดำเนินงานการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ( ค่าเฉลี่ย 2.03 ) และการจัดบริการช่วยเหลือด้านวิชาการให้กับอาจารย์ผู้สอนอย่างถูกต้องเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.05 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการนิเทศการศึกษาของผู้บริหาร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.12 ถึง 2.25 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การนำปัญหาการเรียนการสอนที่ได้จากการสำรวจมาแก้ไข ( ค่าเฉลี่ย 2.12 ) รองลงมาได้แก่การจัดดำเนินงานการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ( ค่าเฉลี่ย 2.14 ) และการสังเกตการสอนของอาจารย์ผู้สอนอย่างทั่วถึง ( ค่าเฉลี่ย 2.19 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการส่งเสริมขวัญ  
และกำลังใจ

การส่งเสริมขวัญและกำลังใจ	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดให้มีสภาพบรรยากาศ ที่เหมาะสมต่อการทำงาน	2.87	0.59	2.41	0.75	2.55	0.70	มาก
2. การจัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ ให้กับบุคลากรอย่างเหมาะสม	2.73	0.74	2.25	0.81	2.39	0.79	น้อย
3. การสร้างความพึงพอใจใน การทำงานให้กับบุคลากร	2.79	0.73	2.19	0.78	2.37	0.77	น้อย
4. การติดตามและประเมิน ผลงานบุคลากรอย่างเป็นธรรม	2.72	0.77	2.12	0.76	2.30	0.76	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 16 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการส่งเสริมขวัญ และ  
กำลังใจ พบว่า ผู้บริหารประเมินการส่งเสริมขวัญและกำลังใจทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับ  
มาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.72 ถึง 2.87 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยัง  
พบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้มีสภาพบรรยากาศที่เหมาะสมต่อการทำงาน  
( ค่าเฉลี่ย 2.87 ) รองลงมาได้แก่ การสร้างความพึงพอใจในการทำงานให้กับบุคลากร  
( ค่าเฉลี่ย 2.79 ) และการจัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ ให้กับบุคลากรอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย  
2.73 )

ส่วนการประเมินผลการส่งเสริมขวัญและกำลังใจของอาจารย์ผู้สอน พบว่าทุกรายการมี  
การปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.12 ถึง 2.41 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติใน  
ระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การติดตามและประเมินผลงานบุคลากร

อย่างเป็นธรรมชาติ ( ค่าเฉลี่ย 2.12 ) รองลงมาได้แก่ การสร้างความพึงพอใจในการทำงานให้กับบุคลากร ( ค่าเฉลี่ย 2.19 ) และการจัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ ให้กับบุคลากรอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.25 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการส่งเสริมขวัญ และกำลังใจของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อยคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.30 ถึง 2.39 ยกเว้นรายการการจัดให้มีสภาพบรรยากาศที่เหมาะสมต่อการทำงาน ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.55 ในบรรดารางายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การติดตามและประเมินผลงานบุคลากรอย่างเป็นธรรมชาติ ( ค่าเฉลี่ย 2.30 ) รองลงมาได้แก่ การสร้างความพึงพอใจในการทำงานให้กับบุคลากร ( ค่าเฉลี่ย 2.37 ) และการจัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ ให้กับบุคลากรอย่างเหมาะสม ( ค่าเฉลี่ย 2.39 )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการส่งเสริมการใช้  
ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือในการจัดการเรียนการสอน

การส่งเสริมการใช้ทรัพยากร ในท้องถิ่นเพื่อช่วยในการจัด การเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การสำรวจแหล่งทรัพยากร ในท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ต่อ การเรียนการสอน	2.45	0.75	2.02	0.72	2.15	0.73	น้อย
2. การสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอน ใช้ทรัพยากรในท้องถิ่น ประกอบการสอน	2.48	0.69	2.05	0.73	2.18	0.72	น้อย
3. การเชิญวิทยากรในท้องถิ่น มาให้ความรู้แก่นักเรียน	2.28	0.77	1.87	0.69	1.99	0.71	น้อย
4. การพานักเรียนไปศึกษา นอกสถานที่	2.38	0.76	1.86	0.69	2.02	0.71	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 17 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการส่งเสริมการใช้  
ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือในการจัดการเรียนการสอนพบว่า ผู้บริหารประเมินการส่งเสริม  
การใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือในการจัดการเรียนการสอน ทุกรายการมีการปฏิบัติใน  
ระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.28 ถึง 2.48 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้น  
ยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่นักเรียน  
( ค่าเฉลี่ย 2.28 ) รองลงมาได้แก่ การพานักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ ( ค่าเฉลี่ย 2.38 )  
และการสำรวจแหล่งทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.45 )

ส่วนการประเมินผลการส่งเสริมการใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.86 ถึง 2.05 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติ น้อยที่สุด คือ การพานักเรียนไปศึกษาออกสถานที่ ( ค่าเฉลี่ย 1.86 ) รองลงมาได้แก่ การเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่นักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 1.87 ) และการสำรวจแหล่งทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.02 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการส่งเสริมการใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือในการจัดการเรียนการสอนของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.99 ถึง 2.18 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติ น้อยที่สุด คือ การเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่นักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 1.99 ) รองลงมาได้แก่ การพานักเรียนไปศึกษาออกสถานที่ ( ค่าเฉลี่ย 2.02 ) และการสำรวจแหล่งทรัพยากรในท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.15 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร การนำเสนอ การวิเคราะห์ข้อมูลได้ยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก ซึ่งข้อมูลได้มาจากการประเมินของอาจารย์ ผู้สอนและนักเรียนในเรื่องต่อไปนี้ คือ

1. ข้อมูลการประเมินผลการจัดทำแผนการเตรียมการสอน ( ตารางที่ 18 )
2. ข้อมูลการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ( ตารางที่ 19 )
3. ข้อมูลการประเมินผลการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ( ตารางที่ 20 )
4. ข้อมูลการประเมินผลการวัดและประเมินผล ( ตารางที่ 21 )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดทำแผนการเตรียมการสอน

การจัดทำแผน การเตรียมการสอน	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเตรียมการสอนก่อน เข้าสอนของอาจารย์ผู้สอน	2.86	0.57	0.00	0.00	2.86	0.57	มาก
2. การศึกษาเอกสารหลักสูตร ก่อนทำแผนการสอน ของอาจารย์ผู้สอน	2.79	0.60	0.00	0.00	2.79	0.60	มาก
3. การจัดทำแผนการสอน โดยยึดจุดประสงค์การเรียนรู้ ได้ครบทุกจุดประสงค์ ของอาจารย์ผู้สอน	2.67	0.64	0.00	0.00	2.67	0.64	มาก
4. การจัดทำแผนการสอน รายวิชาเป็นของตนเอง ของอาจารย์ผู้สอน	2.79	0.63	0.00	0.00	2.79	0.63	มาก
5. การกำหนดแบ่งเนื้อหาวิชา ได้เหมาะสมกับระยะเวลา เรียนของอาจารย์ผู้สอน	2.83	0.64	2.81	0.58	2.82	0.61	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 18 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดทำแผนการเตรียมการสอนพบว่า อาจารย์ผู้สอนประเมินการจัดทำแผนการเตรียมการสอน ทุกรายการว่ามีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.67 ถึง 2.86 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การเตรียมการสอนก่อนเข้าสอนของอาจารย์ผู้สอน



( ค่าเฉลี่ย 2.86 ) รองลงมาได้แก่ การกำหนดแบ่งเนื้อหาวิชาได้เหมาะสมกับระยะเวลาเรียนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.83 ) การศึกษาเอกสารหลักสูตรก่อนทำแผนการสอนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.79 ) และการจัดทำแผนการสอนรายวิชาเป็นของตนเองของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.79 )

ส่วนการจัดทำแผนการเตรียมการสอนของนักเรียนที่ประเมินโดยนักเรียนนั้น ได้ให้นักเรียนประเมินเพียงหนึ่งรายการเท่านั้น คือ การกำหนดแบ่งเนื้อหาวิชาได้เหมาะสมกับระยะเวลาเรียนของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งพบว่ามีปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.81

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดทำแผนการเตรียมการสอนของอาจารย์ผู้สอนและนักเรียน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.67 ถึง 2.86 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การเตรียมการสอนก่อนเข้าสอนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.86 ) รองลงมาได้แก่ การกำหนดแบ่งเนื้อหาวิชาได้เหมาะสมกับระยะเวลาเรียนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.82 ) การศึกษาเอกสารหลักสูตรก่อนทำแผนการสอนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.79 ) และการจัดทำแผนการสอนรายวิชาเป็นของตนเองของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.79 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

การจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดการสอนได้ตามที่ กำหนดไว้ในแผนการสอน	2.77	0.62	0.00	0.00	2.77	0.62	มาก
2. การจัดการเรียนการสอนได้ ครบตามหลักสูตรกำหนด	2.77	0.66	0.00	0.00	2.77	0.66	มาก
3. การชี้แจงจุดประสงค์และ ขอบข่ายรายวิชาให้กับ นักเรียนก่อนสอน	2.89	0.64	2.91	0.72	2.90	0.69	มาก
4. การจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วม ในกิจกรรมการเรียนการสอน	2.86	0.59	2.80	0.72	2.83	0.67	มาก
5. การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนที่ส่งเสริมความสามารถ นักเรียนเป็นรายบุคคล	2.51	0.70	2.25	0.75	2.36	0.73	น้อย
6. การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนของอาจารย์ผู้สอน สอดคล้องกับจุดประสงค์ การเรียนรู้	2.78	0.59	2.86	0.68	2.82	0.64	มาก
7. การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนของอาจารย์ผู้สอน สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	2.83	0.54	2.88	0.68	2.86	0.62	มาก
8. การจัดการปกครองและ บรรยากาศในชั้นเรียนเป็น แบบประชาธิปไตย	2.86	0.62	2.79	0.88	2.82	0.77	มาก

## ตารางที่ 19 ( ต่อ )

การจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
9. การใช้สื่อการเรียนการสอน ได้อย่างเหมาะสมช่วยให้เกิด การเรียนรู้ได้ดี	2.61	0.64	2.66	0.72	2.64	0.69	มาก
10. การใช้สื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ผู้สอนมีความทันสมัย	2.16	0.70	2.53	0.76	2.37	0.74	น้อย
11. การใช้สื่อการเรียนการสอน วิชาภาคทฤษฎีอย่างเพียงพอ	2.47	0.66	2.64	0.76	2.57	0.72	มาก
12. การใช้สื่อการเรียนการสอน วิชาภาคปฏิบัติอย่างเพียงพอ	2.65	0.63	2.68	0.76	2.67	0.71	มาก
13. การใช้เทคนิควิธีสอนหลาย ๆ วิธีในการสอน	2.71	0.65	2.51	0.70	2.59	0.68	มาก
14. การใช้เทคนิคการสอนของ อาจารย์ผู้สอนช่วยให้นักเรียน เกิดการเรียนรู้ได้ดี	2.76	0.60	2.64	0.70	2.69	0.66	มาก
15. การเลือกเทคนิคและวิธีสอน ได้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนภาคปฏิบัติ	2.79	0.57	2.72	0.70	2.75	0.65	มาก
16. การเลือกเทคนิคและวิธีสอน ได้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนภาคทฤษฎี	2.75	0.56	2.67	0.67	2.70	0.63	มาก
17. การสอดแทรกคุณธรรมและ จริยธรรมในการเรียน การสอน	2.89	0.68	2.53	0.83	2.68	0.77	มาก

## ตารางที่ 19 ( ต่อ )

การจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
18. การเรียนของนักเรียนมี ความรู้ความเข้าใจใน เนื้อหาวิชาที่สอน	0.00	0.00	2.46	0.68	2.46	0.68	น้อย
19. การติดตามและประเมินผล นักเรียนฝึกงานตาม สถานประกอบการของ อาจารย์ผู้สอน	2.70	0.72	2.50	0.86	2.58	0.80	มาก
20. การให้คำแนะนำกับนักเรียน ฝึกงานในการไปนิเทศฝึกงาน ของอาจารย์ผู้สอน	2.81	0.71	2.78	0.89	2.79	0.82	มาก
21. การจัดให้นักเรียนได้รับการ ฝึกงานในสถานประกอบการ ตรงตามสาขาที่เรียน	2.98	0.64	3.15	0.80	3.08	0.73	มาก
22. การเลือกเรียนรายวิชา เลือกตามความถนัดและ ความสนใจของนักเรียน	0.00	0.00	2.99	0.85	2.99	0.85	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 19 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า อาจารย์ผู้สอนประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 2.98 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การใช้สื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนมีความทันสมัย มีค่าเฉลี่ย 2.16 และการใช้

สื่อการเรียนการสอนวิชาภาคทฤษฎีอย่างเพียงพอ ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.47 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้นักเรียนได้รับการฝึกงานในสถานประกอบการตรงตามสาขาที่เรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.98 ) รองลงมาได้แก่ การชี้แจงจุดประสงค์และขอบข่ายรายวิชาให้กับนักเรียนก่อนสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.89 ) และการสอดแทรกคุณธรรมและจริยธรรมในการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.89 )

ส่วนการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของนักเรียน พบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมากคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 3.15 ยกเว้นส่วนน้อยที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมความสามารถนักเรียนเป็นรายบุคคล มีค่าเฉลี่ย 2.25 รองลงมาได้แก่ การเรียนของนักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอน และการติดตามและประเมินผลนักเรียนฝึกงานตามสถานประกอบการของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.46 และ 2.50 ตามลำดับ ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้นักเรียนได้รับการฝึกงานในสถานประกอบการตรงตามสาขาที่เรียน ( ค่าเฉลี่ย 3.15 ) รองลงมาได้แก่ การเลือกเรียนรายวิชาเลือกตามความถนัดและความสนใจของนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.99 ) และการชี้แจงจุดประสงค์และขอบข่ายรายวิชาให้กับนักเรียนก่อนสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.91 )

เมื่อนิยามในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน และนักเรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.57 ถึง 3.08 ยกเว้นส่วนน้อยที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมความสามารถนักเรียนเป็นรายบุคคล มีค่าเฉลี่ย 2.36 รองลงมาได้แก่ การใช้สื่อการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนมีความทันสมัย และการเรียนของนักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.37 และ 2.46 ตามลำดับ ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดให้นักเรียนได้รับการฝึกงานในสถานประกอบการตรงตามสาขาที่เรียน ( ค่าเฉลี่ย 3.08 ) รองลงมาได้แก่ การเลือกเรียนรายวิชาเลือกตามความถนัดและความสนใจของนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.99 ) และการชี้แจงจุดประสงค์และขอบข่ายรายวิชาให้กับนักเรียนก่อนสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.90 )

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการจัดกิจกรรมเสริม  
หลักสูตร

การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดการดำเนินงาน กิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่าง เป็นระบบและมีวัตถุประสงค์ ที่ชัดเจน	2.56	0.66	0.00	0.00	2.56	0.66	มาก
2. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เหมาะสมกับหลักสูตรและ ส่งเสริมการเรียนรู้การสอน	2.49	0.62	0.00	0.00	2.49	0.62	น้อย
3. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ที่ตรงกับความถนัดและ ความสนใจของนักเรียน	2.51	0.64	2.46	0.88	2.48	0.78	น้อย
4. การเข้าร่วมกิจกรรม เสริมหลักสูตรของนักเรียน เป็นไปด้วยความสนใจ และกระตือรือร้น	2.39	0.68	2.31	0.81	2.35	0.76	น้อย

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 20 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการจัดกิจกรรมเสริม  
หลักสูตร พบว่า อาจารย์ผู้สอนประเมินการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีสองรายการที่มีการปฏิบัติ  
ในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51 ถึง 2.56 และมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย  
คือ การเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักเรียนเป็นไปด้วยความสนใจและกระตือรือร้น มี  
ค่าเฉลี่ย 2.39 และการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเหมาะสมกับหลักสูตรและส่งเสริมการเรียนรู้



การสอนซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.49 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การจัดการดำเนินงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างเป็นระบบและมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ( ค่าเฉลี่ย 2.56 ) และการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ตรงกับความถนัดและความสนใจของนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.51 )

ส่วนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักเรียนที่ประเมินโดยนักเรียนนั้น ได้ให้นักเรียนประเมินเพียงสองรายการเท่านั้น คือ การเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักเรียนเป็นไปด้วยความสนใจและกระตือรือร้น และการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ตรงกับความถนัดและความสนใจของนักเรียน ซึ่งพบว่ามีค่าเฉลี่ยในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ย 2.31 และ 2.46

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของอาจารย์ผู้สอน และนักเรียน พบว่า ทุกรายการมีการปฏิบัติในระดับน้อย คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.35 ถึง 2.49 ยกเว้นรายการการจัดการดำเนินงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างเป็นระบบและมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ซึ่งมีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ย 2.56 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติที่น้อยที่สุด คือ การเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักเรียนเป็นไปด้วยความสนใจและกระตือรือร้น ( ค่าเฉลี่ย 2.35 ) รองลงมาได้แก่ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ตรงกับความถนัดและความสนใจของนักเรียน ( ค่าเฉลี่ย 2.48 ) และการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเหมาะสมกับหลักสูตรและส่งเสริมการเรียนการสอน ( ค่าเฉลี่ย 2.49 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินผลการวัดและประเมินผล

การวัดและประเมินผล	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับ ปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การดำเนินการให้นักเรียน รู้และเข้าใจในจุดมุ่งหมาย ของการประเมินผลการเรียน การสอนของอาจารย์ผู้สอน ในรายวิชาต่าง ๆ	2.59	0.63	2.65	0.65	2.62	0.64	มาก
2. การวัดและประเมินผลตาม จุดประสงค์ของการเรียนรู้ ในแต่ละรายวิชาของ อาจารย์ผู้สอน	2.84	0.58	2.90	0.67	2.87	0.63	มาก
3. การประเมินผลการเรียน การสอนอย่างมีประสิทธิภาพ และยุติธรรมของอาจารย์ผู้สอน	2.89	0.56	2.72	0.80	2.79	0.70	มาก
4. การให้นักเรียนมีส่วนร่วม ในการตั้งเกณฑ์การวัดและ ประเมินผลการเรียนแต่ละครั้ง	2.27	0.76	2.20	0.83	2.23	0.80	น้อย
5. การประเมินผลความสามารถ ของนักเรียนก่อนมีการเรียน การสอนของอาจารย์ผู้สอน	2.42	0.68	2.16	0.79	2.27	0.75	น้อย
6. การประเมินผลการเรียนของ นักเรียนระหว่างเรียนของ อาจารย์ผู้สอน	2.92	0.52	2.87	0.74	2.89	0.65	มาก



## ตารางที่ 21 ( ต่อ )

การวัดและประเมินผล	อาจารย์ผู้สอน		นักเรียน		รวม		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
7. การนำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้นของอาจารย์ผู้สอน	2.82	0.60	0.00	0.00	2.82	0.60	มาก
8. การจัดทำข้อสอบมาตรฐานในรายวิชาที่สอนของอาจารย์ผู้สอน	2.55	0.70	0.00	0.00	2.55	0.70	มาก

หมายเหตุ: ช่วงห่างของคะแนนมีค่าตั้งแต่ 1 ถึง 4

จากตารางที่ 21 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ยการประเมินผลการวัดและประเมินผลพบว่า อาจารย์ผู้สอนประเมินการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.55 ถึง 2.92 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการตั้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลการเรียนแต่ละครั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.27 และการประเมินความสามารถของนักเรียนก่อนมีการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.42 ในบรรดารางการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การประเมินผลการเรียนของนักเรียนระหว่างเรียนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.92 ) รองลงมาได้แก่ การประเมินผลการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและยุติธรรมของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.89 ) และการวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ในแต่ละรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.84 )

ส่วนการประเมินผลการวัดและประเมินผลของนักเรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมาก คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.65 ถึง 2.90 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การประเมินผลความสามารถของนักเรียนก่อนมีการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนมีค่าเฉลี่ย

2.16 และการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการตั้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลการเรียนแต่ละครั้งซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.20 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่า รายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ในแต่ละรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.90 ) รองลงมาได้แก่ การประเมินผลการเรียนของนักเรียนระหว่างเรียนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.87 ) และการประเมินผลการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและยุติธรรมของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.72 )

เมื่อพิจารณาในภาพรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการวัดและประเมินผลของอาจารย์ผู้สอนและนักเรียนพบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในระดับมากคือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.55 ถึง 2.89 ยกเว้นมีสองรายการที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย คือ การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการตั้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลการเรียนแต่ละครั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.23 และการประเมินผลความสามารถของนักเรียนก่อนมีการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.27 ในบรรดารายการที่มีการปฏิบัติในระดับมากนั้นยังพบว่ารายการที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การประเมินผลการเรียนของนักเรียนระหว่างเรียนของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.89 ) รองลงมาได้แก่ การวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ในแต่ละรายวิชาของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.87 ) และการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้นของอาจารย์ผู้สอน ( ค่าเฉลี่ย 2.82 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย