

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



ในบทนี้จะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ พร้อมทั้งการแปลความหมายประกอบเป็นตอนๆ ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 พฤติกรรมการสื่อสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารและคณาจารย์เกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารทิศทางการสื่อสาร และประเภทการสื่อสาร ที่เกิดขึ้นตามลักษณะการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ใช้ค่าร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) นำเสนอในรูปของตารางประกอบคำอธิบาย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์และเป็นประชากรทั้งหมดเกี่ยวกับคณะวิชาที่สังกัด เพศ อายุ วุฒิสูงสุด ประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งที่ปฏิบัติงาน และงานที่ใช้เวลาในการปฏิบัติมากที่สุด

การนำเสนอข้อมูลใช้วิธีหาค่าร้อยละในแต่ละด้านในรูปของตารางประกอบคำอธิบาย ดังต่อไปนี้

1. จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด

คณะวิชาที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ครุศาสตร์	36	26.5
วิทยาศาสตร์	42	30.9
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	58	42.6
รวม	136	100

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 136 คน จำแนกเป็นอาจารย์คณะวิชาครุศาสตร์ 36 คน (26.5 %) อาจารย์คณะวิชาวิทยาศาสตร์ 42 คน (30.9 %) และอาจารย์คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 58 คน (42.6 %) เมื่อแยกประเภทผู้ตอบแบบสอบถามแล้วปรากฏว่า มีจำนวนอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ที่ตอบแบบสอบถามสังกัดคณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิชาวิทยาศาสตร์ และคณะวิชาครุศาสตร์ มากลดหล่นลงไปตามลำดับ

2. จำแนกตามเพศ รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 2



ตารางที่ 2

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	75	55.1
หญิง	61	44.9
รวม	136	100

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 136 คน จำแนกเป็นเพศชาย 75 คน (55.1 %) และเพศหญิง 61 คน (44.9 %) เมื่อแยกประเภทผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว ปรากฏว่ามีจำนวนเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 10.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. จำแนกตามอายุ - รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3
สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
25 ปี หรือต่ำกว่า	1	.7
26 ปี ถึง 35 ปี	38	27.9
36 ปี ถึง 45 ปี	83	61.0
46 ปี ขึ้นไป	14	10.3
รวม	136	100

จากตารางที่ 3 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 136 คน จำแนกเป็นอายุ 25 ปี หรือ ต่ำกว่า 1 คน (.7 %) อายุ 26 ปี ถึง 35 ปี 38 คน (27.9 %) อายุ 36 ปี ถึง 45 ปี 83 คน (61.0 %) และอายุ 46 ปี ขึ้นไป 14 คน (10.3) ปรากฏว่ามีอายุ 36 ปี ถึง 45 ปี มากเป็นลำดับที่ 1 รองลงไป คือ มีอายุ 26 ปี ถึง 35 ปี และอายุ 46 ปี ขึ้นไป ตามลำดับ ส่วนมีอายุ 25 ปี หรือ ต่ำกว่า มีเพียง 1 คน

4. จำแนกตามวุฒิสูงสุด รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4
สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิสูงสุด

วุฒิสูงสุด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	60	44.1
ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะ	6	4.4
ปริญญาโท	64	47.0
ปริญญาเอก	6	4.4
รวม	136	100

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 136 คน จำแนกเป็นผู้มีวุฒิสูงสุดในระดับปริญญาตรี 60 คน (44.1 %) ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะ 6 คน (4.4 %) ปริญญาโท 64 คน (47.0 %) และปริญญาเอก 6 คน (4.4 %) ปรากฏว่ามีผู้สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโทมากเป็นลำดับที่ 1 รองลงไปคือ ปริญญาตรี ตามลำดับ ส่วนประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะและปริญญาเอก มีจำนวนเท่ากัน

5. จำแนกตามประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ รายละเอียด
 ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครู อุตรดิตถ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 10 ปี	50	36.8
11 - 20 ปี	76	55.9
21 - 30 ปี	10	7.4
31 ปี ขึ้นไป	-	-
รวม	136	100

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 136 คน
 จำแนกตามประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ ระหว่าง 1 - 10 ปี 5 คน
 (36.8 %) ระหว่าง 11 - 20 ปี 76 คน (55.9 %) และระหว่าง 21 - 30 ปี
 10 คน (7.4 %) ปรากฏว่า ผู้มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 11 - 20 ปี มาก
 เป็นลำดับที่หนึ่ง รองลงไป คือ ระหว่าง 1 - 10 ปี และระหว่าง 21 - 30 ปี
 ตามลำดับ ส่วนระหว่าง 31 ปี ขึ้นไป ไม่มีเลย

6. จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาจารย์ 1	34	25.0
อาจารย์ 2	92	67.6
อาจารย์ 3	10	7.4
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	-	-
รองศาสตราจารย์	-	-
ศาสตราจารย์	-	-
รวม	136	100

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 136 คน จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ ได้แก่ อาจารย์ 1 จำนวน 34 คน (25.0 %) อาจารย์ 2 จำนวน 92 คน (67.6 %) และอาจารย์ 3 จำนวน 10 คน (7.4 %) ปรากฏว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 2 มากเป็นลำดับที่หนึ่ง รองลงไป คือ อาจารย์ 1 และอาจารย์ 3 ตามลำดับ ส่วนตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ ไม่มีเลย

7. จำแนกตามตำแหน่งผู้บริหารและคณาจารย์ รายละเอียดแสดงในตาราง

ที่ 7

ตารางที่ 7

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งผู้บริหารและคณาจารย์

ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้บริหาร	40	29.4
คณาจารย์	96	70.6
รวม	136	100

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 136 คน จำแนกตามตำแหน่งผู้บริหาร ได้แก่ อธิการ รองอธิการ หัวหน้าสำนักงานอธิการ หัวหน้าฝ่ายกิจการนักศึกษา หัวหน้าคณะวิชา หัวหน้าภาควิชา และหัวหน้าศูนย์ รวม 40 คน (29.4 %) และคณาจารย์ที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร รวม 96 คน (70.6 %) ปรากฏว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งคณาจารย์มากกว่าผู้บริหาร จำนวน 56 คน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

8. จำแนกตามงานที่ใช้เวลาในการปฏิบัติมากที่สุด รายละเอียดดังแสดง
ในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามงานที่ใช้เวลาปฏิบัติมากที่สุด

งานที่ใช้เวลาปฏิบัติมากที่สุด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
งานวิชาการ	90	66.2
งานบริการ	17	12.5
งานบริหาร	13	9.6
งานธุรการ	8	5.9
งานกิจการนักศึกษา		5.9
รวม	136	100

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 136 คน
จำแนกตามงานที่ใช้เวลาในการปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ งานวิชาการ 90 คน (66.2 %)
รองลงไป ได้แก่ งานบริการ 17 คน (12.5 %) และงานบริหาร 13 คน (9.6 %)
ตามลำดับ ส่วนงานธุรการ และงานกิจการนักศึกษา มีจำนวน 8 คนเท่ากัน (5.9 %)

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการสื่อสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์
วิทยาลัยครูอุดรดิตถ์

1. วิธีการที่ใช้ในการสื่อสาร

ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามในลักษณะที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มีจำนวน 14 ข้อ เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางลายลักษณ์อักษร 8 ข้อ และวิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางวาจา 6 ข้อ

ในแต่ละคำถาม ผู้ตอบจะประมาณค่าความคิดเห็นออกมาอยู่ในลำดับใดลำดับหนึ่ง ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนนได้ ดังนี้

ใช้น้อยที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	1
ใช้น้อย	มีค่าคะแนนเป็น	2
ใช้พอประมาณ	มีค่าคะแนนเป็น	3
ใช้มาก	มีค่าคะแนนเป็น	4
ใช้มากที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5



ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้นี้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑ์การตีความหมายของคะแนนเฉลี่ยเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0.50 - 1.49 ถือว่า ใช้น้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 - 2.49 ถือว่า ใช้น้อย

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 - 3.49 ถือว่า ใช้พอประมาณ

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 - 4.49 ถือว่า ใช้มาก

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.50 - 5.50 ถือว่า ใช้มากที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการสื่อสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุดรดิตถ์ ได้เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 9 และ 10

ตารางที่ 9
วิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางลายลักษณ์อักษร

วิธีการที่ใช้ในการสื่อสาร ทางลายลักษณ์อักษร	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
หนังสือคำสั่ง	3.853	0.891
ป้ายประกาศข่าวสาร	3.419	0.985
หนังสือเวียน	3.360	0.964
บันทึกข้อความ	3.184	1.027
วารสารประชาสัมพันธ์	2.691	0.899
เอกสารวิชาการ	2.140	1.012
จดหมายข่าว	2.096	0.885
จดหมายส่วนตัว	1.581	0.812

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีวิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางลายลักษณ์อักษรที่เป็นหนังสือคำสั่งอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด ที่เป็นป้ายประกาศข่าวสาร, หนังสือเวียน, บันทึกข้อความ และวารสารประชาสัมพันธ์ อยู่ในเกณฑ์ใช้พอประมาณ และที่เป็นเอกสารวิชาการ, จดหมายข่าว และจดหมายส่วนตัว อยู่ในเกณฑ์ใช้น้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 10
วิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางวาจา

วิธีการที่ใช้ในการสื่อสาร ทางวาจา	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
การพูดทางโทรศัพท์ภายใน	3.801	1.198
การประกาศเสียงตามสาย	3.699	1.021
การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล	3.500	1.075
การประชุมคณะกรรมการ	3.309	0.874
การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม	3.125	0.847
การประชุมคณาจารย์	2.706	0.975

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีวิธีการที่ใช้ในการสื่อสารทางวาจาที่เป็นการพูดทางโทรศัพท์ภายใน, การประกาศเสียงตามสาย และการพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล อยู่ในเกณฑ์มาก และที่เป็นการประชุมคณะกรรมการ, การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม และการประชุมคณาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ใช้พอประมาณ ตามลำดับ

2. ความสนใจในชนิดของข่าวสาร

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบให้ผู้ตอบระบุชนิดของข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่สนใจมา 9 ลำดับ คือ สนใจมากที่สุดเป็นลำดับที่ 1 สนใจรองลงไปเป็นลำดับที่ 2, 3, 4, 5 จนถึง 9 ตามลำดับ ดังนี้

ลำดับที่ 1	ให้คะแนน	9	คะแนน
ลำดับที่ 2	ให้คะแนน	8	คะแนน
ลำดับที่ 3	ให้คะแนน	7	คะแนน
ลำดับที่ 4	ให้คะแนน	6	คะแนน
ลำดับที่ 5	ให้คะแนน	5	คะแนน
ลำดับที่ 6	ให้คะแนน	4	คะแนน
ลำดับที่ 7	ให้คะแนน	3	คะแนน
ลำดับที่ 8	ให้คะแนน	2	คะแนน
ลำดับที่ 9	ให้คะแนน	1	คะแนน

เมื่อได้ระดับคะแนนแล้ว สามารถจัดลำดับที่ของความสนใจในชนิดของข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ โดยดูได้จากผลคูณของค่าระดับคะแนนกับความถี่ของการเลือกแต่ละลำดับ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 11

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

ลำดับที่ความสนใจในชนิดของข่าวสาร
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์

ชนิดของข่าวสาร	คะแนนรวม Total	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	ลำดับที่ของ ความสนใจ
ข่าวเกี่ยวกับงานสอนและอบรม	945	6.948	1
ข่าวเกี่ยวกับงานบริการทางวิชาการ	863	6.345	2
ข่าวเกี่ยวกับงานผลิตผลงานทางวิชาการ	822	6.044	3
ข่าวเกี่ยวกับงานบริหาร	803	5.904	4
ข่าวเกี่ยวกับงานธุรการ	622	4.573	5
ข่าวเกี่ยวกับงานวิจัย	542	3.985	6
ข่าวเกี่ยวกับงานกิจกรรมนักศึกษา	537	3.938	7
ข่าวเกี่ยวกับงานนิเทศการศึกษา	522	3.838	8
ข่าวเกี่ยวกับงานวัฒนธรรม	412	3.029	9

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่า ชนิดของข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานหน้าที่อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ให้ความสนใจมากที่สุด ได้แก่ ข่าวเกี่ยวกับงานสอนและอบรม (คะแนนเฉลี่ย 6.948) รองลงไปที่ให้ความสนใจมากที่สุด ได้แก่ ข่าวเกี่ยวกับงานบริการทางวิชาการ และ ข่าวเกี่ยวกับการผลิตผลงานทางวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 6.345 และ 6.044 ตามลำดับ) ชนิดของข่าวสารที่ให้ความสนใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ข่าวเกี่ยวกับงานบริหาร และ ข่าวเกี่ยวกับงานธุรการ (คะแนนเฉลี่ย 5.904 และ 4.573 ตามลำดับ) ชนิดของข่าวสารที่ให้ความสนใจน้อย ได้แก่ ข่าวเกี่ยวกับงานวิจัย และ ข่าวเกี่ยวกับงานกิจกรรมนักศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 3.985 และ 3.948) และชนิดของข่าวสารที่ให้ความสนใจน้อยที่สุด ได้แก่ ข่าวเกี่ยวกับงานวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 3.029)

3. การรับข่าวสาร

ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามในลักษณะที่เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และแบบสอบถามปลายปิด เพื่อที่จะวัดตัวแปรเกี่ยวกับการรับข่าวสาร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ ได้แก่ ความสนใจต่อข่าวสาร การเปิดรับข่าวสาร พฤติกรรมหลังการรับข่าวสาร การนำข่าวสารไปปฏิบัติงาน และการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน มีจำนวน 21 ข้อ

3.1. ความสนใจต่อข่าวสาร มีคำถาม 3 ข้อ ในแต่ละข้อคำถาม ผู้ตอบจะประมาณค่าความคิดเห็นออกมาในลำดับใดลำดับหนึ่ง ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนนไว้ ดังนี้

น้อยที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	1
น้อย	มีค่าคะแนนเป็น	2
ปานกลาง	มีค่าคะแนนเป็น	3
มาก	มีค่าคะแนนเป็น	4
มากที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5

ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑ์การตีความหมายของคะแนนเฉลี่ยเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	น้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	น้อย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	ถือว่า	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	ถือว่า	มาก
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.50	ถือว่า	มากที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบเกี่ยวกับความสนใจต่อข่าวสารได้ เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 12



ตารางที่ 12
ความสนใจต่อข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์

ความสนใจต่อข่าวสาร	คะแนนเฉลี่ย (X)	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
ให้ความสนใจต่อข่าวสาร	4.191	0.735
พึงพอใจที่จะแสวงหาข่าวสาร	3.941	0.728
กระตือรือร้นที่จะสนใจติดตามข่าวสาร	3.985	0.720

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ให้ความสนใจต่อข่าวสาร พึงพอใจที่จะแสวงหาข่าวสาร และกระตือรือร้นที่จะสนใจติดตามข่าวสาร อยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งได้คะแนนเฉลี่ย 4.191, 3.941 และ 3.985 ตามลำดับ

3.2. การเปิดรับข่าวสาร มีคำถาม 10 ข้อ เกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ โดยใช้เกณฑ์การวัด 2 แบบ ได้แก่ มาตรฐานส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และคำถามปลายเปิด

ก. มาตรฐานส่วนประมาณค่า เกี่ยวกับความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสาร ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนนได้ ดังนี้

ไม่เคย	มีค่าคะแนนเป็น	1
นานๆครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	2
บางครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	3
บ่อยครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	4
บ่อยครั้งที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5

ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้อมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงได้กำหนดเกณฑ์การตีความหมายของคะแนนเฉลี่ยเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

- คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0.05 - 1.49 ถือว่า ไม่เคย
- คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 - 2.49 ถือว่า นานๆ ครั้ง
- คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 - 3.49 ถือว่า บางครั้ง
- คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 - 4.49 ถือว่า บ่อยครั้ง
- คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.50 - 5.50 ถือว่า บ่อยครั้งที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบ เกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ ได้เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงรายละเอียดในตารางที่ 13-17

ตารางที่ 13

ความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่างๆ

การเปิดรับข่าวสารจากสื่อ	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
หนังสือคำสั่ง	3.912	0.784
ป้ายประกาศข่าวสาร	3.471	1.061
หนังสือเวียน	3.382	0.927
บันทึกข้อความ	2.941	1.031
เอกสารวิชาการ	2.441	0.917
วารสารประชาสัมพันธ์	2.941	1.031
จดหมายข่าว	2.375	1.003
จดหมายส่วนตัว	1.743	0.750

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยผ่านสื่อหนังสือคำสั่งอยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.912) ผ่านป้ายประกาศข่าวสาร, หนังสือเวียน, บันทึกข้อความ และวารสารประชาสัมพันธ์ อยู่ในเกณฑ์บางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.471, 3.382 และ 2.941 ตามลำดับ) และผ่านเอกสารวิชาการ, จดหมายข่าว และจดหมายส่วนตัว อยู่ในเกณฑ์นานๆครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 2.441, 2.375 และ 1.743 ตามลำดับ)

ตารางที่ 14

ความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสารจากช่องทางต่างๆ

การเปิดรับข่าวสารจากช่องทางต่างๆ	คะแนนเฉลี่ย \bar{x}	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล	3.559	0.964
การพูดทางโทรศัพท์ภายใน	3.419	1.152
การประกาศเสียงตามสาย	3.360	1.113
การประชุมคณะกรรมการ	3.250	0.925
การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม	3.235	0.733
การประชุมคณาจารย์	2.971	0.934

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยผ่านช่องทางการพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคลอยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.559) และผ่านช่องทางการพูดทางโทรศัพท์ภายใน, การประกาศเสียงตามสาย, การประชุมคณะกรรมการ, การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม และการประชุมคณาจารย์ อยู่ในเกณฑ์บางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.419, 3.360, 3.250, 3.235 และ 2.971 ตามลำดับ)

ตารางที่ 15
การเปิดรับข่าวสารจากผู้บริหารไปยังอาจารย์

การเปิดรับข่าวสารจากผู้บริหารไปยังอาจารย์	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
หนังสือคำสั่ง	3.688	0.966
หนังสือเวียน	3.188	0.921
การพูดทางโทรศัพท์ภายใน	3.031	1.235
การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล	2.875	0.976
การประชุมคณะกรรมการ	2.844	0.898
การประชุมคณาจารย์	2.833	0.914
จดหมายส่วนตัว	1.813	0.921

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่จากผู้บริหารโดยผ่านหนังสือคำสั่งอยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.688) ผ่านหนังสือเวียน, การพูดทางโทรศัพท์ภายใน, การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล, การประชุมคณะกรรมการ และการประชุมคณาจารย์ อยู่ในเกณฑ์บางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.188, 3.031, 2.875, 2.844 และ 2.833 ตามลำดับ) และผ่านจดหมายส่วนตัวอยู่ในเกณฑ์นานๆ ครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 1.813)



ตารางที่ 16

การเปิดรับข่าวสารจากอาจารย์ไปยังผู้บริหาร

การเปิดรับข่าวสารจากอาจารย์ไปยังผู้บริหาร	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล	3.725	1.109
การพูดทางโทรศัพท์ภายใน	3.550	0.959
การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม	3.425	0.813
การประชุมคณะกรรมการ	3.350	0.921
บันทึกข้อความ	3.225	1.097
การประชุมคณาจารย์	2.950	0.876
จดหมายส่วนตัว	1.975	0.920

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่า ผู้บริหารเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่จากอาจารย์โดยผ่านการพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล และการพูดทางโทรศัพท์ภายใน อยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.725 และ 3.550 ตามลำดับ) ผ่านการพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม, การประชุมคณะกรรมการ, บันทึกข้อความ และการประชุมคณาจารย์ อยู่ในเกณฑ์บางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.425, 3.350, 3.225 และ 2.950 ตามลำดับ) และผ่านจดหมายส่วนตัวอยู่ในเกณฑ์นานๆครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 1.975)

ตารางที่ 17
การเปิดรับข่าวสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน

การเปิดรับข่าวสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน	คะแนนเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล	3.728	0.962
การพูดทางโทรศัพท์ภายใน	3.500	1.047
การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม	3.301	0.773
จดหมายส่วนตัว	2.088	0.915

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ด้วยกันเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยผ่านการพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล และการพูดทางโทรศัพท์ภายใน อยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.728 และ 3.500 ตามลำดับ) โดยผ่านการพบปะพูดคุยเป็นกลุ่มอยู่ในเกณฑ์บางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.301) และโดยผ่านจดหมายส่วนตัวอยู่ในเกณฑ์นานาครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 2.088)

ข. คำถามแบบปลายเปิด เกี่ยวกับความมากน้อยการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์จากสื่อและช่องทางต่างๆ ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนน 5 ระดับ จากน้อยไปหามาก ดังนี้

ไม่เคยได้รับเลย	มีค่าคะแนนเป็น	1
นานๆจะได้รับบ้าง	มีค่าคะแนนเป็น	2
ได้รับบ้างเป็นบางครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	3
ได้รับบ่อยครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	4
ได้รับบ่อยครั้งที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5

ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้อมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑ์การตีความหมายของคะแนนเฉลี่ยเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	ไม่เคยได้รับเลย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	นานๆ จะได้รับบ้าง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	ถือว่า	ได้รับบ้างเป็นบางครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	ถือว่า	ได้รับบ่อยครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.50	ถือว่า	ได้รับบ่อยครั้งที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบเกี่ยวกับการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ ได้เสนอในรูปแบบตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 18 - 19

ตารางที่ 18

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่

สื่อและช่องทาง	คะแนนเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
การประกาศเสียงตามสาย	3.485	1.305
ป้ายประกาศข่าวสาร	2.868	0.901
เอกสารวิชาการ	2.566	1.093
จดหมายข่าว	2.507	1.082
วารสารประชาสัมพันธ์	2.484	0.919

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยผ่านการประกาศเสียงตามสาย, ป้ายประกาศข่าวสาร, เอกสารวิชาการ และจดหมายข่าว อยู่ในเกณฑ์ได้รับข้างเป็นบางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.485, 2.868, 2.566 และ 2.507 ตามลำดับ) กล่าวคือ ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยผ่านการประกาศเสียงตามสายสัปดาห์ละหลายครั้ง ผ่านป้ายประกาศข่าวสารสัปดาห์ละหลายครั้ง ผ่านเอกสารวิชาการปีการศึกษาละหลายเล่ม และผ่านจดหมายข่าวเดือนละ 2 - 4 ฉบับ ส่วนข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ที่ผ่านวารสารประชา-ประชาสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์นานๆ จะได้รับข้าง (คะแนนเฉลี่ย 2.484) กล่าวคือ ได้รับเดือนละ 1 - 2 ฉบับ

ตารางที่ 19

เนื้อหาสาระของข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่

เนื้อหาสาระของข่าวสาร	คะแนนเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
งานสอนและอบรม	3.625	0.973
งานธุรการ	3.235	1.005
งานบริการทางวิชาการ	3.176	0.868
งานกิจการนักศึกษา	3.147	0.907
งานบริหาร	3.118	1.062
งานผลิตผลงานทางวิชาการ	2.596	0.847
งานนิเทศการศึกษา	2.551	0.850
งานวัฒนธรรม	2.449	0.901
งานวิจัย	2.176	0.926

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่า ข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ได้รับมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับงานสอนและอบรมอยู่ในเกณฑ์บ่อยครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.625) มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับงานธุรการ, งานบริการทางวิชาการ, งานกิจกรรมนักศึกษา, งานบริหาร, งานผลิตผลงานทางวิชาการ และงานนิเทศการศึกษา อยู่ในเกณฑ์ได้รับบ้างเป็นบางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.235, 3.176, 3.147, 3.118, 2.596 และ 2.551 ตามลำดับ) และมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับงานวัฒนธรรมและงานวิจัยอยู่ในเกณฑ์นานๆจะได้รับบ้าง (คะแนนเฉลี่ย 2.449 และ 2.176 ตามลำดับ)

3.3. พฤติกรรมหลังการรับข่าวสาร มีคำถาม 7 ข้อ

เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เกิดขึ้นหลังจากที่อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่แล้ว โดยใช้เกณฑ์การวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งกำหนดเป็นคะแนนไว้ ดังนี้

ไม่เคย	มีค่าคะแนนเป็น	1
นานๆครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	2
บางครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	3
บ่อยครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	4
บ่อยครั้งที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5

ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้รับมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑ์ตีความหมายของคะแนนเฉลี่ยเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้.

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	ไม่เคย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	นานๆครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	ถือว่า	บางครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	ถือว่า	บ่อยครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.50	ถือว่า	บ่อยครั้งที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เกิดขึ้นหลังจากที่อาจารย์วิทยาลัยครูครุครุติตได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 20



ตารางที่ 20

พฤติกรรมหลังการรับข่าวสาร

พฤติกรรมหลังการรับข่าวสาร	คะแนนเฉลี่ย \bar{X}	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
เคยพบปะพูดคุยกับผู้บริหารหรือเพื่อนอาจารย์	3.478	0.927
เคยรายงานข่าวสารให้ผู้บริหารหรือเพื่อน อาจารย์ทราบ	3.103	1.013
เคยถ่ายทอด แลกเปลี่ยน วิพากษ์วิจารณ์ หรือ ปรึกษาหารือข่าวสารกับอาจารย์ด้วยกัน	3.059	1.024
เคยแจ้งเวียนข่าวสารให้อาจารย์ที่เกี่ยวข้อง ทราบ	2.824	1.003
เคยกระจายข่าวสารให้เพื่อนอาจารย์ทราบ โดยติดป้ายประกาศข่าวสารหรือประกาศ เสียงตามสาย	2.471	1.154
เคยจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการหรือ การประชุมคณาจารย์	2.154	1.115
เคยเผยแพร่ข่าวสารให้เพื่อนอาจารย์ทราบ โดยเขียนลงในวารสารประชาสัมพันธ์หรือ เอกสารวิชาการ	2.051	0.984

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีพฤติกรรมหลังการรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดย เกยหนบปะพุกคุดกับผู้บริหารหรือเพื่อนอาจารย์ เกยรายงานข่าวสารให้ผู้บริหารหรือเพื่อนอาจารย์ทราบ, เกยถ่ายทอค แลกเปลี่ยน วิทาถย์ วิจาธณั หรือ ปรีกษาหาหรือข่าวสารกับอาจารย์คัวถย์กัน และ เกยแจ้งเวียงข่าวสารให้อาจารย์ที่เกยวข้องทราบ อยู่ในเกณฑบางคั้ง (คะแนนเจลลีย 3.478, 3.303, 3.059 และ 2.824 ตามล้าคัถ) และมีพฤติกรรมหลังการรับข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดย เกยกระจายข่าวสารให้เพื่อนอาจารย์ทราบ เช่น คิตป้ายประกาศข่าวสารหรือประกาศเสียง ตามสาย, เกยจัดให้มีการประชุมคณะกรรมคการหรือการประชุมคณาจารย์ และ เกยเผยแพร์ ข่าวสารให้เพื่อนอาจารย์ทราบ เช่น เขียนลงในวารสารประชาลัมพันธ์หรือเอกสารวิชาคการ อยู่ในเกณฑนานๆ คั้ง (คะแนนเจลลีย 2.471, 2.154 และ 2.051 ตามล้าคัถ)

3.4. การนำข่าวสารไปปฏิบัติงาน มีค้ำถาม 1 ข้อ เกยวกับการนำข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ๆ ไล้รับไปปฏิบัติงาน โดยไล้เกณฑการวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนนได้ คังนี้

รับรู้ว่ามีคการปฏิบัติงานนั้น	มีค่าคะแนนเป็น	1
มีส่วนช่วยเหลือคการปฏิบัติงานนั้น	มีค่าคะแนนเป็น	2
ไล้ปฏิบัติงานนั้นคัวคตนเอง	มีค่าคะแนนเป็น	3

คังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาหาค่าเจลลีย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑตีความหมายของคะแนนเจลลียเทียบกับระดับการให้คะแนนข้างคั้น คังค่อไปนี้

คะแนนเจลลียคังค่อ 0.50 - 1.49	ค็ือว่า	รับรู้ว่ามีคการปฏิบัติงานนั้น
คะแนนเจลลียคังค่อ 1.50 - 2.49	ค็ือว่า	มีส่วนช่วยเหลือคการปฏิบัติงานนั้น
คะแนนเจลลียคังค่อ 2.50 - 3.50	ค็ือว่า	ไล้ปฏิบัติงานนั้นคัวคตนเอง

ผลของข้อมูลจากคผู้คอบเกยวกับการนำข่าวสารไปปฏิบัติงาน ไล้เสนอในรูปคารางแสดงค่าเจลลีย (\bar{X}) และความเบียงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบค้ออธิบาย แสดงรายละเอียคในคารางที่ 21

ตารางที่ 21

การนำข่าวสารไปปฏิบัติงานในหน้าที่

งานในหน้าที่ของอาจารย์	คะแนนเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
งานสอนและอบรม	2.868	0.418
งานบริการทางวิชาการ	2.125	0.704
งานบริหาร	1.956	0.868
งานธุรการ	1.882	0.799
งานกิจการนักศึกษา	1.853	0.627
งานผลิตผลงานทางวิชาการ	1.772	0.760
งานนิเทศการศึกษา	1.676	0.739
งานวิจัย	1.368	0.642
งานวัฒนธรรม	1.515	0.688

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีการนำข่าวสารไปปฏิบัติงานสอนและอบรมอยู่ในเกณฑ์ใดปฏิบัติงานนั้นด้วยตนเอง (คะแนนเฉลี่ย 2.868) มีการนำข่าวสารไปปฏิบัติงานบริการทางวิชาการ, งานบริหาร, งานธุรการ, งานกิจการนักศึกษว งานผลิตผลงานทางวิชาการ, งานนิเทศการศึกษา และงานวัฒนธรรม อยู่ในเกณฑ์มีส่วนช่วยเหลือการปฏิบัติงานนั้น (คะแนนเฉลี่ย 2.125, 1.956, 1.882, 1.853, 1.772, 1.676 และ 1.515 ตามลำดับ) และมีการนำข่าวสารไปปฏิบัติงานวิจัยอยู่ในเกณฑ์รับรู้ว่ามีการปฏิบัติงานนั้น (คะแนนเฉลี่ย 1.368)

3.5. การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน มีคำถาม 2 ข้อ เกี่ยวกับการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์ โดยใช้เกณฑ์การวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน และวิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน ซึ่งกำหนดเป็นค่าคะแนนได้ ดังนี้

ก. การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

เห็นว่าทุกคนควรปฏิบัติงานนั้น	มีค่าคะแนนเป็น	1
คิดว่าจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น	มีค่าคะแนนเป็น	2
ได้แนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นอยู่แล้วเป็นประจำ	มีค่าคะแนนเป็น	3

ข. วิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

ไม่เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นเลย	มีค่าคะแนนเป็น	1
นานๆครั้งจึงจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น	มีค่าคะแนนเป็น	2
เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นเป็นบางครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	3
เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นบ่อยครั้ง	มีค่าคะแนนเป็น	4
เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นบ่อยครั้งที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5

ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) จึงกำหนดเกณฑ์ตีความหมายของคะแนนเฉลี่ย เทียบกับระดับการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

ก. การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	เห็นว่าทุกคนควรปฏิบัติงานนั้น
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	คิดว่าจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.50	ถือว่า	ได้แนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นอยู่แล้วเป็นประจำ

ข. วิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	ไม่เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นเลย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	นานๆครั้งจึงจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	ถือว่า	เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นเป็นบางครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	ถือว่า	เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นบ่อยครั้ง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.50	ถือว่า	เคยแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นบ่อยครั้งที่สุด

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบเกี่ยวกับการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น และวิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น ได้เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบด้วยอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 22 และ 23

ตารางที่ 22

การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

การแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน	คะแนนเฉลี่ย (\bar{X})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
เห็นว่าทุกคนควรปฏิบัติงานนั้น	0.500	1.437
คิดว่าจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้น	0.250	0.736
ได้แนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นอยู่แล้วเป็นประจำ	0.250	0.659

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานในหน้าที่อยู่ในเกณฑ์เห็นว่าทุกคนควรปฏิบัติงานนั้น (คะแนนเฉลี่ย 0.500) และคิดว่าจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นและได้แนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นอยู่แล้วเป็นประจำ (คะแนนเฉลี่ย 0.250 เท่ากัน)

ตารางที่ 23
วิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน

วิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน	คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
พบปะพูดคุยกับเพื่อนอาจารย์เป็นรายบุคคล	3.316	0.956
พบปะพูดคุยกับเพื่อนอาจารย์เป็นกลุ่ม	3.037	0.864
เสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บริหาร	2.353	1.044
เขียนบทความหรือข่าวสารเผยแพร่ในจดหมายข่าว, วารสารประชาสัมพันธ์, เอกสารวิชาการ ฯลฯ	1.971	1.047
เขียนจดหมายส่วนตัวไปยังเพื่อนอาจารย์	1.618	0.844

จากตารางที่ 23 จะเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์มีวิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานโดยการพบปะพูดคุยกับเพื่อนอาจารย์เป็นรายบุคคล และพบปะพูดคุยกับเพื่อนอาจารย์เป็นกลุ่ม อยู่ในเกณฑ์แนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานนั้นเป็นบางครั้ง (คะแนนเฉลี่ย 3.316 และ 3.037 ตามลำดับ) มีวิธีการแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงานโดยการเสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บริหาร, เขียนบทความหรือข่าวสารเผยแพร่ในจดหมายข่าว, วารสารประชาสัมพันธ์ และเอกสารวิชาการ ฯลฯ และเขียนจดหมายส่วนตัวไปยังเพื่อนอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์บางครั้งจึงจะแนะนำให้คนอื่นปฏิบัติงาน (คะแนนเฉลี่ย 2.353, 1.971 และ 1.618 ตามลำดับ)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารและคณาจารย์เกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร ทิศทางการสื่อสาร และประเภทการสื่อสาร ที่เกิดขึ้นตามลักษณะการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์

ผู้วิจัยได้สอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารและคณาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ เกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร ทิศทางการสื่อสาร และประเภทการสื่อสาร ที่เกิดขึ้นตามลักษณะการปฏิบัติงานในหน้าที่ โดยใช้แบบสอบถามที่เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าและแบบทำเครื่องหมายที่ตัวเลือก

ก. มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะประมาณค่าระดับความมากน้อยออกมาอยู่ในลำดับใดลำดับหนึ่ง จึงกำหนดเป็นค่าคะแนนได้ ดัง

น้อยที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	1
น้อย	มีค่าคะแนนเป็น	2
ปานกลาง	มีค่าคะแนนเป็น	3
มาก	มีค่าคะแนนเป็น	4
มากที่สุด	มีค่าคะแนนเป็น	5



ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลที่ได้ทั้งสองกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถามมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) แล้วจึงกำหนดเกณฑ์การความหมายของค่าเฉลี่ย เทียบกับระดับความมากน้อยของการให้คะแนนข้างต้น ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	0.50 - 1.49	ถือว่า	น้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	1.50 - 2.49	ถือว่า	น้อย
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	2.50 - 3.49	ถือว่า	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.49	ถือว่า	มาก
คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่	4.50 - 5.50	ถือว่า	มากที่สุด

ข. แบบทำเครื่องหมายที่ตัวเลือก (Check list) โดยเปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีอิสระในการเลือกตอบความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะการสื่อสารในองค์การ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่

ผลของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ได้เสนอในรูปตารางแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 24 - 31

สำหรับการทดสอบสมมติฐานใช้วิธีเปรียบเทียบผลสรุปรวมของค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ในแต่ละด้านความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์เกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร ทิศทางการสื่อสาร และประเภทการสื่อสาร ได้เสนอในรูปตารางประกอบคำอธิบาย แสดงรายละเอียดในตารางที่ 24 - 31 เช่นเดียวกัน

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร จำแนกเป็นรูปแบบการสื่อสารแบบทางการ และแบบไม่เป็นทางการ

ตารางที่ 24

รูปแบบการสื่อสารแบบทางการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร แบบทางการ	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารแบบทางการก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่เป็นอย่างดี	4.275	0.784	4.052	0.977
การสื่อสารแบบทางการเป็นปัจจัยอันสำคัญยิ่งตามหลักการบริหารองค์การโดยทั่วไป	4.300	0.791	4.271	0.801
การสื่อสารแบบทางการจะต้องกระทำเป็นลายลักษณ์อักษรหรือตามระเบียบแบบแผนของการปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด	4.350	0.700	4.146	0.917
ผลสรุปรวม	4.308	0.758	4.156	0.898

จากตารางที่ 24 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารแบบ - ทางการก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 4.275 และ 4.052 ตามลำดับ), การสื่อสารแบบทางการเป็นปัจจัยอันสำคัญยิ่งตามหลักการ - บริหารองค์การโดยทั่วไป (คะแนนเฉลี่ย 4.300 และ 4.271 ตามลำดับ) และการสื่อสารแบบทางการจะต้องกระทำเป็นลายลักษณ์อักษรหรือตามระเบียบแบบแผนของการ ปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด (คะแนนเฉลี่ย 4.350 และ 4.146 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบทางการ

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบทางการของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบทางการตามลักษณะการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ (คะแนนเฉลี่ย 4.308 และ 4.156 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 25

รูปแบบการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร แบบไม่เป็นทางการ	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการก่อให้เกิด ประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ เป็นอย่างดี	3.950	0.815	3.885	1.055
การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการเมื่อใช้ควบคู่ กับการสื่อสารแบบทางการ จะทำให้การ ปฏิบัติงานในหน้าที่ได้รับความสะดวกและ รวดเร็วยิ่งขึ้น	4.650	0.533	4.448	0.832

ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสาร แบบไม่เป็นทางการ	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการในโอกาสพิเศษ ต่างๆ ช่วยสร้างบรรยากาศการสื่อสารและ การปฏิบัติงานในหน้าที่	4.525	0.679	4.240	0.791
ผลสรุปรวม	4.375	0.676	4.191	0.893

จากตารางที่ 25 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.950 และ 3.885 ตามลำดับ), การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการเมื่อใช้ควบคู่กับการสื่อสารแบบทางการจะทำให้การปฏิบัติงานในหน้าที่ได้รับความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 4.650 และ 4.448 ตามลำดับ) และการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการในโอกาสพิเศษต่างๆ ช่วยสร้างบรรยากาศการสื่อสารและการปฏิบัติงานในหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.525 และ 4.240 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปรวมแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการตามลักษณะการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุตรดิตถ์ (คะแนนเฉลี่ย 4.375 และ 4.191 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสาร จำแนกเป็นการสื่อสารจากบนลงล่าง (จากผู้บริหารไปยังอาจารย์) การสื่อสารจากล่างขึ้นบน (จากอาจารย์ไปยังผู้บริหาร) และการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน (การสื่อสารตามแนวนอน)

ตารางที่ 26

ทิศทางการสื่อสารจากบนลงล่าง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสาร จากบนลงล่าง	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารจากผู้บริหารไปยังอาจารย์ ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	4.175	0.781	4.042	0.882
การสั่งการของผู้บริหารที่ข้ามขั้นตอน การบังคับบัญชาเป็นเหตุ ตกกรรมการสื่อสาร ที่ไม่เป็นไปตามโครงสร้างของวิทยาลัยครู และผิดหลักการบริหารองค์การ	4.075	0.829	3.895	0.767
การสื่อสารจากผู้บริหารไปยังอาจารย์ มีลักษณะเป็นการสั่งการหรือแจ้งให้ทราบ ตามสายงานการบังคับบัญชาชี้ให้เห็นถึง ประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้ เป็นอย่างดี	2.550	0.846	2.198	0.749
ผลสรุปรวม	3.600	0.819	3.378	0.799

จากตารางที่ 26 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วย
อย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารจาก
ผู้บริหารไปยังอาจารย์ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี

(คะแนนเฉลี่ย 4.175 และ 4.042 ตามลำดับ) และการสั่งการของผู้บริหารที่ข้ามชั้น
 ตอนการบังคับบัญชาเป็นเหตุ ติกรรณการสื่อสารที่ไม่เป็นไปตามโครงสร้างของวิทยาลัยครูและ
 ผิดหลักการบริหารองค์การ (คะแนนเฉลี่ย 4.075 และ 3.895 ตามลำดับ) นอกจากนี้
 นี้กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า การสื่อสารจากผู้บริหารไปยังอาจารย์
 มีลักษณะเป็นการสั่งการหรือแจ้งให้ทราบตามสายการบังคับบัญชาที่ชี้ให้เห็นถึงประสิทธิผล
 ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 2.550) แต่กลุ่มคณาจารย์มีความ
 เห็นด้วยในระดับน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.198)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากบนลงล่าง

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากบนลงล่าง
 ของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหาร
 และกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิด
 เห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากบนลงล่าง (คะแนนเฉลี่ย 3.600 และ 3.378
 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 27

ทิศทางการสื่อสารจากล่างขึ้นบน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสาร จากล่างขึ้นบน	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารจากอาจารย์ไปยังผู้บริหาร ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	3.600	0.841	3.323	1.165
ขั้นตอนการส่งข่าวสารจากอาจารย์ไปยัง ผู้บริหารระดับสูงกว่า	1.900	0.496	1.854	0.383

ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสาร จากล่างขึ้นบน	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ถ้าท่านจะส่งข่าวสารไปยังผู้บริหารระดับ สูงกว่าโดยตรงเกี่ยวกับลักษณะงานต่อไปนี้ ท่านจะส่งผ่านใครมากที่สุด				
1. งานบริหาร	2.650	1.902	3.323	2.179
2. งานวิชาการ	1.875	0.757	2.469	0.794
3. งานธุรการ	2.500	1.177	2.490	1.273
4. งานบริการ	2.725	0.905	2.833	0.842
5. งานกิจการนักศึกษา	1.875	0.723	1.865	0.690
ผลสรุปรวม	2.446	0.971	2.594	1.046



จากตารางที่ 27 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยในระดับที่แตกต่างกัน กล่าวคือ กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นด้วยอย่างมากว่า การสื่อสารจากอาจารย์ไปยังผู้บริหารก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.600) แต่กลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.323), ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยว่า ถ้าจะส่งข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ไปยังผู้บริหารระดับสูงกว่าจะส่งไปตามลำดับสายงานมากกว่าส่งไปถึงผู้บริหารระดับสูงกว่าโดยตรงหรือส่งผ่านบุคคลอื่นเป็นการส่วนตัว (คะแนนเฉลี่ย 1.900 และ 1.854 ตามลำดับ) สำหรับการส่งข่าวสารไปยังผู้บริหารระดับสูงกว่าโดยตรงนั้น ถ้าเป็นงานบริหารจะส่งไปที่หัวหน้าสำนักงานอธิการ (คะแนนเฉลี่ย 2.650 และ 3.323 ตามลำดับ), ถ้าเป็นงานวิชาการจะส่งไปที่หัวหน้าคณะวิชา (คะแนนเฉลี่ย 1.875 และ 2.469 ตามลำดับ), ถ้าเป็นงานธุรการจะส่งไปที่หัวหน้าสำนักงานอธิการ (คะแนนเฉลี่ย 2.500 และ 2.490 ตามลำดับ), ถ้าเป็นงานบริการจะส่งไปที่หัวหน้าสำนักงานอธิการ (คะแนนเฉลี่ย 2.725 และ 2.833 ตามลำดับ) และถ้าเป็นงานกิจการนักศึกษาจะส่งไปที่หัวหน้าฝ่ายกิจการนักศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 1.875 และ 1.865 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากล่างขึ้นบน

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากล่างขึ้นบนของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารจากล่างขึ้นบน (คะแนนเฉลี่ย 2.446 และ 2.594 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 28

ทิศทางการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
การสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	3.850	0.864	3.792	0.767
การสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน ช่วยลดขั้นตอนของการปฏิบัติงานในหน้าที่ ให้น้อยลง ทำให้การปฏิบัติงานได้รับความ ความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น	3.475	0.506	3.510	0.665
ผลสรุปรวม	3.662	0.685	3.651	0.716

จากตารางที่ 28 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยว่า การสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกันก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.850 และ

3.792 ตามลำดับ) และการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกันช่วยลดขั้นตอนของการปฏิบัติงานในหน้าที่ให้น้อยลง ทำให้การปฏิบัติงานได้รับความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 3.475 และ 3.510 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกันของทั้งสองกลุ่มใน 2 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับทิศทางการสื่อสารระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกัน (คะแนนเฉลี่ย 3.662 และ 3.651 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสาร จำแนกเป็นการสื่อสารระหว่างบุคคล การสื่อสารกลุ่มย่อย และการสื่อสารสาธารณชน

ตารางที่ 29

ประเภทการสื่อสารระหว่างบุคคล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารระหว่างบุคคล	ผู้บริหาร (N = 40)		คณาจารย์ (N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารระหว่างบุคคลก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	4.200	0.687	4.031	0.852
การสื่อสารระหว่างบุคคลช่วยสร้างและกระชับความสัมพันธ์อันดีระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกันทำให้การปฏิบัติงานของอาจารย์ดำเนินไปด้วยความราบรื่นยิ่งขึ้น	4.675	0.474	4.437	0.751

ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสาร ระหว่างบุคคล	ผู้บริหาร(N = 40)		คณาจารย์(N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
สื่อหรือช่องทางการสื่อสารระหว่างบุคคล ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด	3.050	0.815	2.917	0.890
ผลสรุปรวม	3.975	0.659	3.795	0.831

จากตารางที่ 29 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารระหว่างบุคคลก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 4.200 และ 4.031 ตามลำดับ) นอกจากนี้กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นด้วยมากที่สุดว่าการสื่อสารระหว่างบุคคลช่วยสร้างและกระชับความสัมพันธ์อันดีระหว่างเพื่อนอาจารย์ด้วยกันทำให้การปฏิบัติงานของอาจารย์ดำเนินไปด้วยความราบรื่นยิ่งขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 4.675) แต่กลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.437) สำหรับสื่อหรือช่องทางการสื่อสารระหว่างบุคคลที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดนั้นทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นตรงกัน คือ การพบปะพูดคุยเป็นรายบุคคล (คะแนนเฉลี่ย 3.050 และ 2.917 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารระหว่างบุคคล

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารระหว่างบุคคลของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปรวมแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารระหว่างบุคคล (คะแนนเฉลี่ย 3.975 และ 3.795 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 30
ประเภทการสื่อสารกลุ่มย่อย

ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสาร กลุ่มย่อย	ผู้บริหาร(N = 40)		คณาจารย์(N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารกลุ่มย่อยก่อให้เกิดประสิทธิภาพ ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	3.850	0.736	3.708	0.679
การสื่อสารของกลุ่มอาจารย์ที่มีความสนใจ และการแสดงออกร่วมกัน ก่อให้เกิดผลดี ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่	4.450	0.597	4.167	0.804
สื่อหรือช่องทางการสื่อสารกลุ่มย่อย ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด	2.400	0.672	2.260	0.714
ผลสรุปรวม	3.567	0.668	3.378	0.732

จากตารางที่ 30 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วย
อย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารกลุ่มย่อย
ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.850 และ
3.708 ตามลำดับ) และการสื่อสารของกลุ่มอาจารย์ที่มีความสนใจและการแสดงออก
ร่วมกันก่อให้เกิดผลดีต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.450 และ 4.167 ตาม
ลำดับ) สำหรับสื่อหรือช่องทางการสื่อสารกลุ่มย่อยที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดนั้นทั้งกลุ่มผู้
บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นตรงกัน คือ การพบปะพูดคุยเป็นกลุ่ม (คะแนนเฉลี่ย
2.400 และ 2.260 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารกลุ่มย่อย

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารกลุ่มย่อยของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารกลุ่มย่อย (คะแนนเฉลี่ย 3.567 และ 3.378ตามลำดับ) ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 31

ประเภทการสื่อสารสาธารณะ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสาร สาธารณะ	ผู้บริหาร(N = 40)		คณาจารย์(N = 96)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การสื่อสารสาธารณะก่อให้เกิดประสิทธิภาพ ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี	3.550	0.783	3.542	0.905
การสื่อสารสาธารณะช่วยกระจายข่าวสาร ได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึงในเวลาเดียวกัน ได้เป็นอย่างดี	3.975	0.832	3.823	0.940
สื่อหรือช่องทางการสื่อสารสาธารณะ ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด	3.125	1.990	3.000	1.941
ผลสรุปรวม	3.550	1.202	3.455	1.262

จากตารางที่ 31 จะพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นด้วยอย่างมากในระดับที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ มีความเห็นว่า การสื่อสารสาธารณะ

ก่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.550 และ 3.542 ตามลำดับ) และการสื่อสารสาธารณะช่วยกระจายข่าวสารได้อย่างรวดเร็ว และทั่วถึงในเวลาเดียวกันได้เป็นอย่างดี (คะแนนเฉลี่ย 3.975 และ 3.823 ตามลำดับ) สำหรับสื่อหรือช่องทางการสื่อสารสาธารณะที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดนั้นทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์มีความเห็นตรงกันว่า คือ วารสารประชาสัมพันธ์ (คะแนนเฉลี่ย 3.125 และ 3.000 ตามลำดับ)

การทดสอบสมมติฐานด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารสาธารณะ

เมื่อได้นำข้อมูลจากการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารสาธารณะของทั้งสองกลุ่มใน 3 ข้อ มาวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม - ผู้บริหารและกลุ่มคณาจารย์ที่เป็นผลสรุปมาแล้ว ปรากฏผลว่า ผู้บริหารและคณาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับประเภทการสื่อสารสาธารณะ (คะแนนเฉลี่ย 3.550 และ 3.455 ตามลำดับ) ซึ่งตรงกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย