

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่นำมาเสนอในบทนี้ เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพของครูใหญ่ งานที่ทำ ความคิดเห็น และปัญหา จากการสัมภาษณ์ครูใหญ่ และการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของครู นักเรียน และผู้ปกครอง ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับงานบริหารบุคลากรของครูใหญ่ตามความมุ่งหมายและสมมุติฐานที่ตั้งเอาไว้

1. สภาพของครูใหญ่

เพศ

ตารางที่ 5 จำนวนครูใหญ่แยกตามเพศและขนาดโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
โรงเรียนขนาดเล็ก	9	81.81	2	18.19	11	100.00
โรงเรียนขนาดใหญ่	5	45.46	6	54.54	11	100.00
รวม	14	63.63	8	36.37	22	100.00

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นถึงเพศของครูใหญ่ 22 คนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีครูใหญ่ชาย 14 คน (63.63 %) และครูใหญ่หญิง 8 คน (36.37 %) เมื่อแยกตามขนาดโรงเรียน จะเห็นว่าในโรงเรียนขนาดเล็กมีครูใหญ่ชาย 9 คน (81.81 %) ครูใหญ่หญิง 2 คน

(18.19 %) ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีครูใหญ่ชาย 5 คน (45.46 %) ครูใหญ่หญิง 6 คน (54.54 %) ข้อน่าสังเกตคือ โรงเรียนขนาดเล็กมีครูใหญ่ชายมากกว่าครูใหญ่หญิง

### อายุ

ตารางที่ 6 อายุครูใหญ่แยกตามขนาดโรงเรียน

อายุ (ปี)	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
30 - 34	-	-	-	-	-	-
35 - 39	1	9.09	-	-	1	4.54
40 - 44	5	45.46	2	18.18	7	31.82
45 - 49	2	18.18	1	9.09	3	13.63
50 - 54	2	18.18	2	18.18	4	18.19
55 - 59	1	9.09	6	54.55	7	31.82
รวม	11	100	11	100	22	100

ตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กเป็นจำนวนมากมีอายุอยู่ระหว่าง 40 - 44 ปี มี 5 คน (45.46 %) และเมื่อพิจารณาขนาดโรงเรียน ครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่เป็นจำนวนมากมีอายุอยู่ระหว่าง 55 - 59 ปี 6 คน (54.55 %) เป็นที่น่าสังเกตว่า การเป็นครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่มีอายุ 50 ปีขึ้นไปเป็นส่วนมาก คือถือหลักอาวุโสเป็นใหญ่

ตารางที่ 7 อายุค่ารงค่าตำแหน่งครูใหญ่แยกตามขนาดโรงเรียน

อายุ (ปี)	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ต่ำกว่า 30 ปี	1	9.09	1	9.09	2	9.09
30 - 34	7	63.64	4	36.37	11	50.00
35 - 39	2	18.18	3	27.27	5	22.72
40 - 44	1	9.09	2	18.18	3	13.64
45 ปีขึ้นไป	-	-	1	9.09	1	4.55
รวม	11	100	11	100	22	100

ตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าอายุค่ารงค่าตำแหน่งครูใหญ่ครั้งแรกอยู่ในช่วงอายุ 30-39 ปี เป็นส่วนมาก คือ 30 -34 ปี มี 11 คน ( 50.00 %) 35-39 ปี มี 5 คน ( 22.72 %) ซึ่ง รับกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า อายุผู้จะค่ารงค่าตำแหน่งครูใหญ่ไม่ควรต่ำกว่า 30 ปี ที่น่าสังเกตุว่ามีอยู่ 2 คน ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี จากการดั้มภาษณ์ เนื่องจากเป็นครูใหญ่โรงเรียนตั้งใหม่มีครูคนเดียว เป็นระบบโรงเรียนสมัยก่อน อาจจะใช้ครูใหญ่อายุยังน้อย

### สภาพการสมรส

ตารางที่ 8 สภาพการสมรสแยกตามเพศ

เพศ	โสด		แต่งงาน		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ชาย	-	-	14	100	14	100
หญิง	2	25.00	6	75.00	8	100
รวม	2	9.10	20	90.90	22	100

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นสภาพการสมรสของครูใหญ่โรงเรียนทั้ง 2 ขนาด ปรากฏว่าครูใหญ่ชายทั้งหมด 14 คน (100 %) แต่งงานแล้ว และครูใหญ่หญิงมีทั้งหมด 8 คน เป็นโสด 2 คน (25.00 %) แต่งงาน 6 คน (75.00 %)

ตารางที่ 9 ระยะเวลาับราชการครูก่อนดำรงตำแหน่งครูใหญ่แยกตามขนาดโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	ระยะเวลา (ปี)								รวม	
	1 - 4		5 - 9		10 - 14		15 ปีขึ้นไป		จำนวน	%
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%		
โรงเรียนขนาดเล็ก	2	18.19	3	27.27	5	45.45	1	9.09	11	100
โรงเรียนขนาดใหญ่	-	-	5	45.45	4	36.36	2	18.19	11	100
รวม	2	9.09	8	36.36	9	40.91	3	13.64	22	100

ตารางที่ 9 แสดงอายุรับราชการครูก่อนดำรงตำแหน่งครูใหญ่ ปรากฏว่า ส่วนมากครูใหญ่มีประสบการณ์การเป็นครูมาแล้ว 5 ปี จึงได้รับตำแหน่งครูใหญ่ ซึ่งมีจำนวน 20 คน ( 90.91 % ) จึงตรงกับสมมุติฐานที่ตั้งเอาไว้ว่า ก่อนดำรงตำแหน่งครูใหญ่ครูมีประสบการณ์เป็นครูมาแล้ว 5 ปี

ตารางที่ 10 ระยะเวลาดำรงตำแหน่งครูใหญ่แยกตามขนาดโรงเรียน

ระยะเวลา (ปี)	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1 - 5	4	36.37	-	-	4	18.18
6 - 10	3	27.27	5	45.45	8	36.36
11 - 15	1	9.09	1	9.09	2	9.09
16 - 20	1	9.09	1	9.09	2	9.09
21 - 25	1	9.09	-	-	1	4.55
25 ปีขึ้นไป	1	9.09	4	36.37	5	22.73
รวม	11	100	11	100	22	100

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาดำรงตำแหน่งครูใหญ่ ปรากฏว่าครูใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กส่วนมากมีระยะเวลาช่วง 1-10 ปี คือ 1-5 ปี มี 4 คน ( 36.37 % ) 6-10 ปี มี 3 คน ( 27.27 % ) แต่ครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนมากมีระยะเวลาช่วง 6-10 ปี และ 25 ปี ขึ้นไปเป็นส่วนมาก คือ ช่วง 6-10ปี มี 5 คน ( 45.45 % ) ช่วง 25 ปีขึ้นไปมี 4 คน ( 36.37 % ) ที่น่าสนใจคือครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนมากมีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป (ตารางที่ 2) จึงมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งครูใหญ่ 25 ปีขึ้นไปเป็นจำนวนมากเช่นเดียวกัน

## วุฒิ

ตารางที่ 11 วุฒิสุงที่สุดเฉพาะทางการศึกษาแยกตามขนาดโรงเรียน

วุฒิ	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ป.ม. หรือ พ.ม.	4	36.36	5	45.46	9	40.91
ปริญญาตรีทางการศึกษา	7	63.64	3	27.27	10	45.45
ปริญญาโททางการศึกษา	-	-	3	27.27	3	13.64
รวม	11	100	11	100	22	100

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นถึงวุฒิสุงที่สุดทางการศึกษาของครูใหญ่แยกตามขนาดโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กมีวุฒิ ป.ม. หรือ พ.ม. 4 คน (36.36 %) มีวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษา 7 คน (63.64 %) โรงเรียนขนาดใหญ่ มีวุฒิ ป.ม. หรือ พ.ม. 5 คน (45.46 %) วุฒิปริญญาตรีทางการศึกษา 3 คน (27.27 %) และวุฒิปริญญาโททางการศึกษา 3 คน (27.27 %) เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนเปอร์เซ็นต์ปริญญาตรีทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มีวุฒิ ป.ม. เป็นส่วนมาก แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ มีครูใหญ่ที่มีอายุมากและระยะเวลาเป็นครูใหญ่นาน ได้วุฒิทางการศึกษาอย่างสูง เทียบเท่าอนุปริญญาทางการศึกษาซึ่งเป็นวุฒิสุงที่สุดในสมัยก่อน อย่างไรก็ตามโรงเรียนขนาดใหญ่มีครูใหญ่มีวุฒิปริญญาโททางการศึกษาอยู่ 3 คน (27.27 %) ซึ่งมีอายุน้อยและระยะเวลาเป็นครูใหญ่น้อยปี เมื่อดูจำนวนเปอร์เซ็นต์มีครูใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษาจำนวน 10 คน (45.45 %) แต่ตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ครูใหญ่ต้องได้รับปริญญาตรีทางการศึกษาเป็นอย่างน้อย จึงได้ผลไม่น่าพอใจนัก

ตารางที่ 12 การอบรมหรือศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษาแยกตามประเภทโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	จำนวนเต็ม	อบรมหรือศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา	
		จำนวน	%
โรงเรียนขนาดเล็ก	11	9	81.81
โรงเรียนขนาดใหญ่	11	6	54.55
รวม	22	15	68.18

หมายเหตุ การอบรมทางด้านการบริหารการศึกษา คือการอบรมที่กรมวิสามัญศึกษาจัดขึ้น  
 ในระยะเวลาอบรม 3 เดือนขึ้นไป การศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา คือ การศึกษา  
 ชั้นปริญญาตรีหรือปริญญาโททางสาขานั้น

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นถึงการอบรมหรือศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา  
 ปรากฏว่าครูใหญ่ส่วนมากได้รับการอบรมหรือศึกษามาก่อน คือโรงเรียนขนาดเล็กมี 9 คน  
 (81.81 %) โรงเรียนขนาดใหญ่มี 6 คน (54.55 %) รวมแล้วทั้งสองประเภท คิด  
 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 22 คน ได้รับการอบรมหรือศึกษาทางด้านการบริหารการศึกษา 15  
 คน (68.18 %) ซึ่งมีจำนวนเป็นระดับปานกลาง เมื่อเอามาเปรียบเทียบกับสมมุติฐาน  
 ที่ตั้งไว้ สิ่งที่น่าสนใจก็คือ ครูใหญ่โรงเรียนประเภทขนาดใหญ่มีจำนวนร้อยละน้อยกว่า  
 ครูใหญ่โรงเรียนประเภทขนาดเล็ก แต่จากการสัมภาษณ์ครูใหญ่ ทราบว่าครูใหญ่ที่ไม่ได้  
 รับการอบรมเป็นเพราะมีประสบการณ์เป็นครูใหญ่มาเป็นจำนวนหลายปี และทำหน้าที่เป็น  
 วิทยากรในการอบรมแต่ละครั้งด้วย

ตารางที่ 13 การศึกษาต่อ กูงาน การประชุมสัมมนาและอบรม

จำนวนครูใหญ่	จำนวนครั้ง	การศึกษาต่อและกูงาน		การประชุมและอบรม	
		จำนวน	%	จำนวน	%
22	1 - 2	16	72.73	3	13.64
	3 - 4	1	4.55	1	4.55
	5 - 6	-	-	2	9.09
	มากกว่า 6 ครั้ง	-	-	14	63.64
รวม		17	77.28	20	90.92

หมายเหตุ การศึกษาต่อและกูงาน หมายถึงการศึกษาต่อและกูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ การประชุมและอบรม หมายถึงการประชุมอบรมทั้งในประเทศและต่างประเทศครั้งสำคัญ

ตารางที่ 13 แสดงให้เห็นถึงการศึกษาคูงาน การประชุมสัมมนาและการอบรมของครูใหญ่ในโรงเรียนทั้งสองประเภท 22 คน จะเห็นว่าครูใหญ่ส่วนมากเคยศึกษาคูและกูงาน คือมี 17 คน (77.28 %) และได้ประชุมอบรมเกี่ยวกับงานในหน้าที่มากกว่า 6 ครั้ง เป็นจำนวนมาก คือมี 14 คน (63.64 %) เป็นที่น่าสังเกตว่าจำนวนร้อยละการประชุมอบรมมากกว่า 6 ครั้ง มีมาก เพราะว่าทางกรมวิสามัญศึกษาจัดการประชุมครูใหญ่ทั่วประเทศเป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง



2. งานที่ทำ ความคิดเห็นและปัญหาในงานบริหาร  
บุคลากรของครูใหญ่โดยส่วนรวม

หมายเหตุ :  $\bar{x}$  = คะแนนเฉลี่ย

ค่าของคะแนนเฉลี่ย : 2.34 - 3.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง

1.67 - 2.33 = ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง

1.00 - 1.66 = ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ

ค่าของร้อยละ : ตั้งแต่ 80 % ขึ้นไป มาก

ระหว่าง 60 % - 79% = ปานกลาง

ระหว่าง 40 % - 59% = ค่อนข้างน้อย

ต่ำกว่า 40 % = น้อย

การมอบหมายงานและการทำงานของบุคลากร

ข้อ 1 การสอนตรงกับความรู้ความสามารถ

ตารางที่ 14 แสดงการสอนตรงกับวิชาเอกหรือวิชาเฉพาะ

การสอนตรงกับวิชาเอก	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
สอนตรงกับวิชาเอกมาก	12	54.55	36	
สอนตรงกับวิชาเอกปานกลาง	10	45.45	20	
รวม	22	100.00	56	2.55

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นคะแนนเฉลี่ยในการที่ครูมีโอกาสสอนตรงกับวิชาเอก อยู่ในระดัสูง คือค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.55

ตารางที่ 15 แสดงความคิดเห็นและปัญหาที่ไม่จัดสอนตรงกับวิชาเอก วิชาเฉพาะ

รายการปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ขาดครูในสายวิชา	22	20	90.91
มีครูในสายวิชาอื่นมาก	22	13	59.09
ครูมีความสามารถจากสายวิชาอื่น	22	9	40.91
ครูเสนอตัวเองสอน	22	4	18.18
ครูในวิชาเอกนั้นไม่ต้องการสอน	22	3	13.63
มีครูผู้ทำ ไม่มีวิชาเอก วิชาเฉพาะ	22	2	9.09
ครูเลื่อนชั้นเลื่อนอันดับจำเป็นต้องสอนมาก	22	2	9.09

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นถึงปัญหาที่ไม่จัดสอนครูได้ตรงกับวิชาเอกหรือวิชาเฉพาะ เพราะว่าขาดครูในสายวิชานั้นมีร้อยละ 90.91 ซึ่งเป็นปัญหามากสำหรับครูใหญ่ ปัญหารองลงมาคือ มีครูในสายวิชาอื่น ( 59.09 %) และครูมีความสามารถจากสายวิชาอื่น (40.91 %) ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย แต่ที่น่าสนใจก็คือ มีครูเสนอตัวเองสอน ( 18.18 %) และครูในวิชาเอกนั้นไม่ต้องการสอน ( 13.63 %) แต่มีจำนวนน้อยมาก

ข้อ 2. ความรักงานที่มอบหมายให้ นอกเหนืองานสอน

ตารางที่ 16 แสดงความพอใจและรักงานของครูที่มอบหมายให้

ความพอใจและรักงาน	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
มาก	5	22.73	15	
ปานกลาง	14	63.64	28	
น้อย	3	13.63	3	
รวม	22	100.00	46	2.09

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นความพอใจและรักงานของครูที่ครูใหญ่มอบหมายให้ คือค่าของคะแนนเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 2.09 แสดงว่าครูมีความพอใจและรักงานอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 17 แสดงความคิดเห็นในการแก้ปัญหาในงานที่มอบหมายให้

ความคิดเห็นและการแก้ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ชี้แจงเป็นส่วนตัวให้เข้าใจและดูความสมัครใจ	22	15	68.18
มีการประชุมชี้แจงบอกลักษณะงานก่อนมอบหมาย	22	11	50.00
งาน	22	11	50.00
มีการติดตามผลงาน	22	9	40.91
มีการเปลี่ยนและโยกย้ายงาน	22	8	36.36
ลดชั่วโมงสอนเพื่อให้มีโอกาสทำงานเต็มที่	22	2	9.09
ใช้การบังคับตามระเบียบราชการ	22	1	4.55

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นในการแก้ปัญหาของครูใหญ่ เมื่อครูไม่พอใจและรักงาน ครูใหญ่ส่วนมากใช้วิธีการชี้แจงเป็นเรื่องส่วนตัว ( 68.18 %) อันดับรองลงมาครูใหญ่ใช้การประชุมชี้แจงก่อนมอบงาน ( 50.00 %) และใช้วิธีการติดตามผลงาน ( 40.91 %) เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่ใช้การบังคับ ( 4.55 %) มีจำนวนน้อยมาก

ข้อ 3. ประสิทธิภาพในการทำงาน

ตารางที่ 18 แสดงประสิทธิภาพในการทำงาน

ประสิทธิภาพในการทำงาน	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
สูง	4	18.18	12	
ปานกลาง	10	45.45	20	
ต่ำ	8	36.37	8	
รวม	22	100.00	40	1.82

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการทำงานของครู ซึ่งค่าของคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 แสดงว่าประสิทธิภาพในการทำงานของครูอยู่ในระดับพอปานกลาง

ตารางที่ 19 แสดงความคิดเห็นในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน

ความคิดเห็นและการแก้ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ตัดเค็อน	22	11	50.00
ชี้แจงให้เข้าใจส่วนตัว	22	10	45.45
คุุสาเหตุจากปัญหาส่วนตัว	22	8	36.37
เปลี่ยนงานใหม่	22	7	31.82
ชี้แจงในที่ประชุม	22	5	22.72
ติดตามผลงาน	22	5	22.72
เสนอขย้ายกลับกรมฯ	22	3	13.63
กระตุ้นให้ทำงาน	22	2	9.09
ให้โอกาสปรับตัวใหม่	22	2	9.09
คุุถามความถนัด	22	2	9.09
ใช้การสั่ง เกต	22	2	9.09

ตารางที่ 19 แสดงให้เห็นความคิดเห็นในการแก้ปัญหาของครูใหญ่ในเมื่อครูไม่มีประสิทธิภาพ ครูใหญ่ส่วนมากใช้การตัดเค็อน (50.00%) อันดับรองลงมาครูใหญ่ใช้การชี้แจงให้เข้าใจส่วนตัว (45.45%) คุุสาเหตุจากปัญหาส่วนตัว (36.37 %) และเปลี่ยนงานใหม่ (31.82 %) เป็นที่น่าสัง เกตว่าครูใหญ่ใช้วิธีการเสนอขย้ายคืนกรม ซึ่งอาจจะไม่เป็นการแก้ปัญหาถุกวิธีนัก แต่ก็มีจำนวนน้อยมาก

สรุปในการมอบหมายงานและการทำงานของบุคลากร มีอยู่ 3 เรื่อง คือการสอนตรงกับความรู้ความสามารถ ความรักงานที่มอบหมายไทนอกเหนืองานสอน และประสิทธิภาพในการทำงาน ซึ่งพอสรุปได้ว่า ครูส่วนมากได้มีโอกาสสอนตรงกับความรู้ของตนเอง สำหรับครูที่ไม่สามารถสอนตรงกับความรู้ของตัวเอง ส่วนมากเป็นเพราะขาดครูในสายวิชา เป็นที่น่าสังเกตว่า ครูเสนอตัวเองสอนและครูในสายไม่ต้องการการสอนมีอยู่บ้าง อาจเป็นเพราะมีทัศนคติไม่ดีต่อวิชาเอกของตัวเองหรือลักษณะการเตรียมการสอนและวิธีการสอนของวิชาต่างๆมีความยากง่ายแตกต่างกัน ในเรื่องความรักงานที่มอบหมายให้ ครูใหญ่มีความสามารถในการมอบหมายงานแก่ครูอยู่ในระดับพอใช้ได้ เพราะครูมีความพอใจในงานอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับครูไม่พอใจในงาน ครูใหญ่แก้ปัญหาโดยใช้วิธีการชี้แจงส่วนตัวและดูความสมัครใจ แต่วิธีการที่ควรใช้อย่างยิ่งคือ การประชุมชี้แจงบอกลักษณะงาน ให้ครูมีโอกาสแสดงความคิดเห็น ในปัญหาการทำงาน และมีการเปลี่ยนโยกย้ายงาน วิธีเหล่านี้ครูใหญ่ยังใช้กันน้อย เป็นที่น่าสังเกตว่าวิธีการที่ไม่ควรใช้คือการบังคับตามระเบียบราชการ แต่ยังมีใช้กันอยู่ในเรื่องประสิทธิภาพการทำงานของครู ครูส่วนมากมีประสิทธิภาพในการทำงานอยู่ในระดับปานกลางและในระดับต่ำซึ่งทั้งสองระดับมีจำนวนพอๆกัน แสดงให้เห็นว่าครูอาจไม่มีขวัญในการทำงาน เนื่องมาจากการมอบหมายงานไม่ถูกกับตัวบุคคล หรือไม่มีสิ่งจูงใจในการทำงาน เพียงพอ ครูใหญ่ส่วนมากแก้ปัญหาในเรื่องนี้โดยการชี้แจงส่วนตัวและในที่ประชุม เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่ใช้วิธีการเสนอย้ายคณาจารย์มีอยู่บ้างซึ่งอาจไม่ถูกวิธีการนัก

### การบำรุงขวัญบุคลากร

#### ข้อ 4. การประชุมครู

ตารางที่ 20 แสดงโอกาสการประชุมครูตามปกติ

โอกาสการประชุม	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{X}$
เดือนละ 1 ครั้ง	15	68.18	45	
ภาคเรียนละ 2 ครั้ง	3	13.64	6	
ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	4	18.18	4	
รวม	22	100.00	55	2.50

ตารางที่ 20 แสดงให้เห็นโอกาสการประชุมครูซึ่งผู้วิจัยถือว่า การประชุม  
เดือนละ 1 ครั้ง ถือเป็นการประชุมมาก ได้ค่าของคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.50  
แสดงว่าครูใหญ่มีการประชุมครูอยู่ในระดับค่อนข้างมาก



ตารางที่ 21 แสดงความคิดเห็นของครูในการประชุม

การแสดงความคิดเห็นของครู	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{X}$
ครูแสดงความคิดเห็นมาก	2	9.09	6	
ครูแสดงความคิดเห็นปานกลาง	6	27.27	12	
ครูแสดงความคิดเห็นน้อย	14	63.64	14	
รวม	22	100.00	32	1.45

ตารางที่ 21 แสดงให้เห็นถึงการแสดงความคิดเห็นของครูในการประชุม  
 ใ้ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.45 ซึ่งอยู่ในระดับค่าแสดงว่า ครูส่วนมากไม่ค่อยแสดงความ  
 คิดเห็น

ข้อ 5. การจัดสวัสดิการครูและการเยี่ยมเยียนครู

ตารางที่ 22 แสดงการจัดสวัสดิการครู

ประเภทสวัสดิการ	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ให้ยืมเงิน (เงินพิเศษ, เงินส่วนตัว)	22	12	54.54
เครื่องใช้และอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	22	10	45.45
จัดเงินสวัสดิการเป็นทุนให้ยืมมีคอกเบี้ย	22	9	40.91
ขอความร่วมมือจากสมาคมต่าง ๆ	22	3	13.63
ช่วยอาหารกลางวัน	22	2	9.09
มีบ้านพักครู	22	2	9.09
ขายของในราคาถูกลง	22	1	4.55

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นการจัดสวัสดิการครูของครูใหญ่ ครูใหญ่ ส่วนมากให้ครูยืมเงิน (เงินพิเศษ, เงินส่วนตัว) มีร้อยละ 54.54 อันดับรองลงมาครูใหญ่อำนวยความสะดวกต่าง ๆ และเครื่องใช้ (45.45 %) และจัดเงินสวัสดิการเป็นทุน (40.91 %) เป็นที่น่าสังเกตว่า โรงเรียนได้ขอความร่วมมือจากสมาคมต่าง ๆ (ชุมชน) มีร้อยละ 13.63 แต่มีจำนวนน้อย ซึ่งจัดทำได้เฉพาะโรงเรียนที่มีสมาคมต่าง ๆ เท่านั้น

ตารางที่ 23 แสดงการไปเยี่ยมเยือนครู (ปกติไม่รวมโอกาสต่าง ๆ )

การไปเยี่ยม	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
ไปบ่อย ๆ	2	9.09	6	
ไปบ้าง	8	36.36	16	
ไปน้อย	12	54.55	12	
รวม	22	100.00	34	1.55

ตารางที่ 23 แสดงการไปเยี่ยมเยือนครูเพื่อเป็นการบำรุงขวัญในโอกาสปกติ ปรากฏว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.55 ซึ่งอยู่ในระดับต่ำแสดงว่าครูใหญ่ถือโอกาสไปเยี่ยมเยือนครูยังน้อยอยู่

ข้อ 6. การสังสรรค์กับครู

ตารางที่ 24 แสดงโอกาสในการสังสรรค์

โอกาสสังสรรค์	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
วันขึ้นปีใหม่	22	15	68.18
การทัศนจาร	22	13	59.09
เลี้ยงรับ-ส่ง (ครูย้าย-โอน, ครูฝึกสอน)	22	10	45.45
เงินเดือนขึ้น	22	8	36.36
ปิดภาคเรียน	22	5	22.72
งานวันครู	22	5	22.72
เดือนละครั้ง (ปกติ)	22	2	9.09

ตารางที่ 24 แสดงถึงโอกาสในการสังสรรค์ที่ใหญ่ที่สุด ครูใหญ่ส่วนมากใช้โอกาสรวันขึ้นปีใหม่ ( 68.18 %) เป็นการสังสรรค์อันดีมาครูใหญ่ใช้การทัศนจาร ( 59.09 %) เลี้ยงส่ง-รับ ครูย้าย โอน และครูฝึกสอน ( 45.45 %) และโอกาสเงินเดือนขึ้น ( 36.36 %)

ตารางที่ 25 แสดงความคิดเห็นในการสังสรรค์กับครู

ความคิดเห็น	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
จำเป็นมาก	7	31.82	21	
จำเป็นปานกลาง	13	59.09	26	
จำเป็นน้อย	2	9.09	2	
รวม	22	100.00	49	2.23

ตารางที่ 25 แสดงความคิดเห็นของครูใหญ่ในการสังสรรค์กับครู ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.23 แสดงว่า ครูใหญ่เห็นความจำเป็นในการสังสรรค์ครูพอปานกลาง ซึ่งครูใหญ่อาจจะคิดว่าการสังสรรค์หมายถึงการดื่มและรับประทานถือว่า เป็นการดื่มเบียร์และฟุ่มเฟือย

### ข้อ 7. การเอาใจใส่ครูที่มีปัญหา

ตารางที่ 26 แสดงถึงปฏิบัติการของครู

ปฏิบัติการของครู	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
มีมาก	2	9.09	6	
มีปานกลาง	7	31.82	14	
มีน้อย	13	59.09	13	
รวม	22	100.00	33	1.50

จากตารางที่ 26 แสดงถึงปฏิบัติการของครู ตามความคิดเห็นของครูใหญ่  
 แลค่าของคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ แสดงว่าครูในโรงเรียน  
 ที่มีปฏิกริยามีน้อย

ตารางที่ 27 แสดงการแก้ปัญหาปฏิบัติของครู

วิธีการแก้ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
เรียกมาตักเตือนและปรับความเข้าใจส่วนตัว	22	18	81.82
ชี้แจงในที่ประชุมรวมและขอความร่วมมือ	22	10	45.45
เสนอข้ายศนกรม ฯ	22	3	13.63
ช่วยเหลือบ้าง เป็นส่วนตัว	22	2	9.09
ติดตามผลและสั่ง เกต	22	2	9.09
ให้โอกาสมีส่วนร่วมในกลุ่มครูและกิจการ			
โรงเรียนให้มากขึ้น	22	2	9.09
ใช้ระเบียบกฎเกณฑ์	22	1	4.55
เรียกมาคุ	22	1	4.55

ตารางที่ 27 แสดงให้เห็นความคิดเห็นของครูใหญ่ในการแก้ปัญหาปฏิบัติของครู ครูใหญ่มากส่วนมากใช้วิธีการ เรียกมาตักเตือนและปรับความเข้าใจส่วนตัว ( 81.82 %) อันดับรองลงมาครูใหญ่ใช้การชี้แจงในที่ประชุมเป็นส่วนรวม ( 45.45 %) แต่การใช้ระเบียบกฎเกณฑ์บังคับและเรียกมาคุมีเปอร์เซ็นต์น้อยมาก

สรุปในเรื่องบำรุงขวัญบุคลากรมีอยู่ 4 เรื่อง คือ การประชุมครู การจัดสวัสดิการและการเยี่ยมเยียนครู การสั่งสรรกับครู และการเอาใจใส่ครูที่มีปัญหา ซึ่งพอสรุปได้ว่าครูใหญ่ส่วนมากมีการประชุมครูบ่อยครั้งพอสมควรแสดงให้เห็นว่าครูได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและครูใหญ่ได้ทราบปัญหาในการทำงานของครูด้วย แต่มีข้อที่น่าสังเกตว่าครูยังแสดงความคิดเห็นน้อยมากซึ่งครูใหญ่ควรใช้เทคนิคการประชุมแบบประชาธิปไตยใหม่มากเพื่อแก้ปัญหา สำหรับการจัดสวัสดิการครู ครูใหญ่ยังจัดในรูปแบบสวัสดิการอย่างมีวิธีการเพื่อช่วยเหลือครูยังน้อยไป ในการไปเยี่ยมเยียนครูตามปกติของครูใหญ่น้อยมาก จึงควรให้มากกว่านี้เพราะการไปเยี่ยมเยียนครูเป็นการบำรุงขวัญอย่างหนึ่งและมีโอกาสทราบปัญหาต่างๆของครูด้วย ในเรื่องคำสั่งสรรกับครูมีครูใหญ่บางคนเห็นว่าการสั่งสรรกับครูไม่มีความจำเป็น ซึ่งอาจผิดหลักการบำรุงขวัญบุคลากรหรือครูใหญ่อาจจะคิดเพียงแต่ว่าการสั่งสรรคือ การดุด่า การรับประทวน ทำให้เป็นการพุ่มพวย สำหรับเรื่องปฏิบัติครูที่มีปัญหา ครูในโรงเรียนมีปฏิริยาในแง่ไม่ดีหรือปฏิริยาแปลกๆมีจำนวนน้อยอาจเป็นเพราะปฏิริยาต่างๆครูใหญ่สังเกตไม่เห็นชัด เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่แก้ปัญหาในเรื่องนี้โดยใช้ระเบียบกฎเกณฑ์ทางราชการและเรียกมาคุยซึ่งเป็นวิธีการค่อนข้างแบบอัตตาธิปไตยและเป็นการทำลายขวัญครูแต่มีจำนวนน้อย



### การพัฒนาบุคลากร

#### ข้อ 8. การลาไปอบรมหรือศึกษาต่อ

ตารางที่ 28 แสดงการสนับสนุนการลาไปอบรมหรือศึกษาต่อ

การสนับสนุน	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
สนับสนุนเต็มที่	13	59.09	39	
สนับสนุนปานกลาง	6	27.27	12	
สนับสนุนน้อย	3	13.64	3	
รวม	22	100.00	54	2.46

ตารางที่ 28 แสดงให้เห็นการสนับสนุนของครูใหญ่ในการพัฒนาครูโดยให้ครูมีโอกาสไปอบรมหรือศึกษาต่อ ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ย 2.46 ซึ่งอยู่ในระดับสูง แสดงว่าครูใหญ่ได้สนับสนุนครูเป็นส่วนมาก เป็นที่น่าสังเกตว่า ครูใหญ่ได้สนับสนุนครูทั้ง ๆ ที่มีปัญหาครูไม่พอ ทั้งนี้ (จากการสัมภาษณ์) เป็นนโยบายทางกรม ซึ่งขัดไม่ได้

ตารางที่ 29 แสดงความคิดเห็นในการแก้ปัญหาในการลาไปอบรมหรือศึกษาคือ

การแก้ปัญหาเมื่อครูไม่พอ	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
แจ้งให้กรมฯทราบ เพื่อหาครูแทน	22	9	40.91
ใช้ครูฝึกสอนแทน	22	6	27.27
ไม่แก้ปัญหาเพราะ เป็นนโยบายของกรม ฯ	22	6	27.27
ขออนุญาตใช้เงินบำรุงการศึกษาจ้างครู	22	5	22.72
ไปแล้วมีขอแม่กลับมาโรงเรียนเดิม	22	4	18.18
ให้ไปโดยกำหนดค่าของโรงเรียน	22	2	9.09
ใช้วิธีรวมห้องเรียน	22	2	9.09
พยายามทวงเหนียวเอาไว้	22	1	4.55
ให้ไปโดยพิจารณาจากคนที่รักงาน	22	1	4.55
ถ้าเกินค่าทำให้ไปโดยจับสลาก	22	1	4.55

ตารางที่ 29 แสดงให้เห็นความคิดเห็นของครูใหญ่ในการแก้ปัญหาเมื่อครูไม่พอ การแก้ปัญหาของครูใหญ่มีลักษณะกระจายกันไปวิธี แต่ส่วนมากครูใหญ่ใช้วิธีการแจ้งให้กรมฯทราบเพื่อหาครูแทน (40.91 %) อันดับรองลงมาใช้นักเรียนฝึกสอน (27.27 %) และขออนุญาตใช้เงินบำรุงการศึกษาจ้างครู ( 22.72 %)

## ข้อ 9. การจัดให้ครูมีโอกาสหาความรู้ใหม่ ๆ แปลก ๆ

ตารางที่ 30 แสดงการจัดหาเอกสารตำรา

การจัดหาตำราเอกสารทางอาชีพ	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
จัดมาก	8	36.36	24	
จัดปานกลาง	12	54.55	24	
จัดน้อย	2	9.09	2	
รวม	22	100.00	50	2.27

ตารางที่ 30 แสดงการจัดหาเอกสารตำราของครูใหญ่เพื่อพัฒนาครู ปรากฏว่าค่าของคะแนนเฉลี่ย 2.27 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางแสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ใช้จัดทำเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 31 แสดงการสนับสนุนการวิจัยและวิเคราะห์

การสนับสนุน	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
เต็มที่	8	36.36	24	
ปานกลาง	10	45.46	20	
น้อย	4	18.18	4	
รวม	22	100.00	48	2.18

ตารางที่ 31 แสดงการสนับสนุนการวิจัยและวิเคราะห์ของครูใหญ่  
 ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ย 2.18 แสดงว่าครูใหญ่สนับสนุนในเรื่องนี้พอ  
 ปานกลาง

ตารางที่ 32 แสดงปัญหาในการจัดหาความรู้ใหม่ ๆ แปลก ๆ

รายการปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ครูสนใจน้อยและไม่สนใจ	22	13	59.09
ไม่มีสถานที่และขาดวัสดุ	22	9	40.91
ครูไม่มีเวลา	22	5	22.72
เอกสารตำราครุยมิได้มีแล้วไม่คืน หาย	22	3	13.63
ขาดความร่วมมือกันในการวิจัย	22	3	13.63

ตารางที่ 32 แสดงให้เห็นถึงปัญหาในการจัดหาความรู้ใหม่ ๆ แปลก ๆ ปรากฏว่า ปัญหาใหญ่คือ ครูสนใจน้อยและไม่สนใจ (59.09 %) อันค้ำรองลงมาคือ ไม่มีสถานที่และขาดวัสดุซึ่งหมายถึงเรื่องเงิน (40.91 %) เป็นที่น่าสังเกตุว่า ปัญหาเอกสารตำราครุยมิได้มีแล้วไม่คืนหรือหายไป (13.63 %) สำหรับครูไม่มีเวลา (22.72 %) เป็นปัญหาที่ครูใหญ่ควรที่จะแก้ไข

สรุปในเรื่อง การพัฒนาบุคลากร ซึ่งมีอยู่ 2 เรื่อง คือ การลาไปอบรม หรือศึกษาต่อและการจัดให้ครูมีโอกาสหาความรู้ใหม่ๆ แปลกๆ ซึ่งพอสรุปได้ว่า ครูใหญ่ส่วนมากสนับสนุนให้ครูลาไปอบรมหรือศึกษาต่อต่างๆ ที่ครูไม่พอ ทั้งนี้เป็นเพราะนโยบายของกรม ซึ่งขัดไม่ใดหรืออาจเป็นเพราะครูใหญ่เข้าใจวิธีการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ครูใหญ่แก้ปัญหาในเมื่อครูไม่พอซึ่งเป็นวิธีที่ควรใช้อย่างยิ่งคือ การให้นักเรียนครูฝึกสอนโดยสอนได้ตลอดปี การขออนุญาตใช้เงินบำรุงการศึกษาจากครูและใช้วิธีรวมห้องเรียน แต่ยังมีครูใหญ่จำนวนน้อยเช่นกัน ในเรื่องการจัดให้ครูมีโอกาสหาความรู้ใหม่ๆ แปลกๆ ครูใหญ่ส่วนมากให้การสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีปัญหายุ่งยากว่าครูไม่คอยสนใจและไม่มีความสนใจในเรื่องนี้ ครูใหญ่จึงควรหาวิธีการให้ครูสนใจและเปิดโอกาสให้ครูมีเวลาในเรื่องนี้

การโอน ย้าย บุคลากร

ข้อ 10. การโอน ย้าย ครู

ตารางที่ 33 แสดงการสนับสนุนการโอน ย้าย

การสนับสนุน	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
มาก	7	31.82	21	
ปานกลาง	9	40.91	18	
น้อย	6	27.27	6	
รวม	22	100.00	45	2.05

ตารางที่ 33 แสดงให้เห็นการสนับสนุนการโอน ย้าย ครูของครูใหญ่  
ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ย 2.05 แสดงว่า ครูใหญ่ให้การสนับสนุนพอปาน  
กลาง

ตารางที่ 34 แสดงการแก้ปัญหาเมื่อครูไม่พอ

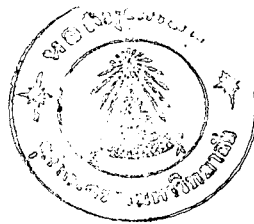
การแก้ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ถ้าให้ไปแจ้งให้กรมทราบและขอครูแทน	22	17	77.27
ขอร้องให้ยู่ต่อไป	22	2	9.09
ขอร้องให้ยู่จนมีครูมาแทน	22	2	9.09
มีสัญญาผูกมัดให้ไปศึกษาโดยเอาทุนจาก เงินพิเศษของโรงเรียน	22	1	4.55

ตารางที่ 34 แสดงให้เห็นการแก้ปัญหาของครูใหญ่ในเมื่อครูไม่พอ

ถ้าให้ครู โอน ย้าย ครูใหญ่ส่วนมาก (77.27 %) จะแจ้งให้กรมทราบและขอครู  
แทน แต่การขอร้องให้ยู่ต่อไปหรือให้ยู่จนมีครูมาแทนมีน้อยมาก ( 9.09 %)



สรุปในเรื่อง การโอน ย้ายครู ซึ่งเป็นการให้ครูมีโอกาสย้าย โอน ไปอยู่ในสภาพการทำงานที่ดีกว่าเดิม ครูใหญ่ส่วนมากให้การสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสมควรอย่างยิ่งที่สนับสนุนในเมื่อ ครูต้องการโอน ย้าย ถ้าไม่ให้เป็นผลเสียต่อ หน่วยงานใด แต่ถ้าให้ไปครูอาจจะทำงานให้หน่วยงานอื่นดีขึ้นหรือทำงานมีประสิทธิภาพดี ขึ้น เพราะเขามีความพอใจ ถ้าให้ครูโอน ย้ายไปเกิดปัญหาครูไม่พอ ครูใหญ่ส่วนมากแก้ ปัญหาตามระเบียบแบบแผนทางราชการคือแจ้งให้กรมทราบและขอครูแทน ขอที่นาสังเกต ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาที่ดีคือ หาวิธีให้ครูอยู่ต่อไปหรือแก้ไขปัญหาให้ครูมีสภาพความพึงพอใจ ในการทำงานสูงขึ้น แต่มีครูใหญ่จำนวนน้อยใช้วิธีนี้



### การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย

ข้อ 11. การทำงานผิดพลาดและบกพร่อง (ไม่ถึงขั้นรุนแรง)

ตารางที่ 35 แสดงลักษณะของการปฏิบัติงานที่ผิดพลาดและบกพร่อง

ลักษณะพฤติกรรม	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
การมาสาย	22	18	81.82
เข้าห้องสอนไม่ตามกำหนดเวลา	22	9	40.91
ทำงานไม่ทันตามกำหนดเวลา	22	8	36.36
ลาบ่อย ๆ	22	5	22.72
ทิ้งห้องสอน	22	5	22.72
ไม่ทำบันทึกการสอน	22	5	22.72
เฉื่อยชาในการทำงาน	22	4	18.18
การควบคุมการสอน	22	3	13.64
ออกนอกบริเวณโรงเรียน	22	3	13.64
ผิดพลาดในการกรอกคะแนน	22	2	9.09

ตารางที่ 35 แสดงให้เห็นลักษณะของการปฏิบัติงานที่ผิดพลาดและบกพร่อง  
 ครุส่วนมาก (81.82 %) บกพร่องในเรื่องการมาปฏิบัติงานสาย ส่วนการเข้าห้องสอน  
 ไม่ตามกำหนดเวลา (40.91 %) และทำงานไม่ทันตามกำหนดเวลา (36.36 %)  
 เป็นอันกำรอง

ตารางที่ 36 แสดงการแก้ปัญหาและความคิดเห็น

วิธีการแก้ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ชี้แจง ตักเตือน ปรับความเข้าใจส่วนตัว	22	18	81.82
ชี้แจงรวมในที่ประชุม	22	11	50.00
เสนอย้ายคืนกรม (บกพร่องอยู่บ่อย ๆ)	22	7	31.82
ทำหนังสือบันทึกข้อความเข้าใจ	22	5	22.72
ตรวจตราและติดตามผล	22	3	13.64
เปลี่ยนงาน	22	2	9.09
ทำหนังสือทัณฑ์บน (หลังจากเตือนหลายครั้ง)	22	2	9.09
แบ่งงานให้รับผิดชอบมากขึ้น	22	2	9.09
ไปเยี่ยมบ้านเป็นส่วนตัว	22	2	9.09
สารคดีใหญ่	22	1	4.55

ตารางที่ 36 แสดงการแก้ปัญหาและความคิดเห็นของครูใหญ่ในเมื่อครูทำงานผิดพลาดบกพร่อง ครูใหญ่ส่วนมาก (81.82 %) ใช้การชี้แจงตักเตือน ปรับความเข้าใจส่วนตัว และมีจำนวนครึ่งหนึ่ง (50.00 %) ใช้การชี้แจงรวมในที่ประชุมให้รู้ตัว การเสนอย้ายคืนกรม (31.82 %) ก็มีจำนวนมากพอสมควร ครูใหญ่ได้ใช้ตามระเบียบราชการอยู่บ้างคือ ทำหนังสือบันทึกข้อความเข้าใจ (22.72 %) ทำหนังสือทัณฑ์บน (9.09 % ครูใหญ่ใช้การบำรุงขวัญบ้างคือ ไปเยี่ยมบ้านเป็นส่วนตัว ( 9.09 %) การสารคดีให้ครูดูเป็นตัวอย่าง (4.55 %) ครูใหญ่ก็ได้จัดทำแค้มป์เปอร์เซนต์น้อยมาก

สรุปการรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย ซึ่งมุ่งวิเคราะห์เรื่องเดียวคือ การทำงานฝึกพลาตบปรอง (ไม่ถึงขั้นรุนแรง) ครูสอนมากทำงานบปรองเพราะมาทำงานสาย มีข้อที่น่าสังเกตว่า การลามาบ่อยๆ การทิ้งห้องสอนและการไม่ทำบันทึกการสอน ซึ่งมีผลเสียต่อการเรียนการสอนนั้นมีจำนวนมากพอสมควร ครูใหญ่ควรหาวิธีกวดขันในเรื่องนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่แก้ปัญหาครูที่ทำงานฝึกพลาตบปรอง โดยเสนอย้ายคืนกรมซึ่งเป็นวิธีการที่ไม่ถูกต้องนัก และมีการใช้วิธีการรุนแรง คือ การทำหนังสือตักเตือนสำหรับครูที่ทำงานฝึกพลาตบปรอง ส่วนครูใหญ่ใช้วิธีการตรวจตราติดตามผลงานเปลี่ยนแปลงงาน สาธิตให้ดู นับว่าเป็นวิธีที่ดี แต่ครูใหญ่จำนวนน้อยใช้วิธีการนี้

## การพิจารณาความดีความชอบ เพื่อขึ้นเงินเดือน

### ข้อ 12. การพิจารณาความดีความชอบ

#### ตารางที่ 37 แสดงวิธีการที่ใช้ในการพิจารณาความดีความชอบ

วิธีการ	จำนวนเต็ม	ความดี	ร้อยละ
1. โดยการคุณลงงานโดยทั่ว ๆ ไป (จากการสังเกต ติดตามผล พังเสียง จากครู)	22	18	81.82
2. มีแบบฟอร์มให้คะแนนเป็นระยะ ๆ	22	7	31.82
3. มีสมุดบันทึกส่วนตัว	22	5	22.72
4. พิจารณาคนเดียว	22	13	59.09
5. มีคณะกรรมการหรือบุคคลอื่นมีส่วนร่วม	22	9	40.91

หมายเหตุ : ครูใหญ่บางคนใช้ ข้อ 1, 2 และ 3 รวมกัน  
ข้อ 4, 5 เป็นลักษณะการพิจารณา

ตารางที่ 37 แสดงวิธีการที่ใช้ในการพิจารณาความดีความชอบครูใหญ่ส่วน  
มากใช้วิธีการคุณลงงานโดยทั่ว ๆ ไป ( 81.82 %) การมีแบบฟอร์มให้คะแนนเป็นระยะ ๆ  
( 31.82%) ซึ่งเป็นวิธีที่ประเมินผลงานที่ถูกต้องพอสมควร ยังมีเปอร์เซ็นต์น้อย สำหรับ  
ลักษณะการพิจารณาครูใหญ่ ครูใหญ่ใช้วิธีการพิจารณาคนเดียว (59.09 %) มากกว่ามี  
บุคคลอื่นมีส่วนร่วม ( 40.91 %)

ตารางที่ 38 แสดงการแก้ปัญหาเนื่องจากจำนวนขึ้นเงินเดือน 2 ชั้นมีจำกัด

การแก้ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
ใช้การหมุนเวียนในกลุ่มทำงานดี (ผู้ที่ยังไม่ได้)	10	45.45
ใช้การหมุนเวียนให้ทุกคนมีโอกาสเป็นปี ๆ ไป	9	40.91
ไม่ใช้วิธีการหมุนเวียนแต่พิจารณาเป็นปี ๆ ไป	3	13.64
รวม	22	100.00

หมายเหตุ : การหมุนเวียนนั้นใช้วิธีการมอบหมายงานให้ทำมากและเด่นประกอบด้วย

ตารางที่ 38 แสดงให้เห็นการแก้ปัญหาของครูใหญ่ในกรณีโควตาขึ้นเงินเดือน 2 ชั้นมีจำกัด ครูใหญ่ส่วนมาก (45.45 %) ใช้การหมุนเวียนในกลุ่มคนทำงานดีที่ยังไม่ได้ แต่ครูใหญ่อีกจำนวนไม่น้อย (40.91 %) ใช้การหมุนเวียนโดยให้ทุกคนมีโอกาส และครูใหญ่เป็นส่วนน้อย ( 13.64 %) ไม่ใช้วิธีการหมุนเวียนแต่พิจารณาเป็นปี ๆ ไป

สรุปในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อขึ้นเงินเดือนของครู ครูใหญ่ส่วนมากใช้วิธีการคูณผลงานโดยทั่วไป ส่วนการประเมินผลงานที่มีแบบฟอร์มให้คะแนนเป็นระยะๆ ซึ่งเป็นวิธีที่ยุติธรรมพอสมควรครูใหญ่มีจำนวนน้อยที่ใช้วิธีการนี้ สำหรับลักษณะการพิจารณาเงินเดือน ครูใหญ่ใช้การพิจารณาคนเดียวมากกว่าการใช้วิธีที่มีบุคคลอื่นมีส่วนร่วม ซึ่งตามหลักการแล้วควรมีคณะกรรมการร่วมพิจารณาเพราะเป็นวิธีที่มีความยุติธรรมกว่าการพิจารณาคนเดียว สำหรับการแก้ปัญหาการขึ้นเงินเดือน เนื่องจากมีจำนวนขึ้นเงินเดือน 2 ชั้นจำกัด ครูใหญ่ส่วนมากใช้การหมุนเวียนในกลุ่มครูที่ทำงานดี ซึ่งเป็นวิธีที่ไม่เปิดโอกาสให้ครูอีกกลุ่มหนึ่งที่ทำงานดีน้อยได้รับการพิจารณาบ้าง เพราะไม่เปิดโอกาสโดยทั่วไปเป็นการทำลายขวัญและทำให้ครูกลุ่มนี้ไม่มีประสิทธิภาพในการทำงานหรือไม่เอาใจใส่ในการทำงาน สิ่งที่น่าสังเกตซึ่งควรทำอย่างยิ่งคือไม่ใช้วิธีการหมุนเวียนแต่พิจารณาเป็นปีๆไป ให้ทุกคนมีโอกาสเท่าเทียมกันโดยคูณผลงานเป็นหลัก วิธีนี้ครูใหญ่ยังใช้กันน้อยมาก

การจัดสวัสดิการและบริการนักเรียน

ข้อ 13. การจัดบริการแนะแนว

ตารางที่ 39 แสดงการจัดทำบริการแนะแนว

การจัดทำ	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
จัดทำมาก	2	9.09	6	
จัดทำปานกลาง	9	40.91	18	
จัดทำน้อย	11	50.00	11	
รวม	22	100.00	35	1.59

ตารางที่ 39 แสดงการจัดทำบริการแนะแนว ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ย 1.59 แสดงว่า โรงเรียนในกลุ่มตัวอย่างจัดทำบริการแนะแนวอย่างน้อย



ตารางที่ 40 แสดงบริการแนะแนวที่จัดทำ

บริการ	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
บริการข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียน (Inventory Service)	22	7	31.82
บริการข่าวสารทางการศึกษาและอาชีพ (Information Service)	22	21	95.46
บริการให้คำปรึกษาหารือ (Counseling Service)	22	16	72.73
บริการจัดวางตัวบุคคล (Placement Service)	22	6	27.27
บริการติดตามผล (Follow-Up Service)	22	10	45.45
รวม	110	60	54.55

หมายเหตุ : บริการให้คำปรึกษาหารือ รวมทั้งการปรึกษาปัญหาต่าง ๆ ที่ไม่ถูกต้องตามวิธีการ

ตารางที่ 40 แสดงแยกถึงบริการแนะแนวที่สำคัญ 5 บริการ ปรากฏว่า บริการข่าวสารทางการศึกษาและอาชีพโรงเรียนได้จัดทำมาก ( 95.46 %) บริการจัดทำรองลงมาคือ บริการให้คำปรึกษาหารือ (72.73 %) ที่น่าสนใจกว่า บริการเกี่ยวกับข้อมูลรายละเอียดนักเรียนซึ่งเป็นหัวใจของบริการแนะแนว ยังจัดทำน้อยมาก ( 31.82 %) สรุปแล้ว การจัดทำบริการแนะแนวค่อนข้างน้อย ( 54.55 %)

ตารางที่ 41 แสดงปัญหาในการจัดบริการแนะแนว

ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ครูไม่เข้าใจและเห็นความสำคัญ	22	17	77.27
ไม่มีครูแนะแนวและขาดตัวบุคคล	22	15	68.18
ครูไม่คอยให้ความร่วมมือ	22	14	63.64
ขาดสถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ	22	12	54.55
ครูไม่มีเวลา	22	10	45.45
ทำแล้วไม่ได้ผลคุ้มค่า	22	5	22.72

ตารางที่ 41 แสดงถึงปัญหาในการจัดบริการแนะแนว ปัญหาใหญ่ก็คือ ครูไม่เข้าใจและเห็นความสำคัญของบริการนี้ (77.27 %) ปัญหารองลงมาคือ ขาดตัวบุคคลและครูแนะแนวที่จะดำเนินการ (68.18 %) ส่วนปัญหาครูไม่คอยให้ความร่วมมือมีก็มีจำนวนมากพอสมควร (63.64 %) เป็นที่น่าสังเกตุว่าครูใหญ่ (22.72 %) ยังเห็นว่าบริการนี้จัดทำแล้วได้ผลไม่คุ้มค่า

ข้อ 14. กิจกรรมเสริมหลักสูตร

ตารางที่ 42 แสดงการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

การจัด	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
ทำมาก	4	18.18	12	
ทำปานกลาง	11	50.00	22	
ทำน้อย	7	31.82	7	
รวม	22	100.00	41	1.86

ตารางที่ 42 แสดงการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏว่าค่าของคะแนนเฉลี่ย 1.86 แสดงว่าการจัดทำกิจกรรมนี้อยู่ในระดับปานกลาง แต่ค่าของคะแนนเฉลี่ยแล้วยังจัดทำค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 43 แสดงกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัด

กิจกรรมที่จัด	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ลูกเสือและอนุภาชาค	22	20	91.91
ชุมนุม (รวมทั้งจัดทำไม่สมบูรณ์)	22	17	77.27
กีฬา	22	16	72.73
คณะกรรมการนักเรียน	22	12	54.54
สอนเสริมพิเศษ	22	9	40.91
นิทรรศการนักเรียน	22	6	27.27
สภานักเรียน	22	6	27.27
รวม	154	86	55.84

ตารางที่ 43 แสดงถึงกิจกรรมที่จัด ปรากฏว่าโรงเรียนส่วนมาก ( 91.91%) ได้จัดทำลูกเสือและอนุภาชาค รองลงมาคือจัดชุมนุมถึงแม้จะไม่สมบูรณ์นัก ( 77.27 %) และการกีฬา (72.73 %) ส่วนสภานักเรียนซึ่งควรจะมีอย่างยิ่ง ยังจัดทำน้อย ( 27.27%) สรุปแล้วในกิจกรรม 7 ประการที่สำคัญ คิดรวมแล้วโรงเรียนยังจัดทำค่อนข้างน้อย (55.84 %)

ตารางที่ 44 แสดงปัญหาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ครูไม่เข้าใจและไม่ร่วมมือ	22	16	72.72
นักเรียนไม่สนใจและไม่เข้าใจ	22	15	68.18
ไม่มีเวลาจะจัด	22	9	40.91
ขาดสถานที่และอุปกรณ์	22	6	27.27

ตารางที่ 44 แสดงปัญหาในการจัดกิจกรรม ปัญหาใหญ่ คือ ครูไม่เข้าใจและไม่ร่วมมือ (72.72 %) และตัวนักเรียนไม่สนใจ และไม่เข้าใจก็มีอยู่พอสมควร (68.18 %) ส่วนการขาดสถานที่และอุปกรณ์ (27.27 %) มีเป็นจำนวนน้อย ซึ่งพอจะแก้ไขได้ด้วยการเงิน

ข้อ 15. การจัดบริการและสวัสดิการต่าง ๆ

ตารางที่ 45 แสดงบริการที่จัด

บริการและสวัสดิการ	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
การจัดหาทุน	22	21	95.45
การให้รางวัล	22	21	95.45
การตรวจสอบสภาพนักเรียน	22	20	91.91
การให้ความปลอดภัย	22	20	91.91
การจัดห้องพยาบาล	22	18	81.82
การจัดบริการอาหารกลางวัน	22	6	27.27
รวม	132	106	80.30

หมายเหตุ: บริการและสวัสดิการที่จัดอาจทำไม่สมบูรณ์นัก

ตารางที่ 45 แสดงถึงบริการที่จัดที่สัมภาษณ์ครูใหญ่ 6 บริการ ปรากฏว่า โรงเรียนต่าง ๆ จัดบริการต่อไปนี้มากที่สุดคือ การจัดหาทุน ( 95.45 % ) การให้รางวัล ( 95.45 % ) การตรวจสอบสภาพนักเรียน ( 91.91 % ) การให้ความปลอดภัย ( 91.91 % ) และการจัดห้องพยาบาล ( 81.82 % ) ส่วนการจัดบริการอาหารกลางวัน โรงเรียนยังจัดทำน้อย ( 27.27 % ) เมื่อรวมการจัดบริการต่าง ๆ เฉลี่ยแล้ว โรงเรียนใช้จัดทำบริการเหล่านี้มากที่สุด ( 80.30 % )

ตารางที่ 46 แสดงปัญหาในการจัดห้องพยาบาล

การจัดห้องพยาบาล	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
	ขาดพยาบาลหรือครูทำหน้าที่พยาบาล	7	41.18
	ขาดอุปกรณ์และการเงิน	5	29.41
	ขาดสถานที่	5	29.41
รวม		17	100.00

หมายเหตุ : ปัญหาข้างบนมีบางโรงเรียน จึงไม่สามารถหาร้อยละจากจำนวนโรงเรียนทั้งหมดได้

ตารางที่ 46 แสดงปัญหาในการจัดห้องพยาบาล ปัญหาใหญ่คือขาดพยาบาลหรือครูทำหน้าที่พยาบาล ( 41.18 %) ส่วนการขาดอุปกรณ์และสถานที่มีน้อย (อย่างละประมาณ 29.41 %)

ตารางที่ 47 แสดงปัญหาในการจัดบริการอาหารกลางวัน

การจัดบริการอาหารกลางวัน	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
	ขาดตัวบุคคล	13	27.66
	ขาดเครื่องมือเครื่องใช้	11	23.39
	ขาดสถานที่	8	17.02
	ยุ่งยากระเบียบการเงิน	7	14.89
	นักเรียนยากจน	6	12.78
	ไม่มีรั้วเพื่อถักบริเวณ	2	4.26
	รวม	47	100.00

หมายเหตุ: ปัญหาข้างบนมีบางโรงเรียน ไม่สามารถหาร้อยละจากจำนวนโรงเรียนทั้งหมดได้

ตารางที่ 47 แสดงปัญหาในการจัดบริการอาหารกลางวัน ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดตัวบุคคล ขาดเครื่องมือเครื่องใช้เป็นอันดับรอง มีครูใหญ่อยู่หลายโรงเรียนที่บอกว่ายุ่งยากระเบียบการเงิน เนื่องจากเงินจากบริการนี้ต้องเข้าเงินบำรุงการศึกษา



## ข้อ 16. ความประพฤติและระเบียบวินัยนักเรียน

## ตารางที่ 48 แสดงการส่งเสริมความประพฤติ

กิจกรรมที่จัด	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
อบรมในการประชุมในวันสุกัลป์คาทหรือวันอื่นๆ	22	17	77.27
อบรมหน้าเสาธงก่อนขึ้นห้องเรียนตอนเช้า หรือตอนบ่าย	22	17	77.27
ครูประจำชั้นหรือครูโศภนุอบรม	22	8	36.36
เชิฏวิทยากรมาอบรม (ส่วนมากเป็นพระภิกษุ)	22	7	31.82
ให้รางวัลนักเรียนที่มีความประพฤติดี	22	5	22.72
จัดแข่งขันความประพฤติโดยแบ่งออกเป็นคณะ หรือสี	22	2	9.09

ตารางที่ 48 แสดงการส่งเสริมความประพฤตินักเรียน ปรากฏว่าโรงเรียนส่วนมาก ( 77.27 %) ใช้การอบรมในการประชุมในวันสุกัลป์คาทหรือวันอื่น ๆ แล้วแต่โอกาส ซึ่งหมายถึงการสวดมนต์ ไหว้พระค้อย และใช้ธรรมาบรมหน้าเสาธง การให้รางวัลนักเรียนที่มีความประพฤติดี ( 22.72 %) และการจัดแข่งขันความประพฤติโดยแบ่งออกเป็นคณะหรือสี ( 9.09 %) จัดเป็นส่วนน้อย ซึ่งกิจกรรม 2 ประการหลังควรให้มากยิ่งขึ้น เพราะเป็นการส่งเสริมนักเรียนให้มีวินัยในตัวเอง

ตารางที่ 49 แสดงการกวาดชั้นระเบียบวินัย

การกวาดชั้น	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ตัดเคียนและอบรม	22	22	100.00
เขียน	22	20	95.46
แจ้งให้ครูปกครองทราบ	22	17	77.27
เชิญครูปกครองมาทำภาคทัณฑ์	22	14	63.64
ให้ออก	22	13	59.09
พักการเรียน	22	4	18.18

ตารางที่ 49 แสดงการกวาดชั้นระเบียบวินัย ครูใหญ่ทุกโรงเรียน (100.%) ใช้การตัดเคียนอบรม การลงโทษให้เจ็บกาย คือการเขียนก็ไ้มาก (95.46 %) การแจ้งให้ครูปกครองทราบ (77.27 %) และเชิญครูปกครองมาทำภาคทัณฑ์ (63.64%) โรงเรียนจัดทำค่อนข้างมาก การให้นักเรียนออกในกรณีถึงความผิดร้ายแรง โรงเรียนได้จัดทำพอปานกลาง (59.09 %) เพราะพฤติกรรมเช่นนี้จะมีอยู่ทุกโรงเรียน แต่การประพฤตินักเรียนถึงขั้นรุนแรงให้นักเรียนพักการเรียน (18.18 %) มีน้อย จากการสัมภาษณ์ครูใหญ่ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับการพักการเรียน เพราะเป็นการลงโทษนักเรียนทางอ้อม และอาจทำให้นักเรียนเสียคนมากยิ่งขึ้น จึงควรให้นักเรียนออกไปเข้าโรงเรียนอื่นดีกว่า

สรุปในเรื่องการจัดสวัสดิการและบริการนักเรียน มียุ 4 เรื่อง คือ การจัดบริการแนะแนว การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การจัดบริการและสวัสดิการต่างๆ การรักษาความประพฤติและระเบียบวินัย พอสรุปใ้ความการจัดบริการแนะแนวจัดทำพอปานกลาง แต่บริการแนะแนวที่ควรจัดให้มากยิ่งขึ้นคือ บริการข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับนักเรียนซึ่งโรงเรียนยังจัดทำน้อยมาก ปัญหาในการจัดบริการแนะแนวซึ่งควรแก้ไขคือ ครูส่วนมากไม่เข้าใจและเห็นความสำคัญในเรื่องนี้ ในเรื่องการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีข้อที่น่าสังเกตว่า สถานักเรียนซึ่งควรจะมีมากยิ่งขึ้นยังมีจำนวนน้อยมาก แต่สำหรับการส่งเสริมความประพฤติและระเบียบวินัยนักเรียน ครูใหญ่ควรจัดทำอย่างยิ่งคือการเชิญวิทยากร (อาจเป็นพระภิกษุ) การให้รางวัลนักเรียนที่มีความประพฤติดี การแข่งขันความประพฤติ โดยแบ่งออกเป็นคณะดี แต่ครูใหญ่จัดทำในเรื่องเหล่านี้มีจำนวนน้อยกว่าการอบรมหน้าเสาธงหรือที่ห้องประชุมซึ่งอาจไม่ไ้ผลดีนัก การกวคชนระเบียบวินัยมีข้อที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่ใช้การลงโทษให้เจ็บกาย (ตี) เป็นส่วนมาก เพราะในระบบโรงเรียนเมืองไทยยังต้องใช้วิธีนี้

### การประชาสัมพันธ์โรงเรียน

ข้อ 17. เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

ตารางที่ 50 แสดงความคิดเห็นว่าควรมีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
22	17	77.28

ตารางที่ 50 แสดงว่าโรงเรียนควรมีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ถึง 77.28 % ซึ่งครูใหญ่ส่วนมากคิดว่าควรมีอย่างยิ่ง

ตารางที่ 51 แสดงปัญหาในการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

ปัญหาในการจัด	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ครูไม่พอและกรมไม่มีอัตราให้โดยเฉพาะ	17	15	88.24
ขาดตัวบุคคลที่ได้อบรมมา	17	14	82.35
เมื่มาคิดค่าตอบแทนไม่สนใจ	17	6	35.29

ตารางที่ 51 แสดงปัญหาในการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ ปัญหาใหญ่ก็คือ ขาดตัวบุคคล คือครูไม่พอและกรมไม่มีอัตราให้โดยเฉพาะ ( 88.24 % ) และขาดตัวบุคคลที่อบรมในเรื่องนี้มาโดยเฉพาะ ( 82.35 % )

ตารางที่ 52 แสดงความคิดเห็นว่าไม่ควรมีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
22	5	22.72

ตารางที่ 52 แสดงความคิดเห็นว่า ไม่ควรมีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ 22.72 % ซึ่งมีจำนวนน้อยมาก โดยครูใหญ่จำนวนนี้ได้ให้เหตุผลดังข้างล่างนี้

เหตุผลที่ไม่จัด

1. โรงเรียนขนาดเล็กไม่จำเป็น
2. เกิดความล่าช้า
3. ผู้มาติดต่อจะเข้าใจผิดหรือไม่เข้าใจ เรื่องที่มาติดต่อได้ดี
4. ถ้าไม่จัด เป็นการสร้างความเป็นกันเอง ระหว่างครูใหญ่กับผู้มาติดต่อ
5. เปลืองงบประมาณ

หมายเหตุ: เหตุผลที่ไม่จัดมีจำนวนเพียง 5 โรงเรียน ไม่สมควรจะคิดร้อยละ

ข้อ 18 การติดต่อกับผู้ปกครอง

ตารางที่ 53 แสดงสื่อสารในการติดต่อ

สื่อสารและวิธีการอื่น	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
จดหมาย	22	22	100.00
คู่มือนักเรียน	22	16	72.73
หนังสืออนุสรณ์	22	9	40.91
ไปรษณีย์บัตร	22	6	27.27
การไปเยี่ยมบ้าน	22	5	22.73
จดหมายข่าวกิจการโรงเรียน	22	3	13.64
วารสารผู้ปกครอง	22	2	9.09
สารประชาสัมพันธ์โรงเรียน	22	1	4.55

ตารางที่ 53 แสดงสื่อสารที่โรงเรียนใช้ในการติดต่อกับผู้ปกครอง ทุกโรงเรียนใช้จดหมาย ( 100 % ) ใช้เป็นสื่อในการติดต่อ อันดับรองลงมาโรงเรียนส่วนมากที่ใช้คือ คู่มือนักเรียน ( 72.73 % ) ส่วนวารสารผู้ปกครอง และสารประชาสัมพันธ์ โรงเรียน โรงเรียนต่าง ๆ ยังใช้น้อยมาก

ตารางที่ 54 แสดงความร่วมมือของผู้ปกครอง

ความร่วมมือ	ความถี่	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{x}$
มาก	2	9.09	6	
ปานกลาง	9	40.91	18	
น้อย	11	50.00	11	
รวม	22	100.00	35	1.59

ตารางที่ 54 แสดงความร่วมมือของผู้ปกครอง ปรากฏว่าค่าคะแนนเฉลี่ย 1.59 แสดงว่าความร่วมมือของผู้ปกครองอยู่ในระดับต่ำ คือยังให้ความร่วมมือน้อย

ข้อ 19. การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียนของผู้ปกครอง

ตารางที่ 55 แสดงโอกาสที่เชิญผู้ปกครองมาพบปะและประชุม

โอกาส	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
วันมอบตัวนักเรียนใหม่และวันเปิดเรียนภาคต้น	22	21	95.46
ปัญหาส่วนตัวนักเรียน	22	15	68.18
หลังจากการสอบได้	22	3	13.63
งานวันครู	22	2	9.09
วันแจกประกาศนียบัตร	22	2	9.09
วันขึ้นปีใหม่	22	2	9.09
วันจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของนักเรียน	22	2	9.09

ตารางที่ 55 แสดงโอกาสที่เชิญผู้ปกครองมาพบปะและประชุม ปรากฏว่า โรงเรียนใช้โอกาสวันมอบตัวและวันเปิดเรียนภาคต้นเป็นส่วนมาก (95.46 %) โรงเรียนได้เชิญผู้ปกครองมาในปัญหาส่วนตัวนักเรียนมากพอสมควร (68.18 %) แต่กิจกรรมที่โรงเรียนควรจัด คือ วันแจกประกาศนียบัตรและวันจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของนักเรียนยังจัดทำน้อยมาก ( 9.09 %)



ตารางที่ 56 แสดงปัญหาในการเชิญผู้ปกครองมาประชุม พบปะ

ปัญหา	จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
ไม่แสดงความคิดเห็น	22	9	40.91
ผู้ปกครองเกือบรอบเพราะไม่มีเวลา	22	6	27.27
ผู้ปกครองมาจำนวนน้อย	22	5	22.72
ไม่มีสถานที่	22	4	18.18
ผู้ปกครองไม่ใช่ตัวจริง	22	3	13.64
ผู้ปกครองใจมตีโรงเรียน	22	2	9.09

ตารางที่ 56 แสดงปัญหาในการเชิญผู้ปกครองมาประชุมและพบปะ  
ปรากฏว่า ปัญหาของผู้ปกครองในเรื่องนี้กระจายกันไป แต่ปัญหาที่มีมากที่สุดคือ  
ผู้ปกครองไม่แสดงความคิดเห็น (40.91 %) ปัญหารองลงมาคือ ผู้ปกครองเกือบ  
รอบเพราะไม่มีเวลา (27.27 %) และผู้ปกครองมาจำนวนน้อย (22.72 %)  
แต่ปัญหาผู้ปกครองใจมตีโรงเรียนมีน้อยมาก (9.09 %)

ข้อ 20 สมาคมครูผู้ปกครอง

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนโรงเรียนที่จัดตั้งและปัญหา

จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
22	2	9.09

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนโรงเรียนที่จัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครอง ซึ่งมี  
น้อยมาก (9.09 %)

#### ปัญหาในการจัด

1. ขอรสิทธิฝากเด็กเข้าเรียน
2. เข้ายุ่งในกิจการโรงเรียน
3. ขอรสิทธิทางด้านการค้า

หมายเหตุ : จำนวนโรงเรียนที่จัดสมาคมครูผู้ปกครองสมบูรณ์จริง ๆ เพียง 2 โรงเรียน  
ซึ่งมีจำนวนน้อยมาก ปัญหาจึงไม่ควรหาร้อยละ

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนโรงเรียนที่ไม่มีสมาคมครูผู้ปกครองความคิดเห็นและปัญหา

จำนวนเต็ม	ความถี่	ร้อยละ
22	20	91.91

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนโรงเรียนที่ไม่มีสมาคมครูผู้ปกครอง ซึ่งมีจำนวนมาก ( 91.91 %) แต่โรงเรียนเหล่านี้ (จากการสัมภาษณ์) ถึงแม้ไม่มีสมาคมครูผู้ปกครองโรงเรียนได้มีสมาคมศิษย์เก่า หรือกำลังดำเนินการจะจัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครองอยู่

#### ความคิดเห็นและปัญหา

1. ผู้ปกครองจะมีอิทธิพลในกิจการโรงเรียน
2. ผู้ปกครองจะไม่ให้ความร่วมมือ
3. ฐานะผู้ปกครองยากจน
4. ครูในโรงเรียนไม่สนใจและไม่ให้ความร่วมมือ
5. เรื่องการเงิน
6. ทฤษฎีและภาคปฏิบัติไปด้วยกันไม่ได้สำหรับเมืองไทย
7. ประโยชน์ที่ได้มีน้อย

หมายเหตุ : มีบางโรงเรียนที่ไม่จัดตั้งได้ จัดสมาคมศิษย์เก่าแทน และกำลังดำเนินการจะจัดตั้ง ซึ่งเห็นด้วยกับการจัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครอง จึงไม่สามารถจะคิดความคิดเห็นและปัญหาเป็นร้อยละได้

สรุปในเรื่องการประชาสัมพันธ์โรงเรียนมีอยู่ 4 เรื่อง คือ การจัดเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน การติดต่อกับผู้ปกครอง การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในกิจการโรงเรียน และสมาคมครูผู้ปกครองพอสรุปได้ว่าในเรื่องการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีข้อที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่บางโรงเรียนบอกว่าไม่สมควรจัดให้มี ซึ่งยังมีครูใหญ่ไม่เข้าใจและเห็นความสำคัญในเรื่องนี้ แต่ครูใหญ่ส่วนมากบอกว่าควรมีอย่างยิ่ง แต่มีปัญหาขาดตัวบุคคลเพราะไม่มีอัตราให้ ในเรื่องการติดต่อกับผู้ปกครอง มีข้อที่น่าสังเกตว่าโรงเรียนจักรวรรดิผู้ปกครอง สารประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยมากทั้งที่ควรจะมีจัดให้มีอย่างยิ่งในเรื่องการที่ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน อยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำซึ่งอาจเป็นเพราะการสร้างความเข้าใจอันดีต่อกันระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครองยังน้อยไป มีข้อที่น่าสังเกตว่าโอกาสในการมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียนของผู้ปกครองควรมีส่วนใดรวมอย่างยิ่งคือวันแจกประกาศนียบัตร วันจัดกิจกรรมต่างๆ แต่มีจำนวนน้อยมาก สำหรับเรื่องสมาคมครูผู้ปกครองจะเห็นว่าโรงเรียนที่มีสมาคมมีจำนวนมาก ถึงแม้ไม่มีสมาคมนี้แต่บางโรงเรียนมีสมาคมศิษย์เก่าหรือกำลังดำเนินการจัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครองอยู่ สำหรับปัญหาในการมีสมาคมนี้ที่ควรแก้ไขคือผู้ปกครองขออภิสิทธิ์บางอย่างและเข้ายุ่งในกิจการโรงเรียน แต่โรงเรียนที่ยังไม่จัดตั้งเพราะมีปัญหาน่าคิดคือ ทฤษฎีและการปฏิบัติไม่สอดคล้องกันสำหรับระบบโรงเรียนในสังคมเมืองไทย



### 3. ความคิดเห็นของครู

#### 3.1 ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประเภทขนาดใหญ่ (เป็นรายข้อ)

ตารางที่ 59 แสดงคะแนนเฉลี่ยระดับคะแนน และร้อยละ เป็นรายข้อ

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดใหญ่  
 คะแนนสูงสุด = 4; คะแนนต่ำสุด = 0

ข้อ	$\bar{x}_1$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80% ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40 % %	ไม่ได้ทำ %
11	3.18	สูง	36.50	48.18	11.67	3.65	-
2	2.92	กลาง	21.90	53.28	19.71	5.10	-
3	2.92	กลาง	20.44	54.74	21.17	3.65	-
4	3.09	สูง	28.47	54.01	14.60	2.92	-
5	2.69	กลาง	12.41	51.09	29.20	7.30	-
6	2.96	กลาง	33.58	35.04	25.55	5.83	-
7	2.85	กลาง	19.71	35.76	29.20	13.14	2.19
8	2.00	ต่ำ	11.68	24.09	32.85	15.33	16.06
9	2.27	กลาง	5.84	35.04	43.79	10.95	4.38
10	2.23	กลาง	7.30	32.85	40.88	13.14	5.84

ตารางที่ 59 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_1$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 8%ขึ้นไป	ทำระหว่าง 60%-79%	ทำระหว่าง 40%-59%	ทำต่ำกว่า 40 %	ไม่ได้ทำ
			%	%	%	%	%
11	2.66	กลาง	23.36	32.12	32.85	10.95	0.72
12	2.12	กลาง	3.65	42.34	27.01	16.78	10.22
13	2.77	กลาง	24.82	37.96	28.46	7.30	1.46
14	3.08	สูง	36.50	43.79	12.41	5.84	1.46
15	2.85	กลาง	23.36	48.18	18.98	9.48	-
16	2.89	กลาง	24.08	50.37	17.52	6.57	1.46
17	3.06	สูง	35.04	41.61	17.52	5.83	-
18	1.79	ต่ำ	9.49	17.01	18.98	21.90	22.62
19	1.31	ต่ำ	7.30	16.06	16.78	19.71	40.15

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}_1$ ) 3.01 - 4.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง  
 2.01 - 3.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง; 0-2.00 = ระดับคะแนน  
 เฉลี่ยต่ำ

จากข้อมูลในตารางที่ 59 ปรากฏว่า ระดับคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับการมอบ  
 หมายงานให้และการทำงานของครู (ข้อ 1 - 4) อยู่ในระดับสูงและกลางอย่างละ 2 ข้อ  
 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ได้จัดมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ ความสามารถของครู ให้ครู

ไ้ทราบอำนาจหน้าที่ในความรับผิดชอบอย่างแจ่มแจ้ง และหมั่นดูแลติดตามผลงาน  
ที่มอบหมายให้ทำ ระบุว่าคะแนนเฉลี่ยสูงมีอยู่ 2 เรื่อง คือ ข้อ 1. จัดมอบหมายงาน  
ให้ตรงกับความรู้ ความสามารถและความชำนาญ ผู้ตอบมีถึง 84.68 % ที่ว่าครูใหญ่ได้จัด  
ทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป และข้อ 4. สอดส่องดูแลในงานที่มอบหมายให้ผู้ตอบมี 82.48 %  
ที่ตอบว่า ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป

เกี่ยวกับการบำรุงรักษาอาคาร (ข้อ 5 - 10) ปรากฏว่า ระบุว่า คะแนน  
เฉลี่ยอยู่ในระดับกลาง เป็นส่วนมาก แสดงว่า ครูใหญ่จัดบำรุงรักษาอาคารอยู่ในระดับ  
กลาง มีระดับคะแนนค่าอยู่ข้อเดียว (ข้อ 8) คือ จัดสวัสดิการต่าง ๆ ช่วยเหลือครูที่  
เกิดครอน จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำมาก (ทำ 80 % ขึ้นไป) มี 11.68 %  
จัดทำปานกลาง (ทำระหว่าง 60 % - 79 %) มี 24.09 % ไม่ได้ทำมี 16.06 %

เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร (ข้อ 11 - 14) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยในข้อ  
ต่าง ๆ อยู่ในระดับกลาง มีคะแนนเฉลี่ยสูงอยู่ข้อเดียวคือ ข้อ 14. สนับสนุนให้ครูลา  
ไปอบรมหรือศึกษาคืออย่างเต็มที่ จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %  
ขึ้นไปมี 80.29 % แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำเกี่ยวกับงานพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับ  
ค่อนข้างสูง

เกี่ยวกับการโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง (ข้อ 15 - 16) ปรากฏว่า คะแนน  
เฉลี่ยอยู่ระดับกลางทั้ง 2 ข้อ แสดงว่า ครูใหญ่ส่งเสริมให้ครูโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง  
โดยอาศัยความรู้ ความสามารถ เป็นเกณฑ์พอปานกลาง

เกี่ยวกับการรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย (ข้อ 17.) ปรากฏว่า คะแนน  
เฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ในข้อ 17. ครูใหญ่ได้ตักเตือนและให้คำแนะนำในเมื่อครูทำงานผิด  
พลาดบกพร่องในหน้าที่ จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไปมี  
76.65 % แสดงว่า ครูใหญ่รักษากฎเกณฑ์และ ระเบียบวินัยโดยเคร่งครัด

เกี่ยวกับการประเมินผลงาน (ข้อ 18 - 19) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำมาก คือ ข้อ 18. มีคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อขึ้นเงินเดือน จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีเพียง 36.50 % และข้อ 19. จัดให้มีแบบฟอร์มให้คะแนนเป็นระยะ ๆ จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีเพียง 23.36 % แสดงให้เห็นว่าการประเมินผลงานของครูใหญ่ส่วนมากยังไม่ได้ใช้วิธีการที่ถูกต้อง และมีการคัดสนใจในการประเมินผลงานโดยลำพังแก่ผู้เดียว

### 3.2 ความคิดเห็นของครูโรงเรียนประเภทขนาดเล็ก (รายชื่อ)

ตารางที่ 60 แสดงคะแนนเฉลี่ย ระดับคะแนน และร้อยละเป็นรายชื่อ

หมายเหตุ :  $\bar{x}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ	$\bar{x}_2$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ได้ทำ %
1	3.44	สูง	51.47	41.18	7.35	-	-
2	3.06	สูง	36.77	42.65	11.76	7.35	1.47
3	3.18	สูง	32.36	57.35	7.35	1.47	1.47
4	3.06	สูง	27.94	52.94	16.18	2.94	-
5	2.57	กลาง	11.76	42.65	36.77	8.82	-
6	2.94	กลาง	27.94	44.12	23.53	2.94	1.47
7	2.38	กลาง	13.23	32.36	36.76	14.71	2.94



ตารางที่ 60 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_2$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่โกทำ %
8	2.09	กลาง	8.82	33.82	27.94	16.18	13.22
9	2.26	กลาง	11.76	32.36	33.82	14.71	7.35
10	2.25	กลาง	11.76	32.36	32.36	16.17	7.35
11	2.49	กลาง	11.76	38.24	36.77	13.23	-
12	1.82	ต่ำ	2.94	25.00	36.77	22.06	13.23
13	2.78	กลาง	30.88	35.30	20.59	7.35	5.88
14	3.00	กลาง	44.12	26.47	16.18	11.76	1.47
15	2.60	กลาง	19.12	38.23	30.88	7.35	4.42
16	3.00	กลาง	38.23	33.82	20.59	4.42	2.94
17	2.76	กลาง	20.59	48.53	20.59	7.35	2.94
18	1.37	ต่ำ	1.47	25.00	22.07	11.76	39.70
19	1.41	ต่ำ	4.41	25.00	19.12	10.29	41.18

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}_2$ ); 3.01-4.00=ระดับคะแนนสูง  
2.01-3.00=ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง, 0-2.00=ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ

จากข้อมูลในตารางที่ 50 ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับการมอบหมายงานให้และการทำงานของครู (ข้อ 1-4) อยู่ในระดับสูงทั้ง 4 ข้อ แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ในโรงเรียนเล็กได้จัดมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ ความสามารถและความชำนาญ ให้ครูได้ ทรานอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่องานอย่างแจ่มแจ้ง และสอดคล้องคุณแลในงานที่มอบหมายให้อยู่เสมอ ซึ่งอาจเป็นเพราะโรงเรียนเล็ก ครูมีจำนวนน้อย การมอบหมายงานและการสอดคล้องคุณแลงานที่มอบหมายให้ครูใหญ่ทำได้ถูกต้องและคุณแลได้ทั่วถึง

เกี่ยวกับการบำรุงรักษาบุคลากร (ข้อ 5 - 10) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับกลางทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่าทุกข้อคือข้อ 6 ประชุมครูในการดำเนินการต่าง ๆ และให้ครูมีโอกาสแสดงความคิดเห็น จากร้อยละของผู้ตอบครูใหญ่จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มี 72.06 % ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าทุกข้อคือ ข้อ 8 จัดสวัสดิการต่าง ๆ ช่วยเหลือครูที่เดือดร้อน จากร้อยละของผู้ตอบครูใหญ่จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไปมี 42.64 %

เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร (ข้อ 11 - 14) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยระดับกลางมี 3 ข้อ คะแนนเฉลี่ยระดับต่ำมี 1 ข้อ คือ ข้อ 12 จัดประเมินนิเทศและอบรมครูภายในโรงเรียนสำหรับครูที่มาใหม่หรือรับตำแหน่งใหม่ที่สูงขึ้น ครูใหญ่ทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป จากร้อยละของผู้ตอบมี 27.94 %

เกี่ยวกับการโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง (ข้อ 15 - 16) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลาง

เกี่ยวกับการรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย (ข้อ 17) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับกลาง

เกี่ยวกับการประเมินผลงาน (ข้อ 18 - 19) ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำทั้ง 2 ข้อ คือ ข้อ 18 มีคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อขึ้นเงินเดือน จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีจำนวน 27.47 % และข้อ 19 จัดให้มีแบบฟอร์มให้คะแนนเป็นระยะ ๆ ในการทำงาน

จากร้อยละของผู้ตอบ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีจำนวน 29.41 % แสดงว่า ครูใหญ่ในโรงเรียนขนาดเล็ก ยังไม่ได้ใช้วิธีการประเมินผลงานโดยผูกมัดวิชาการเท่าที่ควรเหมือนครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่

### 3.3 ความคิดเห็นของครูโรงเรียนทั้ง 2 ประเภทรายข้อทดสอบย่อย

ตารางที่ 61 แสดงคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อทดสอบย่อย

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดใหญ่  
 $\bar{x}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดเล็ก  
 $\bar{x}_t$  = คะแนนเฉลี่ยทั้ง 2 กลุ่มรวมกัน

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_t$
ก.	การมอบหมายงานให้และการทำงาน	3.03	3.19	3.05
ข.	การบำรุงรักษาบุคลากร	2.46	2.62	2.49
ค.	การพัฒนาบุคลากร	2.66	2.52	2.61
ง.	การโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง	2.87	2.80	2.85
จ.	การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย	3.06	2.76	2.96
ฉ.	การประเมินผลงาน	1.55	1.39	1.50

เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 2 จากตารางที่ 61 ปรากฏผลดังนี้

2.1 การมอบหมายงานให้และการทำงานมีคะแนนเฉลี่ยรวม 3.05 ซึ่งอยู่ใน

ระดับสูง แสดงว่าครูใหญ่ได้จัดทำมาจริง รั้งกับสมมุติฐาน (ข้อ 2.1)

2.2 การบำรุงรักษาบุคลากร มีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.49 อยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำปานกลาง จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ (ข้อ 2.2) จึงได้ผลไม่เป็นที่น่าพึงพอใจนัก

2.3 การพัฒนาบุคลากร มีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.61 อยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำปานกลาง จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ (ข้อ 2.3) ปรากฏว่าได้ผลตามที่ตั้งเอาไว้พอสมควร

2.4 การโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 2.85 อยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำปานกลาง จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ (ข้อ 2.4) ปรากฏว่าได้ผลไม่เป็นที่พอใจนัก

2.5 การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 2.96 อยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำปานกลาง จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ (ข้อ 2.5) ปรากฏว่า ได้ผลพอปานกลาง

2.6 การประเมินผลงาน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 1.50 อยู่ในระดับต่ำ แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำน้อย จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ (ข้อ 2.6) ปรากฏว่า ได้ผลไม่เป็นที่น่าพึงพอใจ

### 3.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูทั้ง 2 กลุ่ม

$\bar{x}_1$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดใหญ่

$\bar{x}_2$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มครูโรงเรียนขนาดเล็ก

$t_{1,2}$  = ค่าของ t-Test ของ 2 กลุ่ม

\* = ต่างกันโดยนัยสำคัญที่ 5 %

\*\* = ต่างกันโดยนัยสำคัญที่ 1 %

(ไม่มีคอกจันท์) = ไม่ต่างกันในเชิงสถิติ

ตารางที่ 62 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนเป็นรายข้อ

ข้อ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
1	3.18	3.44	1.53
2	2.92	3.06	0.53
3	2.92	3.18	2.19*
4	3.09	3.06	0.22
5	2.69	2.57	1.01
6	2.96	2.94	0.25
7	2.58	2.38	1.92
8	2.00	2.09	0.49
9	2.27	2.26	0.31
10	2.23	2.25	1.08

ตารางที่ 62 (ต่อ)

ขอ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
11	2.66	2.49	1.11
12	2.12	1.82	1.80
13	2.77	2.78	0.16
14	3.08	3.00	0.95
15	2.85	2.60	1.72
16	2.89	3.00	0.19
17	3.06	2.76	2.45*
18	1.79	1.37	2.43*
19	1.31	1.41	0.52

จากตารางที่ 62 พอจะทดสอบสมมติฐานข้อ 5.1 ที่กล่าวว่า งานบริหารบุคลากรของครูใหญ่ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกันในความคิดเห็นของกลุ่มครู เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์เป็นรายข้อเป็นจริงตามนี้ 16 ข้อ (84.21 %) แต่ไม่จริงตามนี้ คือ ครู โรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นขัดแย้งกับครูโรงเรียนขนาดเล็ก 3 ข้อ (15.79 %) ข้อที่ไม่ขัดแย้งเรียงจากค่า  $t$  ต่ำสุดไปหาสูงสุดคือ ข้อ 13, 16, 4, 6, 9, 8, 19, 2, 15, 14, 5, 10, 11, 1, 12, 7

ข้อที่ขัดแย้งกันเรียงลำดับตามความรุนแรงจากสูงสุดไปหาค่าสุด คือ ข้อ 17, 18, 3  
พอจะแยกประเภทเรื่องที่ถูกสมครระหว่างโรงเรียน 2 ประเภท มีความคิดเห็นขัดแย้งกัน  
ดังนี้คือ

1. การมอบหมายงานและการทำงาน มีขัดแย้ง 1 ข้อ คือ

ข้อ 3. ให้ทำงานเหมาะสมกับความสามารถเต็มที่

2. การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย คือ

ข้อ 17. ตักเตือนและให้คำแนะนำในเมื่อครูทำงานผิดพลาดบกพร่อง  
ในหน้าที่

3. การประเมินผลงาน คือ

ข้อ 18. มีคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการพิจารณาความดีความชอบ  
เพื่อขึ้นเงินเดือน

จากข้อที่ขัดแย้งกันพอสรุปได้ว่า

ข้อ 3. ให้ทำงานเหมาะสมกับความสามารถเต็มที่ แสดงให้เห็นว่า

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีจำนวนมากครูใหญ่อาจไม่ทราบความ  
สามารถของครูได้ทั่วถึงจึงให้ทำงานได้ไม่เหมาะสมกับความสามารถ  
เหมือนกับครูโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ 17. ตักเตือนและให้คำแนะนำในเมื่อครูทำงานผิดพลาดบกพร่อง

ในหน้าที่ แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่มักใช้

อำนาจหน้าที่ในการตักเตือนครูอยู่เสมอเพราะมีครูจำนวนมาก  
ครูใหญ่ต้องเข้มงวดพอสมควร ซึ่งไม่เหมือนกับโรงเรียนขนาดเล็ก  
มีครูจำนวนน้อยโอกาสจะทำงานผิดพลาดบกพร่องมีน้อย

ข้อ 18. มีคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการพิจารณาความดีความชอบ

เพื่อขึ้นเงินเดือน แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีครู

จำนวนมาก ครูใหญ่ดูไม่ทั่วถึงต้องมีคณะกรรมการ เช่นหัวหน้า  
สาขาวิชา หัวหน้าฝ่ายต่างๆ มามีส่วนร่วมในการพิจารณา

ตารางที่ 63 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนเป็นรายข้อทดสอบย่อย

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
ก.	การมอบหมายงานให้และการทำงาน	3.03	3.19	1.35
ข.	การบำรุงรักษาบุคลากร	2.46	2.62	0.84
ค.	การพัฒนาบุคลากร	2.66	2.52	0.67
ง.	การโอน ย้าย และเลื่อนตำแหน่ง	2.87	2.80	0.11
จ.	การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย	3.06	2.76	2.45*
ฉ.	การประเมินผลงาน	1.55	1.39	1.16

จากตารางที่ 63 เพื่อจะทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.1 ที่กล่าวแล้วเป็นรายข้อทดสอบย่อย เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์แล้วมีอยู่ 5 ข้อทดสอบย่อยจริงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ คิดเป็นร้อยละ 83.33 จากข้อทดสอบย่อยที่ไม่ขัดแย้งกันเรียงจากค่า  $t$  ต่ำสุดไปหาสูงสุดคือ ข้อ ง ข้อ ค ข้อ ข ข้อ ฉ และข้อ ก.

ข้อที่ขัดแย้งกันคือ ข้อ จ. การรักษากฎเกณฑ์และระเบียบวินัย ดังได้อธิบายสรุปแล้ว



ตารางที่ 64 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนทุกข้อรวมกัน

ประเภทโรงเรียน	$\bar{x}$	$t$
กลุ่มครูโรงเรียนขนาดใหญ่	2.60	0.52
กลุ่มครูโรงเรียนขนาดเล็ก	2.55	

จากตารางที่ 64 เพื่อจะทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.1 ที่กล่าวแล้วทั้งเรื่อง (รวมทุกข้อมีทั้งหมด 19 ข้อ) เมื่อใช้  $t$  - Test พิสูจน์แล้ว จึงเป็นจริงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ คือ ค่า  $t$  เท่ากับ 0.52 แสดงว่า ความคิดเห็นของครูในการบริหารบุคลากรของครูใหญ่ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ มีความคิดเห็นคล้ายคลึงกัน

#### 4. ความคิดเห็นของนักเรียน

##### 4.1 ความคิดเห็นของนักเรียนโรงเรียนปรุเทพชนากีใหญ่เป็นรายข้อ

ตารางที่ 65 แสดงคะแนนเฉลี่ย ระดับคะแนน และ ร้อยละ เป็นรายข้อ

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนชนากีใหญ่  
 คะแนนสูงสุด = 4; คะแนนต่ำสุด = 0

ข้อ	$\bar{x}_1$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ได้ทำ %
1	2.88	กลาง	19.05	54.37	22.22	4.36	-
2	2.59	กลาง	23.02	27.78	36.50	11.51	1.19
3	2.23	กลาง	15.87	30.55	26.19	24.61	2.78
4	2.31	กลาง	15.48	24.61	36.50	21.83	1.58
5	2.59	กลาง	17.06	38.89	30.95	12.70	0.40
6	2.65	กลาง	15.87	41.27	34.92	7.94	-
7	2.63	กลาง	37.35	28.57	19.84	11.90	8.34
8	2.33	กลาง	21.83	28.97	26.98	5.16	17.06
9	2.73	กลาง	17.06	48.81	24.61	8.73	0.79
10	2.48	กลาง	14.28	28.97	48.81	6.75	1.19
11	1.25	ต่ำ	2.38	9.52	34.53	22.22	31.35

ตารางที่ 65 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_1$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ได้ทำ %
12	3.29	สูง	51.59	29.77	15.48	2.35	0.79
13	3.23	สูง	37.30	48.81	12.70	0.79	-
14	3.17	สูง	42.46	37.30	15.48	4.76	-
15	2.97	กลาง	49.21	22.22	11.90	9.92	6.75
16	2.71	กลาง	18.26	50.40	18.65	9.52	3.17
17	2.37	กลาง	13.89	34.92	27.38	21.83	1.98
18	2.33	กลาง	9.92	39.68	27.38	19.45	3.57
19	3.08	สูง	43.65	31.35	15.48	7.94	1.58
20	2.78	กลาง	21.42	48.81	18.65	8.34	2.78

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}_1$ ); 3.01 - 4.00 ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง  
2.01 - 3.00 ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง, 0 - 2.00 ระดับคะแนน  
เฉลี่ยต่ำ

จากข้อมูลในตารางที่ 65 ปรากฏระดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้

เกี่ยวกับเรื่องการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร (ข้อ 1-7) ค่าของคะแนน  
เฉลี่ยอยู่ระดับกลางทั้ง 7 ข้อ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 1 จัดประชุมนักเรียน  
เพื่ออบรมและแจ้งข่าวต่าง ๆ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60% ขึ้นไปมีร้อยละ 73.42

ของจำนวนผู้ตอบ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 3 จัดแข่งขันกีฬานักเรียนเฉพาะภายในโรงเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีร้อยละ 46.32 ของจำนวนผู้ตอบ

เกี่ยวกับการจัดบริการแนะแนว (ข้อ 8 - 11) มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลาง 3 ข้อ มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับต่ำ 1 ข้อ ในจำพวกคะแนนระดับกลางมีค่าสูงสุดคือ ข้อ 9. จัดให้ความรู้ข่าวสารแก่นักเรียนในการศึกษาต่อและอาชีพ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 65.87 ของจำนวนผู้ตอบ สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำ คือ ข้อ 11 จัดแนะการทำงานพิเศษ หรือช่วยหางานพิเศษให้นักเรียน ซึ่งครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 11.90 ของจำนวนผู้ตอบ และมีร้อยละ 31.35 ของจำนวนผู้ตอบที่ตอบว่า ครูใหญ่ไม่จัดทำ

เกี่ยวกับการส่งเสริมความประพฤติและรักษาระเบียบวินัย (ข้อ 12 - 13) มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับสูงทั้ง 2 ข้อ คือ ข้อ 12 กวดขัน และเอาใจใส่ความประพฤตินักเรียน ซึ่งครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 81.36 ของจำนวนผู้ตอบ และข้อ 13. จัดอบรมระเบียบวินัยเป็นประจำ ซึ่งครูใหญ่ได้จัดทำ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 86.11 ของจำนวนผู้ตอบ

เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการและความปลอดภัย (ข้อ 14-20) มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับสูง 2 ข้อ คือ ข้อ 14 และข้อ 19 มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลาง 5 ข้อ คือ ข้อ 15, 16, 17, 18 และ 20 ข้อคะแนนเฉลี่ยระดับสูง ข้อ 14 จัดสวัสดิการเกี่ยวกับการปฐมพยาบาล ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 79.76% ข้อ 19 จัดหาเงินทุนช่วยเหลือนักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 75.00 ในจำพวกข้อคะแนนเฉลี่ยระดับกลางมีค่าสูงสุดที่สุดคือ ข้อ 15 เชิญนายแพทย์หรือพยาบาลมาตรวจสุขภาพ ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 71.43

## 4.2 ความคิดเห็นของนักเรียนโรงเรียนประเภทขนาดเล็ก เป็นรายข้อ

ตารางที่ 66 แสดงคะแนนเฉลี่ย ระดับคะแนน และ ร้อยละ เป็นรายข้อ

หมายเหตุ :  $\bar{X}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อ	$\bar{X}_2$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ได้ทำ %
1	2.66	กลาง	27.23	29.84	27.23	13.08	2.62
2	1.80	ต่ำ	6.81	19.90	29.84	33.50	9.95
3	2.04	กลาง	11.52	26.18	30.89	17.80	13.61
4	1.46	ต่ำ	3.67	14.66	25.65	36.12	19.90
5	1.95	ต่ำ	8.91	19.90	37.17	25.65	8.37
6	1.99	ต่ำ	9.95	24.08	31.41	24.61	9.95
7	2.01	กลาง	20.42	23.56	20.94	17.28	17.80
8	1.42	ต่ำ	9.43	12.04	21.99	24.08	32.46
9	2.34	กลาง	16.75	34.03	22.51	19.90	6.81
10	2.34	กลาง	14.66	29.84	32.98	20.42	2.10
11	1.04	ต่ำ	1.54	6.81	27.23	23.04	41.35
12	3.20	สูง	44.50	29.84	13.61	9.43	2.62
13	3.04	สูง	41.89	30.89	17.80	8.37	1.05

ตารางที่ 66 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_2$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80% ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ได้ทำ %
14	2.82	กลาง	35.08	29.84	24.08	4.19	6.81
15	2.49	กลาง	32.98	23.56	15.71	15.18	12.57
16	2.76	กลาง	28.79	32.46	26.70	9.95	2.10
17	2.17	กลาง	16.23	25.65	26.90	21.99	9.43
18	2.04	กลาง	9.43	24.08	36.12	21.99	8.38
19	2.86	กลาง	38.76	29.84	15.71	9.95	5.74
20	2.57	กลาง	31.41	27.23	19.38	10.99	10.99

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}_2$ ); 3.01-4.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง  
2.01-3.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง, 0-2.00 ระดับคะแนน  
เฉลี่ยต่ำ

จากข้อมูลในตารางที่ 66 ปรากฏผลระดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร (ข้อ 1-7) ค่าของคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ระดับกลาง 3 ข้อ ค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับต่ำ 4 ข้อ ในจำพวกค่าคะแนน  
ระดับกลางมีค่าสูงสุดคือ ข้อ 1 จัดประชุมนักเรียน เพื่ออบรมและแจ้งข่าวต่าง ๆ  
ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 57.07 ของผู้ตอบ ในจำพวกค่าคะแนนระดับ  
ต่ำมีค่าต่ำสุดคือ ข้อ 4 จัดแสดงนิทรรศการและผลงานของนักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำ

60% ขึ้นไป มีร้อยละ 18.33 ของผู้ตอบ มีผู้ตอบร้อยละ 19.90 ที่ว่า ครูใหญ่ไม่ได้จัดทำเลย

เกี่ยวกับการจัดบริการแนะแนว (ข้อ 8-11) มีค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลางอยู่ 2 ข้อ (ข้อ 9, 10) ค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับต่ำ 1 ข้อ (ข้อ 8, 11) ในจำพวกคะแนนระดับต่ำมีข้อ 8 จัดทำระเบียบเสนออย่างสมบูรณ์ ครูใหญ่ได้จัดทำ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 21.47 ของผู้ตอบ และมีร้อยละ 32.46 ของผู้ตอบที่บอกว่า ครูใหญ่ไม่ทำเลย ข้อ 11 จัดแนะหางานพิเศษหรือช่วยหางานพิเศษให้นักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 8.38 ของผู้ตอบ และมีร้อยละ 41.35 ของผู้ตอบที่บอกว่า ครูใหญ่ไม่ทำเลย

เกี่ยวกับการส่งเสริมความประพฤติและรักษาระเบียบวินัย (ข้อ 12-13) ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับสูง ในข้อ 12 การกวักขันความประพฤตินักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 74.34 ของผู้ตอบ ในข้อ 13 การจัดอบรมระเบียบวินัยนักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60 % ขึ้นไป มีร้อยละ 72.78 ของผู้ตอบ

เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการและความปลอดภัย (ข้อ 14 - 20) ปรากฏว่า ค่าของคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลางทั้ง 7 ข้อ ในจำพวกนี้ ข้อที่จัดทำสูงสุดคือ ข้อ 14 การจัดสวัสดิการเกี่ยวกับการปฐมพยาบาล ครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 64.92 ของจำนวนผู้ตอบ ข้อที่จัดทำต่ำสุดคือ ข้อ 18. จัดครูควบคุมดูแลความสะอาดในเรื่อง อาหาร เครื่องดื่ม หอน้ำ หองส้วม ครูใหญ่ได้จัดทำระดับ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 33.51 ของผู้ตอบ สรุปแล้วเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการและความปลอดภัย ครูใหญ่จัดทำปานกลาง

#### 4.3 ความคิดเห็นของนักเรียนทั้งสองประเภทเป็นรายข้อทดสอบย่อย

ตารางที่ 67 แสดงคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อทดสอบย่อย

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่  
 $\bar{x}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก  
 $\bar{x}_t$  = คะแนนเฉลี่ยรวมของทั้งสองกลุ่ม

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_t$
ก.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.57	1.99	2.34
ข.	การจัดบริการแนะแนว	2.20	1.79	2.03
ค.	การส่งเสริมความประพฤติและรักษา ระเบียบวินัย	3.26	3.21	3.25
ง.	การจัดสวัสดิการและความปลอดภัย	2.77	2.53	2.67

เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 3 เกี่ยวกับงานบริหารบุคลากรของครูใหญ่ เกี่ยวกับนักเรียน จากตารางที่ 67. ปรากฏผลดังนี้

3.1 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.34 ซึ่งอยู่ในระดับกลาง แสดงว่าครูใหญ่ได้จัดทำพอปานกลาง

3.2 การจัดบริการแนะแนว มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.03 ซึ่งอยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำพอประมาณเพื่อเปรียบเทียบกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้



3.3 การส่งเสริมความประพฤติและรักษาระเบียบวินัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 3.25 ซึ่งอยู่ในระดับสูง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำตรงกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

3.4 การจัดสวัสดิการและความปลอดภัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.67 ซึ่งอยู่ในระดับกลาง แสดงว่าครูใหญ่ได้จัดทำพอประมาณเพื่อเทียบกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### 4.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียน 2 กลุ่ม

$\bar{x}_1$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่

$\bar{x}_2$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก

$t_{1,2}$  = ค่าของ t-Test ของ 2 กลุ่ม

\* = ต่างกันโดยนัยสำคัญที่ 5 %

\*\* = ต่างกันโดยนัยสำคัญที่ 1 %

(ไม่มีคอกจันท์) ไม่ต่างกันในเชิงสถิติ

ตารางที่ 68 แสดงค่า t ของคะแนนเป็นรายชื่อ

ข้อ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
1	2.88	2.66	2.20*
2	2.59	1.80	7.53**
3	2.32	2.04	2.52*
4	2.31	1.46	8.42**
5	2.59	1.59	6.43**
6	2.65	1.99	8.38**
7	2.63	2.01	1.19

ตารางที่ 68 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
8	2.33	1.42	7.12**
9	2.73	2.34	2.75**
10	2.84	2.34	1.56
11	1.25	1.04	2.08*
12	3.29	3.20	0.25
13	3.23	3.04	1.43
14	3.17	2.82	3.50**
15	2.97	2.49	3.44**
16	2.71	2.76	0.51
17	2.37	2.17	1.75
18	2.33	2.04	3.05**
19	3.08	2.86	0.70
20	2.78	2.57	1.49

จากตารางที่ 68 พอจะทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.2 ที่กล่าวว่า งานบริหารบุคลากรของครูใหญ่ ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกันในความคิดเห็นของ กลุ่มนักเรียน เมื่อใช้ t - test พิสูจน์เป็นรายข้อ เป็นจริงตามมี 8 ข้อ (40.00 %) แต่ไม่เป็นจริงตามนี้ คือ นักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็น

จัดแข่งกับนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก 12 ข้อ (60.00 %)

ข้อที่ไม่จัดแข่งเรียงจากค่า  $t$  ค่าสุกไปหาสูงสุดคือ ข้อ 12, 16,  
19, 7, 13, 20, 10, 17

ข้อที่จัดแข่งกัน เรียงลำดับความรุนแรงจากสูงสุดไปหาค่าสุก คือ ข้อ  
4, 6, 2, 8, 5, 14, 15, 18, 9, 3, 1, 11

พอแยกประเภทเรื่องทีกลุ่มนักเรียน มีความขัดแย้งกันดังนี้ คือ

1. กิจกรรมเสริมหลักสูตร มีขัดแย้ง 6 ข้อ คือ
  - ข้อ 1. การจัดประชุมนักเรียน เพื่ออบรมและแจ้งข่าวต่าง ๆ
  - ข้อ 2. จัดตั้งชุมนุมต่าง ๆ และจัดกิจกรรมชุมนุมโดยสม่ำเสมอ
  - ข้อ 3. จัดแข่งขันกีฬานักเรียนเฉพาะภายในโรงเรียน
  - ข้อ 4. จัดแสดงนิทรรศการและผลงานของนักเรียน
  - ข้อ 5. จัดมีครูให้คำปรึกษาควบคุมและมีส่วนร่วมในกิจกรรม
  - ข้อ 6. จัดให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่นักเรียนควรมีส่วนร่วม
2. การจัดบริการแนะแนว มีขัดแย้ง 3 ข้อ คือ
  - ข้อ 8 จัดทำระเบียบสะสมนักเรียนอย่างสมบูรณ์
  - ข้อ 9 จัดให้ความรู้ข่าวสารแก่นักเรียนในการศึกษาต่อและอาชีพ
  - ข้อ 11 จัดแนะการทำงานพิเศษหรือช่วยทำงานพิเศษให้นักเรียน
3. การจัดสวัสดิการและความปลอดภัย มีขัดแย้ง 3 ข้อ คือ
  - ข้อ 14 จัดสวัสดิการเกี่ยวกับการปฐมพยาบาล
  - ข้อ 15 เชิญนายแพทย์หรือพยาบาลมาตรวจสุขภาพ
  - ข้อ 18 จัดควบคุมดูแลความสะอาด ในเรื่องอาหาร เครื่องดื่ม  
ห้องน้ำ ห้องส้วม

ตารางที่ 69 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนเป็นรายข้อทดสอบย่อย

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
ก.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.57	1.99	8.45**
ข.	การจัดบริการแนะแนว	2.20	1.79	8.55**
ค.	การส่งเสริมความประพฤติและ รักษาระเบียบวินัย	3.26	3.12	0.35
ง.	การจัดสวัสดิการและความปลอดภัย	2.77	2.53	2.10*

จากตารางที่ 69 เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.2 ที่กล่าวแล้วเป็นรายข้อทดสอบย่อย เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์แล้ว มีอยู่เพียง 1 ข้อทดสอบย่อยที่เป็นจริงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ คิดเป็นร้อยละ 25 และมีอยู่ 3 ข้อทดสอบย่อยที่ไม่เป็นจริงตามนี้ คิดเป็นร้อยละ 75 คือนักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นขัดแย้งกับนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก

ข้อที่ขัดแย้งเรียงค่า  $t$  ตามลำดับความรุนแรงจากสูงสูกไปหาค่าสูกคือ ข้อ ข, ข้อ ก. และข้อ ง.

เรื่องที่ขัดแย้ง 3 ข้อ ทดสอบย่อย คือ

ข้อ ก. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ข้อ ข. การจัดบริการแนะแนว

ข้อ ง. การจัดสวัสดิการและความปลอดภัย

ตารางที่ 70 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนทุกข้อรวมกัน

ประเภทโรงเรียน	$\bar{x}$	$t$
กลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่	2.63	2.79 **
กลุ่มนักเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก	2.26	

จากตารางที่ 70 เพื่อจะทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.2 ที่กล่าวแล้วทั้งเรื่อง (รวมทุกข้อทั้งหมด 20 ข้อ) เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์แล้ว ไม่เป็นจริงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ คือ ค่า  $t$  เท่ากับ 2.79 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักเรียนในการบริการบุคลากรของครูใหญ่ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับขนาดเล็กมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือความคิดเห็นของนักเรียนมีความแตกต่างกัน

## 5. ความคิดเห็นของผู้ปกครอง

### 5.1 ความคิดเห็นของผู้ปกครองโรงเรียนประเภทขนาดใหญ่เป็นรายข้อ

ตารางที่ 71 แสดงคะแนนเฉลี่ย ระดับคะแนน และร้อยละเป็นรายข้อ

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดใหญ่  
 คะแนนสูงสุด = 4; คะแนนต่ำสุด = 0

ข้อ	$\bar{x}_1$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80%ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่ไ้ทำ %
1	2.83	กลาง	35.66	27.13	28.03	10.85	2.33
2	2.12	กลาง	11.63	31.78	27.91	14.73	13.95
3	2.18	กลาง	7.75	35.66	32.56	14.73	9.30
4	2.96	กลาง	41.09	32.56	13.95	6.20	6.20
5	2.72	กลาง	31.01	28.68	27.13	7.75	5.43
6	1.54	ต่ำ	19.38	13.96	12.40	9.30	44.96
7	2.56	กลาง	55.59	37.29	13.10	15.50	8.53

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}_1$ ); 3.01 - 4.00 = ระดับคะแนนสูง,  
2.01 - 3.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง, 0 - 2.00 = ระดับคะแนน  
เฉลี่ยต่ำ

จากข้อมูลในตารางที่ 71 ปรากฏว่า การประชาสัมพันธ์โรงเรียนในข้อ 1  
ที่ว่า มีเจ้าหน้าที่โรงเรียนต้อนรับผู้ปกครองให้เข้าใจเรื่องในเรื่องที่ไปติดต่อ มีระดับ  
คะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำในเรื่องนี้ปานกลาง คิดร้อยละของ  
ผู้ตอบมี 62.79 ที่ครูใหญ่ทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป

เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน (ข้อ 2-3) มีระดับคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ระดับกลางทั้ง 2 ข้อ คือ ข้อ 2 จัดให้มีการพบปะและประชุมผู้ปกครองในโอกาสที่  
ควรจัด ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60%ขึ้นไป มีร้อยละ 43.41 และข้อ 3 เชิญผู้ปกครองไป  
ในงานกิจกรรมในโอกาสที่คิดว่าผู้ปกครองควรมีส่วนร่วม ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60%ขึ้นไป  
มีร้อยละ 43.41

เกี่ยวกับการสื่อสารติดต่อเพื่อความเข้าใจในเรื่องกิจการโรงเรียน(ข้อ 4-5)  
มีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลางทั้ง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 โรงเรียนได้มีจดหมายหรือสื่อสาร  
อื่นติดต่อกับผู้ปกครองในเรื่องนักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ  
73.65 ของจำนวนผู้ตอบ และข้อ 5 โรงเรียนได้มีจดหมายหรือเอกสารอย่างอื่นแจ้ง  
ข่าวกิจการโรงเรียนนอกเหนือจากเรื่องส่วนตัวนักเรียน ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป  
มีร้อยละ 59.69 ของจำนวนผู้ตอบ

เกี่ยวกับสมาคมครูผู้ปกครอง (ข้อ 6) มีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับต่ำ คือ  
ครูใหญ่ได้จัดทำและกำลังดำเนินการไปบ้างตั้งแต่ 60% ขึ้นไป มีร้อยละ 33.34 ของจำนวนผู้ตอบ

เกี่ยวกับจัดบริการช่วยเหลือชุมชน (ข้อ 7) มีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับกลาง  
คือครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีร้อยละ 62.88 ของจำนวนผู้ตอบ

## 5.2 ความคิดเห็นของผู้ปกครองโรงเรียนประเภทขนาดเล็กเป็นรายข้อ

ตารางที่ 72 แสดงคะแนนเฉลี่ย ระดับคะแนน และร้อยละเป็นรายข้อ

หมายเหตุ :  $\bar{x}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดเล็ก

คะแนนสูงสุด = 4; คะแนนต่ำสุด = 0

ข้อ	$\bar{x}_2$	ระดับคะแนน	ทำตั้งแต่ 80% ขึ้นไป %	ทำระหว่าง 60%-79% %	ทำระหว่าง 40%-59% %	ทำต่ำกว่า 40% %	ไม่โกทำ %
1	2.21	กลาง	12.50	32.14	28.57	17.86	8.93
2	1.54	ต่ำ	3.57	17.86	28.57	28.57	21.43
3	1.30	ต่ำ	3.57	12.50	26.79	25.00	32.14
4	2.45	กลาง	39.28	17.86	12.50	8.93	21.43
5	1.96	ต่ำ	7.05	26.79	32.24	23.21	10.71
6	0.55	ต่ำ	5.38	3.57	7.13	8.93	64.99
7	1.86	ต่ำ	12.50	19.64	30.36	16.08	21.42

หมายเหตุ : ค่าของคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}_2$ ); 3.01 - 4.00 = ระดับคะแนนสูง

2.01 - 3.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง , 0-2.00 = ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ



จากข้อมูลในตารางที่ 72 ปรากฏว่า ครูใหญ่ได้จัดทำอยู่ในระดับปานกลาง คือ คะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับปานกลาง มี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 (กล่าวแล้วในโรงเรียนขนาดใหญ่) ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีร้อยละ 44.54 ของจำนวนผู้ตอบ และข้อ 4 ครูใหญ่ได้จัดทำตั้งแต่ 60 %ขึ้นไป มีร้อยละ 57.14 ของจำนวนผู้ตอบ

สำหรับข้อที่ครูใหญ่ได้จัดทำอยู่ในระดับต่ำ มี 5 ข้อ คือ ข้อ 2, 3, 5, 6 และ 7 ข้อ 2 มีผู้ตอบร้อยละ 21.43 ที่ว่าครูใหญ่ไม่ได้ทำ ข้อ 3 มีผู้ตอบร้อยละ 32.14 ที่ว่า ครูใหญ่ไม่ได้ทำ ข้อ 5 มีผู้ตอบร้อยละ 10.71 ที่ว่าครูใหญ่ไม่ได้ทำ และข้อ 6 มีผู้ตอบร้อยละ 64.99 ที่ว่าครูใหญ่ไม่ได้ทำ และข้อ 7 มีผู้ตอบร้อยละ 21.42 ที่ว่าครูใหญ่ไม่ได้ทำ

### 5.3 ความคิดเห็นของผู้ปกครองโรงเรียนทั้ง 2 ประเภทรายข้อทดสอบย่อย

ตารางที่ 73 แสดงคะแนนเฉลี่ย เป็นรายข้อทดสอบย่อย

หมายเหตุ :  $\bar{x}_1$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดใหญ่  
 $\bar{x}_2$  = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดเล็ก  
 $\bar{x}_t$  = คะแนนเฉลี่ยรวมทั้ง 2 กลุ่ม

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$\bar{x}_t$
ก.	มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	2.83	2.21	2.52
ข.	การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน	2.15	1.45	1.93
ค.	การสื่อสารติดต่อเพื่อความเข้าใจกิจการโรงเรียน	2.84	2.21	2.65
ง.	สมาคมครูผู้ปกครอง	1.54	0.55	1.05
จ.	การจัดบริการชุมชน	2.56	1.86	2.71

เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 4 จากตารางที่ 73 ปรากฏผลดังนี้

4.1 การประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.52 ซึ่งอยู่ในระดับกลาง จากสมมติฐาน (ข้อ 4.1) ครูใหญ่ได้จัดทำพapanกลาง

4.2 การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ยรวม 1.93 ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำโดย จากสมมติฐาน (ข้อ 4.2) จึงได้ผลไม่เป็นที่น่าพึงพอใจ

4.3 การสื่อสารติดต่อกับเพื่อความเข้าใจกิจการโรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.65 ซึ่งอยู่ในระดับกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำพจนานกลาง จากสมมุติฐานข้อ 4.3 จึงได้ผลพอประมาณ

4.4 สมาคมครูผู้ปกครอง มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 1.05 ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำน้อยมาก จากสมมุติฐานข้อ 4.4 จึงไม่ได้ผล

4.5 การจัดบริการชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.71 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่า ครูใหญ่ได้จัดทำพอประมาณ จากสมมุติฐานข้อ 4.5 จึงได้ผลพอประมาณ

#### 5.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่ม

$\bar{x}_1$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดใหญ่

$\bar{x}_2$  = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดเล็ก

$t_{1,2}$  = ค่าของ t - Test ของ 2 กลุ่ม

\* = ต่างกันโดยมีนัยสำคัญที่ 5 %

\*\* = ต่างกันโดยมีนัยสำคัญที่ 1 %

(ไม่มีทอจันท์) = ไม่ต่างกันในเชิงสถิติ

ตารางที่ 74 แสดงค่า t ของคะแนนเป็นรายข้อ

ข้อ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
1	2.83	2.21	3.65**
2	2.12	1.54	2.90**

ตารางที่ 74 (ต่อ)

ข้อ	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
4	2.96	2.45	2.32*
5	2.72	1.96	4.47**
6	1.54	0.55	3.67**
7	2.56	1.86	3.18**

จากตารางที่ 74 พอดีทดสอบสมมติฐานข้อ 5.3 ที่กล่าวว่า งานบริหารบุคลากรของครูใหญ่ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกันในความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปกครอง เมื่อใช้ t-Test พิสูจน์แล้วไม่เป็นจริงตามนี้ทั้งหมด คือ ทั้ง 7 ข้อ (100.00 %) ข้อที่ขัดแย้งกัน เรียงลำดับตามความรุนแรงจากสูงสูกไปหาค่าสุด คือ ข้อ 3, 5, 6, 1, 7, 2, 4

พอจะแยกประเภทเรื่องทีกลุ่มผู้ปกครองระหว่างโรงเรียน 2 ประเภทมีความคิดเห็นขัดแย้งกันคือ

1. เจ้าหน้าที่หรือประชาสัมพันธ์โรงเรียน

ข้อ 1. มีเจ้าหน้าที่โรงเรียนต้อนรับผู้ปกครองให้เข้าใจเรื่อง  
ในเรื่องที่ไปติดต่อ

2. การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน

- ข้อ 2. จัดให้มีการพบปะและประชุมผู้ปกครองในโอกาสที่ควรจัด
- ข้อ 3. เชิญผู้ปกครองไปในงานกิจกรรมของโรงเรียนในโอกาสที่คิดว่าผู้ปกครองมีส่วนร่วม
3. การสื่อสารติดต่อเพื่อความเข้าใจในเรื่องกิจการโรงเรียน
- ข้อ 4. โรงเรียนควรมีจดหมายหรือสื่อสารอื่นติดต่อกับผู้ปกครองเกี่ยวกับนักเรียน
- ข้อ 5. โรงเรียนควรมีจดหมายหรือเอกสารอื่นแจ้งข่าวกิจการโรงเรียน (นอกเหนือจากเรื่องส่วนตัวนักเรียน)
4. สมาคมครูผู้ปกครอง
- ข้อ 6. โรงเรียนจัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครองโดยมีผลงานของสมาคมด้วย
5. การจัดบริการชุมชน
- ข้อ 7. โรงเรียนจัดบริการช่วยเหลือชุมชน
- จากข้อที่ขัดแย้งกันพอสรุปได้ว่า

โรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันกับโรงเรียนขนาดเล็กในเรื่องที่เกี่ยวกับผู้ปกครองอย่างเห็นได้ชัด เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กไม่มีความพร้อมหลายประการ จึงไม่ค่อยจะสนใจที่จะให้ผู้ปกครอง เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน

ตารางที่ 75 แสดงค่า  $t$  ของคะแนนเป็นรายข้อทดสอบย่อย

ข้อ	ข้อทดสอบย่อย	$\bar{x}_1$	$\bar{x}_2$	$t_{1,2}$
ก.	มีเจ้าหน้าที่หรือประชาสัมพันธ์โรงเรียน	2.83	2.21	3.65**
ข.	การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน	2.15	1.45	4.79**
ค.	การสื่อสารติดต่อเพื่อความเข้าใจกิจการโรงเรียน	2.84	2.21	3.71**
ง.	สมาคมครูผู้ปกครอง	1.54	0.55	3.67**
จ.	การจัดบริการชุมชน	2.56	1.86	3.18

จากตารางที่ 75 เพื่อจะทดสอบสมมติฐานข้อ 5.3 ที่กล่าวแล้วเป็นรายข้อทดสอบย่อย เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์แล้วมีอยู่ทั้งหมด 5 ข้อทดสอบย่อย ไม่เป็นจริงตามสมมติฐานคิดเป็นร้อยละ 100 ข้อทดสอบย่อยที่ขัดแย้งกันเรียงลำดับจากความรุนแรงมากที่สุดไปหาต่ำสุดดังนี้ คือ

- ข้อ ข. การมีส่วนร่วมในกิจการโรงเรียน
- ข้อ ค. การสื่อสารติดต่อเพื่อความเข้าใจกิจการโรงเรียน
- ข้อ ง. สมาคมครูผู้ปกครอง
- ข้อ ก. มีเจ้าหน้าที่หรือประชาสัมพันธ์โรงเรียน
- ข้อ จ. การจัดบริการชุมชน

ตารางที่ 76 แสดงที่  $t$  ของคะแนนทุกข้อรวมกัน

ประเภทโรงเรียน	$\bar{x}$	$t$
กลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดใหญ่	2.42	7.20 **
กลุ่มผู้ปกครองโรงเรียนขนาดเล็ก	1.70	

จากตารางที่ 76 เพื่อจะทดสอบสมมุติฐานข้อ 5.3 ที่กล่าวแล้วทั้งเรื่อง (รวมทุกข้อมีทั้งหมด 7 ข้อ) เมื่อใช้  $t$ -Test พิสูจน์แล้ว ไม่เป็นจริงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ คือ ค่า  $t$  เท่ากับ 7.20 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ปกครองในการบริหารบุคลากรของครูใหญ่ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ ความคิดเห็นของผู้ปกครองมีความแตกต่างกันมาก

## 6. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ปกครองในการบริหารโรงเรียน

จากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้ปกครอง ตอนที่ 2 เป็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ปกครอง เป็นแบบ เปิดโอกาสให้ตอบโดยเสรีหรือแบบปลายเปิด (Open - End) ปรากฏว่า ผู้ปกครองโรงเรียนขนาดใหญ่ได้รับแบบสำรวจคืน 129 ฉบับ มีผู้ออกความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ 102 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 79.07 ของแบบสำรวจที่ได้รับคืน สำหรับผู้ปกครองโรงเรียนขนาดเล็กได้รับแบบสำรวจคืน 56 ฉบับ มีผู้ออกความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ 50 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 89.29 ของแบบสำรวจที่ได้รับคืน รวมโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท ได้รับแบบสำรวจคืน 185 ฉบับ มีผู้ออกความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ 152 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 82.16 ของแบบสำรวจที่ได้รับคืนทั้งหมด เกี่ยวกับผลที่ได้จากข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ปรากฏในตารางที่ 77

ตารางที่ 77 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ปกครอง

เลขที่ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ	โรงเรียนขนาดใหญ่		โรงเรียนขนาดเล็ก	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1. ความร่วมมือกับกิจการโรงเรียน	44	20.28	13	13.00
2. การสื่อสารติดต่อระหว่างบ้านกับโรงเรียน	42	19.35	17	17.00
3. การเรียนการสอนและหลักสูตร	37	17.05	19	19.00
4. ความประพฤตินักเรียน	36	16.59	28	28.00
5. กิจกรรมเสริมหลักสูตร	26	11.98	8	8.00
6. กวระจัสสวัสดิการและบริการ	18	8.30	8	8.00
7. บริการแนะแนว	9	4.15	4	4.00



## ตารางที่ 77 (ต่อ)

เลขที่	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ	โรงเรียนขนาดใหญ่		โรงเรียนขนาดเล็ก	
		จำนวน	%	จำนวน	%
8.	เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	5	2.30	3	3.00
	รวม	217	100	100	100

ตารางที่ 77 แสดงให้เห็นถึงข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ปกครองในการบริหารโรงเรียน โดยเรียงลำดับตามความสำคัญของข้อคิดเห็นสำหรับโรงเรียนทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็ก มีส่วนคล้ายคลึงและแตกต่างกันบ้าง ดังนี้

โรงเรียนขนาดใหญ่ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอันดับแรกคือ ความร่วมมือกับกิจการโรงเรียน มีจำนวน 44 คน (20.28 %) อันดับสองคือ การสื่อสารและการติดต่อระหว่างบ้านกับโรงเรียนมีจำนวน 42 คน (19.35 %) อันดับที่สาม คือ การเรียนการสอนและหลักสูตร มีจำนวน 37 คน (17.05 %) อันดับทีสี่ คือ ความประพฤตินักเรียนมีจำนวน 36 คน (16.59 %) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอันดับสุดท้ายคือ การประชาสัมพันธ์โรงเรียนหรือการต้อนรับผู้ปกครองที่ไปติดต่อ มีจำนวน 5 คน (2.30 %)

โรงเรียนขนาดเล็ก ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอันดับแรกคือ ความประพฤตินักเรียน มีจำนวน 28 คน ( 28.00 %) อันดับรองลงมาคือ การเรียนการสอนและหลักสูตร มีจำนวน 19 คน ( 19.00 %) อันดับสามคือ การสื่อสารติดต่อระหว่างบ้านกับโรงเรียน มีจำนวน 17 คน ( 17.00 %) อันดับทีสี่ คือ ความร่วมมือเกี่ยวกับกิจการโรงเรียน มีจำนวน 13 คน (13.00 %) อันดับสุดท้ายคือ การประชาสัมพันธ์โรงเรียนหรือการต้อนรับ

ผู้ปกครองที่ไปติดต่อ มีจำนวน 3 คน ( 3.00 %)

เป็นที่น่าสังเกตว่า ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ปกครองนักเรียนเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ โรงเรียนมีน้อย ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ปกครองมีความสนใจน้อยในการที่จะไปติดต่อกับโรงเรียน

รายละเอียดเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ พอจะสรุปได้ดังนี้ (แต่ละข้อเรียงลำดับจากคะแนนมากไปหาน้อย)

### 1. ความร่วมมือกับกิจการโรงเรียน

- ควรให้ครูกับผู้ปกครอง ได้มีโอกาสพบปะและประชุมกัน
- ควรจัดตั้งสมาคมครูผู้ปกครอง
- ควรให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

### 2. การสื่อสารติดต่อกันระหว่างบ้านกับโรงเรียน

- ควรแจ้งให้ผู้ปกครองทราบ เกี่ยวกับความประพฤติและการเรียนของนักเรียน
- ควรจัดทำเอกสาร จดหมายข่าว ให้ผู้ปกครองทราบ เกี่ยวกับเรื่องนักเรียนและกิจการโรงเรียน ให้มากกว่าที่เป็นอยู่
- แจ้งสถิติการไปโรงเรียนของนักเรียนให้ผู้ปกครองทราบเป็นประจำ
- แจ้งผลการเรียนให้ผู้ปกครองทราบและควรมีข้อเสนอแนะในรายละเอียดหมวดวิชา
- แจ้งให้ผู้ปกครองทราบ เมื่อมีการลงโทษนักเรียน

### 3. การเรียนการสอนและหลักสูตร

- ควรทบทวนการเรียนของนักเรียน
- ควรทบทวนการทำกรบ้าน และให้การบ้านมาก ๆ

- ควรมีการสอนพิเศษนอกเวลาเรียนฟรี
- ควรมีระบบการสอนที่ดี เช่น ครูเอาใจใส่การสอนและสอนมีประสิทธิภาพ
- จัดให้ครูสอนให้เพียงพอ
- มีอุปกรณ์การสอนครบครัน
- จัดขยายชั้นเรียนให้นักเรียนให้เพียงพอ
- วิจัยผลการเรียนของนักเรียนเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
- ไม่ควรมีวิชาศิลปะศึกษามาก เพราะนักเรียนไม่ค่อยมีเวลา

#### 4. ความประพฤตินักเรียน

- กวดขันและลงโทษเกี่ยวกับความประพฤตินักเรียน
- มีการประชุมนักเรียนในเรื่องความประพฤติ
- กวดขันการแต่งกายนักเรียนให้อยู่ในระเบียบ
- การกวดขันและลงโทษควรมีเหตุผล
- ให้ทางโรงเรียนรายงานความประพฤตินักเรียน
- ควรฝึกมารยาทนักเรียน
- ควรวิจัยปัญหานักเรียน
- ครูควรเป็นตัวอย่างในความประพฤติและการแต่งกายนักเรียน
- ควรมีกฎเกณฑ์และข้อบังคับที่เหมาะสม



#### 5. กิจกรรมเสริมหลักสูตร

- ควรส่งเสริมการกีฬา - กีฬาสี - กีฬาระหว่างชั้น
- ควรจัดตั้งชุมนุมทางวิชาการและชุมนุมพิเศษ
- จัดทัศนศึกษาเพื่อให้นักเรียนมีความรู้กว้างขวาง
- ควรมีอาจารย์ควบคุมดูแลอย่างใกล้ชิดในกิจกรรม
- ส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ที่น่าชื่อเสียงมาสู่โรงเรียน

- ควรมีนักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ใ้หมาก
- มีการแสดงผลงานของนักเรียน
- การเงินเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมไม่ควรเก็บฟุ่มเฟือย

#### 6. การจัดสวัสดิการและบริการ

- จัดบริการอาหารกลางวันให้นักเรียนโดยราคาย่อมเยาและถูกอนามัย
- ค้นหาทางช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนดีแต่ยากจน
- ควรให้รางวัลแก่นักเรียนที่มีความประพฤติดีและเรียนดี
- ควรปรับปรุงความสะอาดโรงเรียน เกี่ยวกับบริเวณห้องน้ำ ห้องส้วม
- มีครูควบคุม ดูแลความปลอดภัย เกี่ยวกับการจราจร
- ควรหารายได้ จากผลงานนักเรียนใ้แก่นักเรียน

#### 7. บริการแนะแนว

- ควรใ้นักเรียนทราบรายละเอียด ระเบียบการเข้าสถาบันต่าง ๆ
- ควรเชิญวิทยากรมาให้ความรู้เกี่ยวกับรายละเอียดการเรียนต่อและอาชีพต่าง ๆ
- ควรมีครูให้คำปรึกษาและอธิบายเกี่ยวกับการเรียนต่อและอาชีพ

#### 8. เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

- ควรมีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โรงเรียนหรือเจ้าหน้าที่โรงเรียนใ้ผู้ปกครอง ได้รับความสะอาดและเข้าใจในเรื่องที่ไปติดต่อ