



ระเบียบวิธีในการวิจัย

วิจัย

การศึกษาลักษณะอำนาจนิยมในครอบครัวไทยในครั้งนี้ ผู้เขียนได้ใช้วิธีการตามแนวความคิดของอดอร์โนและเพื่อนร่วมงาน (Adorno, et al.)<sup>1</sup> ซึ่งศึกษามุคลิกภาพแบบอำนาจนิยม โดยใช้เครื่องมือวัดที่เรียกว่า F (ascism) Scale หรือ Authoritarian Scale อดอร์โนและเพื่อนร่วมงานมีใจกาเป็นนักจิตวิเคราะห์สมัยใหม่ (Neo-Psychoanalyst) ผู้ซึ่งเชื่อว่าลักษณะบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยมเป็นภาวะทางจิตใจที่รวมเอาการมีอคติต่อชาติพันธุ์เขาไวควย และเป็นผลมาจากการอบรมเลี้ยงดู

อดอร์โนและเพื่อนร่วมงานได้สร้าง F Scale ขึ้นเพื่อวัดลักษณะการมีอคติต่อชาติพันธุ์ (Ethnic Prejudice) และแนวโน้มไปในทางเผด็จการชาวจิต (Fascist Tendencies) โดยให้ชื่อว่า "ลักษณะอำนาจนิยมหรือการต่อต้านประชาธิปไตย" ขอความที่ประกอบกันขึ้นเป็น F Scale ไม่ได้สร้างขึ้นโดยอาศัยพื้นฐานทางสถิติ แต่อาศัยประสบการณ์ของผู้เขียนและการพิจารณาจากทฤษฎีจิตวิเคราะห์ และนับตั้งแต่มีการศึกษามุคลิกภาพแบบอำนาจนิยมตั้งแต่ปี 1950 เป็นต้นมา ได้มีการวิพากษ์วิจารณ์งานเขียนของอดอร์โนและเพื่อนร่วมงานอย่างแพร่หลาย โดยชี้ให้เห็นทั้งส่วนที่ดีและส่วนเสียหรือจุดอ่อนในผลงานนั้น งานวิจารณ์ที่สำคัญชิ้นหนึ่งเป็นผลงานของริชาร์ด คริสตี้ (Richard Christie)<sup>2</sup> ซึ่งวิจารณ์ทั้งส่วนดีและส่วนเสียในผลงานดังกล่าว สำหรับในส่วนดีนั้น

1 Adorno, et al., The Authoritarian Personality.

2 Richard Christie, "Authoritarianism Re-examined" in Studies in the Scope and Method of "The Authoritarian Personality," eds.

Richard Christie and Marie Jahoda (Illinois : The Free Press, 1954), pp. 50-123.

ผู้วิจารณ์ได้กล่าวไว้ว่าการศึกษาลักษณะต่างๆทั้งหลายของบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยม (Authoritarian Syndrome) ของออคอร์ โนและเพื่อนร่วมงานเป็นการวิจัยที่มีระบบ ไม่มีงานวิจัยใดในทางจิตวิทยาสังคมที่มีการพิถีพิถันในแง่ระเบียบวิธีวิจัยและการตรวจสอบแนวความคิดมากกว่างานศึกษาที่กล่าวนี้ แต่อย่างไรก็ตามได้มีการวิจารณ์จุดอ่อนของงานศึกษาดังกล่าวไว้ด้วย โดยมีประเด็นสำคัญ 2 ประเด็นคือ (ก) F Scale วัดเฉพาะลักษณะอำนาจนิยมของฝ่ายขวาโดยไม่วัดลักษณะอำนาจนิยมของฝ่ายซ้ายหรือรูปแบบอุดมการณ์ทางการเมืองแบบอื่น และ (ข) การศึกษานบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยมเน้นเฉพาะตัวกำหนดทางด้านบุคลิกภาพของแนวโน้มเผด็จการชาวจัด และการเห็นว่าชาติพันธุ์ของตนดีกว่าชาติพันธุ์อื่น (Ethnocentrism) โดยไม่ได้พิจารณาถึงอิทธิพลทางสังคมอื่น ๆ ซึ่งผลการศึกษาในเวลาต่อมาพบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่วานี้กับลักษณะอำนาจนิยม ผู้วิจารณ์ได้กล่าวสรุปว่า ทั้งจุดเด่นและจุดอ่อนที่กล่าวมาแล้วทั้งหมดของงานศึกษาดังกล่าว เป็นผลมาจากข้อสมมุติเบื้องต้นที่มีรากฐานมาจากการใช้กรอบการศึกษาตามทฤษฎีจิตวิเคราะห์ ซึ่งทำให้ไม่ครอบคลุมทัศนะทางด้านทฤษฎีอื่น ๆ

งานวิจารณ์ที่สำคัญอีกชิ้นหนึ่งก็คือ ผลงานของเฮอริท เบิร์ต เชส ไฮแมนและ พอล บี ซีดลีย์ (Herbert H. Hyman and Paul B. Sheatley)<sup>1</sup> ผู้ซึ่งได้วิจารณ์ ผลงานของออคอร์ โนและเพื่อนร่วมงานในแง่ระเบียบวิธี (Methodological Critique) ไว้ว่า ผลงานดังกล่าวเป็นผลงานที่กระตุ้นให้มีการศึกษาในเวลาต่อมาด้วย เหตุผลอย่างน้อย 3 ประการคือ (ก) ผลงานดังกล่าวเป็นตัวแทนในทางปรัชญาของการวิจัย กล่าวคือ เป็นตัวแทนของการเปลี่ยนแปลงปรับปรุงเค้าโครงและวิธีการเก่า ๆ (ข) เป็นโครงการวิจัยที่ได้อ้างอิงทฤษฎีที่พัฒนามาแล้วอย่างมีระบบ (ค) เป็นความพยายามในการรวมเอาวิธีการศึกษา 2 อย่างเข้าด้วยกัน คือวิธีการทางสถิติและวิธีการทางจิตวิทยาคลินิก ซึ่งถือได้ว่า

<sup>1</sup> Herbert H. Hyman and Paul B. Sheatley, "The Authoritarian Personality : A Methodological Critique," in Ibid., pp. 50-123.

เป็นสิ่งที่มิใช่ประโยชน์ กล่าวคือ วิธีแรกสามารถให้ข้อสรุปในสิ่งที่ค้นพบในลักษณะทั่ว ๆ ไปได้ ในขณะที่วิธีที่สอง ช่วยให้สามารถเจาะลึกให้เข้าใจได้อย่างทะลุปรุโปร่ง แต่อย่างไรก็ตาม ผู้วิจารณ์ได้กล่าววางงานศึกษาค้นคว้าไม่ได้ให้ประโยชน์อย่างเต็มที่ จากการรวมเอา 2 วิธีดังกล่าวข้างต้นไว้ด้วยกัน นอกจากนี้ยังได้วิจารณ์จุดอ่อนของงานศึกษาค้นคว้าว่า ข้อมูลที่ได้มาไม่ได้พิสูจน์ทฤษฎีที่กลุ่มนี้อ้างถึง ที่ได้ใช้ในการจัดคู่มือซึ่งมีความผิดพลาดในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล รวมถึงการขาดการอ้างอิงเอกสารหรือผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

สำหรับจอห์น พี โรบินสัน และฟิลิป อาร์ เซเวออร์ (John P. Robinson and Philip R. Shaver) <sup>1</sup> ได้วิจารณ์ผลงานดังกล่าวทั้งในระดับทฤษฎีและระดับระเบียบวิธีวิจัย โดยสรุปจากการวิจารณ์ในเรื่องนี้ของ คริสตี้ และ จาโฮดา <sup>2</sup> และของ เจ พี เกิซท์ และ อาร์ ซี คิลด์เฮย์ (J.P. Kirscht and R.C. Dillehay) <sup>3</sup> เป็น 3 ประเด็นคือ ประเด็นแรก เป็นส่วนของเนื้อหาทางด้านคุณธรรมของ F Scale ที่สร้างขึ้นเพื่อวัดความมีใจโอนเอียงไปในทางเผด็จการชาวจัคโดยเฉพาะ ประเด็นที่สอง

1

John P. Robinson and Philip R. Shaver, Measure of Social Psychological Attitudes, Survey Research Center : Institute for Social Research, 1973), pp. 295-300.

2

Christie and Jahoda, Studies in the Scope and Method of "The Authoritarian Personalities" pp. 50-123.

3

J.P. Kirscht and R.C. Dillehay, Dimensions of Authoritarianism : A Review of Research and Theory. (Lexington : University of Kentucky Press, 1967).

คือปัญหาการค้นพบอันเกิดจากการนำเอาเอฟ สเกล (F Scale) ไปใช้สำหรับการศึกษา  
 ในเวลาต่อมาซึ่งได้ผลสรุปที่แตกต่างกันเป็น 2 ประเด็นคือ ฝ่ายหนึ่งได้ข้อสรุปที่ยืนยันผล  
 การศึกษาเดิม แต่อีกฝ่ายหนึ่งได้ข้อสรุปที่แตกต่างจากการศึกษาเดิม ซึ่งก่อให้เกิดความสับสน  
 อันเกิดจากการไม่สามารถลงความเห็นว่าเกี่ยวกับลักษณะแห่งบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยมได้  
 ส่วนประเด็นที่สามก็คือเรื่อง Acquiescence Response Set มาตรการที่สร้างขึ้น  
 สำหรับการศึกษาดังกล่าวแล้วมีข้อความที่แสดงถึงการมีลักษณะอำนาจนิยมสูงทั้งสิ้น ดังนั้น  
 จึงเป็นไปได้ที่ผู้ใดคะแนนสูงจะแสดงให้เห็นไม่เฉพาะแต่แนวโน้มแห่งเผด็จการขงาจัด แต่  
 อาจเป็นเพราะผู้ตอบมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยกับข้อความในคำถามในลักษณะทั่ว ๆ ไป แต่  
 อย่างไรก็ตาม ผู้วิจารณ์ทั้งสองได้กล่าวว่ามีเหตุผลอย่างน้อย 2 ประการที่ทำให้แนวความคิด  
 เกี่ยวกับลักษณะอำนาจนิยมเป็นที่สนใจในหมู่นักสังคมศาสตร์และนักพฤติกรรมศาสตร์ ประการแรก  
 คือแนวความคิดนี้เป็นความพยายามที่จะเชื่อมโยงเข้าด้วยกันระหว่างแนวโน้มแห่งบุคลิกภาพ  
 ที่ฝังลึกกับรูปแบบต่าง ๆ ของความเชื่อและพฤติกรรมทางสังคมที่นำไปสู่การยึดมั่นอย่างไม่  
 ยอมยืดหยุ่น (Rigidity) การยึดถืออุดมการอย่างเหนียวแน่น (Dogmatic Ideology)  
 และการต่อต้านบุคคลที่ถือว่าไม่ใช่พวกเดียวกับตน ฯลฯ อันปรากฏให้เห็นอย่างเด่นชัดใน  
 ช่วงแรกของสงครามโลกครั้งที่สองเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งทำให้เห็นได้ว่าลักษณะอำนาจ  
 นิยมมีนัยสำคัญในทางปฏิบัติเท่า ๆ กับในทางทฤษฎี ประการที่สอง ในการศึกษาของ  
 อคคอร์โนและผู้ร่วมงานนั้น ได้เสนอทั้งแนวทางทฤษฎีทั่ว ๆ ไปที่ทำให้เข้าใจลักษณะอำนาจนิยม  
 และมาตรการที่สามารถนำไปใช้ในการศึกษาทั้งในห้องทดลองและงานวิจัยแบบสำรวจที่ใช้  
 กลุ่มตัวอย่างทั่ว ๆ ไปได้อย่างกว้างขวาง

ผู้ศึกษาเรื่องอำนาจนิยมในเวลาต่อ ๆ มาได้พยายามแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ  
 ที่ปรากฏในการศึกษาครั้งก่อน ๆ กล่าวได้ว่าข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของการศึกษาบุคลิกภาพ  
 แบบอำนาจนิยมดังกล่าวในสมัยต่อมาสามารถสรุปได้เป็น 2 ประเด็นใหญ่ ๆ คือ ปัญหา  
 ในแง่ทฤษฎีและปัญหาในแง่ระเบียบวิธีวิจัย ปัญหาในแง่ทฤษฎีก็คือ ปัญหาในเรื่องข้อจำกัด  
 ในแง่อุดมการณ์ของเอฟ สเกล (F Scale) กล่าวกันว่า เอฟ สเกล (F Scale) มีจุดมุ่งหมาย  
 เบื้องแรกเพื่อวัดแนวโน้มไปในทางเผด็จการขงาจัด จึงมีข้อถกเถียงกันว่าบุคลิกภาพแบบ  
 อำนาจนิยมที่ศึกษานั้นสามารถครอบคลุมถึงลักษณะอำนาจนิยมฝ่ายซ้าย (Authoritarianism  
 of the Left) ด้วยหรือไม่ ข้อถกเถียงดังกล่าวแสดงให้เห็นแนวความคิดแตกต่าง

กันไปเป็น 2 พวก พวกหนึ่งเชื่อว่าลักษณะอำนาจนิยมที่ศึกษาโดยออคอร์โนและเพื่อนร่วมงานสามารถวัดได้เฉพาะแนวโน้มนำไปในทางเผด็จการชาวจิต หรือลักษณะอำนาจนิยมฝ่ายขวา (Authoritarianism of the Right) เท่านั้น กลุ่มที่มีความคิดในลักษณะนี้ได้แก่ กลุ่มแคลิฟอร์เนีย เบอร์กินเลย์ ทั้งมือออคอร์โนและผู้ร่วมงานรวมอยู่ด้วยตนเอง ส่วนอีกพวกหนึ่งเชื่อว่า เอฟ สเกล (F Scale) สามารถวัดอำนาจนิยมในลักษณะทั่ว ๆ ไปได้วัดได้ทั้งลักษณะอำนาจนิยมของฝ่ายขวาและฝ่ายซ้าย ผู้ที่เชื่อเช่นนั้นได้แก่ เอช เจ ไอเซนค (H. J. Eysenk)<sup>1</sup> และ เอ็ม รอคิช (M. Rokeach)<sup>2</sup> เป็นต้น และผลของการศึกษาดังกล่าวนี้ในเวลาดอกมาที่ยืนยันเช่นนั้น

ปัญหาทางทฤษฎีอีกประการหนึ่งก็คือ ปัญหาในการนิยามนิคิต่าง ๆ ของลักษณะอำนาจนิยม การนิยามบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยมอาจประกอบด้วยองค์ประกอบหลายมิติ ได้ก่อให้เกิดความไม่ลงรอยกันในหมู่นักวิชาการอย่างน้อย 2 เรื่องคือ (ก) องค์ประกอบที่ประกอบกันเป็นนิคิต่าง ๆ ของบุคลิกภาพดังกล่าว ซึ่งการศึกษาของนักวิชาการในเวลาต่อมาได้ชี้ให้เห็นว่าองค์ประกอบที่แตกต่างกัน แต่อย่างไรก็ตามการศึกษาดังกล่าวมีจุดรวมกันตรงที่ได้ใช้คำนิยามแบบที่ใดภาพรวมว่า เป็นทั้งบุคลิกภาพที่นิยมใช้อำนาจต่อผู้อื่นที่อ่อนแอกว่า และอ่อนน้อมยอมจำนนต่อผู้มีอำนาจ (Dominate and Submissive) และ (ข) ความเห็นขัดแย้งกันเกี่ยวกับการพิจารณามิติของลักษณะอำนาจนิยมซึ่งมีแนวความคิดต่างกัน 2 แนวทางคือ แนวทางหนึ่งยึดถือที่เห็นว่า ลักษณะอำนาจนิยมควรประกอบด้วยหลายมิติ ผู้ที่ยึดถือแนวทางนี้ได้แก่กลุ่มของออคอร์โนและเพื่อนร่วมงาน อาร์ คริสตี และ เอ็ม อาไฮคา ฯลฯ

1

H. J. Eysenk, The Psychology of Politics. (London : Routledge and Kegan Paul, 1954), **quoted** in John P. Robinson and Philip R. Shaver, Measure of Social Psychological Attitudes. p. 296.

2

M. Rokeach, "Authoritarian Scales and Response Bias : Comment on Peabody's Paper," Psychological Bulletin 67 (1967) : 349-355, **quoted** in *ibid.*

ส่วนอีกแนวทางหนึ่งถือว่าลักษณะอำนาจนิยมมีเพียงมิติเดียว (Single Dimension) คือการครอบงำหรือไม่การอดนอมยอมจวบจนเพียงอย่างหนึ่งอย่างใดเท่านั้น โดยมี เจ. เจ. เรย์ (J. J. Ray)<sup>1</sup> เป็นผู้ที่ได้วิพากษ์วิจารณ์ในเรื่องนี้อย่างแจ่มชัดที่สุด อย่างไรก็ตามแนวทางแรกที่พิจารณาลักษณะอำนาจนิยมหลายมิติเป็นแนวทางที่ได้รับการยอมรับกันอย่างแพร่หลายมากกว่าแนวทางหลัง

สำหรับปัญหาในเรื่องระเบียบวิธีวิจัย สามารถแยกแยะออกได้เป็น 2 ประเด็น ที่สำคัญคือประเด็นแรก เป็นปัญหาที่เรียกว่า Acquiescence Response Set และ ประเด็นหลังเป็นปัญหาเกี่ยวกับการวิเคราะห์เนื้อหาของมาตราวัด ปัญหาในประเด็นแรก หมายถึง การที่ผู้ตอบ ตอบข้อความต่าง ๆ ที่ใหม่มา โดยไม่ได้พิจารณาเนื้อหาของข้อความ นั้น ๆ ทั้งนี้เพราะข้อความต่าง ๆ ที่ประกอบกันขึ้นเป็นมาตราวัดเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีแต่ข้อความที่มีความหมายไปในทางที่แสดงถึงลักษณะอำนาจนิยมสูง และผู้ตอบ ตอบเห็นด้วยกับข้อความเหล่านั้น สำหรับกรณีที่มีนักวิชาการหลายคน<sup>2</sup> กล่าวว่า การที่ผู้ ตอบส่วนใหญ่มีลักษณะอำนาจนิยมอาจจะเป็นเพราะลักษณะการตอบเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังกล่าวนี้ก็ได้ การศึกษาของฮอคคอร์โนและเพื่อนร่วมงานก็เป็นไปในลักษณะดังกล่าว เพราะ ข้อความทั้งหมดในแต่ละมาตราวัดที่พวกเขาใช้ในการศึกษาเป็นการยืนยันถึงการมีลักษณะ อำนาจนิยมสูงทั้งสิ้น ปัญหาในเรื่องนี้ก็มีผู้เสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุงในลักษณะต่าง ๆ กัน

<sup>1</sup> J. J. Ray, "Authoritarianism and Hostility," Journal of Social Psychology 12(1980) : 307-308.

<sup>2</sup> L. J. Cronbach, "Response Sets and Test Validity", Educational Psychological Measurement 6(1946):475-494. T. S. Cohn, "The Relation of the F Scale to a Response to Answer Positively," American Psychologist 8(1953):335(abstract). quoted in Roger Brown, Social Psychology (New York : The Free Press, 1965), p.511. B.M. Bass, "Authoritarianism or Acquiescence." Journal of Abnormal and Social Psychology 51(1955) : 616-623.

เช่น โรเจอร์ บราวน์ (Roger Brown)<sup>1</sup> ให้ความเห็นว่า โดยทั่วไปในทางปฏิบัติเป็นการดีกว่าที่จะสร้างมาตราวัดที่เป็นทัศนคติ-ความคิดเห็น (Opinion-attitude scale) ในลักษณะที่รวมเอาข้อความทั้งที่มีความหมายในทางบวกและในทางลบเข้าด้วยกัน ส่วน บี เอ็ม เบส (B.M. Bass)<sup>2</sup> ได้เสนอและสร้างมาตราวัด โดยอาศัยข้อความเดิมของ เอฟ สเกล (F Scale) มากับข้อความใหม่ที่มีลักษณะกลับกัน (Reversed Scale) เรียกว่า "Bass Reversal" อาร์ คริสตี้ (R. Christie)<sup>3</sup> ก็เช่นเดียวกัน ได้สร้าง "Christie Reversal" ขึ้นมาใช้แทน สำหรับคนอื่น ๆ นั้นได้ให้ชื่อมาตราวัดเสียใหม่ว่า "Balanced F Scale" เป็นต้น

แม้จะมีผู้พยายามแก้ไขข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นกันแล้ว แต่ผลงานต่าง ๆ ก็ยังไม่สมบูรณ์ จึงจะเห็นได้จากการวิจารณ์ในลักษณะที่ว่า ข้อความเดิมกับข้อความที่สร้างขึ้นใหม่ที่มีลักษณะกลับกันนั้นอาจให้ความหมายที่ต่างกันหรือข้อความแบบหลังอาจขัดแย้งกันในแง่ตรรกวิทยากับข้อความแบบแรก<sup>4</sup> นอกจากนี้ยังมีผู้วิจารณ์ในแง่ที่ว่า การที่ผู้ตอบตอบเห็นด้วยกับข้อความต่าง ๆ ที่มีลักษณะตรงกันข้ามกันในมาตราวัดลักษณะอำนาจนิยม อาจเนื่องมาจากสาเหตุ 3 ประการ คือประการแรก อาจเป็นเพราะอคติในการตอบ (Response Bias or Acquiescence) ประการที่สอง อาจเป็นเพราะผู้ตอบได้ตอบตามความเป็นจริง เมื่อตอบข้อความในทางบวก แต่ตอบไม่ตรงกับความเป็นจริงเมื่อตอบข้อความที่มีลักษณะกลับกันกับข้อความนั้น และ

<sup>1</sup> Brown, Social Psychology. p. 511.

<sup>2</sup> Bass, "Authoritarian or Acquiescence?" Journal of Abnormal and Social Psychology, pp. 616-623.

<sup>3</sup> R. Christie, J. Havel and B. Seidenberg, "Is the F Scale Irreversible?" Journal of Abnormal and Social Psychology 56(1958): 143-159.

<sup>4</sup> Ibid.

ประการที่สาม อาจจะเป็นเพราะผู้ตอบเป็นบุคคลประเภทที่ไม่ถือว่าความคงเส้นคงวาใน  
 การรับรู้เป็นเรื่องสำคัญ (Weak Need for Cognitive Consistency) <sup>1</sup>

เอฟ ซาเมลสัน และ เจ เอฟ ยาเทส (F. Samelson and J.F. Yates) <sup>2</sup> ก็ให้  
 ความเห็นเช่นเดียวกันว่าการตอบในลักษณะที่เห็นด้วยกับข้อความต่าง ๆ ที่มีความหมาย  
 ตรงกันข้ามกับสิ่งที่เป็นไปได้เสมอ

สำหรับประเด็นที่สองในเรื่องระเบียบวิธีวิจัย ซึ่งได้แก่วิธีการเกี่ยวกับการวิเคราะห์  
 เนื้อหาของ เอฟ สเกล (F Scale) นั้น มีอยู่ 4 ลักษณะคือ 1) ความรู้ของผู้สัมภาษณ์  
 เกี่ยวกับการตอบแบบสอบถาม ซึ่งอาจจะผิดคิด เนื่องจากความรู้สภาพของผู้ตอบ หรือการตั้ง  
 คำถามนำเป็นต้น 2) ปัญหาในการตรวจสอบข้อมูลที่มีการลงรหัสล่วงหน้า 3) ปัญหาใน  
 การลงรหัสที่เป็นเนื้อหาเดียวกันแต่ซ้ำซ้อนกันในหลายมิติ และ 4) ปัญหาในการรายงานถึง  
 ค่าของความน่าเชื่อถือได้ (Reliability) เป็นต้น

ถึงแม้ว่าจะมีปัญหาดังกล่าวในทางทฤษฎีและในทางระเบียบวิธีวิจัยดังกล่าวมาแล้ว แต่  
 การศึกษาในเวลาต่อ ๆ มา ก็ได้ไขข้อความในเอฟ สเกล (F Scale) กันเป็นส่วนใหญ่  
 หรือไม่ก็อ้างอิงกรอบการศึกษาเดิมของออร์โนและคูร์มาน ซึ่งได้มีการปรับปรุงแก้ไข  
 ขอบกรอบที่มีอยู่ของรูปแบบเอฟ สเกล (F Scale) กันหลายครั้ง ครั้งแรกสุดเรียกว่า  
 "Form 78" ซึ่งประกอบด้วยข้อความวัดลักษณะอำนาจนิยม 38 ข้อความ ต่อมาได้มีการ

1

Rokeach, Psychological Bulletin, pp. 349-355.

2

F. Samelson and J.F. Yates, "Acquiescence and the F Scale:  
 Old Assumptions and New Data," Psychological Bulletin 68(1967) :  
 91-103.

3

Brown, Social Psychology. pp. 514-517.



แก้ไขปรับปรุงใหม่เป็น "Form 60" ประกอบด้วย 34 ข้อความ ซึ่งนำเอาข้อความที่ดีที่สุดของ "Form 78" มา 19 ข้อความ และสร้างข้อความใหม่ขึ้นมา 15 ข้อความ และครั้งสุดท้ายได้ปรับปรุงแก้ไขเป็น "Form 40/45" ประกอบด้วย 30 ข้อความ โดยเอาข้อความเดิมจาก Form 60 มา 27 ข้อความ และสร้างข้อความใหม่ขึ้นมา 3 ข้อความ นำสังเกตว่า Form 40/45 ซึ่งเป็นรูปแบบที่มีการปรับปรุงแก้ไขครั้งสุดท้าย มีค่าอำนาจการจำแนก (D.P.) และค่าความน่าเชื่อถือได้ (Reliability) สูงกว่ารูปแบบทั้งสองที่กล่าวมา

การนำเอาแนวความคิดและวิธีของออคอร์โนและเพื่อนร่วมงานมาใช้ในการศึกษาลักษณะอำนาจนิยมของครอบครัวไทยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตระหนักถึงปัญหาที่กล่าวถึงข้างต้นแล้วเป็นอย่างดี แต่คิดว่าจะไม่เป็นอุปสรรคสำคัญ ทั้งนี้ด้วยเหตุผล 3 ประการคือ ประการแรก คือปัญหาการครอบคลุมเนื้อหาเฉพาะลักษณะอำนาจนิยมของฝ่ายขวาในการศึกษา เดิมนั้นไม่ถือว่าเป็นอุปสรรค เพราะการศึกษาในครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเบื้องต้นเพื่อศึกษาถึงลักษณะอำนาจนิยมของฝ่ายขวายอยู่แล้ว \* ประการที่สองคือ ปัญหาการสร้างมาตรฐานวัดลักษณะอำนาจนิยม โดยพิจารณาหลาย ๆ มิติ แทนที่จะใช้มิติเดียวนั้น เนื่องจากการศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยต้องการความแน่ใจในแง่ที่ว่า ผู้ตอบมีลักษณะอำนาจนิยมจริง \*\* จึงควรใช้หลาย ๆ มิติในการวัดลักษณะอำนาจนิยมเพื่อให้ได้คุณสมบัติของบุคคลที่เราต้องการศึกษาในทุกแง่ทุกมุม \*\*\*

\* เนื่องจากครอบครัวไทยมีลักษณะอำนาจนิยมไปทางขวา จึงเหมาะที่จะใช้ F Scale ของออคอร์โนและเพื่อนร่วมงาน สำหรับครอบครัวที่มีลักษณะอำนาจนิยมไปทางซ้ายนั้นน้อยมากจึงเป็นชอยก เว้นเสียมากกว่า

\*\* เช่น เกี่ยวกับการวัดความสมบูรณ์ของการสร้างเครื่องมือนั้น เป็นคำขวัญหรือคำทำนายนายพฤติกรรมอื่นหรือคุณสมบัติของบุคคล (Pragmatic Validity)

\*\*\* การศึกษาโดยใช้มิติเดียวเป็นสิ่งที่ถ้าสามารถสร้างมาตรฐานวัดแบบกิตแมน (Guttman Scale) ที่สัทธิให้เหลือเพียงมิติเดียว แต่ในข้อจำกัดของการศึกษาที่มีอยู่ ย่อมจะเป็นสิ่งที่เป็นไปได้ยาก

ดังนั้นการวัดโดยพิจารณาหลายมิติจึงไม่น่าจะมีผลให้เครื่องมือวัดคอยค่าแต่ประการใด  
 ประการที่สามคือ ปัญหาระเบียบวิธีวิจัยอันได้แก่ปัญหา Acquiescence Response Set  
 และปัญหาการวิเคราะห์เนื้อหา นั้น ปัญหาแรกผู้วิจัยได้แก้ไขปรับปรุงโดยสร้างข้อความที่มี  
 ความหมายทั้งในทางลบและทางบวก นอกจากนี้ ยังใช้การตั้งคำถามตรวจสอบ (Cross  
 Check Questions) โดยผู้วิจัยได้ตั้งคำถามเกินกว่าหนึ่งคำถามไว้ในแบบสอบถาม  
 เพื่อให้ได้คำถามอย่างเดียวกัน โดยคำถามทั้งสองเป็นคำถามที่ไม่เหมือนกันและแยกกันไว้  
 คนละตอนในแบบสอบถาม ซึ่งสามารถช่วยตรวจสอบความถูกต้องของคำตอบได้ ส่วนปัญหา  
 ที่สองนั้น ผู้วิจัยได้ดำเนินการในทุกกระบวนการขั้นตอนของการวิจัยด้วยตนเอง จึงคาดว่า  
 ช่วยลดปัญหาต่าง ๆ ดังกล่าวได้

ควยเหตุผลต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น การวิจัยในครั้งนี้จึงได้เลือกใช้เอฟ สเกล  
 (F Scale) ซึ่งมีการศึกษาโดยคออร์โนและผู้ร่วมงาน โดยเลือกใช้ Form 40/45 ซึ่ง  
 เป็นรูปแบบที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขแล้ว คนรุ่นหลังก็นิยมใช้ Form 40/45 ซึ่งเมื่อนำ  
 ไปปรุงแต่งก็มีผลทำให้สาระสำคัญที่มีอยู่เดิมเสียไป <sup>1</sup>

มาตราวัดที่นำมาใช้ในการศึกษาประกอบด้วยมิติต่าง ๆ ดังนี้คือ ลักษณะความ  
 เคร่งครัดในประเพณีและวัฒนธรรม (Conventionalism) ลักษณะการอ่อนน้อมยอมจำนน  
 ต่ออำนาจ (Authoritarian Submission) ลักษณะการมีความก้าวร้าวสูง (Authori-  
 tarian Aggression) ลักษณะการปฏิเสธความรู้สึกในส่วนลึกของตนเอง (Anti -  
 Intraception) ลักษณะการเชื่อดื้อโง่กลางและการมีอคติ (Superstition and  
 Stereotype) ลักษณะการนิยมความแข็งแกร่งและการใช้กำลังอำนาจ (Power and  
 Toughness) ลักษณะการทำลายและเหยียดหยัน (Destructiveness and Cynicism)  
 ลักษณะความโน้มเอียงที่จะเอาแนวความคิด ภาวะทางอารมณ์และแรงกระตุ้นที่ไม่ดีของคนไป

1 :

ไรเซนผู้ลงงานของ Bass, "Authoritarianism or Acquiescence?"

Journal of Abnormal and Social Psychology, pp. 616-623. Phillip G.  
 Zimbardo, Ebbe B. Ebbesen and Christina Maslach, Influencing  
Attitudes and Changing Behavior, 2d ed. (Menlo Parks : Addison-  
 Wesley Publishing Company, 1977), p.47.

ใส่ให้กับคนอ่อน (Projectivity) และลักษณะการเชื่อว่าความผิดปรกติในเรื่องเพศ เป็นเรื่องร้ายแรง (Sex)

ผู้วิจัยได้นำเอามิติต่าง ๆ ทั้ง 9 มิติมาสร้างเป็นมาตราวัดลักษณะอำนาจนิยม ของนักเรียน/นักศึกษา บัณฑิต/ครู/อาจารย์ในอดีตและในปัจจุบัน และ เพื่อนสนิท แลวนำไปทดสอบ (Pre-test) ด้วยเทคนิคในการสร้างมาตราวัดตามแบบ ไคเกิร์ต (Likert Scale) ที่มีการปรับปรุงแก้ไขเล็กน้อย ผลของการทดสอบมาตราวัดได้นำ ไปสู่การแก้ไขปรับปรุงโดยตัดมิติบางมิติในแต่ละมาตราวัดที่ทดสอบแล้วได้ค่าอำนาจการ จำแนกต่ำ ผลของการตัดมิติบางมิติดังกล่าวทำให้เครื่องมือวัดลักษณะอำนาจนิยมในแต่ละ มาตราวัดประกอบด้วยข้อความที่มีจำนวนไม่เท่ากันสำหรับแต่ละมิติ และบางข้อความมีมิติ ที่ซ้ำซ้อนกันซึ่งจะได้อธิบายถึงในตอนต่อไป

อย่างไรก็ตาม การมีมิติต่าง ๆ ไม่ครบถ้วนทั้งหมดไม่น่าจะเป็นปัญหาสำคัญในการ วิจัยครั้งนี้ เพราะในการศึกษาของนักวิชาการต่างประเทศที่แลวมักได้คัดเลือกเพียงบาง มิติมาใช้สำหรับเป็นมาตราวัดลักษณะอำนาจนิยมเช่นเดียวกัน เช่น งานศึกษาของชาร์ลส์ ดี แฟร์ริส (Charles D. Farris)<sup>1</sup> วิลเลียม เจ แมคคินนอน และริชาร์ด เซนเตอร์ (William J. Mackinnon and Richard Centers)<sup>2</sup> เป็นต้น

1 Charles D. Farris, "Authoritarianism as a Political Behavior Variable," Journal of Politics 18(1956) : 66.

2 William J. Mackinnon and Richard Centers, "Authoritarianism and Urban Stratification," American Journal of Sociology 61(1956) : 610-620.

## กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดสอบและในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 ประเภทดังนี้คือ

1. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการทดสอบแบบสอบถาม (Pre-test) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ประกอบด้วยเครื่องมือวัดที่สร้างขึ้นทั้งหมดไปทำการทดสอบกับกลุ่มที่ทราบคุณสมบัติ (Known Group) ซึ่งพอจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มที่มีลักษณะอำนาจนิยมสูงและเป็นกลุ่มที่มีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ กลุ่มตัวอย่างดังกล่าวได้แก่ นักเรียนโรงเรียนแห่งหนึ่ง เป็นโรงเรียนประจำที่แต่งเครื่องแบบและมีระเบียบวินัยเคร่งครัด (กลุ่มที่มีลักษณะอำนาจนิยมสูง) และผู้ที่เรียนอยู่คณะเศรษฐศาสตร์ของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง \* (กลุ่มที่มีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ) จำนวนรวมทั้งสิ้น 100 คน ส่วนสาเหตุที่ใช้กลุ่มแบบนี้ในการทดสอบแบบสอบถามก็เพื่อให้มีความมั่นใจในความน่าเชื่อถือของเครื่องมือที่จะใช้ กล่าวคือ ถ้าเครื่องมือไม่สามารถบ่งชี้ความแตกต่างระหว่าง 2 กลุ่มก็แสดงว่าเครื่องมือมีความน่าเชื่อถือได้ (Reliability) ไม่เพียงพอ

2. กลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัย ประกอบด้วยนักเรียนในโรงเรียน 4 แห่ง และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ทั้งนี้ในการคัดเลือกได้อาศัยหลักเรื่องกลุ่มที่ทราบคุณสมบัติ (Known Group) ควบคู่กัน กล่าวคือ ในบรรดาโรงเรียน 4 แห่งนั้นมีลักษณะที่น่าจะมีระดับอำนาจนิยมต่างกัน สำหรับมหาวิทยาลัย 2 แห่งก็เช่นเดียวกัน แห่งหนึ่งนั้นมีบางคณะที่มีลักษณะอำนาจนิยมอย่างชัดเจน และในอีกแห่งหนึ่งก็มีลักษณะที่เป็นที่ทราบกันดีว่ามีลักษณะเสรีนิยมสูง (อำนาจนิยมต่ำ) นอกจากนั้น เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นไปอย่างรัดกุมและสามารถให้รายละเอียดได้จึงเพิ่มเกณฑ์การคัดเลือกเข้าไปอีกอย่างหนึ่ง

---

\* การไม่กล่าวถึงชื่อสถาบันการศึกษาใด ๆ ไว้ในวิทยานิพนธ์เล่มนี้ เป็นเพราะได้ให้สัญญาแก่สถาบันเหล่านั้นว่าจะไม่เปิดเผยชื่อสถาบันเป็นลายลักษณ์อักษรไว้ในวิทยานิพนธ์นี้

นั่นก็คือ ความรู้เกี่ยวกับลักษณะของบิกามารคา/ผู้ปกครองและครู/อาจารย์ของนักเรียน/นักศึกษา  
ซึ่งในที่สุดก็จะได้กลุ่มตัวอย่างมา 4 กลุ่มย่อยดังต่อไปนี้

1. กลุ่มตัวอย่างที่ทั้งบิกามารคา/ผู้ปกครองและครู/อาจารย์ น่าจะมีลักษณะ  
อำนาจนิยมสูง
2. กลุ่มตัวอย่างที่บิกามารคา/ผู้ปกครอง น่าจะมีลักษณะอำนาจนิยมสูง  
แต่ครู/อาจารย์ น่าจะมีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ
3. กลุ่มตัวอย่างที่บิกามารคา/ผู้ปกครอง น่าจะมีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ  
แต่ครู/อาจารย์ น่าจะมีลักษณะอำนาจนิยมสูง
4. กลุ่มตัวอย่างที่ทั้งบิกามารคา/ผู้ปกครอง และครู/อาจารย์ น่าจะมี  
ลักษณะอำนาจนิยมต่ำ \*\*



\* คำตอบที่ ๓ เกี่ยวกับการประเมินอำนาจนิยมของบิกามารคาหรือผู้ปกครองกับ  
ครู/อาจารย์ จะช่วยให้เราทราบว่า การปลูกฝังลักษณะอำนาจนิยมเป็นไปอย่างสอดคล้อง  
หรือไม่สอดคล้อง กรณีที่เป็นไปอย่างสอดคล้องก็หมายความว่า ทั้งครอบครัวและสถาน  
การศึกษาต่างก็ปลูกฝังหรือถ่ายทอดความรู้สึกลงใน เรื่องลักษณะอำนาจนิยม ส่วนกรณีที่ไม่สอดคล้อง  
หมายความว่า สถานใดสถานหนึ่งแต่เพียงสถานเดียวที่ปลูกฝังหรือถ่ายทอดลักษณะดังกล่าว  
แล้ว โดยที่ฝ่ายหนึ่งไม่ไปปลูกฝังเช่นนั้น หรือปลูกฝังไปในทางตรงกันข้าม

\*\* สำหรับกลุ่มที่ 4 เป็นกลุ่มที่โครงการคาดคะเนมากกว่าที่จะเป็นกลุ่มที่ทราบ  
คุณสมบัติเหมือนอย่าง 3 กลุ่มแรก และถ้าการคาดคะเนจะผิดไปจากความเป็นจริงบางส่วน  
หรือทั้งหมดก็ไม่ไรข้อผิดพลาดที่สำคัญ ทั้งนี้เพราะการจำแนกเป็น 4 กลุ่มย่อยเป็นเพียง  
เครื่องมือในการวิเคราะห์ในทางลึก ซึ่งไม่ได้มีผลกระทบบางอย่างสำคัญต่อการวิจัยระดับพื้นฐาน  
สำหรับการคาดคะเนใน 4 กลุ่มดังกล่าวนั้น ผู้วิจัยได้คาดคะเนว่า กลุ่มที่ 1 จะมีลักษณะ  
อำนาจนิยมมากกว่ากลุ่มที่ 2 และ 3 สำหรับกลุ่มที่ 4 จะมีลักษณะอำนาจนิยมต่ำสุด

เนื่องจากหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) เป็นนักเรียน/นักศึกษา และเพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่มย่อยตามจุดมุ่งหมายดังที่กล่าวแล้ว จึงใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ทั้งนี้เพราะการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงสามารถครอบคลุมสถาบันการศึกษาที่มีลักษณะอำนาจนิยมสูงและสถาบันการศึกษาที่มีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ โดยที่สามารถคาดคะเนโดยมีหลักฐานพอสมควรได้ว่า สถาบันการศึกษาใดมีลักษณะอำนาจนิยมสูง และสถาบันใดมีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ และถ้าผลการศึกษาปรากฏว่า นักเรียน/นักศึกษาส่วนใหญ่มีลักษณะอำนาจนิยมสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่งว่า นักเรียน/นักศึกษาในสถาบันที่คาดว่า มีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ ก็มีลักษณะอำนาจนิยมสูงด้วย ก็เป็นการยืนยันว่าสมมุติฐานที่ตั้งไว้ถูกต้องมาแต่แรก นอกจากนี้ ยังทำให้สามารถประเมินเปรียบเทียบอิทธิพลของสถาบันต่าง ๆ ในด้านการปลูกฝังลักษณะอำนาจนิยมได้อีกด้วย

อนึ่ง ในการวัดลักษณะอำนาจนิยมของบิดามารดา/ผู้ปกครอง ครู/อาจารย์ และเพื่อนสนิท นั้น ไม่อาจที่จะทำการวัดบุคคลทั้ง 3 กลุ่มโดยตรงได้ เพราะจะเป็นการเกิ่นกำลังทั้งในเวลานี้และค่าใช้จ่ายสำหรับผู้วิจัยซึ่งยังไม่มีรายได้ของตนเอง ประกอบกับการคาดคะเนว่าการเก็บข้อมูลจะเป็นการยุ่งยากมากจนเกินไป และ/หรือ อาจจะไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร จากกลุ่มบุคคลดังกล่าวด้วย นอกจากนี้ยังมีหลักฐานการวิจัยในเรื่องอื่นที่แสดงให้เห็นว่าการวัดเรื่องราวเกี่ยวกับกลุ่มบุคคลดังกล่าวสามารถวัดเอาจากการรับรู้ของนักเรียน/นักศึกษาเองได้<sup>1</sup> ผู้วิจัยจึงได้สร้างมาตราวัดลักษณะอำนาจนิยมของกลุ่มบุคคลเหล่านั้นขึ้น โดยเฉพาะ แต่ให้นักเรียน/นักศึกษา เป็นผู้ตอบภายในช่วงเวลาเดียวกันกับที่พวกเขาตอบเกี่ยวกับตัวเขาเอง

1 . . .

ดงเขนผลงานของ M.K. Hassan, "Child-rearing Practices and Authoritarianism," Indian Journal of Psychiatric Social Work 3(July 1974) : 1-5. quoted in Psychological Abstract 64(November 1975).

ในการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงนั้น ซึ่งได้เลือกนักเรียนจาก 4 โรงเรียนและ  
นักศึกษาจากมหาวิทยาลัย 2 แห่งในเขตกรุงเทพมหานครนั้นประกอบไปด้วย

1. นักเรียนชั้น ม.3	จำนวน	68	คน *
2. นักเรียนชั้น ม.4	จำนวน	42	คน
3. นักเรียนชั้น ม.5	จำนวน	39	คน
4. นักเรียนชั้น ม.ศ.5	จำนวน	32	คน
5. นักศึกษาชั้นปีที่ 2,3,4	ระดับมหาวิทยาลัยจำนวน	97	คน

### การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

#### วิธีวัดลักษณะอำนาจนิยม (มาตราวัด)

การวัดลักษณะอำนาจนิยมใช้มาตรา (Scale) เป็นเครื่องมือวัด มาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมที่ใช้ในการศึกษานี้ ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยวิธีที่เรียกว่า การทดสอบความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Test) มาตรวัดที่สร้างขึ้นแบ่งออกเป็น 4 อย่างคือ มาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมของนักเรียน/นักศึกษา มาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมของบิดามารดา/ผู้ปกครอง มาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมของครู/อาจารย์ ทั้งในอดีตและในปัจจุบัน และมาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมของเพื่อนสนิท แต่ละมาตรวัดจะประกอบด้วยข้อความที่สมมติแตกต่างกันและมีจำนวนข้อความที่ไม่เท่ากัน ซึ่งเป็นผลจากการทดสอบเครื่องมือ (Pre-test) และจะให้นำมากรวบรวมไว้ในตอนต่อไป

\* การที่เลือกนักเรียนชั้น ม.3 เป็นระดับต่ำสุดสำหรับการศึกษาในครั้งนี้ เพราะผู้วิจัยมีความเห็นว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามควรจะเป็นผู้ที่ระดับการศึกษาพอที่จะเข้าใจแบบสอบถาม และสามารถที่จะตอบเกี่ยวกับคนอื่น ๆ ได้ด้วย

ลักษณะอำนาจนิยมวัดได้โดยการให้คะแนนแก่คำตอบ เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย กับข้อความในมาตรา ผู้ที่เห็นด้วยอย่างมากที่สุดกับข้อความในทางบวก (ซึ่งแสดงลักษณะ อำนาจนิยมสูง) ก็จะได้อะไร 5 คะแนน ส่วนผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าวก็จะได้อะไร 1 คะแนน สำหรับข้อความที่เป็นไปในทางลบ (ซึ่งแสดงลักษณะอำนาจนิยมต่ำ) ถ้าผู้ตอบไม่เห็นด้วย มากที่สุดก็จะได้อะไร 5 คะแนน และผู้ตอบที่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าวก็จะได้อะไร 1 คะแนน ส่วน ข้อความที่แสดงการเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในระดับมาก ปานกลาง น้อย ก็จะมีคะแนน ลดหลั่นกันไปคือ 4 3 2 และผู้ที่ไม่ตอบหรือไม่ตอบก็จะได้อะไร 0 คะแนน\* จากแนวทางการให้คะแนนดังกล่าวข้างต้น ผู้ที่ได้อะไรรวมทั้ง 75% ขึ้นไป จะจัดอยู่ในกลุ่มผู้มี อำนาจนิยมสูง และผู้ที่ได้อะไรรวมทั้งไม่เกิน 25% จะจัดอยู่ในกลุ่มผู้มีลักษณะอำนาจนิยมต่ำ ส่วนผู้ที่ได้อะไรรวมทั้งระหว่าง 40% ถึง 60% จะจัดอยู่ในกลุ่มผู้มีลักษณะอำนาจนิยมปานกลาง สำหรับผู้ที่ได้อะไรต่างไปจากที่กล่าวมาแล้ว จะจัดอยู่ในกลุ่มผู้มีลักษณะอำนาจนิยมค่อนข้างสูงและค่อนข้างต่ำตามลำดับ.

#### วิธีสร้างมาตรวัดลักษณะอำนาจนิยม

มาตรวัดลักษณะอำนาจนิยมทั้ง 4 ประเภท สร้างขึ้นโดยใช้เทคนิคที่เรียกว่า การทดสอบความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Test) ซึ่งวิธีที่การดังนี้

1. สร้างข้อความซึ่งแสดงถึงลักษณะอำนาจนิยมในแต่ละประเภทขึ้นโดยใช้ ฟอร์ สเกล (F Scale) สำหรับวัดลักษณะอำนาจนิยมของนักเรียน/นักศึกษา และสร้างมาตรา วัดตามนิยามการศึกษาของออคอร์ โนและบูรวางาน สำหรับวัดลักษณะอำนาจนิยมของบิดามารดา/ ผู้ปกครอง ครู/อาจารย์ทั้งในอดีตและในปัจจุบันและเพื่อนสนิท ซึ่งประกอบด้วยข้อความทั้งสิ้น 86 ข้อความ

\* การที่ให้คะแนน 0 มีความประสงค์หลักอยู่ที่การแยกเอาผู้ที่ไม่ตั้งใจตอบหรือไม่ รับผิดชอบในการตอบออกไปจากการวิเคราะห์ แต่ผู้วิจัยหาพบเหตุผลบางอย่างไม่ได้ว่าการให้ คะแนนแบบนี้จะส่งผลแตกต่าง (ในตอนที่ Pre-test เมื่อคัดเลือกข้อความ) แตกต่าง ไปจากการให้คะแนนแบบที่ไม่มีคะแนน 0 ซึ่งเป็นแบบดั้งเดิมของไลเคิร์ต (Likert-type Scale) อย่างไรหรือไม่ จะพบแค่เดี๋ยวจึงมีวัดที่มีคะแนน 0 ซึ่งก็นำมาใช้จริงหลังจาก ได้ผ่านการ Pre-test มาแล้ว



2. นำข้อความที่สร้างขึ้นไปทดสอบ (Pre-test) เพื่อคัดเลือกเอาข้อความที่มีค่าอำนาจการจำแนก (Discriminative Power) สูง ไว้เป็นมาตราที่ใช้ในการวัดจริง การทดสอบทำโดยนำข้อความ 86 ข้อความโหนดี้จำนวน 100 คนตอบ

3. จัดอันดับผู้ตอบแต่ละคนตามคะแนนรวมจากสูงลงมาต่ำ แล้วคัดเลือกเอา 10% ของผู้ตอบที่ได้คะแนนรวมสูง และ 10% ของผู้ตอบที่ได้คะแนนรวมต่ำไว้เปรียบเทียบกัน\*

4. คัดเลือกข้อความแต่ละข้อโดยการคำนวณหาผลต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่มที่ได้คะแนนสูง (High Scorer) กับกลุ่มที่ได้คะแนนต่ำ (Low Scorer) ทำโดยดูว่าข้อความใดที่พวกกลุ่มคะแนนสูงตอบต่างไปจากพวกกลุ่มคะแนนต่ำ (ตามที่ระบุไว้ในข้อ 3) วิธีวิเคราะห์ก็คือ การหาค่าเฉลี่ยคะแนนจากกลุ่มทั้งสองเพื่อเปรียบเทียบกัน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำต่างกันตั้งแต่ 2.00 ขึ้นไปก็ถือว่าข้อความนั้น ๆ มีอำนาจการจำแนกเพียงพอที่จะนำไปใช้จริงได้ ดังตัวอย่างที่ให้ไว้ข้างล่าง

กลุ่ม	จำนวน (คน)	คะแนนของข้อความที่ 1					คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ค่าอำนาจจำแนกแจกแจง
		5	4	3	2	1			
คะแนนสูง	10	5	3	2	-	-	43	4.3	2.7
คะแนนต่ำ	10	-	-	1	4	5	16	1.6	

ตัวเลขในช่องที่ 3 ของตารางหมายถึงจำนวนของผู้ตอบแต่ละกลุ่มที่ได้คะแนนค่าข้อในข้อความข้อที่ 1 ส่วนคะแนนรวมได้จากผลรวมของผลคูณระหว่างจำนวนผู้ตอบกับคะแนนที่ได้ เช่น ในกลุ่มที่ได้คะแนนสูงจำนวน 9 คน มีผู้ตอบข้อความที่ 1 ที่ได้คะแนน 5 คะแนน จำนวน 5 คน ผู้ที่ได้ 4 คะแนน 3 คน 3 คะแนน 2 คน คะแนนรวมที่ได้ก็คือ  $25 + 12 + 6 = 43$  และได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.3 ผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของสองกลุ่มเท่ากับ 2.7 ทำอย่างนี้ไปที่ละข้อจนครบ 86 ข้อ

\* การที่คัดเลือกเอา 10% ของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ เพราะได้ตรวจดูการกระจายของคะแนนแล้ว ปรากฏว่า คะแนนไม่ค่อยเกาะกลุ่มกัน แต่ถ้ามองคะแนนเกาะกลุ่มกันหรือใกล้เคียงกันมาก เราก็คงจะใช้เกณฑ์ 20 หรือ 25%

5. คัดเลือกเฉพาะข้อความที่มีค่าอำนาจการจำแนกสูงไว้ เพื่อนำไปใช้เป็น  
มาตรฐานวัดจริงตามเกณฑ์ วิลเลียม เจ กูด และพอล เค ฮัทท (William J. Goode and  
Paul K. Hatt)<sup>1</sup> โค้ดทั้งไว้

การคัดเลือกข้อความดังกล่าวข้างต้น มีผลทำให้มาตรฐานวัดลักษณะอำนาจนิยม  
ในแต่ละกลุ่มมีจำนวนข้อความไม่เท่ากันและมีมิติต่างกันไปด้วย ต่อไปนี้คือ มาตรฐานวัดลักษณะ  
อำนาจนิยมในแต่ละกลุ่มที่มีจำนวนข้อความและมิติต่าง ๆ ไม่เท่ากันและไม่เหมือนกัน

#### มาตรฐานวัดลักษณะอำนาจนิยมของนักเรียน/นักศึกษา

1. สิ่งในประเทศไทยต้องการมากที่สุดมากกว่ากฎหมายและแนวทางการเมือง  
ที่ดี ๆ ก็คือ การมีผู้นำที่กล้าหาญและเสียสละเพียงไม่กี่คนที่ประชาชนสามารถมอบศรัทธาและ  
ให้ความไว้วางใจได้ (มิติการอ่อนน้อมยอมจำนนต่ออำนาจ และมิติการนิยมความแข็งแกร่ง  
และใช้กำลังอำนาจ\* ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.1)

2. ปัญหาส่วนใหญ่ของเราเป็นเรื่องที่จะแก้ไขได้ ถ้าเราสามารถกำจัดคน  
ที่ผิดศีลธรรม คดโกง และโง่เขลาเบาปัญญาออกไปเสียให้พ้น (มิติการมีความก้าวร้าวสูง  
ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.3)

3. เป็นการดีที่สุดที่ประเทศไทยจะปกครองแบบใช้อำนาจเบ็ดเสร็จอย่างใน  
สมัยจอมพล สฤษดิ์ ธนะรัชต์ เพื่อที่จะรักษาความสงบและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของ  
บ้านเมือง (มิติการนิยมความแข็งแกร่ง และการใช้กำลังอำนาจ ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ  
2.0)

<sup>1</sup>

William J. Goode and Paul K. Hatt, Methods in Social  
Research. (New York : McGraw Hill Book Company, 1952), pp. 270-276.

\*

ในแต่ละข้อความ อาจมีลักษณะคาบเกี่ยวกันในหลาย ๆ มิติ

4. คนเรามากจะตระหนักว่า ชีวิตของตนตกอยู่ภายใต้การควบคุมของอำนาจลึกลับ (มิติกการเชื่อในอำนาจลึกลับ คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.0)
5. สิ่งที่เป็นธรรมชาติของมนุษย์เราก็คือ จะต้องมีความกลัวและความขัดแย้งอยู่เสมอ (มิติกการนิยมการทำลายและเขย่งเหยียด คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.0)

มาตราวิถึลักษณะอำนาจนิยมของบิควมารดา/ผู้ปกครอง

1. บิควมารดา/ผู้ปกครองของท่านยึดถือทัศนะที่ว่า "ผู้ใหญ่ย่อมนำร่องมาก่อน จึงรู้ดีกว่า" หรืออะไรทำนองนั้น (มิติกการมีความเคร่งครัดในประเพณีและวัฒนธรรม คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.0)
2. บิควมารดา/ผู้ปกครองของท่านให้ความสำคัญกับการคงได้ลกกับคนที่พื้นฐานเท่าเทียมกัน (มิติกการมีอคติ คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.1)
3. เมื่อทราบข่าวเกี่ยวกับการข่มขืนกระทำชำเราจากสื่อมวลชน บิควมารดา/ผู้ปกครองเคยพูดหรือแสดงออกในทำนองว่าอาชญากรพวกนี้สมควรได้รับการประหารชีวิต (มิติกการมีความเชื่อในความผิดปกติในเรื่องเพศเป็นเรื่องร้ายแรง และมิติกการมีความก้าวร้าวสูง คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.7)
4. บิควมารดา/ผู้ปกครองเคยพูดหรือแสดงออกในทำนองว่าอาชีพรับราชการเป็นอาชีพที่มีเกียรติและมีความสำคัญต่อสังคมมากกว่าอาชีพอื่น ๆ (มิติกการเคร่งครัดในประเพณีและวัฒนธรรมและมิติกการมีอคติ คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.0)
5. บิควมารดา/ผู้ปกครองเคยพูดหรือแสดงออกในทำนองว่า ปัญหายุ่งยากที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเป็นเพราะคนเรามากพูดมากแต่ทำน้อย (มิติกการมีความเคร่งครัดในประเพณีและวัฒนธรรม มิติกการมีความก้าวร้าวสูง และมิติกการปฏิเสธความรู้สึกในส่วนลึกของตนเอง มีคำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.6)

มาตราวิถึลักษณะอำนาจนิยมของครู/อาจารย์ในอดีตและปัจจุบัน

1. ครู/อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เปิดโอกาสให้นักถามหรือโต้แย้ง (มิติกการอ่อนน้อมยอมจำนนต่ออำนาจ คำอำนาจการจำแนกเทากับ 2.0)

2. ครู/อาจารย์ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักเรียน/นักศึกษา แม้จะเป็นเรื่องที่ขัดแย้งกัน (มีติการมีความก้าวร้าวสูง (มีความหมายไปในทางบวก) มีค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.2)
3. ครู/อาจารย์เปิดโอกาสให้นักเรียนวิจารณ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนของตน (มีติการมีความก้าวร้าวสูง (มีความหมายไปในทางบวก) ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.0)
4. ครู/อาจารย์ชอบขู่มึงคัมและใช้วิธีการลงโทษจนนักเรียน/นักศึกษาเกิดความกลัว (มีติการมีความก้าวร้าวสูง ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 3.7)
5. ครู/อาจารย์ชอบใช้อำนาจสั่งการใหญ่เรียนปฏิบัติตาม (มีติการนิยมความแข็งแกร่งและการใช้กำลังอำนาจ ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.6)
6. เมื่อนักเรียน/นักศึกษาเรียนอ่อนในวิชาที่สอน ครู/อาจารย์มักจะทำหนี (มีติการมีอคติ ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.9)
7. ครู/อาจารย์เคยพูดหรือแสดงออกในทำนองว่า การกระทำผิดแบบโหดร้ายทารุณสมควรได้รับการประหารชีวิต (มีติการมีความก้าวร้าวสูง ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.5)

#### มาตรฐานลักษณะอำนาจนิยมของเพื่อนสนิท

1. เมื่อมีความขัดแย้งเกิดขึ้น เพื่อนสนิทของท่านมักใช้อารมณ์มากกว่าเหตุผล (มีติการมีความก้าวร้าวสูง ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.6)
2. เพื่อนสนิทของท่านเคยพูดหรือแสดงออกในลักษณะที่ว่าอาชีพรับราชการมีความสำคัญต่อสังคมมากกว่าอาชีพอื่น ๆ (มีติการมีความเคร่งครัดในประเพณีและวัฒนธรรม และมีติการมีอคติ ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.5)
3. เพื่อนสนิทของท่านเคยพูดหรือแสดงออกในเชิงเห็นด้วยกับความคิดที่ว่า "ปลาใหญ่ยอมกินปลาเล็ก" (มีติการนิยมการทำลายและเหยียดหยัน และมีติการนิยมความแข็งแกร่งและใช้กำลังอำนาจ ค่าอำนาจการจำแนกเท่ากับ 2.2)

## เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างอื่น

เครื่องมือที่ใช้ประกอบด้วยมาตราวัดก็คือ แบบสอบถามที่เก็บข้อมูลในด้านลักษณะทางประชากรของนักเรียน/นักศึกษาและบิดามารดา/ผู้ปกครอง ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับเพศ ลำดับการเกิด อายุ ระดับการศึกษา ภูมิฐานะ และลักษณะอาชีพของบิดามารดา/ผู้ปกครอง นอกจากนี้ยังมีคำถามเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงของนักเรียน/นักศึกษา ลักษณะคำถามจะเป็นคำถามปิด

การเก็บข้อมูลทำได้โดยแจกแบบสอบถามให้นักเรียน/นักศึกษาคอบในห้องเรียน และส่งแบบสอบถามคืนในชั้นเรียนด้วยตนเอง การเลือกนักเรียนสำหรับเป็นกลุ่มตัวอย่างนั้นเลือกจากชั้นเรียนโดยให้หลาย ๆ ชั้นในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย สำหรับในระดับมหาวิทยาลัยได้เลือกชั้นเรียนที่มีนักศึกษาหลาย ๆ คณะรวมกันในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง และเลือกนักศึกษานั้นมี 3 จากคณะเศรษฐศาสตร์ในมหาวิทยาลัยอีกแห่งหนึ่ง ผู้วิจัยได้ใช้เวลารวบรวมข้อมูลระหว่างเดือนกันยายน 2525

## กรรมวิธีทางข้อมูล

เมื่อได้ข้อมูลมาแล้ว ขั้นตอนแรกเป็นการตรวจสอบข้อมูลเพื่อหาความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่นักเรียน/นักศึกษาคอบมาแล้ว ขั้นตอนที่สอง ลงรหัสและตรวจสอบรหัสแบบสอบถามทุกฉบับ เตรียมส่งพนักงานเจาะบัตร ขั้นตอนที่สาม ให้พนักงานเจาะบัตรและตรวจทาน (Punching and Verify) และขั้นตอนสุดท้ายตรวจสอบข้อมูลด้วยโปรแกรมอีกครั้งหนึ่ง เพื่อความสมบูรณ์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป vs. Edit แล้วย้ายมาเสนอในรูปแบบข้อมูลทางสถิติให้ดูลักษณะอำนาจนิยมในครอบครัวไทย

## วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการศึกษาในครั้งนี้ ใช้การประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ และวิเคราะห์ด้วยมือประกอบด้วย โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้คือ

1. การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยใช้สถิติ  
ไคสแควร์ (Chi Square) และอัตราส่วนร้อยละในการอธิบายข้อมูลทั่วไป (Bio-data)  
ได้แก่ความเหมือนหรือความแตกต่างในเรื่องเพศ ลำดับการเกิด อายุ ระดับการศึกษา  
และภูมิฐานะกับลักษณะอำนาจนิยมของนักเรียน/นักศึกษา และความสัมพันธ์ระหว่าง  
ลักษณะอาชีพกับลักษณะอำนาจนิยมของบิดามารดา/ผู้ปกครอง และกับของนักเรียน/นักศึกษา  
นอกจากนี้ยังได้วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของสถาบันการศึกษา กับลักษณะ  
อำนาจนิยมของนักเรียน/นักศึกษาควย

2. การทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) ได้แยกวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วนดังนี้คือ

ส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ลักษณะอำนาจนิยมในครอบครัวไทย โดยพิจารณา  
ลักษณะอำนาจนิยมของบิดามารดา/ผู้ปกครอง และนักเรียน/นักศึกษาเป็นสำคัญ นอกจากนี้  
ยังได้วิเคราะห์ลักษณะอำนาจนิยมของครู/อาจารย์ในอดีต ครู/อาจารย์ในปัจจุบันและเพื่อน  
สนิทควย

ส่วนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของลักษณะอำนาจนิยมระหว่าง  
บิดามารดา/ผู้ปกครองกับบุตร (นักเรียน/นักศึกษา) ความสัมพันธ์ของลักษณะอำนาจนิยมระหว่าง  
ครู/อาจารย์ในอดีตกับนักเรียน/นักศึกษา ความสัมพันธ์ของลักษณะอำนาจนิยมระหว่างครู/  
อาจารย์ในปัจจุบันกับนักเรียน/นักศึกษา รวมถึงวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของลักษณะอำนาจนิยม  
ระหว่างเพื่อนสนิทกับนักเรียน/นักศึกษา นอกจากนี้ยังได้วิเคราะห์ถึงระดับความสอดคล้อง  
และความไม่สอดคล้องในลักษณะอำนาจนิยมของสถาบันครอบครัวและสถาบันการศึกษา และ  
วิเคราะห์โดยใช้แนวความคิดเกี่ยวกับกลุ่มอ้างอิงมาพิจารณาในกรณีที่เกิดความไม่สอดคล้อง  
ในสองสถาบันดังกล่าวข้างตน

สำหรับการแบ่งระดับลักษณะอำนาจนิยม แบ่งเป็น 5 กลุ่มคือ กลุ่มสูง  
 กลุ่มคนข้างสูง กลุ่มปานกลาง กลุ่มคนข้างต่ำ และกลุ่มต่ำ ตามคะแนนที่ได้ในแต่ละ  
 มาตราวัด ซึ่งมีลักษณะดังนี้คือ

ระดับลักษณะอำนาจนิยม	นักเรียน/นักศึกษาและ นิสิตมารดา/ผู้ปกครอง ( 5 ข้อความ)	ครู/อาจารย์ในอดีต และในปัจจุบัน ( 7 ข้อความ)	เพื่อนสนิท ( 3 ข้อความ)
กลุ่มสูง	19-25	26-35	12-15
กลุ่มคนข้างสูง	16-18	22-25	10-11
กลุ่มปานกลาง	11-15	14-21	7-9
กลุ่มคนข้างต่ำ	8-10	10-13	5-6
กลุ่มต่ำ	0-7	0-9	0-4

เนื่องจากจัดระดับลักษณะอำนาจนิยมตามลักษณะดังกล่าวแล้ว หั้ทั้งตัวแปรอิสระ  
 และตัวแปรตามจึงอยู่ในมาตราจัดอันดับ (Ordinal Scale) ดังนั้นสถิติที่ใช้ในการหาความสัมพันธ์  
 ของลักษณะอำนาจนิยมระหว่างกลุ่มต่าง ๆ จึงใช้ Gamma

ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย